



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 34

**DOM**

2022-06-10

Meddelad i Stockholm

Mål nr

20474-21

**KLAGANDE**

Hälso- och sjukvårdsnämnden, Region Stockholm

**MOTPART**

Integritetsskyddsmyndigheten

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Integritetsskyddsmyndighetens beslut 2021-06-07, bilaga 1

**SAKEN**

Behandling av personuppgifter

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

**Integritetsskyddsmyndigheten** (IMY) beslutade den 7 juni 2021 att påföra Hälso- och sjukvårdsnämnden Region Stockholm (nämnden) en sanktionsavgift om 500 000 kr. Som skäl för beslutet angav IMY i huvudsak följande. Nämnden har inte informerat registrerade personer om den behandling av personuppgifter som nämnden utför i samband med att vårdsökande ringer till 1177. Det saknas även information på t.ex. 1177 Vårdguidens hemsida om vem som är personuppgiftsansvarig och dataskyddsombud. Bristen på information är så omfattande och allvarlig att den avsevärt begränsar vårdsökandes förutsättningar att ta vara på sina rättigheter. Behandlingen har därför skett i strid med artiklarna 5.1 a, 13 och 14 dataskyddsförordningen.<sup>1</sup> Skälen i övrigt framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

**Nämnden** överklagar beslutet i den del det avser sanktionsavgift och yrkar att avgiften ska ersättas med en reprimand, eller i vart fall sättas ned. Nämnden anför bl.a. följande. Bristen på information gäller dels behandling för att dirigera samtalen till rätt vårdgivare, dels behandling av pseudonymiserade uppgifter för uppföljnings- och kvalitetsändamål. Eventuella brister i informationsplikten är inte så allvarliga att de motiverar en sanktionsavgift. Särskilt bristen på information om behandlingen i samband med att samtal kopplas till rätt vårdgivare måste anses vara av mindre allvarlig karaktär. Behandlingen är kortvarig, närmast ofrånkomlig och avser endast indirekt identifierbara personuppgifter.

Nämnden har inte haft som uppsåt att undanhålla information, utan arbetar tvärtom löpande med de åtgärder som krävs enligt dataskyddslagstiftningen. I det komplexa sjukvårdssystemet är det en utmaning att uppfylla kraven på

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG.

information om alla de behandlingar som utförs av olika samverkande aktörer. Nämnden har lämnat allmän information om den behandling som sker inom den regionfinansierade vården, bl.a. på både 1177 Vårdguidens och Region Stockholms hemsida. Nämnden har inte begått några tidigare överträdelser av dataskyddsförordningen. Överträdelsen har inte medfört några ekonomiska fördelar. Åtgärder för att bättre uppfylla kraven i dataskyddslagstiftningen har vidtagits efter IMY:s tillsyn.

De registrerade har inte lidit någon skada av bristen på information och har inte berövats möjligheten att ta tillvara sina rättigheter. Antalet berörda är visserligen stort, men personuppgifterna är harmlösa och bristen på information bedöms inte ha påverkat de registrerade. Den behandling som har utförts är vidare sådan som personer som ringer till 1177 får förvänta sig.

**IMY** anser att beslutet inte ska ändras, och lägger bl.a. till följande. Nämndens personuppgiftsbehandling har skett med rättslig grund. Det har dock ingen betydelse för valet av ingripande vid brister i information till enskilda. Avsaknaden av information om bl.a. kontaktuppgifter till nämnden och dess dataskyddsombud har i sig inneburit en rättighetsförlust för enskilda.

Vad gäller vidarekoppling av samtal till rätt vårdgivare har bristen på information varit varaktig och omfattande. Att själva behandlingen, d.v.s. kopplingen av varje enskilt samtal, kan anses kortvarig och begränsad saknar därför relevans. När det gäller de uppgifter som har samlats in i uppföljnings- och kvalitetsändamål omfattar dessa uppgifter om hälsa. Att nämnden har vidtagit åtgärder för att pseudonymisera uppgifterna förändrar inte att behandlingen gäller känsliga personuppgifter.

Det faktum att myndigheter inte kan dra någon ekonomisk vinning genom överträdelser av dataskyddslagstiftningen beaktades vid införandet av en maximal avgift för myndigheter. Den omständigheten ska därför inte ses som

förmildrande i nuvarande fall. Att nämnden vidtar åtgärder för att uppfylla dataskyddslagstiftningen är inte heller en förmildrande omständighet.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Gällande regler framgår av IMY:s beslut, se bilaga 1. Det är klarlagt i målet att nämndens personuppgiftsbiträde har behandlat personuppgifter i samband med att vårdsökande har ringt till telefonnumret 1177. Behandlingen har gällt kommun-id och telefonnummer, för att säkerställa att inkommande samtal hamnade hos rätt vårdgivare. Därutöver har nämnden behandlat uppgifter om bl.a. personnummer, kontaktorsak och vårdhänvisning i uppföljnings- och kvalitetssyfte. Parterna i målet är överens om att behandlingarna har varit nödvändiga för att uppfylla nämndens ansvar som huvudman för den hälso- och sjukvård som bedrivs i regionen. Frågan i målet gäller omfattningen av nämndens ansvar att informera de registrerade om behandlingen.

### **Bevisbörda och beviskrav**

Enligt principen om ansvarsskyldighet ska den personuppgiftsansvarige kunna visa att behandlingen av personuppgifter utförs i enlighet med dataskyddsbestämmelserna (artiklarna 5.2 och 24 dataskyddsförordningen). Det innebär att det är den personuppgiftsansvarige som har bevisbördan för att behandlingen uppfyller kraven i dataskyddsbestämmelserna (EU-domstolens dom av den 24 februari 2022 i mål C-175/20 ”SS” SIA m.fl., punkt 77-81).

IMY har i sin tur bevisbördan för att det finns förutsättningar att ta ut en sanktionsavgift. Enligt artikel 83.8 dataskyddsförordningen ska tillsynsmyndighetens påförande av sanktionsavgifter omfattas av lämpliga rättssäkerhetsgarantier i enlighet med EU-rätten och nationell rätt. Eftersom påförandet av sanktionsavgifter normalt är att jämföras med brottsanklagelser, ska beviskravet ställas relativt högt. Kammarrätten har uttalat att det i mål

gällande sanktionsavgift enligt dataskyddsförordningen klart ska framgå att förutsättningarna för att besluta om administrativ sanktionsavgift är uppfyllda (se bl.a. Kammarrätten i Stockholms domar av den 16 maj 2022 i mål nr 28436-20 och 28574-20).

### **Information till de registrerade**

Personuppgiftsansvaret medför en skyldighet att informera de registrerade om bl.a. den behandling som utförs och de registrerades rättigheter. Det bör vara klart och tydligt för fysiska personer hur deras personuppgifter samlas in och används. De bör göras medvetna om de risker, regler och skyddsåtgärder som hänger samman med den aktuella behandlingen, samt om vilka rättigheter de har och hur dessa kan utövas. Öppenhetsprincipen kräver att all information och kommunikation i samband med behandling är lättillgänglig och lättbegriplig. Det gäller framför allt information om den personuppgiftsansvariges identitet och syftet med behandlingen, samt övrig information som krävs för att säkerställa en rättvis och öppen behandling (artikel 12–14, se även skäl 39 dataskyddsförordningen).

Nämnden anför att de vårdsökande sannolikt utgår från att deras uppgifter förmedlas vidare, eller att det i vart fall inte uppfattas som oväntat. I denna del gör förvaltningsrätten följande bedömning. Av dataskyddsförordningen (artiklarna 12–14) framgår att den personuppgiftsansvarige har en omfattande informationsplikt, som endast kan frångås i särskilda fall. Ett sådant exempel är när den registrerade redan förfogar över informationen (se artiklarna 13.4 och 14.5 a). Enligt förvaltningsrättens mening måste den personuppgiftsansvarige i sådant fall kunna visa att de registrerade har fått den information som den personuppgiftsansvarige annars varit skyldig att tillhandahålla. Det är nämnden som ska visa att de registrerade har informerats. Endast ett antagande om att de registrerade har förväntat sig någon typ av behandling räcker inte för att informationsplikten kan anses vara uppfylld. Nämndens uppfattning om de

vårdsökandes förväntningar påverkar därför inte skyldigheten att informera om behandlingen. Det framgår inte heller av handlingarna i målet att de registrerade har fått tillgång till informationen på något annat sätt som medför att de kan anses förfoga över den, även utan information från nämnden.

Av utredningen i målet är det således klarlagt att nämnden har behandlat personuppgifter i strid med artiklarna 13 och 14 dataskyddsförordningen. Bristerna har vidare medfört en sådan begränsning av de vårdsökandes möjligheter att ta tillvara sina rättigheter, att behandlingen också har inneburit en överträdelse av principen om öppenhet i artikel 5.1 a.

### **Val av ingripande**

Enligt förvaltningsrättens bedömning har nämnden inte uppfyllt dataskyddsförordningens krav på information till registrerade enligt artiklarna 5.1, 13 och 14 dataskyddsförordningen. För att en administrativ sanktionsavgift ska kunna påföras krävs vidare att det klart framgår att förutsättningarna för att besluta om en sådan avgift är uppfyllda.

Enligt artikel 83.2 dataskyddsförordningen ska sanktionsavgifter påföras, utöver eller i stället för andra korrigerande befogenheter, beroende på omständigheterna i det enskilda fallet. Bedömningen av om och med vilket belopp sanktionsavgiften ska påföras görs med beaktande av de omständigheter som nämns i artikel 83.2 a–k dataskyddsförordningen, såsom överträdelsens karaktär, svårighetsgrad och varaktighet, om överträdelsen skett med uppsåt eller av oaktsamhet och vilka åtgärder den personuppgiftsansvarige har tagit för att förhindra överträdelsen eller den uppkomna skadan.

Av skäl 148 till dataskyddsförordningen framgår att en sanktionsavgift kan ersättas av en reprimand. När det gäller juridiska personer är dock utrymmet begränsat till om ärendet rör en mindre överträdelse.

Enligt 6 kap. 2 § lagen (2018:218) med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning (dataskyddslagen) kan myndigheter påföras en sanktionsavgift, dock med ett lägre maximalt belopp än det som stadgas i dataskyddsförordningen. Av förarbetena till lagen (prop. 2017/18:105 s. 139) framgår bl.a. följande. Den enskildes intresse av skydd för sin personliga integritet måste anses väga lika tungt då uppgifter behandlas i det allmännas verksamhet som i den privata sektorn. För att utföra sina uppgifter måste myndigheter behandla mycket stora mängder personuppgifter, ofta av känslig karaktär. Denna behandling måste givetvis ske i enlighet med dataskyddsregleringen. Det kan dock inte tas för givet att myndigheter alltid följer regleringen om dataskydd. Vetskapen om att brister i behandlingen av personuppgifter skulle kunna leda till höga sanktionsavgifter kommer leda till att myndighetsledningen, i normalfallet, ser till att åtgärder vidtas för att regleringen ska följas. Beslut om att faktiskt påföra en myndighet sanktionsavgifter torde därför mycket sällan behöva komma i fråga. Sanktionsavgifter skulle således fylla en viktig preventiv funktion.

Nämnden anför att myndigheter som huvudregel inte bör påföras sanktionsavgift. I denna del gör förvaltningsrätten följande bedömning. Påförandet av sanktionsavgifter ska vara effektivt, proportionellt och avskräckande (artikel 83.1 dataskyddsförordningen). Det innebär att avgiften ska vara kännbar och verka förebyggande för såväl nämnden som andra. Det som anges i dataskyddslagen och dess förarbeten ger inte skäl att göra en annan bedömning.

IMY har i sitt beslut redogjort för de omständigheter som legat till grund för deras beräkning av sanktionsavgiften. Förvaltningsrätten instämmer i IMY:s bedömning av överträdelsernas karaktär och allvar. Det rör sig om ett stort antal registrerade som har lämnat personuppgifter i samband med att de har sökt vård. Bristerna i information har förekommit under en längre period och omfattar den stora merparten av de upplysningar som de registrerade har rätt till, inklusive att deras personuppgifter har behandlats på det sätt som gjorts.

Det framgår av dataskyddsförordningen att artiklarna 5, 13 och 14 är särskilt skyddsvärda (se artikel 83.5 jämfört med artikel 83.4). Enligt förvaltningsrättens mening kan överträdelserna därmed inte betraktas som mindre allvarliga. Sanktionsavgiften kan därför inte ersättas med en reprimand. Enligt förvaltningsrättens mening är det därmed klart visat att förutsättningarna för att påföra regionstyrelsen en sanktionsavgift är uppfyllda.

### **Sanktionsavgiftens storlek**

Sanktionsavgiftens belopp fastställs med beaktande av de omständigheter som nämns i artikel 83.2 a–k dataskyddsförordningen, såsom överträdelsens karaktär, svårighetsgrad och varaktighet, om överträdelsen skett med uppsåt eller av oaktsamhet och vilka åtgärder den personuppgiftsansvarige har tagit för att förhindra överträdelsen eller den uppkomna skadan.

IMY har i sitt beslut redogjort för de omständigheter som legat till grund för deras beräkning av sanktionsavgiften. Förvaltningsrätten instämmer i IMY:s bedömning att det är fråga om relativt allvarliga överträdelser. Det rör sig om ett stort antal registrerade har lämnat känsliga personuppgifter i samband med att de har sökt vård. Bristerna i information har förekommit under en lång period och fram till tidpunkten för det överklagade beslutet, samt omfattar den stora merparten av de upplysningar som de registrerade har rätt till, inklusive vem som behandlar deras personuppgifter och vilka rättigheter de själva har.

Enligt nämnden är det inte troligt att de vårdsökandes beteende skulle ha påverkats om informationen funnits tydligt tillgänglig för dem, t.ex. genom att de skulle ha avstått ifrån att ringa till 1177. Förvaltningsrätten anser, till skillnad från nämnden, att denna omständighet snarare bör betraktas som försvårande. Såsom IMY har påtalat är enskilda i stor utsträckning hänvisade till att ringa 1177 för att få vård. Det är alltså inte en tjänst som de registrerade enkelt kan

avstå ifrån. Det medför enligt förvaltningsrättens mening ett särskilt ansvar för den som behandlar personuppgifter i samband med denna vårdkontakt.

Nämnden framhåller vidare att behandlingen av personuppgifter i samband med att samtalen kopplas till rätt vårdgivare är mycket kortvarig och närmast ofrånkomlig. Förvaltningsrätten konstaterar att överträdelsen inte består i att nämnden har behandlat uppgifter på ett olagligt sätt, utan i att de registrerade inte har informerats om den behandling som har utförts. Behandlingens syfte och omfattning i det enskilda fallet är därför av mindre vikt för bedömningen av överträdelsen.

Att nämnden inte har kännedom om enskilda som har påverkats av bristen på information innebär, enligt förvaltningsrättens mening, inte heller att överträdelserna har skett utan skada för de registrerade. Förvaltningsrätten anser tvärtom att bristen på information till registrerade, inklusive att de inte har vetat vem de kan vända sig till för att ta tillvara sina rättigheter, i sig har medfört en skada för berörda personer.

Förvaltningsrätten anser inte heller att det som nämnden anför om sjukvårdssystemets komplexitet utgör en förmildrande omständighet. Nämnden får, i egenskap av huvudman för sjukvården i regionen, antas ha en god överblick av vilka aktörer som är inblandade. Därtill gäller IMY:s beslut endast den behandling som nämnden själv har varit personuppgiftsansvarig för. Det faktum att de registrerade vid samtal till 1177 kan komma i kontakt med flera personuppgiftsansvariga, som var och en har informationsplikt, saknar därför relevans i målet.

Nämnden påtalar att överträdelserna inte har resulterat i någon ekonomisk vinst. Förvaltningsrätten noterar att eventuella ekonomiska fördelar till följd av en överträdelse nämns som exempel på försvårande omständigheter i artikel 83.2 k. Det innebär dock inte, enligt förvaltningsrättens mening, att avsaknaden

av en sådan vinst alltid ska utgöra en förmildrande omständighet. Vidare har lagstiftaren, vid införandet av en lägre maximal avgift för myndigheter, tagit i beaktande att myndigheter inte på samma sätt som privata aktörer kan dra någon ekonomisk vinning genom överträdelser av dataskyddsförordningen (prop. 2017/18:105 s. 141).

Nämnden anför vidare att de inte tidigare har begått överträdelser av dataskyddsförordningen och att överträdelsen har skett utan uppsåt. Enligt förvaltningsrättens uppfattning ger dessa omständigheter inte skäl att sätta ned avgiften i nuvarande mål. Förvaltningsrätten finner inte heller i övrigt några omständigheter i målet som ger skäl att beräkna avgiften på ett annat sätt än IMY har gjort.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att IMY har haft fog för sitt beslut att påföra nämnden en sanktionsavgift om 500 000 kr. Överklagandet ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Anna Önell  
Chefsrådman

Nämndemännen Bo Björkstén, Ann-Kristin Carlberg och Anneli Vuojärvi har också deltagit i avgörandet.

Linda Awerstedt har varit föredragande.

Hälso- och sjukvårdsnämnden Region Stockholm  
via e-post

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
AVDELNING 34

INKOM: 2021-06-30  
MÅLNR: 20474-21  
AKTBIL: 3

**Diarienummer:**  
DI-2019-7321

**Ert diarienummer:**  
HSN 2019-1498

**Datum:**  
2021-06-07

# Beslut efter tillsyn enligt dataskyddsförordningen mot Hälso- och sjukvårdsnämnden Region Stockholm

## Innehåll

Integritetsskyddsmyndighetens beslut.....	2
Motivering av beslutet.....	3
Rättslig bakgrund.....	3
Nationella regler om hälso- och sjukvård.....	3
Personuppgiftsansvar.....	3
Grundläggande principer och rättslig grund.....	3
Registrerades rätt till information.....	4
Samtal till 1177.....	4
IMY:s bedömning.....	4
Insamlingen av samtalsinformation från MedHelp AB för uppföljnings- och kvalitetsändamål.....	4
IMY:s bedömning.....	5
Regionens information till vårdsökande.....	7
IMY:s bedömning.....	7
Val av ingripande.....	8
Möjliga ingripandeåtgärder beträffande information till vårdsökande.....	8
Sanktionsavgift ska påföras.....	9
Fastställande av sanktionsavgiftens storlek.....	9
Föreläggande.....	10
Hur man överklagar.....	11

**Postadress:**  
Box 8114  
104 20 Stockholm

**Webbplats:**  
www.imy.se

**E-post:**  
imy@imy.se

**Telefon:**  
08-657 61 00

## Integritetsskyddsmyndighetens beslut

Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) konstaterar att Hälso- och sjukvårdsnämnden Region Stockholm (Hälso- och sjukvårdsnämnden) under okänd period före och under granskningen har behandlat personuppgifter i strid med artiklarna 5.1 a samt 13 och 14 i dataskyddsförordningen<sup>1</sup> genom att inte informera vårdsökande som ringer 1177<sup>2</sup> om insamling av telefonnummer och kommun-id för ändamålet att tillse att samtal till 1177 tas om hand av vårdgivaren MedHelp AB samt om insamling av samtalsinformation från MedHelp AB för uppföljnings- och kvalitetsändamål.

IMY beslutar med stöd av 6 kap. 2 § dataskyddslagen<sup>3</sup> och artikel 58.2 och 83 dataskyddsförordningen att Hälso- och sjukvårdsnämnden ska betala en administrativ sanktionsavgift för överträdelserna av artiklarna 5.1 a samt 13 och 14 i dataskyddsförordningen på 500 000 (femhundra tusen) kronor.

IMY förelägger enligt artikel 58.2 d i dataskyddsförordningen Hälso- och sjukvårdsnämnden att, snarast och senast två månader efter det att beslutet vunnit laga kraft, i enlighet med artiklarna 13 och 14 i dataskyddsförordningen informera vårdsökande som ringer 1177 om insamling av telefonnummer och kommun-id för ändamålet att tillse att samtal till 1177 tas om hand av vårdgivaren MedHelp AB samt om insamling av samtalsinformation från MedHelp AB för uppföljnings- och kvalitetsändamål.

## Bakgrund

Computer Sweden publicerade den 18 februari 2019 en artikel med rubriken "2,7 miljoner inspelade samtal till 1177 Vårdguiden helt oskyddade på internet". I artikeln uppges bland annat att "På en öppen webbserver, helt utan lösenordsskydd eller annan säkerhet, har vi hittat 2,7 miljoner inspelade samtal till rådgivningsnumret 1177."

IMY inledde inledningsvis tillsyn mot Voice Integrate Nordic AB, Inera AB och MedHelp AB.

Det framkom att tre regioner anlitate MedHelp AB som vårdgivare på 1177 och Inera AB för att koppla fram samtalen till MedHelp AB. IMY inledde därför skriftlig tillsyn den 27 juni 2019 mot Hälso- och sjukvårdsnämnden för att kontrollera behandlingen av personuppgifter med anledning av att vårdsökande ringer 1177. Tillsyn inleddes samtidigt mot Regionstyrelsen Region Sörmland och Regionstyrelsen Region Värmland.

<sup>1</sup> EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning).

<sup>2</sup> På webbplatsen 1177.se anges "Ring telefonnummer 1177 för sjukvårdsrådgivning dygnet runt."

<sup>3</sup> Lag (2018:218) med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning.

## Motivering av beslutet

### Rättslig bakgrund

#### Nationella regler om hälso- och sjukvård

Hälso- och sjukvårdens uppdrag regleras i bland annat hälso- och sjukvårdslagen (2017:30), HSL.

Åtgärder för att medicinskt förebygga, utreda och behandla sjukdomar och skador definieras som hälso- och sjukvård, 2 kap. 1 § HSL. Med huvudman avses den region eller den kommun som enligt lagen ansvarar för att erbjuda hälso- och sjukvård till befolkningen i regionen eller kommunen. Inom en huvudmans geografiska område kan en eller flera vårdgivare bedriva verksamhet, 2 kap. 2 § HSL. Med vårdgivare avses statlig myndighet, region, kommun, annan juridisk person eller enskild näringsidkare som bedriver hälso- och sjukvårdsverksamhet, 2 kap. 3 § HSL. Regioner och kommuner får med bibehållet huvudmannaskap sluta avtal med någon annan om att utföra de uppgifter som landstinget eller kommunen ansvarar för, 15 kap. 1 § HSL. Den som har ett författningsreglerat ansvar för att vård ges betecknas huvudman. Ansvaret innebär inte en skyldighet att själv bedriva verksamheten, utan driften kan ligga på någon annan som då betecknas vårdgivare (prop. 1981/82:97 s. 33 f.). Det offentliga ansvaret som huvudman innebär inte bestämmanderätt över vårdgivarens dagliga verksamhet och det fråntar inte heller vårdgivaren ansvaret som följer med rollen som vårdgivare (prop. 2016/17:43 s. 86).

#### Personuppgiftsansvar

Med personuppgiftsansvarig avses, enligt artikel 4.7 i dataskyddsförordningen, en fysisk eller juridisk person, offentlig myndighet, institution eller annat organ som ensamt eller tillsammans med andra bestämmer ändamålen och medlen för behandlingen av personuppgifter. Om ändamålen och medlen för behandlingen bestäms av unionsrätten eller medlemsstaternas nationella rätt kan den personuppgiftsansvarige eller de särskilda kriterierna för hur denne ska utses föreskrivas i unionsrätten eller i medlemsstaternas nationella rätt.

Personuppgiftsansvariga ska enligt artikel 5.2 ansvara för och kunna visa att principerna i artikel 5.1 efterlevs (principen om ansvarsskyldighet).

#### Grundläggande principer och rättslig grund

Personuppgifter ska enligt artikel 5.1 a i dataskyddsförordningen behandlas på ett lagligt, korrekt och öppet sätt i förhållande till den registrerade (principen om laglighet, korrekthet och öppenhet). Principen om uppgiftsminimering i artikel 5.1 c innebär att personuppgifter ska vara adekvata, relevanta och inte för omfattande i förhållande till de ändamål för vilka de behandlas.

För att en behandling av personuppgifter ska vara laglig krävs att den har stöd i någon av de rättsliga grunder som anges i artikel 6.1 i dataskyddsförordningen. Vid behandling för hälso- och sjukvårdsändamål är det främst artikel 6.1 c (rättslig förpliktelse) eller 6.1.e (allmänt intresse eller myndighetsutövning) som kan vara tillämpliga. Enligt artikel 6.3 ska den grund för behandlingen som anges i artikel 6.1 c och e fastställas i enlighet med unionsrätten eller en medlemsstats nationella rätt som den personuppgiftsansvarige omfattas av. Det innebär att om en vårdgivares behandling av personuppgifter är nödvändig för att fullgöra en rättslig förpliktelse eller utföra en uppgift av allmänt intresse så krävs för att behandlingen ska vara laglig att

den rättsliga förpliktelsen eller uppgiften av allmänt intresse regleras i nationell rätt (eller i unionsrätten).

Uppgifter om hälsa utgör så kallade känsliga personuppgifter. Det är förbjudet att behandla sådana personuppgifter enligt artikel 9.1 i dataskyddsförordningen, om inte behandlingen omfattas av något av undantagen i artikel 9.2.

### **Registrerades rätt till information**

Personuppgiftsansvarigas skyldighet att självantillhandahålla registrerade information om behandlingen av personuppgifterna framgår av artiklarna 13 och 14 i dataskyddsförordningen. Det är förhållandevis omfattande upplysningar som ska lämnas till de registrerade.

### **Samtal till 1177**

Hälso- och sjukvårdsnämnden Region Stockholm uppger bland annat följande. Regionen är huvudman enligt 2 kap. 2 § HSL. Enligt regionfullmäktiges reglemente ska nämnden utöva ledningen över hälso- och sjukvården i regionen och ansvara för all hälso- och sjukvård som bedrivs eller finansieras av regionen. Uppgiften att bedriva hälso- och sjukvården har överlämnats till vårdgivaren MedHelp AB med stöd av 15 kap. 1 § samma lag. Regionen behandlar personuppgifter om kommun-id och telefonnummer för ändamålet att tillse att samtal till 1177 tas om hand av rätt vårdgivare. Uppgifterna samlas in från den inringande personens teleoperatör. Behandlingen är nödvändig för att fullgöra en uppgift av allmänt intresse. Hälso- och sjukvårdsnämnden är personuppgiftsansvarig. Behandlingen utförs av Inera AB i egenskap av personuppgiftsbiträde.

### **IMY:s bedömning**

Hälso- och sjukvårdsnämnden får med bibehållet huvudmannaskap enligt 15 kap. 1 § HSL sluta avtal med MedHelp om att utföra de uppgifter som regionen ansvarar för enligt HSL. IMY konstaterar att det inte har framkommit någon omständighet som motsäger Hälso- och sjukvårdsnämndens uppgift att nämnden är personuppgiftsansvarig enligt artikel 4.7 i dataskyddsförordningen.

IMY bedömer att Hälso- och sjukvårdsnämndens behandling av personuppgifter om kommun-id och telefonnummer är adekvat, relevant och inte för omfattande i förhållande till ändamålet att tillse att samtal till 1177 tas om hand av MedHelp AB. Behandlingen bedöms därför vara förenlig med principen om uppgiftsminimering i artikel 5.1 c i dataskyddsförordningen.

Hälso- och sjukvårdsnämnden har en uppgift som är fastställd i nationell rätt genom HSL. Grunden för behandlingen är fastställd i enlighet med artikel 6.3 i dataskyddsförordningen. IMY bedömer att Hälso- och sjukvårdsnämndens behandling av kommun-id och telefonnummer är en nödvändig behandling av personuppgifter för att nämnden ska fullgöra en uppgift av allmänt intresse och att det finns rättsligt stöd för behandlingen enligt artikel 6.1 e.

### **Insamlingen av samtalsinformation från MedHelp AB för uppföljnings- och kvalitetsändamål**

Hälso- och sjukvårdsnämnden uppger bland annat följande.

Hälso- och sjukvårdsnämnden samlar för uppföljnings- och kvalitetsändamål in personuppgifter från MedHelp AB om personer som har ringt 1177 från Stockholms län. Uppgifterna är bland andra personnummer, kontaktorsak (strukturerade koder t.ex. för feber, hosta osv.), hänvisning (egenvård, närakut, vårdcentral osv.), verksamhets-id för vårdenheten där patienten eventuellt fått en bokad tid, löpnummer på journalanteckning om journal upprättats och tidpunkt för samtal. Uppgifterna benämns nedan samtalsinformationen. Behandlingen sker för att utveckla sjukvårdsrådgivningens funktion i hälso- och sjukvårdssystemet. Hälso- och sjukvårdsnämnden följer kontaktorsaker, vart patienten har hänvisats och följsamheten till råden. Behandlingen är nödvändig för att fullgöra en uppgift av allmänt intresse. Den rättsliga grunden är fastställd i nationell rätt genom HSL och de uppgifter som hälso- och sjukvårdsnämnden ansvarar för genom beslut av regionfullmäktige. Behandlingen av personuppgifter har även stöd i patientdatalagen (2008:355), PDL.

Regionen ansvarar för kvalitén i verksamheten även om utförandet genom avtal har överlämnats till en privat utförare i enlighet med 15 kap. 1 § HSL. Enligt 10 kap. 8 § kommunallagen (2017:725) ansvarar regionen för att kontrollera och följa upp verksamhet som överlämnats till privata utförare. Hälso- och sjukvårdsnämnden krypterar personnumret eller reservnumret, till en pseudonym/"ID-nummer" med envägsenkryptering hos nämndens it-driftsleverantör. Nämndens personal har inte befattning med eller åtkomst till personnummer eller andra direkt identifierande personuppgifter från MedHelp AB. Artikel 9.2 h i dataskyddsförordningen ger ett rättsligt stöd för att behandla känsliga personuppgifter.

När det gäller kravet på tystnadsplikt i artikel 9.3 omfattas personuppgifterna hos regionen enligt nämnden av stark sekretess enligt 25 kap. 1 § OSL när personal inom ramen för nämndens lednings- och styrningsfunktion samt dess beställarverksamhet som har befattning med patientuppgifter från hälso- och sjukvården. Den tekniska personalen hos leverantören har inte någon befattning med personuppgifterna i läsbar form, förutom i mycket sällsynta undantagsfall då det bedöms oundgängligen nödvändigt i samband med till exempel felrättning. Från och med den 1 januari 2021 är it-driftsleverantörens personal underkastad en lagstadgad tystnadsplikt enligt lagen om tystnadsplikt vid utkontraktering av teknisk bearbetning eller lagring av uppgifter (2020:914).

### **IMY:s bedömning**

IMY konstaterar inledningsvis att Hälso- och sjukvårdsnämnden har överlämnat uppgiften att bedriva hälso- och sjukvård gällande sjukvårdsrådgivning via telefonnumret 1177 till vårdgivaren MedHelp AB och att nämnden därför inte bedriver individinriktad vård som medför behandling av personuppgifter för ändamål som anges i 2 kap. 4 § PDL i verksamhet hos nämnden. Hälso- och sjukvårdsnämnden utgör därmed i förevarande granskning inte en personuppgiftsansvarig vårdgivare enligt den nationella preciseringen i 2 kap. 6 § PDL av personuppgiftsansvaret. Det har inte heller framkommit att Hälso- och sjukvårdsnämnden är personuppgiftsansvarig för central behandling av personuppgifter i ett nationellt eller regionalt kvalitetsregister enligt 7 kap. 7 § PDL.

När det gäller personuppgiftsansvar har IMY funnit ovan att Hälso- och sjukvårdsnämnden är personuppgiftsansvarig enligt artikel 4.7 i dataskyddsförordningen och det finns inte skäl att här göra en annan bedömning.

Hälso- och sjukvårdsnämnden samlar in och pseudonymiserar samtalsinformationen från MedHelp AB om personer som ringt 1177 för sjukvårdsrådgivning. Nämnden

uppges att personalen vid nämnden inte har befattning med eller åtkomst till personnummer eller andra direkt identifierande personuppgifter från MedHelp AB. IMY bedömer att den behandlingen av personuppgifter är adekvat, relevant och inte för omfattande i förhållande till uppföljnings- och kvalitetsändamålet. Behandlingen bedöms därför vara förenlig med principen om uppgiftsminimering i artikel 5.1 c i dataskyddsförordningen.

Av 10 kap. 8 § kommunallagen framgår att när skötseln av en kommunal angelägenhet genom avtal har lämnats över till en privat utförare, ska kommunen eller regionen kontrollera och följa upp verksamheten. Uppgiften som Hälso- och sjukvårdsnämnden har för att kontrollera och följa upp den verksamhet som MedHelp AB utför är enligt IMY:s bedömning en uppgift av allmänt intresse enligt art. 6.1 e i dataskyddsförordningen. Uppgiften är fastställd i 10 kap. 8 § kommunallagen på det sätt som krävs enligt art. 6.3 i dataskyddsförordningen. IMY bedömer att Hälso- och sjukvårdsnämndens behandling av samtalsinformationen genom insamling från MedHelp AB och pseudonymisering är nödvändig för att nämnden ska kunna fullgöra den nämnda uppgiften. Behandlingen får därför utföras med stöd av artikel 6.1 e i dataskyddsförordningen.

Personuppgifterna som Hälso- och sjukvårdsnämnden samlar in från MedHelp och pseudonymiserar utgör personuppgifter om hälsa enligt artikel 4.15 i dataskyddsförordningen. Uppgifter om hälsa utgör känsliga personuppgifter. Det råder som huvudregel ett förbud mot att behandla känsliga personuppgifter enligt artikel 9.1 i dataskyddsförordningen. Enligt artikel 9.2 h i dataskyddsförordningen får känsliga personuppgifter behandlas trots förbudet i artikel 9.1 om behandlingen är nödvändig av skäl som hör samman med exempelvis förebyggande hälso- och sjukvård, tillhandahållande av hälso- och sjukvård, förvaltning av hälso- och sjukvårdstjänster, på grundval av unionsrätten eller medlemsstaternas nationella rätt. HSL och kommunallagen är exempel på nationell rätt som avses i artikel 9.2 h.

Hälso- och sjukvårdsnämnden ansvarar enligt 10 kap. 8 § kommunallagen för kvalitén i verksamheten även om utförandet av vården genom avtal har överlämnats till MedHelp AB i enlighet med 15 kap. 1 § HSL. IMY bedömer att Hälso- och sjukvårdsnämndens behandling av känsliga personuppgifter genom insamling av samtalsinformation från MedHelp och pseudonymisering är nödvändig på det sätt som avses i artikel 9.2 h i dataskyddsförordningen. Bestämmelsen i 25 kap. 1 § OSL om tystnadsplikt för personer verksamma inom hälso- och sjukvården utgör en lagreglerad tystnadsplikt som uppfyller kravet i artikel 9.3 att personuppgifterna behandlas av eller under ansvar av en yrkesutövare eller annan person som omfattas av tystnadsplikt, som är en förutsättning för att behandling av känsliga personuppgifter på hälso- och sjukvårdsområdet ska vara tillåten med stöd av artikel 9.2 h i dataskyddsförordningen.

HSL:s och kommunallagens bestämmelser om vårdgivare samt kontroll och uppföljning av privata utförare omfattar inte it-driftsleverantören. IMY:s tillsyn har inte omfattat förhållandet till it-driftsleverantören och IMY vidtar därför i det här ärendet inte några ytterligare utredningsåtgärder i fråga om samtal till 1177 och med vilket stöd i nationell rätt som it-driftsleverantören behandlar personuppgifter. IMY kan dock konstatera att sedan den 1 januari 2021 är it-driftsleverantörens personal underkastad en lagstadgad tystnadsplikt i enlighet med 4 § lagen om tystnadsplikt vid utkontraktering av teknisk bearbetning eller lagring av uppgifter, som enligt 1 § tillämpas när en myndighet uppdrar åt ett företag eller en annan enskild (tjänsteleverantör) att endast tekniskt bearbeta eller tekniskt lagra uppgifter. Åtgärder

som en tjänsteleverantör vidtar enligt den nämnda lagen kan vara säkerhetshöjande åtgärder som exempelvis pseudonymisering (prop. 2019/20:201 s. 22).

## Regionens information till våldsökande

I dataskyddsförordningen finns långtgående skyldigheter att lämna information till registrerade. Den personuppgiftsansvarige har ansvaret för att informationen tillhandahålls.

Hälso- och sjukvårdsnämnden uppger bland annat följande.

Ingen specifik information lämnas riktat till individer som ringer till 1177 om vilken personuppgiftsbehandling som utförs i samband med koppling av samtalet till vårdgivaren MedHelp AB. Inte heller anges specifikt att viss del av behandlingen utförs av regionen i egenskap av sjukvårdshuvudman. Detta kan ses som en brist i transparens i förhållande till registrerade.

### IMY:s bedömning

IMY har den 25 juni 2019 tagit del av en utskrift från [www.1177.se](http://www.1177.se) om 1177 sjukvårdsrådgivning på telefon. På webbsidan framgår att bakom 1177 Vårdguiden står den svenska sjukvården genom alla regioner i samverkan. 1177 är ett nationellt telefonnummer för sjukvårdsrådgivning som man kan ringa dygnet runt. Varje region driver sin egen verksamhet för sjukvårdsrådgivning antingen i egen regi eller genom upphandlad underleverantör. De samtal som är rådgivningssamtal journalförs. Frågan "Vem är ansvarig för att personuppgifterna hanteras rätt?" besvaras enligt följande. "Det är din vårdgivare som har ansvar för att personuppgifterna hanteras på ett korrekt och lagligt sätt. När vården ges av en region är det en eller flera styrelser i regionen som är ytterst ansvariga. Inom den privata vården är det företaget eller den verksamhet som bedriver vården som är ansvariga."

Informationsskyldigheten är omfattande och en grundläggande förutsättning för att enskilda ska kunna ha kunskap om och kontroll över hur deras personuppgifter behandlas. Krav på öppenhet är en grundläggande princip enligt artikel 5.1 a i dataskyddsförordningen. Av skäl 60 i dataskyddsförordningen framgår att principerna om rättvis och öppen behandling fordrar att den registrerade informeras om att behandling sker och syftet med den. Den personuppgiftsansvarige bör till den registrerade lämna all ytterligare information som krävs för att säkerställa en rättvis och öppen behandling, med beaktande av personuppgiftsbehandlingens specifika omständigheter och sammanhang.

Den personuppgiftsansvarige ska enligt artikel 12.1 i dataskyddsförordningen vidta lämpliga åtgärder för att till den registrerade tillhandahålla all information enligt artiklarna 13 och 14 i en koncis, klar och tydlig, begriplig och lätt tillgänglig form, med användning av klart och tydligt språk, i synnerhet för information som är särskilt riktad till barn. I artikel 13 anges den information som den personuppgiftsansvarige ska tillhandahålla om personuppgifterna samlas in från den registrerade. I artikel 14 anges den information som den personuppgiftsansvarige ska tillhandahålla om personuppgifterna har samlats in från någon annan källa än den registrerade.

Information ska lämnas om bland annat den personuppgiftsansvariges identitet och kontaktuppgifter, ändamålen med den behandling för vilken personuppgifterna är avsedda, den rättsliga grunden för behandlingen och att det föreligger en rätt att av

den personuppgiftsansvarige begära tillgång till personuppgifter. I förekommande fall ska information ges om kontaktuppgifter för dataskyddsombudet.

Hälso- och sjukvårdsnämnden samlar in vårdsökandenas telefonnummer och kommun-id för ändamålet att tillse att samtal till 1177 tas om hand av vårdgivaren MedHelp AB. Från MedHelp AB samlar nämnden in samtalsinformation som pseudonymiseras för uppföljnings- och kvalitetsändamål. Hälso- och sjukvårdsnämnden medger brist på transparens i förhållande till registrerade.

IMY konstaterar att det enligt artiklarna 13 och 14 i dataskyddsförordningen ställs omfattande krav på information till registrerade som Hälso- och sjukvårdsnämnden inte lämnar. Det är inte tillräckligt att nämnden på webbplatsen 1177.se upplyser om att "Det är din vårdgivare som har ansvar för att personuppgifterna hanteras på ett korrekt och lagligt sätt."

Exempelvis saknas information om att Hälso- och sjukvårdsnämnden är personuppgiftsansvarig, om nämndens kontaktuppgifter, om ändamålet med behandlingen, om den rättsliga grunden för behandlingen samt om att det föreligger en rätt att av den personuppgiftsansvarige begära tillgång till personuppgifter. Det saknas även kontaktuppgifter för dataskyddsombudet.

Genom att Hälso- och sjukvårdsnämnden inte informerar vårdsökande i samband med insamlingen av telefonnummer och kommun-id vid vårdsökandes telefonsamtal till 1177 eller den senare insamlingen av samtalsinformation från MedHelp AB, konstaterar IMY att Hälso- och sjukvårdsnämnden har behandlat personuppgifter i strid med artiklarna 13 och 14 i dataskyddsförordningen om den information som ska lämnas självant till registrerade. Folkmängden i Stockholms län var 2 391 990 kvartal 4 2020.<sup>4</sup> Bristen på information kan således drabba ett mycket stort antal vårdsökande.

Av artikel 5.1 a i dataskyddsförordningen framgår att personuppgifter ska behandlas på ett lagligt, korrekt och öppet sätt i förhållande till den registrerade. Avsaknaden av information enligt artiklarna 13 och 14 bedöms vara så omfattande och allvarig att den avsevärt begränsar vårdsökandes förutsättningar att ta tillvara sina rättigheter. IMY gör därför bedömningen att det även är fråga om en överträdelse av öppenhetsprincipen i artikel 5.1 a.

## Val av ingripande

### Möjliga ingripandeåtgärder beträffande information till vårdsökande

IMY har ett antal korrigerande befogenheter att tillgå enligt artikel 58.2 i dataskyddsförordningen, bland annat kan IMY förelägga den personuppgiftsansvariga att se till att behandlingen sker i enlighet med förordningen och om så krävs på ett specifikt sätt och inom en specifik period.

Enligt artiklarna 58.2 och 83.2 i dataskyddsförordningen har IMY befogenhet att påföra administrativa sanktionsavgifter i enlighet med artikel 83. Beroende på omständigheterna i det enskilda fallet ska administrativa sanktionsavgifter påföras utöver eller i stället för de andra åtgärder som avses i artikel 58.2.

<sup>4</sup> Folkmängd i riket, län och kommuner 31 december 2020 och befolkningsförändringar 1 oktober–31 december 2020. Totalt (scb.se)

Vidare framgår av artikel 83.2 dataskyddsförordningen vilka faktorer som ska beaktas vid beslut om att administrativa sanktionsavgifter ska påföras och vid bestämmande av avgiftens storlek. Om det är fråga om en mindre överträdelse får IMY enligt vad som anges i skäl 148 till dataskyddsförordningen i stället för att påföra en sanktionsavgift utfärda en reprimand enligt artikel 58.2 b. Hänsyn ska tas till försvårande och förmildrande omständigheter i fallet, såsom överträdelsens karaktär, svårighetsgrad och varaktighet samt tidigare överträdelser av relevans.

Medlemsstaterna får enligt artikel 83.7 fastställa regler för om och i vilken utsträckning offentliga myndigheter och organ ska kunna påföras administrativa sanktionsavgifter. Av 6 kap. 2 § dataskyddslagen framgår att tillsynsmyndigheten får ta ut en sanktionsavgift av en myndighet vid överträdelser som avses i artikel 83.4, 83.5 och 83.6 dataskyddsförordningen. Då ska artikel 83.1, 83.2 och 83.3 tillämpas.

### **Sanktionsavgift ska påföras**

IMY har ovan bedömt att Hälso- och sjukvårdsnämnden har överträtt artiklarna 5.1 a samt 13 och 14 i dataskyddsförordningen. Dessa artiklar omfattas av artikel 83.5 och vid en överträdelse av dessa ska tillsynsmyndigheten överväga att påföra administrativ sanktionsavgift utöver, eller i stället för, andra korrigerande åtgärder.

Mot bakgrund av att de konstaterade överträdelserna rörande brister i information till vårdsökande har rört ett stort antal registrerade, vilket har begränsat vårdsökandes möjligheter att ta tillvara sina rättigheter, är det inte frågan om en mindre överträdelse. Det finns således inte skäl att ersätta sanktionsavgiften med en reprimand. Hälso- och sjukvårdsnämnden ska således påföras administrativa sanktionsavgifter.

### **Fastställande av sanktionsavgiftens storlek**

#### Generella bestämmelser

Enligt artikel 83.1 dataskyddsförordningen ska varje tillsynsmyndighet säkerställa att påförandet av administrativa sanktionsavgifter i varje enskilt fall är effektivt, proportionellt och avskräckande. I artikel 83.2 anges de faktorer som ska beaktas vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek gällande överträdelsen. Vid bedömningen av storleken på sanktionsavgiften ska hänsyn tas till bland annat överträdelsens karaktär, svårighetsgrad och varaktighet, om det varit frågan om uppsåt eller oaktsamhet, vilka åtgärder som vidtagits för att lindra den skada som de registrerade har lidit, graden av ansvar med beaktande av de tekniska och organisatoriska åtgärder som genomförts i enlighet med artiklarna 25 och 32, hur tillsynsobjektet har samarbetat med tillsynsmyndigheten, vilka kategorier av personuppgifter som berörs, hur överträdelsen kom till IMY:s kännedom och om det finns andra försvårande eller förmildrande faktorer till exempel direkt eller indirekt ekonomisk vinst av förfarandet.

För myndigheter gäller enligt 6 kap. 2 § andra stycket dataskyddslagen att sanktionsavgifterna ska bestämmas till högst 5 000 000 kronor vid överträdelser som avses i artikel 83.4 i dataskyddsförordningen och till högst 10 000 000 kronor vid överträdelser som avses i artikel 83.5 och 83.6. Överträdelser av artiklarna 5, 13 och 14 omfattas av den högre sanktionsavgiften enligt artikel 83.5.

#### Bedömning av förmildrande och försvårande omständigheter

Alla som är sjuka har rätt till vård dygnet runt. Vårdsökande hänvisas i stor utsträckning att ringa till 1177 som kontaktväg för att erhålla vård, utan att andra kontaktvägar framhålls. Vårdsökandes kontakter med 1177 föranleder en omfattande behandling av känsliga och integritetskänsliga personuppgifter, som den vårdsökande som ringer 1177 inte kan motsätta sig. Det föreligger dock en rätt att få tillgång till personuppgifterna i efterhand.

Som har konstaterats är det ungefär 2,4 miljoner invånare i Stockholms län. Bristen på information kan således drabba ett mycket stort antal vårdsökande som ringer till 1177 och vars känsliga personuppgifter samlas in av Hälso- och sjukvårdsnämnden från MedHelp AB. Bestämmelserna om information innebär att Hälso- och sjukvårdsnämnden ska göra vårdsökande personer medvetna om personuppgiftsbehandlingen och vårdsökandenas rättigheter i samband med nämndens behandling av personuppgifter.

Det är försvårande att bristen på information är mycket omfattande, varaktig och rör ett stort antal vårdsökande som kan kontakta 1177 utan att dessa får information om bland annat Hälso- och sjukvårdsnämndens och dataskyddsombudets kontaktuppgifter. Avsaknaden av sådan kontaktinformation begränsar vårdsökandens möjligheter att utöva sina rättigheter, som att begära tillgång till personuppgifterna i efterhand. Det är även försvårande att information inte lämnas om att insamling av uppgifter sker för ändamålet att tillse att samtal till 1177 tas om hand av vårdgivaren MedHelp AB samt om insamling av samtalsinformation från MedHelp AB för uppföljnings- och kvalitetsändamål.

För att sanktionsavgifter ska vara effektiva, avskräckande och proportionerliga måste en sammanvägd bedömning göras i varje enskilt fall. Vad gäller sanktionsavgiftens storlek finner IMY utifrån en samlad bedömning, att Hälso- och sjukvårdsnämnden ska betala en administrativ sanktionsavgift på 500 000 (femhundra tusen) kronor för de konstaterade bristerna i information till vårdsökande.

### **Föreläggande**

Hälso- och sjukvårdsnämnden har inte informerat vårdsökande enligt kraven i dataskyddsförordningen. Det är en stor mängd invånare som kan kontakta 1177 och som kan drabbas av bristen på information om bland annat vem som är personuppgiftsansvarig och dennes kontaktuppgifter. Avsaknaden av sådan kontaktinformation begränsar vårdsökandens möjligheter att exempelvis utöva rätten att begära tillgång till personuppgifter.

Hälso- och sjukvårdsnämnden ska därför föreläggas enligt artikel 58.2 d i dataskyddsförordningen att snarast och senast två månader efter det att beslutet vunnit laga kraft se till att behandlingen i detta avseende sker i enlighet med dataskyddsförordningen på det sätt som framgår av beslutet.

Detta beslut har fattats av generaldirektören Lena Lindgren Schelin efter föredragning av avdelningsdirektören Suzanne Isberg. I handläggningen har juristen Mattias Sandström och enhetschefen Katarina Tullstedt medverkat. Vid den slutliga handläggningen har även it-säkerhetsspecialisten Magnus Bergström, rättschefen David Törngren och enhetschefen Malin Blixt medverkat.

**Lena Lindgren Schelin, 2021-06-07 (Det här är en elektronisk signatur)**

## Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till Integritetsskyddsmyndigheten. Ange i skrivelsen vilket beslut ni överklagar och den ändring som ni begär. Överklagandet ska ha kommit in till Integritetsskyddsmyndigheten senast tre veckor från den dag beslutet meddelades. Om överklagandet har kommit in i rätt tid sänder Integritetsskyddsmyndigheten det vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning.

Ni kan e-posta överklagandet till Integritetsskyddsmyndigheten om det inte innehåller några integritetskänsliga personuppgifter eller uppgifter som kan omfattas av sekretess. Myndighetens kontaktuppgifter framgår av beslutets första sida.

### **Kopia till**

Dataskyddsombudet.

### **Bilaga**

Bilaga – Information om betalning av sanktionsavgift.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).