

## Yttrande i mål nr 20703-21 Statens skolinspektion./. Al-Azhar Stiftelsen i Örebro angående överklagande av beslut om återkallelse

Skolinspektionen yttrar sig härmed över Al-Azhar Stiftelsen i Örebros (Stiftelsen) överklagande av Skolinspektionens beslut den 10 juni 2021 (dnr 2019:7842).

Skolinspektionen bestrider Stiftelsens yrkanden och vill med anledning av överklagandet anföra följande.

### Allmänt om Skolinspektionens beslut

Skolinspektionen har genomfört en ägar- och ledningsprövning och bedömt att Stiftelsens samtliga styrelseledamöter är olämpliga att bedriva skolverksamhet. Bedömningen baseras i stor utsträckning på uppgifter som inkommit från Säkerhetspolisen om kopplingar till våldsbejakande extremism men även på ekonomisk misskötsamhet.

### Uppgifter om kopplingar till våldsbejakande extremism

Uppgifterna från Säkerhetspolisen bygger på underrättelseinformation. Som Skolinspektionen redan har anfört i yttrandet över inhibitionsyrkandet medför det vissa begränsningar i vilken information som Skolinspektionen kan få ta del av. Enligt Skolinspektionen måste dock myndigheten kunna förlita sig på att uppgifterna och bedömningarna från Säkerhetspolisen är underbyggda och korrekta. Vad Stiftelsen anfört i dessa delar föranleder därför inte någon förändrad inställning från Skolinspektionens sida. Skolinspektionen önskar emellertid förtydliga och utveckla följande.

Skolinspektionen anser att HHs tid i styrelsen är av betydelse. Det faktum att övriga styrelseledamöter har valt in HH i styrelsen har betydelse för deras lämplighet. Skolinspektionen gör bedömningen att övriga styrelseledamöter

måste ha känt till HHs bakgrund. Skolinspektionen vill i denna del hänvisa till vad som anförts i överlämnandeskriften. Utöver att styrelsen valt in HH är det som framkommit i Säkerhetspolisens yttrande, bl.a. att styrelsen har kontakt med personer som är under uppföljning av Säkerhetspolisen, anställda som står under uppföljning av Säkerhetspolisen och att styrelsen godkänner undervisning där det finns en risk att barn utsätts för icke-demokratiska värderingar mycket allvarligt. Kopplingar mellan en våldsbejakande extremistisk miljö och skolverksamhet får naturligtvis inte förekomma eftersom det medför en risk för att eleverna utsätts för påverkan från en sådan miljö.

Skolinspektionen bestrider även att HH inte har haft ett sådant inflytande som skulle ha kunnat bidra till att eleverna utsätts för risker i skolmiljön. En företrädare för en huvudman kan ha inflytande över en skolverksamhet även vid sidan av formella styrelsemöten. Det framstår också som märkligt, särskilt med tanke på att Stiftelsen valt in HH för sin ekonomiska kompetens, att han under sina nio månader i styrelsen endast medverkat vid ett möte (årsmötet).

#### **Uppgifter om ekonomisk misskötsamhet**

Vad gäller de uppgifter som Stiftelsen anført om de ekonomiska förhållandena vill Skolinspektionen anföra följande.

Skolinspektionen har i beslutet gjort gällande att MAA och UA medverkat till uppkomsten av den aktuella fordran till ett belopp om 1,3 mkr. Stiftelsen har invänt att det inte har skett någon ökning av fordran utan att det endast handlar om regleringar av felaktiga bokningar. Detta är ny information för Skolinspektionen som myndigheten dock inte finner skäl att ifrågasätta. Skolinspektionen tillbakavisar emellertid att det skulle ha rört sig om ett grundlöst påstående från myndighetens sida eftersom det är baserat på de balansrapporter som Stiftelsen lämnat in till myndigheten. Skolinspektionen ställer sig också frågande till varför Stiftelsen inte har gett myndigheten mer information då den fått frågor om fordran.

När det gäller omständigheterna kring nettoredovisningen har Stiftelsen invänt att nettoredovisningen inte skett avsiktligt för att dölja någon post utan att posterna endast olyckligtvis har hamnat under samma kategori i årsredovisningen. Enligt Skolinspektionen framstår detta som osannolikt eftersom det rör sig om ett sådant väsentligt belopp. I årsredovisningen för räkenskapsåret 2018/19 uppgår balansomslutningen till 5 mkr. I årsredovisningen för räkenskapsåret 2019/20, i vilken fordran och skulden inte

har kvittats, uppgår balansomslutningen till 9,2 mkr. Det handlar alltså om en ungefärlig skillnad om 4,2 mkr. Enligt årsredovisningen 2018/19 motsvarar de totala fordringarna inte ens storleken på fordran på aktiebolaget, vilket borde ha uppmärksammats. I vart fall borde det ha uppmärksammats vid den avstämning av fordringar och skulder som Stiftelsen, i bilaga 5 till överklagandet, anför har ägt rum den 30 juni 2019. Det framstår som osannolikt att styrelsen inte noterat att detta väsentliga belopp inte redovisats korrekt. Det är styrelsens ansvar att årsredovisningen är korrekt och ger en rättvisande bild av Stiftelsen och dess räkenskaper.

Med anledning av Skolinspektionens uppgifter i beslutet om att MAA måste ha känt till mer om fordran än vad som påstås har Stiftelsen i överklagandet anfört att en styrelsesuppleant enligt huvudregeln endast ansvarar för beslut och åtgärder som denne gör när den tjänstgör. Det är visserligen korrekt. Det förväntas emellertid av en styrelsesuppleant att denne håller sig uppdaterad om vad som händer i företaget för att kunna ersätta en ordinarie ledamot. MAA var styrelsesuppleant i det aktuella aktiebolaget i över åtta år, den 6 juli 2010 till och med den 11 september 2018. Särskilt med beaktande av den långa tiden bör MAA varit insatt i bolagets ekonomi. Från i vart fall den 16 februari 2018 ingår MAA även i just styrelsen för Stiftelsen. Under ett halvår ingick alltså MAA i både bolagets och Stiftelsens styrelser. Det bör tilläggas att MAA redan den 6 februari 2018 undertecknade Stiftelsens årsredovisning för räkenskapsåret 2016/17. Då var det egna kapitalet förbrukat och uppgick till minus 742 000 kr. Att tillträda en styrelse då skulderna överstiger tillgångarna innebär ett särskilt ansvar och MAA har därför haft än större anledning att sätta sig in i ekonomin. Att MAA inte skulle ha känt till mer om fordran, eller kunnat ta reda på mer om denna med hänsyn till hans bakgrund som styrelsesuppleant i det aktuella bolaget, ifrågasätts därför alltjämt av Skolinspektionen. Mot bakgrund av att UA suttit i styrelsen sedan 2018 och att UA även undertecknat årsredovisningar för tidigare räkenskapsår gör Skolinspektionen fortsatt gällande att även UA känt till mer om fordran än vad som Stiftelsen gjort gällande.

Stiftelsen har vidare anfört att styrelsen ärvt de ekonomiska problemen och att den nya styrelsen omedelbart tog tag i de ekonomiska frågorna, införde nya rutiner för bokföring, anlidade en ny redovisningsfirma för bokföring och lönehantering samt upprättade avbetalningsplaner. Skolinspektionen konstaterar att två ledamöter tillträdde styrelsen redan 2018 och det har alltså inte varit fråga om en helt ny styrelse från 2019. Vidare har samtliga undertecknat årsredovisningar för tidigare räkenskapsår. Att styrelsen tagit tag

i ekonomin på det sätt som görs gällande talar även det för att styrelsen borde ha uppmärksammat nettoredovisningen och att ägarförhållandet avseende bussen hade kunnat klargöras, särskilt mot bakgrund av att bussen skulle utgöra en säkerhet för en mycket stor fordran.

När det gäller uppgifterna om vem som äger den aktuella bussen, som Stiftelsen har uppgett att man har som säkerhet för fordran, kan Skolinspektionen konstatera att styrelsen tidigare har lämnat felaktiga uppgifter. Stiftelsen har i överklagandet anfört att bussen nu har betalats av och att aktiebolaget numera äger bussen. Skolinspektionen ställer sig dock frågande till om bussen har betalats av i början juni 2021 (som det står på sidan 13 i överklagandeskriften), eller om det förhåller sig så som det anges i bilaga 4, nämligen att den betalats av i augusti 2020. Förhållandena kring den aktuella fordran och bussen framstår alltså som oklara.

#### **Nya uppgifter om skolkonsult**

Stiftelsen har i överklagandet uppgett att man ingått ett uppdragsavtal med en skolkonsult för att bl.a. handleda och utveckla Stiftelsens styrelse i ledarskap. Enligt Skolinspektionen saknar detta betydelse för bedömningen av styrelseledamöternas lämplighet och påverkar inte grunden för återkallelsen.

#### **Sammanfattningsvis**

Bortsett från uppgiften om att fordran på aktiebolaget ökat under MAAs och UAs tid i styrelsen vidhåller Skolinspektionen det som framgår av Skolinspektionens beslut den 10 juni. Skolinspektionen anser sammanfattningsvis att överklagandet ska avslås.

#### **På Skolinspektionens vägnar**

Klara Cederlund  
Chefsjurist

Charlotte Svanström  
Jurist

Bifogas: Skolinspektionens webbversion av beslutet (där styrelseledamöterna benämns AA, BB osv.)