

# BRATT | FEINSILBER | HARLING

Till

Förvaltningsrätten i Stockholm

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Avdelning 33

INKOM: 2021-07-01  
MÅLNR: 20703-21  
AKTBIL: 1

## ÖVERKLAGANDE

Klagande: Al-Azhar Stiftelsen i Örebro (875002-8402)

### Ombud

1. Advokat Percy Bratt  
Advokatbyrån Bratt Feinsilber Harling AB  
Box 24164, 104 51 Stockholm  
Tel: 08-667 40 01  
Fax: 08-667 40 08  
E-post: [pb@bfhlaw.se](mailto:pb@bfhlaw.se)
2. Biträdande jurist Joakim Lundqvist  
*Adress som ovan*  
E-post: [jl@bfhlaw.se](mailto:jl@bfhlaw.se)

Motpart: Skolinspektionen

Överklagat beslut: Skolinspektionens beslut den 10 juni 2021 i ärende dnr. SI 2019:7842

Saken: Återkallande av godkännande att bedriva skolverksamhet (inklusive begäran om inhibition)

# BRATT | FEINSILBER | HARLING

Som ombud för Al-Azhar Stiftelsen i Örebro (härefter "Stiftelsen") får vi härmed, i enlighet med bifogad fullmakt (bilaga 1, som dags dato även översänds i original per post), överklaga ovan angivet beslut enligt följande.

## A. YRKANDEN

1. Stiftelsen yrkar *i första hand* att Förvaltningsrätten upphäver Skolinspektionens beslut att återkalla godkännandet av Stiftelsen som huvudman för förskoleklass, grundskola med årskurserna 1-6 samt fritidshem i Örebro kommun.
2. Stiftelsen yrkar *i andra hand* att Förvaltningsrätten, med ändring av Skolinspektionens beslut, i stället meddelar föreläggande för Stiftelsen att fullgöra sina skyldigheter i de avseenden Stiftelsen anses brista i fullgörandet samt i föreläggandet anger de åtgärder som ska vidtas för att avhjälpa bristerna.
3. Stiftelsen yrkar att Förvaltningsrätten beslutar att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla.

## B. GRUNDER

### B.1 Upphävande

4. Stiftelsens styrelseledamöter är lämpliga att bedriva skolverksamhet. Det kan ifrågasättas om flertalet av uppgifterna som Skolinspektionen grundat sitt beslut på hade fortsatt aktualitet när beslutet fattades. Beslutet har vidare i vissa delar baserats på felaktiga och grundlösa antaganden samt omständigheter som i vart fall inte innebär olämplighet.
5. Det ska emellertid framhållas att Stiftelsen samt dess styrelse tar Skolinspektionens kritik på stort allvar och att Stiftelsen därför har ingått ett uppdragsavtal med en skolkonsult. Denne har åtagit sig uppdraget att grundligt analysera Stiftelsens skolverksamhet och ledning samt att handleda och utveckla skolornas ledning och Stiftelsens styrelse i ledarskap. Detta är en ny omständighet som – utöver nedan anförda omständigheter – enligt Stiftelsens mening

medför att det inte finns grund för att återkalla Stiftelsens godkännande att bedriva skolverksamhet.

6. Till grund för Skolinspektionens beslut att återkalla Stiftelsens godkännande har myndigheten anfört att samtliga styrelseledamöter är olämpliga att bedriva skolverksamhet dels på grund av uppgifter om kopplingar till våldsbejakande extremism, dels på grund av uppgifter om ekonomisk misskötsamhet. Skolinspektionens bedömning att styrelseledamöterna med stöd av dessa uppgifter skulle vara olämpliga att bedriva skolverksamhet grundar sig i en felaktig bevisvärdering.
7. Det saknas stöd för påstådda kopplingarna till våldsbejakande extremism. Styrelsen har vidtagit nödvändiga åtgärder efter att ha mottagit uppgifterna från Säkerhetspolisen, nämligen att omedelbart avsluta den berörda styrelseledamotens uppdrag. Det saknas därför skäl att anta att uppgifterna i Säkerhetspolisens yttrande fortfarande är aktuella och de borde således inte påverka prövningen. Styrelsen har inte haft kännedom om uppgifterna som läggs dem till last och är mer än villig att följa förelägganden att åtgärda eventuella brister. Därtill tillbakavisas bestämt uppgiften att styrelsen godkänner undervisning där det finns en risk att barn och ungdomar utsätts för icke-demokratiska värderingar. Uppgifterna från Säkerhetspolisen bör vidare – eftersom de baseras på underrättelseinformation – behandlas med särskild försiktighet.
8. Vidare saknas stöd även för den påstådda ekonomiska misskötseln. Det är ostridigt att den ifrågasatta fordran uppkom innan den nuvarande styrelsen tillträdde. Fordran har inte ökat under DD:s och EE:s tid i styrelsen. Styrelsen har inte medvetet lämnat missvisande uppgifter till Skolinspektionen och det saknas stöd för påståendet att DD och EE i vart fall måste ha känt till mer om fordran än vad styrelsen har informerat Skolinspektionen om. Styrelsen har sedan den fått korrekta uppgifter från Skolinspektionen vidtagit nödvändiga åtgärder och har sedan sitt tillträde aktivt och på ett adekvat sätt arbetat med att hantera de problem avseende ekonomin som den ärvde från tidigare styrelsen.

## B.2 Ändring

9. I den mån Förvaltningsrätten ändå anser att det föreligger brister med anledning av vad som anförs i Skolinspektionens beslut, kan dessa eventuella brister avhjälpas genom föreläggande

med angivande av de åtgärder som ska vidtas för att avhjälpa bristerna. De eventuella bristerna är under inga omständigheter sådana att de i sig medför att styrelsens ledamöter kan anses olämpliga att bedriva skolverksamhet. Härvid ska även beaktas Stiftelsens nyligen ingångna uppdragsavtal med en skolkonsult.

## B.3 Inhibition

10. Det är – mot bakgrund av att det inte finns stöd för att bedöma styrelseledamöterna som olämpliga att bedriva skolverksamhet – sannolikt att avgörandet kommer att ändras i sak. Det är därför inte lämpligt att beslutet om återkallande verkställs förrän det eventuellt vinner laga kraft.
11. Under alla omständigheter är utgången i målet i vart fall oviss och verkställighet av beslutet skulle medföra betydande olägenheter, mycket ingripande verkningar samt oåterkalleliga konsekvenser för Stiftelsen. Om beslutet verkställs innan det vunnit laga kraft kommer Stiftelsens skolverksamhet inte kunna fortsätta bedrivas ens om överklagandet slutligen vinner bifall.

## C. UTVECKLING AV GRUNDER

### C.1 Bakgrund

12. Tillstånd gavs Stiftelsen att bedriva skolverksamhet den 23 mars 1998. Stiftelsen har i dag 41 anställda.
13. Verksamheten vid Al-Azharskolan startades läsåret 1997/98 och omfattade årskurserna 1-6 och fritidshem. År 2018 fick Stiftelsen tillstånd att bedriva förskoleklass och samma år delades Al-Azharskolan upp i två skolenheter, på grund av att avståndet mellan skolbyggnaderna geografiskt var för långt. Det finns behöriga lärare i alla klasser, skolorna följer relevanta styrdokument, läroplaner samt skollagen och det finns ett fungerande elevhälsoteam. Skolorna har i dag 195 elever.

14. Stiftelsen driver även en förskola som Örebro kommun är tillsynsmyndighet för. Förskolan har 80 barn.
15. Skolinspektionen har den 10 juni 2021 fattat beslut enligt 26 kap. 14 § skollagen (2010:800) att återkalla godkännandet av Stiftelsen som huvudman för förskoleklass, grundskola med årskurserna 1-6 samt fritidshem i Örebro kommun. Till grund för sitt beslut har Skolinspektionen anfört att samtliga styrelseledamöter är olämpliga att bedriva skolverksamhet dels på grund av uppgifter om kopplingar till våldsbejakande extremism, dels på grund av uppgifter om ekonomisk misskötsamhet.

## C.2 Upphävande eller ändring

16. Stiftelsen bestrider att styrelsens ledamöter är olämpliga. Stiftelsens inställning är att samtliga styrelseledamöter är lämpliga att bedriva skolverksamhet och att Skolinspektionens bedömning grundar sig i en felaktig bevisvärdering.
17. Angående de rättsliga utgångspunkterna hänvisas till Skolinspektionens genomgång av den rättsliga regleringen i sitt beslut (se beslutet, s. 5-7).
18. Det ska emellertid framhållas att Stiftelsen och dess styrelse tar Skolinspektionens kritik på stort allvar. Stiftelsen har därför efter Skolinspektionens beslut ingått uppdragsavtal med skolkonsulten Krister Tegnestrand vid Tegnestrand Konsult AB. Krister Tegnestrand är en erfaren ledare som genom egen verksamhet (förskola, grundskola och gymnasium) och anställd arbetat med verksamhetsutveckling i över 25 år. Genom Tegnestrand Konsult AB har Krister Tegnestrand åtagit sig uppdraget – på sätt som närmare framgår av uppdragsavtalet av den 30 juni 2021 ([bilaga 2](#)) – att grundligt analysera Stiftelsens skolverksamhet och ledning samt att handleda och utveckla skolornas ledning och Stiftelsens styrelse i ledarskap. Detta är en ny omständighet som – utöver nedan anförda omständigheter – enligt Stiftelsens mening medför att det inte finns grund för att återkalla Stiftelsens godkännande att bedriva skolverksamhet.
19. En förutsättning för giltigheten av uppdragsavtalet med Krister Tegnestrand genom Tegnestrand Konsult AB är emellertid att Förvaltningsrätten beslutar att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla (se vidare nedan avsnitt "D. Inhibition").

## *C.2.1 Påstådda kopplingar till våldsbejakande extremism*

### C.2.1.1 Säkerhetspolisens yttrande och Skolinspektionens beslut

20. Skolinspektionen har till grund för beslutet om återkallande lagt uppgifter om kopplingar till våldsbejakande extremism hämtade ur ett yttrande av den 28 maj 2021 från Säkerhetspolisen, dnr. 2019-10815-80.1. I sitt yttrande gör Säkerhetspolisen bedömningen att det finns anledning att anta att utbildningen i Al-Azharskolan inte förmedlar respekt för de mänskliga rättigheterna och grundläggande demokratiska värderingar, samt att en fortsatt verksamhet i sin nuvarande form innebär en risk för att barnen på skolan utsätts för radikalisering och rekrytering till en miljö som accepterar våld eller brottslighet som metod för att ändra samhällsordningen. Till grund för denna bedömning har Säkerhetspolisen lagt följande uppgifter:

- i) att AA, som vid tillfället var styrelseledamot, är en återvändare från Syrien som alltså är en anhängare av våldsbejakande islamism samt har ett brett kontaktnät inom den våldsbejakande islamistiska miljön i Örebro,
- ii) att tidigare styrelseledamot tillika dåvarande rektor, som sedermera dömdes för grov ekonomisk brottslighet, kan ha varit verksam på skolan under en period efter att han avslutat sitt uppdrag i styrelsen,
- iii) att styrelsen godkänner undervisning där det finns en risk att barn och ungdomar utsätts för icke-demokratiska värderingar,
- iv) att styrelsen har direkt eller indirekt kontakt med personer som är under uppföljning av Säkerhetspolisen utifrån att de anses bidra till tillväxten av den våldsbejakande islamistiska miljön i Örebro,
- v) att styrelsens koppling till våldsbejakande islamism möjliggör anställning för personer med en syn på våld som metod för att ändra samhällsordningen,
- vi) att bland de anställda finns det flera personer som är under uppföljning av Säkerhetspolisen utifrån att de anses bidra till tillväxten av den våldsbejakande islamistiska miljön i Örebro, samt
- vii) att flera tidigare anställda ska ha anslutit sig till terrororganisationer.

21. Säkerhetspolisen har – förvisso av förklarliga skäl – inte lämnat någon redogörelse för när, hur och från vem aktuell underrättelseinformation har inhämtats. Detta medför emellertid – av lika förklarliga skäl – att det är mycket svårt, om inte omöjligt, för Stiftelsen att konkret bemöta uppgifterna i Säkerhetspolisens yttrande. Stiftelsen instämmer i att uppgifterna är mycket allvarliga. Det ska dock framhållas att uppgifterna är baserade på underrättelseinformation, vilket inte är att likställa med förundersökningar om begångna brott. Detta framhålls också särskilt av Säkerhetspolisen i yttrandet (se yttrandet, s. 1 fjärde stycket). Uppgifterna i Säkerhetspolisens yttrande bör – oaktat deras allvar – mot denna bakgrund bedömas med särskild försiktighet.
22. I det följande bemöter Stiftelsen uppgifterna i)-vii) var för sig.

## C.2.1.2 Stiftelsens inställning

### *Uppgift i)*

23. Stiftelsen tillbakavisar bestämt att den haft kännedom om uppgiften i) att AA, som vid tillfället var styrelseledamot, är en återvändare från Syrien som alltså är en anhängare av våldsbejakande islamism samt har ett brett kontaktnät inom den våldsbejakande islamistiska miljön i Örebro.
24. AA valdes in i styrelsen den 7 september 2020 på grund av sin utbildning som ekonom och ekonomiska kompetens. När Stiftelsen den 31 maj 2021 kommunicerades Säkerhetspolisens yttrande, beslutade styrelsen omgående den 1 juni 2021 att med omedelbar verkan avsluta AA:s uppdrag som styrelseledamot (bilaga 3). Stiftelsen ser mycket allvarligt på Säkerhetspolisens uppgifter. Om Stiftelsen hade haft kännedom om dessa omständigheter hade AA aldrig valts in i styrelsen. Styrelsen arbetar aktivt i enlighet med Örebro kommuns handlingsplan för arbete mot våldsbejakande extremism.
25. Stiftelsen är därtill av uppfattningen att det förhållandet att AA:s uppdrag som styrelseledamot avslutats innebär att det saknar betydelse för den aktuella prövningen. Stiftelsen vill därtill även framhålla att AA under det korta uppdraget som styrelseledamot

inte har haft något sådant inflytande som skulle kunna bidra till att eleverna på Stiftelsens skolor utsatts för allvarliga risker i skolmiljön. AA har aldrig besökt skolan och under sin tid i styrelsen medverkade AA enbart vid ett möte (årsmötet den 30 januari 2021, bilaga 4).

26. Vidare anser Stiftelsen att Skolinspektionen i sitt beslut gjort grundlösa och felaktiga antaganden och att det finns skäl att anta att detta inverkat menligt på myndighetens bedömning. Härvid ska särskilt framhållas följande.
27. Efter att ha fått del av Säkerhetspolisens uppgifter är Stiftelsen i dag medveten om att det var ett misstag att välja in AA i styrelsen. Stiftelsen ställer sig dock frågande till hur Skolinspektionen har kunnat uppfatta detta som att styrelsen haft kännedom om uppgifterna och ändå valt in AA i styrelsen (se beslutet, s. 4 första stycket). En sådan uppfattning är felaktig.
28. Stiftelsen ställer sig även frågande till Skolinspektionens grundlösa påstående att styrelsen under alla förhållanden måste ha känt till AA:s bakgrund (se beslutet, s. 4 första stycket). Det förhållandet att Säkerhetspolisen haft underrättelseinformation om AA innebär varken att Stiftelsen haft motsvarande information eller att Stiftelsen haft möjlighet att inhämta sådan information. Stiftelsen inhämtar enligt rutin belastningsutdrag och begär referenser. Dock finns det mycket begränsade möjlighet för Stiftelsen att utreda hur en specifik persons kontaktnät ser ut och det går inte att fullt ut säkerställa att denne eller denne närstående inte har radikala eller extremistiska åsikter, med mindre än att detta är något som uttrycks offentligt. Det förtjänar i denna del att även påpekas att AA godkändes som styrelseledamot av såväl Örebro kommun som Länsstyrelsen i Dalarnas län, vilka inte heller hade tillgång till Säkerhetspolisens uppgifter.
29. Skolinspektionen har därtill misstolkat Stiftelsens uttryck för önskemål om hjälp med att kontrollera om en person har radikala eller extremistiska åsikter eller kopplingar (se beslutet, s. 4 första stycket). Detta innebär inte att styrelsen inte skulle vara medveten om dess ansvar för att ledningen utgörs av lämpliga personer. Det finns emellertid – som ovan angivits – ingen möjlighet för Stiftelsen att fullt ut säkerställa att en person inte har radikala eller extremistiska åsikter eller kopplingar som medför att den är olämplig.



## *Uppgift ii)*

30. Stiftelsens uppfattning är att uppgiften ii), att tidigare styrelseledamot tillika dåvarande rektor – som sedermera dömdes för grov ekonomisk brottslighet – kan ha varit verksam på skolan under en period efter att han avslutat sitt uppdrag i styrelsen, saknar relevans för de påstådda kopplingarna till våldsbejakande extremism. Uppfattningen att uppgiften saknar relevans för prövningen verkar även delas av Skolinspektionen, som inte har tagit upp detta till grund för sitt beslut. Stiftelsen kommer mot denna bakgrund inte att kommentera denna uppgift närmare.
31. För sakens skull kan dock nämnas att den aktuella personen inte var lagakraftvunnet dömd för den ifrågavarande brottsligheten medan han var verksam i Stiftelsen eller under den period då personen fortfarande erhöll lön.

## *Uppgift iii)*

32. Stiftelsen tillbakavisar bestämt uppgiften iii) att styrelsen godkänner undervisning där det finns en risk att barn och ungdomar utsätts för icke-demokratiska värderingar. Detta är ett för Stiftelsen och dess styrelse helt främmande påstående. Stiftelsen följer skollagen, samtliga styrdokument och läroplaner. Det finns legitimerade lärare i alla klasser och Skolinspektionen har under sina inspektioner de senaste fem åren aldrig klagat på undervisningen. I den mån det kan anses ha relevans i denna del kan också framhållas att majoriteten av lärarna är icke-muslimer.
33. Det är omöjligt för Stiftelsen att närmare bemöta denna uppgift, eftersom det inte har angivits vilken godkänd undervisning som skulle medföra en risk att barn och ungdomar utsätts för icke-demokratiska värderingar. Stiftelsens bestämda uppfattning är dock – av ovan angivna skäl – att uppgiften är felaktig.
34. I den mån Skolinspektionen kan konkretisera vilken undervisning som innebär en risk att barn och ungdomar utsätts för icke-demokratiska värderingar är Stiftelsen mer än villig att följa ett föreläggande om att åtgärda detta.

## *Uppgift iv)*

35. Uppgiften iv) att styrelsen har direkt eller indirekt kontakt med personer som är under uppföljning av Säkerhetspolisen utifrån att de anses bidra till tillväxten av den våldsbejakande islamistiska miljön i Örebro är främmande för Stiftelsen. Det tillbakavisas emellertid bestämt att någon sådan eventuell kontakt har skett med styrelsens kännedom. Det är Stiftelsens uppfattning att direkt eller indirekt kontakt som skett utan styrelsens kännedom inte ska påverka bedömningen av styrelseledamöternas lämplighet.
36. Det är dock även i denna del omöjligt för Stiftelsen att närmare bemöta uppgiften, eftersom det inte har angivits hur eller när den påstådda direkta eller indirekta kontakten har skett. Stiftelsen noterar dock att Säkerhetspolisens yttrande författades innan AA:s uppdrag som styrelseledamot avslutades. Det går inte av Säkerhetspolisens yttrande att utläsa om det påstås att någon annan styrelseledamot än AA har haft sådan direkt eller indirekt kontakt. Stiftelsens uppfattning är mot denna bakgrund att det saknas stöd för att uppgiften fortfarande är aktuell.
37. Stiftelsen vill vidare framhålla att skolverksamheten bedrivs i ett område där det förekommer radikaliserings och rekrytering till sådana miljöer som Säkerhetspolisen beskriver. Det förhållandet att skolverksamheten bedrivs i ett sådant område gör att Stiftelsen inte kan garantera att den utan dess kännedom kommer i direkt eller indirekt kontakt med personer som av Säkerhetspolisen anses bidra till tillväxten av den våldsbejakande islamistiska miljön. En sådan risk föreligger för alla verksamma och bosatta i området. Detta medför också särskilda utmaningar för skolverksamheten, vilka Stiftelsen är mycket angelägna att leva upp till. Det ska emellertid självklart inte resultera i att skolverksamhet inte ska kunna bedrivas i området. Tvärtom är det Stiftelsens uppfattning att dess skolverksamhet är en viktig del i arbetet mot radikaliserings och våldsbejakande extremism samt att en bra utbildning i en trygg skola som arbetar med skolans demokratiska uppdrag kan förebygga att unga involveras i våldsbejakande extremism.
38. Som tidigare angivits finns det inte heller någon möjlighet för Stiftelsen att utreda hur en specifik persons kontaktnät ser ut eller att fullt ut säkerställa att denne eller denne närstående inte har radikala eller extremistiska åsikter, med mindre än att detta är något som uttrycks offentligt. Styrelsen arbetar dock – som också tidigare angivits – aktivt i enlighet med Örebro kommuns handlingsplan för arbete mot våldsbejakande extremism.

## *Uppgift v)*

39. Stiftelsen tillbakavisar bestämt att den har kännedom om det som påstås enligt uppgiften v) om att styrelsen har en koppling till våldsbejakande islamism och att detta möjliggör anställning för personer med en syn på våld som metod för att ändra samhällsordningen. Härvid hänvisas till vad som anförs ovan angående uppgift iv) och i p. 28.

## *Uppgift vi)*

40. Stiftelsen tillbakavisar bestämt att den har kännedom om uppgiften vi) att det bland de anställda finns flera personer som är under uppföljning av Säkerhetspolisen utifrån att de anses bidra till tillväxten av den våldsbejakande islamistiska miljön i Örebro. Härvid hänvisas till vad som anförs ovan angående uppgift iv) och i p. 28.
41. I den mån Skolinspektionen kan konkretisera vilka anställda som avses är Stiftelsen mer än villig att följa ett föreläggande om att åtgärda detta.

## *Uppgift vii)*

42. Stiftelsen tillbakavisar bestämt att den haft kännedom om uppgiften vii) att flera tidigare anställda ska ha anslutit sig till terrororganisationer. I den mån uppgiften är korrekt ser Stiftelsen självfallet mycket allvarligt på detta. Det är dock även i denna del omöjligt för Stiftelsen att närmare bemöta uppgiften, eftersom det inte angivits vilka anställda som avses eller när dessa varit anställda.
43. Det noteras dock att uppgiften rör tidigare anställda. Det är Stiftelsens uppfattning att uppgifter om tidigare anställda saknar relevans för prövningen av styrelseledamöternas lämplighet. Det kan inte åligga styrelsen att följa upp tidigare anställdas förehavanden. Stiftelsen tillbakavisar dock att personal har anställts med styrelsens kännedom om omständigheter såsom att personer har kopplingar till våldsbejakande islamism. Härvid hänvisas återigen till vad som anförs ovan angående uppgift iv) och i p. 28.

## C.2.1.3 Sammanfattning angående påstådda kopplingar till våldsbejakande extremism

44. Sammanfattningsvis är Stiftelsens inställning att det saknas stöd för de påstådda kopplingarna till våldsbejakande extremism. Styrelsen har vidtagit nödvändiga åtgärder efter att ha mottagit uppgifterna från Säkerhetspolisen, nämligen att omedelbart avsluta den berörda styrelseledamotens uppdrag. Det saknas därför skäl att anta att uppgifterna i Säkerhetspolisens yttrande fortfarande är aktuella och de borde således inte påverka prövningen. Styrelsen har inte haft kännedom om uppgifterna som läggs dem till last och är mer än villig att följa förelägganden att åtgärda eventuella brister. Därtill tillbakavisas bestämt uppgiften att styrelsen godkänner undervisning där det finns en risk att barn och ungdomar utsätts för icke-demokratiska värderingar. Uppgifterna från Säkerhetspolisen bör vidare – eftersom de baseras på underrättelseinformation – behandlas med särskild försiktighet.
45. Det finns – i ljuset av det ovan anförda – inget stöd i denna del för att styrelsens ledamöter skulle vara olämpliga att bedriva skolverksamhet.

## ***C.2.2 Påstådd ekonomisk misskötsel***

### C.2.2.1 Skolinspektionens beslut

46. Skolinspektionen har i sin bedömning även lyft fram påståenden om ekonomisk misskötsel av Stiftelsen, med anledning av en fordran som Stiftelsen har på ett aktiebolag uppgående till ett för Stiftelsen mycket betydande belopp. Enligt Skolinspektionens bedömning kan det röra sig om ett otillåtet penninglån i strid med Stiftelsens ändamål att bedriva skolverksamhet.

### C.2.2.2 Stiftelsens inställning

47. Det är ostridigt att fordran uppkommit innan nuvarande styrelseledamöters uppdrag påbörjades i styrelsen. Det är Stiftelsens inställning att detta är en omständighet som särskilt ska beaktas. De nuvarande styrelseledamöternas lämplighet att bedriva skolverksamhet kan inte bedömas i ljuset av tidigare styrelseledamöters agerande.

## *Fordran har inte ökat*

48. Angående DD och EE har Skolinspektionen anförvt att fordran ökat med närmare 1,3 mkr under deras tid i styrelsen och att de även på denna grund är olämpliga att bedriva skolverksamhet. Detta är ett felaktigt och grundlöst påstående.
49. Som framgår av bilagda e-postmeddelande av den 15 juni 2021 från Stiftelsens redovisningskonsult har det varit fråga om ombokningar i bokslut på grund av tidigare oupptäckta felbokningar, som skett före nuvarande styrelseledamöters uppdrag påbörjades (bilaga 5). Det föreligger därmed inga skäl att härvid ifrågasätta DD:s och EE:s lämplighet.

## *Styrelsen har inte medvetet lämnat missvisande uppgifter om fordran*

50. Skolinspektionen har vidare anförvt att styrelsen har lämnat missvisande uppgifter om fordran till Skolinspektionen och att även detta talar för att styrelsen i dess helhet är olämplig att bedriva skolverksamhet. Stiftelsen tillbakavisar bestämt att styrelsen medvetet lämnat missvisande uppgifter till Skolinspektionen.
51. Styrelsen hade inte kännedom om de uppgifter som Skolinspektionen presenterat om ägandeförhållandena avseende det aktuella fordonet. Det förhållandet att styrelsen haft felaktiga uppgifter – som sedermera olyckligtvis förmedlats till Skolinspektionen – är emellertid enligt Stiftelsen inte i sig en omständighet som medför att styrelseledamöterna ska anses olämpliga. Efter att Stiftelsen mottagit de korrekta uppgifterna från Skolinspektionen – och före Skolinspektionens beslut – beslutade styrelsen också att samarbetet med det aktuella aktiebolaget ska avslutas och att diskussioner ska föras angående indrivning av fordran (se bilaga 3). Vidare har aktiebolaget efter Skolinspektionens beslut de facto förvärvat ägarskapet av det aktuella fordonet, efter att enligt uppgift ha gjort klart sin sista delbetalning i början av juni. I enlighet med styrelsens tidigare till Skolinspektionen lämnade uppgifter kommer aktiebolaget i närtid överlåta ägandet till Stiftelsen. Angående nettoredovisning av fordran hänvisas till ovan e-postmeddelande från Stiftelsens redovisningskonsult (se bilaga 5). Det finns därmed inga skäl att härvid ifrågasätta styrelseledamöternas lämplighet.

*DD och EE har inte känt till mer om fordran*

52. Avseende DD och EE har Skolinspektionen därtill anfört att de, med hänsyn till den tid som de suttit i Stiftelsens styrelse, i vart fall måste ha känt till mer om fordran än vad styrelsen har informerat Skolinspektionen om. Stiftelsen tillbakavisar detta påstående och hänvisar till vad som anförts ovan i p. 51.
53. Angående DD har härvid också särskilt anförts att DD i vart fall måste ha känt till mer om fordran än vad styrelsen har informerat Skolinspektionen om, med hänsyn till att han tidigare var styrelsesuppleant i aktiebolaget under lång tid. Stiftelsen vill med anledning av detta särskilt framhålla att styrelsesuppleanter som huvudregel endast ansvarar för beslut som fattas och åtgärder som vidtas när suppleanten tjänstgör. DD har i egenskap av suppleant inte deltagit i några beslut eller åtgärder i aktiebolaget angående fordran och har inte heller på annat sätt erhållit någon information om fordran. Det föreligger därmed inga skäl att härvid ifrågasätta DD:s lämplighet.

*Stiftelsen har prioriterat ekonomin*

54. Som anförts av Stiftelsen inför Skolinspektionen har den nuvarande styrelsen ärvt flera problem från den tidigare styrelsen avseende ekonomin, vilka styrelsen aktivt arbetar med. Skolinspektionens antydning om att ekonomin trots detta inte har varit en högt prioriterad fråga för styrelsen (se beslutet, s. 5 tredje stycket) är grundlöst.
55. Styrelsen tog när den tillträdde omedelbart tag i dessa frågor, införde nya rutiner för bokföringen, anlidade en ny redovisningsfirma för bokföring och lönehantering, samt upprättade avbetalningsplaner. Det finns inga skäl att härvid ifrågasätta styrelseledamöternas lämplighet.

### C. 2.2.3 Sammanfattning angående påstådd ekonomisk misskötsel

56. Sammanfattningsvis är Stiftelsens inställning att det saknas stöd för den påstådda ekonomiska misskötseln. Det är ostridigt att den ifrågasatta fordran uppkom innan den nuvarande styrelsen tillträdde. Fordran har inte ökat under DD:s och EE:s tid i styrelsen.

Styrelsen har inte medvetet lämnat missvisande uppgifter till Skolinspektionen och det saknas stöd för påståendet att DD och EE i vart fall måste ha känt till mer om fordran än vad styrelsen har informerat Skolinspektionen om. Styrelsen har, sedan den fått korrekta uppgifter från Skolinspektionen, vidtagit nödvändiga åtgärder och har sedan sitt tillträde aktivt och på ett adekvat sätt arbetat med att hantera de problem avseende ekonomin som den ärvde från den tidigare styrelsen.

57. Det kan – i ljuset av det ovan anförda – konstateras att det inte heller i denna del finns något stöd för att styrelsens ledamöter skulle vara olämpliga att bedriva skolverksamhet. I den mån det kan anses föreligger brister är Stiftelsen mer än villig att följa ett föreläggande om att åtgärda dessa.

### *C.2.3 Sammanfattande slutsatser*

58. Det finns – i ljuset av det ovan anförda – inte stöd för att ifrågasätta Stiftelsens styrelseledamöters lämplighet att bedriva skolverksamhet. Till detta kommer även det uppdragsavtal som Stiftelsen ingått med skolkonsulten Krister Tegnstrand genom Tegnstrand Konsult AB och den ytterligare kompetenshöjning som detta kommer att medföra för Stiftelsens skolverksamhet.
59. Mot denna bakgrund saknas även skäl att återkalla godkännandet av Stiftelsen som huvudman för förskoleklass, grundskola med årskurserna 1-6 samt fritidshem i Örebro kommun. I den mån det ändå kan anses föreligger brister är Stiftelsen mer än villig att följa ett föreläggande om att åtgärda dessa.

### **D. Inhibition**

60. Skolinspektionen har med stöd av 26 kap. 16 § skollagen beslutat att beslutet om återkallande ska gälla från och med den 15 juli 2021. Det finns enligt Stiftelsen tungt vägande skäl för Förvaltningsrätten att besluta om att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla.
61. Det är finns – i ljuset av de under avsnitten B-C anförda omständigheterna – inte stöd för att bedöma styrelseledamöterna olämpliga att bedriva skolverksamhet på grund av uppgifterna

som Skolinspektionen fört fram. Det kan ifrågasättas om flertalet av uppgifterna som Skolinspektionen grundat sitt beslut på hade fortsatt aktualitet när beslutet fattades. Beslutet har vidare i vissa delar baserats på felaktiga och grundlösa antaganden samt omständigheter som i vart fall inte innebär olämplighet. Det är mot denna bakgrund sannolikt att avgörandet kommer att ändras i sak. Det är därför inte lämpligt att beslutet om återkallande verkställs förrän det eventuellt vinner laga kraft.

62. Under alla omständigheter är utgången i målet i vart fall oviss och verkställighet av beslutet skulle medföra betydande olägenheter, mycket ingripande verkningar samt oåterkalleliga konsekvenser för Stiftelsen. Skulle beslutet verkställas innan det vunnit laga kraft kommer Stiftelsens skolverksamhet inte kunna fortsätta bedrivas ens om ett överklagande vinner bifall. Om beslutet verkställs innan det vunnit laga kraft kommer Stiftelsen nämligen inte få någon skolpeng från kommunen. Stiftelsen kommer då inte ha någon möjlighet att reglera de löpande kostnaderna för verksamheten och kommer bland annat bli nödgad att varsla all personal, eftersom det inte kommer finnas tillräckliga medel för att betala löner. Detta innebär vidare att det av Stiftelsen ingångna uppdragsavtalet med skolkonsulten Krister Tegnestrand vid Tegnestrand Konsult AB – och de kompetenshöjningar detta skulle medföra – inte kommer kunna införlivas. Det kommer även innebära att samtliga elever tvingas lämna Stiftelsens skolverksamhet i strid med deras egen – och deras föräldrars – vilja och därmed, enligt Stiftelsens mening, även i strid med barnens bästa. Det finns i vart fall mot denna bakgrund övervägande skäl för att besluta om att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla.

Stockholm den 30 juni 2021



Percy Bratt



Joakim Lundqvist