

Datum

2021-05-12

Diarienummer

A126.614/2020

Saknr

128

Er referens

4756-21

Förvaltningsrätten i Stockholm

Avdelning 34

avd34.fst@dom.se

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 34

INKOM: 2021-05-12

MÅLNR: 4756-21

AKTBIL: 25

Yttrande i förvaltningsrättens mål 4756-21

Bemötande av IMY:s yttrande daterat den 20 april 2021

Polismyndigheten vidhåller den inställning som redovisades i skrivelsen 2021-03-05 och gör följande tillägg.

Beslutsunderlaget

Polismyndigheten anser inte att den slutkommunicering som IMY hänvisar till varit tillräcklig för att ge IMY underlag för ett materiellt riktigt beslut.

Inom ramen för tillsynsärendet har IMY ställt ett antal riktade och väl avgränsade frågor till Polismyndigheten om själva behandlingen. Dessa frågor har Polismyndigheten noga utrett och svarat på. IMY har dock inte ställt några frågor om vilka skyddsåtgärder i form av riktlinjer, utbildningar, kommunikationskanaler etc. som Polismyndigheten har tagit fram i enlighet med kraven i 3 kap. 2 § BDL. Polismyndigheten har därför inte uppfattat att detta varit en central fråga i ärendet, vilket har medfört att IMY har grundat sitt beslut på ett ofullständigt underlag.

Att den personuppgiftsansvarige ska kunna visa att behandlingen varit författningssenlig kan enligt Polismyndigheten inte frånta IMY den utredningsskyldighet och det processledningsansvar som följer av reglering och tradition inom svensk förvaltningsprocess.

Tekniska och organisatoriska åtgärder

I sitt beslut skriver IMY att ett *fåtal* medarbetare vid Polismyndigheten använt applikationen. Det baseras på den information som IMY fått under granskningen där det framgår att åtta personer inom Polismyndigheten har använt applikationen. I IMY:s yttrande (förvaltningsrättens aktbilaga 22) skriver IMY istället genomgående att ett *flertal* anställda har använt sig av applikationen.

Polismyndigheten är Sveriges största myndighet och hade vid utgången av 2020 nästan 34 000 anställda fördelade på ett stort antal organisatoriska enheter.¹ Polismyndigheten har behov av och rättsligt stöd för att behandla stora

¹ Se Polismyndighetens årsredovisning för 2020, tillgänglig på www.polisen.se.

mängder integritetskänsliga personuppgifter i sin brottsbekämpande verksamhet. Polismyndigheten delar IMY:s uppfattning att det bör ställas höga krav på en sådan organisation men menar samtidigt att den nu aktuella behandlingen sett till myndigheten som helhet har skett i *enstaka fall* av ett *fåtal* personer.

Begreppet ”ett fåtal” förekommer upplysningsvis i regleringen om gemensamt tillgängliga uppgifter i 3 kap. lagen (2018:1693) om polisens behandling av personuppgifter inom brottsdatalogens område. Säkerhets- och integritetsskyddsnämnden (som också utövar tillsyn över Polismyndighetens personuppgiftsbehandling) har vid flera tillfällen uttalat att en numerär på totalt 10-12 personer inte innebär att uppgifterna anses vara gemensamt tillgängliga.² I den kontexten anses alltså 10-12 personer utgöra ett *fåtal* personer, dvs. även när siffran inte sätts i proportion till antalet anställda i Polismyndigheten i dess helhet.

Polismyndigheten anser alltså att det inte kan krävas att hundra procent av de anställda ska göra hundra procent rätt vid varje behandlingsåtgärd som sker inom myndighetens personuppgiftsansvar för att myndigheten ska anses ha uppfyllt kraven på lämpliga förebyggande åtgärder enligt dataskyddsregleringen.

Att det är en behandling som skett i enstaka fall av ett fåtal personer i strid med Polismyndighetens interna riktlinjer och utbildningar bör ha avgörande betydelse både för frågan om myndigheten har vidtagit lämpliga skyddsåtgärder och frågan om myndigheten bör åläggas en sanktionsavgift.

Polismyndigheten har hittills genomfört tre stycken förhandssamråd med IMY som rör användning av bildanalysverktyg och behandling av biometriska personuppgifter.³ Enligt Polismyndigheten visar detta att myndigheten är högst medveten om kraven som omgärdar den aktuella typen av behandling och har fungerande rutiner för att fullgöra sina skyldigheter som personuppgiftsansvarig.

Att Polismyndigheten inte har invändningar mot IMY:s förelägganden beror på att myndigheten självklart vill vidta de åtgärder som i nuläget får anses påkallade för att undvika liknande händelser framöver. Att den personuppgiftsansvarige utvärderar sina tekniska och organisatoriska åtgärder är en naturlig del i ett systematiskt dataskyddsarbete och är inget bevis för att befintliga åtgärder inte var *rimliga* vid tidpunkten för det inträffade. Även detta talar enligt Polismyndigheten för att det är obefogat att utfärda en sanktionsavgift.

Sanktionsavgift

Polismyndigheten vidhåller, så som både framgått ovan och inom ramen för tillsynen, att det är fråga om ett fåtal anställda som vid enstaka tillfällen har

² Se SIN:s uttalanden den 24 januari 2018 avseende mappstruktur vid region Väst (dnr 38-2017) och den 28 mars 2018 avseende region Nords deskfunktioner (dnr 137-2018).

³ IMY:s diarienummer DI 2019-10508, DI 2019-11390, och DI-2020-6011.

använt applikationen i strid med myndighets riktlinjer. Användandet har varit begränsat och kortvarigt.

Polismyndigheten vidhåller också att behandlingen har omfattats av vissa skyddsåtgärder som minskat riskerna för de registrerade, att de kraftigt beskurna bilder som har lagts in i applikationen inte omfattats av någon sådan sekretess i förhållande till det aktuella bolaget samt att anställda vid Polismyndigheten inte har fått tillgång till integritetskänsliga uppgifter om ett stort antal registrerade.

Mot bakgrund av det ovanstående samt vad som tidigare anförts i målet bör sanktionsavgift inte tas ut, alternativt sättas ner till ett betydligt lägre belopp.

Övrigt

Polismyndigheten (inte Polismyndigheten, region Stockholm) bör anges som part i målet.

Chefen för enheten för rättslig styrning och stöd, Eva Lindeblad, har efter förredragning av juristen Karin Höglund beslutat detta yttrande. I den slutliga beredningen har även t.f. gruppchef Linnea Tegernäs deltagit.

POLISMYNDIGHETEN

Eva Lindeblad



Karin Höglund