



GÄLLIVARE TINGSRÄTT
Dohan 5

DOM
2021-11-04
meddelad i
Gällivare

Mål nr: B 613-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

SINDRE Jeremias Olsen, 20020715-3131
Frihetsberövande: Häktad
Hagavikens Strandväg 36
974 51 Luleå

Offentlig försvarare:

Advokat Hans-Ola Fors
Advokat Hans-Ola Fors AB
Strandgatan 19
952 33 Kalix

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Valter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

1. Bengt Åström
Isgränd 19
982 41 Gällivare

Målsägandebiträde:

Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

2. Greta Åström
Isgränd 19
982 41 Gällivare

Målsägandebiträde:

Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Lasarettsgatan 22
Telefon
0970-758 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

Postadress
Box 23
982 21 Gällivare

E-post
gallivare.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.gallivaretingsratt.domstol.se
Info om GDPR finns på hemsidan.

3. Jan-Erik Åström
Isgränd 19
982 41 Gällivare

Målsägandebiträde:
Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

4. Josefine Åström
Isgränd 19
982 41 Gällivare

Målsägandebiträde:
Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Box 11
953 21 Haparanda

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Rattfylleri, 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
2021-08-08
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2021-08-08
3. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-08-08
4. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2021-08-08
5. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2021-08-08
6. Hemfridsbrott, grovt brott, 4 kap 6 § 3 st brottsbalken
2021-08-08

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Sindre Olsen ska betala skadestånd till Bengt Åström med 136 962 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2021 till dess betalning sker.
2. Sindre Olsen ska betala skadestånd till Jan-Erik Åström med 41 332 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2021 till dess betalning sker.
3. Sindre Olsen ska betala skadestånd till Greta Åström med 45 388 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2021 till dess betalning sker.
4. Sindre Olsen ska betala skadestånd till Josefine Åström med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2021 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Sindre Olsen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 25 kap 1 § och 35 kap 1 § kap offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet, aktbil 68, samt för de uppgifter som förekommit vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Marko Tuhkanen får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 128 351 kr. Av beloppet avser 70 323 kr arbete, 24 510 kr tidsspillan, 7 848 kr utlägg och 25 670 kr mervärdesskatt.
2. Hans-Ola Fors får som offentlig försvarare ersättning av staten med 135 581 kr. Av beloppet avser 75 525 kr arbete, 27 405 kr tidsspillan, 5 535 kr utlägg och 27 116 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Kostnaden för blodprovstagning och analys ska stanna på staten

YRKANDEN M.M.

Åklagaren och målsägandena, som biträtt åtalet, har yrkat att tingsrätten ska döma Sindre Olsen för brott enligt följande gärningsbeskrivningar.

1.1 RATTFYLLERI (5000-K933122-21)

Sindre Olsen har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 0,8 promille. Det hände den 8 augusti 2021 på Isgränd, Gällivare kommun.

Sindre Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 400 kronor.

Inställning

Sindre Olsen har förnekat gärningen. Han har inte haft någon erinran mot kostnaden för provtagning och analys.

2.1 SKADEGÖRELSE (5000-K933122-21)

Sindre Olsen har slagit och/eller sparkat på en personbil så att det blev skador för ett okänt men inte ringa värde. Det hände den 8 augusti 2021 på Isgränd 19, Gällivare kommun. Personbilen tillhörde Bengt Åström.

Sindre Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

12 kap 1 § brottsbalken

Åklagaren har sakframställningsvis anført att skadorna på bilen består av sönderslagen sidobackspegel och plåtskador på vänster bakskärm.

Inställning

Sindre Olsen har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen eftersom han inte minns händelsen.

3.1 HEMFRIDSBROT'T, GROVT BROTT (5000-K933122-21)

Sindre Olsen har olovligen trängt in i Jan-Erik Åström, Greta Åström, Josefine Åström och Bengt Åströms bostad. Det hände den 8 augusti 2021 på Isgränd 19, Gällivare kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Sindre Olsen krossat en fönsterruta och berett sig tillträde till målsägandenas bostad samt då det olovliga inträngandet skett med intentionen att hota och/eller bruka våld mot målsägandena.

Sindre Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 6 § 3 st brottsbalken

Inställning

Sindre Olsen har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen eftersom han inte minns händelsen.

4.1 SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL (5000-K933122-21)

Sindre Olsen har utdelat slag med armbågen, sparkar samt knytnävsslag och slag/hugg

med kniv och/eller spade mot Bengt Åströms huvud, ansikte, överkropp, armar och ben. Det hände den 8 augusti 2021 på Isgränd 19, Gällivare kommun. Bengt Åström orsakades smärta, hudblödningar och blåmärken på ansiktet och halsen, munslemhinneskada och svullnad i underläppen, hudavskrapningar på hakan och underbenet, sårskador kring högra ögat och fraktursystem i ögonhålan med utbredd blödning med tryckstegring och blödning i högra ögat med blindhet på ögat som följd, blåmärken och hudavskrapningar på armarna och benen, blåmärke och svullnad samt smärre sårskada på högra ringfingret, svullnad och sårskada samt en fraktur i överarmsbenet med anslutande blödning i mjukdelarna, skarpkantad sårskada i vänstra tummens muskulatur samt domning i kinden.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom Bengt Åström orsakats en bestående kroppsskada i form av blindhet samt då Sindre Olsen visat synnerlig hänsynslöshet och råhet.

Sindre Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 6 § 2 st brottsbalken

Inställning

Sindre Olsen har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen eftersom han inte minns händelsen.

5.1 GROV MISSHANDEL (5000-K933122-21)

Sindre Olsen har utdelat ett eller flera slag med en spade mot Jan-Erik Åström vilket träffat denne i huvudet, händerna samt på axeln/ryggen. Det hände den 8 augusti 2021 på Isgränd 19, Gällivare kommun. Jan-Erik Åström orsakades smärta, blåmärke med svullnad och hudavskrapning i pannan, hudavskrapning på huvudet, hudavskrapning på axeln, blödning på högra lillfingernageln, sårskador på fingrarna varav det på tummen haft ett underliggande blåmärke med svullnad i tummen och handflatan,

fraktur i fingerben samt en blödning under den hårda hjärnhinnan.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Jan-Erik Åström tillfogats en svår kroppsskada samt då Sindre Olsen visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Sindre Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Åklagaren har sakframställningsvis anfört att den svåra kroppskadan består i blödning i hjärnan.

Inställning

Sindre Olsen har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen eftersom han inte minns händelsen.

6.1 GROVT OLAGA HOT (5000-K933122-21)

Sindre Olsen har hotat Jan-Erik Åström och Greta Åström genom att med slag och sparkar samt genom att hugga med en spade söndrat en dörr in till ett rum där målsägandena låst in sig och därvid gjort uttalanden med innebörd att målsägandena skulle komma att dödas eller skadas. Det hände den 8 augusti 2021 på Isgränd 19, Gällivare, Gällivare kommun.

Hotet var sådant att Jan-Erik Åström och Greta Åström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personligasäkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Sindre Olsen inträngt i bostaden, varit beväpnad med ett tillhygge och dessförinnan utfört gärningarna under punkt 1-5.

Sindre Olsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Inställning

Sindre Olsen har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen eftersom han inte minns händelsen.

ENSKILDA ANSPRÅK

1. Bengt Åström har yrkat att tingsrätten förpliktar Sindre Olsen att till honom utge 161.962 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st räntelagen, med räntesats enligt 6 § räntelagen, från 2021-08-08 till dess full betalning sker. Yrkat belopp avser ersättning för kränkning om 150.000 kronor, sveda och värk om 7.800 kronor, förstörda kläder om 900 kronor samt resor till vårdinrättningar 462 kronor (25 mil). 1000 kr avser självrisk för bilförsäkring och 1800 avser självrisk för hemförsäkring.
2. Jan-Erik Åström har yrkat att tingsrätten förpliktar Sindre Olsen att till honom utge 51.182 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st räntelagen, med räntesats enligt 6 § räntelagen, från 2021-08-08 till dess full betalning sker. Yrkat belopp avser ersättning för kränkning om 40.000 kronor, sveda och värk om 5.200 kronor, sjukvårdskostnader om 1150 kronor samt inkomstbortfall om 4.832 kronor.
3. Greta Åström har yrkat att tingsrätten förpliktar Sindre Olsen att till henne utge 49.388 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st räntelagen, med räntesats enligt 6 § räntelagen, från 2021-08-08 till dess full betalning sker. Yrkat belopp avser ersättning för kränkning om 30.000 kronor, 900 kronor vårdkostnader, 5.200 kronor sveda och värk samt 13.288 kronor inkomstbortfall.
4. Josefine Åström har yrkat att tingsrätten förpliktar Sindre Olsen att till henne utge 10.000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st räntelagen, med räntesats

enligt 6 § räntelagen, från 2021-08-08 till dess full betalning sker. Yrkat belopp avser ersättning för kränkning.

Inställning

Sindre Olsen har bestritt de enskilda anspråken. Sindre Olsen har beträffande samtliga målsägandena vitsordat i och för sig yrkade belopp i förekommande fall för sveda och värk, förstörda kläder, sjukvårdskostnader, resor för sjukresor, självrisker och inkomstbortfall. Han har inte vitsordat några belopp som skäliga i och för sig avseende yrkandena om ersättning för kränkning. Följande har vitsordats som skäligt i och för sig: Sättet att beräkna räntan har vitsordats.

FRIHETSBERÖVANDE

Sindre Olsen har såsom gripen, anhållen och häktad varit berövad friheten sedan den 8 augusti 2021.

UTREDNINGEN

Sindre Olsen har hörts. På åklagarens begäran har förhör även hållits med målsägandena Bengt Åström, Greta Åström, Jan-Erik Åström och Josefine Åström, vittnena Oliver Lantto, Matilda Wikström, polisen Peter Vestin samt rättsläkaren Gisela Pettersson.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat en inspelning av larmcentralen, en brottsplatsundersökning, ett rättsintyg och fotografier av Jan-Erik Åström, ett rättsintyg avseende Bengt Åström, ett rättsintyg avseende Sindre Olsen, en DNA-analys, fotografier samt ett analysresultat.

DOMSKÄL**Skuldfrågan**

Målsägandena har var för sig självständigt, detaljerat, sakligt, levande och sammanhängande berättat om händelseförloppet under aktuella natten. Deras berättelser innehåller inga motsägelser eller svårförklarliga inslag. Målsägandenas uppgifter framstår därför som tillförlitliga.

Deras berättelser är helt förenliga med de vid brottsplatsundersökningen gjorda fynden av skador som exempelvis skadorna på bilen, den sönderslagna fönsterrutan i köket, den skadade dörren till ett av sovrummen, blodförekomsten inne i huset och placeringarna av olika föremål, som kvastar, spadar, grillar och kniv. Bengt Åströms och Jan-Erik Åströms uppgifter om deras skador och hur de tillfogats skadorna vinner ett övertygande stöd av den rättsmedicinska dokumentationen och rättsläkaren Gisela Petterssons vittnesmål. Bengt Åströms uppgifter stöds också av resultatet av DNA-undersökning av Sindre Olsens kläder, som visar på förekomst av Bengt Åströms blod.

Bengt Åströms uppgifter om iakttagelser av Sindre Olsens förande av bilen och händelseförloppet på gården utanför målsägandenas hus är i huvudsak förenliga med Oliver Lanttos och Mathilda Wikströms vittnesmål, som tingsrätten bedömer som tillförlitliga. Det har inte framkommit något skäl som inger misstanke om att Oliver Lantto eller Mathilda Wikström skulle medvetet lämna felaktiga uppgifter eller annars missta sig i något avgörande hänseende. Analysresultatet visar att Sindre Olsen var alkoholpåverkad på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Målsägandenas uppgifter om kontakterna med polisen och vad som förekom sedan polisen anlände till platsen är också förenliga med dels vad som kunde höras av inspelningen av Jan-Erik Åströms larmsamtal till polisen och dels polisen Peter Vestins vittnesmål.

Tingsrätten finner därför att den av åklagaren åberopade bevisningen är i sig tillräcklig för att beviskraven för gärningspåståendena är uppfyllda

Sindre Olsen har inte kunnat närmare bidra till utredningen i målet mer än några få ögonblicksbilder av vilka framgår bl.a. att han varit berusad, han befunnit sig på målsägandenas gård, att han greppat tag runt kragen på Bengt Åström och dragit ned honom, att han hållit i en spade, att någon dragit med en kvast mot hans nacke och att han klättrat ut genom ett sönderslaget fönster i samband med polisen anlande. Dessa uppgifter motsäger inte målsägandenas berättelser. Sindre Olsens egna skador enligt rättsintyget och fotografierna får betecknas som lindriga och synes kunna förklaras delvis genom det knytnävsvåld som målsägandena berättat om att Sindre Olsen utövade, delvis att de kan härröra sig från målsägandenas avvärjningshandlingar samt att de delvis kan ha uppkommit då Sindre Olsen in och ut genom det sönderslagna fönstret. Sindre Olsens uppgifter om att han inte fört bilen motsägs framför allt av Oliver Lanttos och Mathilda Wikströms vittnesmål. Sindre Olsens uppgifter och vad han åberopat till stöd för dessa har ett svagt bevisvärde, som inte förtar värdet av åklagarens bevisning.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att målsägandenas berättelser förtjänar tilltro och ska tillsammans med den av åklagaren i övrigt åberopade bevisningen läggas till grund för bedömningen av gärningspåståendena.

Härigenom finner tingsrätten följande utrett.

Bakgrund

Bengt Åström och Greta Åström är gifta med varandra och har tillsammans sonen Jan-Erik Åström och dottern Josefine Åström. Familjen Åström bor i enfamiljsvilla på Isgränd 19 i Gällivare. Bengt Åström råkte ut för arbetsplatsolycka under 2002, vilket medförde han fick dålig balans, kronisk värk i bl.a. nacken samt begränsad rörlighet och funktion och på höger sida av kroppen, armen och ben. Han är sedan olyckan sjukpensionär.

Sindre Olsen var vid tidpunkten för gärningen tillsammans med en flicka, som var vän med Josefine Åström. Sindre Olsen och Josefine Åström var genom flickvännen bekanta med varandra. Sindre Olsen och Josefine Åström var inte vänner. Resten av familjen Åström och Sindre Olsen kände inte varandra.

Det inledande händelseförloppet

Den aktuella kvällen/natten hade Bengt Åström hämtat Josefine Åström med bil från centrala Gällivare och de var på väg hem, när Josefine Åström kontaktades av Sindre Olsens flickvän. Flickvännen frågade om hon fick sova över hos familjen Åström, vilket denne tilläts. Bengt och Josefine Åström hämtade flickvännen från hennes bostad vid Porjusvägen och därefter åkte de hem. Jan-Erik Åström och Greta Åström låg och sov.

Flickorna gick in i bostaden medan Bengt Åström satte sig på bron och rökte.

Enligt Josefine Åström ringde Sindre Olsen till flickvännen och frågade var hon befann sig. Sindre Olsen hotade Josefine Åström till livet och sa att han skulle åka till hennes bostad. Flickorna sprang ut på gården och Sindre Olsens flickvän fortsatte vidare ut på vägen. Enligt Josefin och Bengt Åström berättade Josefin för Bengt om Sindre Olsens telefonsamtal.

Tingsrättens närmare överväganden angående åtalspunkten 1 (rattfylleri).

Av Oliver Lantos och Mathilda Wikströms vittnesmål är utrett att de - någon gång i samband med ovan beskrivna händelseförlopp - hade färdats tillsammans i en bil på en väg, som är belägen ovanför Isgränd 19. Plötsligt såg de att en flicka kom springande på Isgränd. I samband med att de svängde in på Isgränd, körde en pickup därefter upp bredvid dem. De kunde se att pickupbilen fördes av Sindre Olsen. Bilen framfördes i hög hastighet. De såg att det inte fanns någon annan person i bilen. Sindre Olsen stannade bilen och plockade upp flickan som hade sprungit på Isgränd. Bilen fortsatte

och stannade vid Bengt Åströms gård. Av Bengt Åströms uppgifter framgår att han såg att Sindre Olsen förde en pickupbil och att denne stannade och parkerade bilen vid hans gård.

Genom Oliver Lanttos, Mathilda Wikström och Bengt Åströms uppgifter finner tingsrätten sålunda – mot Sindre Olsens förnekande - styrkt att Sindre Olsen fört bil på det sätt som åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 1. Det är vidare styrkt genom samma utredning och analysresultatet att han fört bilen efter att ha intagit alkohol i sådan mängd som åklagaren gjort gällande. Utredningen utesluter att Sindre Olsen skulle ha förtärt någon alkohol efter körningen. Det är slutligen också visat att han begått gärningen med uppsåt. Sindre Olsen ska därför dömas till ansvar för gärningen under **åtalspunkten 1** som är att bedöma som **rattfylleri**.

Vad gäller det efterföljande förloppet är följande utrett.

Enligt Bengt Åström lämnade Sindre Olsen bilen och gick mot Bengt Åström. Sindre Olsen frågade honom upprepat om vem som hade hämtat hans flickvän. Bengt Åström gick fram till Sindre Olsen, presenterade sig och sa att han hade hämtat flickvännen. Direkt utdelade Sindre Olsen ett mycket kraftigt knytnävsslag, som träffade Bengt Åström i ansiktet.

Josefin Åström har berättat att hon såg att Sindre Olsen utdelade ett knytnävsslag som träffade Bengt Åström samt att hon därefter begav sig in i huset för att ringa polisen.

Bengt Åström har fortsatt berättat att han till följd av knytnävsslaget föll omkull på sin högra sida intill eller på bron. Sindre Olsen fortsatte att utdela flera mycket hårda knytnävsslag och slag med armbågen, som träffade honom på kroppen, huvudet och vänster arm. Det rörde sig om mer än fem slag. Under slagen sa Bengt Åström till Sindre Olsen att han hade varit med en olycka, att hans högra sida inte fungerade, att han inte kunde slåss och att han inte kunde försvara sig, men Sindre Olsen sa upprepade gånger vem har lovat att hämta hans flickvän. Till slut fick Bengt Åström

bort Sindre Olsen och han försökte resa sig upp. Sindre Olsen slet ner Bengt Åström på gårdsgruset och börjad på nytt utdela flera hårda knytnävsslag och slag med armbågen, som träffade Bengt Åström på huvudet, kroppen och armen. Han fick mycket ont av våldet och han började blöda från ansiktet. En annan bil anlände till platsen varpå Sindre Olsen lämnade honom och gick mot den andra bilen. Bengt Åström reste sig upp och tog sig in i huset, där resten av familjen fanns.

Under tiden hade Greta Åström och Jan-Erik Åström vaknat av att Josefin Åström skrek att Bengt Åström hade blivit misshandlad. Josefin Åström klättrade ner genom en lucka och gömde sig i krypgrunden.

Av Oliver Lanttos och Mathilda Wikströms uppgifter har framkommit att de hade kört till vändplan på Isgränd och sedan kommit tillbaka till Bengt Åströms bostad. De såg var för sig att Bengt Åström låg på marken, att Sindre Olsen lutade sig över Bengt Åström och utdelade flertalet slag med knytnävarna, slag med armbågen och att denne sparkade på Bengt Åström. Slagen och sparkarna träffade Bengt Åström. De stannade till och klev ur bilen varpå Sindre Olsen sprang fram till Oliver Lantto och frågade vilka de var och om Oliver Lantto skulle ha stryk. Sindre Olsen sa upprepade gånger att vad skulle du ha gjort om en okänd gubbe hade hämtat hans tjej från en fest. Sindre Olsen var okontaktbar, påverkad, upprörd och arg. Han tog inte till sig det som man sa till honom. Han hade vit fradga kring munnen. Sindre Olsen sa därefter till Oliver Lantto att skulle spöa gubben ännu mer och enligt Mathilda Wikström sa Sindre Olsen att han skulle slå ihjäl Bengt Åström. Sindre Olsen började därefter gå mot huset.

Oliver Lantto och Mathilda Wikström har berättat att under tiden hade Bengt Åström tagit sig in i huset.

Tingsrättens närmare bedömning angående åtalspunkten 2 (skadegörelse).

Sindre Olsen har inte själv bidragit till utredningen vad gäller detta gärningspåstående.

Oliver Lantto har uppgett att då Sindre Olsen gick mot huset och var i höjd med Åströms Volvo, bröt han av sidobackspegeln på bilen. Mathilda Wikström har berättat att Sindre Olsen hoppade mot Volvon. Bengt Åström har förklarat att han hörde ett kraschande ljud och såg sedan att sidobackspegeln hängde från bilen. Dessa uppgifter är förenliga med de skador som kunnat iakttas på fotografierna av fordonet, som visar en sönderryckt backspegel och en intryckning i plåten på vänster bakskärm. Av fotografiet på bakskärmen framgår även ett avtryck av en skosula vars mönster väl överensstämmer med fotografiet av mönstret på skorna, som Sindre Olsen bar vid tillfället.

Genom denna utredning finner tingsrätten det styrkt att Sindre Olsen uppsåtligen handlat på sätt som gjorts gällande gärningsbeskrivningen under **åtalspunkten 2**. Han ska därför dömas till ansvar för **skadegörelse**.

Av Oliver Lanttos och Mathilda Wikströms vittnesmål har vidare framkommit att Sindre Olsen därefter började slå på ytterdörren till Åströms hus och han därefter kastade en stor grill mot köksfönstret i huset. De avlägsnade sig sedan från platsen och ringde polisen.

Bengt Åström har vidare uppgett att han hade gått på toaletten för att kolla sina skador. När han kom ut från toaletten såg han att Sindre Olsen slog på köksfönstret med en spade och att rutan började spricka. Sindre Olsen sa upprepade gånger att han skulle döda dem alla. Bengt Åström öppnade ytterdörren, tog en piasavakvast och försökte trycka bort Sindre Olsen från köksfönstret. Sindre Olsen utdelade hårda slag med spadens skarpa kant, som träffade Bengt Åström på vänster arm.

Sindre Olsen har berättat att han har enstaka minnesbilder av dels att kvaststrån skrapade honom upp och nerför huvudet/nacken, dels att han låg bredvid en omkullvält grill och dels att han höll i en spade samtidigt som någon knuffade och vevade med en kvast.

Jan-Erik Åström och Bengt Åström har vidare berättat att Jan-Erik Åström kom ut ur huset, tog tag i en kvast och försökte mota bort Sindre Olsen. Sindre Olsen kom mot Jan-Erik Åström, flinade mot honom och utdelade flera slag – i vart fall tre slag -med spaden som träffade Jan-Erik Åström på huvudet och på händerna. När Bengt Åström var vid ytterdörren, vände sig Jan-Erik Åström från Sindre Olsen för att ta sig in i huset. Sindre Olsen utdelade ytterligare ett slag med spaden som träffade Jan-Erik Åström i bakhuvudet. Han kände mycket kraftig smärta i huvudet. Bengt Åström och Jan-Erik Åström tog sig in i huset och låste ytterdörren. Bengt Åström gick på nytt in på toaletten. Jan-Erik Åström stod i köket och såg att Sindre Olsen kastade en grill mot köksrutan, som gick sönder. Sindre Olsen sa upprepade gånger att han skulle döda alla där inne. Jan-Erik Åström tog sig in i ett sovrum dit Greta Åström kom och de höll för dörren till sovrummet. Greta Åström hade ringt polisen. Greta Åström hade panik och skrek.

Greta Åström och Jan-Erik Åström har vidare berättat att de kunde höra slag med något föremål mot sovrumsdörren och Greta Åström såg att det slogs upp ett stort hål i dörren. Greta Åström har berättat att hon hörde att Sindre Olsen sa att han skulle döda dem allihop. Även Josefine Åström hörde detta från sitt gömställe i krypgrunden. Greta Åström sa till Jan-Erik Åström att deras tid var kommen och hon och Jan-Erik Åström fruktade för sina liv. Det hela pågick i några minuter. När Bengt Åström lämnade toaletten, såg han att Sindre Olsen befann sig vid sovrumsdörren och att han slog mot dörren med något som liknade en spade.

Sindre Olsen har berättat att han har en minnesbild av att han drog i handtaget och ryckte i en dörr. Hans nästa minnesbild är att han klättrar ut genom ett fönster, vilket också bekräftats genom Peter Vestins vittnesmål.

Tingsrättens närmare överväganden gällande åtalspunkterna 3,5 och 6 (hemfridsbrott, grovt brott, grov misshandel och grovt olaga hot)

Genom ovan redovisade samstämmiga uppgifter av målsägandena, som stöds av Oliver Lanttos, Mathilda Wikströms och Peter Vestins vittnesmål tillsammans med platsfynden eller platsundersökningsprotokollet är det styrkt att Sindre Olsen med uppsåt olovligen trängt sig in i målsägandenas bostad på sätt åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningens första stycke under åtalspunkten 3. Det är vidare styrkt genom samma utredning att Sindre Olsen handlat på sätt som görs gällande i gärningsbeskrivningens andra stycke och att även det omfattats av hans uppsåt. Han ska därför dömas till ansvar för gärningen under **åtalspunkten 3**, som på av åklagaren anförda skäl är att rubricera som **hemfridsbrott, grovt brott**. Det finns inte skäl att låta hemfridsbrottet konsumeras av de övriga gärningar som begåtts mot Jan-Erik Åström och Bengt Åström.

Det är vidare styrkt genom Jan-Erik Åströms ovan redovisade uppgifter som stöds av Bengt Åströms berättelse, fynden vid platsundersökningen, de enligt rättsintyget dokumenterade skadorna, bedömningen i rättsintyget över skadornas uppkomstsätt m.m. och Gisela Petterssons vittnesmål, att Sindre Olsen uppsåtligen genom påstått våld tillfogat Jan-Erik Åström påstådda skador i enlighet med vad som görs gällande i gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 5.

Det har framkommit genom rättsintyget och Gisela Petterssons vittnesmål att blödnigen i hjärnan haft en tjocklek om 2 mm, som enligt läkaren är att bedöma som tunn. Blödningens utbredning har inte dokumenterats. Skadan synes ha självläkt och inte förorsakat några andra men. Skadan har av rättsläkaren bedömts som varken livshotande eller lindrig. Under dessa omständigheter har inte åklagaren styrkt att Jan-Erik Åström tillfogats en svår kroppsskada.

Sindre Olsen har dock angripit Jan-Erik Åström under det att denne sökt freda sin bostad och sin far mot ett fullständigt oberättigat angrepp av Sindre Olsen. Sindre Olsen har använt sig av ett farligt tillhygge och riktat våldet mot Jan-Erik Åströms

huvud. Han har dessutom utdelat ett slag med spade mot Jan-Erik Åströms bakhuvud när denne hade vänt sig om, vilket betyder att Jan-Erik Åström var än mer försvarslös. Sindre Olsen har härigenom visat särskild hänsynslöshet och råhet. Gärningen under **åtalspunkten 5** är därför att bedöma som **grov misshandel**, för vilket Sindre Olsen ska dömas till ansvar.

Det är vidare styrkt genom Jan-Erik Åströms och Greta Åströms uppgifter, som stöds av Bengt Åströms berättelse samt fotografierna av sovrumsdörren, som uppvisar dels skarpkantade skador vilka överensstämmer med att ha orsakats med slag en spade som fotodokumenterats vid platsundersökningen, dels ett genomgående hål i dörren samt skoavtryck på dörren med ett likadant sulmönster som de skor som Sindre Olsen bar på sig, att Sindre Olsen uppsåtligen handlat och uttryckt sig på sätt som görs gällande i åtalspunkten 6 och att det varit ägnat att hos Jan-Erik Åström och Greta Åström framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Hotet har varit akut för Jan-Erik Åström och Greta Åström. Hotet om dödande har haft en allvarlig innebörd särskilt mot bakgrund av att Sindre Olsen var beväpnad en spade och att han upprepade gånger uttryckt hotet. På grund härav och av åklagaren i övrigt anförda skäl, är gärningen att anse som av särskilt hänsynslös art. Gärningen under **åtalspunkten 6** är därför att bedöma som **grovt olaga hot**.

Sindre Olsen ska dömas i konkurrens till ansvar för gärningarna.

Genom Bengt Åströms uppgifter är följande klarlagt om det avslutande händelseförloppet. Han lämnade toaletten eftersom han ville försvara sin familj. Han ropade till Sindre Olsen att han skulle sluta med dumheterna och att man inte betar sig så här. Sindre Olsen stannade upp, släppte spaden och vände sig mot Bengt Åström. Sindre Olsen sa till Bengt Åström att han skulle döda honom. Sindre Olsen och Bengt Åström gick mot varandra. Sindre Olsen gjorde huggrörelse mot Bengt Åström som parerade med sin vänstra arm. Bengt Åström kände att han blev skuren först i vänster

hand och därefter snabbt och hårt i vänster överarm strax nedom skuldran. Bengt Åström kunde därefter inte röra sin vänsterarm. Han var försvarslös. Bengt Åström såg därefter att Sindre Olsen på nytt gjort en hugg/stickrörelse mot Bengt Åströms huvud. Bengt Åström såg spetsen av en kniv. Bengt Åström drog tillbaka sitt huvud, men knivspetsen träffade honom i höger öga. Han fick bort knivspetsen, kände att blodet rann och såg inget med höger öga. Han tänkte att det var kört. Han hörde dock en polissirén. Sindre Olsen stannade upp, slappnade av och sa till Bengt Åström att han skulle gå ut till polisen. Strax därefter lämnade Sindre Olsen bostaden. Bengt Åström gick tillbaka till toaletten. Han blev yr och han lade sig på golvet för att strax därefter kräkas. Han blödde ymnigt från ögat.

Tingsrättens närmare överväganden gällande åtalspunkten 4 (synnerligen grov misshandel)

Genom de ovan redovisade uppgifterna av Bengt Åström, som i allt väsentligt stöds av Jan-Erik Åströms uppgifter samt Oliver Lanttos och Mathilda Wikströms vittnesmål är utrett Sindre Olsen uppsåtligen handlat på sätt åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 4. Uppgifterna stöds också av fynden vid platsundersökningen bl.a. förekomsten av spadar och en besudlad kniv. Det är vidare styrkt genom rättsintyget och Gisela Pettersson vittnesmål samt åberopade fotografier av Bengt Åström att Bengt Åström till följd av påstått våld tillfogats i gärningsbeskrivningen påstådda skador. Det finns inte anledning att ifrågasätta Gisela Petterssons uppgifter om att hon vid kontakt med ögonspecialist fått beskedet att blindheten på Bengt Åströms högra öga är permanent. Även Bengt Åström har fått likadant besked av sin behandlande läkare att ögonblindheten är bestående. Det finns heller inte anledning att ifrågasätta ögonläkarens bedömning att blindheten är permanent. Sindre Olsens handlingssätt visar att han har haft uppsåt till samtliga skador som han tillfogat Bengt Åström. Gärningspåståendet i första stycket under åtalspunkten 4 är alltså i sin helhet styrkt.

Det är alltså fråga om att Sindre Olsen orsakat Bengt Åström en bestående kroppsskada bestående i blindhet på höger öga. Redan den omständigheten utgör skäl

för att rubricera misshandelsbrottet som synnerligen grovt. Sindre Olsen har också helt utan anledning utsatt Bengt Ågren för ett kraftigt och överraskande angrepp. Han har misshandlat en person, som har haft nedsatt fysisk förmåga att försvara sig själv. Han har i två omgångar på gården till familjens hem genom slag med tillhygge, sparkar, knytnävsslag och slag med armbåge brutalt och hänsynslöst misshandlat Bengt Åström när denne legat ner och i samband med att denne skulle avvärja ett inträngande i familjens hem. Sindre Olsen har därefter inne i bostaden än mer brutalt misshandlat Bengt Åström - när denne skulle skydda sina familjemedlemmar från Sindre Olsens angrepp - genom att först skära honom i handen och på vänster arm, vilket gjort Bengt Åström helt försvarslös, för att därefter sticka denne med en kniv vid ögat. Sindre Olsen har genom sitt samlade agerande visat synnerlig hänsynslöshet och råhet. Brottet under **åtalspunkten 4** är därför på av åklagaren anförda skäl att bedöma som **Synnerligen grov misshandel.**

Sammanfattning

Sindre Olsen ska dömas till ansvar för rattfylleri, skadegörelse, hemfridsbrott, grovt brott, synnerligen grov misshandel, grov misshandel och grovt olaga hot.

Påföljd

Brotten synnerligen grov misshandel och grov misshandel har höga straffvärden som i sig talar mycket starkt för att välja fängelse som påföljd. Även det grova olaga hotet har ett högt artvärde. Gärningarna har utgjort allvarliga angrepp på Bengt Åströms liv och hälsa och på hans och övriga målsägandenas trygghet till person, vilket Sindre Olsen avsett och insett. Sindre Olsen har dessutom utnyttjat Bengt Åströms svårigheter att värja sig, vilket inte är tillräckligt beaktat vid rubriceringen av gärningen under p 4. Dessa omständigheter höjer straffvärdet. Att Sindre Olsen visat stor hänsynslöshet har redan tillräckligt beaktats vid rubriceringen av gärningarna under åtalspunkterna 3-6.

Sindre Olsens tidigare lagföringar saknar betydelse för påföljdsvalet och straffmätningen.

Av den rättspsykiatriska undersökningen har framkommit att Sindre Olsen inte begått gärningarna under inflytande av en allvarlig psykisk störning, att han inte lider av en allvarlig psykisk störning och att han inte behöver rättspsykiatrisk vård. Det föreligger därför inget hinder att bestämma påföljden till fängelse och det har heller inte genom undersökningen eller annars i målet framkommit någon straffmildrande omständighet eller andra billighetshänsyn.

Brotten har med beaktande av aspirationsprincipen ett samlat straffvärde om fängelse sju år. Det föreligger därför särskilda skäl att trots Sindre Olsens ungdom välja fängelse som påföljd. Däremot ska hans ungdom beaktas vid straffmätningen. Tingsrätten bestämmer därför fängelsestraffets längd till fem år.

Häktningsfrågan

För brottet synnerligen grov misshandel är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i fyra år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Sindre Olsen ska därför kvarbli i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas mot honom.

Skadestånd

Till följd av utgången i skuldfrågan är Sindre Olsen skadeståndsskyldig gentemot målsägandena. Han ska därför utge ersättning till dem i förekommande fall för sveda och värk, förstörda kläder, resekostnader till vårdinrättningar, sjukvårdskostnader, självrisker och inkomstförluster. Om beloppen råder ej tvist.

Målsägandena har genom brotten varit utsatta för allvarliga kränkningar. Samtliga gärningar - men särskilt den synnerligen grova misshandeln - har varit av sådan art och varaktighet som tillsammans med att gärningarna varit ägnade framkalla allvarlig rädsla för liv samt att Bengt Åström haft nedsatt fysisk förmåga att försvara sig själv, bör medföra ersättningen för kränkning bör sättas högt. För Bengt Åströms del innebär det att han bör tillerkännas en sammantagen ersättning för kränkning på grund av de brott

som han utsatts för med 125 000 kr. Jan-Erik Åströms sammantagna kränkningersättning bestäms till 30 000 kr. Greta Åströms sammantagna kränkningersättning bestäms till 20 000 kr och Josefin Åströms ersättning för kränkning bestäms till yrkade 10 000 kr.

Avgift till brottsofferfond

Sindre Olsen döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond betala en avgift på 800 kr, som ska föras till en brottsofferfond.

Övriga frågor

Hans-Ola Fors och Marko Tuhkanen har lagt ned arbete som varit nödvändigt för fullföljande av deras respektive uppdrag. Uppgivna tidsåtgångar för arbetsmomenten framstår som rimliga. De har rätt till ersättning för sina övriga anspråk, som framstår som skäligen. De ska därför tillerkännas begärda ersättningar att betalas av staten. Kostnaderna ska stanna på staten.

Kostnaden för blodprovstagning bör med hänsyn till Sindre Olsens brottslighet stanna på staten.

Det föreligger skäl att låta sekretessen bestå avseende det rättspsykiatriska utlåtandet och de övriga uppgifter som förebragts bakom stängda dörrar under huvudförhandlingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande senast den 25 november 2021 ställs till Hovrätten för Övre Norrland.

Magnus Nilsson



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020715-3131	Datum för dom/beslut 2021-11-04
Efternamn Olsen	Förnamn SINDRE Jeremias

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-08	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Lasarettsgatan 22
Telefon
0970-758 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

Postadress
Box 23
982 21 Gällivare

E-post
gallivare.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.gallivaretingsratt.domstol.se
Info om GDPR finns på hemsidan.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.