



RÄTTEN

Hovrättspresidenten Charlotte Brokelind, hovrättsrådet Lina Sandin (protokollförare) och tf. hovrättsassessorn Maria Stenmark (referent)

FÖREDRAGANDE

Hovrättsfiskalen Camilla Limrell

PARTER (såvitt nu är av intresse)

Klagande

Visar Demaj, 19890819-7638
Frihetsberövande: Häktad
Lp Hanssons Väg 22
312 31 Laholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Byron Törnström Demetriou
Advokatfirman Byron Törnström Demetriou AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Motpart

1. Kammaråklagare Kjell Janneson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar

2. Anna-Carin Genfors
Södra Hovallsvägen 201
269 71 Förslöv

3. Ica Försäkring AB
171 93 Solna

4. Länsförsäkringar Skåne
Box 1503
351 15 Växjö

5. Skalkagården AB
Södra Hovallsvägen 201
269 71 Förslöv

2–5 företrädna av åklagaren

6. Charlotta Andersson
Gamla Landsvägen 28
387 73 Löttorp

7. Mats Olsson
Samma adress som ovan

8. Amanda Olsson Torstensson
Samma adress som ovan

9. Johan Gustafsson
Bragegatan 23 A Lgh 1202
392 45 Kalmar

Målsägandebiträde för 6–9: Jur.kand. Eva-Lis Öfver
Juristfirman Öfver AB
Ölandsgatan 43
392 31 Kalmar

10. Böda Handels AB
Gamla Landsvägen 28
387 73 Löttorp

Företrädd av åklagaren samt ombud jur.kand. Eva-Lis Öfver

SAKEN

Grovt rån m m.; nu fråga om återförvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kalmar tingsrätts deldom 2021-03-05 i mål B 2925-20

Genom den överklagade domen dömdes Visar Demaj för två fall av grovt häleri och ett fall av grovt rån. Han har överklagat tingsrättens dom och bland annat, i första hand, yrkat att hovrätten ska undanröja tingsrättens dom och återförvisa målet till tingsrätten eftersom det enligt hans uppfattning i domen förekommit fel av sådan natur att de haft en direkt inverkan på målets utgång. Även om bristerna möjligen kan läkas i hovrätten innebär ett sådant förfarande att han beskärs rätten till en tvåinstansprövning.

Till stöd för sitt återförvisningsyrkande har Visar Demaj gjort gällande i huvudsak följande. Tingsrättens fällande dom har grundats på direkt felaktiga påståenden, vilka vederlagts av den tekniska utredningen. Som exempel nämns tingsrättens bedömning av

Nationellt Forensiskt centrums redovisning av jämförelseanalysen mellan skoavtryck på brottsplatsen och skosulan på en sko som tagits i beslag. Felet är av mycket allvarlig grad och den aktuella feltolkningen har givits centralt utrymme i tingsrättens bedömning i frågan om hans skuld eftersom tingsrätten felaktigt konstaterat att han befunnit sig på brottsplatsen. Vidare har tingsrätten avfärdat hans invändningar beträffande stämning med egna påståenden utan stöd i processmaterialet. Därtill har tingsrätten förringat målsägandenas egna, och då för hans del positiva, uppgifter genom att bland annat framhålla att uppgifterna i fråga har sin grund i upprepade och i viss mån ledande frågor snarare än att uppgifterna faktiskt lämnats av målsägande inom ramen för förundersökningen. Redovisade förhållanden har påverkat utgången i tingsrätten, till nackdel för honom, och är inte förenliga med en rättvis rättegång.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom undanröjs och att målet återförvisas. Han har i huvudsak anfört följande. Även om tingsrätten har missförstått en mindre sak avseende den tekniska bevisningen angående skospår i butik är detta inget skäl att återförvisa målet till tingsrätten. Övriga av försvaret påstådda felaktigheter utgör inga felaktigheter.

Även målsägandena har motsatt sig yrkandet om återförvisning.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

BESLUT

som meddelas den 13 april 2021

Hovrätten avslår Visar Demajs yrkande om att tingsrättens dom ska undanröjas och målet visas tillbaka till tingsrätten.

Beslutet får överklagas endast i samband med att hovrättens slutliga avgörande överklagas.

Hovrättens skäl för beslutet

Rättegångsfel i tingsrätten kan föranleda undanröjande om det har inverkat på utgången i målet och inte utan väsentlig olägenhet kan avhjälpas i hovrätten (se 51 kap. 28 § rättegångsbalken).

Rättegångsfel föreligger när någon för förfarandet normerande processföreskrift blivit åsidosatt eller felaktigt tillämpad. Hovrätten har i frågan om rättegångsfel inte att pröva om tingsrätten gjort en korrekt materiell bedömning eftersom en felaktig bevisvärdering och felaktig tillämpning av civil- och straffrättsliga bestämmelser i regel inte utgör rättegångsfel (se Welamson m.fl., Processen i hovrätt och Högsta domstolen, 5 uppl., s. 114 f.). Det hovrätten har att ta ställning till är huvudsakligen om någon väsentlig rättssäkerhetsgaranti har åsidosatts eller om eventuella felaktigheter eller brister är sådana som kan avhjälpas utan väsentliga olägenheter vid hovrättens prövning.

Hovrätten anser att vad Visar Demaj anført som skäl för undanröjande inte utgör något grovt rättegångsfel. För det fall något rättegångsfel överhuvudtaget har begåtts kan detta utan olägenhet avhjälpas i hovrätten. Det saknas därför skäl att undanröja domen och återförvisa målet till tingsrätten.

Protokollförare

Protokollet justerat