



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kalmar tingsrätts deldom den 5 mars 2021 i mål nr B 2925-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kjell Janneson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar

Motpart (Målsägande)

1. Charlotta Andersson
Gamla Landsvägen 28
387 73 Löttorp

2. Mats Olsson
Gamla Landsvägen 28
387 73 Löttorp

3. Amanda Olsson Torstensson
Gamla Landsvägen 28
387 73 Löttorp

4. John Gustafsson
Bragegatan 23 A Lgh 1202
392 45 Kalmar

Ombud och målsägandebiträde för 1–4: Jur. kand. Eva-Lis Öfver
Juristfirman Öfver AB
Ölandsgatan 43
392 31 Kalmar

5. Böda Handels AB
Gamla Landsvägen 28
387 73 Löttorp

Företrätt av åklagaren och av ombud jur.kand. Eva-Lis Öfver
Juristfirman Öfver AB
Ölandsgatan 43
392 31 Kalmar

6. Ica Försäkring AB
171 93 Solna

Dok.Id 354004

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

7. Länsförsäkringar Skåne
Box 1503
351 15 Växjö

8. Anna-Carin Genfors
Södra Hovallsvägen 201
269 71 Förslöv

9. Skalkagården AB
Södra Hovallsvägen 201
269 71 Förslöv

6–9 Företrädde av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Visar Demaj, 19890819-7638
Frihetsberövande: Häktad
Lp Hanssons Väg 22
312 31 Laholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Byron Törnström Demetriou
Advokatfirman Byron Törnström Demetriou AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

SAKEN

Grovt rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som tillämnar 9 kap. 6 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021, ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Visar Demaj för rån, 2020-08-02, enligt 8 kap. 5 § första stycket brottsbalken i stället för grovt rån, gällande åtalpunkten 2,
- bestämmer fängelsestraffets längd till fem år,
- bestämmer skadeståndet som Visar Demaj ska betala till var och en av Charlotta Andersson, Mats Olsson, Amanda Olsson Torstensson och John Gustafsson till 35 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 till dess betalning sker, samt
- beslutar att det som tingsrätten beslutat om kvarstad ska bestå till dess verkställighet har skett, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Visar Demaj ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Hovrätten avvisar Visar Demajs och Böda Handels AB:s yrkanden om bättre rätt.

Byron Törnström Demetriou får ersättning med 115 814 kr. Av beloppet avser 58 069 kr arbete, 23 490 kr tidsspillan, 11 092 kr utlägg och 23 163 kr mervärdesskatt.

Eva-Lis Öfver får ersättning med 75 875 kr. Av beloppet avser 49 162 kr arbete, 10 440 kr tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 15 175 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kalmar tingsrätts deldom den 5 mars 2021 i mål nr B 2925-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kjell Janneson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar

Klagande och motpart (Tilltalad)

Ahmed Saed, 19990510-7158
Millenniumgatan 48
415 36 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Niklas Kappel
Advokatbyrån Dahlén & Kappel HB
Kaggensgatan 4
392 32 Kalmar

SAKEN

Skyddande av brottsling, grovt brott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Ahmad Saed för skyddande av brottsling, 2020-08-02—2020-08-03, enligt 17 kap. 11 § första stycket brottsbalken, i stället för skyddande av brottsling, grovt brott, gällande åtalpunkten 3, samt
- bestämmer påföljden till villkorlig dom och 80 dagsböter om 100 kr.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Niklas Kappel får ersättning med 80 904 kr. Av beloppet avser 33 844 kr arbete, 20 340 kr tidsspillan, 10 545 kr utlägg och 16 175 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Visar Demaj har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för grovt häleri och grovt rån samt, under alla förhållanden, bestämma en lindrigare påföljd. Han har beträffande åtalspunkten 2 erkänt grov stöld. Visar Demaj har även yrkat att hovrätten ska avslå yrkandena om skadestånd och kvarstad. Han har dock medgett Böda Handels AB:s skadeståndsyrkande vad avser lotter och självrisk.

Ahmad Saed har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, bestämma en lindrigare påföljd än fängelse, alternativt sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska befria honom från återbetalningsskyldighet för försvararkostnaden vid tingsrätten.

Åklagaren, som motsatt sig Visar Demajs och Ahmad Saeds ändringsyrkanden, har för egen del yrkat att hovrätten ska skärpa straffen för såväl Visar Demaj som Ahmad Saed.

Åklagaren har förklarat att han godtar tingsrättens bedömning i skuldfrågorna, dvs. han frånfaller de gärningsmoment som tingsrätten inte har funnit bevisade.

Visar Demaj och Ahmad Saed har motsatt sig åklagarens ändringsyrkanden.

Målsägandena har motsatt sig Visar Demajs ändringsyrkanden. Böda Handels AB har i hovrätten i andra hand yrkat bättre rätt än Visar Demaj till de i beslag tagna frimärkena. Yrkandet har medgetts av Visar Demaj. Han har å sin sida yrkat bättre rätt än Böda Handels AB till frimärkena för det fall hovrätten beslutar att han ska betala skadestånd till bolaget. Visar Demajs yrkande har medgetts av Böda Handels AB.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av huvudsakligen samma bevisning som tingsrätten. Förhören som hölls vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild, förutom förhören med Marco

Lindström, Lyndon Edwards, Isabell Short och Joar Gustafsson som har lagts fram genom uppläsning av referaten i tingsrättens dom.

Åklagaren har i hovrätten även åberopat ett sakkunnigutlåtande från NFC och fotografier. Visar Demaj har åberopat bland annat fotografier, uppspelning av filmklipp inspelat av vittnet Daniel Lundström, PM angående tidsangivelser och husrannsakan samt tidningsartiklar.

Skuld

Visar Demaj

Rånet

Inledningsvis anser hovrätten att det är utrett att följande inträffat. Charlotta Andersson, Mats Olsson, Amanda Olsson Torstensson och John Gustafsson blev under natten till den 2 augusti 2020 utsatta för ett rån efter att maskerade gärningsmän nattetid tagit sig in i deras bostad. Gärningsmännen begränsade under rånet målsägandenas rörelsefrihet genom att binda dem med buntband samt tvingade Mats Olsson att stänga av larm, öppna kassaskåp och ge koder till kassaapparater i den till bostaden angränsande Ica-butiken. Gärningsmännen tillgrep därefter kontanter, frimärken och lotter samt en mobiltelefon, till det värde som framgår av gärningsbeskrivningen. Gärningsmännen orsakade även skada på inventarier i butiken genom att använda sig av brandsläckare. Under tiden som rånet pågick hotades målsägandena med kniv och kofot. Gärningsmännen uttalade även verbala hot mot målsägandena, framför allt genom att till Mats Olsson uttala att de skulle skada Amanda Olsson Torstensson och Charlotte Andersson. Innan gärningsmännen lämnade platsen försökte de att låsa in Mats Olsson, John Gustafsson och Charlotte Andersson genom att blockera dörren till personalrummet i butiken, medan Amanda Olsson Torstensson lämnades kvar ensam i bostaden. Sedan Charlotte Andersson lyckats ta sig ur sina buntband kunde hon larma polis.

Vidare är enligt hovrätten följande omständigheter styrkta. En personbil som tillgripits från Skalkagården AB några dagar före rånet har använts av gärningsmännen för att

transportera sig till och från platsen för rånet. Bilen har kraschat i hög hastighet kort efter rånet under efterföljande av en polispatrull, som anlant till olycksplatsen några sekunder efter att olyckan inträffat. Visar Demaj har färdats i bilen vid tillfället och flytt från platsen. I bilen påträffades i huvudsak samtligt gods från rånet, och en keps med DNA från Visar Demaj fanns i en väska som innehöll tillgripna kontanter.

Det är också styrkt att en Iphone ("rånluren"), som stals från Anna-Carin Genfors vid samma tillfälle som då bilen tillgreps, under natten efter rånet använts på Öland för kontakter med Visar Demajs pappa och syster. Det är även styrkt att rånluren använts dagen efter rånet vid kontakter med Ahmad Saeds telefon.

Hovrätten anser i likhet med tingsrätten att det framgår av utredningen att det endast varit två gärningsmän inne i bostaden och butiken under rånet och att några ytterligare personer inte varit inblandade i gärningen på det sätt som Visar Demaj påstått. Detta utifrån målsägandenas uppgifter om antalet gärningsmän och att det på övervakningsfilmerna inte syns fler än två gärningsmän. Att det varit fråga om två gärningsmän styrks också av det faktum att poliserna Günter Ruchatz och Martin Petersson, som följde efter flyktbilen och anlände till olycksplatsen sekunderna efter att kraschen inträffat, endast sett två personer lämna fordonet. Utifrån deras uppgifter framstår det som helt uteslutet att någon mer skulle ha kunnat färdas i bilen och fly från platsen vid tillfället. Vittnena Martin Sernefalk och Niklas Friman, som befunnit sig i anslutning till butiken under natten vid tidpunkten för rånet, har inte heller observerat några andra personer eller bilar. Även övriga omständigheter, som att det i bilen påträffades exempelvis två uppsättningar sallad med bestick, talar för att det varit fråga om två personer som deltagit i brottet.

Hovrätten anser vidare att det är styrkt att Visar Demaj varit en av de två gärningsmännen. Visar Demaj har själv berättat att han befunnit sig vid Ica-butiken vid tidpunkten för rånet och att han därefter åkt med i flyktbilen. Han har varit en av två personer som flytt efter kraschen. Detta medför att annat är uteslutet än att han varit en av gärningsmännen. Även det faktum att en keps med hans DNA påträffats i väskan bland de tillgripna kontanterna och att närstående till honom kontaktats med hjälp av den så kallade rånluren kort efter det att flyktbilen kraschat talar för denna slutsats.

De uppgifter som Visar Demaj lämnat om sin begränsade inblandning i gärningen och om antalet gärningsmän saknar stöd i utredningen och hans uppgifter förtar därför inte styrkan av den bevisning som åklagaren åberopat.

Visar Demaj ska således dömas för rån.

Är rånet grovt?

När det gäller hur brottet ska rubriceras gör hovrätten följande överväganden. I 8 kap. 6 § andra stycket brottsbalken finns en uppräkningslista av omständigheter som särskilt ska beaktas vid bedömningen av brottets svårhetsgrad och som kan kvalificera ett rån som grovt brott. Dessa är bland annat om det har använts livsfarligt våld, om gärningsmannen har tillfogat svår kroppsskada eller annars har visat synnerlig råhet, om gärningsmannen på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat den rånades skyddslösa eller utsatta ställning, eller om gärningen har varit av särskilt farlig art. Brottsrubricering ska avgöras efter en allsidig bedömning av omständigheterna och exemplifieringen i lagtexten är inte uttömmande.

Vid det aktuella rånet har inte något livsfarligt våld utövats och inte heller har målsägandena tillfogats någon svår kroppsskada.

När det gäller att bedöma om gärningsmannen på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat den rånades skyddslösa eller utsatta ställning kan hänsyn tas både till offrets allmänna möjligheter att försvara sig och till om offret har utsatts för våld av flera personer. Äldre personer, personer med funktionsnedsättning och barn hänförs i allmänhet till kategorin skyddslösa och utsatta vid rånbrott. I rättstillämpningen har även bland annat bankpersonal och taxichaufförer ansetts befinna sig i en utsatt ställning. (Se rättsfallen NJA 1981 s. 335, NJA 1992 s. 357 och NJA 2002 s. 270.) I detta fall har det visserligen varit två gärningsmän som utfört rånet och målsägandena har blivit berövade sin frihet genom att bli bundna med buntband. Hovrätten anser dock inte att målsägandena har befunnit sig i en sådan skyddslös eller utsatt ställning som krävs för att den kvalifikationsgrunden ska vara uppfylld.

När det slutligen gäller om gärningen har varit av särskilt farlig art ska det beaktas faktorer som exempelvis innebär att gärningen ytterst kan bli systemhotande eller påverka samhällets funktionssätt, eller att den på grund av gärningsmännens organisationsgrad utövas på ett skickligare sätt och med större resurser än annars eller är mer svårupptäckt på grund av att den delvis sker inom ramen för legala strukturer (se prop. 2015/16:113 s. 67). Det har inte framkommit att den gärning som Visar Demaj gjort sig skyldig till är av särskilt farlig art i den nu aktuella bestämmelsens mening.

Ingen av de i lagen angivna kvalifikationsgrunderna kan således anses föreligga. Det finns visserligen flera andra försvårande omständigheter som gör rånet mycket allvarligt. Som hovrätten återkommer till i samband med påföljdsbestämningen har brottet därför ett mycket betydande straffvärde. Trots detta når rånet inte upp till vad som krävs i rättstillämpningen för att det ska bedömas som grovt (jfr rättsfallen NJA 2018 s. 767 I och II). Tingsrättens dom ska därför ändras på så sätt att Visar Demaj ska dömas för rån av den så kallade normalgraden. Som nämnts är brottet dock att bedöma som ett mycket allvarligt sådant rån.

Häleriet

Beträffande frågan om Visar Demaj ska dömas för grovt häleri gör hovrätten följande överväganden.

Som framgått ovan har Visar Demaj varit en av de två gärningsmän som utfört rånet. Det är bevisat att den bil som tillgripits från Skalkagården AB och den Iphone som stals från Anna-Carin Genfors har brukats av Visar Demaj såväl före som efter rånet. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det är styrkt att Visar Demaj har insett att det varit fråga om stöldgoods och han tagit sådan befattning med detta att han ska dömas för häleri. Hovrätten anser att brottet ska rubriceras som grovt med hänsyn till godsets betydande värde (se rättsfallet NJA 2013 s. 654).

Ahmad Saed

Skyddande av brottsling

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Ahmad Saed utifrån de objektiva förutsättningarna har gjort sig skyldig till skyddande av brottsling. Hovrätten konstaterar att vid den tidpunkten då Ahmad Saed blev kontaktad och ombedd att skjutsa Visar Demaj från Öland var rånet uppmärksammat på ett sätt som han inte kan ha undgått. Trots detta har Ahmad Saed antingen avstått från att ställa frågor om anledningen till att Visar Demaj behövde hjälp att ta sig från Öland eller så har han blivit upplyst om hur det förhöll sig i verkligheten. Ahmad Saed har enligt hovrätten – även med den utgångspunkten att han inte fått några närmare uppgifter från Visar Demaj – begått gärningen med vetskap om risken för att Visar Demaj gjort sig skyldig till brott. Han har ändå inte avstått från sitt handlande. Ahmad Saed begick därmed gärningen med likgiltighetsuppsåt.

Är brottet grovt?

Beträffande frågan om hur brottet ska rubriceras gör hovrätten följande överväganden.

I lagtexten anges det inte vilka omständigheter som ska beaktas när ett brott ska bedömas som grovt. I förarbetena uttalas att straffskalan för grovt brott ska användas vid bland annat planlagda fritagningar av personer som dömts för allvarlig brottslighet, t.ex. grova narkotikabrott eller terrorbrott, och vid vissa fall av skyddande av brottslingar som har gjort sig skyldiga till sådana allvarliga gärningar (se prop. 1992/93:141 s. 49).

Generellt sett är gärningar som avser undanskaffande av bevisning mer straffvärda än sådana som innefattar att transportera eller gömma undan någon som begått ett brott. Även om Ahmad Saed genom sin handling skyddat en person som begått ett allvarligt rån, anser hovrätten sammantaget att omständigheterna inte är sådana att hans brott ska bedömas som grovt. I stället ska han dömas för normalgraden av skyddande av brottsling.

Påföljd

Visar Demaj

Det allvarligaste brottet som Visar Demaj döms för – rånet – har ett straffvärde om strax över fyra år. Vid straffvärdebedömningen har hovrätten som försvårande omständigheter beaktat bland annat att rånet skett nattetid efter att målsägandena överrumplats i sitt hem, att de berövats sin frihet genom att bindas med buntband och att rånet delvis innehållit förnedrande inslag, som att vissa av målsägandena behövt stå på knä. Händelseförloppet var inte helt kortvarigt och rånarna fick med sig egendom av betydande värde. Förfarandet visar också att rånet föregåtts av planering. Därutöver döms Visar Demaj för grovt häleri. Det samlade straffvärdet av hela brottsligheten får anses uppgå till fem års fängelse. Det saknas skäl att frångå straffvärdet vid straffmätningen. Det finns inte förutsättningar att välja annan påföljd än fängelse.

Ahmad Saed

Brottet som Ahmad Saed döms för har ett straffvärde som motsvarar några månaders fängelse. Det saknas särskild anledning att befara att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden kan därför bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter. Vid beräkningen av dagsbotens storlek har hovrätten beaktat att det råder osäkerhet kring Ahmad Saeds framtida inkomst eftersom han ännu inte påbörjat sin nya anställning.

Häktning

Det finns risk för att Visar Demaj undandrar sig lagföring eller straff och för att han återfaller i brottslighet. Han ska därför vara kvar i häkte till dess straffet kan verkställas.

Skadestånd m.m.

Visar Demaj har beträffande de enskilda anspråken förtydligat sin inställning enligt följande.

Han har bestritt samtliga skadeståndsanspråk hänförliga till åtalspunkten 1 och inte vitsordat några belopp. Som grund för sitt bestridande har han anfört att han inte har tagit någon sådan befattning med godset att han är skadeståndsskyldig och att han inte heller visste att bilen var stulen.

Visar Demaj har medgett Böda Handels AB:s skadeståndsyrkande vad avser lotter och självrisk, men bestritt yrkandet vad avser frimärken, eftersom målsäganden hade kunnat få tillbaka dessa i stället för att begära skadestånd. Det yrkade beloppet för frimärkena har vitsordats. Visar Demaj har bestritt samtliga skadeståndsyrkanden från Ica Försäkring AB, men vitsordat beloppet vad avser skillnaden mellan återfunna och tillgripna kontanter. Han har beträffande kontanterna anfört att grunden för bestridandet är att dessa lagts i en annan bil än den han färdats i, varför han inte tillägnat sig desamma. När det gäller yrkat skadestånd för kasserade varor och tappad försäljning har han som grund för sitt bestridande anfört att han inte gjort sig skyldig till grovt rån och inte allierat sig med den uppkomna skadebilden.

Visar Demaj har bestritt Charlotta Anderssons, Mats Olssons, Amanda Olsson Torstenssons och John Gustafssons skadeståndsyrkanden på grund av att han inte gjort sig skyldig till grovt rån. Han har inte vitsordat något belopp vad avser kränkning, men däremot 2 600 kr vad avser sveda och värk (motsvarande en månads akut sjuktid).

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning avseende samtliga enskilda anspråk, förutom skadestånden till Charlotta Andersson, Mats Olsson, Amanda Olsson Torstensson och John Gustafsson. Det står visserligen helt klart att de genom brottet har blivit allvarligt kränkta till sin person. Med beaktande av rådande praxis ska kränkningserättningen till var och en av dem emellertid bestämmas till 30 000 kr. De har även drabbats av ett psykiskt lidande efter händelsen, men i avsaknad av närmare utredning kring omfattningen av deras skador bedömer hovrätten att den akuta sjuktiden får anses uppgå till två månader. Ersättningen för sveda och värk ska därför bestämmas till 5 200 kr till var och en av dem.

Kvarstaden ska av samma skäl som tingsrätten anfört bestå. Beslutet om kvarstad ska dock begränsas i tid på sätt som framgår av domslutet.

Yrkanden om bättre rätt

Såväl Böda Handels AB som Visar Demaj har i hovrätten framställt yrkanden om bättre rätt till i beslag tagna frimärken. Böda Handels AB har inte överklagat tingsrättens dom. Ingen av parterna har heller framställt något yrkande om bättre rätt vid tingsrätten. Hovrätten saknar förutsättningar att ta upp yrkandena till prövning. Yrkandena om bättre rätt ska därför avvisas.

Ersättningsfrågor

Det som försvararna och målsägandebiträdet har begärt i ersättning är skäligt och kostnaderna ska stanna på staten. I fråga om Ahmad Saeds återbetalningsskyldighet för försvaret vid tingsrätten finner hovrätten att det saknas skäl för jämkning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 14 juni 2021.

I avgörandet har hovrättsråden Ulrika Tyrén, Catherine Beckström Gustafsson, tf. hovrättsassessorn Jenny Lundgren (referent) samt nämndemännen Sven-Enar Johansson och Morgan Nilsson deltagit.

Skiljaktig mening av Sven-Enar Johansson och Morgan Nilsson, se nästa sida.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



Nämndemännen Sven-Enar Johansson och Morgan Nilsson är av skiljaktig mening och anser att rånet, av samma skäl som framgår av tingsrättens dom, ska rubriceras som grovt rån. Överröstade i denna fråga är de i övrigt ense med majoriteten.



KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

DOM (DELDOM)
2021-03-05
meddelad i
Kalmar

Mål nr: B 2925-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

AHMAD Ali Saed, 19990510-7158
Millenniumgatan 48
415 36 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Niklas Kappel
Advokatbyrån Dahlén & Kappel
Handelsbolag
Kaggensgatan 4
392 32 Kalmar

Åklagare

Kammaråklagare Kjell Janneson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-08-02 -- 2020-08-03

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Niklas Kappel får ersättning av staten med 106 974 kr. Av beloppet avser 65 550 kr arbete, 15 660 kr tidsspillan, 4 369 kr utlägg och 21 395 kr mervärdesskatt.
2. Ahmad Saed ska återbetala 40 000 kr av kostnaden för försvararen till staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smålandsgatan 28

Telefon
0480-47 78 68

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

E-post
kalmartingsratt.team2@dom.se
Webbplats
www.kalmartingsratt.domstol.se

Tilltalad

Visar Demaj, 19890819-7638
Frihetsberövande: Häktad
Lp Hanssons Väg 22
312 31 Laholm

Offentlig försvarare:

Advokat Byron Törnström Demetriou
Advokatfirman Byron Törnström
Demetriou AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Kjell Janneson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Charlotta Andersson
Gamla Landsvägen 28
387 73 Löttorp

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Eva-Lis Öfver
c/o Juristfirman Öfver AB
Ölandsgatan 43
392 31 Kalmar

2. Böda Handels Ab, 556443-5203
Gamla Landsvägen 28
387 73 Löttorp

Företrädd av åklagaren

Ombud:

Jur.kand. Eva-Lis Öfver
c/o Juristfirman Öfver AB
Ölandsgatan 43
392 31 Kalmar

3. Anna-Carin Genfors
Södra Hovallsvägen 201
269 71 Förslöv

Företrädd av åklagaren

4. John Gustafsson
Bragegatan 23 A Lgh 1202
392 45 Kalmar

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Eva-Lis Öfver
c/o Juristfirman Öfver AB
Ölandsgatan 43
392 31 Kalmar

5. Ica Försäkring Ab, 556966-2975
c/o Ica Ab
171 93 Solna

Företrädd av åklagaren

6. Länsförsäkringar Skåne, 543001-0685
Länsförsäkringar Skåne Box 1503
351 15 Växjö

Företrädd av åklagaren

7. Mats Olsson
Gamla Landsvägen 28
387 73 Löttorp

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Eva-Lis Öfver
c/o Juristfirman Öfver AB
Ölandsgatan 43
392 31 Kalmar

8. Amanda Olsson Torstensson
Gamla Landsvägen 28
387 73 Löttorp

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Eva-Lis Öfver
c/o Juristfirman Öfver AB
Ölandsgatan 43
392 31 Kalmar

9. Skalkagården Ab, 556695-7204
Södra Hovallsvägen 201
269 71 Förslöv

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken
2020-07-22 -- 2020-08-18 (2 tillfällen)
2. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2020-08-02

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Visar Demaj ska betala skadestånd till Mats Olsson med 60 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Visar Demaj ska betala skadestånd till Charlotta Andersson med 60 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 till dess betalning sker.
3. Visar Demaj ska betala skadestånd till John Gustafsson med 60 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 till dess betalning sker.
4. Visar Demaj ska betala skadestånd till Amanda Olsson Torstensson med 60 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 till dess betalning sker.
5. Visar Demaj ska betala skadestånd till Anna-Carin Genfors med 9 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2020 till dess betalning sker.

6. Visar Demaj ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Skåne med 891 297 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2020 till dess betalning sker.
7. Visar Demaj ska betala skadestånd till Skalkagården Ab med 1 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2020 till dess betalning sker.
8. Visar Demaj ska betala skadestånd till Ica Försäkring Ab med 184 660 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 till dess betalning sker.
9. Visar Demaj ska betala skadestånd till Böda Handels Ab med 59 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Charlotta Andersson förklaras ha bättre rätt till den i beslag tagna necessären. Beslaget ska bestå tills dess att slutlig dom i målet vinner laga kraft. Necessären ska därefter lämnas ut till henne utan lösen (Polismyndigheten; beslagsliggare 2020-5000BG94022-12).
2. Charlotta Andersson förklaras ha bättre rätt till den i beslag tagna Samsungtelefonen. Beslaget ska bestå tills dess att slutlig dom i målet vinner laga kraft. Samsungtelefonen ska därefter lämnas ut till henne utan lösen (Polismyndigheten; beslagsliggare 2020-5000-BG93718-1).

Häktning m.m.

Visar Demaj ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Byron Törnström Demetriou får ersättning av staten med 429 594 kr. Av beloppet avser 216 956 kr arbete, 97 221 kr tidspillan, 27 290 kr utlägg, 2 208 kr för flerdygnsförrättning och 85 919 kr mervärdesskatt.
2. Eva-Lis Öfver får ersättning av staten med 179 360 kr. Av beloppet avser 120 412 kr arbete, 20 880 kr tidspillan, 2 196 kr utlägg och 35 872 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Beslutad kvarstad om så mycket av Visar Demajs egendom att ett belopp om 1 290 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning ska bestå till dess utmätning kan ske.

FRIHETSBERÖVANDE

Följande frihetsberövanden finns i målet

- Visaj Demaj från den 18 augusti 2020,
- Ahmad Saed under tiden den 3 november 2020 kl. 07:21 till den 4 november 2020 kl. 10:39.

YRKANDEN M.M.

Yrkanden, se domsbilaga 1.

Övriga skadeståndsyrkanden, se domsbilagorna 2-3. Målsägandena Mats Olsson, Charlotta Andersson, Amanda Olsson Torstensson och John Gustafsson biträder åtalet.

Därutöver har Charlotta Olsson yrkat bättre rätt till en necessär och en förstörd mobiltelefon.

DOMSKÄL

Bakgrunden till åtalet är följande.

Under natten till den 23 juli 2020 stals en Audi med registreringsnummer PLP111 från en adress i Förslöv, Båstads kommun. Tjuvarna tog sig in i Anna-Carin Genfors bostadshus för att hitta nyckeln till Audin. I bostaden stals bl.a. en Iphone och en Ipad. Några dagar senare, natten mellan den 1 och 2 augusti 2020, utsattes ICA Nära Böda för ett rån av i vart fall två personer. Rånarna hotade målsägandena Mats Olsson, Charlotta Andersson, Amanda Olsson Torstensson och John Gustafsson med kniv och kofot. Rånbytet uppgick till över 400 000 kr i kontanter samt lotter och frimärken. En telefon tillhörig Charlotta Andersson stals också. Efter att rånarna gett sig av ringde Charlotta Andersson till SOS Alarm kl. 01:21. Som flyktbil från rånet användes den stulna Audin, som då var försedd med falska registreringsskyltar. Audin upptäcktes av en polispatrull, som vände och tog upp förföljandet. I jakten kraschade Audin. Kraschen rapporterades kl. 01:27 till SOS Alarm av polispatrullen, vilka kl. 01:29

rapporterade att två maskerade män lämnat bilen. De som färdades i Audin lyckades ta sig från olycksplatsen utan att påträffas. Visar Demaj anhölls i sin utevaro den 17 augusti 2020 och greps nästa dag, den 18 augusti 2020, i sitt hem i Laholm som misstänkt för rånet. Den Iphone, i utredningen och nedan kallad rånluren, som stals vid inbrottet i Förslöv har använts timmarna före rånet fram till den 2 augusti 2020 kl. 22:34. Den har inte återfunnits. Den 3 november 2020 greps Ahmad Saed som misstänkt för att ha hämtat Visar Demaj och en misstänkt medbrottsling på Öland, se åtalspunkt 3. En person S.B. häktades i utevaro den 17 november 2020 som på sannolika skäl misstänkt för bl.a. att vara medbrottsling vid rånet på ICA Nära Böda, och tros befinna sig utomlands.

Skuldfrågan

Åklagaren har åberopat förhör med de målsägande och vittnen som framgår av domsbilaga 1. Den skriftliga bevisning som framgår av domsbilagan samt tingsrättens aktbilaga 152, tilläggsprotokoll, har också åberopats.

Både åklagaren och Visaj Demaj har åberopat ett flertal uppgifter som lämnats i polisförhör.

Visar Demaj har förnekat grovt häleri och grovt rån. Han har erkänt grov stöld under åtalspunkten 2.

Ahmad Saed har förnekat skyddande av brottsling, grovt brott.

I huvudsak följande har sagts.

Målsägandena

Anna-Carin Genfors

Familjen kom hem vid 18-tiden den 22 juli 2020. När de vaknade nästa morgon visade det sig att bilen som parkerats utanför huset var borta. Tjuvarna hade genom att krossa ett fönster också tagit sig in i bostadshuset och där stulit bl.a. bilnycklarna, en Ipad, en

Iphone och en del brittiska pund. Bilen, som tillhörde familjens företag Skalkagården AB, hade införskaffats två månader tidigare. Den hade köpts begagnad men var inte så gammal. Övrigt som stals tillhörde henne. Ipaden och telefonen var ouppackade. Punden hade anskaffats i december 2019. Några skor var också borta. Både bolaget och hon har fått ersättning från försäkringsbolaget.

Mats Olsson

Charlotta (Lotta) hade somnat i soffan framför TV:n och själv gick han och lade sig i sovrummet intill. Han väcktes av Lotta som stod i rummet vid sängen. Bakom henne stod en man med rånarluva och ena armen framför henne med en kniv i handen. Han trodde först att han drömde. Mannen sa att han skulle vara lugn annars skulle mannen sticka Lotta. Det var något som upprepades hela tiden av både den mannen och en ytterligare gärningsman. Han fick order att vända sig bort och titta åt andra hållet. Om han vände sig om skulle de sticka Lotta, sa de. Innan han vände sig bort hann han se en man till komma in från hallen och gå bakom den andre med en kofot i handen. Rånarna band hans händer med buntband bakom ryggen och band även fötterna. De lade ned Lotta på andra sidan i sängen och band henne också. De slängde en filt över honom. Det var jättevarmt och han greps av panik. Han bad att de skulle ta bort filten. Männen kom ned från övervåningen med Amanda och John och tvingade ned dem på sovrumsgolvet. John lades ned på hans sida och Amanda på den andra, och rånarna band dem. Den ene hade kniven hela tiden och den andre kofoten hela tiden. Rånarna var mörckklädda – svart eller mycket mörkt blått – med rånarluvor och hade handskar på sig. Den ene var samma längd som han, ca 1.80, och var lite mer satt med runt ansikte. Den andre var lite längre, rätt smal utan övervikt och med smalt ansikte. En av dem hade blå skor. Visar Demaj stämmer väl in på personen med kofoten. De frågade efter hans son – vid den här tiden 15 år gammal - som inte var hemma. Då de bundit klart frågade de flera gånger efter pengar och han sa att inget fanns i bostaden utan att allt låg i kassaskåpet i butiken. Det verkade som om de inte trodde på detta först. Nycklar till butik och larm hade lagts in i bostaden av personalen. Rånarna klippte upp banden runt hans fötter och förde ut honom ur sovrummet. Kofots-mannen tyckte att han var motsträvig och slog honom med kofoten på kinden. Det var inte så hårt att det gjorde ont just då men han var öm i käkbenet någon dag senare. De tyckte att han var

så motsträvig att de gick upp för att ta med Amanda i stället men då lyckades han få dem att nöja sig med honom. Knivmannen öppnade butiken och fick koden för att avlarma. Båda männen var stressade för att koden skulle vara fel. Själv var han också rädd att slå in fel kod i stressen. Vid det här laget hade tjugo minuter gått sedan de väckte honom. Hela tiden var det fråga om att Lotta skulle stickas om något gick fel. Inne på kontoret skulle nycklar monteras ihop på ett visst sätt och knivmannen klarade inte av det. Själv kunde han inte heller göra det, baktunden och utan glasögon. Till slut lyckades knivmannen montera nycklarna efter hans instruktioner. Han hotades också i det här skedet. Kofotsmannen kom in på kontoret med en sportväska, antingen svart eller mycket mörkt blå, och männen plockade ned pengar. Han kunde inte se om det fanns något i väskan före det. De öppnade butikens uttagsautomater med nyckel som han gav dem så att de inte skulle slå sönder automaterna, tog de svarta kassetterna i kassaskåpet, lotter, frimärken och nycklar samt också växelkassorna med 5 000 kr i varje. Knivmannen var mest hos honom och den andre kom och gick. Han har inte sett fler gärningsmän än dessa två. Han har inte heller hört att det sagts att det skulle finnas någon ytterligare. Rånarna ville ha hårddisken till kamerorna men tog sedan bara USB-minnet. En plastlåda med lotter som stått i kassaskåpet lades ned i en i ICA-kasse. Rånarna frågade efter en brandsläckare, en kolsyresläckare, och en av dem gick runt och sprutade där de tagit i, bl.a. i kassaskåpet, och också på golvet där de gått. Han bad dem att låta bli att spruta på tangentborden så att de skulle kunna öppna butiken fortare, men svaret blev att i Sverige får man ut allt på försäkringen och att han, alltså gärningsmannen, sket i det. Kofotsmannen kom ned med Lotta och John. Han och John tvingades ned på golvet på knä. Rånarna började diskutera vad de skulle göra med dem och letade efter ett låst rum. Till slut stängdes de in i omklädningsrummet och rånarna drog fram tunga saker framför dörren så de inte skulle ta sig ut. De hörde hur dörren stängdes mellan bostaden och butiken och hörde att männen var uppe i bostaden. Sedan hörde de männen gå nedför trappan och att ytterdörren slog igen.

De väntade sedan tio minuter. De hade då alla tre händerna bundna och började leta efter en sax. Lotta lyckades komma ur sitt band och de kunde pressa upp dörren och hämta en sax. Hela tiden därnere visste de inte var Amanda var. Lotta gick in på

kontoret och ringde SOS Alarm och John gick upp till Amanda, och sedan kom båda ned.

Gärningsmännen pratade svenska med utländsk brytning. Den ene hade klart mer brytning än den andre. Den rånaren hade svårt att förstå honom så rånarna bytte plats vid ett tillfälle. De såg ut att vara 20–25 år fast det var svårt att uppskatta då de hade huvor. Kniven kan vara den som tagits i beslag. Den såg ut nästan som en filékniv, 20–25 cm lång med träskaft. Kofoten var en vanlig kofot, en dryg halvmeter lång. De pekade med kniven mot honom och hotade med att sticka alla. Så fort de ville att han skulle göra något eller då han inte gjorde det de ville, kom det hot. Rånarna tog brandsläckaren med sig. Han såg inte när Lottas mobil försvann. Necessären tog de från garderoben i sovrummet. Han var i butiken då. Hela rånet tog ca 55 minuter- 1 timme. Beräkningen av förlorat belopp stämde mycket väl med ca 640 000 kr.

Det har varit mycket tungt hela hösten. Det var bra att jobba och få något att göra och slippa tänka på detta. Han har blivit ljudkänslig, framför allt kvällar och nätter och fått mycket problem med sömnen. På grund av rånet har de kastat ut möbler, bl.a. soffan där Lotta blev väckt. Hemmet har blivit otryggt. Han har varit ICA-handlare sedan 1992 men inte varit med om något liknande i hemmet. Det värsta var hoten mot familjen. De har alla genom ICA fått hjälp av en psykolog som de fortsätter gå hos även framöver.

Charlotta Andersson

Hon vaknade till och klockan på TV:n visade 23:55. Hon somnade igen men vaknade av ett ljud och då stod en mörklädd person i rummet med en lång kniv i höger hand. Han hade något vitt vid halsen, eventuellt en rand. Han sa åt henne att vara tyst och inte röra sig. Sedan frågade han var hennes son fanns, och hon sa att han inte var hemma. Hon fick vända sig om men hade bara linne på sig och inga trosor, och det var obekvämt. Han frågade efter hennes man och hon svarade att han låg väl inne i sängen. Vi ska in och väcka honom, sa han. På väg in i sovrummet frågade han efter dottern, men hon hann inte svara. Mannen sa att han skulle sticka henne om hon höjde rösten. Han höll kniven med den raka sidan uppåt. Hon tror att hon skymtade en person till

Avdelning förtur

vid trappan. Hon väckte Mats och såg att han blev livrädd. Hon fick lägga sig i sängen med huvudet mot fotändan och händerna på ryggen, och blev bakbunden. Då kom en mörckklädd person till in med Amanda och John. Det skulle gå fort och det blev hetsigt. Hon försökte hålla sig lugn men skakade i hela kroppen. Hon kunde inte se var Amanda och John lades ned. Mats fick en filt slängd över sig och ville ha bort den, och Amanda sa också till dem att ta bort filten. De frågade efter kassaskåpet och tog Mats med sig ner. Hon hörde ljudet från avlarmningen men hörde sedan inget mer nerifrån. Hon kan inte säga ifall rånarna bytte plats med varandra. Ansiktet på mannen med kniv syntes inte, de hade något på sig. Den andre mannen höll något i händerna men hon kunde inte se vad det var. Det rotades runt i sovrummet och lampor tändes och släcktes. Det hördes en massa ljud och dunsar från hallen. Vid det laget hade det gått 20-25 minuter, eller kanske lite mer, från det hon väcktes. De var sedan kvar i sovrummet ungefär 20 minuter. Hon funderade på hur de kunde veta att hon har en son och en dotter. Han som var kvar där uppe frågade efter var de hade pengar och hon sa därnere. Då sa han att om hon ljög och han hittade pengar där uppe så skulle han sticka henne. Han gick runt i sovrummet och försvann ibland, antagligen ner. Han tog ut hennes necessär ur garderoben och hon såg senare att han hade tömt innehållet på sängen. Då båda rånarna var ute från sovrummet, sa hon till Amanda och John att de skulle hålla sig lugna och göra som rånarna sa. Sedan kom samme man tillbaka igen och tog med sig John. Efter kanske fem minuter kom han tillbaka och sa att hon skulle följa med. Hon fick inte titta. Hon frågade om hon fick kissa men fick svaret att hon fick kissa på sig. Återkommande under händelseförloppet sade rånarna att de skulle sticka henne. När hon gick från sängen såg hon att Amanda låg på golvet med täcke över sig. När hon kom ner stod Mats och John på knä in mot mjölkrummet. I dörröppningen stod en mörckklädd person med en brandsläckare i handen. Då såg hon att han också hade rånarluva som den andre. Hon såg inte så mycket innan, där uppe, av honom. De frågade om det fanns någonstans där hon och de andra kunde låsas in. De ville stänga in dem i frysrummet men Mats, som var utan kläder, sa att det var för kallt. De stängde in dem i personalrummet och sedan hörde de att det drogs fram saker framför dörren, och de hörde också att männen var uppe i sovrummet. Hon kissade i duschen och spolade av. Hon visste inte var Amanda var.

Avdelning förtur

Till slut fick hon bort den högra handen ur buntbanden, som var lite lösa. Hon hade hållit händerna innan på ett sådant sätt att de inte skulle se det. Hon började leta i skåpen efter något som hon kunde använda för att få bort buntbanden. De väntade sju-åtta minuter. Sedan fick de upp en springa i dörren, och lyckades pressa bort lastpallen som stod utanför. Hon gick till kontoret och ringde 112 och var väldigt skakig. Under tiden lyckades Mats och John få bort banden. Hon visste inte var Amanda var.

Hon har inte sett några andra än dessa två. Hon har inte heller uppfattat ljud från andra i huset. Hon uppfattade kniven som lång, med ett långt blad, ungefär som en filékniv. Hon har ingen uppfattning om färgen på handtaget. En brandsläckare var försvunnen sedan. Männen talade svenska med utländsk brytning. Hon har inte tänkt på någon hudfärg. En var ungefär lika lång som Mats och den andre ca tio centimeter längre. Den ene hade något vitt på skorna, kanske sulan. Det kan ha varit vita adidas skor, som hon sagt i förhör. De tog hennes necessär från sovrummet och också hennes mobil. Hon och familjen bodde sedan hos släktingar en och en halv vecka men återvände sedan. Hon har mått dåligt och sovit mycket dåligt hela hösten. Hon har kunnat sova lite dagtid ibland men bara om någon är hemma. Hon har inte orkat arbeta på macken som hon brukar, men visat sig där på förmiddagar för personalen som behövt veta hur de mår. Hon kan inte vara där kvällstid. Hon klarar inte av när folk har ansiktsmasker, särskilt om maskerna är mörka. Det blev akut efter detta att göra om hemma, och de har skaffat larm. Hon var rädd för kniven, att de skulle sticka någon och att de skulle slå Mats. Hon upplevde att rånarna var absolut kapabla att utöva våld. Detta har påverkat och begränsat hennes och deras liv. De mår inte bra.

Amanda Olsson Torstensson

Hon är till viss del involverad i verksamheten. Den här natten vaknade hon halv ett av att någon lyste henne i ögonen med en ficklampa. Ficklampan var ganska liten men med ett skarpt ljus. Hon väckte John så snart hon såg att det stod en man i mörka kläder och med en kofot vid sängen. Det var en vanlig kofot, ca en halv meter lång. Mannen sa att de skulle följa med ned. Mannen sa också att de var fyra personer i huset och om någon i familjen gjorde något så skulle männen slå dem. De fördes ned till

Mats och Lottas sovrum. Då de kom in i rummet stod någon ovanför Lotta och drog åt buntband på henne. Hon och John tvingades ned på golvet och bands. Männen hotade dem redan uppe i sovrummet. De hotade Mats väldigt mycket, de skulle sticka honom och övriga om de inte gjorde som männen sa. Männen frågade efter pengar och nycklar till butiken. Mats sa att nycklarna fanns i trappan och de tog med sig honom ned. Hon hörde att de tjafsade. De kom upp med Mats men tog sedan honom ned igen. Hon hörde inte så mycket nerifrån. Männen pratade med utländsk brytning. Den som kom upp till dem var ganska lång. Det är lågt i tak i hennes rum och mannen måste vara närmare 1,90 cm lång. Den andre såg hon inte lika mycket av. Han var något kortare och var också mörklädd. Hon såg inte kniven. Även den kortare mannen sa att de var fyra personer så de skulle inte göra något. Hon såg inte och märkte inte någon fler än dessa två. Hon tror inte att de var fler. Båda hade rånarluvor på sig och var ganska normalt byggda. Hon låg vänd mot fönstret och hade armarna bundna bakom ryggen. Fötterna var också bundna. En av dem kom upp och tog med John ned och hämtade också Lotta. Den andre kom upp och sprutade något och undrade var hon, Amanda, fanns. Hon sa ”här där ni la mig”. Sedan hörde hon hur de gick och entrédörren stängdes där nere. Hon hörde sedan en bil starta efter en-två minuter. Efter fem-sju minuter kom John upp och klippte upp hennes buntband. Då hon kom ner pratade Lotta med SOS Alarm. Det värsta var att bli väckt och inte veta vem det var, och också sedan då de andra var nere i butiken.

John Gustafsson

Han är ihop med Amanda men arbetar inte i företaget. Amanda väckte honom på natten och då såg han en man med rånarluva och en kofot i handen stå vid sänggaveln. Mannen lyste på dem med en ficklampa i ansiktet. Ni ska ner, kom ut nu, skynda på, sa mannen. Allt var mörkt och han blev bländad först. Sedan såg han att mannen var ca 5–7 cm längre än hans 1,80 cm. Mannen var smal och hade handskar. Han vet inte om mannen hade skor på sig. Kofoten var ca 60–70 cm lång. Han såg bara två personer i huset och fick inte uppfattningen någon gång under händelseförloppet att det fanns fler. De tvingades in i sovrummet där den andre gärningsmannen stod böjd över Lotta och band henne. Han tvingades ned på golvet på mage mellan sängen och garderoben och fick inte kolla på någon. Han hade fötterna vid dörren. Senare kunde han se att

den andre gärningsmannen hade mörka kläder, mörka adidasskor, tjock täckjacka, rånarluva med hål för ögonen och något som stack upp ur jackan. Han hade riktigt mörka ögon. Den förste gärningsmannen stod bakom dem. De hade lagt en filt över Mats som började få panik. Amanda sa åt dem och till sist tog de bort filten. De frågade var pengarna fanns och ifrågasatte om de verkligen inte fanns där uppe, när de fick veta att de förvarades i kassaskåpet där nere. Männen klippte bort buntbanden runt Mats fötter och tog honom med sig. Det blev lite tumult i hallen och han hörde att de sa att Mats skulle göra som de sa, annars skulle de hugga och sticka övriga. Han hörde också Mats säga ”aj, slå mig inte”. Även på väg ned var det irriterat och de ville få Mats att skynda på. Han hörde att kofotsmannen gick runt utanför sovrummet där de låg, och letade och drog ut lådor. Sedan gick de ner och han hörde att kofotsmannen hade svårt att förstå Mats öländska som i Mats stress blev väldigt dialektal. Kofotsmannen hade inte svårt att förstå honom, John. En av männen bröt mer än den andre. Gärningsmännen blev mer och mer stressade. Männen kom upp igen med Mats och ville ta med Amanda ner. De diskuterade lite och sedan bytte de så att knivmannen gick ner med Mats. Kofotsmannen kom upp 10–15 gånger, tände, släckte, gick runt i huset och sa något om ”mer pengar uppe”. Han sa också att om han skulle hitta pengar, om de ljög, skulle han hugga dem. Mannen hittade en väska i garderoben och hällde ut innehållet i sängen, samt rev med kofoten runt i en väska i hallen och stötte mot dörrar med kofoten. Mannen fortsatte upp och ned, tände och släckte. Han kunde inte höra något nerifrån. Sista gången kofotsmannen kom upp hämtade han ned honom, John. Det hade då gått ca tjugo minuter från det han fördes från sitt sovrum. Då han kom in i butiken där nere var det blött överallt och kassaskåpet var öppet. Det var en ökad hotnivå där och han visste inte vad som skulle hända. Männen var aggressiva och kapabla att verkställa hoten. Mats fördes in från butiken och tvingades ned på knä innanför dörren till lagret och sedan tvingade de ned honom bredvid. Han fick då en klar bild av kniven hos mannen som stod i dörröppningen framför dem. Knivbladet var ca 25 cm långt och tandat. Det skulle kunna vara den som är i beslag. Han såg inte handtaget. Kofotsmannen hämtade Lotta och kom ned med henne. Männen diskuterade vad de skulle göra med dem och letade efter dörrar som kunde låsas. De hamnade i omklädningsrummet som det inte fanns lås till, men männen ställde saker framför dörren. De letade efter något för att få bort

buntbanden och försökte höra vad rånarna gjorde. De undrade vad som hänt Amanda. De hörde att männen sprang upp på övervåningen och sedan hörde de att dörren till butiken stängdes. Sedan blev det tyst.

Efter ca tio minuter började de försöka ta sig ut. Han uppfattade rånarna som aggressiva och det kändes som att det kunde hända något om de inte lyssnade. Båda pratade om att hugga och sticka. Han kände sig maktlös. Knivmannen höll kniven i upprätt läge, som för att vara redo, vilket kändes hotfullt. Kofotsmannen höll kofoten uppåt som en fackla. Den ene rånaren var lång och kroppsbyggnaden stämmer med Visaj Demaj. En av rånarna hade en vinterjacka till midjan. Det kändes som flera lager kläder och var svårt att se. Kofotsmannen hade inte lika stark brytning som den andre. Knivmannen var ungefär hans egen längd och hade kraftigare brytning. Det är möjligt att det var tvärtom. Efter händelsen kom chocken och rädslan. Sedan kände han sig ganska ok en tid efter rånet, men senare har han insett att han tagit händelsen mycket hårt. Det värsta var då Amanda var ensam där uppe och de därnere. Han är mer lättskrämd numera och reagerar för snabba rörelser. Han är egen företagare och hade ingen reell möjlighet att vara sjukskriven. Han såg också jobbet som en tillflyktsort. I efterhand har han tänkt att han borde ha varit sjukskriven. Han har också fått och får hjälp av psykolog, vilket varit till stor hjälp.

Tilltalade

Visar Demaj

Han har inte haft något med stölden av bil m.m. att göra och har inte heller känt till den. När det gäller rånet har han enbart stått vakt, men inte deltagit i själva rånet. Han blev uppsökt hemma men vill inte tala om av vem, eftersom det förekom allvarliga hot. En person kom i en bil upp på deras uppfart och frågade om han ville följa med på en färd till Öland för ett inbrott. Trots att han frågade fick han inte veta om det var ett inbrott i ett hus eller i en affär; personen visste inte. Han kände den här personen och han visste vilka övriga som skulle med. Inbrottet skulle ske samma natt. Först var han emot detta och var osäker. Det var inget tal om rån. Då kom erbjudandet att han skulle få 20 000 kr för att hålla utkik. Han kan väl säga både ja och nej till frågan om det var

mycket pengar. Han har spelmissbruk sedan några år. Han har spelat på en del illegala ställen och det har varit fråga om kontantspel, pokerspel. Hans tjej och familj vet inget om spelandet. Han har lånat en del pengar, dock inte av familjen, till spelandet. Han har också pengar hemifrån. Alla jobbar i familjen och de håller ihop ekonomiskt. Hans inkomst går till familjen och de har koden till hans konto. Att det inte finns några uttag från hans konto beror på att han äter och lever hemma. Han får tjänar 10 000–15 000 i veckan sommartid på bl.a. gamla cyklar och gräsklippare som han hittar på återvinningen, och handlar också med gamla däck. Han får några hundralappar eller tusenlappar då och då av honom. Han betalar ingen hyra och behöver inte betala för annat som t.ex. uppvärmning heller. Efter en stund övertygade personen honom och han sa ok. På den korta tiden hann han inte kolla om det var något konstigt med detta. Det var impulsivt, hux flux. Han hämtade ombyte – shorts, handduk etc. – och de åkte i en Opel, inte en Audi, vid 19–20 tiden. Han hade sin mobil på laddning då och glömde den hemma. Om det inte skulle bli något av med inbrottet skulle de stanna och sola och bada på Öland. Det var bara de två i bilen. Personen hade fått information av de övriga som var på Öland. Själv kan han inte Öland så bra.

De åkte en bra bit rakt norrut på Öland. Han visste inte vad de andra avtalat. När de stannade såg han tre personer utanför en Audi som han då såg för första gången. Han visste vilka personerna var men det är inga som han umgås med. Först då fick han veta att det rörde sig om en ICA-butik. Han såg att en av de andra höll på att linda runt kabel på en vinkelslip utanför bilen. Han såg också en kofot och en vit påse. Några vapen såg han inte. Han fick handskar och en luva och även en komradio, samt fick veta att hans uppgift skulle bli att hålla utkik över huvudvägen. Han sa ok och frågade hur radion fungerar. De visade honom. Det fanns inget som indikerade något annat än ett inbrott. Han tog av sin keps och tog luvan. En av personerna tog emot kepsen och la in den i bilen som han och den andre åkt upp med. Han skulle kolla så ingen körde in mot ICA. Efter en stund klev en av de andra in i bilen som de åkte till Öland i, och de körde ännu längre uppåt på Öland. Det var alltså han och föraren och den här tredje personen som åkte i den bilen bakom Audin. De körde 15-20 minuter och sedan tog Audin till höger, medan de fortsatte rakt fram på huvudvägen. Efter en stund kom de till en bussfil där de stannade. De stod då ca 150 meter från ICA, vid infarten. Han

Avdelning förtur

såg den upplysta ICA-butiken. Taket syntes och skyltarna lyste. Det var mörkt då. Föraren sa åt honom att hoppa av där och ha koll på ifall polisbilar eller väktarbilar körde in till ICA. Han hoppade av och de andra vände och körde iväg, han vet inte vart. Han har ingen aning om var Audin och de övriga befann sig, den hade ju tagit höger en väg innan. Han hade full uppsikt över ICA och såg både upplysta skyltar och byggnaden. Något bostadshus såg han inte. Han såg inte heller någon vit bil i närheten av ICA:n. Till vänster såg han en kyrka på avstånd. Han skulle vara knasvakt och stod där 40–60 minuter. Det kom en del bilar men ingen svängde av mot ICA. Det var folk som promenerade och det kan ha kommit någon cyklist. Sedan kom Audin i full fart söderifrån på huvudvägen, med två personer. En av personerna öppnade en dörr och sa ”hoppa in, fort” och han öppnade i farten dörren på höger sida fram. Han blev upphämtad där han blev avsläppt.

Audin vände och körde söderut. Han tog av ansiktsmasken eftersom den var obehaglig och svår att andas i. Han tog av handskarna också. Han har inte bytt skor. Han vet inget om skorna som fanns i bilen. I den andra bilen upp hade han ett par adidas. Nedanför hans fötter låg en vit påse som var öppen. Trots farten kunde han kolla i påsen och grävde runt i den, tog upp något. Därför finns hans avtryck där på matlåda och keps. Han såg en keps som såg ut som hans och frågade varför den låg där och fick svaret att han skulle hålla käften och stänga påsen. Han vet inte hur kepsen sedan kunde påträffas i väskan med rånbytet. Det låg adidasskor i påsen, han vet inte hur de hamnat där. Han minns att han knöt påsen. Han såg ingen brandsläckare och ingen kofot. Kofoten som påträffades vid passagerarplatsen låg inte där när han hoppade in. Han såg ingen kniv och ingen ficklampa. Buntbanden såg han för första gången efter att han hoppat in. Han har inte bytt skor. Det var bara kör, kör, kör. Det var en hetsig stämning mellan de två andra. Det var också hetsiga omkörningar och väldigt hög fart, mer än 200 km/h. Det var helt mörkt och det var vingliga omkörningar, och saker flög omkring i bilen. De var stressade. Han hade ingen anledning om varför. De åkte nedåt, söderut. De körde om den andra bilen efter ett tag. Han uppfattade inte vad som hade hänt. De andra två hade fortfarande luvorna på sig. De mötte en polisbil i ett samhälle och sedan var det bara gasa, kör hela tiden. Han hade inget bälte på sig och höll i sig. I en kurva, i ca 180 kilometers fart, hände olyckan. Han vet inte hur han kom ut. Han

hade öppna sår överallt i huvudet. Han var helt blodig. Masken låg över knäna, och han vet inte hur han fick med den ut. Han tappade den. Handskarna hade han i ena fickan och radion i den andra. Han kastade komradion och handskarna i en soptunna. Han har ingen aning om hur de andra kom ut. Det enda han minns är att han kom ut höger om bilen, tog sig över en mur, över ett stängsel och in på en tomt.

Han vet inget om de andra. Han hamnade bland husvagnar och båtar. Han ville inte gå in i något hus. Han åt inget men drack vatten på en camping. Han vet inte varför hans far och syster åkte till Öland. Han har inte sett brandsläckaren och inte hanterat den. Han såg inte buntbanden som fanns i väskan och har inte hanterat dem. Han har inte uppsökt läkare.

Han vill inte gå in på hur han tog sig hem, eftersom han är utsatt för hot. Han var kvar där i flera dagar. Han blev inte upphämtad av Ahmad Saed, som han aldrig sett tidigare. Någon ringde väl hans familj och berättade om olyckan, som han förstått. Många kan hans fars nummer. Han har aldrig haft rånluren i sin hand och aldrig ringt från den. Det var inte han som ringde till familjen från den kl. 01.45. Det var antagligen hans rånarluva som hittades, dvs den som han fick. Han vet vem S.B., som är häktad i utevaror i målet, är och känner dennes bror.

Efter att han kommit hem, åkte han hem till de andra och undrade vad som hänt, och då tog de upp en hagelbössa och höll mot hans hals och sa att han var körd om han sade något. Han vill inte säga något om de andra för då har han inget att komma ut till. De åkte utanför hans hus och en gjorde tecken över halsen. Senare åkte han till Öland för att han hade minnesluckor och ville se hur det såg ut. Han var mest hemma och hade ont överallt. Han var också på andra orter. Han är fortfarande yr då och då. Det var mycket i media. Bl.a. skrevs det om att blod hittats i bilen och han visste att han skulle bli tagen. Det är riktigt att han inte ville lämna ut koden till sin mobiltelefon. Polisen skulle ju ändå komma in i den. Han blev granskad av Skatteverket under ett års tid, antingen 2018 eller 2019, och han kallades bl.a. till förhör, men sedan sa de att allt var ok.

Han hade aldrig åkt i Audin före denna händelse. Han visste inte att den var stulen. Det fanns inget som tydde på det. Han åkte inte upp till Öland i den. De brittiska pund som hittats hos honom kommer från utlandsresor under åren och är för övrigt obsoleta. Han skulle aldrig ha gått med på detta om han vetat att det rörde rån. Han vet inte hur det kom sig att hans DNA hittades på två par skor i Audin.

Det är riktigt att han berättade om sin medverkan först vid tredje förhöret, den 14 september 2020. Han kände sig otrygg dessförinnan. Hans advokat sa till honom att han skulle berätta sanningen.

Vittnen

Irene Johansson

Efter att tidigare på kvällen den 1 augusti 2020 – kl. 20:50 enligt kvitto – ha varit och handlat i Färjestaden blev hon på hemvägen omkörd av en vit bil, som körde väldigt väldigt fort, och som hon därför lade märke till. Den körde nog 90–100 km/h vid omkörningen trots att där var kurvor. Efter att hon kört ytterligare en till två kilometer såg hon den stå vid vägkanten med delar av bilen på vägbanan och hon såg en man gå från förarsidan mot bakdelen av bilen. Den mannen hade mörkt kraftigt hår, var lite satt i kroppen utan att vara korpulent, ca 1,75 cm lång som hon uppfattade det. Hon deltog i ett par fotokonfrontationer och pekade ut två bilder som mest troliga. En annan man stod vid bakdörren på andra sidan bilen, mot diket, och lutade sig in. Hon såg bara benen av honom. Det var smala ben. Då hon hade kört förbi bilen, började den köra bakom henne. Hon körde i 70 km/h och den körde bakom i samma hastighet. Hon tänkte att hon skulle hålla lite koll på den, och ställde sig i en ficka en bit före stoppljus. Hon svängde upp bakom den och memorerade registreringsnumret, samt stannade strax därefter och skrev ned det. Det var inte mer med det, utan de åkte åt olika håll. När hon sedan på måndagen såg en bild på den kraschade bilen som var tyskregistrerad, ringde hon polisen. Hon fotograferade lappen som hon skrev numret på och skickade in den till polisen.

Martin Sernefalk

Det var torsdag kväll den 30 juli i somras och han och hans kompis Niklas Friman cyklade från Böda Sand, som de gjorde nästan varje kväll den tiden. När de cyklade förbi en camping vände han sig om i kurvan och såg strålkastare från en bil. Han hann bara vända sig framåt innan den svischade förbi i en otrolig hastighet, minst 200 km/h. Det var en vit nyare modell. Han såg inte registreringsnumret. Den lät nästan som om ett jetplan, inte en vanlig bil – som en trimmad bil, med mycket hästkrafter. Några minuter senare stannade en polisbil till och de fick frågan om de sett någon köra förbi. Det är riktigt som han uppgett i polisförhör att poliserna frågade om en vit Audi. Ett par dagar senare, på lördag natt, cyklade de samma väg, längs stora vägen, strax efter tolv. De svängde av mot Gamla landsvägen för att ta en snabbare väg hem. Klockan var ca 00.30 då. De såg inga människor eller någon rörelse där. Då de cyklade förbi ICA såg de några meter från butiken en vit Audi som stod bakom ett farthinder med nosen mot ICA. Ingen satt där framme i bilen. Det var svårt att se om någon satt där bak eftersom bilen hade tonade rutor. De tänkte att det var samma bil som kört om dem på torsdagskvällen. Han uppfattade inte bokstäverna och siffrorna på registreringsskylten men är säker på att den var svenskregraderad. Han skulle ha märkt om den var utländskregraderad. Han kollade på skylten när de cyklade förbi. Han och Niklas pratade hela vägen med varandra i normal ton. De stannade och pratade lite i slutet av Gamla landsvägen, lite längre från ICA. Han har visat polisen exakt position för bilen.

Niklas Friman

På torsdagskvällen före rånet cyklade han och hans kompis Martin Sernefalk söderut hem från badet i Böda Sand sent, efter klockan tolv, på höger sida. Den gången cyklade de stora vägen, alltså väg 136. Annars tar de ofta skogsvägen förbi ICA. Plötsligt hörde de ljudet bakifrån av en bil som närmade sig mycket fort och blåste förbi i mer än 200 km/h. Han sa till Martin att stanna, de hoppade av cyklarna och gick åt sidan. Det var strax före kurvan och där bromsade den lite. Då såg han på bakljusen att det var en Audi, en mer exklusiv modell än en A4. R4 och R6 har dioder vilket denna hade. De sa något om ”jävlar vad fort det gick”. Han såg inte färgen då. Strax efteråt kom en polisbil som rullade bredvid dem och frågade om de sett en vit Audi. De sa ja och att

Avdelning förtur

det gick väldigt fort, och polisbilen körde vidare. På lördagskvällen, ungefär kvart över tolv, valde de i stället skogsrundan och svängde av från väg 136 in på Gamla Landsvägen där de cyklade förbi ICA. Några meter från ICA finns ett fartgupp där det stod en vit Audi med fronten mot ICA. Det fanns ingen i närheten och det hördes inget. De såg ingen i bilen men den hade tonade rutor i baksätet och där bak. De tänkte att den var parkerad, men tyckte att det var skumt för att den stod liksom gömd där i stället för att stå på ICA:s parkering. Den gick inte att se från Landsvägen. De reagerade direkt och tänkte att det måste vara samma bil som de sett på torsdagskvällen. Han uppfattade inte att någon av dem reagerade på skyltarna på bilen. Det gick inte att se om det fanns plåtar eller inte. A4, RS4 och RS6 är väldigt lika varandra, men denna var mer exklusiv än en A4. Han och Niklas är inte särskilt tysta då de cyklar, de tjoar och hojar, och om någon hade varit där skulle den personen ha hört dem ända från kyrkan, 200–300 meter bort. Det lyste inte från ICA och de hörde inget därifrån. Det gick inte att se om det var någon belysning på i bostaden, eftersom ICA:s tak skymmer vardagsrumsfönstret. Han såg ingen annan bil. De stannade till efter 300 meter i trevägskorsningen och pratade lite. Han kopplade direkt nästa dag när han hörde om rånet, och tänkte genast att det måste vara samma bil.

Isabell Short

Hon skulle hämta en kompis på Öland natten till söndagen den 2 augusti. Mellan Borgholm och Köpingsvik mötte hon en vit Audi, en kombi, som körde väldigt fort mot Borgholm, kanske 200 km/h. Hon reagerade över farten. Hon kunde inte se några personer. Det är säkert riktigt som hon sagt i polisförhör att hon därefter mötte en polisbil med blåljus. Det var vid 01.30-tiden. Hon ringde in nästa dag.

Joar Gustafsson

Han körde hem en kompis strax före halv två natten till söndagen den 2 augusti i somras, från Köpingsvik till Borgholm. Då han körde ut på stora vägen såg han en polisbil som åkte norrut. Strax efteråt hörde han ett vrål bakom dem och en bil, en RS6, körde om dem på andra sidan refugen och fortsatte på fel sida, alltså i motsatt körriktning, in i en rondell. Bilen driftade nästan, dvs sladdade, och kom nästan med bredsida då den skulle ut ur rondellen. Han trodde att det var någon som ville ha kul,

även om det såg okontrollerat ut. Själv körde han i 50 km/h och RS6:an lite över 200 km/h då den passerade. Innan bilen riktigt hunnit ur rondellen såg han ljusen från polis bilen bakom sig. Bilen fortsatte rakt fram och han såg den inte mer. Polisbilen körde efter den. Han är bilintresserad och känner igen en RS6, och han såg också den lilla röda skylten på bakluckan.

Daniel Lundström

Han körde från Byxelkrok och skulle till Stockholm natten till den 2 augusti i somras. Då han körde förbi Böda var det en bil som tände lyset och det blixtrade till. Vid Lundegårds camping såg han en bil komma fort bakom honom. Den var snabbt ikapp honom efter backen vid Köpingsvik och körde förbi väldigt väldigt fort, ca 200 km/h. Den höll på att köra av vägen där vid en liten kurva. Den körde så fort genom kurvan att den släppte på alla fyra. Han såg att det var en vit Audi, men hann inte se mer. Strax efter mötte han en polisbil, som vände direkt. Han blev omkörd av polisen vid en rondell, där polisen körde på fel sida. Audin hade då redan försvunnit genom rondellen. Han åkte en-två minuter till och i kurvan vid Victoriahemmet låg bildelar över vägen. Vid Victoriahemmet stod bilen över hela vägen, och polisbilen stod jämte den. Det var kanske 30 sekunder från rondellen till kraschen. Alla dörrar var stängda på Audin. Polisen åkte vidare och lyste in vid Sollideninfarten. Det kändes som om det var en rörelse högre upp i terrängen från olyckan men han är inte säker. Han såg inga människor efter vägen, bara någon bil. Det var ingen avspärrning på Ölandsbron när de åkte över den. De filmade bilen och lämnade filmen till polisen.

Martin Petersson

Han har jobbat i 21 år som polis, bl.a. i yttre tjänst sommartid på Öland. Han patrullerade med en kollega på torsdagskvällen före rånet då han såg bilen – en vit Audi med tyska registreringsskyltar – för första gången, nere i hamnen i Byxelkrok. De bestämde sig för att stoppa och kontrollera den, och körde bakom den. De visade stopptecken och Audin stannade. Han gick ut och skulle gå fram till den, då den körde iväg i en väldigt hög fart. De körde efter, så fort som han vågade. Folk längs vägkanten visade att den kört söderut. De hörde med några som sett en vit bil i väldigt hög fart.

Bilen försvann och de avbröt jakten. Den hade tyska skyltar och de noterade första bokstäverna.

Några dagar senare, på lördagskvällen, fick de larm om pågående inbrott i Böda. Han och kollegan Günter Ruchatz körde norrut mot Böda, då de mötte Audin igen. De vände om och körde efter. Då föraren i Audin såg att de vände körde han i väldigt hög fart söderut. De hade då inte blåljus på. Mellan Borgholm och Köpingsvik, vid Köpings Klint, tappade de visuell kontakt med bilen. Han körde så fort han vågade men blev frånåkt. Han körde på ett säkert sätt. Vid trafikljusen i Borgholm stod folk och pekade söderut. Vid rondellen i Borgholm såg de bara ett stort dammoln. Då kanske det skilde ett par sekunder mellan bilarna. Efter rondellen är det en raksträcka med högerböj och en liten uppførsbacke, Kungsgårdsbacken. Då de kom upp i Kungsgårdsbacken var det bara dammoln och bildelar över vägen. De såg Audin som krockat med ett träd och stod tvärs över vägen. Det var belysning på platsen och han hade helljus och extraljus på. Det var bildelar på vägen och de stannade 35-40 meter bort. Det var då bara sekunder sedan olyckan inträffade. En person stod utanför passagerardörren höger fram, och drog ut eller hjälpte ut föraren genom den trasiga rutan. Övre delen av bålen var utanför. Den som stod utanför hade en täckjacka, blå eller blågrå, och en balaklava på sig. Han minns inte vad den andre hade på sig. Den som stod utanför var något längre än den andre. Båda hade balaklava och han såg inte deras ansikten. Han såg ingen annan person vid bilen. Männen började springa söderut, och de sprang efter. Han sprang tillbaka till bilen och lyste upp infarten till slottsruinen medan kollegan sprang vidare efter männen.

Han återvände sedan till olycksplatsen. Räddningstjänsten kom och även ambulans och allmänhet. Alla dörrar på bilen var stängda. Vägen ut var tydligen rutan höger fram eftersom föraren tog sig ut där. Inne i bilen var rätt så stora verktyg kringkastade. Verktygen var brytverktyg – spett, kofötter, alltså typiska inbrottsverktyg. En brandsläckare fanns också i bilen och en vinkelslip. Saker kan ha slungats från bagaget. Det fanns i och för sig plats att sitta där bak, men om någon suttit där hade den personen blivit rätt så skadad i så fall med tanke på de lösa föremålen som låg där. I baksätet fanns också en svart sportbag och en pappåse. De öppnade väskan och såg att

det fanns kontanter i den. I pappåsen som var öppen fanns också bl.a. kontanter. I bilen var ett flertal krockkuddar utlösta och även gardinerna. Det fanns inga tecken på att någon fler tagit sig ut. De kom ju snabbt till bilen och terrängen runtomkring är öppen och det fanns inga personer i anslutning till platsen. En person kom fram och lämnade en balaklava som hittats i anslutning till platsen. Han lade den i Audin; han var ju ensam där och utan tjänstebil just då. Han minns inte vilken sida som var ut. Audin bärgades från platsen, och han tog ut väskan och påsen och lade den i Anna Rundström Holms tjänstebil. Då hon åkte lade han dem i sin egen tjänstebil som då körts tillbaka till platsen, och tog dem sedan till stationen, där han lämnade dem till det inre befälet. Han flyttade inget från Audin till väskan. Han hade handskar på sig hela tiden. Bildelarna som låg på vägen lades inte i Audin. Flera hundförare kom till platsen men hundarna tappade spåret. I framsätet hade bilbälten inte använts utan var kopplade bakom sätena. Han minns inget om registreringsskyltarna.

Han och Günter satte sig i bilen och patrullerade. En kollega stod och slog på bilar som kom förbi. En bil var registrerad på västkusten. De tänkte att den kunde ingå i konstellationen som varit på Öland. Bilen anträffades nere i Borgholm, men ingen var i närheten. De fick upp ägaruppgifter och relationsuppgifter för ägaren och i rondellen i Borgholm uppmärksammade de två personer som stämde in bra. De delade på sig när polis kom. Båda personerna greps.

Günter Ruchatz

Han har arbetat som polis i 20 år, sommartid på Öland som han känner till väl. Han patrullerade i Byxelkrok den 30 juli i somras nattetid, tillsammans med Martin Petersson, i en målad polisbil. De såg en Audi stå tom med motorn i gång på en vändplats och svängde runt för att kontrollera den. Då började den rulla och de körde efter. Den var tyskregistrerad. De kunde inte se hur många som fanns i bilen. Vid Torp slog de på stoppsignalen och bilen stannade, men gjorde sedan en rivstart då Martin Petersson började gå fram mot den. Den körde mycket fort, så fort en trimmad Audi går, och det rök damm ut mot kanterna. Av gångtrafikanter och cyklister framkom att bilen kört mycket fort och att någon hade fått kasta sig undan då den förutom den höga farten kört väldigt nära. De fick nästa dag veta att utlandsregistrerade bilar

använts vid inbrott i andra delar av landet och de tänkte att det varit fråga om en rekognoscering. Det sägs att andra helgen i augusti finns det som mest pengar på Öland. De bestämde sig för att hålla till på norra Öland de närmaste nätterna.

Han jobbade med Martin Petersson natt mot den 2 augusti 2020. De höll på med ett ärende i Borgholm då de fick larm om inbrott på ICA i Böda. De körde norrut och vid Köpingsvik mötte de 3–4 bilar på väg söderut. De såg att en av bilarna var Audin som bröt sig ut ur kön och gasade för fullt. Den hade samma registreringsnummer som bilen de sett tidigare. De vände och körde efter. Han kan inte säkert säga hur många som satt i bilen. Vid rondellen norra infarten till Borgholm såg de en massa rök. Audin hade bromsat kraftigt och kört över en refug. Det var mycket folk ute och alla viftade och pekade söderut. När de kom till Kungsportsbacken såg de ett stort rökmoln och bildelar över hela vägen fram till bilen som stod mitt på vägen med höger sida mot dem. Vissa bildelar rörde sig fortfarande. Rutan på höger sida, vid passagerarplatsen, var trasig. En person hade precis hoppat ut genom rutan och landat på vägen. Personen höll på att dra ut föraren samma väg. Han som stod utanför var lite större i omfång på grund av bylsig jacka. Föraren uppfattade han som kortare, smalare. Han minns inte om han såg någon av männen rakt i ansiktet. När föraren hade dragits ut sprang båda söderut på gångvägen, parallell med väg 136. De stannade sin bil ca 40–50 meter från den kraschade bilen eftersom det inte gick att komma närmare på grund av alla bildelar. Audin hade precis landat och ett hjul gungade. Det var mycket vätska och rök. De lyste upp bilen med sitt helljus och det var också belysning på platsen. De sprang men sedan sprang Martin Peterson tillbaka och körde polisbilen förbi olycksbilen och stannade sedan vid den efter att han ropat att männen vikit av upp mot skogen. Männen sprang uppför en slänt med ganska mycket sly. Han sprang också uppför slänten och hörde att männen delade på sig, en sprang mot sydväst och en mot nordväst. Det var mörkt och han hade bara skenet från ficklampan. Han sprang tillbaka och på väg ut hörde han ett brak och mötte vid Victoriahemmet en boende där som sa att en man sprungit genom trädgården. Staketet vid branten mot Borgholm var nedtryckt och visade att någon tagit sig över. Personen som sprang var lite längre än föraren. Det kan inte ha varit fler än två män i bilen eftersom patrullen kom så snabbt till platsen. De körde också väldigt fort och krocken tog lite tid. Det rörde sig om

sekunder innan de kom fram. Han kan inte tro att tre personer skulle ha suttit i framsätet. Bakdörrarna gick ju inte att öppna. Det låg också väldigt mycket saker i baksätet och det hade varit svårt att sitta där och svårt att komma ut. Passagerardörren fram gick inte heller att öppna.

De återsamlades vid bilen dit fler patruller kommit, och de spred sig. Räddningstjänsten hade också kommit och även allmänhet. Efter några timmar berättade en kollega att en bil från västkusten kört förbi olycksplatsen och att det vid slagning på registreringsnummer och familj framkom att det fanns koppling till en person som kan misstänkas för liknande brott. Ett tiotal patrullbilar letade efter bilen. En kollega hittade den vid badplatsen mellan Köpingsvik och Borgholm och såg två personer, en man och en kvinna som gick där, ca 1–1,5 km från den norra rondellen. Mannen var lik ägarens passbild, dvs pappan till den som kunde misstänkas. Personerna, som gick söderut, delade på sig och mannen gick ner i slyn. De identifierades som far och syster till den misstänkte. På fråga vad de gjorde där framkom uppgifter om ett bilköp men personerna hade olika uppgifter om hur de skulle få tag på bilen. Det var lösryckta uppgifter som inte var trovärdiga. De greps som misstänkta för medhjälp till grovt rån och satt frihetsberövade i två dagar. Han var inte där då rånarmasken hittades, som han förstått det ganska snabbt efter olyckan, eftersom han då sprang efter männen. Det är säkert så som han antecknat, att då han återkom till den kraschade bilen hade en person kommit med den.

Marco Lindström

Han hälsade på en vän och bodde på Victoriahemmet. Han sov för öppet fönster och vaknade av ett enormt ljud som varade kanske 15 sekunder. Han flög upp och förstod snabbt att det varit en trafikolycka. På två-tre minuter var han ute i trädgården. Han mötte någon som sprang rakt emot honom. Han tänkte att mannen var chockad och sprang emot honom och ropade, men mannen vände då de var tio-femton meter ifrån varandra och sprang ifrån honom, österut ut mot vägen men vek av sedan mot vilohemmet där han tog till vänster, rundade byggnaden och försvann. Han sprang efter men mannen ville inte stanna. Han hann inte se ansiktet. Mannen var medellång eller lång, normalbyggd och inte kraftig. I ögonvrån såg han en annan man som sprang

emot honom. Då han sprang mot denne visade det sig att det var en polisman. Han kom fram till olyckan men såg att ingen skadad fanns där. Han ringde sedan 112 och lämnade sina uppgifter.

Lyndon Edwards

Han arbetar vid räddningstjänsten. Han kom i första bilen till platsen. Bilen stod i 90 grader till trädlinjen. En polisbil fanns på plats. Han såg att inga skadade fanns där. De stängde av vägen åt bägge hållen. Polismännen där sa att de inte fick röra något eftersom det var en brottsplats. De backade lite och satte upp belysning. De letade runt och plockade bråte och bildelar. Ca 150 meter framåt hittade de ett framhjul. Han hittade en stickad skidluva fyra-fem meter från bilens passagerarsida i gräset, alltså norr om bilen på västra sidan av vägen mot Kalmar. Han gav luvan direkt till en av polismännen, som han minns det en av de första som var på plats. Han höll den i handen högst 30 sekunder. Han brukar alltid ha handskar på sig. Hans kollega Oliver Johansson var med honom då han hittade luvan, och han är nästan hundra på att denne också som de brukar hade handskar. Han tänkte inte på om avig- eller rätsidan var utåt. Nästa dag cyklade han förbi platsen och såg att det fanns bromsspår långt före backen och olycksplatsen.

Anna Rundström Holm

Hon var yttre befäl den här natten och fick larm om ett rån i Böda. Hon körde över till Öland och fick på vägen veta att kollegor mött en vit Audi i mycket hög hastighet och därefter att bilen kraschat. Hon fick också veta att två personer lämnat bilen – som hade tyska registreringsskyltar – och sprungit åt varsitt håll, och att Günter Ruchatz sprang efter dem. Hon mötte Martin Petersson vid olycksbilen. Då fanns inga andra poliser där. Räddningstjänsten hade kommit. Martin visade en väska i olycksbilen som han lade in i hennes bil. Den var öppen och det fanns kontanter i den. Martin tog ut från den från vänster baksäte. Hon rörde den inte. Hon åkte upp till Günter där de inväntade hundförare. Hon var kvar tills spårning skedde med hundar som dock tappade spåret ute på vägen. Olycksbilen bärgades för beslag. Fler patruller kom och vägspärr sattes på Ölandsbron. De som lämnade ön kontrollerades. Hon fick höra av Martin att någon slags rånarhuva hade hittats. Hon fick också veta att det fanns blod i

bilen. De fortsatte sökandet ganska många timmar. De blev intresserade av en bil som kom på väg 136 där ägaren kom från Halland. Martin såg två personer gående på stora vägen norrut från Borgholms infart och stoppade dem. Det visade sig att de hörde till bilen från Halland. Kvinnan sa att de kommit för att köpa en bil och de hade lite olika uppgifter. De greps och bilen anträffades lite senare inne i Borgholm. Hon var inledningsvis ansvarig för olyckplatsen och bevissäkringen men efter någon timme överlämnade hon ledningen över insatsen till jourledningen. Bärgningen av olycksbilen skedde kl. 01:34. Hon vet inget om hur luvan säkrades. Det var hon som tog beslutet att den skulle tas i beslag. Hon vet inget om lösa skyltar men hörde då hon fick larmet att bilen var tyskskyltad. Hon vet inte hur väskan hanterades utom att Martin lade den i hennes bil och sedan tog den till sin bil och körde den till stationen.

Tingsrätten gör följande bedömning

Åtalspunkterna 1 och 2

Tingsrätten gör först en bedömning av vad som är styrkt avseende åtalpunkt 2, grovt rån.

Visar Demaj har uppgett att han varit villig att medverka till en grov stöld genom att stå vakt utanför ICA-butiken. Han har förnekat att han känt till att det kunde bli fråga om hot eller våld och menat att han inte skulle ha medverkat om han vetat det.

Visar Demaj har lämnat mycket vaga och svävande uppgifter om hur det kom sig att han åkte till Öland och deltog i ett brott av detta slag. Tingsrätten finner hans berättelse mycket osannolik, särskilt som det framkommit att rånet föregåtts av förbrott i form av anskaffande av bl.a. flyktbil och ”rån lur” några dagar tidigare i Visar Demajs närområde. Som framgår nedan har tingsrätten kommit fram till att det rört sig enbart om två gärningsmän, Visar Demaj och ytterligare en person. Att inte Visar Demaj haft vetskap om införskaffande av flyktbil och telefon är mycket osannolikt.

Rånet av ICA-butiken har vidare föregåtts av spaning som åtminstone kartlagt vilka familjemedlemmar som fanns, och flyktbilen har också setts i området runt Böda ett par dagar före rånet, redan då med falska skyltar. Telefonuppkopplingar som gjorts tyder starkt på att Visar Demaj var med på Öland när den vita Audin uppmärksammades av bl.a. polismännen Martin Petersson och Günter Ruchatz den 30 juli 2020, och att han sedan återvänt till Laholm för att därefter igen åka till Öland. Hans telefon har t.ex. den 31 juli tagit emot sms från hans far kl. 07:40 i närheten av Växjö och därefter har den kl. 09.31 samma dag kopplat upp i Laholm.

Med hänsyn till att såväl förbrott och spaning förekommit får rånet av ICA-butiken anses vara välplanerat. Mot den bakgrunden framstår Visar Demajs berättelse som innebär att en ny och helt ovetande gärningsman skulle plockas in någon timme före rånet som helt osannolik och riskabel för övriga gärningsmän som funnits enligt hans berättelse. Att Visar Demaj accepterat ett sådant uppdrag mot en ersättning på 20 000 kr är vidare inte sannolikt. Även om det skulle ha rört sig enbart om vakthållning anser tingsrätten att beloppet är mycket lågt och att det inte svarar mot de risker som är förknippade med deltagande i en grov stöld ens. Visar Demaj är tidigare dömd flera gånger för tillgreppsbrott och torde ha god vetskap om riskerna med att delta i dylika brott. Visar Demaj har vidare en mycket god ekonomi med innehav av industrilokal och fastighet samt relativt stora belopp på bankkonton. Hans påstående om spelmissbruk vinner på intet sätt stöd av utredningen, vare sig den finansiella eller i övrigt, och tingsrätten lämnar det påståendet utan avseende. Samma är förhållandet med hans uppgifter om att föräldrarna skulle försörja honom. Att han skulle ha deltagit i periferin mot en, enligt tingsrättens bedömning, i sammanhanget låg ersättning är ett påstående som tingsrätten inte sätter tilltro till. Det har inte heller framkommit att han under hot tvingats delta i rånet. Samtliga dessa omständigheter talar med stor styrka mot att Visar Demaj skulle ha värvats på det sätt han berättat, någon timme före brottet och utan att veta närmare vad det skulle röra sig om. Tingsrätten håller för visst att han haft full vetskap om förbrott och om planering.

Inte heller när det gäller genomförandet av rånbrottet sätter tingsrätten någon tilltro till Visar Demajs version. Tingsrätten finner det märkligt att Visar Demaj skulle ha stått

iförd rånarluva som vakt ute på vägen, vilket rimligen skulle ha dragit till sig stor uppmärksamhet om någon passerat. Att han inte alls stod vakt på vägen stöds av vittnen – Niklas Friman och Martin Sernefalk – som inte sett till honom, och Visar Demaj har för övrigt inte heller berättat att han lagt märke till dem. Tingsrätten anser att det inte går att sätta någon tilltro till Visar Demaj som genomgående visat brist på trovärdighet. Visar Demajs påståenden om andra involverade som utsatt honom för allvarliga hot har inte heller på något sätt kunnat verifieras eller kontrolleras. Hans uppgifter framstår som rena bortförklaringar och tingsrätten lämnar dem därför utan vidare avseende.

Tingsrätten konstaterar att det inte finns något som tyder på att det varit fler än två gärningsmän vid utförandet av rånet. Såväl målsägandenas samstämmiga uppgifter som vad som framgår av övervakningsfilmen visar att det rört sig om enbart två individer som befunnit sig i huset och målsägandena har också beskrivit respektive individ samstämmigt. Deras beskrivningar av den ene gärningsmannen vad gäller bl.a. längd och kroppsbyggnad stämmer också mycket väl in på Visar Demaj.

Att det rört sig om två gärningsmän stöds vidare av att det i flyktbilen påträffats spår enbart av två gärningsmän, förutom på vissa skor där DNA från flera personer påträffats. Visar Demajs DNA har påträffats på ett flertal ställen vid och runt passagerarstolen fram, där han också medgett att han suttit, men även på bl.a. på den keps som låg i väskan med rånarbytet – där för övrigt det påvisades DNA från den utevarohäktade på den andra kepsen som fanns i väskan. Likaså har Visar Demajs och S.B.:s fingeravtryck påträffats på den vita påse som innehöll bl.a. matförpackningar, och att det bara är två personer som färdats i bilen får stöd av att det i bilen finns två uppsättningar av sallad och bestick. Den rånarluva, balaklava, som påträffats nära bilen hade Visar Demajs DNA på insidan, och han har för övrigt själv berättat att han tog av den i bilen och fick med den ut. Skospår från ett par skor, där huvuddelen av det DNA som påträffats kommer från Visar Demaj (+4) stämmer väl in på skospår i butiken (motsvarande grad +4). På golvet framför passagerarsätet fram påträffades vidare en kniv som med all säkerhet är den som används vid rånet, samt även en kofot.

Visar Demajs påstående att det inte legat vare sig kniv eller kofot lär när han hoppade in bilen eller att han i varje fall inte sett dessa föremål, förtjänar inte tilltro.

Polismännen Martin Petersson och Günter Ruchatz har kommit fram till bilen sekunderna efter kraschen och båda har sett en man utanför bilen som hjälpt en annan man ut genom rutan på passagerarsidan fram, vilket uppenbarligen var enda sättet att ta sig ut. Det finns inte skäl att ifrågasätta polismännens uppgifter om att övriga dörrar var stängda och låsta. Martin Petersson och Günter Ruchatz har båda med bestämdhet uppgett att ingen annan funnits i närheten av bilen. Inte heller vittnet Daniel Lundström som körde bakom flyktbilen och polisbilen och kom till platsen sekunder efter kraschen, såg någon människa efter vägen. En ytterligare omständighet som ger stöd åt att det varit endast två gärningsmän är den omständigheten att vittnet Irene Johansson några timmar före rånet blivit omkörd av Audin och strax därefter kunnat iaktta att två män stod vid bilen i närheten av Färjestaden.

Att det, förutom medgärningsmannen, varit Visar Demaj som hanterat rånluren stöds av att det efter kraschen varit flera telefonsamtal mellan rånluren och Visar Demajs familjemedlemmar, med början kl. 01.45 med Visar Demajs far. Fadern och en syster har gett sig av direkt till Öland efter telefonsamtalet från rånluren, med all säkerhet för att hämta hem Visar Demaj och dennes medbrottssling, men gripits av polisen. Om Visar Demajs uppgifter om fler gärningsmän och ytterligare en bil inblandad hade varit riktiga, hade behov inte funnits att ta kontakt med släktingar och påkalla hjälp för att ta sig från Öland. Även denna omständighet ger starkt stöd för att Visar Demaj var en av två gärningsmän. Vidare har i stort sett hela rånbytet påträffats i flyktbilen och även brottsverktygen vilket även det talar för att inga andra bilar eller medgärningsmän funnits.

Visar Demaj har haft invändningar mot att han ska anses ha varit en av gärningsmännen inne i huset. Han har bl.a. menat att målsägandena vid rånet inte uppgett att de huvudbonader som rånarna bar hade hål även för munnen, vilket den luva hade som Visar Demaj pekat ut som sin och som har hans DNA på insidan. Han har därför menat att det kan ha förekommit ytterligare en gärningsman inne i huset

som hade en luva utan hål för munnen. Tingsrätten konstaterar dock att målsägandena uppgett att de hade ”rånarluvor”. Den ende som sagt ”med hål för ögonen” är John Gustafsson och tingsrätten uppfattar inte det yttrandet som att det inte skulle finnas hål för munnen.

Visar Demaj har vidare invänt att ingen av målsägandena uppgett att någon av rånarna stammade. Tingsrätten har kunnat notera en lätt stamning hos Visar Demaj, särskilt då han inledningsvis under en längre stund berättat om sitt deltagande i gärningen. Det torde dock vara väl känt att en stammare inte alltid stammar utan detta kan bero på situationen, och det har inte heller varit några längre diskussioner mellan rånarna och målsägandena. Det mesta som sagts har handlat om hot om att målsägandena ska stickas eller huggas. Dessutom torde det vara allmänt veterligt att vissa preparat dämpar stamning. Invändningen förändrar inte bedömningen.

Visar Demaj har vidare framhållit att Amanda Olsson Torstensson uppgett att den ena gärningsmannen i slutskedet av rånet frågade den andre var hon fanns trots att två gärningsmän befann sig i rummet då hon bands och lades ned mellan sängen och väggen. Hon har på frågor på försvaret om hon inte anser att det tyder på en tredje gärningsman svarat ”kanske”. Tingsrätten konstaterar emellertid att hennes svar inte ger intryck av att vara hennes uppfattning utan snarare synes vara ett tillmötesgående mot försvararen och ett sätt att få slut på upprepade och i viss mån ledande frågor. För övrigt har knappast Amanda Olsson Torstensson, som merparten av tiden legat bunden på golvet, kunnat ha någon välgrundad uppfattning om antal rånare. Det har dessutom framkommit att hon låg under ett täcke vilket kan ha gjort att rånaren inte såg henne direkt. Tingsrätten lämnar invändningen utan avseende.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten således att det är ställt utom rimligt tvivel att det rört sig om två gärningsmän som varit inne i bostadshuset och butiken, och som åkt från platsen i flyktbilen. Visar Demajs påstående att han enbart stod på vakt ute på huvudvägen lämnas utan avseende och han ska dömas för att tillsammans och i samförstånd med annan gärningsman ha genomfört rånet.

Frågan är då hur rånet ska rubriceras.

En återhållsamhet ska råda enligt rättspraxis när det gäller att kvalificera rånbrott som grova. Vid bedömningen ska samtliga omständigheter vid brottet beaktas. I detta fall har flera gärningsmän nattetid övermannat en sovande familj på fyra personer i deras privata bostad där de hotat med flera livsfarliga vapen – både kniv och kofot, vilket även den kan vara ett livsfarligt vapen – och även framställt verbala hot att använda i vart fall kniven många gånger under händelseförloppet. Både kniv och kofot har hållits upprätta som om gärningsmännen vore redo att använda dem, och även kofoten har hållits beredd i handen under hela händelseförloppet. Mats Olsson har också utsatts för ett slag på kinden, låt vara att det troligen varit för att förstärka hoten. Rånarna har vidare bundit målsägandena både till händer och fötter. Rånet har även innefattat kränkande inslag som att två av familjemedlemmarna tvingats stå på knä, i vart fall en av dem utan kläder. En i familjen har även separerats från övriga utan att de vetat vad som hände. Rånet har vidare varat relativt lång tid, närmare en timme. Målsägandena har slutligen frihetsberövats genom att stängas in, bundna i ett rum, innan rånarna flytt. Gärningsmännen har vidare talat om för flera i familjen att sammanlagt fyra rånare befann sig i huset, detta uppenbarligen för att ytterligare förstärka den hotfulla situationen. Det har vidare rört sig om ett välplanerat brott och det har tillgripits gods av relativt högt värde. Sammantaget delar tingsrätten åklagarens bedömning att omständigheterna gör att rånet ska rubriceras som grovt.

När det gäller åtalpunkten 1 gör tingsrätten följande bedömning. Visar Demaj är inte åtalad för grov stöld i samband med inbrottet i Förslöv några dagar före rånet, utan enbart för häleri i tiden efter, tillsammans och i samförstånd med en annan gärningsman, genom hanteringen av gods som stals vid inbrottet. Som framgår ovan anser tingsrätten styrkt att Visar Demaj är en av två gärningsmän vid det grova rånet och finner det som nämnts ovan ställt utom rimligt tvivel att han deltagit i planeringen inför rånet, och han har också tagit befattning i samband med rånet med i vart fall personbil, nycklar och Iphone. Han ska därför genom sin befattning dömas för häleri vilket ska bedömas som grovt då det avsett gods som tillgripits i bostad, som haft ett betydande värde och då personbilen och Iphonen använts vid ett grovt brott och sedan

förstörts eller försvunnit. När det gäller den Ipad som någon dag efter stölden återfanns hos släktingar i Norge till den utevarohäktade är det oklart vilken befattning Visar Demaj har tagit med den, och han ska inte dömas i den delen. Samma är förhållandet med de brittiska pund som påträffats hos Visar Demaj där det inte visats att de härrör från inbrottet i Förslöv.

Åtalspunkten 3

Av utredningen framgår följande. Den 1 augusti 2020 kl. 23.37 kopplade Ahmad Saeds mobila bankID upp nära hans arbetsplats i Torekov. Nästa gång det användes var den 2 augusti kl. 16.58 på Elgiganten i Helsingborg. Den 2 augusti 2020 kl. 18:01 ringde L.B., bror till den utevarohäktade S.B., till Ahmad Saeds telefon och det blev ett trepartssamtal som inkluderade rånluren. Ahmad Saeds telefon lämnade Ängelholmstrakten ca kl. 18 den 2 augusti 2020 och kopplade upp i Kalmar kl. 21.20 och därefter mot master på Öland kl. 21.36, 21.43 och 21.46. Alla dessa samtal skedde med rånluren. Vid det sista samtalet kl. 21:46 kopplade rånluren och Ahmad Saeds telefon upp mot visserligen olika master men mycket nära varandra, på en plats inte långt från olycksplatsen. Ahmad Saed rörde sig därefter västerut, vilket visas bl.a. av ett köp i Nybro vid McDonalds kl. 22.47. Under natten ringde Ahmad Saeds far till hans telefon även hans mor försökte nå honom. Det har vidare varit flera kontakter mellan hans telefon och hans syster på färden till och från Öland. Ahmad Saeds telefon kopplades sedan upp i Laholm strax efter klockan ett på natten och en stund därefter i Grevie och från tvåtiden på natten på väg norrut längs E20 och i Göteborg.

Ahmad Saed

Den 2 augusti 2020 jobbade han till klockan nio på morgonen, åkte hem och sov men minns inte hur länge. Sedan åkte han till Helsingborg och köpte en telefon i present till sin syster som just börjat gymnasiet. Han kan ha använt sitt mobila bankID i telefonen klockan 16.58 som kvittot visar. Han vet inte hur länge han var kvar på köpcentret. Han minns inte om han var nere i centrum. Sedan åkte han hem till Grevie i Båstad kommun igen, en körning på ca en halvtimme. Han var hemma och gick ut och gjorde det han brukar göra om dagarna. Det var inget speciellt med den här dagen. Han vet

Avdelning förtur

inte hur länge han var ute. Han minns inte vad han gjorde med sin telefon sedan. Han har ingen kommentar till att telefonen lämnade Ängelholmstrakten vid 18-tiden. Han vet inget om att han blev uppringd av L.B., en bror till den utevarohäktade S.B., kl. 18:01 och inget om att det skulle ha varit ett trepartssamtal som också inkluderade rånluren i Borgholm. Han svarar bara på samtal som han får. Han minns inte om han pratade i telefon med sin syster kl. 17:40, sms:ade med henne kl. 18:08 och pratade med henne i telefon 18:09. Det kan ha varit någon annan än han som pratade med henne. Samtal kl. 20:27 och kl. 23:07 från systemen vet han inget om. Ungefär klockan ett på natten körde han till Göteborg där han bor. Det är bättre att köra nattetid då det är mindre trafik. Han hade då med sig telefonen. Han vet inte var den hade varit under tiden. Han minns inte vad som hände med hans telefon, han minns inte ens om han lånat ut den. Han hade alltså telefonen med sig till Helsingborg och också på natten då han åkte till Göteborg. Han vet vem S.B. är men inte vem Visar Demaj är. Han hade aldrig sett Visar Demaj innan han blev förevisad en bild vid polisförhören. Han var inte på Öland och det är inte han som använt telefonen i Kalmar den 2 augusti 2020. Han har inte haft något att tjäna på att hjälpa Visar Demaj. Han har haft ett skal på telefonen där han kan ha olika kort. Om hans telefon senare hamnade i Laholm så var han inte med.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår således att Ahmad Saed har kontakter med rånluren under kvällen den här dagen och att hans telefon rörde sig till Öland och sedan tillbaka till hemtrakten. Ahmad Saed har inte lämnat någon förklaring till att han innehade telefonen kl. 16.58 och ca kl. 02:00 på natten, men inte däremellan, utan mycket svävande uppgett att han möjligen kan ha lånat ut telefonen. Mot detta talar att hans telefon uppenbarligen direkt i anslutning till inköpet av telefon i Helsingborg – som han medgett att han gjort – börjat röra sig mot Kalmar och Öland och att flera av kontakterna med hans telefon på kvällen och natten var både med rånluren och med medlemmar i hans familj. Kontakterna med familjen ger starkt stöd för att det var Ahmad Saed som hade åkt till Öland och som sedan återvände, först till Laholm där Visar Demaj bor och sedan till den egna bostaden i Grevie. Tingsrätten finner det ställt

utom rimligt tvivel att Ahmad Saed hämtade gärningsmännen från rånet och körde dem hem. Han ska dömas för skyddande av brottsling som ska bedömas som grov med beaktande av han skyddat och dolt någon som begått ett grovt brott och då skjutsandet från Öland haft stor betydelse vid utredningen av det grova rånet.

Påföljd

Ahmad Saed

Ahmad Saed förekommer endast med en trafikförseelse i belastningsregistret.

Ahmad Saed har inte infunnit sig hos frivården. Av en tidigare personutredning från november 2019 framkom att det inte fanns övervakningsbehov.

Skyddande av brottsling är ett brott som riktar sig mot samhället. Det är därför brott av sådan art att påföljden ska bestämmas till fängelse. Tingsrätten bedömer straffvärdet till fängelse sex månader. Det har inte framkommit några skäl att frånga straffvärdet.

Visar Demaj

Visar Demaj förekommer under tolv avsnitt i belastningsregistret. En del av avsnitten rör trafikförseelser och flera rör tillgreppsbrott. Visar Demaj dömdes i mars 2011 för grov misshandel och övergrepp i rättssak till villkorlig dom med samhällstjänst, alternativstraff fängelse nio månader, och i oktober 2013 för stöld vid två tillfällen och häleri. Då undanröjdes den villkorliga domen och som gemensam påföljd ådömdes fängelse sex månader. Visar Demaj dömdes senast i februari 2019 för försök till stöld till villkorlig dom och dagsböter.

Frivården har i ett yttrande uppgett bl.a. att Visar Demaj lever under ordnade förhållanden med arbete och bostad men har ett övervakningsbehov på grund av kriminalitet och viss spelproblematik.

Straffskalan för grovt rån sträcker sig från fem till tio års fängelse. För grovt häleri är straffskalan fängelse sex månader till sex år.

Det rör sig om allvarlig brottslighet och därtill återfall i liknande brott under pågående provotid. Två gärningsmän har överrumplat en sovande familj i hemmet, klädda i rånarluvor och beväpnade med en lång kniv och en kofot, som båda kan anses som livsfarliga vapen, under hela händelseförloppet. Familjemedlemmarna har vidare bundits till händer och fötter med buntband och åtskilliga hot har uttalats om att hugga och sticka. Vidare har gärningen innehållit kränkande inslag som när två av målsägandena tvingats stå på knä. Till detta kommer det grova häleriet. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för gärningarna uppgår till fängelse sex år. Att Visar Demaj varit frihetsberövad med restriktioner fram till huvudförhandlingens slut ska enligt praxis inte beaktas då den tiden inte är längre än sex månader (se bl.a. NJA 2018 s. 150).

Skadestånd

Visar Demaj har bestritt att betala skadestånd och har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig.

Skalkagården AB och Anna-Carin Genfors

Visar Demaj döms för grovt häleri gentemot Skalkagården AB och Anna-Carin Genfors och är skyldig att betala den självrisk som yrkats av respektive målsägande och som det inte finns skäl att ifrågasätta.

Länsförsäkringar Skåne

Länsförsäkringar Skåne har begärt skadestånd av Visar Demaj med 895 894 kr jämte ränta. Yrkandet avser försäkringsersättning med 7 694 kr för tillgripen Ipad och Iphone, efter avdrag för självrisk, och med 888 200 kr för tillgripen personbil PLP111, likaså efter avdrag för självrisk.

Visar Demaj har gjort gällande att avdrag ska göras från yrkandet med mervärdesskatt.

Enligt 3 kap. 10 § mervärdesskattelagen (1994:200) är bl.a. försäkringsbolag undantagna från skatteplikt. Av åberopade handlingar från Länsförsäkringar framgår

Avdelning förtur

vidare att utbetald ersättning inte heller omfattar mervärdesskatt, vare sig vad gäller bilen eller det övriga godset.

Visar Demaj döms för att ha tagit befattning med gods från inbrottet i Förslöv den 22-23 juli 2020 och han har tillsammans med sin medgärningsman vållat skadan, som han är skyldig att ersätta. Det finns inte skäl att ifrågasätta att Länsförsäkringar Skåne har betalat ut begärt belopp. Tingsrätten har dock i ansvarsdelen gjort bedömningen att det inte är visat att Visar Demaj tagit befattning med Ipaden, varför han inte ska betala ersättning för den. Då Länsförsäkringar Skåne inte separerat självrisken för Ipad/Iphone bedömer tingsrätten skälig ersättning för Iphone till 3 097 kr (utgiven ersättning för Ipaden 7 797 kr med avdrag för halva självrisken för Ipad/Iphone.).

Visar Demaj ska således till Länsförsäkringar Skåne utge skadestånd med 891 297 kr jämte ränta.

Böda Handels AB

Böda Handels AB har begärt ersättning för självrisk samt tillgripna frimärken och lotter.

I målet har framkommit att lotterna var giltiga endast till sista augusti 2020. Bolaget har betalat 3 500 kr för lotterna, vilket är inköpspris utan provision och mervärdesskatt.

Visar Demaj har tillgripit lotterna då kort tid var kvar av giltighetstiden och vållat bolaget skada som han ska ersätta.

När det gäller frimärkena har inte klart framgått i målet om dessa är skadade eller användbara. Bättre rätt har inte yrkats till dem. Bolaget vållats skada genom att de tillgripits, och Visar Demaj ska ersätta även denna skada. För det fall att bolaget eventuellt skulle utfå frimärkena då målet avgörs, får en reglering ske av skadeståndet i det sammanhanget.

Sammanlagt ska Visar Demaj till Böda Handels AB utge skadestånd med 59 000 kr jämte ränta.

ICA Försäkring AB

ICA Försäkring AB har begärt skadestånd med 184 660 kr jämte ränta. Av beloppet avser 39 031 kr mellanskillnaden mellan återfunna kontanter och det som betalats ut från försäkringsbolaget avseende tillgripna kontanter, 47 282 kr kasserade varor och 110 147 kr avbrott tappad försäljning med avdrag för självrisk 11 800 kr. Åklagaren har under förhandlingen på yrkande av Visar Demaj justerat yrkandet genom att göra avdrag för de kontanter som påträffades i flyktbilen. Visar Demaj ska ersätta ICA Försäkring AB för dess skada.

ICA Försäkring AB har gett in redogörelse med närmare beräkning över utbetald ersättning, och det finns inte anledning att ifrågasätta redogörelsen med bilagor eller att utbetalningen skett med anledning av det grova rånet. Visar Demaj ska ersätta ICA Försäkring AB med begärt belopp.

Mats Olsson, Charlotta Andersson, Amanda Olsson Torstensson och Johan Gustafsson

Målsägandena har begärt 65 000 kr var för kränkning och 15 600 kr var för sveda och värk.

Visar Demaj har tillsammans med en medgärningsman allvarligt kränkt Mats Olsson, Charlotta Andersson, Amanda Olsson Torstensson och John Gustafsson. Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen är han därför skyldig att ersätta den skada som kränkningen inneburit. Med beaktande av praxis, dvs. vad som brukas dömas ut i liknande fall, framstår begärda belopp som för höga. Tingsrätten bedömer att skäligt för var och en av målsägandena får anses vara ett belopp om 50 000 kr i kränkning.

Med ersättning för sveda och värk avses personligt psykiskt och fysiskt lidande under akut sjukdomstid. När det gäller ersättning för sveda och värk krävs i regel sjukskrivning och medicinsk utredning. I vissa fall kan det dock, särskilt vid psykiska besvär, vara önskvärt ur behandlings- och rehabiliteringssynpunkt att sjukskrivning undviks. Tingsrätten ifrågasätter inte heller målsägandenas uppgifter att det varit

Avdelning förtur

mindre plågsamt för dem att försöka komma tillbaka till det vanliga livet så snart som möjligt i stället för att vara hemma, och att en sjukskrivning skulle ha kunnat medföra större psykisk påfrestning. Tingsrätten ifrågasätter vidare inte att samtliga fått och ännu får hjälp av psykolog för att bearbeta händelsen och det psykiska måendet. Även om det är förståeligt att efterverkningarna kvarstår lång tid, anser tingsrätten att ersättning för sveda och värk – i avsaknad av utredning – får anses motsvara fyra månaders akut sjuktid, dvs. 10 400 kr för var och en.

Sammantaget ska alltså Visar Demaj till var och en av målsägandena betala skadestånd med 60 400 kr jämte ränta.

Charlotte Andersson, bättre rätt

Visar Demaj har inte haft någon erinran mot yrkandet om bättre rätt till necessär och krossad telefon, och yrkandet ska bifallas.

Kvarstad

Tingsrätten har den 20 augusti 2002 beslutat om kvarstad på så mycket av Visar Demajs egendom att målsägandenas skadeståndsanspråk om 400 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Tingsrätten har därefter den 17 september 2020 förordnat om kvarstad på så mycket av Visar Demajs egendom att målsägandenas skadeståndsanspråk om 1 290 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning.

Det kan skäligen befaras att Visar Demaj genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt kommer att undandra sig att betala de skadestånd till målsägande som tingsrätten har bestämt. Skälen för kvarstad upphäver det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär. Kvarstadsbeslutet av den 17 september 2020, avseende 1 290 000 kr, ska därför bestå.

Rättegångskostnader

Rättegångskostnaderna är höga i målet. Det rör sig emellertid om en omfattande förundersökning och tingsrätten ifrågasätter inte att den krävt mycket arbete.

Avdelning förtur

Tingsrätten konstaterar att kostnadsräkningarna framstår som skäliga och godtar nedlagd tid. Åklagaren har i yttrande anfört samma inställning.

Övrigt

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten ska båda tilltalade betala en avgift till brottsofferfonden.

Ahmad Saed har ekonomisk förmåga att återbetala en del av kostnaden för försvarare.

Med hänsyn till längden på straffet för Visar Demaj ska staten svara för kostnaderna för målsägandebiträde och försvarare.

På grund av flyktfara och risk för fortsatt brottslighet och då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas ska Visar Demaj bli kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande, ställt till Göta hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 mars 2021.

På tingsrättens vägnar

Anna-Lisa Stoican

Avräkningsunderlag bilagda domen



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990510-7158	Datum för dom/beslut 2021-03-05
Efternamn Saed	Förnamn AHMAD Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-03	2020-11-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smålandsgatan 28
Telefon
0480-47 78 68

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

E-post
kalmartingsratt.team2@dom.se
Webbplats
www.kalmartingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19890819-7638	Datum för dom/beslut 2021-03-05
Efternamn Demaj	Förnamn Visar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

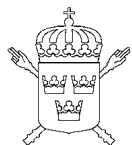
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Kalmar tingsrätt
B 2925-20

Häktat mål
Åklagarbundet

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2021-02-04
MÅLNR: B 2925-20
AKTBIL: 109

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur

INKOM: 2021-02-19
MÅLNR: B 2925-20
AKTBIL: 171

Stämningsansökan

Tilltalade

Visar Demaj (19890819-7638)

Företräds av advokat Byron Törnström Demetriou.

- Anhållen i frånvaro 2020-08-17, Gripen 2020-08-18, Häktad 2020-08-20.

Ahmad Ali Saed (19990510-7158)

Företräds av advokat Niklas Kappel.

- Anhållen 2020-11-03 kl 07.21, Frigiven 2020-11-04 kl 10.39.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROVT HÄLERI (Visar Demaj)

5000-K881402-20

Visar Demaj har tillsammans och i samförstånd med annan person, förvärvat eller på annat sätt tagit befattning med från Skalkagården AB och från Anna-Carin Genfors någon gång mellan den 22 och 23 juli 2020 på Södra Hovallsvägen 201 i Förslöv, Båstads kommun, stulna Iphone mobiltelefon, Ipad, engelska pund samt bilnycklar till Audi PLP111 som därefter också tillgripits, där personbilen sedan brukats bland annat på Öland fram till den 2 augusti 2020, då den totalförstördes vid en krock i södra Borgholm och Iphonen brukats på Öland och i Kalmar kommun fram till den 3 augusti 2020 och därefter försvunnit. Det hände mellan den 22 juli 2020 och den 18 augusti 2020 på södra Sverige och på Öland, Sverige. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

i - justerat av åklagare vid HUF / CESM

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser gods som tillgripits i bostad samt som haft ett betydande värde och då personbilen och Iphonen använts vid ett grovt brott varefter detta gods förstörts eller försvunnit.

Visar Demaj begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken

Målsägande

Skalkagården Ab (16556695-7204)

Åklagaren för talan

Länsförsäkringar Skåne (16543001-0685)

Åklagaren för talan

Anna-Carin Genfors

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Anna-Carin Genfors yrkar skadestånd av Visar Demaj med 9 400 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Från försäkringsersättning avdragen självrisk för tillgripen Ipad och Iphone: 9 400 kronor

2. Länsförsäkringar Skåne yrkar skadestånd av Visar Demaj med 895 894 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Utbetald försäkringsersättning för tillgripen Ipad och Iphone om 7 694 kronor samt för tillgripen personbil PLP111 om 888 200 kronor: 895 894 kronor

3. Skalkagården Ab yrkar skadestånd av Visar Demaj med 1 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Från försäkringsersättning avdragen självrisk avseende personbilen PLP111: 1 800 kronor

Särskilda yrkanden

Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Visar Demaj om 890 000 kr ska bestå till dess verkställighet av förverkandet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Anna-Carin Genfors** angående inbrott i hennes och hennes mans bostad på Södra Hovvällsvägen 201 i Förslöv natt mot den 23 juli 2020, vad som då tillgreps och värdet på tillgripet gods för att bevisa grovt häleri samt till styrkande av enskilt anspråk. Närvaro: personlig (ca 15 minuter, videokonferens från lämplig tingsrätt möjlig).
2. Förhör med den tilltalade **Visar Demaj** som förnekar brott. Närvaro: personlig (ca 15 minuter avseende denna del, ett förhör avseende åtalspunkterna 1 och 2 tillräckligt).

Övrig bevisning

1. Anmälan och tilläggsanmälan stöld m.m. Södra Hovvällsvägen 201 i Förslöv 5000-K881402-20(förundersökningsprotokoll s. 828-832) för att bevisa grovt häleri.
2. PM kompletterande information, felaktigheter i fritext(förundersökningsprotokoll s. 833) för att bevisa grovt häleri.
3. Förlorat/tillgripet gods(förundersökningsprotokoll s. 834) för att bevisa grovt häleri och värdet på tillgripet gods.
4. Fordonsuppgift PLP111 (förundersökningsprotokoll s. 835) för att bevisa grovt häleri.
5. Kvitto Ipad + Iphone(förundersökningsprotokoll s. 837-838) för att bevisa grovt häleri.
6. Forexkvitto, köp av engelska pund 2019-12-17(förundersökningsprotokoll s. 860) för att bevisa grovt häleri.
7. Brottsplatsundersökningsprotokoll(förundersökningsprotokoll s. 839-847) för att bevisa grovt häleri.
8. Protokoll över platsundersökning med specialsökhund(förundersökningsprotokoll s. 848-854) för att bevisa grovt häleri.
9. Redovisning DNA från NFC, ej resultat(förundersökningsprotokoll s. 855-856) för att bevisa grovt häleri.
10. Handlingar ersättningsanspråk(förundersökningsprotokoll s. 862-867) för att styrka enskilt anspråk samt kvarstadsyrkande.
11. PM, förfrågan angående stulen Ipad(förundersökningsprotokoll s. 868) för att bevisa grovt häleri.

12. Svar från Apple angående stulen Ipad(förundersökningsprotokoll s. 869) för att bevisa grovt häleri.
13. Tjänsteanteckning, Besked från Norska myndigheter(förundersökningsprotokoll s. 870) för att bevisa grovt häleri.
14. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG140836, beslag av Ipad, från medmisstänkts systers sambo, med foto(förundersökningsprotokoll s. 871-872) för att bevisa grovt häleri.
15. Rapport husrannsakan Norge(förundersökningsprotokoll s. 873) för att bevisa grovt häleri.
16. Anmälan stöld av tyska reg.skyltar PI SP886(förundersökningsprotokoll s. 887-888) för att bevisa grovt häleri.
17. Analysrapport(förundersökningsprotokoll s. 891-926, i vissa delar under detta avsnitt s 891-892, 894-901, 908, 910-911, 922 och 924-925) för att bevisa grovt häleri och grovt rån.
18. Koppling mellan Visar Demaj-Shelqim Berisha(förundersökningsprotokoll s. 54-55) för att bevisa grovt häleri.
19. Foto på Visar Demaj+Shkelqim Berisha tillsammans(förundersökningsprotokoll s. 57-60) för att bevisa grovt häleri.
20. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG99762, Demajs bostad, bl.a. mobiltelefon och engelska pund(förundersökningsprotokoll s. 288-291) för att bevisa grovt häleri.
21. Fotografier från husrannsakan på LP Hanssons väg, i huset(förundersökningsprotokoll s. 341-407, särskilt s 362-365, s 375-382 och 384-385) för att bevisa grovt häleri.
22. Fotografier på beslag BG99762 p 1-3(förundersökningsprotokoll s. 408-412) för att bevisa grovt häleri.
23. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG93654, beslag från Shahe Demaj av mobiltelefoner(förundersökningsprotokoll s. 251) för att bevisa grovt häleri.
24. Avseende kvarstad
25. Finansiell utredning Visar Demaj (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 1-12) för att styrka kvarstad.

26. Förvarsprotokoll 2020-5000-BG112304, Industri/lagerfastighet, Lagerplan 28 i Laholm (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 13) för att styrka kvarstad.
27. Registerutdrag Lagerplan 28 i Laholm (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 14-17) för att styrka kvarstad.
28. Åklagarens förvarsbeslut Lagerplan 28 i Laholm (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 18) för att styrka kvarstad.
29. Förvarsprotokoll 2020-5000-BG99697, Hus samt nyckel, Rävstigen 3 i Åstorp (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 19) för att styrka kvarstad.
30. PM Rävstigen 3, utbytt lås m.m. (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 20) för att styrka kvarstad.
31. PM vårdplikt BG99697 (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 21 för att styrka kvarstad.
32. Tjänsteanteckning, Kontroll Rävstigen 3 Åstorp 2020-11-12/BG99697 (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 22-23) för att styrka kvarstad.
33. Förvarsbeslut kontobehållning Laholms sparbank (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 24) för att styrka kvarstad.
34. Ersättningsanspråk från Länsförsäkringar med bilagor (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 25-39) för att styrka kvarstad.

2 GROVT RÅN (Visar Demaj)

5000-K923489-20

Visar Demaj har tillsammans och i samförstånd med annan person, tvingat Mats Olsson, John Gustafsson, Charlotte Andersson och Amanda Olsson Torstensson att tåla att bindas varefter han tvingat Mats Olsson att stänga av larm, öppna kassaskåp och ge koder till kassaapparater, varefter kontanter om 460 244 kronor, lotter värda 10 840 kronor och frimärken värda 43 700 kronor tillhörande Ica Nära Böda samt en mobiltelefon tillhörande Charlotte Andersson tillgripits. Han gjorde det genom att, han och den andre, hotat med kniv och tillhyggen där det även fällt yttrande att målsägandena skulle dödas eller allvarligt skadas. Det hände den 2 augusti 2020 på Ica Nära Böda, Gamla landsvägen 28, Löttorp, Borgholms kommun. Hotet var för Mats Olsson, John Gustafsson, Charlotta Andersson och Amanda Olsson Torstensson akut. Gärningen innebar skada för Böda Handels AB samt för Mats Olsson, John Gustafsson, Charlotta Andersson och Amanda Olsson Torstensson och vinning för Visar Demaj.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit synnerligen välplanerad, de var flera gärningsmän, där gärningen skett efter intrång nattetid i målsägandenas bostad som var i direkt anslutning till butiken, varit särskilt hänsynslöst och rått, att målsägandena blivit bundna till såväl händer och fötter där de även lämnats bundna och inlåsta efter gärningen och där några av målsägandena tvingats utföra handlingar samt då gärningen innefattat tagande av kontanter, lotter, frimärken till ett högt värde och där även gods från de fysiska målsägandena tillgripits.

Visar Demaj begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken

Målsägande

Amanda Olsson Torstensson

Oklart om anspråk finns

Företräds av biträdande jurist Eva-Lis Öfver.

Mats Olsson

Oklart om anspråk finns

Företräds av biträdande jurist Eva-Lis Öfver.

Charlotta Andersson

Oklart om anspråk finns

Företräds av biträdande jurist Eva-Lis Öfver.

John Gustafsson

Oklart om anspråk finns

Företräds av biträdande jurist Eva-Lis Öfver.

Böda Handels Ab (16556443-5203)

Åklagaren för talan

Ica Försäkring Ab (16556966-2975)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Böda Handels Ab yrkar skadestånd av Visar Demaj med 11 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Från försäkringsersättning avdragen självrisk: 11 800 kronor

2. Ica Försäkring Ab yrkar skadestånd av Visar Demaj med ~~605 873~~ kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

184 660 - justerat
av åklagare vid
HUF / CESM

Yrkandet avser:

- Till Böda Handels AB utbetald försäkringsersättning efter avdrag för självrisk. Av beloppet avser ~~460 244 kronor tillgripna kontanter~~, 47 282 kronor kasserade varor och 110 147 kronor avbrott/tappad försäljning. På totalbeloppet om 617 673 kronor har sedan 11 800 kronor i självrisk dragits av.: 605 873 kronor

39 031 kronor mellanskillnaden mellan
tillgripna och återfunna kontanter -
justerat av åklagare vid HUF / CESM

Särskilda yrkanden

Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Visar Demaj om 400 000 kronor ska bestå till dess verkställighet av förverkandet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Mats Olsson** angående omständigheter i samband med rån på Ica Nära Böda den 2 augusti 2020 för att bevisa grovt rån.
Närvaro: personlig (ca 45 minuter).
2. Förhör med målsäganden **John Gustafsson** angående omständigheter i samband med rån på Ica Nära Böda den 2 augusti 2020 för att bevisa grovt rån.
Närvaro: personlig (ca 30 minuter).
3. Förhör med målsäganden **Charlotta Andersson** angående omständigheter i samband med rån på Ica Nära Böda den 2 augusti 2020 för att bevisa grovt rån.
Närvaro: personlig (ca 30 minuter).
4. Förhör med målsäganden **Amanda Olsson Torstensson** angående omständigheter i samband med rån på Ica Nära Böda den 2 augusti 2020 för att bevisa grovt rån.
Närvaro: personlig (ca 30 minuter).
5. Förhör med den tilltalade **Visar Demaj** som erkänner ansvar för medhjälp till grov stöld på Gamla Landsvägen 28 i Löttorp men förnekar grovt rån.
Närvaro: personlig (ca 45 minuter i denna del, ett förhör avseende åtalspunkterna 1 och 2 tillräckligt).

6. Förhör med vittnet **Irène Johansson** angående sina iakttagelser av en vit Audi med tyska registreringsskyltar och med två personer, på väg mellan Färjestaden och Norra Möckleby, Färjestadens kommun på kvällen den 1 augusti 2020 för att bevisa grovt rån.
Närvaro: personlig (ca 15 minuter).
7. Förhör med vittnet **Martin Sernefalk** angående sina iakttagelser bl.a. av en vit Audi med tyska registreringsskyltar utanför Ica Böda under natten mot den 2 augusti 2020 för att bevisa grovt rån.
Närvaro: personlig (videokonferens möjlig, ca 15 minuter).
8. Förhör med vittnet **Niklas Friman** angående sina iakttagelser bl.a. av en vit Audi med tyska registreringsskyltar utanför Ica Böda under natten mot den 2 augusti 2020 för att bevisa grovt rån.
Närvaro: personlig (ca 15 minuter).
9. Förhör med vittnet **Isabell Short** angående sina iakttagelser av en vit Audi i södergående riktning på lv 136 vid Föra, Borgholms kommun den 2 augusti 2020 för att bevisa grovt rån.
Närvaro: personlig (ca 10 minuter).
10. Förhör med vittnet **Daniel Lundström** angående sina iakttagelser i samband med att han blir upphunnen och sedan omkörd av en vit Audi på lv 136 vid Köpingsvik, Borgholms kommun den 2 augusti 2020 för att bevisa grovt rån.
Närvaro: personlig (videokonferens möjlig, ca 15 minuter).
11. Förhör med vittnet **Joar Gustafsson** angående sina iakttagelser av en vit Audi i södergående riktning på lv 136 mellan Köpingsvik och Borgholm, Borgholms kommun den 2 augusti 2020 för att bevisa grovt rån.
Närvaro: personlig (ca 10 minuter).
12. Förhör med vittnet **Martin Petersson** inspektör, Kalmar/Öland, angående sina iakttagelser av en vit Audi med tyska registreringsskyltar den 30 juli 2020 vid Löttorp samt sina iakttagelser och förföljande av samma vita Audi natten den 2 augusti 2020, där denna bil kraschar i södra Borgholm och två personer flyr ur den samt sitt gripande av Visar Demajs syster Shahe och far Arif Demaj i Borgholm den 2 augusti 2020 för att bevisa grovt rån.
Närvaro: personlig (ca 20 minuter).

13. Förhör med vittnet **Günter Ruchatz** inspektör, Kalmar/Öland, angående sina iakttagelser av en vit Audi med tyska registreringsskyltar den 30 juli 2020 vid Löttorp samt sina iakttagelser och förföljande av samma vita Audi natten den 2 augusti 2020, där denna bil kraschar i södra Borgholm och två personer flyr ur den samt sitt gripande av Visar Demajs syster Shahe och far Arif Demaj i Borgholm den 2 augusti 2020 för att bevisa grovt rån.
Närvaro: personlig (ca 20 minuter).
14. Förhör med vittnet **Marco Lindström** angående sina iakttagelser vid Drottning Victorias hotell och vilohem i Borgholm natten den 2 augusti 2020 för att bevisa grovt rån.
Närvaro: personlig (videokonferens möjlig, ca 10 minuter).
15. Förhör med vittnet **Lyndon Edwards** angående sina iakttagelser som räddningstjänsteman vid trafikolycksplats i Kungsgårdsbacken i Borgholm natten den 2 augusti 2020 och sitt fynd av en balaklava-luva och vad hen gjorde med denna för att bevisa grovt rån.
Närvaro: personlig (ca 10 minuter).
16. Förhör med vittnet **Anna Rundström Holm** polisassistent, Kalmar/Öland, angående sina iakttagelser och den information hon fått i samband med sitt arbete som yttre befäl i anledning av grovt rån på ICA Nära Böda natten mot den 2 augusti 2020 och det arbete som sedan detta föranledde i bl.a. Borgholm för att bevisa grovt rån.
Närvaro: personlig (ca 15 minuter).

Övrig bevisning

1. Analysrapport telefoni (förundersökningsprotokoll s. 891-926 i valda delar, särskilt s 900-901) för att bevisa grovt rån.
2. Coop-kvitto 1/8 2020 kl 20.50 när vittnet Iréne Johansson handlat(förundersökningsprotokoll s. 679) för att bevisa grovt rån.
3. Lapp med av vittnet Iréne Johansson nedtecknat tyskt registreringsnummer(förundersökningsprotokoll s. 671-672) för att bevisa grovt rån.
4. Anmälan grovt rån (förundersökningsprotokoll s. 1-2) för att bevisa grovt rån.
5. Brotsplatsundersökningsprotokoll Ica Nära Böda(förundersökningsprotokoll s. 494-521) för att bevisa grovt rån.
6. PM larmloggningsuppgifter butiken Ica Nära Böda(förundersökningsprotokoll s. 32) för att bevisa grovt rån.

7. PM angiven tid övervakningskamera/film Ica Nära Böda(förundersökningsprotokoll s. 31) för att bevisa grovt rån.
8. Fotografier, Stillbilder från Övervakningsfilmer från Ica Nära(förundersökningsprotokoll s. 3-24) för att bevisa grovt rån.
9. Bilddokument Shkelqim Berisha - jacka(förundersökningsprotokoll s. 61-71) för att bevisa grovt rån.
10. PM angivna tidpunkter, polisens/SOS HR(förundersökningsprotokoll s. 33) för att bevisa grovt rån.
11. Fotografier, Stillbilder på den krockade Audin(förundersökningsprotokoll s. 25-30) för att bevisa grovt rån.
12. Syn på övervakningsfilm från rånet (åklagare medför film samt utrustning till huvudförhandlingen).
13. Uppspelning av SOS-samtal (inspelning och utrustning medtas av åklagaren till huvudförhandling).
14. PM kontanter i beslag(förundersökningsprotokoll s. 35) för att bevisa grovt rån samt till styrkande av enskilt anspråk.
15. Sammanräkning, värde på frimärken och lotter(förundersökningsprotokoll s. 38-39) för att bevisa grovt rån samt till styrkande av enskilt anspråk.
16. Målsägandens uppgift om värde på lotter & frimärken(förundersökningsprotokoll s. 40-41) för att bevisa grovt rån.
17. AvrapporteringsPM grovt rån mm 200802 Ica Nära Böda(förundersökningsprotokoll s. 44-45) för att bevisa grovt rån.
18. AvrapporteringsPM, efterföljande av Pb skyltad PI SP 886(förundersökningsprotokoll s. 46-47) för att bevisa grovt rån.
19. AvrapporteringsPM, stängd väska innehållande kontanter m.m.(förundersökningsprotokoll s. 48) för att bevisa grovt rån.
20. Avrapporterings-PM(förundersökningsprotokoll s. 51-52) för att bevisa grovt rån.
21. PM provkörd vägsträcka(förundersökningsprotokoll s. 53) för att bevisa grovt rån.

22. Uppspelning av film "Robbery on Öland" filmad från vittnet Daniel Lundströms bil, utvisande rånarbilens kraschplats (film och utrustning medtas av åklagaren till huvudförhandlingen).
23. AvrapporteringsPM, Anna Rundström Holm(förundersökningsprotokoll s. 78-79) för att bevisa grovt rån.
24. Inkommen skrivelse, Arbetstider Visar Demaj DIAB(förundersökningsprotokoll s. 98-100, särskilt s 99) för att bevisa grovt rån.
25. Skadeanmälan Ica Försäkring(förundersökningsprotokoll s. 103-104) för att bevisa grovt rån.
26. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG93657, beslag av och ur rånarbil(förundersökningsprotokoll s. 106) för att bevisa grovt rån samt till styrkande av särskilda yrkanden.
27. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG93718, ytterligare beslag ur rånarbil med foton(förundersökningsprotokoll s. 109-113) för att bevisa grovt rån.
28. PM husrannsakan i bil BG93657(förundersökningsprotokoll s. 114-115) för att bevisa grovt rån.
29. Protokoll NFC Fingeravtrycksundersökning tyska reg.skyltar, ej resultat(förundersökningsprotokoll s. 583-585) för fullständig redovisning .
30. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG94717, ytterligare beslag ur rånarbil(förundersökningsprotokoll s. 116-119) för att bevisa grovt rån.
31. Tjänsteanteckning rättelse, plats för bräckjärn BG94717 p 16(förundersökningsprotokoll s. 593) för att bevisa grovt rån.
32. Fotografi utvisande var beslagspunkt BG94717 p 16, kofot, låg i samband med beslag ur rånarbil(förundersökningsprotokoll s. 122-123) för att bevisa grovt rån samt till styrkande av särskilt yrkande.
33. Fotografier BG94717 p 1 vit coop-påse anträffad i Audi PLP111(förundersökningsprotokoll s. 120-121) för att bevisa grovt rån.
34. Fotografier av beslag BG94717 p 1-16(förundersökningsprotokoll s. 124-129) för att bevisa grovt rån.
35. Protokoll över laboratorieundersökningar, fingeravtryck från brandsläckare, utan resultat med foto(förundersökningsprotokoll s. 533-534) för att bevisa grovt rån.

36. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG93961, ytterligare beslag ur rånarbil med foton (förundersökningsprotokoll s. 130-202) för att bevisa grovt rån.
37. PM, besked från Svenska Spel om stickprov på lotter med foton(förundersökningsprotokoll s. 203-207) för att bevisa grovt rån.
38. Protokoll över fordonsundersökning PLP111 (förundersökningsprotokoll s. 522-530) för att bevisa grovt rån och grovt häleri.
39. PM identifiering av fordon PLP111 (förundersökningsprotokoll s. 531) för att bevisa grovt rån och grovt häleri.
40. Svar från Prüm fordon(förundersökningsprotokoll s. 532) för att bevisa grovt rån och grovt häleri.
41. Protokoll över fotoarbete, buntband(förundersökningsprotokoll s. 535-539) för att bevisa grovt rån.
42. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG94008, beslag av balaklava ur rånarbil(förundersökningsprotokoll s. 208) för att bevisa grovt rån.
43. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG94022, beslag av väska med bl.a. rånbyte ur rånarbil(förundersökningsprotokoll s. 209-213) för att bevisa grovt rån samt till styrkande av särskilt yrkande och enskilt anspråk.
44. Fotografier av beslag BG94022(förundersökningsprotokoll s. 214-233) för att bevisa grovt rån samt till styrkande av särskilda yrkanden och enskilt anspråk.
45. Bildbilaga beslag BG94022, väska med övriga beslagspunkter inuti(förundersökningsprotokoll s. 234-237) för att bevisa grovt rån samt till styrkande av särskilda yrkande och enskilt anspråk.
46. Protokoll över fotoarbete, rånarväska med innehåll(förundersökningsprotokoll s. 540-543) för att bevisa grovt rån.
47. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG94782, ytterligare beslag ur rånarbil(förundersökningsprotokoll s. 238-240) för att bevisa grovt rån samt till styrkande av särskilda yrkanden.
48. Fotografier av beslag BG94782(förundersökningsprotokoll s. 241-244) för att bevisa grovt rån samt till styrkande av särskilt yrkande.
49. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG102510, ytterligare beslag ur rånarbil 2020-08-24(förundersökningsprotokoll s. 245-246) för att bevisa grovt rån.

50. Analysbesked NFC, fingeravtryck på ficklampor, delredovisning 3, ej resultat(förundersökningsprotokoll s. 590-591) för fullständig redovisning.
51. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG94427, beslag av avklippta buntband på Ica Nära Böda(förundersökningsprotokoll s. 248-249) för att bevisa grovt rån.
52. PM buntband inskickade för DNA-undersökning(förundersökningsprotokoll s. 592) för att bevisa grovt rån.
53. Sakkunnigutlåtande NFC, DNA, delredovisning 1(förundersökningsprotokoll s. 546-552) för att bevisa grovt rån.
54. NFC, Delredovisning 1, Framkallning och DNA-undersökning(förundersökningsprotokoll s. 553-561) för att bevisa grovt rån.
55. NFC, DNA, delredovisning 2(förundersökningsprotokoll s. 562-569) för att bevisa grovt rån.
56. Sakkunnigutlåtande NFC, delredovisning 2(förundersökningsprotokoll s. 575-582) för att bevisa grovt rån.
57. NFC träffrapport(förundersökningsprotokoll s. 570-574) för att bevisa grovt rån.
58. Sakkunnigutlåtande NFC, fingeravtrycksjämförelse(förundersökningsprotokoll s. 586-589) för att bevisa grovt rån.
59. Sakkunnigutlåtande NFC, slutredovisning, bräckjärn/verktygsspår(förundersökningsprotokoll s. 594-599) för att bevisa grovt rån.
60. Protokoll över fotoarbete, skor i beslag från rånarbil(förundersökningsprotokoll s. 600-605) för fullständig redovisning.
61. Sakkunnigutlåtande NFC, Slutredovisning skor/skoavtryck(förundersökningsprotokoll s. 606-612) för fullständig redovisning.
62. Fotografier, skor - sulmönster(förundersökningsprotokoll s. 613-615) för att bevisa grovt rån.

63. Journalanteckningar Visar Demaj vårdcentralen Laholm 2020-08 14 och 15(förundersökningsprotokoll s. 616 samt s 619-618) för att bevisa grovt rån.
64. Rättsmedicinskt yttrande Visar Demaj med foton (förundersökningsprotokoll s. 619-625) för att bevisa grovt rån.
65. Telefonanalysrapport Grovt Rån Böda avseende Arif och Shahe Demaj (förundersökningsprotokoll s. 891-926 i valda delar, särskilt s 892, 895, 901, 903-905, 906-908, 910-915) för att bevisa grovt rån.
66. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG93659, beslag av personbil MHT551 från Arif och Shahe Demaj i Borgholm(förundersökningsprotokoll s. 263) för att bevisa grovt rån och grovt häleri.
67. Telefonanalysrapport Grovt Rån Böda avseende Visar Demajs resa till Öland efter gärningen (förundersökningsprotokoll s. 891-926 i valda delar, särskilt s 919-922) för att bevisa grovt rån.
68. Avseende kvarstad
69. Finansiell utredning Visar Demaj (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 1-12) för att styrka kvarstad.
70. Fotografier från husrannsakan och förvarstagande av fastigheten med adress Rävstigen 3 i Åstorp(förundersökningsprotokoll s. 429-449) för att styrka kvarstad.
71. Förvarsprotokoll 2020-5000-BG112304, Industri/lagerfastighet, Lagerplan 28 i Laholm (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 13) för att styrka kvarstad.
72. Registerutdrag Lagerplan 28 i Laholm (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 14-17) för att styrka kvarstad.
73. Åklagarens förvarsbeslut Lagerplan 28 i Laholm (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 18) för att styrka kvarstad.
74. Förvarsprotokoll 2020-5000-BG99697, Hus samt nyckel, Rävstigen 3 i Åstorp (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 19) för att styrka kvarstad.
75. PM Rävstigen 3, utbytt lås m.m. (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 20) för att styrka kvarstad.
76. Tjänsteanteckning, Kontroll Rävstigen 3 Åstorp 2020-11-12/BG99697 (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 22-23) för att styrka kvarstad.

77. Förvarsbeslut kontobehållning Laholms sparbank (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 24) för att styrka kvarstad.

78. PM ersättningsanspråk Ica försäkring (protokollbilaga till förundersökningsprotokoll s. 25-39) för att styrka kvarstad.

3 SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Ahmad Saed)

5000-K923489-20

Ahmad Saed har dolt Visar Demaj och dennes medbrottsling genom att hjälpa dem att undkomma genom att skjutsa dem från Öland till Laholm, efter det grova rånet enligt ovan, och efter att de kraschat i Borgholm med den bil de använt vid det grova rånet. Ahmad Saed har därigenom motverkat att brottet kunde beivras. Det hände mellan den 2 augusti 2020 och den 3 augusti 2020 i Borgholm med flera orter under färd mot Laholm, Sverige.

Gärningen bör betraktas som grov då Ahmad Saed skyddat och dolt någon som begått ett mycket grovt brott och då skjutsandet från Öland har haft stor betydelse vid utredningen av det grova rånet.

Ahmad Saed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Ahmad Saed** som förnekar brott.
Närvaro: personlig (ca 20 minuter).

Övrig bevisning

1. Inkommen skrivelse, Arbetstider Ahmad Saed(förundersökningsprotokoll s. 83-87, särskilt s 83, 85 och 87) för att bevisa skyddande av brottsling, grovt brott.
2. Kvitto, Elgiganten Ahmad Saed Iphone 11 Pro Max(förundersökningsprotokoll s. 88-89) för att bevisa skyddande av brottsling, grovt brott.
3. Abbonemangsavtal 3, Ahmad Saed(förundersökningsprotokoll s. 90-96, särskilt s 90 och 96) för att bevisa skyddande av brottsling, grovt brott.
4. Telefonanalysrapport Grovt Rån Böda(förundersökningsprotokoll s. 891-926 i valda delar, särskilt s 892, 899, 902-9056, 906, 908-909, 915-919 och 924) för att bevisa skyddande av brottsling, grovt brott.

5. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG135668, beslag av mobiltelefon från Ahmad Saed 2020-11-03(förundersökningsprotokoll s. 465) för att bevisa grovt skyddande av brottsling.
6. AvrapporteringsPM, Husrannsakan Milleniumgatan 48 i Göteborg(förundersökningsprotokoll s. 466) för att bevisa grovt skyddande av brottsling.
7. Bildbilaga Husrannsakan Milleniumgatan, Kortedala(förundersökningsprotokoll s. 468-493) för att bevisa grovt skyddande av brottsling.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2-3 dagar.

Avseende åtalspunkten 1 ca 1,5 - 2 timmar inklusive sakframställan om ca 1 timme och förhör ca 20 minuter.

Avseende åtalspunkten 2, ca 1,5 dagar inklusive sakframställan om 3-4 timmar och förhör om totalt ca 1 dag.

Avseende åtalspunkten 3 ca 2 timmar inklusive sakframställan om ca 1 timme samt förhör om ca 20 minuter.

Följande personalia bör inhämtas: personutredning avseende Ahmad Saed från Kriminalvården/Frivården.

JURISTFIRMAN
ÖFVER AB

Kalmar tingsrätt

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förturINKOM: 2021-02-08
MÅLNR: B 2925-20
AKTBIL: 138**ENSKILT ANSPRÅK****Kalmar tingsrätts mål nr: B 2925-20 Åklagarkammaren ./ Visar Demaj angående grovt rån**

I egenskap av ombud för Böda Handels AB får jag härmed framställa följande

YRKANDEN

Böda Handels AB yrkar

att tingsrätten skall förpliktiga Visar Demaj att till Böda Handels AB utge 43 700 kr skadestånd avseende tillgripna frimärken.

samt

att tingsrätten skall förpliktiga Visar Demaj att till Böda Handels AB utge ~~40 840~~ 3 500 kr skadestånd avseende tillgripna lotter.3 500 - justerat om
ombud Eva-Lis Öfver
under HUF / CESM

Böda Handels AB yrkar ränta på fordringsbeloppet enligt 6 § från dagen från brottets utförande, den 2 augusti 2020 till dess betalning sker.

Kalmar den 8 februari 2021


Eva-Lis Öfver

JURISTFIRMAN
ÖFVER AB

Kalmar tingsrätt

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förturINKOM: 2021-02-08
MÅLNR: B 2925-20
AKTBIL: 154**SKADESTÅNDSANSPRÅK****Kalmar tingsrätts mål nr: B 2925-20 Åklagarkammaren ./ Visar Demaj angående grovt rån**

I egenskap av målsägandebiträde för Mats Olsson, John Gustafsson, Charlotte Andersson och Amanda Olsson får jag härmed, på deras uppdrag, framställa följande

YRKANDEN

Mats Olsson, John Gustafsson, Charlotte Andersson och Amanda Olsson att tingsrätten skall förpliktiga Visar Demaj att till envar av dem utge skadestånd med 80 600 kr på grund av den brottslighet som Visar Demaj utsatt dem för.

Kränkning 65 000 kr**Sveda och värk** 15 600 kr. Avser perioden 2 augusti 2020 till och med den 8 februari 2021, 2 600 kr i månaden.

Mats Olsson, John Gustafsson, Charlotte Andersson och Amanda Olsson yrkar ränta på fordringsbeloppet enligt 6 § från dagen från brottets utförande, den 2 augusti 2020 till dess betalning sker.

Kalmar den 8 februari 2021


Eva-Lis Öfver



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 21

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-05-17
Jönköping

Aktbilaga 80
Mål nr. B 1035-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890819-7638	Datum för dom/beslut 2021-05-17
Efternamn Demaj	Förnamn Visar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 356486

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 21

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-05-17
Jönköping

Aktbilaga 81
Mål nr. B 1035-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990510-7158	Datum för dom/beslut 2021-05-17
Efternamn Saed	Förnamn Ahmed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-03	2020-11-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 356487

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se