

ADVOKATFIRMAN
BYRON TÖRNSTRÖM DEMETRIOU AB

Till Göta Hovrätt

KALMAR TINGSRÄTT

Inkom 2021-03-26

Överklagandet har inkommit i rätt tid

Kajsa Westbrandt

GÖTA HOVRÄTT

Rotel 21

INKOM: 2021-03-29

MÅLNR: B 1035-21

AKTBIL: 1

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

Visar Demaj, 19890819-7638

Frihetsberövande: Häktad

OMBUD och offentlig försvarare

Advokat Byron Törnström, Advokatfirman Byron Törnström
Demetriou AB, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ

MOTPART

Åklagare

Kammaråklagare Kjell Janneson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Kalmar

Box 21003

200 21 Malmö

Målsägande

1. Charlotta Andersson

Gamla Landsvägen 28

387 73 Löttorp

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Eva-Lis Öfver

c/o Juristfirman Öfver AB

Ölandsgatan 43

392 31 Kalmar

2. Böda Handels Ab, 556443-5203

Gamla Landsvägen 28

387 73 Löttorp

Företrädd av åklagaren

Ombud:

Jur.kand. Eva-Lis Öfver

c/o Juristfirman Öfver AB

Ölandsgatan 43

392 31 Kalmar

ADVOKATFIRMAN BYRON TÖRNSTRÖM DEMETRIOU AB STORTORGET 29 211 34 MALMÖ

TELEFON 040-12 28 29 ORG NR 559234-4302 BANKGIRO 5511-7402

INNEHAR F-SKATTEBEVIS

I kontorsgemenskap med Advokatgruppen Mikael Nilsson AB, Advokatfirman Fredrik Kjellin AB, Advokatfirman Kristina Bandrup AB och Advokatfirman

Andreas Ljungberg AB

Målsägande forts.

3. Anna-Carin Genfors
Södra Hovallsvägen 201
269 71 Förslöv

Företrädd av åklagaren

4. John Gustafsson
Bragegatan 23 A Lgh 1202
392 45 Kalmar

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Eva-Lis Öfver
c/o Juristfirman Öfver AB
Ölandsgatan 43
392 31 Kalmar

5. Ica Försäkring Ab, 556966-2975
c/o Ica Ab
171 93 Solna

Företrädd av åklagaren

6. Länsförsäkringar Skåne, 543001-0685
Länsförsäkringar Skåne Box 1503
351 15 Växjö

Företrädd av åklagaren

7. Mats Olsson
Gamla Landsvägen 28
387 73 Löttorp

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Eva-Lis Öfver
c/o Juristfirman Öfver AB
Ölandsgatan 43
392 31 Kalmar

8. Amanda Olsson Torstensson
Gamla Landsvägen 28
387 73 Löttorp

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Eva-Lis Öfver
c/o Juristfirman Öfver AB
Ölandsgatan 43
392 31 Kalmar

9. Skalkagården Ab, 556695-7204
Södra Hovallsvägen 201
269 71 Förslöv

Företrädd av åklagaren

SAKEN

Grovt rån m.m.

ÖVERKLAGAD DOMKalmar tingsrätt dom meddelad den 5 mars 2021
i mål nr B 2925-20

Som ombud och förordnad offentlig försvarare för Visar Demaj får jag härmed överklaga ovan angivna dom enligt följande

YRKANDE

Visar Demaj yrkar att hovrätten med ändring av tingsrättens dom;

- (i) I första hand undanröjer tingsrättens dom varefter målet återförvisas,
- (ii) I andra hand ogillar samtliga åtal och lämnar därtill hörande skadeståndsanspråk utan bifall. Han yrkar även att kvarstadsyrkandena lämnas utan bifall. Under alla förhållanden yrkas straffflindring.

GRUNDER M M**Förstahandsyrkandet - återförvisning**

Av tingsrättens dom konstateras ett antal allvarliga fel. Felen är av sådan natur att de haft en direkt inverkan på målets utgång. Visar Demajs uppfattning är att han inte tillerkänts en rättssäker och objektiv prövning i tingsrätten. Tingsrättens motiveringar till att fälla Demaj har visat sig grundas på direkt felaktiga påståenden vilka vederläggs av den tekniska utredningen. Till detta har tingsrätten vederlagt Demajs invändningar med egna påståenden utan stöd i processmaterialet. Vidare har man förringat målsägandenas egna och då för Demaj positiva uppgifter genom att bland annat framhålla att uppgifterna i fråga har sin grund i upprepade och i viss mån ledande frågor snarare än att uppgifterna faktiskt lämnats av målsägande inom ramen för förundersökningen.

Högsta förvaltningsdomstolen har i HFD 2011 ref 10 uttalat rörande osaklighet och opartiskhet framhållit att; *"skälen för avslag redovisas i ett beslut (dom) är en förutsättning för att det ska gå att kontrollera att inte ovidkommande hänsyn tagits vid beslutsfattandet"*. Av Europadomstolens dom den 1 juli 2003 i mål 37801/97 Suominen mot Finland konstaterades att ett beslut (dom) *måste* innehålla skälen för detsamma för att enbart genom beslutsmotivering kan den beslutande instansen rättfärdiga sitt avgörande, visa parterna att de hörts och därutöver möjliggöra ett meningsfullt överklagande.

Domstolen har ett huvudansvar för att rättegång och domskrivning genomförs på ett från rättssäkerhetssynpunkt tillfredsställande sätt. Redovisade förhållanden har påverkat utgången i tingsrätten, till nackdel för Demaj, och är inte förenliga med en rättvis rättegång. Bristerna kan möjligen läkas i hovrätten – men – ett sådant förfarande innebär att Visar Demaj beskärs rätten till en tvåinstansprövning. Mot denna bakgrund yrkas att målet återförvisas.

I nedan redovisas centrala felaktigheter vilka ska tas till intäkt för yrkandet om återförvisning.

Tekniska utredningen

Av tingsrättens dom sid. 30 framgår följande; *"Skospor från ett par skor, där huvuddelen av det DNA som påträffats kommer från Visar Demaj (+4) stämmer väl in på skospor i butiken (motsvarande grad +4)."*

NFC:s redovisning gällande skon med Demajs DNA (grad + 4) återfinns i förundersökningen sid. 566. Skon i fråga tilldelades beslagsnummer BG94717-3. NFC:s redovisning av jämförelseanalysen mellan skoavtryck på brottsplatsen och skosulan på sko med beslagsnummer BG94717-3 återfinns i förundersökningen sid. 609-610. NFC:s slutsats i denna del är att jämförelseanalysen tilldelas grad noll. Hur tingsrätten på nämnda material konstaterat en grad +4 är för Visar Demaj okänt. Dock är felet av mycket allvarlig natur - felets betydelse blir mycket kännbart eftersom det saknas varje form av positiv teknisk bevisning som binder Demaj till brottsplatsen menat bostadshus och/eller butikslokal. Den aktuella feltolkningen av NFC:s resultat har således givits centralt utrymme i tingsrättens överläggning i frågan om Demajs skuld då man felaktigt konstaterat att han befunnit sig på brottsplatsen.

Vederläggning av stamning

Av tingsrättens dom sid. 32 framgår Demajs invändning om att han inte varit en av gärningsmännen i bostadshuset och/eller butikslokalen. Detta då målsägandena i sådant fall hade registrerat hans stamning. I denna del har tingsrätten på okänt sätt konstaterat; *"Dessutom torde det vara allmänt veterligt att vissa preparat dämpar stamning."* Hur spekulationen om preparat, vilka preparat och framhållandet om dämpning genom okänt preparat är korrekt eller ej har inte varit del av tingsrättens förhandling. Någon bevisning till grund för tingsrättens påstående har såvitt Demaj känner till inte förts och därutöver har detta inte heller påståtts av någondera part. Tingsrättens framhållande är inte heller att ses som allmänt veterligt. Det faktum att tingsrätten för in omständigheter på eget bevåg är mycket allvarligt. Särskilt när det görs i ett led att vederlägga tilltalads invändning i frånvaro av kommunikering och tillhörande möjlighet för den tilltalade och försvaret att bemöta.

Målsägandenas uppgifter – antal gärningsmän

Av tingsrättens dom sid. 32 st 3, framgår bland annat följande; *"Tingsrätten konstaterar emellertid att hennes svar inte ger intryck av att vara hennes uppfattning utan snarare synes vara ett tillmötesgående mot försvararen och ett sätt att få slut på upprepade och i viss mån ledande frågor."* Inledningsvis kan konstateras att ledande frågor är en tillåten del av ett motförhör. Vad tingsrätten förstås åsyfta med ovan kursivering är försvarets konfronterande / framlyftande av Torstenssons egna förhöruppgifter inom ramen för förundersökningen;

Förundersökningen sid. 661 *"Det Amanda tyckte var lite märkligt var att båda personerna var inne i rummet när dom band alla, men när han kom upp för att spreja så hittade han inte Amanda fast att hon låg på exakt samma ställe hela tiden. Amanda såg aldrig personen som letade efter henne. Amanda hörde hur han, när han letade efter henne, ropade "men jag hittar henne inte" och någon svarade ner ifrån "men hon ligger i sovrummet", personen som letade svarade "men jag hittar henne inte, hon svarar inte", då svarade Amanda själv "Men jag ligger ju här där ni la mig". Jaha sa personen då Ja men vi är klara nu vi går, sen gick dom."*

Andrahandsyrkandet

Tingsrättens dom är fel. Tingsrätten har gjort en felaktig bevisvärdering i stort. Visar Demaj förnekar brott. Det är mot Visar Demajs förnekande inte utrett att han gjort sig skyldig till brott. Sammantaget har åklagaren genom den återopade bevisningen inte styrkt åtalen. Åtalen ska därför ogillas – likaledes skadeståndsyrkandena och kvarstadssyrkandena.

BEVISNING

Muntlig bevisning

Visar Demaj återopar sitt eget hörande genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildfil.

Det hemställs om anstånd med att inge bevisuppgift.

Helsingborg den 26 mars 2021



Byron Törnström