



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 18 mars 2021 i mål nr B 1903-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Åklagare)

Chefsåklagare Marianne Nordström  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren

#### Motpart (Tilltalad)

Robin Bitar, 19930912-5376  
Aktergatan 8 Lgh 1101  
603 85 Norrköping

Offentlig försvarare: Advokat Martin Soner  
Advokaterna Abrahamsson i Norrköping AB  
Bråddgatan 14  
602 22 Norrköping

### SAKEN

Föregivande av allmän ställning

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Robin Bitar för föregivande av allmän ställning, 2020-04-28, enligt 17 kap. 15 § första stycket första meningen brottsbalken, gällande åtalpunkt 2,
- bestämmer påföljden till dagsböter 40 å 340 kr,
- beslutar att Robin Bitar ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond,
- beslutar att Robin Bitar ska betala 5 600 kr av kostnaden vid tingsrätten för försvararen till staten.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Martin Soner får ersättning av staten med 8 688 kr. Av beloppet avser 6 890 kr arbete, 60 kr utlägg och 1 738 kr mervärdesskatt.

Robin Bitar ska betala 4 300 kr av kostnaden i hovrätten för försvararen till staten.

---

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Robin Bitar enligt åtalet och bestämma påföljden till dagsböter.

Robin Bitar har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

I hovrätten har samma bevisning åberopats som i tingsrätten, bortsett från förhöret med Eva Rosenius. Övervakningsfilmer från apoteken har spelats upp. Förhören som hållits vid tingsrätten med Robin Bitar, Cemile Özdemir och Rafid Hadad har spelats upp med ljud och bild.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Tingsrätten har funnit att det inte finns någon annan rimlig förklaring till att Robin Bitar visade upp sin tjänstelegitimation än att han ville ge intryck av att han var från polisen. Hovrätten instämmer i denna bedömning men anser därtill att det utifrån Robin Bitars agerande på övervakningsfilmerna, bland annat genom att mycket hastigt visa sin tjänstelegitimation, är klarlagt att hans avsikt vid de två åtalade tillfällena har varit att utge sig för att vara polis.

För att fällas till ansvar för föregivande av allmän ställning krävs att någon obehörigen giver sig ut för att utöva myndighet (17 kap. 15 § första stycket första meningen brottsbalken). Med myndighetsutövning förstås beslut eller åtgärder som ytterst är ett uttryck för samhällets maktbefogenheter och som kommer till stånd och får rättsverkningar för eller emot den enskilde i kraft av offentlighetsrättsliga regler och inte på grund av avtal eller i övrigt regler av privaträttslig natur (se prop. 1975:78 s. 141 f.).

Att någon utger sig för att vara polis kan förvisso i allmänhet ha en handlingsdirigerande inverkan på allmänheten. Hovrätten anser dock att Robin Bitars agerande på apoteket

Spiralen, närmare bestämt att utge sig för att vara polis, be om att få prata med en viss person och efterfråga dennes namn, inte kan anses innefatta att han obehörigen utgett sig för att utöva myndighet. Även hovrätten anser därmed att Robin Bitar ska frikännas såvitt avser åtalspunkten 1.

När Robin Bitar vid det efterföljande besöket på apoteket Hjorten kom i kontakt med Cemile Özdemir har han, under förespegling av att han var polis, bett om att få tala med henne ostört. På grund av denna uppfattning har Cemile Özdemir, även om det förhåller sig som så att samtliga kunder kan få tala med apotekschefen, tagit med Robin Bitar bakom disk. Robin Bitar har då ifrågasatt hur Rafid Hadad kunde ha kännedom om hans hälsotillstånd och göra så att han inte fick ut sina mediciner. Under samtalet har Robin Bitar inte på något sätt försökt klargöra att han skulle ha varit där i egenskap av privatperson och Cemile Özdemir har till och med, när hon återkopplade till Robin Bitar, uttryckt att han inte skulle använda sin makt som polis på detta sätt.

Mot bakgrund av ovanstående omständigheter är det hovrättens uppfattning att Robin Bitar har gett sken av att han i egenskap av polis har efterfrågat information om en anmälan till IVO som gällde överförskrivning av läkemedel. Utgångspunkten måste enligt hovrättens mening vara att en polisman som i tjänsten agerar på detta sätt i motsvarande sammanhang utövar myndighet, eftersom det finns offentlighetsrättsliga bestämmelser som reglerar vilka uppgifter apotekspersonal kan vara skyldiga att lämna ut till Polismyndigheten. Robin Bitar har därmed uppsåtligen och obehörigen utgett sig för att utöva myndighet och ska därför dömas för föregivande av allmän ställning i enlighet med åtalspunkten 2.

Påföljden för brottet ska bestämmas till dagsböter.

Eftersom Robin Bitar döms, dock inte helt i enlighet med åtalet, och då hans ekonomiska förhållanden medger det ska han återbetala viss del av kostnaden för offentlig försvarare både vid tingsrätten och i hovrätten (se rättsfallet NJA 2007 s. 529).

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 7 april 2022.

I avgörandet har hovrättsråden Ann Ganelind och Ingrid Brunmarker samt tf. hovrättsassessorn Malin Jonasson (referent) deltagit.

**Hovrätten är enig.**



NORRKÖPINGS  
TINGSRÄTT  
TR 4

**DOM**  
2021-03-18  
meddelad i  
Norrköping

**Mål nr:** B 1903-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

ROBIN Bitar, 19930912-5376  
Aktergatan 8 Lgh 1101  
603 85 Norrköping

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Soner

Advokaterna Abrahamsson i Norrköping

AB

Bråddgatan 14

602 22 Norrköping

**Åklagare**

Chefsåklagare Marianne Nordström

Åklagarmyndigheten

Särskilda åklagarkammaren

205 90 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Föregivande av allmän ställning, 17 kap 15 § 1 st 1 men brottsbalken  
2020-04-28 (2 tillfällen)

**Sekretess**

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) avseende läkarutlåtande (aktbilaga 19) ska bestå i målet.

**Ersättning**

1. Martin Soner får ersättning av staten med 11 300 kr. Av beloppet avser 7 735 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan och 2 260 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Olai Kyrkogata 58

**Telefon**

011-24 35 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-15:00

**Postadress**

Box 418

601 05 Norrköping

**E-post**

[norrkopings.tingsratt@dom.se](mailto:norrkopings.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se [www.domstol.se/norrkopings-tingsratt](http://www.domstol.se/norrkopings-tingsratt)

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning i enlighet med stämningsansökan, bilaga 1.

Robin Bitar har förnekat brott. Han har som bevisning åberopat ett läkarutlåtande.

**DOMSKÄL**

Robin Bitar har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Rafid Hadad, Cemille Özdemir och Eva Rosenius. Övervakningsfilmer från apoteken har spelats upp.

Följande är utrett. Robin Bitar arbetar som civilanställd vid polisen. Han har ett tjänstekort, av vilket det framgår att det är utfärdat av polisen. Under förnamnet anges ”administratör”. Robin Bitar har under flera år varit föreskriven receptbelagd medicin som han hämtat ut bl.a. på apoteket Spiralen, där Rafid Hadad arbetar. Rafid Hadad reagerade på förskrivningen och gjorde en anmälan till IVO. Den 28 april 2020 besökte Robin Bitar Apoteket Spiralen, och där visade han upp sitt tjänstekort från polisen för Rafid Hadad och bad att få tala med dennes chef. Rafid Hadad hänvisade Robin Bitar till Apoteket Hjorten, där chefen Cemille Özdemir arbetar. Robin Bitar gick därefter till Apoteket Hjorten, där han visade sitt tjänstekort för Eva Rosenius och bad att få tala med Cemille Özdemir. Eva Rosenius hämtade Cemille Özdemir och Robin Bitar visade tjänstekorten även för henne och bad att få prata ostört. Eftersom Cemille Özdemir trodde att Robin Bitar kom från polisen lät hon honom komma innanför disken. Vid samtalet med Cemille Özdemir uppgav Robin Bitar att besöket gällde hans medicinförskrivning.

Robin Bitar har berättat att skälet till att han visade upp sitt tjänstekort på Apoteket Spiralen var att han skulle hämta ut receptbelagd medicin och hade glömt sin vanliga legitimation. Att han visade kortet även på Apoteket Hjorten berodde på att han ville tala om sin medicin, och därför antog att han behövde visa legitimation.

TR 4

Rafid Hadad har uppgett att Robin Bitar inte ville hämta ut medicin, utan endast sa att han ville prata med Rafid Hadads chef. Genom Rafid Hadads uppgifter, som stöds av övervakningsfilmen som visar att Robin Bitar väntade tills Rafid Hadad var ledig och gick fram till honom i kassan för egenvårdsprodukter, anser tingsrätten att Robin Bitars påstående om att han visade tjänstekortet för att han ville hämta ut medicin är vederlagt. Enligt tingsrättens bedömning finns inte någon annan rimligt förklaring till att Robin Bitar visade upp sitt tjänstekort för personalen än att han ville ge intryck av att han var från polisen. Däremot har inte något av vittnena vid huvudförhandlingen kunnat dra sig till minnes att Robin Bitar uttryckligen sa att han var polis eller från polisen.

Det aktuella målet gäller frågan om Robin Bitar gjort sig skyldig till brott enligt första meningen i 17 kap. 15 § brottsbalken. Även om man skulle anse att Robin Bitar redan genom att visa upp tjänstelegitimationen har utgett sig för att komma från polisen, vilket inte är givet, krävs för att han ska kunna fällas till ansvar att han även utgett sig för att utöva myndighet, dvs. vidtagit någon åtgärd som, om den hade vidtagits av behörig person, hade inneburit myndighetsutövning.

Med myndighetsutövning förestås beslut eller åtgärder som ytterst är uttryck för samhällets maktbefogenheter och som kommer till stånd och får rättsverkningar för eller emot den enskilde i kraft av offentlighetsregler och inte på grund av avtal eller i övrigt regler av privaträttslig natur (prop. 1975:78 s. 141 ff).

Det som läggs Robin Bitar till last är att han begärt att få tala med apotekschefen med anledning av en anmälan om misstanke om överförskrivning av läkemedel till honom. Av vittnesuppgifterna framgår att alla kunder på apoteket har möjligheter att få tala med apotekschefen för att t.ex. framföra klagomål, och att det inte krävs att man kommer från polisen eller någon annan myndighet.

En begäran om att få tala med apotekschefen, oavsett om det ska ske ostört eller ej, har inte någon rättsverkan för eller emot enskilda i kraft av offentlighetsregler och



TR 4

innefattar därmed inte någon myndighetsutövning. Robin Bitar har således inte obehörigen gett sig ut för att utöva myndighet för att han begärt att få tala med apotekschefen om en anmälan. Åtalet ska därför ogillas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ska ställas till Göta hovrätt och lämnas in till tingsrätten senast den 8 april 2021. Prövningstillstånd krävs.

Elisabeth Lager



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Särskilda åklagarkammaren

Chefsåklagare Marianne Nordström

Stämningsansökan

2020-10-22

Sida 1(3)

Handling 59

Ärende AM-70032-20

Handläggare 820-P-12

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

NORRKÖPINGS

TINGSRÄTT  
TR 4

INKOM: 2021-03-04

MÅLNR: B 1903-20

AKTBIL: 25

Norrköpings tingsrätt  
B 1903-20

Åklagarbundet

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Robin Bitar** (19930912-5376)

Företräds av advokat Martin Soner.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 FÖREGIVANDE AV ALLMÄN STÄLLNING

0150-K2248-20

Robin Bitar är civilanställd vid Polismyndigheten. Robin Bitar har den 28 april 2020 i apoteket Spiralen Drottninggatan, Norrköping, Östergötlands län obehörigen givit sig ut för att utöva myndighet genom att uppvisa sin tjänstelegitimation för apoteksanställd och läkemedelsansvarig Rafid Hadad samt uppge att han är polis/från polisen och begärt att få tala med dennes chef. Detta har varit med anledning av Rafid Hadads anmälan om misstanke om överförskrivning av läkemedel till Robin Bitar. Robin Bitar begick gärningen uppsåtligt.

Lagrum: 17 kap 15 § 1 st 1 men brottsbalken

### 2 FÖREGIVANDE AV ALLMÄN STÄLLNING

0150-K2248-20

Robin Bitar är civilanställd vid Polismyndigheten. Robin Bitar har den 28 april 2020 i apoteket Hjorten Hantverkaregatan 23-29, Norrköping, Norrköpings kommun obehörigen givit sig ut för att utöva myndighet genom att uppvisa sin tjänstelegitimation för apotekschefen Cemille Özdemir samt uppge att han är polis/från polisen och begärt att få tala med apotekschefen med anledning av en anmälan om misstanke om överförskrivning av läkemedel till Robin Bitar gjord av läkemedelsansvarige Rafid Hadad vid apoteket Spiralen. Robin Bitar begick gärningen uppsåtligt.

Lagrum: 17 kap 15 § 1 st 1 men brottsbalken

Justerat av  
åklagare vid HUF  
2021-03-04/GA/R

Justerat av  
åklagare vid HUF  
2021-03-04  
/GA/R

### 3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Robin Bitar** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Rafid Hadad** angående omständigheterna kring Robin Bitars besök på apoteket Spiralen bl.a. att Robin Bitar visat upp legitimationen och sagt att han var polis/från polisen och ville träffa apotekschefen med anledning av Hadads anmälan till IVO för att bevisa att Rafid Hadad uppfattat det som att Robin Bitar var polisman och kommit för att tala om anmälan till IVO om överförskrivning av medicin och att det varit Robin Bitars uppsåt att ge intryck av att vara polisman i myndighetsutövning.
3. Förhör med vittnet **Cemile Özdemir** angående omständigheterna kring Robin Bitars besök på apoteket Hjorten den 28 och 29 april till styrkande av att Robin Bitar visat upp sin tjänstelegitimation, sagt att han arbetade vid polisen/var polis och ville tala enskilt och att samtalet handlade om anmälan till IVO om överförskrivning av läkemedel för att bevisa att Robin Bitar presenterat tjänstelegitimationen för att tala om anmälan om överförskrivning av medicin och uppträtt på sådant vis att han skulle ge intrycket av att vara polisman som utövar myndighet.
4. Förhör med vittnet **Eva Rosenius** angående omständigheterna kring Robin Bitars besök på apoteket Hjorten för att bevisa att han visat sin tjänstelegitimation för henne, bett att få tala med apotekschefen och uppträtt på sådant sätt att hon fått uppfattningen att han var polisman.

### 4 Övrig bevisning

1. Uppspelning av övervakningsfilmer från apoteken (kort beskrivet s. 23-24) samt uttagna skärmlipp från filmen s. 25-44 till styrkande av att Robin Bitar visat upp legitimationen och hans beteende inne på apoteken.
2. Promemoria om kontakt med IVO (förundersökningsprotokoll s. 9) för att bevisa att läkaren som förskrivit läkemedlen till Robin Bitar inte har gjort någon motanmälan mot apoteket eller den receptansvarige.
3. Utdrag ur Polismyndighetens tjänstgöringssystem (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att Robin Bitars funktion är arrestantvakt och att hans placering är Stöd/service 3 LPO Norrköping.

4. Promemorior ang. uppgift om läkare som anmälts samt uppgift om när detta skedde och att ingen motanmälan inkommit från läkaren (förundersökningsprotokoll s. 7 och 9) för att bevisa att bakgrunden till Robin Bitars besök på apoteken är den anmälan som Rafid Hadad gjort om överförskrivning av läkare och att denna läkare inte gjort en motanmälan mot vittnena eller apoteken.
5. Fotografi av Robin Bitars tjänstekort (förundersökningsprotokoll s. 46) för att bevisa att tjänstekortet tydligt anger att det är ett tjänstekort utfärdat av Polismyndigheten.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2,5 tim.

Följande personalia bör inhämtas: Följande personalia bör inhämtas: personutredning.

Den tilltalade är anställd av Polismyndigheten. Med beaktande av bestämmelsen i 29 kap. 5 § 1 st. 7 p. brottsbalken kan det finnas anledning för tingsrätten att inhämta yttrande från Polismyndighetens personalansvarsnämnd, Box 12256, 102 26 Stockholm.

Målet kan avgöras med åklagaren närvarande per videolänk. Tingsrätten ombeds kontakta åklagarkammaren för aktuellt nummer.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)