



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 35

DOM
2022-04-11
Jönköping

Mål nr
B 1557-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts dom den 8 april 2021 i mål nr B 338-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Ludwig Mårtensson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Klagande och motpart (Tilltalad)

JONATHAN Kenth Hansson Kaivo-Oja, 19940327-6414
Granitvägen 10
591 53 Motala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Charlotte Lindsäter
Spira advokater AB
Storgatan 28
582 23 Linköping

SAKEN

Försök till grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Jonathan Hansson Kaivo-Oja,
- avslår yrkandet om förverkande, och
- upphäver beslutet om avgift till brottsofferfonden.

Hovrätten upphäver beslaget (Polismyndigheten Region Öst beslagsnummer 2020-5000-BG156392 p. 1-3).

Charlotte Lindsäter får ersättning av staten med 11 159 kr. Av beloppet avser 5 470 kr arbete, 2 640 kr tidsspillan, 817 kr utlägg och 2 232 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

Dok.Id 360764

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska skärpa straffet.

Jonathan Hansson Kaivo-Oja har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, bestämma påföljden till skyddstillsyn, alternativt sänka straffet. Jonathan Hansson Kaivo-Oja har vidare yrkat att hovrätten ska hämta in ett yttrande från frivården om förutsättningarna för att döma honom till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan, s.k. kontraktsvård.

Part har motsatt sig motparts yrkande om ändring av tingsrättens dom. Åklagaren har dessutom motsatt sig att hovrätten hämtar in ett yttrande om kontraktsvård.

Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömning att gärningen utgör försök till grovt narkotikabrott i enlighet med andrahandsyrkandet. Åklagaren har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen för försök till grovt narkotikabrott genom att efter stycket som slutar med ”under postbefordran” lägga till:

Det hände under perioden oktober 2020 till den 30 december 2020.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma muntliga och skriftliga bevisning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten har i hovrätten spelats upp med ljud och bild eller, i förekommande fall, bara ljud.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inledning

Åklagaren har alltså i hovrätten godtagit tingsrättens bedömning av vad som är utrett. Den fråga som hovrätten ska pröva är därför om Jonathan Hansson Kaivo-Oja ska dömas för försök till grovt narkotikabrott enligt den gärningsbeskrivning som åklagaren har gjort gällande i andra hand.

Hovrätten ansluter sig till den redovisning av omständigheterna som framgår på s. 3–5 i tingsrättens dom. Jonathan Hansson Kaivo-Oja har även i hovrätten stått fast vid att han inte har agerat på det sätt som åklagaren har lagt honom till last och att hans uppsåt under alla förhållanden bara omfattade en liten mängd narkotika.

Vad kände Jonathan Hansson Kaivo-Oja till om paketet?

Det står klart att Jonathan Hansson Kaivo-Oja någon gång i oktober hade sagt ja när en person som han kände frågade honom om han kunde ta emot ett paket med narkotika. Jonathan Hansson Kaivo-Oja uppgav då enligt egen uppgift att paketet kunde skickas till Isabelle Franzéns adress och att hennes namn skulle anges på paketet. Jonathan Hansson Kaivo-Oja har emellertid sagt att han uppfattade att det var fråga om en leverans av en mindre mängd narkotika som skulle komma direkt hem i brevlådan. Han har vidare berättat att han redan dagen därpå tog tillbaka sitt erbjudande om att ta emot narkotikan. De i målet åberopade konversationerna ger visst stöd åt Jonathan Hansson Kaivo-Ojas uppgifter. Eftersom åklagaren inte har motbevisat dessa uppgifter utgår hovrätten från det som Jonathan Hansson Kaivo-Oja har berättat i denna del. Med hänsyn till vilka personer som Jonathan Hansson Kaivo-Oja framförde sitt ändrade ställningstagande till, gör hovrätten vidare bedömningen att han med fog kunde utgå från att hans besked om att han inte längre stod till förfogande skulle nå fram till den person som från början hade bett honom ta emot paketet. Hovrätten utgår därför från att Jonathan Hansson Kaivo-Oja blev förvånad när han fick reda på att det nu hade kommit ett paket till posten. Samtidigt står det klart att han förstod att paketet innehöll narkotika och att detta hade kommit i anledning av att han tidigare hade sagt ja till att ta emot en leverans. En rimlig utgångspunkt är också att den person som stod bakom beställningen räknade med att Jonathan Hansson Kaivo-Oja skulle hjälpa till att hämta ut paketet.

Försökte Jonathan Hansson Kaivo-Oja förvärva och förvara det som fanns i paketet?

Utgångspunkter

Åklagaren har alltså gjort gällande att Jonathan Hansson Kaivo-Oja tillsammans och i samförstånd med annan har försökt förvärva och förvara narkotikan. Anledningen till att

åklagaren har åtalat för försöksbrott har angetts vara att Tullverket hade bytt ut narkotikan mot ett harmlöst preparat innan paketet skickades vidare.

Försök till förvärv?

Med förvärv av narkotika menas enkelt uttryckt att någon får äganderätt till narkotika. Bestämmelsen om detta finns i 1 § första stycket 3 narkotikastrafflagen. I det här fallet var det av allt att döma inte Jonathan Hansson Kaivo-Oja som hade beställt eller betalat för narkotikan. Det var i stället någon annan eller några andra som uppenbarligen hade tänkt utnyttja Jonathan Hansson Kaivo-Oja till att ta emot och förvara narkotikan tills köparen eller någon på köparens uppdrag hämtade den. För hovrätten är det tydligt att åklagaren inte har bevisat att Jonathan Hansson Kaivo-Oja hade uppsåt till att som medgärningsman förvärva den narkotika som skulle ha legat i paketet i den mening som avses med förvärv i narkotikastrafflagen. Han ska därför inte dömas för att ha försökt ta sådan befattning med narkotikan. Det återstår därmed för hovrätten att pröva om han har försökt förvara narkotikan.

Försök till förvaring?

Förvaring av narkotika är en kvalificerad form av innehav av narkotika. Med innehav av narkotika avses att någon har narkotika i sin besittning på ett sådant sätt att han eller hon har möjlighet att utöva faktisk rådighet över narkotikan. Bestämmelserna om detta finns i 1 § första stycket 4 och 6 narkotikastrafflagen. Hovrätten gör vidare följande överväganden.

Paketet med den utbytta narkotikan låg kvar på postkontoret fram tills paketet enligt postens gängse rutin skulle gå i retur; polisen tog då hand om paketet. Frågan är följaktligen närmast om Jonathan Hansson Kaivo-Oja förvarade, dvs. hade faktisk rådighet över, innehållet i paketet under tiden som det låg på postkontoret.

Som har nämnts stod inte Jonathan Hansson Kaivo-Oja som mottagare på paketet. Hovrätten utgår vidare från den information från posten som åklagaren har åberopat om kraven på legitimation när en person ska hämta ut ett paket som har en annan person som mottagare.

För att Jonathan Hansson Kaivo-Oja skulle ha kunnat hämta ut paketet hade det således krävts antingen att Isabelle Franzén hade signerat en avi med sitt BankID och sedan skickat avin till Jonathan Hansson Kaivo-Oja, eller att han hade kunnat visa sin egen och hennes legitimation vid uthämtningstillfället. Det kan också ha varit så att det dessutom krävdes att båda två hade skrivit under avin.

Det finns inget som tyder på att Jonathan Hansson Kaivo-Oja hade tillgång till Isabelle Franzéns legitimation. Hon har nämligen berättat att det möjligen kan ha funnits ett utgången pass i lägenheten, men att hon hade med sig sin giltiga legitimationshandling på det skyddade boende som hon vistades på vid tillfället. Det finns inte heller något som tyder på att Jonathan Hansson Kaivo-Oja hade tillgång till Isabelle Franzéns BankID. Hovrätten utgår därför från att Jonathan Hansson Kaivo-Oja ensam inte omedelbart kunde hämta ut paketet. Eftersom Isabelle Franzén vistades på ett skyddat boende framstår det som i hög grad osäkert om Jonathan Hansson Kaivo-Oja hade kunnat få hennes hjälp med att hämta ut paketet, närmast genom att låna hennes legitimation eller få en avi legitimerad med hennes BankID.

Till detta kommer att det inte finns skäl att misstro det som Jonathan Hansson Kaivo-Oja har berättat om att han inte hade tänkt ta emot ett paket som krävde legitimering vid uthämtandet; när han i oktober gick med på att ta emot lite narkotika utgick han från att paketet skulle komma direkt hem i brevlådan. Det har alltså inte funnits någon plan från Jonathan Hansson Kaivo-Ojas sida om att ta emot ett paket på det här sättet.

Sammanfattningsvis kan det konstateras att Jonathan Hansson Kaivo-Oja i praktiken inte ensam kunde hämta ut paketet med den utbytta narkotikan och att han inte heller hade tänkt ta emot paketet på det här sättet. Innehållet i paketet som låg på postkontoret kan därför inte sägas ha varit i Jonathan Hansson Kaivo-Ojas omedelbara besittning. Han har således inte på det sätt som åklagaren har gjort gällande försökt förvara narkotika i den mening som avses i narkotikastrafflagen. Det kan följaktligen konstateras att Jonathan Hansson Kaivo-Oja inte har gjort sig skyldig till försök till förvar av narkotikan på det sätt som åklagaren har påstått.

Hovrätten vill för fullständighetens skull även peka på följande. Även om man skulle anse att Jonathan Hansson Kaivo-Oja uppfyllde kraven för ett försök till förvar av narkotikan krävs för en fällande dom att han också hade uppsåt till att begå brottet. Som har nämnts kom aviseringen om paketet som en överraskning för Jonathan Hansson Kaivo-Oja, och han hade tidigare gått med på att ta emot bara en liten mängd narkotika. Han verkar inte heller har gjort några ansträngningar alls för att hämta ut eller möjliggöra ett uthämtande av paketet. Till bilden hör att han befann sig på ett behandlingshem när han fick reda på att paketet hade kommit. Detta skulle kunna tolkas som att Jonathan Hansson Kaivo-Oja inte hade varit beredd att förvara det som fanns i paketet om han hade vetat om den mängd narkotika som det hade innehållit. Mycket talar därför för att man i förekommande fall inte hade ansett att Jonathan Hansson Kaivo-Oja hade uppsåt till det som åklagaren har lagt honom till last.

Hovrättens slutsats

Hovrätten har kommit fram till att åklagaren inte har bevisat att Jonathan Hansson Kaivo-Oja har försökt förvärva eller försökt förvara narkotika på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Hovrätten frikänner därför Jonathan Hansson Kaivo-Oja. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Frågan om kontraktsvård är överspelad

Eftersom hovrätten frikänner Jonathan Hansson Kaivo-Oja behöver hovrätten inte ta ställning till hans begäran om att hovrätten ska hämta in en utredning om s.k. kontraktsvård.

Ersättning till försvararen

Huvudförhandlingen i hovrätten pågick i 1 timme och 55 minuter. Det innebär att Charlotte Lindsäter ska få ersättning enligt den s.k. brottmålstaxan om det inte finns skäl för att frånga taxan. Hovrätten gör bedömningen att det inte har kommit fram några sådana skäl. Charlotte Lindsäter ska därför få ersättning för arvode med 5 470 kr. I detta belopp ingår en timmes tidsspillan och Charlotte Lindsäter ska därför få ersättning för ytterligare två timmars tidsspillan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 9 maj 2022.

I avgörandet har hovrättsråden Per Christensen (referent) och Anna Rudberg, tf. hovrättsassessorn Malin Jonasson samt nämndemännen Jeanette Schölin och Ricardo Chavez Avelar deltagit.

Hovrätten är enig.

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 10

DOM
2021-04-08
meddelad i
Linköping

Mål nr: B 338-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JONATHAN Kenth Hansson Kaivo-Oja, 19940327-6414
Stjärnorpsgratan 24
591 36 Motala

Offentlig försvarare:

Advokat Charlotte Lindsäter
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350
581 03 Linköping

Åklagare

Chefsåklagare Eva Nemec Nordh
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367
581 03 Linköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen
(1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-12-14 -- 2020-12-30

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 8 månader

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika med emballage förklaras förverkad. Beslaget skall bestå
(Polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 2020-5000-BG156392 p. 1 - 3).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

- Charlotte Lindsäter tillerkänns ersättning av allmänna medel med 31 103 kr. Av beloppet avser 20 662 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 305 kr utlägg och rätteligen 6 221 kr mervärdesskatt.
- Kostnaden för försvararen skall kvarstanna på staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Brigadgatan 3

Telefon

013-25 10 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 365

581 03 Linköping

E-post

linkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/linkopings-tingsratt/

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Jonathan Hansson Kaivo-Oja skall dömas till ansvar enligt följande gärningsbeskrivning respektive alternativa gärningsbeskrivning och lagrum. Åklagaren har i anslutning därtill framställt följande särskilda yrkande om förverkande. (Stämningsansökan 2021-03-21, efter justering vid huvudförhandling 2021-03-30)

Grov narkotikasmuggling (5000-K1530447-20)

Jonathan Hansson Kaivo-Oja har tillsammans och i samförstånd med annan inte anmält 993 gram 3-CMC, som är narkotika, till Tullverket i samband med införsel till landet. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Narkotikan fördes in i riket den 14 december 2020 via Malmö stad och var adresserat till Skolgatan 22 i Borensberg, en adress som Jonathan Hansson Kaivo-Oja haft tillgång till. Jonathan Hansson Kaivo-Oja har mot löfte om ersättning upplåtit ett namn och leveransadress för mottagande av försändelsen.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till mängden narkotika som smugglats in till riket. Narkotikan har i huvudsak inte varit avsedd för eget bruk utan för försäljning.

Jonathan Hansson Kaivo-Oja begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: Grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 4 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Ansvarsyrkande i andra hand

Försök till grovt narkotikabrott

Jonathan Hansson Kaivo-Oja har i vart fall gemensamt och i samförstånd med annan olovligen försökt att förvärva och förvara 993 gram 3-CMC, som är narkotika.

Jonathan Hansson Kaivo-Oja har mot löfte om ersättning upplåtit ett namn och en leveransadress för mottagande av försändelsen. Narkotikaförsändelsen var adresserad till Skolgatan 22 i Borensberg, adress som Jonathan Hansson Kaivo-Oja haft tillgång till.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter, då Tullverket hade tagit narkotikan i beslag under postbefordran.

Om brottet hade fullbordats hade det varit att betrakta som grovt med hänsyn till mängden narkotika. Narkotikan har i huvudsak inte varit avsedd för eget bruk utan för försäljning.

Jonathan Hansson Kaivo-Oja begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 3 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
samt 23 kap 1 § brottsbalken

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagen narkotika med emballage förverkas från Jonathan Hansson Kaivo-Oja enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG156392 p. 1 - 3.

INSTÄLLNING

Jonathan Hansson Kaivo-Oja har förnekat brott. Han har inte beställt eller infört narkotikan. Därmed har han inte brutit mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor vid införseln. Han har inte heller försökt att förvärva narkotika. Han har ingen erinran mot förverkandeyrkandet, eftersom det inte är hans narkotika.

UTVECKLANDE AV ÅTALET

Åklagaren har till framställning av saken utförligt redogjort för vad som framkommit vid utredningen enligt den skriftliga bevisningen som hon har satt i sitt sammanhang.

Hon har därvid anfört bland annat följande. Tullverket gjorde en kontroll i Malmö, på DB Schenker i Sveriges terminal. En kurirförsändelse från Nederländerna togs i beslag. Detta för att utröna sådana omständigheter som kunde ha betydelse för utredningen. Paketförsändelsen var ställd till Isabelle Franzèn på adress Skolgatan 22 A, 591 76 Borensberg. Isabelle Franzèn bodde sedan juli 2020 på annan adress. Hon hade lämnat över nyckeln till bostaden till socialtjänsten för vidarebefordran till Jonathan Hansson Kaivo-Oja. Avsändare angavs vara en viss Tommy van Hoof, Huyck Aertsenstraat 9. 3621 CE Breukelen. Nederland. Någon person som avsändare har inte påfunnits. Paketförsändelsen innehöll ett folieinpackat vitt vadderat kuvert med en plastpåse. Denna innehöll vakuumförpackad kristalliserad misstänkt drog, som vid snabbanalys befanns vara 3-CMC. Paketet skickades till Nationellt Forensiskt Centrum - NFC för analys. Vid analys konstaterades att det beslagtagna var 993 gram 3-CMC med en halt om 57 procent. 3-CMC är narkotika enligt narkotikastrafflagen (1968:64), förordningen (1992:1554) om kontroll av narkotika och läkemedelsverkets föreskrifter (LVFS 2011:10) om förteckningar över narkotika. Gatupriser brukar motsvara amfetamin.

Åklagaren kontaktades i anledning av beslaget. Beslut fattades om att innehållet i paketet skulle bytas ut. Paketet förseddes med fluorescerande medel. Paket skulle fortsätta postbefordras. Utlämningsstället ICA Maxi upplyste senare om att paketet inte hade hämtats ut. Polismyndigheten hämtade därvid tillbaka paketförsändelsen.

Eftersom Isabelle Franzèn var adressaten, hördes hon först som misstänkt. Det framkom att Isabelle Franzèn hade fått del av att paketförsändelsen kommit till henne. Hon berättade att hon inte hade beställt paketet och inte hade tillgång till lägenheten. Paketförsändelsen kunde hämtas ut av den som hade avi eller som hade app med avi eller som via app hade fått vidarebefordrat till sig den elektroniska avin.

Jonathan Hansson Kaivo-Oja var på behandlingshem under ifrågavarande tid, nämligen först mellan den 8 och 26 december 2020 och sedan från den 21 januari 2021.

Av preparatbeskrivning intagen i Åklagarmyndighetens Rättspromemoria 2016:1 med uppgifter från avgöranden av Högsta Domstolen i mål nr B 2613-11 och B 2944-11

framgår följande. 3-klorormetkatinon, 3-CMC, som utifrån sin kemiska formel kategoriseras med gruppstillhörighet, syntetiska Katinoner, bör betraktas som lika farlig som amfetamin, men inte som ecstasy, när straffvärdet för brottet skall bedömas.

I kilogram 3-CMC har ett inköpspris över Internet på 18 000 – 28 000 kronor. Medelvärdet på kristalliserat 3-CMC har sammantaget beräknats till 22 493 kronor. Gatupriset är på samma prisnivåer som amfetamin. Marknadsvärdet varierar. Normal prisbild utifrån grampriser beräknas till 400 000 kronor – 800 000 kronor, i Region Öst.

Isabelle Franzén har lämnat in sin mobiltelefon för tömning. Därav framgår att konversation förevarit om paketförsändelsen med ett antal närstående personer. Av meddelandena framgår att Jonathan Hansson Kaivo-Oja var medveten om att det skulle beställas narkotika och till den ifrågavarande adressen i Isabelle Franzéns namn. Det framgår också att han hade uppgett att han hade avbrutit sin medverkan i detta

UTVECKLANDE AV FÖRSVARET

Jonathan Hansson Kaivo-Oja har förnekat att han agerat vid beställning och inköp av den ifrågavarande narkotikan. Inledningsvis har Jonathan Hansson Kaivo-Oja upplåtit adressen Isabelle Franzén på adress Skolgatan 22 A, 591 76 Borensberg. Detta efter förfrågan av Lowe Andersson. Hon frågade om hon fick beställa narkotika till hans brevlåda. Han skulle få 1 000 kronor för detta. Det skulle vara narkotika som sändes inom landet. Jonathan Hansson Kaivo-Oja sade först ja. Sedan ångrade han sig och sade nej. Jonathan Hansson Kaivo-Oja har inte haft någon som helst aning om det paket som kom till Borensberg, två månader efter samtalet med Lowe Andersson. Jonathan Hansson Kaivo-Oja har alltså inte alls medverkat till den försändelsen.

KOMPLETTERING AV ÅKLAGAREN

Åklagaren har på särskild förfrågan upplyst, att Lowe Andersson varit frihetsberövad, men inte i detta mål utan i ett annat mål. Detta avseende en annan paketförsändelse.

UTREDNING**Skriftlig bevisning**

Åklagaren har redogjort för och hänvisat till följande skriftliga bevisning.

1. Tullverkets brottmålsrapport (förundersökningsprotokoll s. 7 - 8) utvisande att en paketförsändelse enligt åtalet kommit in i riket och tagits i beslag i Malmö.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 9 - 11) utvisande att försändelsen innehöll misstänkt narkotika.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 12) utvisande att försändelsen med narkotikan kommit in i riket och togs i beslag av Tullverket vid gränskontroll i Malmö.
4. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 13-14) för att bevisa att försändelsen innehållit 993 gram 57 procentigt 3-CMC.
5. Promemoria med fotografier om utbyte av narkotika (förundersökningsprotokoll s. 15 - 17) till utvisande av hanteringen av den utbytta försändelsen.
6. Promemoria om legitimationskrav för uthämtande av paket av ifrågavarande slag (förundersökningsprotokoll s. 19) för att belysa legitimeringskrav vid uthämtande.
7. Skärmdumpar från Isabelle Franzéns telefon innehållande chattar med olika personer (förundersökningsprotokoll s. 20 - 30) utvisande att Jonathan Hansson Kaivo-Oja använt hennes namn och adress som leveransadress av försändelsen, utan hennes vetskap.
8. Preparatbeskrivning (förundersökningsprotokoll s. 38 - 39) utvisande att 3-CMC utgör en katinon som i farlighetshänseende jämförs med amfetamin.

9. Promemoria om inköps- respektive försäljningsvärde (förundersökningsprotokoll s. 40 - 43) utvisande den beslagtagna narkotikans värde i distributions- och försäljningsled.

10. Promemoria och meddelande från telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 31 - 37) utvisande Jonathan Hansson Kaivo-Ojas kännedom om och delaktighet i narkotikaförsändandet.

Försvaret har redogjort för och åberopat följande som skriftlig bevisning.

1. PM Telefontömning – Jonathan (förundersökningsprotokollet sidan 31) utvisande att uppgifter påfunnits om hans missbruk och droger, men inget om 3-CMC narkotika.

2. PM Kontoutdrag (förundersökningsprotokollet sidan 35) utvisande att det inte påfunnits uppgifter som kan sättas i samband med beställning av 3-CMC narkotika.

Muntlig bevisning

Jonathan Hansson Kaivo-Oja

Han fick förfrågan om att upplåta någon adress till en narkotikaförsändelse och sade först ja till det, men sedan dagen efter hade han tänkt till och ändrade sig och sade nej. Han hade bestämt sig för att sluta sitt missbruk och lade in sig på ett behandlingshem. Senare ringde hans syster och sade, att paket hade kommit. Han blev chockad eftersom han hade sagt till Lowe Andersson. Han misskötte sig genom att dricka tre folköl och detta bland annat då han inte hade fått sin medicin. Han kom därför hem en tid.

Han använde adressen till Isabelle Franzèn, för att hon är ostraffad och för att inget skulle gå fel. Vid tillfället hade han tillgång till adressen. Han trodde att Isabelle Franzèn också hade tillgång till lägenheten genom egen nyckel. Han var vid samtalet med Lowe Andersson påverkad av droger och tänkte sig inte för. Det var tal om en försändelse med lite 3-CMC, fem till tio gram. Lowe Andersson hade ingen egen adress. Han hade även kontakt med Lowe Anderssons pojkvän. De som han

meddelade om detta att han sade nej var hans syster och Lowe Anderssons pojkvän. När han var på behandlingshem, fick han reda på att paketförsändelsen var på väg. Detta kan ha varit den 14 december 2020. Han hade alltså vid något tillfälle i oktober 2020 fått förfrågan om att ta emot paketet. Han skulle inte få någon narkotika för det, men 1 000 kronor. Narkotikan som skulle komma till brevlådan var lite 3-CMC. Han förstod vad det var, när han fick reda på att det var ett värde på försändelsen om 55 000 kronor. Det var bara han och hyresvärden, som vid tillfället hade tillgång till den ifrågavarande brevlådan. Han hade brevlådenyckeln. Hans syster kontaktade honom, om den ifrågavarande paketförsändelsen. Han hade inte informerat Isabelle Franzén om paketförsändelsen. Det fanns ingen identitetshandling som var Isabelle Franzéns i lägenheten. Han hade därför inte kunnat hämta ut paketförsändelsen. Han har inte blivit kontaktad av någon om att han skulle hämta ut paketförsändelsen.

Han framförde att han backade ur och att han tänkte lägga in sig på behandlingshem. Han fick inte några pengar för detta; han fick inte ett öre.

Han missbrukar inte 3-CMC, men har provat det. Han missbrukar alltså inte 3-CMC, men bensodiazepiner.

Han hade alltså fått förfrågan om att ta emot en paketförsändelse med lite 3-CMC och annat var inte på tal, än att paketförsändelsen skulle sändas inom landet.

Lowe Anderssons pojkvän sade till honom vid samtal, att det inte hade skickats någon paketförsändelse. Detta fick han meddelande om av denne, via Snapchat.

Avsikten var att han när den tilltänkta paketförsändelsen kom skulle förvara den.

Isabelle Franzén har anmält honom för misshandel.

Isabelle Franzén

Lägenheten på Skolgatan 22 A var den lägenhet där hon och Jonathan Hansson Kaivo-Oja bodde tidigare. Hon hade på grund av ändrat boende till skyddat boende inte längre tillgång till lägenheten. Hon fick lämna lägenheten med kort varsel. Mycket av hennes tillhörigheter blev kvar i lägenheten när hon lämnade den i juni 2000. Jonathan Hansson Kaivo-Oja hade tillgång till lägenheten, fram till dess att han frihetsberövades. Då tog polisen av Jonathan Hansson Kaivo-Oja nycklarna till lägenheten. Hon var helt ovetandes om att en paketförsändelse hade beställts till den ifrågavarande lägenheten. Hon blev både arg och rädd när hon fick reda på att en paketförsändelse hade beställts till den adressen. Hon sade upp kontakten helt med Jonathan Hansson Kaivo-Oja i oktober 2000 och har sedan dess blockerat honom. När hon fick reda på detta med paketförsändelsen genom Jonathan Hansson Kaivo-Ojas system blev hon orolig. De personer som hade med det att göra var personer som hon inte kände och hon var orolig att de kunde ge sig på henne. Hon hade ingen direkt kontakt med Jonathan Hansson Kaivo-Oja om detta. Meddelanden som hon har i sin mobiltelefon om detta har hon inte fått direkt av honom men har fått dem vidarebefordrade till sig. – Hon bröt alltså helt och hållet med Jonathan Hansson Kaivo-Oja i oktober 2020. Hon har sedan dess endast haft samtal med honom, under överinseende av utredningsmannen.

DOMSKÄL i skuldfrågan och förverkandefrågan**Allmänt om bevisvärderingen**

När det gäller bevisningen skall en domstol enligt lagen ”efter samvetsgrann prövning av allt som förekommit avgöra vad i målet är bevisat”. Enligt svensk rätt råder det således fri bevisvärdering, vilket innebär att en domstol i sin bevisvärdering inte är bunden av några legala regler. Det finns således inte några bestämmelser om vilket bevisvärde en domstol skall tillerkänna olika bevis. En dom får dock inte bygga på ett helhetsintryck av materialet utan en bedömning skall göras av de enskilda bevisen (se förarbetena till rättegångsbalken, NJA II 1943 sid. 445).

Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för en fällande dom skall vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det åtalade brottet. Det innebär att det skall vara praktiskt taget uteslutet att någon annan än den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Finns det rimligt tvivel om detta skall ett åtal alltså ogillas. Det räcker alltså inte för en fällande dom att åklagarens gärningspåstående framstår som mer sannolikt än en tilltalads invändning om att han eller hon är oskyldig till gärningen. I rättstillämpningen har det även uppställts krav på att bevisningen kan bedömas som robust.

Vid bedömning av bevisning såsom Tullverkets brottmålsrapport, fotografier, uppgift om beslag, uppgifter om postpaketförsändelsens adressering, frakt och dess innehåll, Promemoria om utbyte av narkotika, Promemoria om legitimationskrav för uthämtande av paket och andra uppgifter om pakets uthämtande, preparatbeskrivning, Promemoria om inköps- respektive försäljningsvärde för 3-CMC samt uppgifter om Jonathan Hansson Kaivo-Ojas kontakter med närstående och andra genom teknisk undersökning av mobiltelefoner har rätten att pröva om detta kan läggas till grund för någon säker sakriktig slutsats om vad som har förevarit m.m. avseende narkotikan. Detta utifrån erfarenhetssatser som vinner stöd av forskning och dokumentation.

Vid bedömning av sakkunnigutlåtanden utfärdade av Nationellt forensiskt centrum - NFC, har rätten att beakta vad som framgår av vetenskap vid dess nuvarande förklaringsförmåga utifrån enhetlig forskning. Med andra ord skall ett utlåtande för att läggas till grund för bedömningen ha sin grund i empiriskt verifierade slutsatser. Eftersom NFC är ett ackrediterat laboratorium bedöms utlåtandet som tillförlitligt.

Den hörda personens trovärdighet skall bedömas och om utsagan är tillförlitlig. Dessutom måste tillförlitligheten av den hörda personens olika uppgifter bedömas. Vid bedömning av Jonathan Hansson Kaivo-Ojas uppgifter och Isabelle Franzéns uppgifter, har rätten att iaktta försiktighet eftersom anledning kan finnas för misstag. Detta dels då Jonathan Hansson Kaivo-Oja under ifrågavarande tid enligt egna uppgifter var påverkad av narkotika, dels då han och Isabelle Franzén blivit oense. De avgöranden som finns om bedömning av utsagor, kan inte tillämpas fullt ut.

Tingsrättens bedömning av vad utredningen utvisar

Genom den skriftliga bevisningen och vad Jonathan Hansson Kaivo-Oja och Isabelle Franzén samstämmt uppgett, är det klarlagt att försändelse enligt åtalet har införts. Det är därmed utrett att en fraktförsändelse med 993 gram 3-CMC, som är narkotika, införts i landet. Detta utan att detta anmälts till Tullverket i samband med införseln till landet. Genom detta har beställaren av försändelsen brutit mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Narkotikan fördes in i riket den 14 december 2020 via Malmö stad och fraktförsändelsen var adresserad till Isabelle Franzén på hennes tidigare bostadsadress Skolgatan 22 i Borensberg. Detta är en adress som Jonathan Hansson Kaivo-Oja enligt egen uppgift hade haft tillgång till vid tillfället. Genom vad Jonathan Hansson Kaivo-Oja uppgett har han mot löfte om ersättning upplåtit ett namn och sagda leveransadress för mottagande av sådan försändelse.

Fråga är om Jonathan Hansson Kaivo-Oja ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan gjort sig skyldig till grov narkotikasmuggling, genom att inte anmäla 993 gram 3-CMC, som är narkotika, till Tullverket i samband med införsel till landet. Tingsrätten gör i denna del följande överväganden. Av utredningen framgår att Jonathan Hansson Kaivo-Oja avsiktligt upplåtit adressen för narkotikaförsändelse. Av hans egen berättelse framgår att han var medveten om att det var fråga om 3-CMC. Det har inte framkommit någon bevisning utvisande att han varit införstådd med att den ifrågavarande narkotikaförsändelsen skulle ske genom införsel till landet Sverige. Visserligen kan det antas att försändelser med narkotika av ifrågavarande slag inte sker genom paketbefordran från inhemsk tillverkning, men detta är endast ett antagande. Åklagaren har inte förebringat någon utredning utvisande varifrån 3-CMC fraktas. Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten att det inte är visat bortom rimligt tvivel att Jonathan Hansson Kaivo-Oja ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan gjort sig skyldig till grov narkotikasmuggling. Åtalet i denna del kan alltså inte bifallas.

Fråga är då om Jonathan Hansson Kaivo-Oja är ansvarig enligt andrahandsyrkandet. Jonathan Hansson Kaivo-Oja har uppgett att han tillfrågats om att upplåta ett namn

och en leveransadress för mottagande av en leverans av en smärre mängd 3-CMC och att han efter att ha upplåtit sin närstående Isabelle Franzéns tidigare bostadsadress – vilken bostad han hade ensam tillgång till – ändrat sig och sagt nej till sådan leverans. Genom Jonathan Hansson Kaivo-Ojas egna uppgifter framgår att han uppgett Isabelle Franzéns namn och adressuppgift utifrån övervägande om att det var särskilt lämpligt. Att ifrågavarande försändelse med 993 gram 3-CMC beställts och adresserats till Isabelle Franzén på adress Skolgatan 22 i Borensberg, talar starkt för att detta skett utifrån samtal med övervägande om lämpligheten utifrån vad Jonathan Hansson Kaivo-Oja uppgett. En sådan försändelse till ett betydande värde sänds inte på måfå. Utredningen utvisar enligt rättens bedömning att han varit införstådd med mängden. Det är inte motbevisat, att Jonathan Hansson Kaivo-Oja kan ha ändrat inställning. Genom vad Jonathan Hansson Kaivo-Oja har uppgett om att han har framfört detta, endast genom samtal till annan än den han har uppgett sig ha upplåtit adressen till, är det visat att Jonathan Hansson Kaivo-Ojas inte har trätt tillbaka från sin gärning. Han har uppenbarligen inte avbrutit den ifrågavarande brottsliga gärningens utförande eller på annat sätt sett till eller föranlett att den brottsliga gärningen inte har fullbordats.

Slutsats

Jonathan Hansson Kaivo-Oja har gemensamt och i samförstånd med annan olovligen försökt att förvärva och förvara 993 gram 3-CMC, som är narkotika. Detta då Jonathan Hansson Kaivo-Oja mot löfte om ersättning upplåtit ett namn och en leveransadress för mottagande av narkotikaförsändelsen. Narkotikaförsändelsen var adresserad till Skolgatan 22 i Borensberg, adress som Jonathan Hansson Kaivo-Oja haft tillgång till. Fara för brottets fullbordan var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter, eftersom Tullverket tog narkotikan i paketet i beslag när försändelsen anlände Sverige. Om brottet hade fullbordats hade det varit att betrakta som grovt med hänsyn till mängden narkotika. Narkotikan har i huvudsak inte varit avsedd för eget bruk utan för försäljning. Jonathan Hansson Kaivo-Oja begick gärningen med avsikt, direkt uppsåt. Jonathan Hansson Kaivo-Oja skall dömas för försök till narkotikabrott som är att anse som grovt med hänsyn till den stora mängden och som var avsedd för försäljning.

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen narkotika (3-CMC) med emballage är lagligen grundat enligt 6 § narkotikastrafflagen. Det är inte uppenbart oskäligt att förverka den i beslag tagna narkotikan jämte emballage. Den beslagtagna narkotikan med emballage skall därför förklaras förverkad. Beslaget av narkotikan skall bestå.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Utredning

Jonathan Hansson Kaivo-Oja förekommer under sex avsnitt i det av Rikspolisstyrelsen förda belastningsregistret. Han är återkommande dömd för ringa narkotikabrott m.m. Senast dömdes han den 23 december 2019 för ringa narkotikabrott till 30 dagsböter.

Enligt 1 § lagen om personundersökning i brottmål skall, om det provas erforderligt, personundersökning äga rum för vinnande av utredning rörande den misstänktes personliga förhållanden samt angående de åtgärder som må anses lämpliga för att främja hans anpassning i samhället och öka hans möjligheter till personlig utveckling. Enligt 3 § lagen om personundersökning i brottmål skall rätten så snart det lämpligen kan ske förordna om personundersökning och uppdraga åt frivårdsmyndighet att föranstalta om sådan undersökning. Förordnande må dock ej meddelas, med mindre den misstänkte erkänt gärningen eller eljest sannolika skäl föreligga att han begått den.

Tingsrätten har vid utsättande av målet till huvudförhandling förordnat om personundersökning. Till följd av den korta tiden, har frivårdsmyndigheten inte klarat det.

Vid sammanträdet för huvudförhandling har Jonathan Hansson Kaivo-Oja utförligt berättat om sina förhållanden, varav framgår att han är föremål för behandling. Vidare framgår klart att han har ett missbruk och att han behöver behandling mot missbruket.

Tingsrättens bedömning

Jonathan Hansson Kaivo-Oja döms till ansvar för försök till grovt narkotikabrott. Påföljden för grovt narkotikabrott är fängelse i lägst två och högst sju år. Straffvärdet för försöksbrott är något lägre, men i detta fall betydande. Det har inte framkommit särskilt försvårande eller förmildrande omständigheter. Att han lämnat ut sin närståendes namn och adress för leverans av större mängd narkotika är dock graverande. Annan påföljd än fängelse kan inte dömas ut för ifrågavarande brott. Utifrån allvaret i brottet med den stora mängden narkotika som inte i huvudsak varit avsedd för eget bruk utan för försäljning, bedöms straffvärdet vara fängelse två år åtta månader.

ÖVRIGA FRÅGOR**Avgift till brottsofferfonden**

Eftersom Jonathan Hansson Kaivo-Oja döms för brott med fängelse i straffskalan, skall han åläggas att betala en lagstadgad avgift på 800 kronor till brottsofferfonden.

Ersättningsfrågor

Den offentlige försvararen skall av allmänna medel tillerkännas yrkad ersättning, som bedöms som skälig utifrån vad som förevarit. Kostnaden skall stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Den som vill överklaga domen skall ge in ett skriftligt överklagande till tingsrätten. Överklagandet skall ha kommit in till tingsrätten senast torsdagen den 29 april 2021. Överklagandeskriften skall vara riktad till Göta hovrätt som prövar överklagandet.

På tingsrättens vägnar

LINKÖPINGS TINGSRÄTT

DOM
2021-04-08

Mål nr: B 338-21

Rotel 10

Carl-Erling Halldin

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940327-6414	Datum för dom/beslut 2021-04-08
Efternamn Hansson Kaivo-Oja	Förnamn JONATHAN Kenth

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-17	2021-03-30
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Brigadgatan 3
Telefon
013-25 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 365
581 03 Linköping

E-post
linkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/linkopings-tingsratt/



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se