



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 24

DOM
2022-07-01
Jönköping

Mål nr
B 1657-22

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 31 mars 2022 i mål nr B 358-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Extra åklagare Pär Kramming
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro

Motpart (Målsägande)

Johnny Pettersson
Almsvägen 8
715 72 Stora Mellösa

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Nils Karl CHRISTIAN Törnkvist, 19860917-6931
Värngatan 12 Lgh 1205
703 81 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Johansen
Advokathuset Actus AB
Kungsgatan 33, 2 tr
632 20 Eskilstuna

SAKEN

Misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till villkorlig dom och dagsböter 120 å 270 kr.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Dok.Id 400158

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Johan Johansen får ersättning av staten med 5 408 kr. Av beloppet avser 4 326 kr arbete och 1 082 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Christian Törnkvist har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, lindra straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Johnny Petterssons yrkande om skadestånd eller i vart fall sänka skadeståndet.

Åklagaren och Johnny Pettersson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan att hålla huvudförhandling.

BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Förhören i tingsrätten har spelats upp med ljud och bild.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den presenterade bevisningen och hur denna har värderats. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning av vad som är bevisat och hur gärningen ska rubriceras. Av de skäl som tingsrätten anfört ska alltså Christian Törnkvist dömas för misshandel av den så kallade normalgraden.

Som tingsrätten funnit uppgår straffvärdet till fängelse i en månad. Christian Törnkvist är tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden. Frågan är om brottet är av sådan art att den villkorliga domen måste kombineras med en föreskrift om samhällstjänst eller om det är tillräckligt att den förenas med böter.

Misshandel av normalgraden är i och för sig ett brott av sådan art att påföljden som utgångspunkt ska bestämmas till fängelse. Vid påföljdsvalet måste emellertid även misshandelns närmare karaktär och omständigheterna vid brottet beaktas. Aktuell misshandel har bestått i att Christian Törnkvist utdelat ett slag och en knuff, vilket orsakat Johnny Pettersson smärta. Det har således inte varit fråga om annat än relativt begränsat våld och detta har inte orsakat några allvarligare skador. I någon mån ska

även beaktas vad som föregått gärningen, varvid det kommit fram att såväl Christian Törnkvist som Johnny Pettersson pekat finger åt varandra. Sammantaget är brottets art inte av sådan karaktär att det finns tillräckliga skäl för fängelse och det finns därmed inte heller skäl att förena den villkorliga domen med samhällstjänst. Påföljden ska i stället bestämmas till villkorlig dom och böter. Med beaktande av brottets straffvärde ska antalet dagsböter bestämmas till 120. Varje dagsbot ska bestämmas till 270 kr med hänsyn till Christian Törnkvists ekonomiska förhållanden.

I fråga om skadestånd gör hovrätten ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort.

Med hänsyn till utgången i hovrätten ska staten svara för kostnaden för den offentliga försvararen i hovrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 29 juli 2022.

I avgörandet har hovrättsråden Andréa Erliden (referent) och Magdalena Davidsson samt tf. hovrättsassessor Clara Åbyhammar deltagit.

Hovrätten är enig.

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 8

DOM
2022-03-31
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 358-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Nils Karl CHRISTIAN Törnkvist, 19860917-6931
Värngatan 12 Lgh 1205
703 81 Örebro

Offentlig försvarare:
Advokat Johan Johansen
Advokathuset Actus AB
Kungsgatan 33, 2 tr
632 20 Eskilstuna

Åklagare

Kammaråklagare Mikael Sjöholm
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

Johnny Pettersson
Almsvägen 8
715 72 Stora Mellösa

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2021-09-11

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Örebro

Skadestånd

Christian Törnkvist ska betala skadestånd till Johnny Pettersson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 september 2021 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Johan Johansen får ersättning av staten med, rätt räknat, 5 662 kr. Av beloppet avser 4 530 kr arbete och 1 132 kr mervärdesskatt. Christian Törnkvist ska betala denna kostnad till staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Christian Törnkvist ska dömas för misshandel, 3 kap. 5 § brottsbalken, enligt följande.

Christian Törnkvist har knuffat Johnny Pettersson, slagit honom i ansiktet och mot halsen ett flertal gånger samt rivit honom i ansikte och på hals. Det hände den 11 september 2021 på Varuvägen, Örebro, Örebro kommun. Johnny Pettersson orsakades blåmärken, sårskada, svullnad och smärta.

Christian Törnkvist begick gärningen med uppsåt.

Johnny Pettersson har begärt att Christian Törnkvist ska betala skadestånd till honom med 10 000 kr samt ränta på beloppet från den 11 september 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkningersättning.

Christian Törnkvist har förnekat brott och bestritt Johnny Petterssons skadeståndsanspråk. Endast sättet att beräkna ränta har kunnat vitsordas som skäligt i och för sig.

UTREDNING

Åklagaren har som bevisning åberopat fotografier. Johnny Pettersson och Christian Törnkvist har hörts. På åklagarens begäran har även vittnesförhör hållits med Ann-Kristin Fransson och Anna Lena Pettersson.

De hörda har berättat sammanfattningsvis följande.

Johnny Pettersson

Han skulle köra ut på motorvägen men alla bilar körde i högerfilen så det gick inte att hitta någon lucka. Han körde därför långsamt ut, varvid Christian Törnkvist gick ut i vänsterfilen och pekade finger mot honom när denne körde förbi. Han fortsatte sedan

köra och såg senare hur Christian Törnkvist fastnade i högerfilen bakom en lastbil. När han själv körde förbi Christian Törnkvist pekade han finger tillbaka. När han körde av motorvägen mot Marieberg var Christian Törnkvist efter hans bil. Han parkerade vid Burger King, nära Kamux. Christian Törnkvist valde då att köra upp bakom, varvid denne låste in honom.

De gick båda ur sina bilar och han frågade vad Christian Törnkvist höll på med. Christian Törnkvist flög på honom och utdelade tre knytnävsslag mot munnen och ansiktet. Det var ett tumult och han hamnade på motorhuven. Han lyckades få ett tag kring Christian Törnkvists hals och Christian Törnkvist rev i hans kläder för att försöka ta sig loss. Hans tjej, Ann-Kristin Fransson, kom ur bilen och skrek. Han slog Christian Törnkvist två gånger i huvudet med ett knytnävsslag. Christian Törnkvist knuffade honom och gick sedan mot sin bil innan han sa ”nästa gång då jävlar”. I Christian Törnkvists bil satt en flicka och grät. Slagen som han fick av Christian Törnkvist var hårda och gjorde ont, men han sökte ingen vård. Det tog tid för såret på tandköttet att läka. Efter händelsen gick han in på Kamux där han träffade Anna Lena Pettersson som han pratade om händelsen med.

Christian Törnkvist

Han var på väg till Marieberg med sin dotter för att handla skor. Vid en påfart från Karlskoga kom en bil som skulle på motorvägen. Han själv låg i högerfilen. Det var mycket trafik och han försökte ge bilen en lucka men behövde sedan gå ut i vänsterfilen. Han blev irriterad så när han hamnade bredvid bilen pekade han finger mot föraren, Johnny Pettersson, för att markera att det inte var okej. Han fortsatte köra och körde in i högerfilen. Efter ett tag körde Johnny Pettersson förbi; han tutade och pekade finger. Han hamnade sedan bakom Johnny Pettersson när de körde av mot Marieberg. Han såg hur bilen svängde av mot Burger King och han tänkte att han skulle gå ut och prata med personen eftersom denne inte verkade förstå sin del i det hela. Det stämmer att han parkerade snett bakom Johnny Pettersson.

När han klev ur sin bil var han irriterad. Även Johnny Pettersson var irriterad. Det var en laddad stämning och ordväxling skedde. Ingen av dem backade och han upplevde

att något skulle hända om han inte gjorde något. Han upplevde sig dock inte fysiskt hotad. Eftersom han kände att det inte skulle sluta med att de pratade tog han tag kring Johnny Petterssons huvud med en hand på vardera sida och tryckte upp honom mot bilen; dock inte motorhuven utan mellan förardörren och taket. Det var ungefär då han upplevde att det hade gått för långt och att det här inte skulle bli bra. Under tiden han höll i Johnny Pettersson försökte denna slå honom. Det var kraftlösa slag som hamnade på sidan av huvudet. Han har förståelse för att Johnny Pettersson gjorde detta. Eftersom han kände att det gått för långt släppte han Johnny Pettersson och backade. Johnny Pettersson hoppade då på honom och slog honom i huvudet. Han fick tag runt Johnny Petterssons arm/tröjan för att försöka få honom att sluta så. Johnny Petterssons sambo kom ut och skrek åt dem att släppa. Både han och Johnny Pettersson släppte varandra och han gick till sin bil där dottern satt och grät. Han har inte slagit Johnny Pettersson men måste ha rivit honom när han försökte ta tag i dennes arm. Det var dock inget han märkte när det hände. Han har inte haft för avsikt att skada Johnny Pettersson.

Ann-Kristin Fransson

Hon och Johnny Pettersson skulle åka till Marieberg. Johnny Pettersson blev inte utsläppt ordentligt på motorvägen först men blev till slut det. Hon såg inte att förvararen pekade finger åt Johnny Pettersson. De körde vidare och körde av vid avfarten mot Marieberg. Johnny Pettersson körde förbi en lastbil och hon såg föraren av den första bilen följa efter och han pekade finger tillbaka. När de kom fram stannade de på parkeringen vid bilaffären. Christian Törnkvist blockerade dem så de kom inte ut.

Hon hörde Johnny Pettersson säga ”vad har du för problem” och sen hände allting väldigt snabbt. Johnny Pettersson blev snabbt påflugan av Christian Törnkvist och låg plötsligt på motorhuven och mottog knytnävsslag. Hon sprang ut ur bilen och skrek ”släpp honom då”. Johnny Pettersson mottog ytterligare smällar. Hon vände sig om och fick se en flicka sitta i den första bilen och skrika hysteriskt. Christian Törnkvist sade att Johnny Pettersson behövde släppa honom först. Christian Törnkvist klöste och rev Johnny Pettersson, vilket hände medan Johnny Pettersson höll fast Christian

Törnkvist. När Johnny Pettersson släppte Christian Törnkvist fick han ytterligare knytnävsslag. Innan Christian Törnkvist lämnade sa han ”du ska få din jävel”. Vad gäller skador så blödde Johnny Pettersson på läppen och hade rivmärken på halsen och ansiktet. Hon minns inget blodvite. Christian Törnkvist hade en mörk hoodie på sig vid händelsen.

Ställd mot uppgifter i förhöret från polisutredningen där hon sagt att hon inte såg några slag utan endast hörde dem har hon berättat att hon hade bråttom vid polisförhöret och kanske inte tänkte på det. Hon minns slagen idag.

Anna Lena Pettersson

Hon hade kört från Sundsvall och skulle lämna in bilen på Kamux i Örebro. Hon stod innanför glastrutorna när hon såg en bil stanna och en man och kvinna kliva ur bilen. En annan bil kom och stannade bakom den första. Mannen i den andra bilen ryckte i den som körde den första bilen och tryckt denne över motorhuven; han tryckte honom över motorhuven och slog mot huvudet. Det såg ut som att slagen träffade på övergreppen men hon vet inte exakt var. Det var mer än ett slag. Den andra vevade med armarna. Kvinnan frågade vad han höll på med.

Det var kanske 60 meter mellan henne och de andra. Det var ljust ute om än lite dåligt väder. Hon hade glasögonen på sig eftersom hon precis kört bil. Ställd mot uppgifter i polisförhör om att hon där sagt att hon inte hade glasögon på sig har hon berättat att hon satt i bilen när polisen ringde. Även utan glasögon ser hon inte så dåligt att hon inte kan urskilja människor. Killen som blivit slagen kom in på Kamux och hon såg att han blivit slagen och riven. Denne berättade även vad som hänt och vad som var upprinnelsen till händelsen; det var någon trafiksituation. Hon tror att Christian Törnkvist hade på sig en skjorta som var öppen men vet inte vad han hade under.

DOMSKÄL

Christian Törnkvist och Johnny Pettersson är överens om den inledande händelsen på motorvägen samt vad som hände fram till att de klev ur sina bilar på parkeringen vid Marieberg. Domstolen ska pröva om åklagaren har bevisat sitt påstående om vad som hände därefter.

Johnny Pettersson har berättat om händelsen på ett sammanhängande och självupplevt sätt. Han har kunnat berätta om detaljer och har inte avstått att berätta om sådant som inte varit till hans fördel. Tingsrätten bedömer hans uppgifter som trovärdiga. Det har inte kommit fram något som gör att det finns skäl att ifrågasätta tillförlitligheten i hans uppgifter om händelseförloppet. Att Johnny Pettersson utsatts för någon typ av våld får även visst stöd av återopade fotografier.

Både vittnena Ann-Kristin Fransson och Anna Lena Pettersson har vittnat under ed och det har inte kommit fram någon anledning att befara att de skulle ljuga om vad de minns om händelsen.

Ann-Kristin Fransson är emellertid anhörig till Johnny Pettersson och det finns en anledning att tro att de pratat om händelsen i efterhand. Tingsrätten anser därför att det finns skäl att vara försiktig vid bedömningen av tillförlitligheten i hennes uppgifter, eftersom det finns en risk att hennes minnesbilder av vad som hände har sammanblandats med vad Johnny Pettersson berättat. Detta gäller inte minst mot bakgrund av skillnaden av vad hon vid polisförhören respektive vid förhören i tingsrätten berättat avseende huruvida hon bevittnat några slag. Tingsrätten anser därför att vad Ann-Kristin Fransson berättat inte kan läggas till stöd för vad Johnny Pettersson berättat.

Anna Lena Pettersson har berättat att hon bevittnade händelseförloppet under relativt goda förutsättningar. Oaktat huruvida hon hade eller inte hade glasögon har Anna Lena Pettersson vid förhören i tingsrätten varit väldigt tydlig med vad hon minns eller inte minns om själva händelsen. Även om Anna Lena Pettersson pratade med Johnny

Pettersson direkt efter händelsen, känner de inte varandra och det har inte kommit fram något om att de skulle ha pratat om händelsen i efterhand. Tingsrätten anser att det saknas skäl att ifrågasätta tillförlitligheten i vad Anna Lena Pettersson berättat. Hennes vittnesmål ger enligt domstolen starkt stöd för vad Johnny Pettersson berättat. Detta gäller även om Anna Lena Pettersson inte har berättat något om det våld Johnny Pettersson själv tillstått att han utsatt Christian Törnkvist för.

Tingsrätten anser att även om Christian Törnkvist framstår som trovärdig och hans uppgifter som tillförlitliga, är de motbevisade av vad vittnet Anna Lena Pettersson berättat. Hans uppgifter förtar därför inte värdet av åklagarens bevisning.

Domstolens bedömning är att åklagaren har bevisat att Christian Törnkvist, i samband med att han tryckte upp Johnny Pettersson på motorhuven, knuffade Johnny Pettersson samt han utdelade slag som träffade Johnny Pettersson i ansiktet. Även om Johnny Pettersson har berättat om flera slag anser tingsrätten att det är svårt att med säkerhet bedöma antalet slag som träffade Johnny Pettersson i ansiktet. Utifrån fotografierna måste det ha varit i vart fall ett slag som träffade i ansiktet. Slaget oskadade smärta. Den uppkomna situationen, liksom upprinnelsen till händelsen, var inte sådan att den gav Christian Törnkvist rätt att bruka våld.

Det är även bevisat att Christian Törnkvist rev Johnny Pettersson. Tingsrätten anser emellertid att detta förefaller ha skett när Johnny Pettersson höll om Christian Törnkvist och Christian Törnkvist försökte komma loss. Domstolen anser inte att det var fråga om något uppsåtligt våld som Christian Törnkvist ska dömas för.

Med beaktande av de gärningsmoment som Christian Törnkvist ska dömas för, ska gärningen rubriceras som misshandel.

Påföljd

Tingsrätten anser att straffvärdet för gärningen motsvarar en månads fängelse. Även om misshandel typiskt sett är ett sådant brott att påföljden i många fall bestäms till fängelse, anser tingsrätten att det finns ett visst utrymme att välja en icke

frihetsberövande påföljd. Christian Törnkvist är tidigare ostraffad och han lever under ordnade förhållanden. Det saknas särskild anledning att befara att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden bestäms därför till en villkorlig dom som, med hänsyn till arten, ska förenas med en föreskrift om samhällstjänst. Utifrån straffmättningsvärdet ska antalet timmar samhällstjänst bestämmas till 50 timmar.

Skadestånd

Den gärning Christian Törnkvist nu ska dömas för är sådan att Johnny Pettersson har rätt till skadestånd i form av kränkningersättning. Tingsrätten anser därför att detta ska utgå, dock med ett belopp om 5 000 kr. På beloppet ska ränta utgå från dag för brottet.

Övrigt

Eftersom Christian Törnkvist döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan ska han betala 800 kr till brottsofferfonden.

Den ersättning Johan Johansen begärt är skälig och ska utgå. Med beaktande av Christian Törnkvists förhållanden ska han återbetala hela beloppet till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1

Överklagande ställs till Göta hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 april 2022.

Camilla Hellenäs Limrell

I avgörandet har även nämndemännen Sigvard Blixt (skiljaktig), Thomas Andersson och Maria Rönnbäck deltagit.

För skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Sigvard Blixt är skiljaktig avseende rubriceringen och anför följande.

Jag anser att gärningen ska rubriceras som ringa misshandel eftersom det inte var så mycket våld.

Överröstat i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se