



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 25

DOM
2021-06-28
Jönköping

Mål nr
B 1679-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eksjö tingsrätts dom den 27 april 2021 i målen B 1638-20, B 1919-20 och B 2055-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Extra åklagare Matilda Nilson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Motparter (Målsägande)

1. Noah Breidefors
Industrigatan 12
571 62 Bodafors

2. John Glimberg
Långgatan 5
571 33 Nässjö

3. Noa Magnusson Askling
Lindhagagatan 5
571 34 Nässjö

Samtliga företrädare av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

HUGO Christian Malte Blychert, 20050829-4832
Varegatan 6
571 62 Bodafors

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Hans-Christian Renström
Advokatfirman Advis AB
Kaserngatan 26
575 35 Eksjö

SAKEN

Rån m.m.

Hovrättens domslut, se nästa sida.

Dok.Id 359179

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som åberopar även 29 kap. 7 § brottsbalken, ändrar tingsrättens domslut endast på så sätt att hovrätten tillämpar 4 kap. 4 § 2 st. brottsbalken och rubricerar gärningen enligt åtalspunkten 5.2 som grovt olaga tvång.

Hovrätten anmärker att av det skadestånd som Hugo Blychert ska betala till John Glimberg är endast 5 000 kr solidariskt med Ismail Mohamud Mohamed.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hans-Christian Renström får ersättning av staten med 40 551 kr. Av beloppet avser 23 513 kr arbete, 7 830 kr tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 8 110 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eksjö tingsrätts dom den 27 april 2021 i målen B 1638-20, B 1919-20 och B 2055-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Extra åklagare Matilda Nilson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Motparter (Målsägande)

1. John Glimberg
Långgatan 5
571 33 Nässjö

2. Noa Magnusson Askling
Lindhagagatan 5
571 34 Nässjö

Båda företrädde av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

ISMAIL Mohamud Mohamed, 20040623-1910
Myrgatan 24 B Lgh 1102
571 62 Bodafors

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Gustaf Ljunggren
Elsa Brändströms gata 5
582 27 Linköping

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som åberopar även 29 kap. 7 § brottsbalken, ändrar tingsrättens domslut endast på så sätt att det skadestånd som Ismail Mohamud Mohamed solidariskt med Hugo Blychert ska betala till John Glimberg, för Ismail Mohamud Mohameds del sätts ner till 5 000 kr jämte ränta på beloppet så som tingsrätten bestämt.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Gustaf Ljunggren får ersättning av staten med 29 464 kr. Av beloppet avser 16 031 kr arbete, 6 525 kr tidspillan, 1 015 kr utlägg och 5 893 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Hugo Blychert har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet i dess helhet, utom åtalspunkten 6 i tingsrättens domsbilaga 1, samt ogilla samtliga skadeståndsanspråk eller åtminstone sätta ner dem.

Ismail Mohamud Mohamed har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet i dess helhet liksom samtliga skadeståndsanspråk.

Åklagaren och samtliga målsägande har motsatt sig ändring av tingsrättens dom. John Glimberg, genom åklagaren, har emellertid medgett att skadeståndsskyldigheten för Ismail Mohamud Mohamed sätts ner till 5 000 kr, eftersom det är vad som yrkades vid tingsrätten (åtalspunkten 5.3).

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Genom tingsrättens dom är det avgjort att Hugo Blychert ska dömas för ringa narkotikabrott (åtalspunkten 6).

I överklagade delar har parterna åberopat samma skriftliga och muntliga bevisning som vid tingsrätten. De vid tingsrätten inspelade förhören har, liksom åberopade barnförhör från förundersökningen, spelats upp med ljud och bild. I anslutning till åtalspunkten 5.2 har Hugo Blychert som ny bevisning åberopat en skärmdump från sin telefon.

Åtalspunkten 3 och åtalspunkten 5.1

Ismail Mohamud Mohamed har, med instämmande av Hugo Blychert, kritiserat tingsrättens bevisvärdering. De har beträffande åtalspunkten 3 hänvisat till vad skilda vittnen har berättat och har - var och en för sin del - menat att det inte är visat att Jakob Fogelberg är den som har misshandlats eller att misshandeln lett till de av åklagaren påstådda effekterna, än mindre att Ismail Mohamud Mohamed eller Hugo Blychert har deltagit i en sådan misshandel, och inte ens att den gråklädd person som syns på åberopad film skulle ha deltagit i misshandeln. Beträffande åtalspunkten 5.1 har de

tilltalade på liknande sätt menat att målsägandenas uppgifter inte är sådana att de kan tas för goda och att övrig utredning inte motbevisar de tilltalades uppgifter.

Även med beaktande av de invändningar som de tilltalade har fört fram värderar emellertid hovrätten bevisningen på samma sätt som tingsrätten och finner att åtalet enligt åtalspunkterna 3 och 5.1 är styrkt. Gärningarna bör rubriceras så som tingsrätten har gjort.

Åtalspunkten 5.2

Det är utrett att Hugo Blychert, efter att ha hotat med kniven så som beskrivs i åtalspunkten 5.1, har förmått John Glimberg att lämna ifrån sig sina airpods, varefter Hugo Blychert omedelbart har gett dem vidare till en av sina kamrater. Någon av Hugo Blycherts kamrater ska i det skedet ha viskat att John Glimberg skulle få tillbaka airpodsen. Något senare har Hugo Blychert också förklarat att kamraten fick återlämna airpodsen om han ville, vilket då skedde. Hugo Blychert har en stund senare begärt att få låna airpodsen, vilket John Glimberg inte vågat säga nej till. Flera dagar därefter har de återlämnats till John Glimberg.

Enligt hovrättens bedömning innebär utredningen kring åtalspunkterna 5.1 och 5.2 att det har förekommit ett rån tvång som åtminstone underförstått har varit riktat även mot John Glimberg, vilket gjort att John Glimberg har känt sig tvingad att på Hugo Blycherts begäran lämna ifrån sig sina airpods. Att förhållandena har varit sådana omfattas också av Hugo Blycherts uppsåt. För att handlandet ska rubriceras som rån krävs emellertid därutöver att egendomen har tagits med tillägnelseuppsåt, dvs. att Hugo Blychert för egen del eller för sina kamraters räkning redan vid gärningstillfället haft för avsikt att behålla airpodsen, att göra dem till sina. Utredningen i den delen är mera tveksam. Det som hände enligt åtalspunkten 5.1 ger onekligen stöd för ett tillägnelseuppsåt men det som sades till John Glimberg vid tillfället och vad som sedan hände på platsen med airpodsen medför att det finns utrymme för andra tolkningar. Hovrätten stannar för att tillägnelseuppsåt inte är styrkt. Vid denna bedömning ska Hugo Blychert i stället dömas för olaga tvång, så som åklagaren har yrkat i andra hand. Omständigheterna kring brottet

- bl.a. det utsatta läge som John Glimberg och hans vänner har försatts i, liksom bruket av en kniv - medför att gärningen ska rubriceras som grovt olaga tvång.

Åtalspunkterna 5.3, 7.1 och 7.2

Utredningen i hovrätten föranleder ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Gärningarna bör rubriceras så som tingsrätten gjort.

Åtalspunkten 8

Av utredningen framgår att det finns en tidigare händelse där Noah Breidefors har polisanmält en kamrat till Hugo Blychert för misshandel, och kamraten ska senare också ha blivit åtalad för det. Hugo Blychert ska ha bevittnat den händelse som ledde till åtal, och förefaller av egna uppgifter att döma att vara av en annan åsikt än Noah Breidefors om vad som hände. - Vid det tillfälle som hovrätten nu ska pröva är det utrett att Hugo Blychert har angripit Noah Breidefors, mer eller mindre tydligt beskyllt honom för att vara en ”golare”, även kallat honom tjallare, upprepade gånger knuffat honom och har försökt få igång ett slagsmål. Han förefaller inte uttryckligen ha sagt att det handlade om Noah Breidefors’ ovannämnda polisanmälan, men det är så Noah Breidefors har uppfattat det, och lika med tingsrätten anser hovrätten utrett att det var orsaken till angreppet. Åtalet för övergrepp i rättssak är styrkt.

Påföljd och skadestånd

Utredningen i hovrätten föranleder ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort, med det undantaget att skadeståndet som Ismail Mohamud Mohamed ska betala till John Glimberg ska sättas ner till vid tingsrätten yrkade 5 000 kr för kränkning.

Det förhållandet att hovrätten har ändrat rubriceringen på gärningen enligt åtalspunkten 5.2 påverkar inte John Glimbergs rätt till skadestånd av Hugo Blychert.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 26 juli 2021.

Hovrättsrådet Jim Karlsson, f.d. hovrättslagmannen Mats Lundeholm (referent), tf. hovrättsassessorn Karin Fogelström samt nämndemännen Vinko Stifanic och Christer Rube har deltagit i avgörandet.

Hovrätten är enig.



EKSJÖ TINGSRÄTT

DOM2021-04-27
meddelad i
Eksjö**Mål nr:** B 2055-20

B 1638-20, B 1919-20

PARTER (Antal tilltalade: 5)**Tilltalad**STELLA Nikki Maria Berglund, 20050726-0164
Läringsgatan 3
561 33 Huskvarna

Offentlig försvarare:

Advokat Sophia Wenneryd
Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB
Västra Storgatan 1
553 15 Jönköping**Vårdnadshavare (part)**

1. Magnus Berglund, 19680611-2790
Barnarpsgatan 70 Lgh 1201
553 33 Jönköping
2. Charlotte Karlsson, 19720709-2409
Läringsgatan 3
561 33 Huskvarna

ÅklagareKammaråklagare Johan Stenberg, extra åklagare Matilda Nilson och vice chefsåklagare
Pernilla Törsleff
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping**Målsägande**

James Byrne

Ombud och målsägandebiträde:

Mathilda Frilander
c/o Advokat Svenn Ab
Östra Storgatan 67
553 21 Jönköping

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.**Besöksadress**
Sofieholmsgatan 7**Telefon**
0381-384 00**Öppettider**
måndag - fredag
08:00-16:00**Postadress**
Box 230
575 23 Eksjö**E-post**
eksjo.tingsratt@dom.se**Webbplats**
www.eksjotingsratt.domstol.se

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-08-24

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Stella Berglund ska följa upprättat ungdomskontrakt, se bilaga 6.

Skadestånd

1. Stella Berglund ska solidariskt med Wiggo Gustafsson betala skadestånd till James Byrne med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Charlotte Karlsson och Magnus Berglund ska solidariskt med Stella Berglund av skadeståndet till James Byrne betala 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 augusti 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sophia Wenneryd får ersättning av staten med 24 050 kr. Av beloppet avser 17 813 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan, 122 kr utlägg och 4 810 kr mervärdesskatt.
 2. Matilda Frilander får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 29 798 kr. Av beloppet avser 23 512 kr arbete, 326 kr tidsspillan och 5 960 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

HUGO Christian Malte Blychert, 20050829-4832
Varegatan 6
571 62 Bodafors

Offentlig försvarare:

Advokat Hans-Christian Renström
Advokatfirman Advis AB
Kaserngatan 26
575 35 Eksjö

Åklagare

Kammaråklagare Johan Stenberg, extra åklagare Matilda Nilson och vice chefsåklagare
Pernilla Törsleff
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

1. Noah Breidefors

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Stefan Dehlin
Advokaten Stefan Dehlin AB
Box 2
575 21 Eksjö

2. John Glimberg

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Stefan Dehlin
Advokaten Stefan Dehlin AB
Box 2
575 21 Eksjö

3. Noa Magnusson Askling

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Stefan Dehlin
Advokaten Stefan Dehlin AB
Box 2
575 21 Eksjö

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-10-04 (2 tillfällen)
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-09-15
3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-10-04 -- 2020-10-26 (5 tillfällen)
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-09-07 -- 2020-09-14

Åtal som den tilltalade frikänns från

Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-10-29

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Hugo Blychert ska följa upprättat ungdomskontrakt, se bilaga 7.

Skadestånd

1. Hugo Blychert ska solidariskt med Ismail Mohamud Mohamed betala skadestånd till Noa Askling Magnusson med 19 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2020 till dess betalning sker.
2. Hugo Blychert ska solidariskt med Ismail Mohamud Mohamed betala skadestånd till John Glimberg med 17 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2020 till dess betalning sker.
3. Hugo Blychert ska betala skadestånd till Noa Askling Magnusson med 6 667 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 oktober 2020 till dess betalning sker.
4. Noa Askling Magnussons skadeståndsyrkande avseende åtalpunkt 7.3 avslås.
5. Hugo Blychert ska betala skadestånd till Noah Breidefors med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 oktober 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans-Christian Renström får ersättning av staten med 78 820 kr. Av beloppet avser 63 056 kr arbete och 15 764 kr mervärdesskatt.
 2. Stefan Dehlin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 54 013 kr. Av beloppet avser 38 903 kr arbete, 4 307 kr tidspillan och 10 803 kr mervärdesskatt.
 3. Andreas Grudemo får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 13 315 kr. Av beloppet avser 7 838 kr arbete, 2 570 kr tidspillan, 244 kr utlägg och 2 663 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

Tilltalad

WIGGO Zack Ingemar Gustafsson, 20050512-6938
Pilabogatan 16
571 71 Anneberg

Offentlig försvarare:

Advokat Robert Attesjö
Amber Advokater Jönköping KB
Lantmätargränd 59
553 20 Jönköping

Vårdnadshavare (part)

1. Sara Berglin Gustafsson, 19790827-2508
Pilabogatan 16
571 71 Anneberg
2. Björn Gustafsson, 19780515-2431
Pilabogatan 16
571 71 Anneberg

Åklagare

Kammaråklagare Johan Stenberg, extra åklagare Matilda Nilson och vice chefsåklagare
Pernilla Törsleff
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

1. James Byrne

Ombud och målsägandebiträde:

Mathilda Frilander
c/o Advokat Svenn Ab
Östra Storgatan 67
553 21 Jönköping

2. Alvin Hedström Ståhl
Danielsgatan 10
571 71 Anneberg

Ombud och målsägandebiträde:
Jur.kand. Ali Asli
Advokatfirman Rosén
Kaserngatan 26
575 35 Eksjö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-08-24
2. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2020-07-10
3. Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-06-01 -- 2020-07-10

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-09-15

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Wiggo Gustafsson ska följa upprättat ungdomskontrakt, se bilaga 8.

Skadestånd

1. Wiggo Gustafsson ska solidariskt med Stella Berglund betala skadestånd till James Byrne med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Björn Gustafsson och Sara Berglin Gustafsson ska solidariskt med Wiggo Gustafsson av skadeståndet till James Byrne betala 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 augusti 2020 till dess betalning sker.
3. Alvin Hedström Ståhls skadeståndsyrkande avseende åtalpunkt 2.1 avslås.
4. Wiggo Gustafsson, Björn Gustafsson och Sara Berglin Gustafsson ska solidariskt betala skadestånd till Alvin Hedström Ståhl med 8 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juli 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Robert Attesjö får ersättning av staten med 48 099 kr. Av beloppet avser 35 625 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 244 kr utlägg och 9 620 kr mervärdesskatt.
 2. Ali Asli får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 9 094 kr. Av beloppet avser 7 275 kr arbete och 1 819 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

Kreont Hasa, 20040628-6450
Centralgatan 24 B Lgh 1202
571 41 Nässjö
Medborgare i Albanien

Offentlig försvarare:

Advokat Andreas Hannah
Advokatfirman Försvararna AH AB
Oxtorgsgatan 3
553 17 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Johan Stenberg, extra åklagare Matilda Nilson och vice chefsåklagare
Pernilla Törsleff
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-09-15
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-09-15 -- 2020-09-22

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Andreas Hannah får ersättning av staten med 34 316 kr. Av beloppet avser 18 525 kr arbete, 7 830 kr tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 6 863 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

ISMAIL Mohamud Mohamed, 20040623-1910
Myrgatan 24 B Lgh 1102
571 62 Bodafors

Offentlig försvarare:

Advokat Gustaf Ljunggren
Advokaterna Ljunggren HB
Elsa Brändströms gata 5
582 27 Linköping

Åklagare

Kammaråklagare Johan Stenberg, extra åklagare Matilda Nilson och vice chefsåklagare
Pernilla Törsleff
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

Målsägande

1. John Glimberg

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Stefan Dehlin
Advokaten Stefan Dehlin AB
Box 2
575 21 Eksjö

2. Noa Magnusson Askling

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Stefan Dehlin
Advokaten Stefan Dehlin AB
Box 2
575 21 Eksjö

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-10-04
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-09-15

3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-10-04 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Ismail Mohamud Mohamed ska följa upprättat ungdomskontrakt, se bilaga 9.

Skadestånd

1. Ismail Mohamud Mohamed ska solidariskt med Hugo Blychert betala skadestånd till Noa Askling Magnusson med 19 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2020 till dess betalning sker.
2. Ismail Mohamud Mohamed ska solidariskt med Hugo Blychert betala skadestånd till John Glimberg med 17 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gustaf Ljunggren får ersättning av staten med 76 795 kr. Av beloppet avser 48 450 kr arbete, 11 745 kr tidsspillan, 1 241 kr utlägg och 15 359 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1. Åklagaren har vid huvudförhandlingen beträffande gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 5.2 förtydligat med att han menar att det våld och hot som förekommit i åtalspunkten 5.1 är samma våld och hot som använts för att tvinga John Glimberg att överlämna de aktuella hörlurarna.

Ismail Muhamud Mohamed har åberopat viss bevisning, se bilaga 2. Förhöret med Kediri Muhumed har åberopats så långt in i inspelningen som framgår av mitten i utskriften på s. 147 (där det är paus i förhöret).

Skadeståndsyrkanden och målsägandenas bevisning, se bilagor 3, 4 och 5. Det noteras att målsägandena Noa Magnusson Askling, John Glimberg och Noah Breidefors återkallat respektive yrkande mot de tilltalades vårdnadshavare, varefter tingsrätten skrivit av målet i dessa delar (se aktbilaga 201).

De tilltalades och vårdnadshavarnas inställning till yrkandena anges nedan under respektive åtalspunkt.

I målet har åberopats ett antal uppspelningar av förhör som hållits under förundersökningen med målsäganden och medmisstänkt som är underåriga. Dessa uppspelningar är i formell, rättegångsbalkens, mening att betrakta som skriftlig bevisning, men kommer i det följande att redovisas under rubriken Muntlig bevisning. Förhörsuppgifterna återges i sammandrag men återfinns i sin helhet i förundersökningsprotokollet. I sammandragen redovisas inte närmare detaljer om hur målsägandena upplevde händelsen och hur de mått efteråt. I denna del hänvisas till utskrifterna av förhören i förundersökningsprotokollet.

ÅTALSPUNKTEN 1**De tilltalades inställning**

Wiggo Gustafsson har förnekat brott och uppgett att han brukat våld endast i nödvärn. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig men väl sättet för beräkning av ränta.

Stella Berglund har förnekat brott och uppgett att hon inte utövat något våld (hon har uppgett det motsatta i förhör i tingsrätten). Hon har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig men väl sättet för beräkning av ränta.

Samtliga vårdnadshavare har uppgett att de har samma inställning till skadeståndsyrkandet som sina barn.

Muntlig bevisning

James Byrne

Han skulle till stan och möta vänner. När han hoppade av bussen såg han Wiggo och hans vänner. Eftersom det fanns en konflikt mellan dem försökte han gå iväg men blev omringad av dem. De ville att han skulle säga förlåt för något han skrivit i en gruppchat. Hugo Blychert slog då till honom, ett slag i ansiktet. Han skickade sms till sina vänner som han visste befann sig i stan. Han var rädd. Wiggo, Hugo och de andra tog in honom i en gränd och ville igen att han skulle säga förlåt. Sedan sparkade Stella honom i magen. Han blev förvirrad. Han fick sedan slag i ansiktet från Wiggo och Wiggo sparkade och trampade på honom i ansiktet. Sedan drog någon bort honom.

Efter händelsen i gränden sprang han in på en Subway-toalett och gömde sig. Han kontaktade sin dåvarande flickvän Alva. Han mötte sedan henne i stan och åkte hem till henne. Alvas mamma ringde polisen.

Det som de ville att han skulle säga förlåt om var att Wiggo trodde att han skulle knivhugga Wiggo. Wiggo trodde det gällde honom och hade hotat honom i flera veckor. Vid tillfället i gränden sa Wiggo till honom att slå Wiggo men han sa nej, att han inte tänkte göra det. Det var då Stella sparkade honom och han fick det första slaget. De tvingade in honom i gränden, han vet inte om de gjorde något fysiskt, han var mest rädd. Han sa att det gick att lösa saker utan våld, men Wiggo sa att det inte gick. Även Stella ville att han skulle säga förlåt till henne. Vid ett tidigare tillfälle hade

Stella kallat honom och hans tjej hora. Han skrek då hora tillbaka till Stella. Det ville hon ha en ursäkt för. Han fick två slag av Wiggo i ansiktet och ett tredje slag på kroppen. Sedan stampade Wiggo honom i ansiktet och på kroppen. Han gjorde inget fysiskt mot de andra, han gjorde inget för att försvara sig. Han fick en stor bula i ansiktet och en sprucken läpp samt skrapsår på axel och knä. Han röntgades men på röntgen fann man inga ytterligare skador. Skadorna satt i under ett par veckor. Han kände smärta i en till två veckor. Han hade svårt för att äta i ett par veckor. Han mådde jättedåligt och kunde inte sova. Han fick en djup depression och kände djup ångest varje dag. Han var jättepåverkad av händelsen. Han sov knappt den första tiden. Han fick medicin. Han fick hög frånvaro från skolan. Han har knappt vågat träffa sina vänner. Han är fortfarande rädd. Han går fortfarande hos BUP och får behandling. Han är en timme i skolan varje dag. Han var ganska mycket i skolan innan händelsen, kanske 90 procent.

Slagen var med knytnävar och mycket hårda. Han fick väldigt ont. Wiggo slog så hårt han kunde. Wiggo hade skor på fötterna. Han blev mest förvirrad av den första sparken, den från Stella. Stampen var jättehård. Han är säker på att den träffade huvudet. Han minns knappt vad han sa vid det första polisförhören. Vid det andra mindes han mer av händelsen. Det stämmer att han vid det första polisförhören sa att trampningen inte lyckades men han var jättestressad och chockad och visste knappt vad som hände. Efter förhören mindes han stampen. Sparken från Stella gjorde ont och var ganska hård. Det stämmer att han till polisen i det andra förhören sa att han mest blev förvirrad av sparken och att han sa att sparken inte gjorde så jätteont.

Han vet inte vem som filmade. Det var en av Wiggos vänner. Mio fick del av filmen och han vet att den spreds mycket. Han hade ett par veckor före händelsen kallat Wiggo "hobbyblatte", något som lett till hot från Wiggo. I den konversation som åklagaren visat står det tydligt att det inte var Wiggo som han skulle hugga.

Stella Berghund

Hon, Wiggo, Hugo och några andra gick av en buss. Då såg de James. De gick fram till honom. det var mest Hugo och Wiggo som pratade. Alla försvann in i gränden. De stod och pratade. Hon minns inte så mycket mer. Allt gick så snabbt och Wiggo fick in ett slag på James, direkt efter hennes spark, som syns på filmen. Sedan blev det ett stort bråk. Hon sparkade James i magen ungefär. Hon minns inte varför honom gjorde det. Han skulle be om ursäkt. Wiggo hade berättat att James sagt att han skulle knivhugga Wiggo och hon fick en känsla av att Wiggo var rädd. Hon såg det på honom, även om uttalandet om knivhuggning kanske inte var riktat mot honom.

Det var tal om knivhuggningen som spritts i en chatt. De var inte jättegglade. Hon tror att James sa förlåt. James gjorde inget fysiskt mot henne eller Wiggo. Hennes spark var det första våldet. Hon vet inte varför hon sparkade, hon var så chockad. Hon kollade mest bort. Hon såg filmen på ett polisförhör. Hon såg inte att Hugo örfilade James utanför gränden. Hon kan ha missat det. Hon hade ingen särskild tanke kring att de gick in i gränden, de skulle prata. Det var nog mest en slump att de träffade på James. Hon minns inte kraften i sparken. Den var inte så hård. Hon tror att hon hade tofflor på sig. Hon tror inte att den kan ha gjort ont. Hon hade inte tänkt att det skulle bli så. Hon hade aldrig sett Wiggo vara våldsam tidigare. Hon såg att Wiggo utdelade ett slag.

Wiggo Gustafsson

De hade varit på A6 och åkte in till stan. När han gick av bussen såg han James. Han och Hugo gick fram till James och frågade vad han höll på med. James hade sagt att han skulle knivhugga och pepparspreja honom. James försökte slingra sig ur. De som var med Stella gick in i gränden och han och Hugo hängde med. Han och James fortsatte att diskutera och de knuffade varandra. Så slog James honom och han slog tillbaka. Det man ser på filmen är att Stella knuffar bort James med en spark och sedan att han slår James. James hade i chatten inte sagt att han skulle knivhugga honom personligen, men han uppfattade det så.

De som var med Stella var tre personer. Han vet inte vilka, det var hennes kompisar. Han var med Hugo. Det var ett knytnävsslag från James som inledde det. Det träffade vid käken. Han backade då och Stella knuffade undan James. Han gick sedan in och slog James, när han fattade vad som hände. Det var en tjej, en kompis till Stella som filmade. Han visste inte om James hade pepparsprej eller kniv på sig, i rent självförsvar ville han slå lite extra. Det var först ett slag och sedan ett slag till. Han missade ett slag. Han sparkade till och då ramlade James, eller kan ha snubblat. Han gick in för att sparka på huvudet och James tog emot med händerna. Sedan kom Natte och drog bort honom och James sprang iväg. Han vet inte varför han sprang efter James.

Mio Gregard

Han befann sig på ett parkeringsgarage med en kompis när de fick ett sms från James om att han ville att de skulle komma och att Wiggo och några andra var där. De tog sig till platsen där James fanns. Han visste att Wiggo var ute efter James. Till en början pratade de bara, något om att Wiggo var sur för något James hade skrivit. Stella slog ett slag och sparkade en gång på James. Sedan kom Wiggo in och slog ett slag mot James huvud. Det fortsatte med slag och sparkar från Wiggo. James sprang iväg och Wiggo sprang efter. James försvann iväg. De möttes upp senare och någon hade ringt polisen.

När han kom var de inte inne i gränden. Wiggo, Stella och James pratade. Hugo pratade också lite. De skrek inte åt varandra. James sa förlåt väldigt många gånger. Det var aggressivt. Stella slog och sparkade mot James, det var det första som hände. Han minns inga knuffar eller något liknande innan det. Slagen träffade på överkroppen och sparken lite längre ner, vid magen. James gjorde inte något hotfullt eller fysiskt, det var inga slag eller knuffar. Han vet inte varför de gick in i gränden.

Efteråt var James ganska chockad och upphetsad. James hade en sprucken läpp och ett skoavtryck i pannan eller ansiktet, han var smutsig i ansiktet. Efter händelsen har James varit tillbakadragen och mest hållit sig hemma. Han mådde ganska dåligt efter allt som hänt. Idag tycker han att James mår bättre.

Han tror att James och Stella hade en konflikt också. Han tror att James hade kallat Stellas mamma för hora eller nåt. Han minns inte om det var tal om detta. Han har också sett filmen. Han vet inte vem som filmade, det var en tjej som han inte känner. Filmen skickades runt. Han fick den från en kompis som fått den av en kompis.

Alva Astner

Hon och James var tillsammans då. Den aktuella dagen kontaktade han henne på snapchat och sedan på telefon. Hon ringde honom och fick en bild på snapchat som visade att han blödde i ansiktet. De träffades. Han sa att han hoppat av bussen och blivit följd in i en gränd och där misshandlad av några som sagt hotfulla saker innan. Hon tror det var Wiggo och Stella. Hon känner inte dem. Hon är inte säker på vad konflikten rörde. De ville att han skulle säga förlåt annars skulle de slå honom. Hon vet inte om James sa förlåt. Hon vet inte vad han skulle säga förlåt för. James var väldigt uppskakad och rädd och chockerad. Hon såg att han hade en bula i huvudet. Han var smutsig i ansiktet som om han legat på marken. Han hade någon skada på ryggen och på läppen, som om han fått ett slag underifrån. Han hade mycket blod i munnen och hade svårt för att prata. Han hade väldigt ont av skadorna. Det gjorde ont när han svalde. Månaderna efter detta var han väldigt rädd för att gå utomhus. Han såg sig om och hade överfallslarm.

Tingsrättens bedömning

Det är ostridigt att James Byrne blivit misshandlad. Wiggo Gustafsson har medgett att han slagit och sparkat på målsäganden. Stella Berglund har medgett att hon sparkat på målsäganden. Hon har på oklar grund förnekat brott. Wiggo Gustafssons påstående att han först blivit utsatt för våld och endast försvarat sig, har inget stöd i utredning och motsägs av övrig bevisning. Hans invändning kan därför lämnas utan vidare avseende. Det är utrett att James Byrne blivit sparkad av Stella Berglund. Även om det inte är utrett med vilken kraft sparken utdelats, har det varit fråga om oprovocerat våld. Det är också utrett att Wiggo Gustafsson slagit och sparkat/stampat på målsäganden. Den exakta omfattningen av våldet är inte helt klar men av åberopad medicinsk utredning

framgår de skador som målsäganden fått. Det är alltså styrkt att de tilltalade gemensamt och i samförstånd misshandlat James Byrne i enlighet med åtalet med de följder som anges i gärningsbeskrivningen. Åtalet är att bedöma som åklagaren gjort.

Mot bakgrund av de tilltalades numerära övertag och av våldets karaktär och omständigheterna i övrigt har de tilltalade genom brottet allvarligt kränkt målsägandens integritet. Begärd ersättning för kränkning är skälig. När det gäller yrkandet om ersättning för sveda och värk framgår av utredningen att en del av anledningen till det psykiska lidande som drabbat målsäganden hänger samman med händelser som inträffat före åtalad gärning. Med beaktande av detta men även av de fysiska konsekvenser våldet fått, bedömer tingsrätten att skälig ersättning för sveda och värk (psykiskt lidande) bör bestämmas till 10 000 kr. Skadeståndsyrkandet ska alltså bifallas i enlighet med vad som nu sagts, även mot vårdnadshavarna.

ÅTALSPUNKTEN 2

Den tilltalades inställning

Wiggo Gustafsson har förnekat brott i båda punkterna. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt men väl sättet för beräkning av ränta. Vårdnadshavarna har angett samma inställning.

Tingsrättens bedömning beträffande åtalspunkten 2.1

Det är ostridigt att Wiggo Gustafsson på tåget mellan Jönköping och Nässjö utdelade ett slag med öppen hand i bakhuvudet på Alvin Hedström Ståhl, något som orsakade i vart fall övergående smärta. Slaget framgår på återopad film. Wiggo Gustafsson har uppgett att det var vanligt förkommande i hans kompisgäng att man när någon klippt håret agerade på detta sätt. Hans påstående innebär i praktiken att han menar att målsäganden var införstådd med att det kunde hända och att det fanns i vart fall ett underförstått samtycke till våldet. Det är i och för sig rättsligt möjligt att samtycka till misshandel som är ringa. Men en sådan överenskommelse ligger det närmast på Wiggo Gustafsson att visa. Målsäganden har inte berättat något som tyder på att han visste vad som skulle hända eller att han samtyckte till sådant våld. Det finns stöd i

utredningen för att det i kompisgänget förekom sådant beteende, men det finns inget stöd för att våldet i denna situation hade det aktuella syftet. Vittnesmålen talar i stället för att Wiggo Gustafsson rent allmänt eller mer specifikt på grund av målsägandens agerande under tågresan, var eller blev arg på målsäganden och därför slog till denne. Det finns alltså inget stöd i utredningen för att Alvin Hedström Ståhl skulle ha samtyckt till misshandeln. Åtalet är då styrkt och att bedöma som åklagaren gjort.

Det har varit fråga om ett slag med öppen hand som lett till endast övergående smärta. Misshandeln har visserligen inneburit en kränkning av målsägandens integritet men denna har inte varit så allvarlig att den motiverar att skadestånd för kränkning utgår. Våldet har inte heller åsamkat sådan skada att ersättning för sveda och värk bör utgå. Skadeståndsyrkandet i denna del ska alltså lämnas utan bifall.

Muntlig bevisning under åtalspunkten 2.2.

Alvin Hedström Ståhl

Han och Mio skulle till Jönköping. Wiggo kom på bussen i Anneberg. På stationen i Nässjö fanns Hugo (Blychert) och några andra. Wiggo gick till dessa. Wiggo och hans kompisar kom sedan fram till honom och ställde sig i en ring runt honom. De kallade honom ”böggjäväl och utvecklingsförstörd”. De sa till honom att pussa deras skor. Han sa nej och de hotade då honom med våld. Efter det pussade han deras skor.

Det var fem eller sex personer runt honom, inklusive Hugo och Wiggo. Liam och Mio stod lite vid sidan om. Både Hugo och Wiggo kallade honom böggjäväl och utvecklingsförstörd och cp. Han blev förvånad och rädd. De spottade på honom, alla spottade på honom. Spott träffade honom i ansiktet. Det träffade nog honom lite överallt. Han kom inte ur ringen. De stod nära. Hugo sa att han skulle pussa allas skor. Hotet om slag kom från alla. Han minns inte om någon sa något när han pussade skor. De upprepade vad de sagt innan. Sedan kom det en främmande person och stoppade det hela. Wiggo och Hugo var de mest drivande. Han antar att de kände till hans

sexuella läggning eftersom de hängde i samma gäng men de hade inte kommenterat den tidigare.

Det var jobbigt och förnedrande att pussa deras skor, som var smutsiga. Han blev ledsen och har tänkt på det mycket. Han isolerade sig efter händelsen. Han blev rädd för att bli påhoppad igen och att han då skulle vara ensam. Det kan stämma som han sagt i polisförhör (s. 15 fup) att som han mindes det då var Wiggo inte en av dem som spottade.

Wiggo Gustafsson

Han, Mio och Alvin åkte samma buss till Nässjö. I Nässjö möttes de upp av Liam och Hugo och några av dennes vänner. De stod och pratade med Alvin om varför han spottat på Wiggo förra festen. Alvin hade inte så mycket svar. En av Hugos kompisar spottade då på Alvin. Det med att pussa skor har inte hänt. Om det hade hänt tycker han att han borde ha kommit ihåg det.

Hugos kompis snackade mycket om bög. Han själv och Hugo ville veta varför Alvin spottat. Han känner inte Hugos kompis, som är rätt aggressiv. Han vet inte om denne kände till spottningen på festen. Han vet inte vad kompisen heter, denne vill aldrig säga sitt namn utan hittar på olika namn.

Mio Gregard

De kom till Nässjö. Några började prata med Alvin, något om att Alvin spottat någon i ansiktet. De ställde sig i ring runt Alvin och bad honom pussa deras skor. Sedan kom en person och avbröt.

Hugo var en av personerna, de var fyra eller fem stycken. Det var mest Hugo och Wiggo som pratade med Alvin. De andra var lite mer i bakgrunden. De stod i en halvcirkel med Alvin mot en vägg. Alvin försökte inte ta sig ut. Hugo sa det om skorna. Han minns inte om Wiggo gjorde det. Alvin pussade skor i alla fall en gång, det

kan ha varit mer. Alvin pussade i vart fall Hugos skor. Han minns inte om det ropades skällsord. Han minns inte om någon spottade på Alvin, han kan ha missat det. Han tror att Wiggo hade synpunkter på Alvins sexuella läggning. Alvin var inte med på att pussa skorna, han kände sig väl tvingad till det. Följande, som han sagt i polisförhör, stämmer nog även om han inte minns det idag (s. 24 fup).

Den som pratar för det mesta var Hugo. Det var Hugo eller Wiggo som började att be Alvin att pussa deras skor. Wiggo säger till Alvin att han ska pussa Wiggos skor. Men Alvin vill inte i början, en han blir tvungen att göra det efter. Alvin börjar att pussa Wiggos skor och sen faller de andra in efter så att Alvin pussar allas skor.

Liam Graham

I Nässjö träffade han Wiggo. Han såg Wiggo och Alvin stå mitt emot varandra. Alvin stod mot en vägg. Wiggo snackade med honom om något som hänt på en fest. Wiggos kompis var också där, på Resecentrum. Hugo frågade varför Alvin spottat på Alvin, på vilket Alvin svarade att han intet gjort det. Hugo kanske smällde till Alvin i huvudet. Han minns inga specifika tillmälen vid tillfället. Wiggo och Hugo och Alvin sa nog lika mycket skit om varandra. Han minns inte följande som han sagt i polisförhör med det kan stämma (s. 29 f fup).

Wiggo började med att säga att Alvin skulle pussa deras skor och Hugo fortsatte sedan. Hugo säger "pussa min skor",
[---]

Det förekom säkert skällsord eller andra typer av trakasserier mot Alvin, som bögiävel eftersom Alvin är homosexuell, och han vet att Hugo sa bögiävel.

Tingsrättens bedömning

Utredningen – målsägandens berättelse och vittnenas berättelser – visar att Wiggo Gustafsson tillsammans med Hugo Blychert, som då inte fyllt 15 år, tvingade Alvin Hedström Ståhl att "pussa" skor. Det spelar ingen roll hur många skor han tvingades pussa. Wiggo Gustafsson har på detta sätt kränkt målsägandes frid på ett allvarligt sätt. Det finns olika uppgifter om vem som spottade och det kan inte uteslutas att någon eller några gjorde detta på eget bevåg. Tingsrätten finner inte styrkt att Wiggo Gustafsson tillsammans och i samförstånd med andra också spottat på målsäganden.

Det är dock utrett att Wiggo Gustafsson och andra uttalade sig nedsättande om målsäganden på grund av hans sexuella läggning. Åtalet i denna del är styrkt i enlighet med vad som nu sagts.

Ofredandet har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens integritet. Begärd ersättning är skälig. Likaså har brottet inneburit och medfört psykiskt lidande för honom. Begärd ersättning för sveda och värk är skälig. Skadeståndsyrkandet i denna del ska alltså bifallas, även mot vårdnadshavarna i motsvarande mån.

ÅTALSPUNKTEN 3

De tilltalades inställning

Samtliga tilltalade har förnekat brott. De har samtliga uppgett att de inte befunnit sig på den aktuella platsen vid aktuell tidpunkt.

Muntlig bevisning

Jakob Fogelberg

Han har inte blivit misshandlad. Han var inte på den aktuella platsen vid det aktuella tillfället. Han har felaktigt blivit utpekad av vittnena.

Hugo Blychert

Han är inte med på filmen. Han är kompis med övriga tilltalade.

Ismail Mohamud Mohamed

Han är inte med på filmen. Han är kompis med övriga tilltalade förutom Kreont som han inte kände vid tillfället.

Wiggo Gustafsson

Han vet inget om händelsen. Han är kompis med övriga tilltalade. Han vet inte vem Alva Lind Larsson är.

Kreont Hasa

Han vet inget om händelsen. Han kände inte övriga tilltalade vid tillfället. Han äger inte sådana blå jeans som den person bär som pekats ut som honom. Han vet inte vem polismannen Johan Jönsson är.

Anna Fogelberg

Hon är mamma till Jakob. De fick ett samtal från polisen som hennes man tog emot. De sa att hennes son blivit misshandlad och att de skulle hämta honom vid biblioteket. När de kom dit åkte polisen. De åkte hem. En tid senare fick de en kallelse till polisen. Hon fick se en film. Hon och hennes make identifierade Jakob som den person som blev misshandlad på filmen.

Jakob har inte velat prata om händelsen. Hon kunde dagen efter när han sov se några mindre blåmärken på hans ögonlock och kanske en något svullen näsa. Hon frågade honom om det och han hänvisade till en cykelincident. Hon såg inga andra skador, hon har kollat på hans armar och ben men inte sett några. Han nämnde cykelincidenten även när de hämtade honom vid biblioteket men han har inte velat prata mer om det. Efter händelsen har han varit hemma mer än tidigare. Hon såg inga skador på honom när hon hämtade honom. Hon tog foto på honom när han sov men hon har inte velat dela med sig av dem av hänsyn till honom.

Simon Eifel (polis)

Han blev beordrad till biblioteket i Nässjö där det skulle pågå en misshandel. När han kom dit mötte han ingen. Senare kom inringaren och ett par andra vittnen. Han pratade med dem och de pekade mot målsäganden som skulle befinna sig inne i

biblioteket. Han gick dit och pratade med honom men pojken ville inte berätta något eller kännas vid att något hänt. Han fick en känsla av att det inte stämde, att något hade hänt. Pojken hade smuts på sina kläder. Pojken var lite ledsen i tonen och ville inte prata men han lyckades få reda på vem han var och kontaktade hans vårdnadshavare som kom.

Vittnena, ett gäng tjejer, beskrev för honom vad som hänt, att en kille blivit sparkad på. De pratade om några stycken gärningspersoner. Det stämmer som finns antecknat i hans promemoria (s. 9 fup) att vittnena gav signalement på både målsäganden och de tre gärningspersonerna och att ett vittne visade upp en film hon tagit, en film som visade hur tre personer slog och sparkade målsäganden när han låg ner. Han eller en kollega fick kopia av filmen.

Johan Jönsson (polis)

Han var inte på plats utan utredde brottet. Han tittade på filmen från händelsen. Han kände igen platsen för brottet, parken kring biblioteket. Han såg fyra personer och tre som han tyckte sig känna igen, nämligen Hugo Blychert, Kreont och Ismail. Hugo hade han träffat i tjänsten tidigare. Han kände igen Hugo rätt tydligt. Han tyckte också att han kände igen Kreont som han också träffat tidigare i tjänsten och som han i ett ärende tillbringat mycket tid med. Han tyckte vidare att han kände igen Ismail som han träffat flertalet gånger då han jobbade på Ungdomsutredning. Nästan alla ärenden var dessa grabbar inblandade i. Han visste också att de umgicks. Förevisad fotografiet på s. 15 fup är det hans uppfattning att man, med bortseende från den person som blir misshandlad, från vänster till höger, kan se Hugo, Kreont och Ismail. Han är väldigt säker på att det är de. Han tycker att man kan se bättre på filmen än på fotografiet.

Kim Fahlström

Han arbetar som ordningsvakt till och från men studerar för närvarande. Han hade precis varit inne på biblioteket och befann sig strax utanför entrén. Redan innan han gick ut, när han lämnade tillbaka en bok, såg han en kille gå ut och bort mot

stadsparken. När han stod ute såg han den killen komma fram bakom ett buskage med ett gäng andra killar. Han såg slag komma mot killen som föll ner till marken. De andra fortsatte att slå och sparka på killen när han låg ner. Han såg tre personer vara aktiva med att misshandla.

Det första han såg var att målsäganden fick en knuff varpå han föll omkull. Han vet vem som knuffade, det var en person som heter Hugo Blychert, som han sett tidigare och kände igen till utseendet. Målsäganden föll till marken och fick sedan slag över mage och rygg och sparkar. Det var Hugo och två andra killar. Han vet inte vem de två andra killarna var. De var mörklädda. Alla tre var aktiva men Hugo var mest aktiv, som han uppfattade det. Han bedömer att målsäganden sammanlagt fick 8 till 10 slag, hälften slag och hälften sparkar. Hela händelsen tog kanske en minut. Han såg flera personer i närheten, kanske 10 – 12 sammanlagt. Det fanns personer bakom buskaget, som tittade på. Det kan ha hänt saker bakom buskaget som han inte sett. Han hörde ljud av sparkarna och slagen så de måste ha varit kraftiga. Det hela avslutades genom att målsäganden ställde sig upp och sprang in till biblioteket. Han befann sig 15 till 20 meter från händelsen. Det kan stämma att han sagt 20 till 25 slag och sparkar till polisen men hans minnesbild idag är 8 – 10. Han kan inte säga om alla slag och sparkar träffade.

Vid tillfället visste han inte vad Hugo hette men han såg senare Hugo vid stationen och frågade då en ordningsvaktskollega om namnet. Han kan inte med säkerhet säga om någon av gärningsmännen var mörkhyad. Det kan stämma som han sagt till polisen att han inte såg någon mörkhyad gärningsman.

Tilda Brage Hafström

Den 15 september 2020 var hon och vännerna Alva och Elin och dansade i danssalen, på andra våningen i Pigalle-huset, i Nässjö. De var fem stycken totalt i danssalen. Danssalen har stora fönster mot stadsparken. Hennes kompis Alva stod och pratade i telefon med sin mamma vid fönsterna medan de andra stod och tog på sig kläderna på andra sidan av danssalen, cirka 12 meter bort. Helt plötsligt skrek Alva ”De slåss, de

sparkar på honom”. Hon sprang till Alva och såg då ett gäng killar, hon tror fem stycken, som höll på att slå ner en person. Hon vet att hon var säker på att det var fem stycken vid sitt polisförhör. Hon hade samtidigt varit inne på Snapchat och tog därför fram kamerafunktionen och började filma. Killen blev nedslagen och försökte ta sig därifrån men en annan kille sprang efter och fick ner honom på marken igen. När målsäganden försökte skydda sig och springa därifrån såg det ut som han halkade eller ramlade till marken. Då hamnade han bakom en buske men man kunde fortfarande se att han tog emot flera sparkar när han låg på marken. Detta syns i videon hon spelade in. Hon minns inte vad som hände innan och efter hon filmade, bara att den slagna killen sprang in till biblioteket. Hon och en vän valde då att springa ner till biblioteket för att se om de kunde hitta honom, medan någon av de andra ringde polisen. De frågade bibliotekarien om killen men bibliotekarien hade inte sett någon. Polisen kom till platsen och de förklarade för polisen vad de sett. Polisen hittade killen.

Då hon kollade på videon efter händelsen kände hon igen två killar, Hugo Blychert och Kreont. Hon kände inte igen killen i grå kläder men hon har sett en person som går på Brinellgymnasiet som liknar killen i grå kläder väldigt väl. Hon såg på kallelsen till rättegången att han heter Ismail. Hon kan inte säga till 100 % att det är han, men han är väl liknande. De ytterligare personerna syns inte på videon så de har inte fastnat på minnet. Hon såg inga slag eller sparkar innan hon fick fram mobilkameran. I så fall är det Alva som sett det. Direkt när hon slutade filma slutade hon också kolla på händelsen, då hon valde att se till att spara ner filmen istället. Därefter såg hon målsäganden springa in i biblioteket. Hon kände inte igen målsäganden till en början. När hon kollade på filmen igen och hon när hon var med polisen när de pratade med honom såg hon att det var Jakob Fogelberg. När målsäganden låg på marken och fick sparkar så såg det ut som att han som sparkade tog i med kraft. Det var Kreont som sparkade. Hon såg inte om Hugo utdelade några slag eller sparkar. Efter händelsen har hon pratat med sina tjejkompisar om händelsen men eftersom alla har sett olika mycket har de inte riktigt samma historia. De har inte bestämt med varandra vad de ska säga. Utöver polisen har hon skickat filmen till sin mamma och till Elin. Det stämmer att hon tittat igenom skolkatalogerna på Brinellgymnasiet för att se om hon kunde hitta någon av gärningsmännen, men det kunde hon inte.

Alva Lind Larsson

Hon befann sig på Kulturskolan i Nässjö, uppe i danssalen och dansade med tre kompisar och dansläraren. De tog paus mitt i danslektionen och då ringde hennes mamma. Hon gick bort längst bort i danssalen och där är hela väggen en glasvägg och pratade med sin mamma. Hon såg att det var folk ute i parken som rörde sig och till vänster, mot sjön, såg hon några killar som gick mot en kille, men hon tänkte inte så mycket på det. Hon vände sig ifrån fönstret och fortsatte prata med sin mamma. Sedan vände hon sig tillbaka och då såg hon dessa killar slå ner den här killen. Hon vet att en kille gav målsäganden ett slag i ansiktet och sen började allt. De gav ut sparkar och slog med knytnävarna och sen landade målsäganden på marken och han försökte ta sig upp. Då tog en kille tag i målsägandens jacka eller tröja och gav mer sparkar mot mage, huvud och ben. Hon kände igen en person som var med där. Hon kommer inte riktigt ihåg exakt vad han gjorde, eftersom det gått en längre tid. Det var Kreont hon kände igen. Hon vet inte om det är han som utdelade det första slaget. Nu idag är det svårt att minnas hur alla gjorde. Det var två killar som gav färre slag och sen tre som gjorde mer. De var runt 5-7 stycken, men hon minns inte riktigt. Det var tre som är väldigt aktiva men sen var det två som gav färre men hårdare slagen. Idag kan hon inte beskriva dem till utseendet.

Hon såg hela förloppet. När de började så sa hon till vännerna, samtidigt som hon hade sin mamma på telefon. Alla reagerade och sprang mot fönstret. Hon sa själv ”De slutar inte”. Hennes mamma och danslärare sa att de skulle ringa 112. Elin ringde och förklarade vad som pågick. Tilda filmade en liten filmsnutt. Innan kompisarna kom fram till fönstret var det ganska många slag mot målsäganden. Först slag i ansiktet, sen gick alla på honom och sen tog det några sekunder innan hon hann reagera. De stod uppe i byggnaden och såg ner på händelsen i parken så det var lite svårt att se varje arm och varje ben, men hon vet att hon sagt något i polisförhören om hur många slag och sparkar det kunde vara. Hon kommer inte ihåg det idag. Det hon såg var inget skojbråk utan det var på riktigt. Målsäganden träffades av slagen, man såg det på hans kroppsspråk. Innan kompisarna kom till fönstret skedde cirka 10-15 sparkar och slag,

då var det med alla gärningspersoner, men hon är inte säker. Alla höll på. Någon slog med armen och någon med benet och de var ändå 5-7 stycken. När kompisarna kom till fönstret då försökte målsäganden ta sig upp och de slängde ner honom och då syntes mer sparkar och slag. Det var samma personer som fortsatte. När han låg sig ner och försökte ta sig upp igen var det framför allt två stycken som utförde det mesta våldet. Man såg att han fick rejäla sparkar mot huvudet också. Det var när kompisarna hade kommit till fönstret. De flesta hade liknande kläder på sig men hon vet att någon hade grå Adidas-byxor och svart eller blå jacka. När de sprang bort så kunde hon känna igen en person, det var Kreont. Hon minns inte idag hur Kreont var klädd. Hon vet att hon har sagt Kreonts namn i polisförhör. Hon har inte fått någon bild visad för sig på polisförhör.

Vittnet har konfronterats med följande uppgifter hon lämnat i polisförhör (s. 40 ff fup).

Hon tror hon kände igen en av killarna. Han heter Kreont.

[---]

Det första som händer i bråket är att någon slår med en knytnäve som träffar killen i ansiktet... Det var antingen han i väst eller han i keps som gjorde det.

[---]

De som gjorde mest var han i väst och han i keps.

[---]

Den tredje killen i grått som man ser i videon delar ut en eller två sparkar första gången killen hamnar på backen. Annars står han bara bredvid under händelsen.

[---]

Förhørsledaren visar en bild för Alva på en person hämtad från internet.

Hon känner igen honom på bilden väldigt väl till honom som var med och misshandlade.

[---]

Hon känner igen honom på bilden väldigt väl till honom som var med och misshandlade. Han som hade på sig blåa jeans och kan ha haft en svart jacka eller en svart hoodie. En av dem som slog och sparkade mycket.

Hon har lite svårt att minnas, men hon vet att hon nämnde Kreonts namn för polisen. Hon mindes bättre vid förhöret. Hon vet att hon i polisförhör beskrev hur personerna såg ut, för det kunde hon också se på videon efter, men det är svårt att minnas nu. De

hade mörkare kläder. Hon minns att det var två som utförde de mesta slagen men hon kan idag inte säga vilka. Den som hade grå Adidas-byxor var den enda med ljusa kläder, det kommer hon ihåg. Han utförde två sparkar och sedan stod han och kollade på. Hon minns nu att hon fick se en bild (bilden på s. 21 fup). Hon kände igen personen men kunde inte namnet. Hon hade sett personen, de bor i en ganska liten stad så man känner igen de flesta. Hon kan idag inte svara på vad personen på bilden gjorde. Hon kommer knappt ihåg bilden. Hon kan inte komma ihåg vad han hade på sig men hon vet att hon sagt att hon känner igen killen på bilden och troligtvis såg hon honom där men idag kan hon inte bekräfta det. Hon mindes händelsen mycket bättre då. Då kunde hon beskriva klädsel. Hon antog att polisen visade bilden för att de misstänkte att personen hade varit med på platsen. Bilden var ganska mörk och killen hade mörka kläder och keps på sig och man kunde se vem personen var.

Elin Andersson

Hon var i danssalen när kompisen Alva ropade att några slogs. Hon såg en kille ligga ner och fyra personer runt om som sparkade på honom. Hon ringde 112 och de skickade polis. De såg målsäganden springa till biblioteket och de andra gick iväg. Alva såg händelsen först då hon (Alva) stod i fönstret. Det hade hänt saker innan hon kom fram till fönstret. När hon såg målsäganden låg han ner och försökte resa sig men blev för det mesta nedsparkad. Hon såg bara en som sparkade. Hon vet inte vem den personen är för hon känner honom inte. Hon såg endast slutet på händelsen. Personen som sparkade hade mörkt hår och väst eller dunjacka, väldigt svartklädd. Detta har hon mestadels kunnat se på filmen. Hon höll på att ringa polisen så hon såg inte allt men hon såg det som är på videon. Hon känner inte igen personen som blev misshandlad.

Tingsrättens bedömning

Flera vittnen har sett en person bli misshandlad och denne person har pekats ut av vittnen som sett målsäganden fly in på biblioteket där han senare påträffades av polis. Ett av vittnena har filmat en del av händelsen. Anna Fogelberg har senare identifierat sin son Jakob Fogelberg som den person som blev misshandlad. Även ett av övriga vittnen har identifierat målsäganden som den person som blev misshandlad. Det är alltså utrett att Jakob Fogelberg blev misshandlad.

Av vittnesförhören framgår att Jakob Fogelberg blev slagen i huvudet och mot andra delar av kroppen och att han fick motta sparkar mot huvudet och kroppen, delvis när han låg ner på marken. Att i vart fall en del av slagen/sparkarna träffade styrks genom vittnesmålen. Det är alltså utrett att målsäganden utsatts för våld på sätt som anges i åklagarens gärningsbeskrivning.

Jakob Fogelberg har utsatts för misshandel och det är genom gärningsmännens agerande visat att de handlade gemensamt och i samförstånd och understödde varandra. Det saknar då, vid denna bedömning, betydelse vem som utdelade vilket våld. Utredningen visar att det utan tvivel var fråga om avsiktligt våld. Det har alltså funnits uppsåt till misshandel hos gärningsmännen.

Nästa fråga är hur brottet bör rubriceras. Det är i och för sig utrett att gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet eftersom de varit flera som har utsatt målsäganden för våld, våld som delvis utövats då han låg försvarslös på marken. Det saknas dock en väsentlig del i utredningen, nämligen närmare uppgifter om våldet, dess kraft och – framförallt – effekterna av våldet, dvs. de skador och det men som målsäganden drabbats av. Eftersom Jakob Fogelberg vägrat att medverka till utredningen finns det ett stort frågetecken kring vilka skador han drabbats av, omfattningen av våldet och kraften i det. Ett av vittnena har hört ljud från slag eller sparkar som träffat målsäganden. Denna omständighet talar för att våldet var relativt kraftigt men omständigheten är i sig inte tillräcklig bevisning om kraften i våldet. Utifrån vad som nu sagts kan misshandeln, även om den är allvarig, inte bedömas ha

så högt straffvärde att den kvalificerar sig som grov, dvs. fängelse i ett och ett halvt år. Gärningen bör alltså vara att betrakta som misshandel av normalgraden.

Nästa fråga är då vilka gärningsmännen var, vem det var som misshandlade Jakob Fogelberg.

Vittnen har pekat ut Hugo Blychert, Kreont Hasa och Ismail Mohamud Mohamed som, i olika grad, delaktiga i misshandeln. Av åberopad skriftlig utredning, framförallt åberopad film, är det tingsrättens bedömning att Johan Jönssons identifiering av de tre tilltalade (se bl.a. fotografi på s. 15 fup) är korrekt. Även om det inte framgår av åberopad film är det genom vittnesmålen utrett att Ismail Mohamud Mohamed deltog i misshandeln.

En sista fråga är om det är styrkt att Wiggo Gustafsson deltog i misshandeln. Redan den omständigheten att han ingick i samma gäng som Hugo Blychert talar för att han var på plats. Det finns också visst stöd i utredningen för att Wiggo Gustafsson var på plats. Den enda omständighet som konkret talar för att Wiggo Gustafsson deltog i misshandel är en uppgift från vittnet Alva Lind Larsson som i polisförhör uppgav att personen på den bild hon förevisades av förhørsledaren (bilden på s. 21 fup) var med och misshandlade, att han var en av de som slog och sparkade mycket. Den bild hon förevisades ska vara på Wiggo Gustafsson och hämtad från Internet. Det bör noteras att ansiktet på personen på bilden delvis är dolt, så att ansiktet syns endast från ovan läpparna till pannan. Hon förevisades bilden efter det att förhöret synes ha varit avslutat, efter att hon fått förhörsuppgifterna upplästa och godkända (se s. 42 fup). Enligt en anteckning på nyss nämnd sida i protokollet identifierade förhørsledaren personen på bilden som Wiggo Gustafsson. Tingsrätten bedömer att identifieringen nog är korrekt. Vittnet uppgav i förhöret i tingsrätten att hon kände till personen till utseendet men inte till namnet, att Nässjö är en liten stad och hon känner igen de flesta men att hon idag (vid förhöret i tingsrätten) inte kan säga vad personen gjorde då. Sättet på vilket hon konfronterades med bilden är anmärkningsvärt, eftersom hon inte fick några andra bilder förevisade sig, och kan ha medfört att hon dragit slutsatsen att personen på bilden var en av de misstänkta. Valet av konfrontationsmetod kan liknas

vid en starkt ledande fråga. Av denna anledning bör uppgiften bedömas med försiktighet och kan ensam inte läggas till grund för en fällande dom. Det finns i övrigt inget stöd i utredningen för att Wiggo Gustafsson deltog i misshandeln. På den film som återopats ses enbart Hugo Blychert och Kreont Hasa aktiva medan Ismail Mohamud Mohamed står vid sidan just i filmögonblicket. Enligt polismannen Simon Eifel talade vittnena om tre gärningspersoner, vilket i och för sig kan vara en minnesbild föranledd av filmen. Det är utrett att misshandeln påbörjades innan filmsekvensen vilket medför att det är fullt möjligt med fler eller andra medgärningsmän, men utredningen om vad som hände då och vem som deltog i misshandeln är inte tydlig. Det finns alltså inget klart stöd för att Wiggo Gustafsson deltog i misshandeln. Det är möjligt att han understödde agerandet genom sin blotta närvaro, men det finns inte tillräckligt stöd i utredningen för en sådan slutsats heller.

Det sagda innebär sammantaget att det är styrkt att Hugo Blychert, Kreont Hasa och Ismail Mohamud Mohamed gjort sig skyldiga till misshandel i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning men att det inte är styrkt att Wiggo Gustafsson deltagit i misshandeln. Åtalet mot honom i denna del kan alltså inte bifallas.

ÅTALSPUNKTEN 4

Kreont Hasa har erkänt gärningen. Erkännandet har stöd i övrig utredning, varför åtalet är styrkt och att bedöma som åklagaren gjort, dock att tingsrätten bedömer att brottstiden kan sättas med början en vecka innan provtagningen.

Den tilltalade bedöms sakna förmåga att återbetala kostnaden för provtagning och analys.

ÅTALSPUNKTEN 5**De tilltalades inställning**

Båda tilltalade har förnekat brott. De har bestritt skadeståndsyrkandena och inte vitsordat något belopp som skäligt men väl sättet för beräkning av ränta.

Muntlig bevisning*Noa Magnusson Askling*

Han skulle köpa ett par skor av Albin, en kille i Bodafors. Han, John och några andra killar åkte tåg till Bodafors. Där träffade de Albin och han köpte skorna av denne. Några av killarna lämnade och kvar var då han, John och Måns. Sedan väntade de på tåget tillbaka till Nässjö. De träffade då på Hugo Blychert och två mörkhyade killar, varav en var Ismail, och Hugos kompis Zacharias. En av de mörkhyade killarna, han tror att det inte var Ismail, ville låna Måns väst. Måns ville inte det men lät till slut killen prova västen. Sedan ville killen inte lämna tillbaka västen utan alla gick och de hamnade vid en skogsdunge. Hugo och hans kompisar gick in och Måns, som ville ha tillbaka sin väst, följde med in i skogsdungen. Han och John stannade kvar utanför. Han kände att något skulle hända om de följde med in. Efter en stund ringde Måns och bad dem komma in och sa att Hugo höll en kniv mot hans mage. Han och John gick in i skogsdungen till en grillplats. Hugo drog då fram en kniv, riktade bladet mot honom och sa ”ge mig ditt silverhalsband”, ett halsband han lånat av sin pappa. Han gav det till Hugo, som i sin tur gav det till Ismail. Hugo rotade igenom hans väska och tog de nyinköpta skorna och gav dessa till den andre mörkhyade killen samtidigt som Hugo sa något om att han hade en skuld till den killen. Efter detta lämnade alla skogsdungen. Hugo sa att om de berättade för någon om vad som hänt skulle han slå sönder dem. De två mörkhyade killarna gick. Övriga gick till ICA. Sedan gick Hugo och Zacharias. Han, John och Måns åkte tåg hem till Nässjö. När han kom hem berättade han först inte vad som hänt men hans pappa hotade till slut med att ta hans telefon om han inte berättade vad som hänt. Han berättade då för sin pappa om vad som hänt. Fadern ringde sedan Hugos pappa. Han visste vid tillfället inte vad Ismail hette. Han hade sett honom innan. Via sin syster och skolkataloger hittade han Ismails namn.

John Glimberg

Han, Måns och några andra kompisar åkte till Bodafors eftersom Noa skulle köpa ett par skor. De åkte tåg till Bodafors. De mötte upp killen och Noa köpte skorna. Sedan satt de och väntade på tåget. Då kom Hugo och sedan kom två mörkhyade kompisar till Hugo. Den ene av de mörkhyade killarna ville prova Måns väst. Killen tjatade på Måns som till slut gick med på att låta killen prova den i en minut. Sedan vägrade killen att lämna tillbaka västen. Hugo och hans kompisar gick och de följde efter eftersom Måns ville ha tillbaka sin väst. De kom till en skog och killarna och Måns gick in där men han och Noa stannade kvar utanför eftersom de kände det som att något skulle komma att hända om de gick in. Det var som om de nästan hade planerat allt, för de visste exakt vart de skulle gå hela tiden utan att prata med varandra. Sedan tänkte de på Måns som gått in i skogen efter killarna för att få sin väst. Sedan ringde Måns och bad dem komma in. När han och Noa kommit in hade Måns fått tillbaka sin väst. Men då var Hugo arg på honom (John) och Noa för att de inte hade hjälpt Måns att få tillbaka sin väst. Hugo tog fram en kniv och riktade den mot dem. Hugo gick fram till Noa och riktade kniven mot honom och sa till Noa att ta av de skor han hade på sig och slänga bort dem, vilket Noa gjorde. Sedan ville Hugo ha Noas väska. Noa gav den till honom och Hugo sökte igenom den och tog de nyinköpta skorna. Sedan tog Hugo den halskedja som Noa hade på sig. Hugo gav halsbandet till killen som han tror heter Ismail och skorna till den andra mörkhyade killen. När de hade tagit allt och det inte fanns något kvar så kollade Hugo och de andra två om kedjan var äkta. Den fjärde killen, Hugos kompis, stod bara där, han gjorde inget. Han var rädd och skakade och stod bara och väntade på att Hugo skulle komma fram till honom, vilket Hugo gjorde. Han sa att han knappt hade någonting på sig, förutom ett par airpods (hörlurar) i fickan. Hugo sa till honom att lämna över dessa vilket han gjorde. Hugo gav airpodsens till en av de mörkhyade killarna. En kort stund efter sa någon till killen att han kunde ge tillbaka airpodsens om han ville, vilket denne gjorde. Sedan lämnade alla skogen. Hugo sa till honom att han kunde låna airpodsens och eftersom han var rädd och Hugo hade kniv sa han inte emot. Hugo och hans kompisar hotade dem och sa att om ni säger något till någon så slår vi ihjäl er nästa gång. De hotade ganska mycket. Det var

Hugo som uttalade hoten och Hugos kompisar typ upprepade och höll med. Han, Noa och Måns kom överens om att inget säga om vad som hänt. De var på ICA. Sedan åkte de hem till Nässjö. Senare på kvällen hade Noas pappa ringt till hans pappa och hans pappa ringde honom. Han var då hos en kompis men åkte hem. Där sa hans pappa vad Noas pappa berättat och då berättade han för sin pappa om vad som hänt. Några dagar senare kontaktade Hugo honom på Snapchat och sa att han kunde köpa airpods, vilket de kom överens om.

Hugo Blychert

Det målsägandena berättat om har aldrig inträffat. Han minns att han var i Bodafors den aktuella dagen, med Zacharias. Det regnade mycket. Han tror att han träffade på Noa och John utanför ICA. Sedan gick han och Zacharias hem. Senare på kvällen sa hans pappa att Noas pappa ringt. Han känner inte till skogsdungen eller grillplatsen de berättar om. Han känner Måns genom sin kusin. Han vet inte varför Noa och John berättar som de gör. Noa har blivit anklagad för våldtäkt och detta är kanske ett sätt för honom att känna sig som ett offer. Han vet inte varför John också berättar så, men John och Noa är vänner. Detta är bara spekulationer från hans sida. Dagen efter träffade han John och fick då låna hans airpods. Han tror inte han lånade airpods så länge. Han tror att John har fått tillbaka dem men han vet inte, han minns inte.

Den ”pappa” som finns i hans telefon är hans pappa. Han brukar låna ut sin telefon, den kan ha varit utlånad vid denna tidpunkt. Det kan stämma som han sagt till polisen att den var utlånad en tid innan och en tid efter händelsen (s. 57 fup). Om han skickat en dödsbrev till Noa har han inte menat det som ett hot. Han känner inte till något om skärmdumparna från Kediris telefon. Konversationen har gjorts från hans konto men det är inte han som skrivit. Han vet inte vem som skrivit. Hans vänner har hans kod. Han har undersökt men inte kommit fram till vem som skrivit i konversationen.

Ismail Mohamud Mohamed

Han känner inte till något om det som målsägandena berättar. Han är vän med Kediri och Hugo. Han hjälpte en vän att flytta denna dag i Bodafors. Han bor i Bodafors men han känner inte till grillplatsen. Han har träffat Måns några gånger i Nässjö. Han vet vem Måns är, via Hugo. Han vet inte vad chatten handlat om, Hugo har aldrig varit skyldig honom något. Han antar att Noa och John berättar som de gör av den anledning som Hugo redovisat. Han vet inte varför de pekar ut honom. De sökningar på ”äkta silver” m.m. som gjorts i hans telefon, gjorde han för att kolla ett halsband han lånat av en kompis och eventuellt skulle köpa. Han vill inte namnge kompisen som han skulle köpa det av. Han minns inte om han pratade med Hugo i telefon den aktuella dagen men det gjorde han nog eftersom de pratar med varandra ofta, dagligen. Han vet inte vad Kediris chatt med Hugo handlar om eller varför Ismail nämns. Han har inte hört talas om något rån. Han såg konversationen först i samband med ett polisförhör. Han var den aktuella dagen upptagen i flytten mellan kl. 15 och 17. Han och Kediri och hans mamma och ytterligare person skulle flytta. Han minns inte adressen.

Kediri Muhumed

Han är 12 år. Han känner inte till något om ett rån den 4 oktober. Den aktuella dagen hjälpte han en kompis, Ismail, att flytta. Eller en av Ismails vänner. Han känner inte Ismail så väl men de brukar spela fotboll. Det var hans vänner som skulle flytta. Han hjälpte till att flytta gardiner och väskor och kassar. Ismails mamma var med och flyttade. Det var många kvinnor och grannar som hjälpte till. Han träffade inte Ismails vän Hugo den här dagen.

Anders Askling

Han är pappa till Noa. Noa skulle åka med en kompis till Bodafors och köpa skor av en kille som de kände. De åkte. Noa kontaktade sedan honom och bad honom swisha pengar till skorna. Några timmar senare kom Noa hem och gick direkt upp till sitt rum. Han snapade honom och frågade om skorna. Noa sa då att han inte köpt skorna utan

ändrat sig. Han upplevde det som att det var något som inte stämde, eftersom Noa tjuvat om skorna hur länge som helst. Han gick upp till Noa och såg att Noa såg helt skräckslagen ut och rädd. Det var något som var fel. Han frågade vad som hänt och Noa sa att han bara ändrat sig beträffande skorna. Han upplevde det som att Noa ville berätta men inte kunde. Till slut hotade han med att ta Noas telefon viss tid om han inte berättade vad som hänt. Då berättade Noa att han blivit rånad av Hugo och två killar till, som hade tagit det halsband Noa lånat av honom och skorna. De hade blivit inlurade i skogen och rånade på grejerna. Han tänkte att detta måste vi lösa så han ringde Hugos pappa Christian och sa att om bara Noa får tillbaka sina grejer så löser vi det. Men Christian återkom och sa att Hugo sagt att han inget gjort. Sedan pratade han igen med Noa som då berättade att han blivit knivhotad och tillsagd att om han sa något till något så kommer det att hända saker. Efter det gjorde han en polisanmälan.

Noa berättade att en kille till, Måns, var med inne i skogen och att Noa och John fått telefonsamtal från Måns som sa att han hade en kniv mot sig och att Noa och John måste gå in i skogen. De gick givetvis in och därinne fick de sätta sig på marken och Noa fick lämna ifrån sig sin ryggsäck. De tog sedan skorna och halsbandet. Det var en kniv framme. Hugo hade sagt att om de talade om för någon om detta, så kommer det att hända saker. Noa var så rädd. Efter händelsen har det skett jättemycket. Hugo har skickat hot via snapchat. Det har varit en hotbild. Han har lämnat en screenshot till polisen med dödsbillede på.

Noa har mått fruktansvärt dåligt. Det har varit ett jobbigt halvår för hela familjen. Noa har varit otroligt begränsad, han har knappt vågat gå utanför dörren. När han varit ute har de försökt att hålla koll på honom. Det är få gånger Noa vågat sig ut. Tidigare hängde han med kompisar vid skejtparken men det gör han inte längre. En gång blev han utlurad ur huset av några kompisar men sedan såg Noa att Hugo kom gående och då blev Noa jätterädd. Han vet att också John mått mycket dåligt, ungefär som Noa. Noa gick inte i skolan veckan efter och har sedan varit borta från skolan då och då.

Halskedjan var en silverkedja, cirka 5-6 mm bred. Den har en silvergrej vid spännet där det står 925. Den är värd cirka 1 800 kr. Han har fått nytt halsband av

försäkringsbolaget. Han har fått betala en självrisk för halsbandet och skorna. Han har inte fått tillbaka skorna. Han har sett inlägg som Hugo gjort på Instagram och de har tagit hjälp av lärare på skolan att få skolkataloger. Noa har fått titta och kunnat peka ut.

Mats Berg

Han är pappa till John. John hade varit i Bodafors, med Noa som köpt skor och de var på väg hem. De satt och väntade på en bänk. De hade träffat på Hugo och killarna hade tjafsat. Några killar hade fått skjuts. Hugo och grabbarna stod kvar och pratade. Sedan gick de till ett undanskymt ställe. Ismail hade börjat tjata om Måns väst. Till slut hade Ismail fått prova den men sedan hade han gått. Måns ville ha tillbaka sin väst och hade följt efter in i en skogsdunge. John och Noa hade inte följt med in. Måns hade sedan ringt efter dem och de hade gått in. Då hade Hugo tagit fram en kniv och hållit den i handen och han hade börjat känna i ryggsäcken och kollat vad de hade med sig. De hade tittat på Johns airpods som John sedan fått tillbaka. Hugo hade lånat dem. De hade gått till ICA och sedan tagit tåget hem.

Detta fick han veta samma dag, genom Anders, Noas pappa. John sa inget. Han upptäckte snart att det var något som inte stämde med John, det var dålig stämning i bilen när han hämtade dem. Han frågade Noa om skorna och fick något svar om att de inte passade eller något liknande. När han genom Anders fått veta vad som hänt öppnade John upp sig. Han var säkerligen chockad. Det har sedan kommit mer och mer. John har berättat att Hugo och de andra killarna ville gå igenom Noas ryggsäck medan Hugo höll kniven i handen. John sa att han aldrig varit så rädd i sitt liv. John är än idag rädd. Händelsen har hämmat honom, bl.a. i skolan. Noa var jätteledsen och grät. Han tror att Ismail och en annan kille gick åt ett håll och att Hugo tog sällskap med John och Noa till ICA. Det stämmer som han sa till polisen att de blev ännu räddare då de blev hotade (s. 175 fup). Det har efter händelsen kommit hot via sociala medier, om att om de berättade skulle det bli ännu värre. John tyckte det var bättre att vara tyst. Han tyckte inte att det var bra att de polisanmälde. Det var han som köpte hörlurarna till John. Han har skickat in ett kvitto på köpet till polisen. John fick tillbaka

sina airpods i skolan för ett par tre veckor sedan. En kille kom fram till John och sa att han haft dem i sitt skåp och nu ville lämna dem.

John har påverkats jättemycket av händelsen. Han tänker innan han går ut. Han vill ha full koll på var killarna håller hus. John har skolkat en del. Han var nog jätterädd. Vad han vet har John inte haft kontakt med Hugo eller de andra men det har förekommit hot på sociala medier, hot som han dock inte sett själv.

Fredrik Wingmark

Han är pappa till Måns. Han vet inte så mycket. Det han vet har Måns berättat för honom. Noa skulle köpa ett par skor i Bodafors. Där träffade de på tre killar; Hugo, Ismail och en till. De började tjabba. Ismail ville prova Måns väst. Måns gav den väl till honom, sedan behöll Ismail västen och gick. Ismail tyckte det var hans väst. Måns följde efter och ville ha tillbaka den. Sedan gick de in i en skogsdunge. Måns kände till Hugo sedan tidigare. Hugo är inte okänd i stan. Hugo hade sagt till Ismail att lämna tillbaka västen vilket Ismail gjorde. Noa och John var då inte med. De sa till Måns att ringa till John och Noa så att de kom in. Noa och John kom in och sedan gick Hugo och de andra på Noa och John i stället. De plockade av dem halsband och skor. Måns lämnade sedan skogen. John och Noa kom strax efter. De andra stack med grejerna. John sa att han blivit knivhotad. Måns säger att han inte sett någon kniv.

Hugo är kusin till en kille som Måns varit kompis med. Noas pappa Anders ringde och berättade vad som hänt. Måns har inte velat berätta något, han var nog rädd. Anders sa att de gjort en polisanmälan. Måns nämnde några airpods som varit på och att någon sagt att de skulle lämnas tillbaka eftersom ”sådana kan man söka på”. Han tror att det var Hugo som sa det. Med airpods blir som man som en vandrande GPS.

Måns är mer kompis med John. Måns känner Noa bara ytligt. Han har frågat Måns om hot eller om de varit på honom. Han har hört något om att de blivit hotade av Ismail, någon eller några månader efter händelsen. De hade hotat om att de golat. Måns är rädd för killen. Måns berättade om detta igår.

Tingsrättens bedömning

Båda målsäganden har lämnat trovärdiga berättelser. Även om de inte hörts i tingsrätten bedömer tingsrätten att deras berättelser saknar motstridigheter, märkliga detaljer och att de förefaller återge något självupplevt. I väsentliga delar ger de båda målsägandenas berättelser starkt stöd åt vad den andre berättat, samtidigt som det inte finns något som talar för att de talat sig samman. Det har inte heller framkommit något i utredning som talar för att målsägandens ljuger eller som talar för att de har anledning att beljuga de tilltalade. Hugo Blycherts framlagda hypotes kan avfärdas som ett uppenbart påhitt. Målsägandenas berättelser har starkt stöd i de uppgifter som vittnena lämnat. Uppgifterna härrör visserligen till stor del från vittnenas söner men vittnenas uppgifter om målsägandenas och Måns Wingmarks agerande och beteende, utgör i sig stöd för att målsägandena varit med om något traumatiskt. Båda målsägande har pekat ut gärningsmännen som Hugo Blychert och Ismail Muhamud Mohamed. Ismail Muhamud Mohameds och Kediri Muhumeds uppgifter som är avsedda att ge varandra alibi, är inte det minsta trovärdiga och förringar inte värdet i bevisningen i övrigt (de har uppenbart glömt vem som skulle hjälpa vem flytta).

Målsägandenas berättelser har vidare stöd i den skriftliga bevisningen: Av denna framgår att det är klarlagt att målsägandena, Måns Wingmark och Hugo Blychert var på ICA ungefär i tiden i enlighet med vad målsägandena berättat. Åberopat fotografi från Instagram stöder målsägandenas utpekande av övriga två gärningsman, de två som beskrivits som mörkhyade, dvs. Ismail Muhamud Mohamed och Kediri Muhumed. Målsägandena berättelser om inköpet av skor har stöd i åberopad skärmdump om betalningen. Utredningen om innehåll i Hugo Blycherts telefon ger stöd för hans kontakter denna dag med Ismail Muhamud Mohamed samt visar att telefonen dagen efter kopplats upp mot ”John-AirPods”. Hugo Blycherts uppgifter om att hans telefon var utlånad kan med hänsyn till den telefontrafik som förekommit till bl.a. hans far, avfärdas som påhittade. Det är ostridigt att Ismail Muhamud Mohamed gjort sökningar på om ett silverhalsband var äkta. Att han gjort sökningen ger stöd åt målsägandenas berättelser. Ismail Muhamud Mohameds uppgift om att han ville kontrollera äktheten på ett liknande halsband kan lämnas utan avseende eftersom han inte lämnat velat

namnge personen han tänkt köpa halsbandet av, en uppgift som i sig torde vara harmlös om den tilltalades uppgifter stämmer. Den återopade konversationen mellan Hugo Blychert och Kediri Muhumed där det talas om rån, ger stöd för att händelsen varit planerad och för de tilltalades och Kediri Muhumed's inblandning i händelsen.

Bevisningen är sammantagen sådan att målsägandenas berättelser bedöms vara tillförlitliga och att de då kan läggas till grund för bedömningen av åtalet.

Utredningen talar starkt för att Hugo Blychert och hans vän Ismail Muhamud Mohamed redan tidigt i händelsen planerat att råna målsägandena. Under alla förhållanden är deras åtgärd att förmå Måns Wingmark att ”ringa in” sina kamrater till skogsdungen, tydlig i detta avseende. Det är visat att Hugo Blychert tagit fram en kniv och genom den hotat målsägandena. Ismail Muhamud Mohamed har inte protesterat mot detta agerande utan utnyttjat det och han är därför tillsammans med Hugo Blychert att betrakta som gärningsman. Med hjälp av det hot som kniven inneburit har Hugo Blychert förmått Noa Magnusson Askling att lämna över halsband och skor. Det brott som detta innebär är rån, dvs. i enlighet med åklagarens åtal under åtalpunkten 5.1.

Hugo Blychert har genom samma knivhot förmått John Glimberg att överlämna sina hörlurar. I det ögonblick som hörlurarna överlämnades var brottet fullbordat. Den omständigheten att Hugo Blychert direkt efter ångrade sig, möjligen när han slogs av insikten eller informerades om att man med hörlurarna är en ”vandrande GPS”, som det uttryckts i målet, förändrar inte bedömningen. Det har inte varit fråga om ett frivilligt tillbakaträdande från en ofullbordad gärning. Att det funnits ett tillägnelseuppsåt styrks även av Hugo Blycherts efterföljande agerande genom vilket han igen fick hörlurarna i sin besittning. Att hörlurarna inte återlämnades förrän långt efter det s.k. lånet, talar i samma riktning, dvs. att det funnits tillägnelseuppsåt. Den tilltalade har alltså gjort sig skyldig till rån också i enlighet med gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 5.2.

Det är vidare styrkt att Hugo Blychert understödd och med instämmande av Ismail Muhamud Mohamed direkt efter rånen hotade målsägandena med dödligt våld om de berättade för någon vad som hänt. De tilltalade har då gjort sig skyldiga till övergrepp i rättssak i enlighet med gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 5.3.

Åtalet i alla tre delar är alltså styrkt. Hugo Blychert och Ismail Muhamud Mohamed ska dömas för rån och för övergrepp i rättssak. Eftersom hotet (övergreppet i rättssak) utgör ett brott mot person som riktar sig mot två personer, bör det bedömas som två brott (brottsenheter).

Gärningarna har mot bakgrund av vad som framkommit om brotten som sådana och omständigheterna i övrigt, inneburit mycket allvarliga kränkningar av målsägandenas integritet. Tingsrätten bedömer att kränkningen för var och en av målsägandena bör motivera ersättning med 15 000 kr, dvs. i linje med vad Noa Magnusson Askling yrkat. Båda målsägandena har efter händelsen mått mycket psykiskt dåligt och begärd ersättning för sveda och värk (psykiskt lidande) är skälig. Deras ersättningsanspråk ska bifallas mot de tilltalade i enlighet med vad som nu sagts. Det kan på förekommen anledning upplysas om att det i kränkningsersättning inte ingår ersättning för psykiskt lidande. Skadan bestående i självrisken beträffande halskedja och skor är styrkt genom vittnesmålet med målsägandens pappa, varför yrkandet även i denna del ska bifallas.

ÅTALSPUNKTEN 6

Hugo Blychert har erkänt. Hans erkännande har stöd i utredningen i övrigt varför åtalet är styrkt och att bedöma som åklagaren gjort.

ÅTALSPUNKTEN 7

Den tilltalades inställning

Hugo Blychert har förnekat brott. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt men väl sättet för beräkning av ränta.

Muntlig bevisning*Noa Magnusson Askling*Åtalspunkten 7.1 – den 24 oktober 2020

Han var hemma hos Leona Johansson. Hugo skrev till henne på Snapchat. Hugo ville prata med honom men det fick han inte. Han pratade sedan med Hugo som sa att han inte skulle göra någonting mot honom men att han hade kompisar som ville göra någonting mot Noa.

Åtalspunkten 7.2 – den 26 oktober 2020

Wilma Lembke var på station i Nässjö och Hugo sa till henne att de skulle slå ner honom (Noa). Wilma skrev eller ringde till Axel och ville att han skulle varna honom. Axel ringde eller sms:ade honom.

Åtalspunkten 7.3 – den 29 oktober 2020

Han blev ombedd av två kompisar att träffa dem, vilket han gick med på. På väg till dem fick han syn på Hugo. Han ringde då sin syster som kom och hämtade upp honom i bil. Hon körde runt och letade efter Hugo och fann honom. Hon frågade honom vad han gjorde där, i Norrboda. Under samtalet sa Hugo bl.a. att han (Noa) skulle få mer straff än vad Hugo skulle få. Han uppfattade det som att Hugo eller hans kompisar skulle göra något mot honom (Noa).

Hugo Blychert

Han har inte varit på den plats som påstås i åtalspunkten 7.3. Det minns han inte. Det är inte han som skrivit meddelandena som åklagaren åberopat. Han vet inte varför Noa ljuger. Han har ingen förklaring till varför de påstår saker. Han vet vem Leona är men han tror inte han hade henne på Snap då. Han och Naomi är inte längre vänner. Han känner inte igen Axels namn. Han har inte skrivit till någon av dem. Det är enkelt att ändra namn i Snap. Han var inte arg på Noa. Det är jobbigt att alla skyller på honom, han har "fått jättemycket". Wilma är kanske arg på honom för att han inte är vän med

Naomi länge. Han minns inte om han var på stationen vid det tillfället. Han är vän med Isak men vet inte om han varit där någon gång med Isak. Han minns inte att han var i Norrboda men om de säger att han var där så var han väl det. Han minns inte någon situation med en bil. Han har varit i Norrboda några gånger. Det känns obehagligt att bli fotograferad och filmad och gå ut på stan. Han har känt sig trakasserad. Han har anmält Noa för våldtäkt och det var i så fall det han menade om han sa att Noa skulle få ett hårdare straff än honom, dvs. ett straff av rättsväsendet. Han minns inte om han sa så när Noa var med sin syster.

Senare under dagen har Hugo Blychert lagt till följande i sitt förhör.

När han tänkt efter minns han nu lite om händelsen i Norrboda. Han var där den dagen för att träffa Simon. De var ute och gick och han tror att Noas syster åkte mot dem, de åkte mot dem på ett hotfullt sätt. De började snacka. Han ville få ett avslut på det med Noa. Sedan gick de iväg. Noas mamma sprang efter dem och på stationen mötte han Noas pappa.

Axel Råsbjer

Noa hade blivit rånad av Hugo och anmält det till polisen. Den aktuella dagen var han hos Leona. Hugo kontaktade henne. Han hörde Hugo hota med att han skulle slå Noa eller något sådant för att han anmälde. Noa hörde också det. Noa blev lite rädd.

Senare – på höstlovet – ringde Wilma och sa att hon sett Hugo på stan och att hon bad honom att säga det till Noa. Han kontaktade Noa.

Wilma Lembke

Hon skulle ta bussen hem och var på stationen. Hon träffade Hugo. De pratade lite. Hon sa ”var det inte du som rånade Noa?”. Hugo sa att han inte gjort det och att han skulle slå ner Noa så att inte ens kunde gå, ungefär. Han sa att han skulle skicka jättemånga människor på Noa, så att han typ inte skulle kunna gå, att han skulle samla

ett gäng som skulle slå ner Noa. Strax efter, på stationen, hörde hon Hugo snacka med kompisar och att han sa att de skicka någon till Noa och fixa honom, att Noa skulle komma till stationen så skulle de slå ner honom så att han inte skulle kunna gå eller någonting. Hon ringde till Axel och bad honom varna Noa.

Noa hade berättat för henne om rånet. Noa ljuger inte om en sådan allvarlig sak.

Tuva Magnusson Askling

Hon satt och höll på med en Halloween-pumpa när Noa sa att han skulle iväg och träffa två kompisar. Hon sa ”akta dig så de inte lurar ut dig”. Efter en liten stund ringde Noa och sa att Hugo var där. Hon tog bilen och körde och hämtade Noa. Han såg skärrad, stressad, nervös och rädd ut när hon kom. Hon frågade Simon efter Hugo. Simon sa att han inte visste var Hugo var men att han var ”här någonstans”. Hon körde och såg då Hugo inne i skogen. Hon ropade på honom och han sa att han fick vara där och ”ni kan inte bestämma vad jag gör”. Hon satt kvar i bilen och pratade med honom genom rutan. Hon ifrågasatte vad han gjorde i Norrboda. Det var tjabb om att Hugo skulle låta Noa vara och inte vara där. Hon minns inte riktigt vad Hugo svarade. Noa, som satt vid hennes sida i bilen, deltog inte i samtalet. Hon kan idag inte minnas om Hugo så något hotfullt mot henne eller Noa. Det stämmer som hon sa i polisförhör att Hugo sa att ”ni inte kan anklaga mig för nått innan jag är dömd, Noa kommer få ett hårdare straff än jag själv kommer att få” (s. 57 fup). Hon minns inga fler detaljer idag.

Tingsrättens bedömning

Målsägandens uppgifter är trovärdiga även om de är fragmentariska. Det finns inte anledning att ifrågasätta vad vittnena berättat, även de har alltså lämnat trovärdiga uppgifter. Genom dessa uppgifter är det utrett att Hugo Blychert den 24 oktober 2020 uttalat hot som syftat till att straffa Noa Magnusson Askling för de uppgifter han lämnat till polis om rånet den 4 oktober 2020 (åtalpunkten 5). Det är även utrett att han den 26 oktober 2020 lämnade liknande uppgifter med samma motiv, till Wilma

Lembke. Han har i dessa två fall gjort sig skyldig till övergrepp i rättssak i enlighet med åtalet.

När det gäller åtalet i punkten 7.3 är det utrett att Hugo Blychert uttalat sig så som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Uttalandet är dock inte helt entydigt. Det kan inte uteslutas att tanken bakom uttalandet är den som han uppgett. Tingsrätten saknar utredning i denna del, t.ex. om det ens gjorts sådan polisanmälan som Hugo Blychert påstår han gjort. I denna del bedömer tingsrätten att det finns utrymme för att det inte är fråga om övergrepp i rättssak. Åtalet i denna del kan alltså inte bifallas.

Övergreppen i rättssak som Hugo Blychert ska dömas för har inneburit allvarliga kränkningar av målsägandens integritet. Målsäganden har yrkat ersättning för kränkning med 10 000 kr för samtliga tre övergrepp i rättssak. Tingsrätten uppfattar det som att en tredjedel av yrkat belopp är hänförligt till respektive åtalpunkt. Ersättningen för kränkning bör därför bestämmas till två tredjedelar av yrkat belopp. Yrkandet hänförligt till åtalpunkten 7.3 ska lämnas utan bifall.

ÅTALSPUNKTEN 8

Den tilltalades inställning

Hugo Blychert har förnekat brott och bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt men väl sättet för beräkning av ränta.

Muntlig bevisning

Noah Breidefors

Han och Hugo hade gått i samma skola. De hade varit halvkompisar. Den aktuella dagen hade han precis slutat skolan och skulle hem. Hugo kom fram och började putta på honom och gapa och fråga vem av dem som var en golare. Han försökte själv ta det lugnt. Sedan kom Johan och hjälpte honom. Emma kom och hjälpte till att få bort Hugo från skolgården. Johan skjutsade hem honom.

Han tror att det var ett försök av Hugo att få polisutredningen nerlagd. Han hade tidigare samma år blivit misshandlad av en vän till Hugo som kallas "Mick". Hugo kanske ville provocera honom till att börja slåss. Hugo sa "vi kan ta det en och en bakom skolan". Han uppfattade talet om golare som att det gällde polisanmälan om misshandel. Han minns inte om han till polis sagt att Hugo kallade honom fitta eller feg. Det kan stämma att han till polis inte pratade om orsaken bakom. Han minns inte. Han minns inte om han till polis sa uttrycket "golare". Det stämmer att han till polis på fråga varför Hugo sökt upp honom helt plötsligt nu, sa att "han inte har en aning men förmodligen var det för det som hände i februari" (s. 8 fup).

Hugo Blychert

Han och Kediri skulle träffa "Salle" (Suliman) som går i Parkskolan. De satt utanför skolan och Hugo Andersson sa att Noah kallat Hugo "golbög". Han såg sedan Noah och gick fram till honom och frågade honom om detta. Han trodde på vad Hugo Andersson sagt. När han frågade Noah vem av dem som var golare var det detta han menade; man kan inte kalla någon annan golare om man själv golat. Han minns inte om de knuffade på varandra, det gjorde de kanske. De stod nära varandra. Det handlade inte om det med Mick. Att han använde ordet golare hade inget med någon särskild händelse att göra utan det användes bara för att han blev arg för det som Hugo Andersson sa.

Emma Nilsson

Hon är mentor på skolan. Hon blev hämtad av sin kollega Johan. Han hade sett en person på skolgården som inte skulle vara där. Hon gick ut för att förmå personen att lämna skolan. Skolan har som policy att ingen obehörig får vistas på skolans område under skoltid. Johan tyckte att situationen var hotfull. Hon och Johan delade upp sig. Johan tog in Noah och hon pratade med den andra personen, den tilltalade. Den tilltalade sa "jag ska ha tag i den där jävla golbögen". Han skrek det högt och upprepade det flera gånger. Hon tror inte att Noah hörde detta eftersom han var på

väg in. Efter en stund fick hon ut den tilltalade från skolområdet. En stund efter skulle Johan köra Noah hem och de gick ut på parkeringen tillsammans, med tre kollegor till. När de kom ut stod den tilltalade på baksidan och väntade på Noah. Hon och kollegorna försökte igen avvisa den tilltalade som gick mot Johans bil och åter skrek samma sak, dvs. ”jag ska ha tag i den där jävla golvbögen”. Detta kan Noah ha hört. En kollega ringde polisen. Hon frågade Noah vad som låg bakom och han sa inget direkt, att det inte var något han kunde komma på. De pratade om misshandeln som Noah varit utsatt för och att detta skulle kunna vara ett sätt att tysta ner honom. Hon visste då inte vad gärningspersonen hette men har senare fått veta att han heter Hugo Blychert. Hon fick se en bild av honom som kollegor visade.

Johan Strandberg

Han är musiklärare på skolan. Han hade haft sin sista lektion när han tittade ut mot huvudentrén och såg Noah stå där stilla och passiv. Där fanns också åtminstone en person som inte tillhörde skolan, den tilltalade. Personen provocerade Noah och agerade på ett sätt som frångick det normala. Personen försökte få Noah att agera men Noah var passiv. Han stod då cirka 30 meter från dem. Han uppfattade det som att det började hetta till. Han småsprang ut till dem och frågade vad som hände. Han fick inget svar och tog bort Noah från situationen. Den tilltalade var inte så passiv. Han tog in Noah i säkerhet och tillkallade hjälp. Emma var närmast och tillgänglig. Emma gick ut och försökte avvisa den tilltalade som inte lyssnade på henne. Han minns inte vad killen sa men det var inga väl valda ord. Han tog Noah till sin bil. Killen dröjde sig kvar utanför skolområdet och var fortfarande inte intresserad av att lämna platsen. Det kom fler vuxna som försökte få honom att lämna området. Sedan ringde de polisen.

Den tilltalade var överaktiv. Han gjorde inte mycket men försökte få Noah att agera. Han lyckades dock inte. Killen och Noah stod nära varandra, ansikte mot ansikte. Det var inget trevligt tonläge. Han uppfattade det som att killen ”var mer än glad”, att han tagit något ”stämningshöjande”. Man är normalt inte så ”stissig”. Han uppfattade som att killen var där för en uppgörelse, som att killen och Noah hade något otalt. Han är säker på att killen är den tilltalade, Hugo Blychert.

Han pratade med Noah under bilresan till dennes hem. Hugo Blychert hade sökt upp Noah på grund av en annan händelse, på stationen i Nässjö, det rörde misshandel och hot. Det är korrekt att han i polisförhör på fråga om han hörde vad personen sa till eleven, sa ”att han kommer ihåg vagt att han sa något som tjallare och att han skulle snackat skit om personen och att han hade sagt saker som han inte borde sagt” (s. 10 fup).

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har lämnat en trovärdig berättelse. Vittnena har lämnat trovärdiga berättelser som det inte finns anledning att ifrågasätta. Genom utredningen är styrkt att uttalat sig ungefär så som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Det är tydligt att avsikten med uttalandena var att angripa målsäganden med anledning av det pågående polisärendet. Hugo Blychert har alltså gjort sig skyldig till övergrepp i rättssak.

Brottet har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens integritet. Skadeståndsyrkandet ska då bifallas.

STRAFFVÄRDEN OCH PÅFÖLJDER

Hugo Blychert

Av de brott som Hugo Blychert ska dömas för har rånet i åtalpunkten 5 det högsta straffvärdet, motsvarande cirka 2 års fängelse. Brottsligheten sammantagen har för en vuxen lagöverträdare ett straffvärde motsvarande fängelse i närmare 3 år. Om den tilltalade varit vuxen hade detta blivit straffet.

Hugo Blychert var dock bara 15 år vid brottstillfällena. Han ska då erhålla s.k. ungdomsrabatt. Denna medför att straffvärdet för hans del är en femtedel av 3 år, dvs. cirka 7 månader. Detta straffvärde är inte tillräckligt högt för att han ska kunna dömas till sluten ungdomsvård. För det hade krävts ett högre straffvärde. Det finns i målet förslag på ungdomsvård. Denna vård är nog inte så ingripande att den kan anses väga

upp ett fängelsestraff på 7 månaders fängelse men eftersom Hugo Blychert bedöms vara olämplig för ungdomstjänst, finns det i praktiken inget annat alternativ när det gäller påföljd. Den nya ungdomspåföljden ungdomsövervakning (se 32 kap. 3 a § brottsbalken) som infördes vid årsskiftet, skulle tillsammans med ungdomsvård utgöra en svårare påföljd än som var möjlig att bestämma vid tidpunkten för brottet (jfr 2 kap. 10 § första stycket regeringsformen). Det är då inte möjligt att utöver ungdomsvård även besluta om ungdomsövervakning, vilket annars hade varit lämpligt. Påföljden för brottsligheten ska alltså bestämmas till föreslagen ungdomsvård enligt upprättat ungdomskontrakt (se bilaga).

Ismail Mohamud Mohamed

Den brottslighet som Ismail Mohamud Mohamed ska dömas för har för en vuxen lagöverträdare ett straffvärde motsvarande fängelse i närmare två år. Han var dock bara 16 år vid brottstillfällena, vilket medför att straffvärdet efter den s.k. ungdomsrabatten motsvarar fängelse i sex månader. Detta straffvärde utgör inte ens i kombination med omständigheten att det är fråga om artbrott synnerliga skäl för fängelse. Inte heller i hans fall är det möjligt att döma honom till ungdomsövervakning. Han ska därför dömas till ungdomsvård enligt upprättat ungdomskontrakt (se bilaga).

Wiggo Gustafsson

Den brottslighet som Wiggo Gustafsson befunnits skyldig till har ett straffvärde som motsvarar åtta till tio månaders fängelse. Han var dock bara 15 år vid brottstillfällena, vilket medför ett straffvärde efter den s.k. ungdomsrabatten motsvarande ett kortare fängelsestraff. Detta straffvärde utgör inte ens i kombination med omständigheten att det är fråga om artbrott synnerliga skäl för fängelse. Han ska därför dömas till föreslagen ungdomsvård enligt de två upprättade ungdomskontrakten (se bilaga).

Kreont Hasa

Brottet i åtalpunkten 3 har ett straffvärde motsvarande fängelse i omkring ett år. Det ringa narkotikabrottet påverkar inte detta straffvärde. Kreont Hasa var 16 år vid tillfället för misshandeln. Den s.k. ungdomsrabatten medför att straffvärdet för hans del motsvarar fängelse i cirka tre månader. Han ska därför dömas till föreslagen ungdomsvård enligt den vårdplan som upprättats (LVU-vård, se bilaga).

Stella Berglund

Det brott som Stella Berglund ska dömas för har ett straffvärde motsvarande fängelse i åtta – tio månader; även om hon själv utövade endast det inledande våldet tog hon del i en mer omfattande misshandel, vilket beaktas vid straffmätningen. Hon var bara 15 år vid tillfället. Den s.k. ungdomsrabatten medför att straffvärdet för hennes del då motsvarar fängelse i cirka två månaders fängelse. Detta straffvärde utgör inte ens i kombination med omständigheten att det är fråga om artbrott synnerliga skäl för fängelse. Hon ska därför dömas till föreslagen ungdomsvård enligt upprättat ungdomskontrakt (se bilaga).

ÖVRIGA BESLUT

Då de tilltalade döms för brott som har fängelse i straffskalan, ska de betala varsin avgift till Brottsofferfonden.

Försvararna och målsägandebiträderna ska ersättas för arbete m.m. enligt respektive begäran (med korrigerig av felsummering i ett fall). Med beaktande av de tilltalades ekonomiska situation, behöver ingen av dem återbetala någon del av dessa ersättningar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; SE BILAGA

Skrift med överklagande ska ställas till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 18 maj 2021.

På tingsrättens vägnar

Ulf Ljungdahl

I avgörandet har deltagit nämnd. Rättens ledamöter är överens.



Eksjö tingsrätt
B 2055-20

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2021-03-16
MÅLNR: B 2055-20
AKTBIL: 23

Stämningsansökan

Tilltalade

Wiggo Zack Ingemar Gustafsson (20050512-6938)
Företräds av advokat Robert Attesjö.

Kreont Hasa (20040628-6450)
Medborgare i Albanien.
Företräds av advokat Mikael Svegfors.

Ismail Mohamud Mohamed (20040623-1910)
Medborgare i Somalia, Sverige.
Företräds av advokat Gustaf Ljunggren.

Hugo Christian Malte Blychert (20050829-4832)
Företräds av advokat Hans-Christian Renström, Nässjö kommun,
Socialförvaltningen i Nässjö kommun.

Stella Nikki Maria Berglund (20050726-0164)
Företräds av advokat Sophia Wenneryd.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 **MISSHANDEL (Stella Berglund och Wiggo Gustafsson)** 5000-K1024681-20

Wiggo Gustafsson och Stella Berglund har tillsammans och i samförstånd misshandlat James Byrne. De har tagit med målsäganden in i en gränd där Stella Berglund har utdelat slag och spark mot James Byrnes ansikte, huvud och/eller kropp. Därefter har Wiggo Gustafsson utdelat flertalet slag, sparkar och stampningar mot målsägandens ansikte, huvud och kropp, delvis när målsäganden legat ned på marken. Det hände den 24 augusti 2020 på/vid Södra Strandgatan, Jönköping, Jönköpings kommun. James Byrne orsakades smärta, ömhet, blodvite, sårskador, svullnader och blåmärken.

Wiggo Gustafsson och Stella Berglund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

James Byrne

Åklagaren för ej talan

Företräds av Mathilda Frilander.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **James Byrne** angående händelseförloppet för att bevisa att de tilltalade har agerat så som påståtts och vilka skador/besvär han orsakats.
2. Förhör med den tilltalade **Stella Berglund** som inte lämnat någon inställning.
3. Förhör med den tilltalade **Wiggo Gustafsson** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Mio Gregard** angående hans iakttagelser av händelseförloppet och målsäganden för att bevisa att de tilltalade agerat så som påståtts och vilka skador/besvär målsäganden orsakats.
5. Förhör med vittnet **Alva Astner** angående hennes kontakter med och iakttagelser av målsäganden efter händelsen för att bevisa vad hon fått för uppgifter och vilka skador/besvär målsäganden orsakats.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av film (spelas upp av åklagare) för att bevisa delar av händelseförloppet.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 3-9) för att bevisa synliga skador på målsäganden kort efter händelsen och var gärningen ägt rum.

2.1 MISSHANDEL, RINGA BROTT (Wiggo Gustafsson)

5000-K830607-20

Wiggo Gustafsson har utdelat ett slag mot Alvin Hedström Ståhls huvud. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2020 och den 10 juli 2020 på ett tåg mellan Jönköping och Nässjö, Sverige. Alvin Hedström Ståhl orsakades smärta och ömhet.

Brottet bör bedömas som ringa.

Wiggo Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

2.2 OFREDANDE (Wiggo Gustafsson)

5000-K830607-20

Wiggo Gustafsson har, tillsammans och i samförstånd med annan person under 15 år, ofredat Alvin Hedström Ståhl genom att spotta honom i ansiktet och beordra/tvinga honom att pussa hans och andra personers skor. Det hände den 10 juli 2020 på Resecentrum, Järnvägsgatan 9 E, Nässjö, Nässjö kommun. Gärningen kunde förväntas kränka Alvin Hedström Ståhls frid på ett kännbart sätt.

Ett motiv för brottet har delvis varit att kränka Alvin Hedström Ståhls sexuella läggning.

Wiggo Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

Målsägande

Alvin Hedström Ståhl

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Ali Asli.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Alvin Hedström Ståhl** angående händelseförloppen för att bevisa att den tilltalade agerat så som påståtts.
2. Förhör med den tilltalade **Wiggo Gustafsson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Mio Gregard** angående hans iakttagelser av händelseförloppen för att bevisa att den tilltalade agerat så som påståtts.
4. Förhör med vittnet **Liam Grahm** angående hans iakttagelser av händelseförloppen för att bevisa att den tilltalade agerat så som påståtts.

Övrig bevisning

Uppspelning av film avseende åtalspunkten 2.1 (medtas av åklagare) för att bevisa att den tilltalade agerat så som påståtts.

3 GROV MISSHANDEL (Hugo Blychert, Wiggo Gustafsson, Kreont Hasa och Ismail Mohamud Mohamed)

5000-K1128809-20

Hugo Blychert, Kreont Hasa, Wiggo Gustafsson och Ismail Mohamud Mohamed har tillsammans och i samförstånd misshandlat Jakob Fogelberg genom att flera gånger slå och sparka ned honom till marken samt utdela flertalet slag och sparkar mot hans ansikte, huvud och kropp, delvis när han legat ned på marken. Det hände den 15 september 2020 på Mariagatan 2, Nässjö, Nässjö kommun. Jakob Fogelberg orsakades i vart fall smärta, ömhet och blåmärken.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de tilltalade genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet och/eller råhet då de är flera som har utsatt målsäganden för våld och till stor del när målsäganden legat försvarslös på marken.

Hugo Blychert, Kreont Hasa, Wiggo Gustafsson och Ismail Mohamud Mohamed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Jakob Fogelberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Andreas Grudemo.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jakob Fogelberg** angående händelseförloppet för att bevisa att de tilltalade agerat så som påståtts.
2. Förhör med den tilltalade **Hugo Blychert** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Ismail Mohamud Mohamed** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Wiggo Gustafsson** som förnekar brott.
5. Förhör med den tilltalade **Kreont Hasa** som förnekar brott.
6. Förhör med vittnet **Anna Fogelberg** angående sina iakttagelser av skador på målsäganden för att bevisa att målsäganden blivit misshandlad samt de skador han åsamkats.

7. Förhör med vittnet **Simon Eifel** polisassistent högländet, angående sina upplevelser och iakttagelser när han kom till brottsplatsen för att bevisa att de tilltalade misshandlat målsäganden.
8. Förhör med vittnet **Johan Jönsson** polisassistent Högländet, angående genomgång av film för att bevisa vilka personer han känner igen på filmen.
9. Förhör med vittnet **Kim Fahlström** angående hans iakttagelser av händelseförloppet och personer för att bevisa att målsäganden blivit utsatt för misshandel i enlighet med vad som påstås och att han kände igen en av gärningsmännen.
10. Förhör med vittnet **Tilda Brage Hafström** angående hennes iakttagelser av händelseförloppet och personer för att bevisa att målsäganden blivit utsatt för misshandel i enlighet med vad som påstås och vem/vilka hon kände igen.
11. Förhör med vittnet **Alva Lind Larsson** angående hennes iakttagelser av händelseförloppet och personer för att bevisa att målsäganden blivit utsatt för misshandel i enlighet med vad som påstås och vem/vilka hon kände igen.
12. Förhör med vittnet **Elin Andersson** angående hennes iakttagelser av händelseförloppet och personer för att bevisa att målsäganden blivit utsatt för misshandel i enlighet med vad som påstås och vem/vilka hon kände igen.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av film (medtas av åklagare) för att bevisa delar av händelseförloppet.
2. Stillbilder från film (förundersökningsprotokoll s. 13-19) för att bevisa delar av händelseförloppet och framförallt vilka som syns på filmen.
3. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 20) för att bevisa vilken bild av Wiggo Gustafsson som visats av förhørsledare och att personen på bilden pekats ut som en av gärningsmännen av Alva Lind Larsson.

4 RINGA NARKOTIKABROTT (Kreont Hasa)

5000-K1157790-20

Kreont Hasa har olovligen använt cannabispreparat, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 15 augusti 2020 och den 22 september 2020 i Ramnås, Sveagatan 21, Borås, Borås stad.

Kreont Hasa begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 389 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Kreont Hasa** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 4-7) för att bevisa att tilltalad brukat narkotika.

5.1 RÅN (Hugo Blychert och Ismail Mohamud Mohamed)

5000-K1217853-20

Hugo Blychert och Ismail Mohamud Mohamed har tillsammans och i samförstånd med annan person under 15 år stulit skor och halsband till ett värde om ca 2 000 kronor från Noa Magnusson Askling. Detta genom att de sett till att Noa Magnusson Askling kommit till en plats i en skog där Hugo Blychert tagit fram en kniv, riktat den mot Noa Magnusson Askling och sagt åt Noa Magnusson Askling att ge honom ett silverhalsband och en väska. Ur väskan har Hugo Blychert tagit ett par skor. Halskedjan och skorna har Hugo Blychert sedan överlämnat till Ismail Mohamud Mohamed och en annan person. Hotet var eller verkade för Noa Magnusson Askling vara akut. Det hände den 4 oktober 2020 i Bodafors, Nässjö kommun.

Ismail Mohamud Mohamed och Hugo Blychert begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

5.2 RÅN (Hugo Blychert)

5000-K1217853-20

Hugo Blychert har tvingat John Glimberg att lämna över sina airpods till ett värde om ca 1 900 kronor till honom. Han gjorde det genom att tillse att John Glimberg kommit till en plats i en skog och, efter agerandet enligt åtalspunkten 5.1, se till att John Glimberg gav honom ett par airpods som han inte hade för avsikt att lämna tillbaka. Det hände den 4 oktober 2020 i Bodafors, Nässjö kommun. Hotet var eller verkade för John Glimberg vara akut. Gärningen innebar skada för John Glimberg och vinning för Hugo Blychert.

Hugo Blychert begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT OLAGA TVÅNG

Lagrum: 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken

5.3 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Hugo Blychert och Ismail Mohamud Mohamed)

5000-K1217853-20

Hugo Blychert och Ismail Mohamud Mohamed har tillsammans och i samförstånd, i anslutning till händelserna i åtalspunkterna 5.1 och 5.2, med hot om våld angripit John Glimberg och Noa Magnusson Askling för att hindra dem från att göra en anmälan och/eller lämna uppgifter vid förhör. Angreppet bestod i uttalanden med innebörden att de skulle dödas eller skadas om de berättade om händelsen för någon. Hotet var sådant att Noa Magnusson Askling och John Glimberg kunde förväntas känna allvarlig rädsla för deras personliga säkerhet. Det hände den 4 oktober 2020 på Parkgatan, Bodafors, Nässjö kommun.

Ismail Mohamud Mohamed och Hugo Blychert begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Noa Magnusson Askling

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Stefan Dehlin.

John Glimberg

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Stefan Dehlin.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av videoförhör med målsäganden **Noa Magnusson Askling** angående händelseförloppet för att bevisa att de tilltalade agerat så som påståtts. (uppspelningstid ca 55 minuter)
2. Uppspelning av videoförhör med målsäganden **John Glimberg** angående händelseförloppet för att bevisa att de tilltalade agerat så som påståtts. (uppspelningstid ca 44 minuter)
3. Förhör med den tilltalade **Hugo Blychert** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Ismail Mohamud Mohamed** som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **Anders Askling** angående hans kontakter med och iakttagelser av målsäganden Noa Magnusson Askling men även med andra personer för att bevisa att Noa Magnusson Askling blivit av med skor och halsband, vilka uppgifter han fått och vidarebefordrat angående händelsen, hur identifikation av vissa gärningsmän gått till och hur Noa Magnusson Askling påverkats av händelsen.
6. Förhör med vittnet **Mats Berg** angående hans kontakter med och iakttagelser av målsäganden John Glimberg men även andra personer för att bevisa att John Glimberg blivit av med ett par airpods, vilka uppgifter han fått angående händelsen och hur John Glimberg påverkats av händelsen.
7. Förhör med vittnet **Fredrik Wingmark** angående hans kontakter med Måns Wingmark för att bevisa vilka uppgifter han fått av Måns Wingmark.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 7-8) för att bevisa när anmälan gjordes.
2. Fotografier över brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 44-62) för att bevisa var händelsen ägt rum och hur det ser ut på platsen.
3. Stillbilder från övervakningsfilm, kvitto och PM (förundersökningsprotokoll s. 20-27) för att bevisa att målsägandena, Måns Wingmark och Hugo Blychert med vän var på ICA i Bodafors kort efter händelsen.

4. Fotografi från Instagram (förundersökningsprotokoll s. 35-36) för att bevisa vilka som finns på bild som lämnats in och som pekats ut som gärningsmän av målsäganden Noa Magnusson Askling.
5. Fotografi skärmdump betalning av skor (förundersökningsprotokoll s. 37) för att bevisa att Noa Magnusson Askling köpt ett par skor den aktuella dagen och hur mycket han betalat.
6. Underlag tillgripet gods (förundersökningsprotokoll s. 38-43) för att bevisa värde på tillgripet gods.
7. Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 176-177, 182, 184-192 och 199-205) för att bevisa vad för kläder och skor som tagits i beslag från Ismail Mohamud Mohamed och annan misstänkt person under 15 år.
8. Underlag Hugo Blycherts telefon (förundersökningsprotokoll s. 208-212) för att bevisa vilka kontakter han haft samt att hans telefon kopplats upp mot "Johns AirPods" dagen efter händelsen.
9. Underlag Ismail Mohamud Mohameds telefon (förundersökningsprotokoll s. 214-231) för att bevisa att han gjort sökningar på halsband och spelat in film med halsband kort efter händelsen.
10. Fotografi skärmdump (förundersökningsprotokoll s. 234) för att bevisa att vad som skrivits angående bland annat skuld i en konversation påträffad i telefon tillhörande medmisstänkt under 15 år.

6 RINGA NARKOTIKABROTT (Hugo Blychert)

5000-K1120223-20

Hugo Blychert har olovligen använt hasch/cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 14 september 2020 eller kort tid dessförinnan på okänd plats, Sverige.

Hugo Blychert begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Hugo Blychert** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 10-11) för att bevisa att den tilltalade använt hasch/cannabispreparat.

7.1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Hugo Blychert)

5000-K1311919-20

Hugo Blychert har med hot om våld angripit Noa Magnusson Askling för att han gjort en anmälan och/eller lämnat uppgifter vid förhör. Angreppet bestod i att han i samtal och meddelanden i snapchat till en annan persons telefon gjort uttalanden med innebörden att Noa Magnusson Askling ska skadas för att han har lämnat uppgifter om att Hugo Blychert rånat honom enligt åtalpunkten 5.1. Noa Magnusson Askling har varit närvarande när uttalandena gjorts, vilket Hugo Blychert varit medveten om. Hotet var sådant att Noa Magnusson Askling kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Det hände den 24 oktober 2020 i Nässjö, Nässjö kommun.

Hugo Blychert begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

7.2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Hugo Blychert)

5000-K1319915-20

Hugo Blychert har med hot om våld angripit Noa Magnusson Askling för att han gjort en anmälan och/eller lämnat uppgifter vid förhör. Angreppet bestod i att han till Wilma Lembke gjort uttalanden med innebörden att han och andra personer ska skada Noa Magnusson Askling för att han lämnat uppgifter om att Hugo Blychert rånat honom enligt åtalpunkten 5.1. Hotet har vidarebefordrats till målsäganden, vilket Hugo Blychert haft att räkna med. Hotet var sådant att Noa Magnusson Askling kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Det hände den 26 oktober 2020 på Resecentrum i Nässjö, Nässjö kommun.

Hugo Blychert begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

7.3 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Hugo Blychert)

5000-K1319915-20

Hugo Blychert har med hot om våld angripit Noa Magnusson Askling för att han gjort en anmälan och/eller lämnat uppgifter vid förhör. Angreppet bestod i att han uttalat att Noa Magnusson Askling kommer få mer straff än honom, eller liknande med samma innebörd. Hotet var sådant att Noa Magnusson Askling kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Det hände den 29 oktober 2020 på Norrbodavägen, Nässjö, Nässjö kommun.

Hugo Blychert begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Noa Magnusson Askling

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Stefan Dehlin.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av videoförhör med målsäganden **Noa Magnusson Askling** angående händelseförloppet för att bevisa att den tilltalade agerat så som påståtts. Förhöret avser åtalpunkterna 7.1-3. (uppspelningstid ca 1 timme och 10 minuter)
2. Förhör med den tilltalade **Hugo Blychert** som förnekar brott.
3. Uppspelning av videoförhör med vittnet **Axel Råsbjer** angående hans iakttagelser och vad han fått för uppgifter för att bevisa att den tilltalade agerat så som påståtts. Förhöret avser åtalpunkterna 7.1-2. (uppspelningstid ca 30 min)
4. Uppspelning av videoförhör med vittnet **Wilma Lembke**vittnet Wilma Lembke angående hennes kontakter med den tilltalade och vittnet Axel Råsbjer för att bevisa att den tilltalade agerat så som påståtts. Förhöret avser åtalpunkten 7.2. (uppspelningstid ca 20 min)
5. Förhör med vittnet **Tuva Magnusson Askling** angående hennes iakttagelser av händelseförloppet och kontakter med målsäganden och den tilltalade för att bevisa att den tilltalade agerat så som påståtts. Förhöret avser åtalpunkten 7.3.

Övrig bevisning

Fotografier av konversationer (förundersökningsprotokoll s. 14-16 och 41-46) för att bevisa vad som skrivits till annan persons telefon och att den tilltalade uttalat hot/underförstått hot om våld. Bevisningen avser åtalspunkten 7.1.

8 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Hugo Blychert)

5000-K1285095-20

Hugo Blychert har med våld och hot om våld angripit Noah Breidefors för att han gjort en anmälan och/eller lämnat uppgifter vid förhör. Angreppet bestod i att Hugo Blychert sökt upp Noah Breidefors i hans skola, knuffat honom samt uttalat att han ska skada honom och att han är en golare, eller liknande med samma innebörd. Hotet var sådant att Noah Breidefors kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Det hände den 19 oktober 2020 på/vid Parkskolan, Parkgatan 24, Bodafors, Nässjö kommun.

Hugo Blychert begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Noah Breidefors

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Stefan Dehlin.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Noah Breidefors** angående händelseförloppet för att bevisa att den tilltalade agerat så som påståtts.
2. Förhör med den tilltalade **Hugo Blychert** som vidgår delar av händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Emma Nilsson** angående hennes iakttagelser av händelseförloppet för att bevisa att den tilltalade agerat så som påståtts.
4. Förhör med vittnet **Johan Strandberg** angående hans iakttagelser av händelseförloppet för att bevisa att den tilltalade agerat så som påståtts.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 5 dagar. Huvudförhandlingsplan bifogas.

Avseende åtalpunkt 1 väcks åtalet vid Eksjö tingsrätt enligt rättegångsbalken 19 kap. 3 och 6 §§. Jönköpings tingsrätts mål B 3511-20 är därför begärt överlämnat till Eksjö tingsrätt.

Hildingsson Marie - TEK

Från: Registrator Eksjö tingsrätt - TEK
Skickat: den 6 april 2021 14:15
Till: Hildingsson Marie - TEK
Ämne: VB: B 2055-20, åkl. ./.. Ismael Mohamed, Bevisuppgift

Prioritet: Hög

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2021-04-06
MÅLNR: B 2055-20
AKTBIL: 165

Med vänlig hälsning

RegistratorEksjö tingsrätt

0381-384 00 • eksjo.tingsratt@dom.se • Postadress: Box 230, 575 23 Eksjö • Besöksadress: Sofieholmsgatan 7 • [Eksjö tingsrätts webbplats](#)

Så behandlar vi personuppgifter

Från: Advokat Gustaf Ljunggren <g@advokaternaljunggren.se>
Skickat: den 6 april 2021 14:13
Till: Registrator Eksjö tingsrätt - TEK <eksjo.tingsratt@dom.se>
Ämne: B 2055-20, åkl. ./.. Ismael Mohamed, Bevisuppgift
Prioritet: Hög

På min huvudmans vägnar får jag härmed åberopa förhör med medmisstänkte, underårige Kediri Muhumed, genom uppspelning av videogram från förhör med honom. Förhöret åberopas till styrkande av att Ismael Mohamud inte utfört de åtalade gärningarna. Jag utgår från att åklagaren kan ansvara för de praktiska arrangemangen.

Med vänlig hälsning
Gustaf Ljunggren
Advokat
070-583 29 24

Eksjö tingsrätt
Box 230
575 23 Eksjö

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2021-04-06
MÅLNR: B 2055-20
AKTBIL: 169

Tingsrättens **mål B 2055-20**, åklagarkammaren i Jönköping . /. Hugo Blychert och Ismail
Mohamud Mohamed

I egenskap av målsägandebiträde för Noa Magnusson Askling får jag på dennes vägnar
framföra följande.

Yrkande

Åtalspunkt 5.1 och 5.3

Noa Magnusson Askling yrkar att tingsrätten ska förplikta Hugo Blychert solidariskt med
Ismail Mohamud Mohamed att utge skadestånd till honom enligt följande:

Kränkning jämlikt 2 kap 3§ skadeståndslagen	15 000 kr
Sveda och värk jämlikt 5 kap 1§ skadeståndslagen	2 400 kr
Förlust av skor och halskedja (självrisk)	1 800 kr

Summa 19 200 kr

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6§ räntelagen från den 4 oktober 2020 till dess full betalning
sker.

Kravet framställs solidariskt med Hugo Blychert och Ismail Mohamud Mohameds
vårdnadshavare till ett belopp av 9 520 kr för var och en.

Grunder

Hugo Blychert och Ismail Mohamud Mohamed har genom den åtalade gärningen utsatt Noa Magnusson Askling för allvarlig kränkning.

Bevisning

Noa Magnusson Askling åberopar samma bevisning som åklagaren.

Eksjö den 6 april 2021



Stefan Dehlin

Eksjö tingsrätt
Box 230
575 23 Eksjö

Tingsrättens **mål B 2055-20**, åklagarkammaren i Jönköping . /. Hugo Blychert

I egenskap av målsägandebiträde för John Glimberg får jag på dennes vägnar framföra följande.

Yrkande

Åtalspunkt 5.2

John Glimberg yrkar att tingsrätten ska förplikta Hugo Blychert att utge skadestånd till honom enligt följande:

Kränkning jämlikt 2 kap 3§ skadeståndslagen	15 000 kr
Sveda och värk jämlikt 5 kap 1§ skadeståndslagen	2 400 kr
<i>Summa</i>	<i>17 400 kr</i>

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6§ räntelagen från den 4 oktober 2020 till dess full betalning sker.

Kravet framställs solidariskt med Hugo Blycherts vårdnadshavare till ett belopp om 9 520 kr

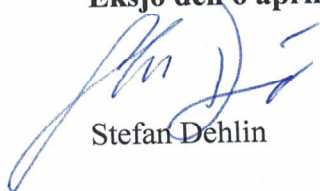
Grunder

Hugo Blychert har genom den åtalade gärningen utsatt John Glimberg för allvarlig kränkning.

Bevisning

John Glimberg åberopar samma bevisning som åklagaren.

Eksjö den 6 april 2021



Stefan Dehlin

Eksjö tingsrätt
Box 230
575 23 Eksjö

Tingsrättens **mål B 2055-20**, åklagarkammaren i Jönköping . /. Hugo Blychert och Ismail Mohamud Mohamed

I egenskap av målsägandebiträde för John Glimberg får jag på dennes vägnar framföra följande.

Yrkande

Åtalspunkt 5.3

John Glimberg yrkar att tingsrätten ska förplikta Hugo Blychert solidariskt med Ismail Mohamud Mohamed att utge skadestånd till honom enligt följande:

Kränkning jämlikt 2 kap 3§ skadeståndslagen

5 000 kr

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6§ räntelagen från den 4 oktober 2020 till dess full betalning sker.

Kravet framställs solidariskt med Hugo Blychert och Ismail Mohamud Mohameds vårdnadshavare.


Grunder

Hugo Blychert och Ismail Mohamud Mohamed har genom den åtalade gärningen utsatt John Glimberg för allvarlig kränkning.

Bevisning

John Glimberg åberopar samma bevisning som åklagaren.

Eksjö den 6 april 2021



Stefan Dehlin

Eksjö tingsrätt
Box 230
575 23 Eksjö

Tingsrättens **mål B 2055-20**, åklagarkammaren i Jönköping . /. Hugo Blychert

I egenskap av målsägandebiträde för Noa Magnusson Askling får jag på dennes vägnar framföra följande.

Yrkande

Åtalspunkt 7.1, 7.2 och 7.3

Noa Magnusson Askling yrkar att tingsrätten ska förplikta Hugo Blychert att utge skadestånd till honom enligt följande:

Kränkning jämlikt 2 kap 3§ skadeståndslagen

10 000 kr

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6§ räntelagen från den 29 oktober 2020 till dess full betalning sker.

Kravet framställs solidariskt med Hugo Blycherts vårdnadshavare till ett belopp om 9 520 kr

Grunder

Hugo Blychert har genom den åtalade gärningen utsatt Noa Magnusson Askling för allvarlig kränkning.

Bevisning

Noa Magnusson Askling åberopar samma bevisning som åklagaren.

Eksjö den 6 april 2021



Stefan Dehlin

Eksjö tingsrätt
Box 230
575 23 Eksjö

Tingsrättens **mål B 2055-20**, åklagarkammaren i Jönköping . /. Hugo Blychert

I egenskap av målsägandebiträde för Noah Breidefors får jag på dennes vägnar framföra följande.

Yrkande

Åtalspunkt 8

Noah Breidefors yrkar att tingsrätten ska förplikta Hugo Blychert att utge skadestånd till honom enligt följande:

Kränkning jämlikt 2 kap 3§ skadeståndslagen

5 000 kr

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6§ räntelagen från den 19 oktober 2020 till dess full betalning sker.

Kravet framställs solidariskt med Hugo Blycherts vårdnadshavare.

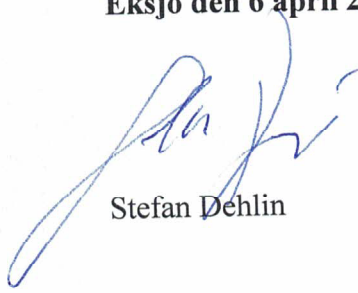
Grunder

Hugo Blychert har genom den åtalade gärningen utsatt Noah Breidefors för allvarlig kränkning.

Bevisning

Noah Breidefors åberopar samma bevisning som åklagaren.

Eksjö den 6 april 2021



Stefan Dehlin

ANNO ADVOKATER

Jönköping den 9 april 2021

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM:	2021-04-09
MÅLNR:	B 2055-20
AKTBIL:	189

Eksjö tingsrätt

*Endast via e-post***ENSKILT ANSPRÅK****Mål nr. B 2055-20 Åklagarkammaren i Jönköping m.fl. ./ . Wiggo Gustafsson m.fl.**

I egenskap av målsägandebiträde för James Byrnes inkommer jag med följande enskilda anspråk.

Yrkande

James Byrnes yrkar att tingsrätten förpliktar Wiggo Gustafsson och Stella Berglund att solidariskt utge skadestånd om 34 500 kronor till honom, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 augusti 2020 till dess betalning sker.

Vidare yrkas förpliktigande för Sara Angelica Maria Gustafsson och Björn Mikael Ingemar Gustafsson som är vårdnadshavare för Wiggo Gustafsson att, av ovan nämnda belopp, solidariskt med Wiggo Gustafsson, utge skadestånd om 9 460 kr samt förpliktigande för Eva Charlotte Karlsson och Carl Magnus Berglund som är vårdnadshavare för Stella Berglund att, av ovan nämnda belopp, solidariskt med Stella Berglund, utge skadestånd om 9 460 kr till James Byrnes. Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från den 24 augusti 2020 till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 15 000 kr ersättning för kränkning och 19 500 kr ersättning för sveda och värk.

ANNO ADVOKATER

Grunder

James Byrnes har utsatts för brott såsom åklagaren gör gällande i stämningsansökan. Brottet har utgjort en allvarlig kränkning av hans personliga integritet, varför kränkningersättning ska utgå.

Vidare har brottet åsamkat James Byrnes ett omfattande psykiskt lidande varför han även är berättigad till ersättning för sveda och värk.

Bevisning

James Byrnes åberopar samma bevisning som åklagaren.

James Byrnes åberopar därtill följande bevisning.

Skriftlig bevisning

- Intyg från Marit Gustafsson, överläkare vid Barn- och ungdomspsykiatriska mottagningen på Ryhov. Åberopas till styrkande av den yrkade ersättningen för sveda och värk.
- Journalkopia från Rosenlund vårdcentral, från 25 augusti 2020. Åberopas till styrkande av den yrkade ersättningen för kränkning samt sveda och värk.
- Intyg från biträdande rektor Marie Stark vid Roselundsskolan, daterat 8 april 2021. Åberopas till styrkande av den yrkade ersättningen för sveda och värk.

Som ovan

Mathilda Frilander

Eksjö tingsrätt
Eksjo.tingsratt@dom.se

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2021-04-07
MÅLNR: B 2055-20
AKTBIL: 173**ENSKILT ANSPRÅK I MÅL NR B 2055-20****Åklagarkammaren i Jönköping ./ Wiggo Gustafsson**

I egenskap av målsägandebiträde för Alvin Hedström Ståhl får jag meddela att han för skadeståndstalan enligt följande.

YRKANDE

Alvin yrkar att Wiggo Gustafsson ska förpliktas att till honom utge

1. 5 650 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 juli 2020 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkningssättning med 5 000 kr och ersättning för sveda och värk 650 kr för gärningen som beskrivs i åtalspunkt 2.1.
2. 8 300 kr jämte ränta enligt räntelagen från den 10 juli 2020 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkningssättning med 7 000 kr och ersättning för sveda och värk 1300 kr för gärningen som beskrivs i åtalspunkt 2.2.

Vidare yrkar Alvin att:

- Wiggos vårdnadshavare solidariskt med honom ska förpliktas att utge högst 9 460 kr av yrkat belopp jämte ränta.

GRUNDER

Alvin har av Wiggo blivit utsatt för de brottsliga gärningarna som framgår av stämningsansökan av den 16 mars 2021. Genom gärningarna har Wiggo allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet och åsamkat denne ett psykiskt lidande av övergående natur, motsvarande en akut sjukdomstid om en vecka respektive två veckor efter respektive gärningshändelse.

Bägge gärningarna har varit allvarliga men särskilt gärningen i åtalspunkt 2.1 med hänsyn till att den inneburit kraftigt förnedrande inslag beaktat målsägandens ringa ålder och trängda läge, att den begåtts inför andra ungdomar som varit i numerärt överläge samt i ett fall haft homofobiska förtecken.


Vårdnadshavarens skadeståndsansvar följer av skadeståndslagens 3 kap. 5 § och är begränsat till en femtedel av prisbasbeloppet det år den skadegrandande handlingen företogs (47 500 kr/5 år 2020).

BEVISNING

Alvin åberopar ingen annan bevisning utöver den av åklagaren åberopad bevisning till styrkande av att yrkat skadestånd är skäligt. Rätten ska göra en skälighetsbedömning beträffande yrkat belopp för sveda och värk jämlikt 35 kap. 5 § rättegångsbalken.

Eksjö dag som ovan

Jur.kand. Ali Asli



Den unges namn: STELLA BERGLUND

Personnummer: 20050726-0164

Socialsekreterare: Linnea Hurtig

Telefon: 036- 10 29 11

Lokalkontor: Barn- och ungdomsgrupp område öster

Datum: 2020-12-07

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2021-04-20

MÅLNR: B 2055-20

AKTBIL: 221

I samtliga program vill vi involvera föräldrarna i vissa av de samtal som förs med behandlare på Vändpunkten. Detta pga att deras barns brottslighet är att betrakta som ett symptom på att det kan finnas fler aspekter i familjesystemet som behöver behandlas.

Handläggare ska alltid rådgöra med Vändpunkten innan en insats kan bedömas som lämplig.

☒ **Vändpunktens ungdomsvårdsprogram:** 11 träffar (inkl. uppstart och avslutsträff). Programmet innebär bl a samtal om brott och dess konsekvenser, tankemönster, sociala färdigheter, självkontroll, nätverket, självbild, värderingar, alkohol och droger samt framtiden.

☐ **Samtal i syfte att öka impuls kontroll:** Samtalsserien innebär 10 samtal (inkl. uppstart och avslut). För ungdomar som har svårigheter att kontrollera sina impulser. Vi pratar om vad som triggat en känsla, vilka signaler det ger och vad som kan dämpa en impuls.

☐ **Samtal om alkohol och droger:** Samtalsserien innebär 8 samtal (inkl. uppstart och avslut). För ungdomar som använder alkohol och/eller droger regelbundet och behöver samtala om- och få mer information om alkohol och/eller droger. Samtalen syftar till att ungdomen ska få ökad självförståelse och kunna reflektera kring sitt användande av dessa preparat och de risker de medför samt kunna se vilka andra alternativ som finns. Regelbunden urinprovstagnation kan ingå om handläggaren bedömer detta lämpligt.

%u2610 Cannabisprogram för ungdomar (CPU):): För ungdomar som har/har haft ett regelbundet cannabisanvändande. Programmet pågår under sex veckors tid och innehåller 1-2 samtal/vecka med ungdomen och dennes föräldrar/vårdnadshavare. Regelbunden urinprovstagnation ingår. Någon med CPU-utbildning ska alltid delta i ett möte med den unge innan insatsen kan föreslås.

☐ **Annat påföljdsförslag:** (Viktigt att art, omfattning och varaktighet framgår samt att förslaget har diskuterats med Vändpunkten).

Jag har tillsammans med min vårdnadshavare och socialsekreterare upprättat detta kontrakt. Jag förbinder mig härmed att fullfölja det upprättade ungdomskontraktet vid fällande dom alternativt straffvarning. Jag har noggrant blivit informerad om vikten av att sköta mina tider och andra överenskommelser. Fullföljer jag inte ungdomsvården kommer jag att få en varning från socialtjänsten och vid ytterligare misskötsamhet informeras åklagaren. Ny påföljd kan bli konsekvensen av att den föreskrivna ungdomsvården inte fullföljts.

Jag samtycker till den föreslagna påföljden

- ☐ Ja
☐ Nej

Jönköping den

Underskrift av den unge

Underskrift av socialsekreterare

Underskrift av vårdnadshavare

Underskrift av vårdnadshavare



EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2021-03-16
MÅLNR: B 2055-20
AKTBIL: 50

Vårdplan för vård enligt SoL eller LVU

– 11 kap. 3 § SoL och SoF 5 kap. 1 a §

Datum då vårdplanen färdigställdes 2021-02-22

Ansvarig handläggare Katarina Melin, Socialsekreterare

Handling upprättad 2021-03-01

Handläggarens kontaktuppgifter 0380-517404

Grunduppgifter

Barnet

20050829-4832
Hugo Christian Malte Blychert

Folkbokföringsadress
VAREGATAN 6
57162 BODAFORS

Vårdnadshavare

19800223-8908
Teres Blombäck

Folkbokföringsadress
VATTENVERKSGATAN 10 B LGH 1003
57141 NÄSSJÖ

Vårdnadshavare

19731005-2456
Christian Blychert

Folkbokföringsadress
VAREGATAN 6
57162 BODAFORS

Anledning till beslut om vård

Hugo har trots försök till stöd på olika sätt fortsatt sitt destruktiva leverne. Under utredningens tid har det blivit uppenbart att Hugo inte på egen hand eller med stöd av sina föräldrar eller insatser från socialtjänsten på hemmaplan klarar av att förändra sitt liv. Han använder droger på regelbunden basis och hamnar regelbundet i situationer som föranleder en anmälan till socialtjänsten, både från polis, sjukvård och privatpersoner. Hugo har behov av en placering för att bryta sitt negativa umgänge, kriminalitet och drogbruk. Han har också behov av en placering för att få en fungerande vardag med struktur, rutiner och en fungerande skolgång.

Mål med vården

Postadress	Besöksadress	Telefon (v)	Telefax	Bankgiro	Org. nr.	E-postadress
571 80 Nässjö	Kyrkogatan 4	0380-51 80 00	0380-156 59	5886-9868	212 000-0548	socialforvaltningen@nassjo.se



Vårdens inriktning

Målet med vården är att Hugo ska ha ett vardagsliv med struktur, rutin och framtidstro. Han ska vara drogfri och kunna upprätthålla drogfrihet över tid. Han ska ha en begriplig vardag med rutiner som skapar en förutsägbarhet. Då Hugo har en lindrig intellektuell funktionsnedsättning ska vården utformas utifrån hans förmåga att ta till sig stöd och behandling.

Hugo ska få stöd i att förstå sitt funktionshinder, sina styrkor och sina begränsningar med stöd av behandlingspersonal och Barnhabiliteringen. Hans föräldrar ska få kunskap i vilket stöd Hugo behöver för att kunna uppnå ett gott vuxenliv.

Barnets utveckling

Hälsa

Mål

Hugo ska vara drogfri och kunna upprätthålla drogfrihet över tid. Han ska ha förståelse för hur droger påverkar honom utifrån hans förutsättningar så att han i vuxenlivet kan ta kloka val.

Hugo ska kunna stilla sin oro på sätt som blir konstruktiva för honom.

Hugo ska ha så god fysisk och psykisk hälsa som möjligt. Han ska ha stöd att ta de sjukvårdskontakter han behöver.

Utbildning

Mål

Hugo ska få tillgång till utbildning på en adekvat nivå så att han kan gå vidare mot en meningsfull sysselsättning som vuxen.

Hugo ska ha positiva fritidssysselsättningar.

Känslor och beteende

Mål

Hugo ska ha goda metoder för att hantera konflikter, med jämnaåriga, vuxna och myndighetspersoner. Hugo ska få stöd i att se sin egen del i konflikterna och agera i konflikterna på en adekvat nivå.

Hugo ska kunna se sina goda sidor och ha en tilltro till att han har kunskaper och förmågor som är positiva för honom och personer i hans närhet.

Hugo ska ha en tilltro till att saker som planeras också blir av. Hugo ska lita på vuxna och att de oftast vill honom väl, både i den nära omgivningen men också på myndighetspersoner. Hugo ska ha fler personer som han litar på än de nära vännerna.

Hugo ska inte begå kriminella handlingar och ska få stöd i att få en förståelse för vilka handlingar som kan anses vara lämpliga eller olämpliga.

Sociala relationer

Postadress	Besöksadress	Telefon (v)	Telefax	Bankgiro	Org. nr.	E-postadress
571 80 Nässjö	Kyrkogatan 4	0380-51 80 00	0380-156 59	5886-9868	212 000-0548	socialforvaltningen@nassjo.se

**MÅI**

Hugo ska få stöd i att välja och skapa positiva kamratrelationer. Hugo ska få stöd i att välja goda vuxna förebilder.

Föreslagna insatser*Placering*

HVB

Arlövsgårdens HVB

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Hugo ska ha umgänge med sina föräldrar och syskon i en omfattning som blir bra för Hugo.

Stöd till vårdnadshavare

Hugos föräldrar ska få stöd i att hålla fast vid beslut kring Hugos välmående för att motivera Hugo att orka hålla ut. Hugos föräldrar ska få verktyg i hur de kan samarbeta med varandra för Hugos bästa trots deras tidigare erfarenheter av varandra.

Barnets och vårdnadshavarnas syn

Hugos mamma har under en längre tid uttryckt att Hugo har behov av placering utanför hemmet. Hon vill helst ha en placering i ett familjehem men uttrycker att det är viktigt för Hugo att ha få vuxna personer att förhålla sig till.

Hugos pappa uttrycker en trötthet efter att ha varit ensam boendeförälder sedan våren 2020. Han är orolig för vad som kommer att hända när hans och sambons föräldraledighet avslutas och Hugo inte kan få stöd av vuxna hela dygnet. Han uttrycker en oro för att skolan inte lyckats skapa en hållbar lösning för Hugos skolgång. Hugos pappa samtycker till en placering utanför hemmet.

Hugo har en önskan om att få prova att vända sitt liv på egen hand. Han har svårt att se allvaret i de händelser som inkommit till socialtjänsten och har också svårt att se skadan i att regelbundet bruka narkotika. Han upplever att det enda som hjälper honom att bli lugn är cannabis men han har även regelbundet använt Ecstasy och amfetamin och vid något tillfälle LSD. Hugo kan inte ta till sig samtal kring vad droger, både legala och illegala, gör med kropp och hjärna. Hugo har dock samtyckt till en placering under en period av minst ett halvår och max ett år.

Samtycke till den planerade vården

Barnet över 15 år

Båda vårdnadshavarna

Datum:

Hugo Blychert

Vårdnadshavare

Datum:

Vårdnadshavare

Datum:

Postadress

571 80 Nässjö

Besöksadress

Kyrkogatan 4

Telefon (v)

0380-51 80 00

Telefax

0380-156 59

Bankgiro

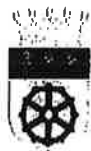
5886-9868

Org. nr.

212 000-0548

E-postadress

socialforvaltningen@nassjo.se

**NÄSSJÖ
KOMMUN****BBiC**
PROJEKTERINGSFÖRETAG

Teres Blombäck

Christian Blychert**Ansvarig handläggare****Datum:**

Katarina Melin, Socialsekreterare

Postadress	Besöksadress	Telefon (v)	Telefax	Bankgiro	Org. nr.	E-postadress
571 80 Nässjö	Kyrkogatan 4	0380-51 80 00	0380-156 59	5886-9868	212 000-0548	socialforvaltningen@nassjo.se

Att gå programmet Ett Nytt Vägval – information

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2021-04-20
MÅLNR: B 2055-20
AKTUEL: 222**Beskrivning:**

Denna beskrivning av Ett Nytt Vägval avser hur detta program genomförs inom ramen för en dom till ungdomsvård. Ett Nytt Vägval är ett väl beprövat påverkansprogram för unga som utvecklat en kriminell livsstil eller för de som löper risk att utveckla en sådan livsstil. Det vänder sig till ungdomar mellan 15-20 år. Programmet kan genomföras individuellt med den enskilde ungdomen, eller med dennes vårdnadshavare om de samtycker till det. Om vårdnadshavarna deltar sker även då vissa avsnitt enbart med den unge

Programmet bygger på Glenn D. Walters teori om kriminalitet som livsstil, omarbetat av Gunnar Bergström för att passa ungdomar som ännu inte utvecklat hela livsstilen, just för att förhindra att de fortsätter en kriminell karriär. Programmet är utvärderat av doktoranden Sophia Lindblom under handledning av Karlstad Universitet och har visat goda resultat.

Målet med programmet är att utnana kriminella tankemönster eftersom en persons beteende styrs av personens sätt att tänka. Dessutom syftar programmet till att, vid behov, hjälpa den unge till en ökad självkänsla.

Programmet innehåller dels Basavsnitt som är obligatoriska, dels påbyggnadsavsnitt som läggs till utifrån den enskildes behov. Basavsnitten är 12 stycken. Påbyggnadsavsnitten anpassas till den unges behov, och en detaljerad planering för detta görs efter basavsnitt 2. Påbyggnadsavsnitten är totalt 14 stycken men det är inte aktuellt att den unge genomför alla dessa. Ungdomskontraktet bygger på att man genomför de 12 obligatoriska avsnitten samt 8 påbyggnadsavsnitt. Skulle den unge sedan vara i behov av en fortsättning i programmet, och samtycka till det, sker den fortsättningen som en frivillig insats enligt socialtjänstlagen.

Detta innebär att ungdomskontraktet innefattar 20 träffar i programmet Ett Nytt Vägval. Träffarna sker 1-2 gånger i veckan och tar 1-2 timmar varje gång. Vårdnadshavarna kan medverka vid 15 av dessa tillfällen.

För att ungdomen ska kunna genomföra ungdomsvård enligt programmet "Ett Nytt Vägval" måste ungdomen vara drogfri. Vid misstanke om användande av droger eller drogpåverkan ska ungdomen lämna drogtest under tiden för ungdomsvården.

UNGDOMSKONTRAKT

Den unges namn: Wiggo Gustafsson

Personnr: 20050512-6938

Socialsekreterare: Louise Jonsson

Telefon: 0380-517462

Datum: 2020-10-09

Då socialtjänsten bedömer att Wiggo har ett kriminellt tankemönster görs bedömningen att han bör dömas till följande kontrakt:

1. Wiggo ska genomföra 12 samtal utifrån programmet "Ett Nytt Vägval" (basavsnitten) samt ha en aktiv roll i detta.

Jag samtycker till den föreslagna påföljden

☐ Ja

☐ Nej

Datum: _____

Den unge

Socialsekreterare

Som vårdnadshavare har jag informerats om ungdomsvårdens innehåll.

Jag samtycker till den föreslagna påföljden

☐ Ja

☐ Nej

☐ Ja

☐ Nej

Datum: _____

Vårdnadshavare

Vårdnadshavare

UNGDOMSKONTRAKT

- Ungdomsvård med ungdomskontrakt enligt SoL

Den unges namn: Wiggo Gustafson

Personnr: 20050512-6938

Socialsekreterare: Louise Jonsson

Telefon: 0380-517462

Datum: 2021-01-26

Då socialtjänsten bedömer att Wiggo har ett särskilt vårdbehov görs bedömningen att han bör dömas till följande ungdomskontrakt:

1. Wiggo ska genomföra åtta samtal kring aggression och ilska. Samtalen ska handla om att få en förståelse för varför Wiggo blir så arg. Samtalen ska även innefatta att hitta verktyg för att hantera ilska på ett adekvat sätt.
2. Wiggo ska ha en aktiv roll i samtalen.

Jag samtycker till den föreslagna påföljden

☐ Ja ☐ Nej

Datum: _____

Den unge

Socialsekreterare

Som vårdnadshavare har jag informerats om ungdomsvårdens innehåll.

Jag samtycker till den föreslagna påföljden

☐ Ja ☐ Nej ☐ Ja ☐ Nej

Datum: _____

Vårdnadshavare

Vårdnadshavare

UNGDOMSKONTRAKT

- Ungdomsvård med ungdomskontrakt enligt SoL

Den unges namn: Ismail Mohamed

Personnr: 20040623-1910

Socialsekreterare: Louise Jonsson

Telefon: 0380-517462

Datum: 2021-03-01

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2021-04-20

MÅLNR: B 2055-20

AKTBIL: 223

Då socialtjänsten bedömer att Ismail har ett särskilt vårdbehov görs bedömningen att han bör dömas till följande ungdomskontrakt:

1. Ismail ska genomföra åtta samtal kring droger och vilka konsekvenser bruket av detta ger. Samtalen ska även innefatta att hitta andra strategier som hjälper Ismail att må bättre.
2. Ismail ska ha en aktiv roll i samtalen.
3. Ismail ska under tiden för ungdomsvården lämna drogtester som behöver vara negativa för att han ska kunna genomföra vården.

Jag samtycker till den föreslagna påföljden

☐ Ja

☐ Nej

Datum: _____

Den unge

Socialsekreterare

Som vårdnadshavare har jag informerats om ungdomsvårdens innehåll.

Jag samtycker till den föreslagna påföljden

☐ Ja

☐ Nej

☐ Ja

☐ Nej

Datum: _____

Vårdnadshavare

Vårdnadshavare

**NÄSSJÖ
KOMMUN****BBIC**
BARNEBESÖKSTJÄNST

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2021-04-21
MÅLNR: B 2055-20
AKTBIL: 225

Vårdplan för vård enligt SoL eller LVU

– 11 kap. 3 § SoL och SoF 5 kap. 1 a §

Datum då vårdplanen färdigställdes 2021-01-13

Ansvarig handläggare Rebecca Martinez, Socialsekreterare

Handling upprättad 2021-01-14

Handläggarens kontaktuppgifter 0380-518568

Grunduppgifter

Barnet

20040628-6450
Kreont HasaFolkbokföringsadress
CENTRALGATAN 24 B LGH 1202
57141 NÄSSJÖ

Vårdnadshavare

19771014-3582
Esmeralda HasaFolkbokföringsadress
CENTRALGATAN 24 B LGH 1202
57141 NÄSSJÖ

Vårdnadshavare

19800722-5355
Klodan HasaFolkbokföringsadress
CENTRALGATAN 24 B LGH 1202
57141 NÄSSJÖ

Anledning till beslut om vård

Utredning enligt 11 kap 1 § SoL visar att Kreont har ett missbruk av beroendeframkallande medel och ett socialt nedbrytande beteende som han behöver vård för. Utredningen visar också att vård inte kan tillgodoses på frivillig väg varför Kreont bedöms vara i behov av vård enligt LVU. Utredningen avslutas med förslag om att ansöka om vård enligt 3 § LVU.

Utredning från SiS Ungdomshem Råby visar att Kreont uppfyller 27 av 42 riskfaktorer vilket indikerar hög risk för återfall i kriminalitet och antisocialt beteende. Han är i behov av hög tillsynsgrad och intensiva insatser, hög grad av tillsyn och stöd samt tydlighet kring rutiner och regler. Behandlingsinsatserna bör riktas mot följande behovsområden: utbildning, droger, kamratrelationer, fritid, beteende/personlighet, attityder samt familjeförhållanden.

Postadress	Besöksadress	Telefon (v)	Telefax	Bankgiro	Org. nr.	E-postadress
571 80 Nässjö	Kyrkogatan 4	0380-51 80 00	0380-156 59	5886-9868	212 000-0548	socialforvaltningen@nassjo.se

**NÄSSJÖ
KOMMUN****BBIC**
BARNEBESÖKSTERAPI

Mål med vården

Vårdens inriktning

Målet med vården är att Kreont ska få behandling för sitt drogmissbruk och sitt socialt nedbrytande beteende så att han kan fungera i skola och samhälle på ett sätt som gynnar hans hälsa och utveckling. Målet är också att etablera kontakt med BUP. Målet med vården är också att föräldrarna ska få hjälp att utveckla sitt föräldraskap och utöka sin kunskap om Kreonts specifika behov samt att relationen mellan Kreont och föräldrarna repareras. Vården ska syfta till att Kreont ska kunna bo inom öppna vårdformer alternativt flytta hem till sina föräldrar.

Barnets utveckling

Hälsa

Mål

Kreont behöver få kontakt med BUP där fokus bör ligga på hans emotionella instabilitet och känsloregulering men även på ökad kunskap kring ADHD och möjlighet till mediciner för ADHD.

Kreont behöver genomgå behandlingsprogram utifrån drogmissbruk för att hålla sig drogfri och utveckla strategier för drogfrihet.

Kreont är i behov av stöd och vägledning beträffande ADL (allmän daglig livsföring) samt utveckla goda rutiner för sömn, mat, hygien samt aktivitet.

Kreonts behov av allmän tand- och sjukvård ska tillgodoses.

Utbildning

Mål

Kreont behöver få en fungerande skolgång med hög grad av anpassningar.

Kreont behöver stöd i att utveckla prosociala fritidsintressen i organiserad regi.

Känslor och beteende

Mål

Kreont behöver få ökad insikt och medvetenhet om sitt sätt att fungera och sitt problembeteende.

Kreont behöver stöd i att utveckla verk samma sätt att hantera sina känslor på.

Kreont behöver stöd i att utveckla ett sunt sätt att hantera sociala medier och Internet på.

Kreont behöver utveckla förståelse för vilka regler som gäller i vardagen, i relationer och i samhället i övrigt samt följa dem och inte bryta mot lagen eller använda hot och våld.

Sociala relationer

Mål

Kreont behöver bryta med sitt kriminella umgänge och istället utveckla ett prosocialt kontaktnät och få hjälp att skapa och upprätthålla goda relationer.

Kreont har behov av att få träna på socialt samspel med jämnåriga.

Postadress	Besöksadress	Telefon (v)	Telefax	Bankgiro	Org. nr.	E-postadress
571 80 Nässjö	Kyrkogatan 4	0380-51 80 00	0380-156 59	5886-9868	212 000-0548	socialforvaltningen@nassjo.se

**NÄSSJÖ
KOMMUN**

Kreont behöver få möjlighet att bearbeta sina tidigare upplevelser i relation till familj, vänner och andra.

Föreslagna insatser

Placering

HVB i form av särskilt ungdomshem enligt 12 § LVU
Brättegården.

Särskilda insatser utöver placering

Behov av SIP kommer eventuellt att bli aktuellt.

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Umgänge med föräldrar och syskon ordnas genom direktkontakt mellan familjen och SIS utifrån vad som är lämpligt för Kreont och den vård som ges.

Stöd till vårdnadshavare

Kreonts föräldrar har tidigare fått familjebehandling från socialtjänstens öppenvård men den har avslutats utifrån bristande mottaglighet. Öppenvård kan beviljas på nytt vid behov och om mottagligheten förändras.

Kreonts föräldrar behöver lära sig fungerande uppfostringsstrategier och få till stånd fungerande vardagsrutiner. Kreonts föräldrar behöver även utveckla en större förmåga att kunna möta Kreont känslomässigt.

Kreonts föräldrar har behov av mer information om Kreonts diagnoser och eventuell medicinerings samt om hur de bäst bör bemöta Kreont utifrån hans diagnoser.

Barnets och vårdnadshavarnas syn

Kreont är positiv till att ta emot stöd och hjälp. Han vill vara placerad på en öppen avdelning men är ändå nöjd med placeringen på Brättegården. Kreont vårdas enligt LVU då han bedömts ha bristande insikt i sitt vårdbehov och hans samtycke inte bedömts vara tillförlitligt.

Kreonts föräldrar samtycker till vård och är positiva till att Kreont får behandling. De har en förhoppning om att Kreont ska kunna flytta hem igen i framtiden.

Samtycke till den planerade vården

Barnet över 15 år
Båda vårdnadshavarna

Vårdnadshavare

Datum:

Vårdnadshavare

Datum:

Esmeralda Hasa

Klodlan Hasa

Postadress	Besöksadress	Telefon (v)	Telefax	Bankgiro	Org. nr.	E-postadress
571 80 Nässjö	Kyrkogatan 4	0380-51 80 00	0380-156 59	5886-9868	212 000-0548	socialforvaltningen@nassjo.se

**NÄSSJÖ
KOMMUN****BBIC**
BARN- & BARNFAMILJER

Ansvarig handläggare

Datum:

Rebecca Martinez, Socialsekreterare

Postadress	Besöksadress	Telefon (v)	Telefax	Bankgiro	Org. nr.	E-postadress
571 80 Nässjö	Kyrkogatan 4	0380-51 80 00	0380-156 59	5886-9868	212 000-0548	socialforvaltningen@nassjo.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se