

Eksjö den 18 maj 2021

EKSJÖ TINGSRÄTT

Advokatfirman AdviS

Rätt H d

Till
Göta hovrätt

Ink 2021-05-18
Akt B 2055-20
Aktbil.....

EKSJÖ TINGSRÄTT
Rotet 25
Ink 2021-05-18
INKOM: 2021-05-18
MÅLNR: B 1679-21
AKTBIL: 1

Överklagande

Klagande: Hugo Blychert, 20050829-4832
Varegatan 6
571 62 Bodafors

Offentlig försvarare och ombud: Advokat Hans-Christian Renström
Kaserngatan 26
575 35 Eksjö

Motpart I: Kammaråklagare Johan Stenberg, extra åklagare Matilda Nilsson och vice chefsåklagare Pernilla Törsleff
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Motpart II: Noah Breidefors
Motpart III: John Glimberg
Motpart IV: Noa Magnusson Askling

Målsägandebiträde för II-IV: Advokat Stefan Dehlin
Advokaten Stefan Dehlin AB
Box 2
575 21 Eksjö

Saken: Rån med mera

Överklagad dom: Eksjö tingsrätts dom 2021-04-27 i mål B 2055-20

På uppdrag av Hugo Blychert får jag härmed överklaga tingsrättens dom.

Yrkande

Blychert yrkar att hovrätten med ändring av tingsrättens dom, med undantag för åtalpunkt 6 och 7.3, frikänner honom från återstående åtalpunkter samt undanröjer utdömda skadestånd. Under alla omständigheter ska utdöma skadestånd till John Glimberg och Noa Magnusson Askling nedsättas.

Advokat Hans-Christian Renström

Grund för yrkandena

Åtalspunkt 3

Blychert hävdar alltså att han inte varit på plats vid påstått gärningstillfälle. Den filmsekvens om åklagaren åberopat har inte tillräcklig skärpa för att det med säkerhet går att fastställa vilka som figurerar på filmen. De av åklagaren åberopade vittnena ger inte en så entydig bild som tingsrätten gjort gällande. Enligt Blychert går det inte att dra några säkra slutsatser om vem eller vilka som skulle ha misshandlat målsäganden. Han anser det att i avsaknad av uppgifter från målsäganden och dokumentation om eventuella skador inte är ställt utom rimligt tvivel att det kan vara på något annat sätt än vad åklagaren påstår.

Åtalspunkt 5.1, 5.2 och 5.2

Blychert hävdar även här att han inte varit på plats vid påstått gärningstillfälle. Det saknas utomstående iakttagelser eller uppgifter från vittnen som sett själva gärningen. De berättelser som anhöriga har lämnat i sina respektive vittnesmål är andrahandsuppgifter som inte har så starkt bevisvärde som tingsrätten gjort gällande.

Den kniv som åklagaren gjort gällande skulle ha använts vid rånet har inte återfunnits. Tingsrätten skriver på sidan 40 i sin dom "samtidigt som det inte finns något som talar för att de talat sig samman.". Blychert har uppfattningen att målsägarna mycket väl kan ha talat sig samman. Han anser att deras berättelser inte alls är så sammanhängande och detaljerade som tingsrätten funnit. Enligt Blychert har tingsrätten fäst för stor vikt vid målsägarnas utsagor och fäst för liten till hans egen berättelse. Inte heller övrig bevisning ger tillräckligt stöd för att Blychert varit delaktig i gärningen. Exempelvis menar Blychert att det är en ren tillfällighet att han finns på övervakningsfilmen från ICA i Bodafors. Sammantaget anser Blychert att den bevisning som åklagaren åberopat har inte sådan styrka att det kan anses ställt utom rimligt tvivel att det kan vara på något annat sätt än vad åklagaren påstår.

Åtalspunkt 7.1 och 7.2

Blychert förnekar alltså att han talat med målsäganden eller skrivit påstådda meddelanden i snapchat. Enligt Blychert är det någon annan som skaffat konto i hans namn och skrivit aktuella meddelanden. Blychert menar att det inte kan uteslutas att någon annan fört aktuell konversation med ett påhittat chatkonto.

Han har inget minne av att hans skulle varit på stationen så som påstås under punkt 7.2.

Åtalspunkt 8

Blychert anser att tingsrätten missuppfattat situationen. Som framgår av tingsrättens referat (sid 47) fick Hugo Blychert uppgift från Hugo Andersson att Noah Breidefors kallat honom "golbög". Enligt Blychert var det anledningen till att han uppsökte målsäganden Breidefors för att reda ut varför målsäganden kallade honom detta. Breidefors har inget pågående polisärende där Blychert är inblandat. Rekvisiten för övergrepp i rättsak är enligt Blychert därför inte uppfyllda.

Sammanfattningsvis anser Blychert med hänvisning till vad som ovan anförts att förutsättningar finns för hovrätten att ändra tingsrättens dom i enlighet med hans yrkanden.

Bevisning

Blychert yrkar uppspelning från sitt förhör vid tingsrätten.

Fullmakt kommer att skickas direkt till hovrätten.

Som ovan

Hans-Christian Renström

A large, stylized handwritten signature in blue ink is written over the text "Som ovan" and "Hans-Christian Renström". The signature consists of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.