

# ADVOKAT KRISTINA BANDRUP AB

I kontorsgemenskap med  
Advokatfirman Fredrik Kjellin AB  
Advokatfirman Andreas Ljungberg AB  
Advokatfirman Byron Törnström Demetriou AB  
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö AB

**VÄXJÖ TINGSRÄTT**

Domen/beslutet

är rätteligen överklagad (T)

GÖTA HOV RÄTT

INKOM: 202105-28

MÅLNR: B 1203-21

AKTBIL: 2

Till Göta hovrätt

## ÖVERKLAGANDE

### KLAGANDE:

Besim Boletini, 19891222-9294

Frihetsberövande: ålagd reseförbud och anmälningssplikt

Sätervägen 13

341 40 Ljungby

### OFFENTLIG FÖRSVARARE:

Advokat Kristina Bandrup

Advokat Kristina Bandrup AB

Stortorget 29

211 34 Malmö

### MOTPART:

Vice chefsåklagare Marianne Forsström

Kammaråklagare Sara Bjerefeldt

Ekobrottsmyndigheten

Andra ekobrottskammaren i Malmö

Box 342

201 23 Malmö

### AKTUELL DOM:

Överklagande av Växjö tingsrätt dom av den 6 maj 2021 i mål nr

B 1203-20

### SAKEN:

Grovt skattebrott m.m.

I min egenskap av ombud och offentlig försvarare för Besim Boletini får jag anföra följande.

## **YRKANDEN**

Besim Boletini yrkar att hovrätten:

- Frikänner honom för grovt skattebrott, medhjälp till grovt skattebrott och näringspenningtvätt, grovt brott, under samtliga åtalpunkter där tingsrätten funnit honom skyldig (åtalpunkterna 1.1, 2 och 7);
- Upphäver tingsrättens beslut om näringsförbud; samt
- Upphäver tingsrättens beslut om reseförbud och anmälningsskyldighet – detta yrkande framställs även interimistiskt.

Under alla förhållanden yrkas straffflindring.

## **GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER**

### **Skuldfrågan**

Boletini förnekar brott. Enligt försvarets uppfattning är det alltså oklart hur och om åklagarna har bevisat att det objektivt sett skett grova skattebrott och näringspenningtvättsbrott, grovt brott, i det bolag där Boletini varit styrelseledamot och i de bolag där Boletini påstås ha varit verksam. Det är dessutom visat i målet att Boletini helt saknar uppsåt eftersom han har blivit lurad av icke åtalade personer, som inte är hörda i målet. Boletinis uppgifter är varken orimliga eller motbevisade. Tvärtom finns det omfattande stöd för dessa uppgifter, såväl i den skriftliga bevisningen som i de medtilltalades utsagor. Boletinis uppgifter ska därför ligga till grund för rättsens bedömning och han ska frikännas enligt gällande beviskrav i brottmål.

Vidare är det enligt försvarets uppfattning högst oklart om Boletini verkligen kan dömas till ansvar för både grovt skattebrott och näringspenningtvättsbrott, grovt brott, när gärningspåståendena avser huvudsakligen samma penningströmmar och samma händelseförlopp. Boletini önskar hovrättens prövning i denna del.

### **Häktningsfrågan – anmälningsskyldighet och reseförbud**

Boletini är ålagd reseförbud och anmälningsskyldighet sedan han försattes på fri fot vid den sista huvudförhandlingsdagen. Han får enligt tingsrättens dom inte lämna Kronobergs län och har lämnat in sitt pass till polisen. Boletini har skött sin anmälningsskyldighet oklanderligt.

Han har, precis som anfördes vid tingsrätten, ingen anledning att avvika från Sverige där han inte bara har sin fru och sin fyraårige son, utan hela sin familj, sina vänner, sitt arbete och äger fast egendom. Boletini är svensk medborgare och har därmed inget dubbelt medborgarskap.

Att han behandlas annorlunda än andra medtilltalade är för försvaret obegripligt. Den medtilltalade Kenth Lassen ådömdes nämligen i likhet med Boletini fängelse 7 år men är inte belagd med reseförbud och anmälningsskyldighet trots att Kenth Lassen har dubbelt medborgarskap. Vilka grunder motiverar tingsrättens beslut i dessa delar?

Yrkandet framställs även interimistiskt eftersom Boletini önskar närvara personligen vid hovrättsförhandlingen som kommer att hållas vid Göta hovrätt, belägen utanför Kronobergs län. Dessutom är Boletinis fyraårige son i behov av specialistläkarvård utanför Kronobergs län, men fortfarande inom Sverige, och Boletini önskar närvara vid läkarbesöken eftersom han är en engagerad förälder som ser till sin sons bästa.

### **Ansvarsfrågan**

Det straff som tingsrätten har kommit fram till är alltför högt. I händelse av en fällande dom finns det därför utrymme för strafflindring. Dessutom har tingsrätten enligt försvarets uppfattning tillämpat dubbelbestraffning då Boletini döms till ansvar för såväl grovt skattebrott som grovt näringspenningtvättsbrott för huvudsakligen samma penningströmmar och händelseförlopp.

## **BEVISNING**

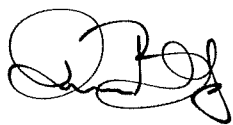
### **Skriftlig bevisning**

Boletini åberopar samma bevisning som i tingsrätten samt vad som finns nedtecknat i tingsrättens anteckningar avseende bevisning från huvudförhandlingen i tingsrätten och hänvisar till den i tingsrätten ingivna bevisuppgiften samt den ingivna Power Point Presentationen.

### **Muntlig bevisning**

Boletini åberopar förhör med sig själv, Visar Hajrizi, Kenth Lassen och Bertil Bodén. Allt genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildupptagning.

Malmö, den 27 maj 2021

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Kristina Bandrup', written in a cursive style.

Kristina Bandrup