

# ADVOKATBYRÅN PALM & NILSSON

Karlskrona den 27 maj 2021

Dnr 20052

Göta hovrätt  
Box 2223  
550 02 Jönköping

**VÄXJÖ TINGSRÄTT**  
GÖTA HOVRÄTT  
Domen/beslutet  
är rätteligen överklagad (1)

210527  
INKOM: 2021-05-28  
MÅLNÖR: B-1845-21  
AKTBIL: 6

Endast per mail:

Växjö tingsrätt  
Box 81  
351 03 Växjö  
vaxjo.tingsratt@dom.se

## ÖVERKLAGANDE av Växjö tingsrätts dom 2021-05-06 i mål nr B 1203-20

Hajrizi Visar./. Åklagarmyndigheten m.fl.

Med stöd av bifogad fullmakt från Hajrizi Visar får jag härmed överklaga Växjö tingsrätts dom i mål nr B 1203-20 samt framställa följande.

### YRKANDEN

Hajrizi yrkar att hovrätten med ändring av tingsrättens dom ogillar åtalet för grovt skattebrott och åtalet för näringspenningstvätt - grovt brott, samt upphäver beslutet om näringsförbud.

I andra hand yrkar Hajrizi att han endast döms under den ena brottsrubriceringen.

Slutligen yrkas på straff lindring och detta oberoende av utfallet i övrigt.

## GRUNDER M.M.

Det är inte tillförlitligen styrkt att Hajrizi haft uppsåt till den brottslighet vilken möjligen till vissa delar kan anses vara objektivt bevisad. Tingsrätten har inte gjort någon självständig bedömning utan synes helt lutat sig mot Skatteverkets bedömning vilken skett utan någon som helst objektiv utifrån kommande granskning och inte heller har det förekommit någon relevant kommunikation med de som drabbats av granskningen. Vidare har tingsrätten i princip utan invändning godtagit promemorior som upprättats av polisens utredare. Med detta som underlag dömer man en ung person som Hajrizi till 4 års fängelse trots att man kommit fram till att han blivit in lurad in verksamheten och inte haft någon "egentlig insyn i den verksamhet andra personer drivit i VH-Tele AB eller något inflytande över denna." Hajrizi har utgått ifrån att verksamheten som skulle bedrivas har varit laglig och har därför helt naturligt inledningsvis deltagit i att underteckna bolagshandlingar och handlingar för att tillförsäkra bolaget bankkonton och annat som behövs för att man ska kunna bedriva verksamhet. Detta lägger tingsrätten i efterhand honom till last liksom att han skaffat en dator tillhörig bolaget och i oktober 2019 avgett en momsdeklaration med noll kronor då han trodde att det inte hade förekommit någon verksamhet medan andra honom ovetande ansåg att de drivit verksamheten i flera månader. Det kan inte vara riktigt att lägga dessa omständigheter till grund för att man har ett brottsligt uppsåt när allt annat sker "ovanför ens huvud." De påstått felaktiga momsredovisningarna har inte upprättats eller inlämnats av Hajrizi. Tingsrättens resonemang går ut på att Hajrizi skall straffas för all bolagets verksamhet trots att man skriver att han efterhand borde ha insett att det inte stod rätt till med verksamheten. Vid en sådan bedömning tar man ingen som helst hänsyn till att Hajrizi rent faktiskt inte vet om att det har lämnats in deklarationer som påstås inte stämma med verkligheten. Hajrizi hade pga sjukdom inte möjlighet att förstå verksamheten och ta faktiskt del i den. Hajrizis som helt litat på sin släkting Besim hade tanken och förhoppningen att han över tid skulle lära sig verksamheten och kunna ta del i driften. En annan fråga är när i tiden man kan konstatera att det föreligger ett likgiltighetsuppsåt och om detta då ska kunna slå

## ADVOKATBYRÅN PALM & NILSSON

retroaktivt och gälla gärningar utförda under tid då man inte hade något uppsåt. Hajrizi är ett offer för avancerad internationell brottslighet och ett uselt skattesystem med dåliga kontrollfunktioner. Det är för en utomstående helt obegripligt hur svenska staten kan acceptera att betala ut momssummor på de nivåer som åklagaren påstår skulle ha gjorts felaktigt. De egentliga gärningsmännen har gått fria och utdömd påföljd för särskilt en sådan som Hajrizi är helt orimlig.

Försvaret ifrågasätter även om det är möjligt att döma för både skattebrott och näringspenningstvätt och ifrågasätter även att om så skulle vara fallet att detta kan påverka påföljden eftersom gärningen är en och densamma men möjligen kan klassificeras och rent formellt inordnas under två olika straffstadganden. Under alla förhållanden kan en rättstillämpning där någon döms till två brott för samma gärning inte rimligen leda till en strängare påföljd.

Tingsrätten skriver också att Hajrizi anses ha åtminstone av likgiltighet uppträtt som bulvan för externa aktörer och tillåtit att osanna fakturor har utställts. Hajrizi har inte haft någon kunskap om detta och har inte förstått verksamheten. Om man har kunnat lura staten på detta sätt måste man förstå att även Hajrizi har blivit lurad och därför inte kan anses ha haft något uppsåt att undandra staten någon skatt eller motsvarande. Att Hajrizi inte har förstått att det varit något olagligt med verksamheten visas av att han sedan han delgivits brottsmisstanke alltså tog ut lön och skickade bolagshandlingar till den som skötte bokföringen. Han kontaktade även polisens utredare och bad om att få tillbaka bolagets dator för att han skulle kunna skicka redovisning till den som skötte bokföringen. Han inte bara begärde detta utan fick dessutom utan invändning från polisen eller åklagaren ut bolagets dator för att kunna utföra sitt arbete. Detta visar att han även i detta sena skede fortfarande inte hade fattat att verksamheten var eller kunde vara brottslig. Samma förhållande styrks av den kommunikation han hade med den som utförde bokföringen gällande den pågående revisionen från Skatteverket. Han fick då lugnande

## ADVOKATBYRÅN PALM & NILSSON

besked och den kommunikationen visar tydligt att han inte haft något likgiltighetsuppsåt då moms fakturor upprättats – inte av honom – och inlämnats – inte av honom – till Skatteverket. Det uppsåt som tingsrätten kommit fram till menar försvaret kan som ovan anförts inte drabba retroaktivt utan måste ha förelegat vid varje enskilt moment som påstås utgjort ett brottsligt agerande. Detta har inte analyserats av vare sig polis, åklagare eller tingsrätt.

När det gäller straffmätningen vänder sig försvaret mot tingsrättens resonemang kring tabellen över belopp och strafftid som Ekobrottsnätverket sydväst utarbetat. Det kan ifrågasättas om det är riktigt att man i tabellform anger vilken påföljd som skall dömas ut enbart med hänsyn till ett undandraget skattebelopp. Vidare menar försvaret att man vid straffmätningen gällande ett antal omedvetna underhuggare varav Hajrizi är en ung, sjuk, vilseledd och okunnig person måste beakta vilka påföljder man skall ha i beredskap för de verkliga huvudmännen om dessa kan komma åt. Om exempelvis de internationellt efterlysta huvudmännen suttit med i samma rättegång hade det varit helt orimligt att ens tänka tanken att döma Hajrizi till 4 års fängelse. Det hade också varit rimligt att tingsrätten beaktat att förutsättningen för denna brottslighet har varit ett undermåligt skattesystem med undermåliga kontrollstationer och som väl är känt har lagstiftningen – om än bara delvis – ändrats för att i viss mån komma tillrätta med den problematik som drabbat Sveriges momssystem.

### BEVISNING

Hajrizi åberopar förhöret med sig själv och med Besim Boletini samt Kenth Lassen. Bevisningen åberopas genom uppspelning av ljud- och bild från tingsrätten. Vidare åberopas skriftlig bevisning enligt följande.

## ADVOKATBYRÅN PALM & NILSSON

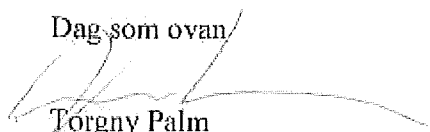
1. Skrivelse och bevisuppgift jämte bilagor ingivet till tingsrätten den 9 februari 2021 och jag tror det rör sig om aktbilaga 397, 398 och aktbilaga 401-408.
2. Skrivelse jämte bilaga aktbilaga 435-436.
3. Bevisuppgift ingivet den 2021-02-18 aktbilaga 454-456 med rättelse i aktbilaga 457.
4. Inläga med kompletterande bevisning jämte 3 bilagor ingivet till tingsrätten onsdagen den 10 mars 2021.
5. Kompletterande bevisning ingiven till tingsrätten den 18 februari 2021 med bifogad sms kommunikation.

Samtlig bevisning åberopas till styrkande av att Hajrizi varit en av andra vilseledd bifigur och saknat varje form av uppsåt till brottslig gärning.

### ÖVRIGT

Jag bifogar min fullmakt, **Bilaga 1**.

Dag som ovan



Torgny Palm  
E-post [tp@palmnilsson.se](mailto:tp@palmnilsson.se)