

ÖREBRO TINGSRÄTT

Ink 2021-05-28

Akt...../.....

Aktbil.....

ADVOKATFIRMAN
BACKMAN & BERGSTRÖM AB

GÖTA HOVRÄTT
Rotel 21

INKOM: 2021-05-28
MÅLNR: B 1863-21
AKTBIL: 1

ÖVERKLAGAD INOM RÄTT TID

Arboga den 28 maj 2021



Göta hovrätt
Box 2223
550 02 JÖNKÖPING

ÖVERKLAGANDE

Klagande

Thilde Lindén, 20030806-5747
Upplandsvägen 42
186 35 VALLENTUNA

**Ombud/
Offentlig försvarare**

Advokat Anna-Karin Bergström
Advokatfirman Backman & Bergström AB
Box 257
732 24 ARBOGA

Motpart

Åklagarkammaren i Örebro

Saken

Örebro tingsrätts dom av den 10 maj 2021
i mål B 4942-20

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Thilde Lindén får jag härmed överklaga ovan angiven dom.

Advokat Ingvar Backman

Advokat Anna-Karin Bergström

Advokat Christoffer Olsson

Jurist Elin Andersson

Postadress:
Besöksadress:
Mottagningskontor:
Västerås:
Örebro:

Box 257, 732 24 Arboga
Järntorget 12 C
Sigurdsgatan 6
Klostergatan 4

Telefon: 0589-128 60
Telefon: 021-14 70 60
Telefon: 019-10 78 60

Bankgiro: 5235-1756
(arvoden)
Bankgiro: 5578-6065
(klientmedel)
Org.nr: 556552-8949
Innehar F-skattsedel

Hemsida:
www.backmanbergstrom.se
Epost:
info@backmanbergstrom.se

YRKANDEN

Thilde Lindén yrkar följande;

- Att hovrätten ogillar åtalet avseende ofredande
- Att hovrätten i andra hand sätter ner antalet timmar för den utdömda ungdomstjänsten.
- Att hovrätten, oavsett utgången av ändringsyrkandet, ogillar samtliga målsägandens enskilda anspråk.

GRUNDER FÖR ÖVERKLAGANDET

Örebro tingsrätt dömde Thilde Lindén för ofredande utifrån att hon deltagit i en nollningsaktivitet.

Tingsrätten ansåg att nollningsaktiviteten varit ägnad att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt. Thilde Lindén har dock varit mycket klar med att syftet med nollningsaktiviteten var att de som nollades skulle få bättre sammanhållning och att det skulle vara en rolig grej, ej att kränka någon.

Tingsrätten slår fast att de anser att nollningsaktiviteten varit ägnad att kränka målsägandens fri på ett kännbart sätt, under förutsättning att målsäganden inte samtyckt till att utföra nollningsaktiviteterna. Vi anser, i motsats till tingsrätten, att det framkommit att nollningen var frivillig. Det är klarlagt att flera målsäganden inte behövde genomföra alla moment eller ens delta i nollningen, då de gav uttryckt för att de inte ville. På grund härav anser vi att tingsrätten felaktigt kommit fram till att nollningen inte var frivillig.

Vidare ansåg tingsrätten att Thilde Lindén inte kunde misstagit sig och trott att 04-orna samtyckt till att delta och ett putativt samtycke förelåg, utifrån att vissa målsäganden gett uttryck för att slippa nollningsaktiviteterna, Vi delar inte tingsrättens bedömning utifrån att de som de facto gav uttryck att de inte ville delta i hela eller delar av momenten, inte heller behövde delta.

Tingsrätten fann att samtliga tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd enligt gärningspåståendet. Det är korrekt att tjejernas och killarnas nollning utfördes samtidigt, men utifrån att tjejerna enbart hade ansvar och förberedde samt genomförde tjejernas del och killarna för killarnas del, så anser vi inte att det varit en gemensam planering och agerande på så vis som krävs för att samtliga tilltalsmän i samförstånd kan anses straffrättsligt ansvariga för de brott som riktas mot samtliga målandena.

BEVISNING

Thilde Lindén åberopar förhör med sig själv. Förhöret kan förebringas genom ljud och bildupptagning från tingsrätten.

Arboga som ovan


Anna-Karin Bergström