



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 2  
Rotel 26

**DOM**  
2022-09-01  
Jönköping

Mål nr  
B 1988-22

Sid 1 (3)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 22 april 2022 i mål nr B 168-22, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Åklagare)

Assistentåklagare Martin Tjellström  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Jönköping

#### Motpart (Tilltalad)

PIOTR Szymon Buchowiecki, 19910502-7750  
Medborgare i Polen  
Skolgatan 4 A Lgh 1301  
342 30 Alvesta

#### SAKEN

Förseelse mot jaktlagen

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens domslut dömer hovrätten Piotr Buchowiecki för förseelse mot jaktlagen enligt 45 § första stycket 2 och 26 § första stycket 3 jaktlagen (1987:259) samt 40 § första stycket jaktförordningen (1987:905), begånget den 15 juni 2021, och bestämmer påföljden till dagsböter 40 å 50 kr.

---

Dok.Id 404388

**Postadress**  
Box 2223  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hovrättsgränd 4

**Telefon**  
036-15 69 00  
**E-post:** gota.hovratt@dom.se  
www.gotahovratt.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

### **YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Piotr Buchowiecki enligt åtalet.

Piotr Buchowiecki har delgetts överklagandet och fått tillfälle att yttra sig men har inte hörts av inom föreskriven tid.

Hovrätten har gett prövningstillstånd och avgjort målet utan huvudförhandling.

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Enligt 40 § första stycket jaktförordningen är den som vid färd med motorfordon sammanstöter med en älg skyldig att snarast möjligt märka ut olycksplatsen och underrätta Polismyndigheten. Av 45 § jaktlagen framgår vidare att den som med uppsåt eller av grov oaktsamhet underlåter att fullgöra sådan anmälningskyldighet döms till böter, med undantag för ringa fall då det inte döms till ansvar.

Det är utrett att Piotr Buchowiecki körde på en älg med sitt motorfordon kring midnatt natten mot den 15 juni 2021 på riksväg 27 i Värnamos kommun och att han inte märkte ut olycksplatsen. Det är vidare klarlagt Piotr Buchowiecki ringde och anmälde viltolyckan till polisen vid 9-tiden samma morgon och att han i samband med telefonsamtalet inte kunde precisera platsen för olyckan på närmare sätt än att denna skedde på riksväg 27 i södergående riktning utanför Horda. Piotr Buchowiecki har således anmält sammanstötningen till polis cirka nio timmar efter att den inträffade. Han har inte varit förhindrad att dessförinnan göra en anmälan och kan därmed inte anses ha gjort sin anmälan snarast möjligt. De objektiva förutsättningarna för gärningen är därmed uppfyllda.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Piotr Buchowiecki genom sitt agerande varit grovt oaktsam. Frågan är om gärningen ska bedömas som ringa och därmed inte medföra straffansvar. Prövningen av om en gärning är ringa ska ske efter en samlad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. Det innebär att både det objektiva händelseförloppet och den grad av uppsåt eller oaktsamhet som gärningsmannen visat ska beaktas. Vilka åtgärder som han eller hon har vidtagit för att vid behov få kännedom om vad som gäller har också betydelse (se rättsfallet NJA 2016 s. 702 p. 29).

I det här fallet har det visserligen inte rört sig om något uppsåtligt brott och Piotr Buchowiecki har anmält händelsen till polisen morgonen därpå i samband med att hans chef underrättat honom om anmälningsskyldigheten. Å andra sidan ska beaktas att det av Piotr Buchowieckis egna uppgifter och den skriftliga bevisningen framgår att hans motorfordon var rejält skadat efter sammanstötningen, att det var blod på bilen och att älgen skadades och agerade aggressivt när Piotr Buchowiecki gick ur bilen för att kontrollera hur det hade gått med älgen. Piotr Buchowieckis dröjsmål att anmäla, tillsammans med den omständigheten att han inte märkt ut platsen för sammanstötningen, fick till följd att polisen varken kunde lokalisera olycksplatsen eller älgen.

Sammantaget finner hovrätten att omständigheterna inte är sådana att det är fråga om ett ringa fall. Piotr Buchowiecki ska därför dömas för förseelse mot jaktlagen.

Påföljden bestäms till 40 dagsböter. Med beaktande av Piotr Buchowieckis personliga och ekonomiska förhållanden ska storleken på varje dagsbot bestämmas till 50 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 29 september 2022

I avgörandet har hovrättsråden Andréa Erliden och Ingrid Brunmarker (referent) samt tf. hovrättsassessorn Victor Backlund deltagit.

**Hovrätten är enig.**



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 2

Brottmålshandl 9

**DOM**

2022-04-22

meddelad i

Jönköping

**Mål nr:** B 168-22**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

PIOTR Szymon Buchowiecki, 19910502-7750

Skolgatan 4 A Lgh 1301

342 30 Alvesta

Medborgare i Polen

**Åklagare**

Extra åklagare Martin Tjellström

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

---

**DOMSLUT****Åtal som den tilltalade frikänns från**

Förseelse mot jaktlagen, 45 § 1 st 2 p jaktlagen (1987:259) 26 § 1 st 3 p samma lag och 40 § 1 st jaktförordningen (1987:905)

2021-06-15

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Hamngatan 15

**Telefon**

036-15 67 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:30-16:00

**Postadress**

Box 2243

550 02 Jönköping

**E-post**[jonkopings.tingsratt@dom.se](mailto:jonkopings.tingsratt@dom.se)**Webbplats**[www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE](http://www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE)

## BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING M.M.

Åklagaren har begärt att Piotr Buchowiecki ska dömas för följande brott:

### Förseelse mot jaktlagen

Piotr Buchowiecki har vid färd med motorfordon kört på en älg utan att snarast möjligt anmäla detta till närmaste polismyndighet. Det hände den 15 juni 2021 på Rv27, Värnamo kommun.

Piotr Buchowiecki begick gärningen av grov oaktsamhet.

Lagrum: 45 § 1 st 2 p jaktlagen (1987:259), 26 § 1 st 3 p samma lag och 40 § 1 st jaktförordningen (1987:905)

Piotr Buchowiecki har vidgått omständigheterna men förnekat brott.

Målet har avgjorts utan huvudförhandling.

## UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, händelserapport, skadeanmälan, fotografier och den tilltalades egna uppgifter från förundersökningen.

Piotr Buchowiecki har i polisförhör framfört i huvudsak följande. Han var på väg till Alvesta när han körde på en älg. Älgen skadades, det fanns blod på bilen efter olyckan. När han gick ur bilen för att se hur det hade gått med älgen, blev den aggressiv och började springa mot honom. Han gick då in i bilen igen och älgen sprang till skogs. En lastbilschaufför stannade och sa att han kunde köra vidare. Han var chockad och stressad och kunde inte sova på natten. När han kom till sitt jobb berättade han vad som hade hänt. Hans chef hjälpte honom att skriva rapport till försäkringsbolaget. De förklarade att man måste ringa polisen och märka ut platsen. Han kände inte till

reglerna eftersom han har ett polskt körkort. I hans hemland Polen gäller inte samma regler. Hans kollega hjälpte honom att ringa till polisen och anmäla olyckan. Att han inte anmälde direkt eller märkte ut platsen berodde på att han var stressad och inte kände till reglerna. Han har bott i Sverige i 11 år.

### DOMSKÄL

Av 40 § 1 st jaktförordningen (1987:905) följer att den som sammanstöter med bland annat en älg med ett motorfordon är skyldig att snarast möjligt märka ut olycksplatsen och underrätta Polismyndigheten. Den som med uppsåt eller grov oaktsamhet underlåter att fullgöra sådan anmälningsskyldighet döms till böter. I ringa fall döms inte till ansvar, se 45 § jaktlagen (1987:259).

Av Piotr Buchowiecki egna uppgifter och den skriftliga bevisningen är det utrett att han framfört fordon och sammanstötte med en älg på tid och plats som åklagaren gjort gällande.

Av anmälan framgår att Piotr Buchowiecki stötte ihop med älgen den 15 juni 2021 vid 01-tiden och att händelsen anmälades till polisen cirka kl. 09.30 samma dag. Piotr Buchowiecki har uppgett att han åkte hem efter olyckan och att polisanmälan gjordes först efter att han fått kännedom om sin skyldighet när han hade kommit till jobbet.

Det ställs höga krav på att bilförare känner till vilka regler som gäller i trafiken och att de undersöker vilka regler som är tillämpliga för det fall att något inträffar, se NJA 2016 s. 702. Eftersom han inte snarast möjligt efter olyckan tagit reda på vilka bestämmelser som gällde får han anses ha agerat grovt oaktsamt. Frågan är om gärningen ska bedömas som ringa.

Av NJA 2016 s 702 framgår att vid prövningen om en gärning är ringa ska samtliga omständigheter beaktas – såväl subjektiva som objektiva faktorer. En sådan omständighet som ska beaktas är om den tilltalade varit medveten om överträdelsen av regeln. Piotr Buchowiecki har uppgett att han inte var medveten om

anmälningsskyldigheten eftersom inte samma regler gäller i hans hemland Polen. Han har även uppgett att en lastbilschaufför sagt åt honom att han kunde åka vidare. Tingsrätten konstaterar att han inte agerat med uppsåt och att han anmälde händelsen så snart han fick information om sin anmälningsskyldighet. Mot bakgrund av ovanstående finner tingsrätten att omständigheterna är sådana att gärningen ska bedömas som ringa. Eftersom ansvar inte ska ådömas för ringa fall ska åtalet ogillas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 maj 2022. Tingsrätten skickar det vidare till Göta hovrätt.

Amanda Rörby



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)