



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2021-07-22
Jönköping

Mål nr
B 1998-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 19 maj 2021 i mål nr B 6624-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Martin Ek
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro

Motpart (Målsägande)

1. Fatema Batal
2. Kefah Batal
3. Tala Batal
4. Caroline Bengtsson
5. Helene Berglind
6. Folksam ömsesidig försäkring, 502006-1619
7. Anders Hagenryd
8. Johnnie Friman Hagenryd
9. Josephine Hagenryd
10. Susanne Hagenryd
11. Barbro Karlsson
12. Elvy Kilsberger
13. Länsförsäkringar Bergslagen, 578000-9956
14. Anders Selling
15. Trygg-Hansa Försäkring Filial, 516404-4405
16. Rikard Vonka
17. Fadya Zakour

1–17 företrädde av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

KALIN Jan Gullberg, 19850803-1039
Frihetsberövande: Häktad
Tybblegatan 104 A Lgh 1004
702 19 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Janette Stjernström
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB
Järntorgsgatan 12
703 61 Örebro

Ombud och tillfällig offentlig försvarare: Advokat Andreas Hahn
samma adress

Dok.Id 360532

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

SAKEN
Mordbrand m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut endast på så sätt att hovrätten bestämmer det skadestånd som Kalin Gullberg ska betala till Anders Hagenryd till 4 388 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Kalin Gullberg ska vara fortsatt häktad tills påföljden får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Janette Stjernström får ersättning av staten med – rätt räknat – 73 176 kr. Av beloppet avser 47 025 kr arbete, 7 830 kr tidspillan, 3 686 kr utlägg och 14 635 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Kalin Gullberg har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för mordbrand eller, i annat fall, bestämma påföljden på annat sätt än tingsrätten gjort. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten. Förhören med Kalin Gullberg och Taym Al Kall har inte återopats i hovrätten. Övriga förhör vid tingsrätten har lagts fram genom uppspelning av ljud- och bildfiler.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagad del

I enlighet med tingsrättens dom ska Kalin Gullberg dömas för ringa narkotikabrott.

Åtalet för mordbrand

I likhet med tingsrätten, och på de skäl tingsrätten angett, anser hovrätten att det är styrkt att Kalin Gullberg har anlagt brand på tid och plats som åklagaren gjort gällande och att branden inneburit fara för annans liv eller hälsa samt för omfattande förstörelse av annans egendom.

Hovrätten instämmer vidare i tingsrättens bedömning att Kalin Gullberg handlat med uppsåt och att uppsåtet omfattat även det förhållandet att branden inneburit fara för annans liv eller hälsa samt för omfattande förstörelse av annans egendom. Kalin Gullberg ska därför dömas för mordbrand. Tingsrättens dom ska fastställas i denna del.

Påföljd

På de skäl tingsrätten angett ska Kalin Gullberg överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Skadestånd

I fråga om skadestånd har Kalin Gullberg särskilt invänt mot Elvy Kilsbergers anspråk på ersättning med 1 300 kr för sveda och värk. För hovrätten är det emellertid uppenbart att Elvy Kilsberger – som är född år 1931 och bodde i lägenheten omedelbart ovanför den genom branden totalförstörda lägenheten – är berättigad till denna ersättning, som motsvarar en akut sjukdomstid om två veckor. Så framgår det av hennes berättelse att hon var i sin lägenhet medan elden spred sig upp mot hennes fönster, att det kom in rök, att hon var mycket rädd vid händelsen, att hon drog in rök i lungorna och fick syrgas i ambulansen på väg till sjukhuset samt att hon fick stanna på sjukhuset över natten och att hon psykiskt mått mycket dåligt efter händelsen.

Vidare har Kalin Gullberg riktat särskilda invändningar mot vissa av posterna i det skadestånd som tingsrätten tillerkänt Anders Hagenryd, nämligen i form av 1 500 kr för förstörda mattor och 1 000 kr för kostnader för tillsyn av en katt i en vecka och 2 398 kr för inköp av kläder. Vad Anders Hagenryd angett om sina anspråk i det första och andra hänseendet är enligt hovrättens mening inte tillräckligt för att det ska anses visat att han har rätt till skadestånd. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet härmed. Genom vad som uppgetts – och genom det företedda kvittot – är det däremot visat att han har rätt till ersättning för inköp av kläder.

Vad tingsrätten bestämt om skadestånd i fråga om övriga målsägande ska stå fast.

Häktning

Åklagaren har gjort gällande att det finns risk för att Kalin Gullberg på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det är för mordbrand inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det av åklagaren angivna häktningsskälet saknas. Kalin Gullberg ska därför kvarbli i häkte till dess påföljden kan verkställas.

* * *

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 19 augusti 2021.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Patrik Örnsved och Susanne Nilhammer (referent), tf. hovrättsassessorn Lisa Wilander samt nämndemännen Magnus Hellström och Viola Ingvarsson.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



ÖREBRO TINGSRÄTT
D23
DOHA 22

DOM
2021-05-19
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 6624-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

KALIN Jan Gullberg, 19850803-1039
Frihetsberövande: Häktad
Tybblegatan 104 A Lgh 1004
702 19 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Janette Stjernström
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB
Järntorgsgatan 12
703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Anders Persson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

1. Taym Al Kall
c/o Duaa Batal
Östra Vintergatan 88 Lgh 1103
703 43 Örebro
2. Fatema Batal
Lars Wivallius Väg 35 Lgh 1301
703 59 Örebro

Företrädd av åklagaren

3. Kefah Batal
Lars Wivallius Väg 35 Lgh 1301
703 59 Örebro

Företrädd av åklagaren

4. Tala Batal
Lars Wivallius Väg 35 Lgh 1301
703 59 Örebro

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsatan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se

5. Caroline Bengtsson
Örnsköldsgatan 151 Lgh 1303
703 50 Örebro

Företrädd av åklagaren

6. Helena Berglind
Örnsköldsgatan 151 Lgh 1203
703 50 Örebro

Företrädd av åklagaren

7. Folksam ömsesidig sakförsäkring, 502006-1619
Box 903 45
120 25 Stockholm

Företrädd av åklagaren

8. Johnnie Friman Hagenryd
Örnsköldsgatan 151 Lgh 1303
703 50 Örebro

Företrädd av åklagaren

9. Anders Hagenryd
Örnsköldsgatan 151 Lgh 1502
703 50 Örebro

Företrädd av åklagaren

10. Josephine Hagenryd
Örnsköldsgatan 151 Lgh 1303
703 50 Örebro

Företrädd av åklagaren

11. Susanne Hagenryd
Örnsköldsgatan 151 Lgh 1502
703 50 Örebro

Företrädd av åklagaren

12. Barbro Karlsson
Örnsköldsgatan 151 Lgh 1403
703 50 Örebro

Företrädd av åklagaren

13. Elvy Kilsberger
Örnsköldsgatan 151 Lgh 1202
703 50 Örebro

Företrädd av åklagaren

14. Länsförsäkringar Bergslagen Ömsesidigt, 578000-9956
Drottninggatan 4
702 10 Örebro

Företrädd av åklagaren

15. Anders Selling
Örnsköldsgatan 151 Lgh 1203
703 50 Örebro

Företrädd av åklagaren

16. Trygg Hansa, 516404-4405
Box 340
901 07 Umeå

Företrädd av åklagaren

17. Rikard Vonka
Örnsköldsgatan 151 Lgh 1103
703 50 Örebro

Företrädd av åklagaren

18. Fadya Zakour
Lars Wivallius Väg 35 Lgh 1301
703 59 Örebro

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-12-22
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-12-22

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Lagrum som åberopas

30 kap 6 § brottsbalken

Skadestånd

1. Kalin Gullberg ska betala skadestånd till Rikard Vonka med 1 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker.
2. Kalin Gullberg ska betala skadestånd till Elvy Kilsberger med 14 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker.
3. Kalin Gullberg ska betala skadestånd till Anders Selling med 1 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker.
4. Kalin Gullberg ska betala skadestånd till Josephine Hagenryd med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker.
5. Kalin Gullberg ska betala skadestånd till Fadya Zakour med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker.
6. Kalin Gullberg ska betala skadestånd till Fatema Batal med 11 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker.
7. Kalin Gullberg ska betala skadestånd till Kefal Batal med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker.
8. Kalin Gullberg ska betala skadestånd till Tala Batal med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker.
9. Kalin Gullberg ska betala skadestånd till Trygg Hansa Försäkring AB med 625 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker.
10. Kalin Gullberg ska betala skadestånd till Helena Berglind med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker.

11. Kalin Gullberg ska betala skadestånd till Barbro Karlsson med 10 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker.
12. Kalin Gullberg ska betala skadestånd till Susanne Hagenryd med 4 290 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker.
13. Kalin Gullberg ska betala skadestånd till Anders Hagenryd med 6 888 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker.
14. Kalin Gullberg ska betala skadestånd till Caroline Bengtsson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker.
15. Kalin Gullberg ska betala skadestånd till Johnnie Friman med 7 503 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker.
16. Kalin Gullberg ska betala skadestånd till Folksam ömsesidig sakförsäkring med 81 582 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker .
17. Kalin Gullberg ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Bergslagen Ömsesidigt med 45 509 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker.
18. Taym Al Kalls skadeståndsyrkande avslås.

Häktning m.m.

Kalin Gullberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyget och den rättspsykiatriska utredningen som föredragits bakom stängda dörrar vid huvudförhandlingen ska bestå (aktbilaga 17 och 180).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Janette Stjernström får ersättning av staten med 177 936 kr. Av beloppet avser 140 099 kr arbete, 2 250 kr utlägg och 35 587 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Kalin Gullberg ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 3 115 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande, se bilaga 1.

Kalin Gullberg har uppgett att han inte vill ange om han förnekar eller erkänner gärningen men har tillagt att han motsätter sig allt ansvar för brott och för de ekonomiska anspråk som riktats mot honom.

De skadeståndsyrkanden som framförts i målet redovisas under rubriken ”*Skadestånd*” nedan.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i bilaga 1.

Kalin Gullberg har i förhör uppgett att han inte vill uttala sig.

Kalin Gullberg har sakframställningsvis i huvudsak uppgett följande. Han har inte begått något brott. Ingen person har skadats och han har därtill inte skadat någon egendom den aktuella dagen. Det finns inte några förstahandsuppgifter eller vittnesuppgifter i åklagarens bevisning som bekräftar det faktiska brottet eller som pekar ut honom som gärningsman. Åklagaren har felaktigt uppgett att han bor på Tybblegatan 104, Lgh 1004, i Örebro. Han bor alltså inte på denna adress. Vidare ska hans bror Kamen Gullberg strykas från listan över målsäganden då han inte har framställt något skadeståndsanspråk gentemot Kalin Gullberg eller något annat anspråk samt med anledning av att Kamen Gullberg inte har påstått att han har fallit offer för något brott. Dessutom har Kalin Gullberg begärt att alla uttalanden som har gjorts i undersökningen som genomfördes av Rättsmedicinalverket ska lämnas utan hänseende med anledning av att han återtar dessa uttalanden som inte stöds av fakta och är irrelevanta för målet. Kalin Gullberg har även begärt att alla uttalanden som han har gjorts i samband med förhör och undersökning av NFC ska lämnas utan hänseende med anledning av att dessa uttalanden inte stöds av fakta och är irrelevanta för målet. Bevisningen i form av främst utlåtande från NFC avseende kläder och sakkunnigutlåtanden avseende branden ska bortses från

eftersom försvaret inte har haft möjlighet att göra egna undersökningar av kläderna respektive branden genom anlitan av egna sakkunniga.

Av utredningen framgår till en början följande. Örebrobostäder AB hade den 18 december 2020 avhyrt Kamen Gullberg, tvillingbror till Kalin Gullberg, från den lägenhet som Kamen Gullberg hyrde på Örnsköldsgatan 151 i Örebro. När Örebrobostäder AB den 22 december 2020 skulle tillträda lägenheten upptäcktes att någon var i lägenheten. Örebrobostäder AB begärde biträde av polisen för att genomföra en avhysning. En låssmed öppnade dörren åt polisen men på insidan av dörren hade uppställts diverse lösöre som blockerade ingången. Kort efter att dörren öppnades upptäckte polisen att det fanns en brand i lägenheten. Polisen försökte släcka branden med brandsläckare men det lyckades inte utan branden blev allt kraftigare. När branden blev kraftigare gick den person som var i lägenheten ut på lägenhetens balkong. Han tog sig därifrån vidare upp två våningar genom att klättra på ett stuprör och blev gripen på balkongen tillhörande den lägenhet som är belägen två våningar rakt ovanför den lägenhet som brann.

Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att det på Kalin Gullbergs kläder fanns spår av tändvätska.

Av protokoll över brandorsaksundersökning avseende lägenheten framgår bl.a. att det hade iakttagits fyra områden i hall och vardagsrum där golvets stavparkett bränts bort. Ovanför dessa områden hade taket varit mycket varmt och även sotet hade bränts bort så att taket hade blivit vitt. Efter analys av brandtestprover vid NFC konstaterades att tändvätska fanns i ett av brandtestproverna. Undersökningens slutsats är följande: *Mot bakgrund av det mycket kraftiga brandförloppet, det sammantagna utseendet av brandbilden i hela lägenheten, de kraftiga brandskadorna på golvet i de fyra områden på golvet i hallen och vardagsrummet, analysbeskedet från NF där brandfarlig vätska påvisats och att andra så kallat naturliga brandstiftare som elektriska apparater m.m. har kunnat uteslutas vid undersökningen, ger undersökningen starkt stöd för att det primära brandområdet, där branden börjat är i de fyra områdena på golvet i hallen och vardagsrummet och att branden anlagts där med hjälp av brandfarlig vätska.*

Av sakkunnigutlåtande avseende brand- och rökspridning upprättat av brandinspektör Mattias Ermanbrix framgår bl.a. följande. *Brand- och rökspridning har förelegat till den egna lägenheten. Den fullt utvecklade branden skulle i förlängningen orsaka brandspridning till ovanliggande lägenhet via fönstren med risk för brandspridning till ytterligare lägenheter. Den kraftiga rökspridning till trapphuset skulle försätta människor som försöker utrymma i livsfara. Risk för brandspridning har förelegat till lägenheten där branden startade, och lägenheten ovanför, via fönstren. Sannolikt skulle vertikal brandspridning ske uppåt till ytterligare lägenheter. Risk för rökspridning har förelegat till samtliga lägenheter i trapphuset. Risk för farlig miljö för människor att vistas i har förelegat till lägenheten där branden startade och till trapphuset. I förlängningen har risken för farlig miljö förelegat till lägenheter på samma våningsplan och ovanför den som initialt drabbats. Sannolikt skulle fler lägenheter drabbas genom vertikal brandspridning. Om fönster och/eller balkongdörrar varit öppna till lägenheter ovanför brandlägenheten har dessa snabbt kunna rökfyllas med farlig miljö som följd.*

Av återopade fotografier framgår omfattningen av branden i den aktuella lägenheten.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkt 1, mordbrand alternativt grov skadegörelse

I brottmål har åklagaren bevisbördan för samtliga omständigheter som framförs i gärningsbeskrivningen. En fällande dom förutsätter att domstolen genom den i målet framlagda utredningen finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren gjort gällande. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har återopats till stöd för gärningsbeskrivningen inte är så högt att det räcker för att beviskravet ska vara uppfyllt saknar bevisning som har återopats mot denna, dvs. den tilltalades uppgifter, betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot denne är otillräcklig. Om däremot bevisningen är tillräckligt stark för att beviskravet ska vara uppfyllt måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Den tilltalade ska också frikännas om dennes berättelse och annan

bevisning tar sådan kraft från gärningsbeskrivningen att beviskravet inte är uppnått (se NJA 2015 s. 702).

Vad är utrett avseende Kalin Gullbergs agerande?

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Kalin själv eller genom sin offentliga försvarare under förundersökningen har haft möjlighet att påkalla de utredningsåtgärden han anser nödvändiga. Såvitt framkommit har han inte framställt någon begäran om att vidta utredningsåtgärder som har avslagits. Hans invändningar med innebörd att tingsrätten ska bortse från delar av åklagarens bevisning därför att han själv inte har fått tillfälle att göra egna undersökningar förringar därför inte värdet av bevisningen.

Åklagaren har i målet fört bevisning i syfte att styrka att den person som greps på balkongen och som står åtalad i målet är Kalin Gullberg och inte hans tvillingbror Kamen Gullberg. Denna bevisning är enligt åklagaren föranledd av att Kalin Gullberg i samband med gripandet vid något tillfälle ska ha uppgett att han är Kamen Gullberg. Kalin Gullberg har dock under huvudförhandlingen i tingsrätten klargjort att han är Kalin Gullberg och ingen annan. Tingsrätten finner att det genom den bevisning som åklagaren har fört avseende de två tvillingbrödernas identitet är styrkt att det var Kalin Gullberg som greps på balkongen och som står åtalad i målet. Det är alltså utrett att den person som barrikaderade sig i lägenheten när lägenheten började brinna, och som sedan gick ut från lägenheten genom balkongdörren, är Kalin Gullberg.

Det står klart att en brand utbröt i den i målet aktuella lägenheten när endast Kalin Gullberg befann sig i lägenheten. Kalin Gullberg har pläderingsvis anfört att det inte kan uteslutas att branden uppstod genom en olycka. Genom den åberopade brandorsaksundersökningen och övrig utredning är det utrett att branden inte kan ha uppstått genom en olycka eller ha uppstått på annat sätt än att den anlagts. Av utredningen framgår också att tändvätska använts vid anläggandet samt att Kalin Gullbergs kläder har haft spår av sådan vätska. Sammantaget är det alltså klarlagt att branden har anlagts av Kalin Gullberg.

När det gäller det sakkunnigutlåtande avseende brand- och rökspridning som Mattias Ermanbrix upprättat finner tingsrätten att det saknas anledning att ifrågasätta de slutsatser som där presenteras. Dessa slutsatser har också i allt väsentligt bekräftats av Mattias Ermanbrix under förhör. Det är härigenom utrett att branden har inneburit fara för annans liv och hälsa samt för omfattande förstörelse av annans egendom. Kalin Gullberg har i sin slutplädering anført att det är polisen som har orsakat dessa risker genom att hålla ytterdörren till lägenheten öppen, vilket i kombination med den öppna balkongdörren kan ha orsakat att elden har tagit fart. Han har också framhållit att det är det förhållandet att polisen inte stängde lägenhetsdörren som orsakade att trapphuset rökfylldes vilket fick till följd att de boende utsattes för risk för sin hälsa. Tingsrätten håller inte med om dessa resonemang. Av videofilm från polisens ingripande framgår att polisen försökte stänga dörren men att detta inte gick på grund av att lösöre, som måste ha placerats där av Kalin Gullberg, stod i vägen. Det är alltså Kalin Gullbergs, och inte polisens, agerande som har medfört dessa risker.

Det ovan anförda innebär att de objektiva förutsättningarna för att döma Kalin Gullberg för mordbrand i enlighet med gärningspåståendet är uppfyllda. Tingsrätten övergår här efter till frågan huruvida Kalin Gullberg har haft det uppsåt som krävs för att dömas för mordbrand.

Har Kalin Gullberg agerat med uppsåt?

Av det rättspsykiatriska utlåtandet som tagits in i målet framgår att Kalin Gullberg lidit av en allvarlig psykisk störning såväl vid tillfället för gärningen som vid utredningen. Kalin Gullberg har under huvudförhandlingen uppgett att han tar tillbaka alla uppgifter som han lämnade inom ramen för den rättspsykiatriska undersökningen, att slutsatserna däri är felaktiga, att han är fullt frisk och att tingsrätten ska bortse från vad som anges i utlåtandet. Tingsrätten finner dock inte skäl att ifrågasätta riktigheten i de slutsatser som presenteras i utlåtandet utan lägger utlåtandet till grund för den fortsatta bedömningen. Det är således utrett att Kalin Gullberg lidit av en allvarlig psykisk störning såväl vid tillfället för gärningen som vid utredningen.

När det gäller Kalin Gullbergs förmåga att inse gärningens innebörd och att anpassa sitt handlande efter sådan insikt anförs i det rättspsykiatriska utlåtandet att dessa frågor är svårbesvarade på grund av Kalin Gullbergs bristande deltagande och ovilja att kommentera gärningarna. Det som enligt utredningen talar för sådana förmågor är att Kalin Gullberg varit arg när han eldade, att han matade på elden ordentligt för att den skulle sprida sig och att han sannolikt agerade utifrån ett visst hämndsyfte eftersom Örebrobostäder skulle avhysa honom från lägenheten. Det som enligt utredningen talar emot sådana förmågor är att Kalin Gullberg agerat irrationellt då han utsatt sig för fara när han befunnit sig på balkongen utanför en kraftigt brinnande lägenhet och fått fly via stupröret. Efter gripandet, under transporten till sjukhuset, ska han ha pratat osammanhängande med sig själv och sjungit, vilket indikerar att han befunnit sig i ett psykotiskt tillstånd med sviktande verklighetsprövning med åtföljande nedsättning av såväl insikt som handlingskontroll. Efter redovisning av ovanstående omständigheter bedöms sammantaget i utlåtandet Kalin Gullberg ha haft en något nedsatt förmåga att såväl inse gärningen mordbrands innebörd som att anpassa sitt handlande efter sådan insikt.

Kalin Gullberg har inte heller under huvudförhandlingen i tingsrätten lämnat några uppgifter avseende sitt agerande. Han har däremot argumenterat sakframställningsvis och i sin plädering. Han har därvid framfört invändningar som starkt talar för att han i vart fall vid tiden för huvudförhandlingen förstod innebörden i vad åklagaren lägger honom till last och vilka faktorer som är av betydelse för bedömningen av om han kan hållas ansvarig för branden. Även i övrigt har under huvudförhandlingen framlagts utredning om händelseförloppet som belyser Kalin Gullbergs agerande i samband med branden. Av videofilmer och vittnesuppgifter framgår att Kalin Gullberg tog sig ut till balkongen sedan lägenheten stod i lågor. Vid denna tidpunkt framstår detta som det enda rimliga alternativet för att sätta sig själv i säkerhet. Att lämna lägenheten genom ytterdörren var inte ett möjligt alternativ mot bakgrund av att dörren var blockerad av allt lösöre. I valet mellan att stanna kvar i lägenheten och gå ut på balkongen gjorde Kalin Gullberg det naturliga valet att ta sig ut på balkongen. Väl på balkongen hade han möjlighet att hoppa ner på marken men det skulle innebära att han skulle bli gripen av polisen som stod utanför. Givet dessa förutsättningar framstår det inte som irrationellt

att genom stupröret klättra upp till balkongen ovan för att ta sig i säkerhet. När det gäller själva anläggandet av branden har framkommit att Kalin Gullberg har anlagt bränder på åtminstone fyra platser i lägenheten och att han har använt tändvätska. Polismannen Niklas Wahl som iakttog händelsen från gatan har uppgett att Kalin Gullberg först öppnade balkongen för att därefter stänga dörren. Kalin Gullberg öppnade därefter balkongdörren på nytt. Niklas Wahl uppfattade det som att Kalin Gullberg gjorde detta för att elden skulle ta fart. Vidare har Niklas Wahl berättat att vid ett tillfälle när elden avtog drog Kalin Gullberg ner en gardin och kastade i elden, vilket gjorde att elden tog fart.

Utifrån vad som framkommit om Kalin Gullbergs agerande i samband med händelsen kan tingsrätten inte se annat än att Kalin Gullberg vid gärningen, trots sin psykiska störning, var medveten om vad han gjorde och vilka risker detta innebär för de boende och för annans egendom. Tingsrätten finner alltså att Kalin Gullberg har utfört gärningen med straffrättsligt uppsåt och att uppsåtet även omfattar det förhållandet att branden innebar fara för annans liv och hälsa samt omfattande förstörelse av annans egendom.

Kalin Gullberg ska därför dömas för mordbrand.

Åtalspunkt 2, ringa narkotikabrott

Av åberopat analysresultat som avser blodprover tagna den 22 december 2020 framgår att Kalin Gullberg i blodet hade tetrahydrocannabinol. Det saknas skäl att ifrågasätta analysresultatets riktighet. Kalin Gullberg har dock pläderingsvis anfört att det inte kan uteslutas att han har fått i sig detta ämne genom s.k. passiv rökning.

Tingsrätten har därför att ta ställning till om Kalin Gullberg har brukat narkotikan uppsåtligen. Om ett analysresultat visar att en person brukat narkotika föreligger en stark presumption för att det är fråga om uppsåtlig konsumtion. När en persons invändning om bristande uppsåt bedöms ska rätten väga in hur pass sannolik, konkret och detaljerad invändningen är. Kalin Gullberg har inte lämnat någon förklaring till hur han skulle

kunna ha fått i sig det aktuella ämnet genom passiv rökning. Sammantaget finner tingsrätten att den invändning som Kalin Gullberg gjort inte är sådana att den bryter den starka presumptionen för att bruket varit uppsåtligt. Åtalet avseende ringa narkotikabrott ska därför bifallas.

Påföljd

Kalin Gullberg är tidigare ostraffad.

Den brottslighet som Kalin Gullberg nu döms för har ett straffvärde som överstiger minimistraflet om två års fängelse som gäller för brottet mordbrand.

Av rättspsykiatriskt utlåtande har framkommit att Kalin Gullberg lider av en allvarlig psykisk störning och att han gjorde det även vid gärningstillfället. Till följd av den psykiska störningen finns också risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag.

Påföljden ska därför, i enlighet med vad som föreslås i det rättspsykiatriska utlåtandet, bestämmas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Skadestånd

Nedanstående målsäganden har, med gärningsbeskrivningen som grund, yrkat skadestånd av Kalin Gullberg enligt vad som anges nedan. Samtliga målsäganden har begärt ränta på yrkade belopp enligt 6 § räntelagen från den 22 december 2020.

Kalin Gullberg har uppgett att han inte är skadeståndsskyldig i förhållande till någon av målsägandena och har uppgett att dessa parter inte ska anses som målsäganden eftersom han inte har orsakat dem någon skada. Avseende Kamen Gullberg har Kalin Gullberg särskilt framhållit att han inte ska betraktas som målsägande även eftersom Kamen Gullberg till åklagaren har uppgett att han inte har några ersättningsanspråk. Tingsrätten noterar dock att Kamen Gullberg inte är målsägande i målet, även om del av Länsförsäkringars yrkande avser kostnader hänförliga till honom.

Gemensamt för samtliga målsäganden som har begärt kränkningersättning

Såsom framgår nedan har flera av målsägandena begärt kränkningersättning. Avseende sådan ersättning konstaterar tingsrätten inledningsvis att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. När det gäller bedömningen av huruvida kränkningersättning i detta fall ska tillerkännas en enskild målsägande kan ledning sökas i NJA 1998 s. 310.

Genom sitt agerande måste Kalin Gullberg anses ha medvetet utsatt för särskild risk alla människor som befann sig i någon av lägenheterna i samma trapphus som den lägenhet som han anlade branden i. Detta innebär att de målsäganden som inte befann sig i byggnaden när branden pågick inte har rätt till kränkningersättning. Vidare krävs för rätt till ersättning att målsäganden i tillräcklig utsträckning har förstått innebörden av det inträffade. Med denna allmänna bedömning redovisar tingsrätten nedan för varje enskild målsägande om, och i så fall med vilket belopp, rätt till kränkningersättning finns.

Rikard Vonka

Rikard Vonka har yrkat 1 500 kr avseende självrisk.

Rikard Vonka har styrkt denna kostnad genom åberopat underlag varför han ska tillerkännas skadestånd med detta belopp.

Elvy Kilsberger

Elvy Kilsberger har yrkat 15 600 kr. Av beloppet avser 10 000 kr kränkningersättning, 1 800 kr självrisk, 2 600 kr sveda och värk och 1 200 kr köp av kläder.

Med hänvisning till tingsrättens allmänna bedömning avseende kränkningersättning anser tingsrätten att Elvy Kilsberger har rätt till kränkningersättning med yrkat belopp.

Med hänsyn till att Elvy Kilsberger bodde i lägenheten omedelbart ovanför den lägenhet som brann godtar tingsrätten i frånvaro av närmare utredning en akut sjukdomstid om två veckor. Elvy Kilsberger har därför rätt till ersättning med 1 300 kr för sveda och

värk. Det finns inte heller anledning att ifrågasätta hennes uppgift om nödvändigt inköp av kläder. Hon har vidare styrkt sin självrisk med underlag varför ersättning för detta ska utgå.

Detta innebär att Elvy Kilsberger ska tillerkännas skadestånd med 14 300 kr.

Anders Selling

Anders Selling har yrkat 1 800 kr avseende självrisk.

Anders Selling har styrkt denna kostnad genom åberopat underlag varför han ska tillerkännas skadestånd med detta belopp.

Josephine Hagenryd

Josephine Hagenryd har yrkat 16 300 kr. Av beloppet avser 15 000 kr kränkning och 1 300 kr sveda och värk.

Med hänvisning till tingsrättens allmänna bedömning avseende kränkningersättning anser tingsrätten att Josephine Hagenryd har rätt till kränkningersättning. Skälig ersättningsnivå uppgår dock till 10 000 kr. Josephine Hagenryd har inte styrkt sin rätt till ersättning för sveda och värk varför ersättning i den delen inte kan utgå.

Detta innebär att Josephine Hagenryd ska tillerkännas skadestånd med 10 000 kr.

Fadya Zakour

Fadya Zakour har yrkat 10 600 kr. Av beloppet avser 10 000 kr kränkningersättning och 600 kr sveda och värk.

Med hänvisning till tingsrättens allmänna bedömning avseende kränkningersättning anser tingsrätten att Fadya Zakour har rätt till kränkningersättning med yrkat belopp. Hon har inte styrkt sin rätt till ersättning för sveda och värk varför ersättning i den delen inte kan utgå.

Detta innebär att Fadya Zakour ska tillerkännas skadestånd med 10 000 kr.

Fatema Batal

Fatema Batal har yrkat 11 500 kr. Av beloppet avser 10 000 kr kränkningersättning och 1 500 kr självrisk.

Med hänvisning till tingsrättens allmänna bedömning avseende kränkningersättning anser tingsrätten att Fatema Batal har rätt till kränkningersättning med yrkat belopp. Hon har också styrkt sin kostnad avseende självrisk.

Detta innebär att Fatema Batal ska tillerkännas skadestånd med 11 500 kr.

Kefah Batal

Kefah Batal har yrkat 10 000 kr avseende kränkningersättning.

Med hänvisning till tingsrättens allmänna bedömning avseende kränkningersättning anser tingsrätten att Kefah Batal har rätt till kränkningersättning med yrkat belopp.

Tala Batal

Tala Batal har yrkat 10 000 kr avseende kränkningersättning.

Med hänvisning till tingsrättens allmänna bedömning avseende kränkningersättning anser tingsrätten att Tala Batal har rätt till kränkningersättning med yrkat belopp.

Helena Berglind

Helena Berglind har yrkat 5 000 kr avseende kränkningersättning.

Med hänvisning till tingsrättens allmänna bedömning avseende kränkningersättning anser tingsrätten att Helena Berglind har rätt till kränkningersättning med yrkat belopp.

Barbro Karlsson

Barbro Karlsson har yrkat 10 100 kr. Av beloppet avser 10 000 kr kränkningersättning och 100 kr kostnad för sjukhusbesök.

Med hänvisning till tingsrättens allmänna bedömning avseende kränkningssättning anser tingsrätten att Barbro Karlsson har rätt till kränkningssättning med yrkat belopp. Hon har också styrkt sin kostnad avseende sjukhusbesök varför hon har rätt till ersättning i enlighet med sitt yrkande.

Susanne Hagenryd

Susanne Hagenryd har yrkat 4 290 kr. Av beloppet avser 1 500 kr självrisk och 2 790 kr inköp av luftrenare. Hon har styrkt dessa kostnader varför hennes yrkande ska bifallas fullt ut.

Anders Hagenryd

Anders Hagenryd har yrkat 16 888 kr. Av beloppet avser 10 000 kr kränkningssättning, 1 500 kr förstörd matta, 2 398 kr inköp av kläder, 675 kr inköp av kattbur, 1 000 kr kattvakt och 1 315 kr städkostnad.

Då Anders Hagenryd inte var hemma när branden pågick har han i enlighet med tingsrättens allmänna bedömning ovan inte rätt till kränkningssättning.

När det gäller Anders Hagenryds övriga yrkande kostnader får dessa anses styrkta genom de uppgifter som han lämnat i förhör och som tingsrätten inte ifrågasätter.

Detta innebär att Anders Hagenryd ska tillerkännas skadestånd med 6 888 kr.

Caroline Bengtsson

Caroline Bengtsson har yrkat 16 300 kr. Av beloppet avser 15 000 kr kränkningssättning och 1 300 kr sveda och värk.

Med hänvisning till tingsrättens allmänna bedömning avseende kränkningssättning anser tingsrätten att Caroline Bengtsson har rätt till kränkningssättning. Tingsrätten bestämmer ersättningen till 10 000 kr Caroline Bengtsson har inte styrkt sin rätt till ersättning för sveda och värk varför yrkandet i den delen ska ogillas.

Detta innebär att Caroline Bengtsson har rätt till skadestånd med 10 000 kr.

Johnnie Friman

Johnnie Friman har yrkat 18 803 kr. Av beloppet avser 10 000 kr kränkningersättning, 1 300 kr sveda och värk, 900 kr självrisk, 2 498 kr inkomstförlust, 2 790 kr inköp av lufttrenare och 1 315 kr städkostnad.

Då Johnnie Friman inte var hemma när branden pågick har han i enlighet med tingsrättens allmänna bedömning ovan inte rätt till kränkningersättning. Han har heller inte styrkt sin rätt till ersättning för sveda och värk varför yrkandet i den delen ska ogillas. Han har dock styrkt sina övriga kostnader varför ersättning för dessa ska utgå.

Detta innebär att Johnnie Friman har rätt till skadestånd med 7 503 kr.

Taym Al Kall

Taym Al Kall, genom vårdnadshavaren Duaa Batal, har yrkat 10 000 kr avseende kränkningersättning.

Taym Al Kall befann sig visserligen i en av lägenheterna när branden bröt ut. Som ovan nämnts krävs för rätt till ersättning också att målsäganden i tillräcklig utsträckning har förstått innebörden av det inträffade. När det gäller Taym Al Kall, som vid tillfället var 1 år gammal, finner tingsrätten att förutsättningar för kränkningersättning inte föreligger.

Detta innebär att Taym Al Kall inte har rätt till något skadestånd.

Folksam

Folksam ömsesidig sakförsäkring har yrkat 13 080 kr avseende kostnader för sina försäkringstagare Johnnie Friman och Caroline Bengtsson. Av yrkandet avser 11 502 kr sanering, 140 kr merutgift för kattlåda och 1 438 kr evakueringsboende.

Folksam har yrkat 10 105 kr avseende kostnader för sina försäkringstagare Henrik Erlandsson och Anna Wiklund avseende sanering.

Folksam har yrkat 32 221 kr avseende kostnader för sina försäkringstagare Anders Selling och Helena Berglind. Av yrkandet avser 31 031 kr sanering och 1 190 kr evakueringsboende.

Folksam har yrkat 27 754 kr avseende kostnader för sin försäkringstagare Elvy Kilsberger avseende sanering.

När det gäller Folksams skadeståndsyrkande har bolaget inte åberopat något underlag avseende kostnaderna för kattlåda och evakueringsboende för försäkringstagarna Johnnie Friman och Caroline Bengtsson. Yrkandet i denna del kan därför inte anses styrkt. Folksams yrkande i övrigt styrks av underlag och ska bifallas.

Det innebär att Folksam ska tillerkännas skadestånd med totalt 81 582 kr.

Trygg Hansa

Trygg Hansa Försäkring AB har yrkat 12 225 kr avseende kostnader för sina försäkringstagare. Av beloppet avser 625 kr saneringskostnader och 11 600 kr restvärderättning.

Av åberopat underlag framgår att kostnaden om 625 kr avser sanering av lägenhet 301. Denna kostnad är styrkt och ska ersättas. När det gäller yrkandet avseende restvärderättning är åberopat underlag så ospecificerat att det inte kan bifallas. Yrkandet i denna del ska därför ogillas.

Det innebär att Trygg Hansa Försäkring AB ska tillerkännas skadestånd med totalt 625 kr.

Länsförsäkringar

Länsförsäkringar Bergslagen Ömsesidigt har yrkat ersättning med 70 240 kr avseende kostnader för sina försäkringstagare. Av beloppet avser enligt justering gjord av åklagaren 14 969 kr kostnader för hotell och vandrarhem, 38 035 kr sanering och 14 795 kr restvärderäddning.

Länsförsäkringar har framställt ett gemensamt ersättningsanspråk avseende alla kostnader som bolaget gör gällande som hänförliga till den i målet aktuella branden. Av underlag som bolaget har åberopat framgår till en början följande. Bolaget har haft kostnad för hotell eller vandrarhem enligt följande. 1 188 kr för Anders Hagenryd, 2 022 kr för Mustafa Bulad och 4 259 kr för Fadya Zakour. Dessa kostnader är styrkta och ska ersättas. Därutöver har bolaget haft boendekostnader för Kamen Gullberg, alltså Kalin Gullbergs bror, med 7 500 kr. Åklagaren har upplyst att Kamen Gullberg vid tiden för branden var avhyst från lägenheten i huset och han hade därför inte rätt att bo i denna. Yrkandet avseende ersättning för Kamen Gullbergs boendekostnader ska därför ogillas.

När det gäller kostnader för sanering framgår följande av underlaget. Bolaget har haft en kostnad om 11 994 kr avseende Susanne Hagenryd, 8 269 kr avseende Mustafa Bulad, 8 656 kr avseende Fadya Zakour, 2 441 kr avseende lägenhet 503 och 6 675 kr avseende Barbro Karlsson. Dessa kostnader är styrkta och ska ersättas.

När det gäller yrkandet avseende restvärderäddning är Länsförsäkringars åberopade underlag så ospecificerat att det inte kan bifallas. Yrkandet i denna del ska därför ogillas. Detsamma gäller övrig del av yrkandet, som inte är styrkt och som därför ska ogillas.

Detta innebär att Länsförsäkringar Bergslagen Ömsesidigt ska tillerkännas skadestånd med totalt 45 509 kr.

ÖVRIGT

Det finns risk för att Kalin Gullberg på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara kvar i häkte till dess domen inte längre får överklagas.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott Kalin Gullberg döms för ska han betala 800 kr till brottsofferfonden.

Kalin Gullberg ska också ersätta statens kostnader för provtagning och analys med 3 115 kr.

Den ersättning Janette Stjernström har begärt är skälig. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande adresseras till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 9 juni 2021.

För tingsrätten

Isak Kurt

I avgörandet har rådmannen Isak Kurt samt nämndemännen Emil Chandorkar, Roland Gustafsson och Ewa Lindén deltagit. Tingsrätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850803-1039	Datum för dom/beslut 2021-05-19
Efternamn Gullberg	Förnamn KALIN Jan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-22	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se

ÅGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Örebro
Kammaråklagare Anders Persson

Ansökan om stämning
2021-02-11

Sida 1(5)
Handling 171
Ärende AM-184176-20
Handläggare 503A-4

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Örebro tingsrätt
Allmänna målenheten, Rotel 11
Box 383
701 47 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT	
Rotel 5	ÖREBRO TINGSRÄTT
INKOM: 2021-03-04	Rotel 5
MÅLNR: B 6624-20	INKOM: 2021-03-04
AKTBIL: 155	MÅLNR: B 6624-20
AKTBIL: 29	AKTBIL: 155

TR mål: B 6624-20
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrkestitel
1 Gullberg, Kalin Jan		Kalin		
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov	
19850803-1039	Bulgarien och Sverige		Engelska	
Adress				
Tybblegatan 104 A LGH 1004 702 19 ÖREBRO				
Offentlig försvarare/ombud				
Stjärnström, Janette, Advokatfirman Glimstedt Örebro HB, Järntorgsgatan 12, 703 61 ÖREBRO				
Frihetsberövande m.m.				
- Gripen 2020-12-22, Anhållen 2020-12-23, Häktad 2020-12-25.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. MORDBRAND (5000-K1563621-20)

Målsägande

Örebrobostäder AB, 556334-8449, underrättade om åtalet

Johan Lindberg, Märta Sjöblom, Anna Wiklund, Henrik Lars-Göran Erlandsson, Ivan Hockart Wiklund, Kalem Gullberg, Almira Hecimovic, Selma Hukic, Michael Eriksson, Maria Törnkqvist Eriksson, Helena Berglind, Mustafa Bulad Bulad, Alaa Delie, Ali Bulad, Amina Bulad, Alin Bulad, Gebriela Zeru Ghebru, Betelihem Amare Ghebru, Georgios Syrakakis, Loukia Syraki, Zlatan Sosic, Karl Axel Karlsson, Islam Batal, för ej talan

Rikard Vonka, underrättad om åtalet, åklagaren för talan
Elvy Kilsberger, underrättad om åtalet, åklagaren för talan
Anders Selling, underrättad om åtalet, åklagaren för talan
Caroline Bengtsson, underrättad om åtalet
Johnnie Friman Hagenryd, underrättad om åtalet
Josephine Hagenryd, vårdnadshavare har underrättats om åtalet, åklagaren för talan
Barbro Karlsson, underrättad om åtalet
Susanne Hagenryd, underrättad om åtalet
Anders Hagenryd, underrättad om åtalet

Fadya Zakour, underrättad om åtalet, åklagaren för talan
Fatema Batal, underrättad om åtalet, åklagaren för talan
Kefah Batal, underrättad om åtalet, åklagaren för talan
Tala Batal, vårdnadshavare har underrättats om åtalet, åklagaren för talan
Taym Al Kall, vårdnadshavare har underrättats om åtalet

If Skadeförsäkring AB, 516401-8102, underrättade om åtalet
Länsförsäkringar Bergslagen Ömsesidigt, 578000-9956, underrättade om åtalet
Trygg Hansa Försäkring AB, 516404-4405, underrättade om åtalet, åklagaren
för talan
Folksam Ömsesidig Sakförsäkring, 502006-1619, underrättade om åtalet

Gärning

Kalin Gullberg har den 22 december 2020 anlagt brand i Kalem Gullbergs lägenhet på Örnköldsgatan 151 i Örebro vilket inneburit fara för annans liv eller hälsa samt för omfattande förstörelse av annans egendom.

Lagrum

13 kap 1 § 1 st brottsbalken

Enskilda anspråk

Rikard Vonka yrkar ersättning avseende självrisk med 1 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker

Elvy Kilsberger yrkar ersättning avseende självrisk med 1 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker

Anders Selling yrkar ersättning avseende självrisk med 1 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker

Josephine Hagenryd yrkar ersättning med 16 300 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 15 000 kr kränkning och 1 300 kr sveda och värk.

Fadya Zakour yrkar ersättning med 10 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr kränkning och 600 kr sveda och värk.

Fatema Batal yrkar ersättning med 11 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr kränkning och 1 500 kr självrisk.

Kefah Batal yrkar ersättning avseende kränkning med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker

Tala Batal yrkar ersättning avseende kränkning med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker

Trygg Hansa Försäkring AB yrkar ersättning med 12 225 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2020 till dess betalning sker

Bevisning

Målsägandeförhör med Selma Hukic, Helena Berglind, Gebriela Zeru Ghebru (**tolkbehov tigrinja**), Caroline Bengtsson, Zlatan Susic och Barbro Karlsson att höras till styrkande av branden inneburit fara för annans hälsa (ca 15 minuter vardera)

Målsägandeförhör med Elvy Kilsberger, Fadya Zakour (**tolkbehov arabiska**) och Fatema Batal att höras till styrkande av att branden inneburit fara för annans hälsa samt även i anledning av framställt ersättningsanspråk (ca 15 minuter vardera)

Målsägandeförhör med Johnnie Friman Hagenryd i anledning av framställt ersättningsanspråk avseende Josephine Hagenryd (ca 10 minuter)

Målsägandeförhör med Kefah Batal (**tolkbehov arabiska**) och Tala Batal i anledning av framställt ersättningsanspråk (ca 10 minuter vardera)

Vittnesförhör med polisassistenten Edvin Sundberg att höras angående sina iakttagelser i samband med lägenhetsbranden på Örnköldsgatan 151 i Örebro den 22 december 2020 till styrkande av att branden var anlagd samt att det snabbt blev en kraftig rökspridning till trapphuset som inneburit fara för annans liv eller hälsa (ca 20 minuter)

Vittnesförhör med polisen Niklas Martin Wahl att höras angående sina iakttagelser i samband med lägenhetsbranden på Örnköldsgatan 151 i Örebro den 22 december 2020 till styrkande av att branden var anlagd samt att Gullberg agerat för att branden inte ska slockna (ca 20 minuter)

Vittnesförhör med brandinspektören Mattias Ermanbrix att höras angående upprättat sakkunnigutlåtande avseende risken för brand- och rökspridning i anledning av branden i en lägenhet på Örnköldsgatan 151 i Örebro den 22 december 2020 till styrkande av att det förelåg risk för brand- och rökspridning till ytterligare lägenheter (ca 20 minuter)

Vittnesförhör med Isac Nordin att höras angående sin kännedom om Kalin Gullberg och hans bror Kamen Gullberg och sin kontakt med Kamen Gullberg den 18 december 2020 till styrkande av att den åtalade är Kalin Gullberg och inte Kamen Gullberg (ca 10 minuter)

Uppspelning av filmer från inbrytning i lägenheten och upptäckten av branden, brand- och rökutvecklingen samt gripandet av Gullberg m.m. (åklagaren medtar filmerna till förhandlingen)

Fotografier samt stillbilder från film av branden, s 45 – 55

Fotografier tagna efter branden från lägenheten som det brann i, s 40 – 44

Planritning över den aktuella lägenheten, s 39

Protokoll över brandorsaksundersökning, s 56 – 72

Sakkunnigutlåtande brand- och rökspridning, s 73 – 74

Beslagsprotokoll avseende misstänkts kläder, s 230

Sakkunnigutlåtande från NFC avseende undersökning av brandfarlig vätska i lägenheten och på misstänkts kläder, s 80 – 87

Planritning över samtliga lägenheter i fastigheten med noteringar vilka målsäganden som hör till vilken lägenhet, s 32 – 37

Förteckning över vilka som bor i fastigheten, s 29 – 30

Förteckning över vilka som befann sig i fastigheten vid branden, s 26 – 28

Underlag från Länsförsäkringar till styrkande av Fatema Batals självrisk, s 182

Underlag från If Skadeförsäkring till styrkande av Rikard Vonkas självrisk, s 199

Faktura från Recover AB till styrkande av Elvy Kilsbergers självrisk, s 196

Faktura från Recover AB till styrkande av Anders Sellings självrisk, s 202

Fakturor från Recover AB och Brandskyddsföreningen till styrkande av Trygg Hansas ersättningsanspråk, s 211 – 212

Uppspelning av inslag från nyheterna där Kamen Gullberg intervjuas till styrkande av att den åtalade är Kalin Gullberg och inte Kamen Gullberg samt

tjänsteanteckning angående när inslaget publicerats, s 7 i protokollsbilaga
(åklagaren medtar inspelningen till förhandlingen)

Tjänsteanteckning angående utredaren Emma Anestads kontakt med Kamen
Gullberg i receptionen på polisstationen i Örebro den 3 februari 2021 till
styrkande av att den åtalade är Kalin Gullberg och inte Kamen Gullberg, s 6 i
protokollsbilaga

Fotografier på Kalin och Kamen Gullberg till styrkande av att den åtalade är
Kalin Gullberg och inte Kamen Gullberg, s 10 – 13 i protokollsbilaga

2. RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1563621-20)

Gärning

Gullberg har den 22 december 2020 alternativt någon eller några dagar tidigare
på okänd plats inom Sverige olovligen brukat preparat innehållande ~~diazepam~~
och tetrahydrocannabinol som ~~båda~~ är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Anmärkning

Statens kostnader för provtagning och för analysen av provet uppgår till 3 115
kr

Bevisning

Analysbesked, s 220

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1,5 dag (yrkanden, inställning,
sakframställningar samt förhör med målsägandena och misstänkt bedöms
kunna avhandlas dag 1 och vittnesförhör, personalia och slutpläderingar dag 2)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Örebro
Kammaråklagare Anders Persson

2021-02-17

Sida 1 (1)
Handling 205
Ärende AM-184176-20
Handläggare 503A-4

Örebro tingsrätt
Box 383
701 87 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 5

INKOM: 2021-02-17
MÅLNR: B 6624-20
AKTBIL: 67

Rättelse av felskrivning i gärningsbeskrivning i mål B 6624-20

I gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 1 har det angetts ett felaktigt namn, det ska rätteligen vara Kamen Gullberg och inte Kalem Gullberg.

Samma felskrivning förekommer även under rubriken målsägande.

Anders Persson



2021-02-17

Sida 1 (1)
Handling 205
Ärende AM-184176-20
Handläggare 503A-4

Örebro tingsrätt
Box 383
701 87 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 5

INKOM: 2021-02-17
MÅLNR: B 6624-20
AKTBIL: 67

Rättelse av felskrivning i gärningsbeskrivning i mål B 6624-20

I gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 1 har det angetts ett felaktigt namn, det ska rätteligen vara Kamen Gullberg och inte Kalem Gullberg.

Samma felskrivning förekommer även under rubriken målsägande.

Anders Persson



Örebro tingsrätt
Box 383
701 87 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 5

INKOM: 2021-02-25
MÅLNR: B 6624-20
AKTBIL: 136

Korrigerig av gärningsbeskrivning m.m. i mål B 6624-20

Alternativt till mordbrand yrkas ansvar för grov skadegörelse enligt följande;

I vart fall har Gullberg genom att anlägga branden förstört egendom till men för Örebrostäder AB vars skada uppgår till minst 1 500 000 kr.

Brottet är att bedöma såsom grovt då gärningen medfört betydande fara för någons liv eller hälsa samt att skadan drabbat sak av stor ekonomisk betydelse. Gärningen har också varit av särskilt hänsynslös art.

I anledning av ovanstående åberopas såsom skriftlig bevisning uppgift om Örebrostäders uppskattade bedömning av den ekonomiska skadan, s 167

Vittnesförhören med Edvin Sundberg och Niklas Martin Wahl återkallas.

Målsäganden Caroline Bengtsson har låtit meddela att hon frånfaller sitt yrkande avseende inkomstförlust.

Johnnie Friman Hagenryd korrigerar sitt yrkande avseende inkomstförlust till 2 498 kr och åberopar som stöd för detta bifogat besked om utbetalning från Försäkringskassan.

I anledning av att Gullberg medgett att han anlagt branden önskas besked om han numer kan medge alternativt vitsorda alla eller vissa av ersättningsanspråken.

Anders Persson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-07-22
Jönköping

Aktbilaga 31
Mål nr. B 1998-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19850803-1039	Datum för dom/beslut 2021-07-22
Efternamn Gullberg	Förnamn KALIN Jan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-22	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Susanne Nilhammer



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se