



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 2  
Rotel 26

**PROTOKOLL**  
2022-06-07  
Sammanträde i  
Jönköping

Aktbilaga 13  
Mål nr B 2077-22

Sid 1 (6)

Tid: 13.00 – 15.10

## **RÄTTEN**

Hovrättslagmannen Linda Hallstedt, hovrättsrådet Madeleine Lindholm och  
tf. hovrättsassessorn Robin Henningson (referent)

## **PROTOKOLLFÖRARE**

Hovrättsfiskalen Lisa Burvall

## **PARTER**

### **Klagande**

Kammaråklagare Pontus Bergsten  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
*Närvarande via videolänk*

### **Motpart**

Osemwengie Osunbor, 19790422  
Duvgatan 16  
554 64 Jönköping  
*Personligen närvarande*

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anders Funcke  
Advokat Anders Funcke AB  
Box 249  
341 25 Ljungby  
*Närvarande*

**ÖVRIGA** (närvarande om inte annat anges)  
Tolken Paul Moerman

## **SAKEN**

Överlämnande enligt en europeisk arresteringsorder m.m.

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Jönköpings tingsrätts beslut 2022-05-11 i mål B 1611-22

Paul Moerman, som tidigare avlagt generell tolked, förordnas som tolk vid dagens  
sammanträde och erinras om edens vikt.

Dok.Id 398039

**Postadress**  
Box 2223  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hovrättsgränd 4

**Telefon**  
036-15 69 00  
**E-post:** gota.hovratt@dom.se  
www.gotahovratt.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Osemwengie Osunbor uppger att hans korrekta födelsetid är i mars 1980 och att hovrättens uppgift om födelsedatum därför inte stämmer. Han uppger vidare på fråga från ordföranden att han ger Anders Funcke muntlig fullmakt att företräda honom vid dagens sammanträde.

Ordföranden redogör för målets bakgrund samt syftet med sammanträdet.

Åklagaren yrkar att Osemwengie Osunbor ska överlämnas till Grekland i enlighet med den europeiska arresteringsordern, samt att denne ska häktas i avvaktan på att överlämnandet har verkställts. Som skäl för häktning anförs att det inte kan uteslutas att det finns en flyktfara. Närmare består flyktfaran i att arresteringsordern avser ett långt fängelsestraff, Osemwengie Osunbor saknar uppehållstillstånd i Sverige och han har vid olika tillfällen använt sig av olika identiteter. Det föreligger vidare presumtion för frihetsberövande vid tillämpning av det aktuella regelverket.

Osemwengie Osunbor motsätter sig att tingsrättens beslut ändras.

Åklagaren utvecklar skälen för sina yrkanden och hänvisar i huvudsak till vad som anförts i ingivna inlagor.

Anders Funcke utvecklar skälen för Osemwengie Osunbors bestridande och hänför sig i huvudsak till vad som anförts i ingivna inlagor.

Förhör hålls med Osemwengie Osunbor. Förhöret tas upp med ljud och bild i Vera.

Parterna slutför sin talan.

Anders Funcke redogör för sina kostnadsanspråk och uppger att han avser att inkomma med skriftlig bekräftelse avseende kostnadsanspråket efter sammanträdet.

Sammanträdet förklaras avslutat med tillkännagivande av att beslut kommer att avkunnas efter enskild överläggning.

Efter enskild överläggning avkunnar hovrätten i parternas närvaro följande

## BESLUT

1. Med ändring av tingsrättens beslut beviljar hovrätten överlämnande av Osemwengie Osunbor till Grekland i enlighet med den europeiska arresteringsorder som utfärdades den 26 januari 2018 av åklagare vid appellationsdomstolen i Thessaloniki för verkställighet av frihetsberövande påföljd som bestämdes i dom den 8 juni 2012 med ärendebeteckning 1477-1478/2012.

Hovrätten påminner om att beslutet om överlämnande ska verkställas inom den tid som följer av 6 kap. 1 och 2 §§ lagen (2003:1156) om överlämnande från Sverige enligt en europeisk arresteringsorder.

2. Osemwengie Osunbor häktas i avvaktan på att beslutet om överlämnande har verkställts.
3. Anders Funcke får ersättning av staten med 14 840 kr. Av beloppet avser 7 210 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan, 702 kr utlägg och 2 968 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

### *Hovrättens skäl för beslutet*

Hovrätten konstaterar att förutsättningarna för överlämnande enligt 2 kap. 1 och 2 §§ lagen (2003:1156) om överlämnande från Sverige enligt en europeisk arresteringsorder (nedan europeiska arresteringsorderlagen) är uppfyllda. Frågan är emellertid om det enligt 2 kap. 3 § 6 samma lag föreligger hinder mot överlämnande. Enligt denna bestämmelse följer att överlämnande inte får beviljas om det avser verkställighet av en frihetsberövande påföljd som dömts ut efter en förhandling där den eftersökte inte var personligen närvarande och om den utfärdande myndigheten inte har bekräftat att något av villkoren i artikel 4a.1 i Rådets rambeslut 2002/584/RIF av den 13 juni 2002 om en

europaisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna, ändrat genom Rådets rambeslut 2009/299/RIF (nedan rambeslutet), är uppfyllt.

Systemet med europeiska arresteringsorder vilar på principen om ömsesidigt erkännande av rättsliga avgöranden bland EU:s medlemsstater. Principen innebär att medlemsstaterna är skyldiga att verkställa varje europeisk arresteringsorder utifrån principen om ömsesidigt erkännande och i enlighet med bestämmelserna i rambeslutet. Möjligheten till att vägra verkställa en europeisk arresteringsorder ska tillämpas restriktivt.

Om den utfärdande myndigheten har bekräftat att något av villkoren i artikel 4a. 1 i rambeslutet för ett avgörande i utemålet är uppfyllt ska, i enlighet med principen om ömsesidigt erkännande, den verkställande myndigheten inte göra någon egen materiell prövning av om villkoren är uppfyllda, t.ex. av om den berörda personen i det enskilda fallet i god tid har underrättats om tid och plats för förhandlingen. Den utfärdande myndigheten är dock skyldig att i den europeiska arresteringsordern eller i en komplettering till denna ange de uppgifter som den grundar sitt konstaterande på att villkoret är uppfyllt, varvid den verkställande myndigheten ska säkerställa att något av villkoren är uppfyllt utifrån dessa uppgifter (jfr EU-domstolens dom i mål C-108/16 PPU, Dworzecki, p. 49).

Osemwengie Osunbor dömdes av den grekiska underinstansen för grovt bedrägeri till fängelse i nio år samt frihetsberövades. Vid denna förhandling var Osemwengie Osunbor och hans försvarare personligen närvarande. Härefter överklagade Osemwengie Osunbor till appellationsdomstolen som satte ut målet till förhandling vid flera tillfällen. Dessa förhandlingar fick ställas in då målsäganden inte medverkade. Under målets handläggning i appellationsdomstolen försattes Osemwengie Osunbor på fri fot. Till huvudförhandlingen den 10 november 2011 inställde sig endast försvararen. Denna begärde då att förhandlingen skulle ställas in eftersom Osemwengie Osunbor hade förhinder att närvara. Vid förhandlingen informerades försvararen om nästa datum för huvudförhandling, den 7 juni 2012, samt om Osemwengie Osunbors skyldighet att närvara. Till förhandlingen i juni 2012 inställde sig varken Osemwengie Osunbor eller hans försvarare. Appellationsdomstolen företog målet till avgörande trots Osemwengie

Osunbors utevaro och dom meddelades den 8 juni 2012. Fråga är om Osemwengie Osunbor underrättats om tid och plats för förhandlingen på ett sådant sätt att man otvetydigt kan slå fast att han hade kännedom om den planerade förhandlingen och underrättades om att ett beslut kunde meddelas även om han inte var personligen närvarande.

Av den komplettering som inhämtats till den aktuella arresteringsordern har den grekiska domstolen bekräftat att villkoret i artikel 4a.1 a) i rambeslutet är uppfyllt. Det gäller dels att Osemwengie Osunbor inte var personligen närvarande vid förhandlingen, dels att Osemwengie Osunbor inte personligen delgavs kallelse till förhandlingen men att han på annat sätt fick kännedom om denna samt att han upplystes om att målet skulle kunna avgöras i hans utevaro. Den aktuella informationen ska ha lämnats till Osemwengie Osunbor via hans försvarare, som genom fullmakt varit behörig att representera honom i överrättsprocessen.

Hovrätten anser att den grekiska domstolens bekräftelse av att det aktuella villkoret är uppfyllt får godtas. Det delgivningsförfarande som tillämpats av den grekiska domstolen medför alltså inte att tvivel föreligger om villkoret i artikel 4a. 1 a) är uppfyllt eller inte. Sverige har därför att verkställa den europeiska arresteringsordern och överlämna Osemwengie Osunbor till Grekland. Vad Osemwengie Osunbor anfört föranleder ingen annan bedömning. Med ändring av tingsrättens beslut ska därför överlämnande av Osemwengie Osunbor beviljas för verkställighet av den frihetsberövande påföljd som bestämdes i domen.

I fråga om tvångsmedel vid tillämpningen av europeiska arresteringsorderlagen gäller en presumtion för frihetsberövande. Då det finns en risk att Osemwengie Osunbor avviker eller på annat sätt undandrar sig ett överlämnande till Grekland ska han häktas i avvaktan på att överlämnandet har verkställts.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga.**

Beslutet i häktningsfrågan får överklagas utan någon tidsgräns.

Beslutet i övrigt får överklagas senast den 5 juli 2022.

Lisa Burvall

Protokollet justerat



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)