

Advokat Neo Barstedt
Advokat Naz Zihaoui

Jur.kand. Nathalie S. Lundqvist
Jur.kand. Viktor Isero

Stockholm den 14 juli 2021

ÖREBRO TINGSRÄTT

Ink 2021 -07- 14

Akt...../.....

Aktbil.....

GÖTA HOVRÄTT
Rotel 25

INKOM: 2021-07-15
MÅLNR: B 2345-21
AKTBIL: 25

Göta hovrätt
ÖVERKLAGAD INOM RÄTT TID

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Saed Ali Kathem Gebori, 930510-6495
f.n. häktet Kronoberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Neo Barstedt
Advokatfirman ONYX
Polhemsgatan 16, BV
112 36 Stockholm

Motpart: Riksenheten mot internationell och
organiserad brottslighet
Box 50
101 21 Stockholm

Överklagad dom: Örebro tingsrätts dom i mål B 5057-20-
som meddelades per den 23 juni 2021.

Saken: förberedelse till mord m.m.

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Saed Ali Khatem Gebori ("Saed") i ovan rubricerat mål får undertecknad anföra följande;

YRKANDEN

Saed yrkar att hovrätten ogillar åtalet i sin helhet. I vart fall yrkas att hovrätten väsentligen nedsätter ådömda fängelsepåföljd alternativt ändrar till en icke frihetsberövande påföljd.

Saed yrkar att hovrätten, med ändring av Örebros tingsrätts dom, ogillar yrkandet om skadestånd.

Saed yrkar att Göta hovrätt, med ändring av Örebro tingsrätts beslut, tillåter Saed att ta del av sidomaterialet inkluderat telefonspeglingen.

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

Saed förnekar gärningarna. Örebro tingsrätt har felaktigt värderat vittnesmålen. Hans agerande skall bedömas utifrån hans lämnade uppgifter vilket innebär att han icke begått de påstådda gärningarna.

Försvaret gör gällande att material som framkommit ut telefonspeglingar och som inte lagts fram i förundersökningsprotokollet skall ingå i råmaterialet som försvaret skall ha rätt till enligt RB 23 kap. 18 a §.

Försvaret har begärt insyns rätt, dvs. det har inte begärts att förundersökningen ska kompletteras med telefонтömningen i dess helhet, utan endast att försvaret ska få ta del av telefонтömningen för att kunna göra en bedömning om förundersökningen ska kompletteras med eventuella handlingar som ingår i densamma och som försvaret vill åberopa. Syftet med begäran är att kontrollera uppgifter och meddelanden om förehavanden vid tidpunkterna bl.a. för påstådda gärningar och vad som yttrats i kommunikationen.

Rättsliga utgångspunkter

Det är numera regelmässigt så att det under en förundersökning tas elektroniska informationsbärare (t.ex. telefoner eller hårddiskar) i beslag och att dessa därefter kopieras (speglas) för att senare kunna genomsökas av den brottsutredande myndigheten för säkerställande av bevisning m.m.

Rättsläget är oklart när det avser material som inte tagits fram i förundersökningen.

Enligt artikel 6 EKMR skall principen om equality of arms gälla. Vid ett flertal tillfällen har Europadomstolen uttalat att artikel 6.1 Europakonventionen innefattar ett krav på att den misstänkte får ta del av all materiell bevisning som både talar för- och emot denne, se Edwards mot Storbritannien, dom den 16 december 1992, p. 36; Dowsett mot Storbritannien, dom den 24 juni 2003, p. 41; Jasper mot Storbritannien, dom den 16 februari 2000, p. 51.

I doktrin har det tillagts att detta krav gäller oavsett om materialet har använts i processen eller inte, se Harris, David, O'Boyle, Michael & Warbrick, Colin, Law of the European Convention on Human Rights, andra upplagan, Oxford University Press, Oxford, 2009, s. 254.

Den misstänktes insyn är däremot inte absolut och kan under vissa förutsättningar inskränkas. Europadomstolen har framhåvt att det kan finnas motstående intressen som måste vägas mot den misstänktes rättigheter, se exempel Europadomstolens avgöranden den 16 februari 2000 i mål Jasper mot Storbritannien, no. 27052/95 och Fitt mot Storbritannien, no. 29777/96, ECHR 2000-II).

Exempel på motstående intressen är intresset av att skydda vittnen mot repressalier, hålla polisiära utredningsmetoder, hemliga, skydda andra individers grundläggande rättigheter och att skydda viktiga allmänintressen. Inskränkningarna i den misstänktes rättigheter är dock endast tillåtna i den mån de är absolut nödvändiga. Dessutom krävs det att de nackdelar som uppstår för försvaret på grund av inskränkningarna tillräckligt uppvägs genom andra processuella arrangemang, se asper mot Storbritannien, dom den 16 februari 2000, p. 52; Dowsett mot Storbritannien, dom den 24 juni 2003, p. 42; Edwards och Lewis mot Storbritannien, dom den 22 juli 2003, p. 53.

I aktuellt mål

Det skall framhåvas att Saed fick tillgång till råmaterialet per den 10 mars 2021 och inte den 5 mars 2021. Det innebär att försvaret erhåller råmaterialet cirka en månad efter begäran. Undertecknad och Saed har genomgått betydande delar av sidomaterialet dock är ännu inte allt genomläst. Framställan om en begäran om komplettering av förundersökningsmaterialet framställdes icke den 11 mars 2021. Undertecknad framställde denna begäran den 10 februari 2021 i samband med begäran av sidomaterialet. Efter telefonöverläggning med åklagaren meddelades per den 11 mars 2021, ett skriftligt beslut i denna fråga.

Undertecknad har påtalat att det är nödvändigt med mer tid för skäligt rådrum då sidomaterialet erhöles den 10 mars 2021 och det avser betydande material. Det bör framhåvas att försvaret avser, efter genomgång av allt råmaterial, inkomma med en begäran om komplettering av förundersökningen.

Försvaret har icke erhållit någon tillgång till råmaterialet genom programmet Cellebrite eller liknande. Saed har trots allt tillgång till en platta och en bärbar dator tillhandahållen av Kriminalvården. Det skall även tilläggas att förhör med Saed har hållits beträffande sidomaterialet.

Det bör framhåvas att Åklagarmyndighetens RättsPM 2019:1 s. 32-33 icke beaktar principen om equality of arms och rätten till en rättvis rättegång enligt art. 6 EKMR.

Mot bakgrund av ovan nämnda gör försvaret gällande att i enlighet med art. 6 EKMR bör tingsrätten bevilja överklagandet.

BEVISUPPGIFT

Saed åberopar sitt egna hörande vid tingsrätten som lämpligen sker via uppspelning av ljud- och bildfil.

Stockholm som ovan

Neo Barstedt
Advokat