



MORGAN GERDIN
ADVOKATBYRÅ

Linköping den 13 juni 2022

GÖTA HOVRÄTT
Rotel 12

INKOM: 2022-06-23
MÅLNR: B 2463-22
AKTBIL: 4

Norrköpings tingsrätt
Box 418
601 05 Norrköping

Till Göta Hovrätt

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

Elmedin Stitkovac, 620704-7215
c/o Gunilla Jansson, Visteby 91, 755 96 Uppsala

Ombud och
offentlig försvarare

Advokat Morgan Gerdin

MOTPARTER

Åklagarkammaren i Norrköping
Kammaråklagare Karin Sandén

samt målsägandena
Agneta Adamsson,
Lara Hassan och
Ali Ramovic

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom 220525 i
mål nr B 316-17


SAKEN

Grovt bedrägeri m.m.

YRKANDE

Elmedin Stitkovac yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, ogillar åtalerna mot honom i dess helhet och befriar honom från skadeståndsskyldighet mot målsägandena.

All personlig information som mottagits av Morgan Gerdin Advokatbyrå kommer att behandlas i enlighet med gällande lagstiftning och för Morgan Gerdin Advokatbyrås personuppgiftspolicy. Läs mer på vår webbplats, www.mgadvokat.se.

 Ledamot av
Sveriges
advokatsamfund

Adress och telefon
Gjuterigatan 5
582 73 Linköping
+46 13 14 05 10

E-post
info@mgadvokat.se

Bankgiro
5594 – 1348

5789 – 4842
(klientmedel)

Org nr
556639-4853
Godkänd för F-skatt

SKÄL

Elmedin Stitkovac har inte gjort sig skyldig till grovt bedrägeri i någon av de åtalade gärningarna, vare sig för egen del eller tillsammans och i samförstånd med andra.

Elmedin har vare sig varit anställd eller ägt Norrköping Ultimate Cars (NUC) och han har inte heller haft någon kännedom om NUC:s finansiella situation. När Elmedin varit i Norrköping har han besökt sonen Mirza i bilaffären och han har också utfört enklare göromål som han, framför allt av Mirza, ombetts att göra. Elmedin har samtalat med företagets kunder vid några enstaka tillfällen, dock helt utan bedrägligt syfte utan endast för att vara social.

Vad gäller målsäganden Adamsson (bilaga 1 till tingsrättens dom) så finns inte någon uppgift i utredningen som visar att Elmedin skulle varit drivande eller ens delaktig i att ingå uppdrag med Adamsson att sälja deras Lamborghini, Jaguar eller Corvette och inte heller att Elmedin skulle ha varit delaktig i förvärvet av Ferrarin till makarna Adamsson. Det finns inte ens uppgift om att Elmedin skulle ha haft kontakt med Adamsson under den perioden. Inte heller finns något som visar att Elmedin skulle ha haft någon vinning av detta.

Beträffande målsäganden Hassan (åp 4 i bilaga 2 till tingsrättens dom) så har Elmedin vid tillfälle då han varit i Stockholm träffat målsäganden helt kort och fått dennes underskrift på ett kommissionsavtal på vilket säljarens signatur redan fanns. Det har genom detta inte funnits något vilseledande från Elmedins sida att förmä Hassan att överlämna en bil till NUC, då detta uppenbarligen redan tidigare var bestämt.

Elmedin kan vid ett senare tillfälle möjligen ha varit Mirza behjälplig med en kontakt med köparen Stefan Holmberg, då Elmedin befann sig i företagets lokaler en dag då Mirza åkt till Stockholm. Inte heller beträffande denna åtgärd har dock Elmedin varit delaktig i något vilseledande.

När det så slutligen gäller målsäganden Ramovic (åp 5 i bilaga 2 till tingsrättens dom) så har Elmedin inte ingått något köpeavtal med målsäganden och inte heller har han ordnat med något kreditavtal. Enligt uppgift i utredningen har Elmedin hjälpt till med att köra en lånebil till målsäganden. Elmedin har även i detta fall helt saknat uppsåt till brottslig gärning och han har således inte haft någon kännedom om att bilen som såldes till Ali varit behäftad med kredit. Elmedin har inte heller varit delaktig vid försäljningen av inbytesbilen.

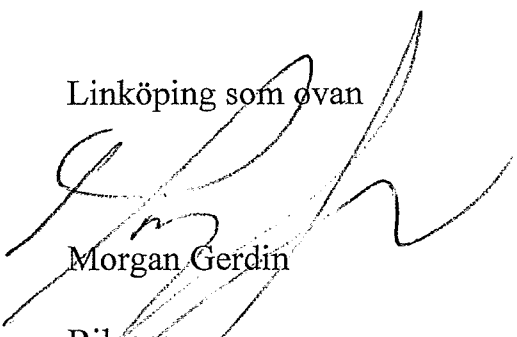
SKADESTÅND

Då Elmedin inte gjort sig skyldig till någon brottslig gärning, saknas förutsättningar att förplikta honom att utge skadestånd till målsägandena, varför också dessa yrkanden skall ogillas.

BEVISUPPGIFT

Elmedin åberopar inte någon egen bevisning.

Linköping som ovan



Morgan Gerdin

Bilaga:
Fullmakt i original