

SKARABORGS TINGSRÄTT

Talan fullföljd i rätt tid

2021-07-15

JULIA BERG



PROCESS ADVOKATBYRÅ

GÖTA HOVRÄTT
Rotel 32

INKOM: 2021-07-15
MÅLNR: B 2531-21
AKTBIL: 3

Stockholm den 15 juli 2021

Skaraborgs tingsrätt
Målenhet 2
Box 174
541 24 SKÖVDE

Till Göta hovrätt

ÖVERKLAGANDE

Klagande:	Salem Ghaddab, 860227-5912, fn häktet Göteborg
Ombud och offentlig försvarare:	Advokat Lars Hurtig, Birger Jarlsgatan 73-75, 113 56 STOCKHOLM
Åklagare:	Kammaråklagare Hampus Sabel, Åklagarkammaren i Skövde
Målsägande:	NN 1
Målsägandebiträde:	Advokat Christina Andrén
Överklagad dom:	Skaraborgs tingsrätts, enhet 2, dom den 2021-06-24 i mål nr B 753-21

Som ombud och offentlig försvarare för Salem Ghaddab får jag överklaga tingsrättens dom enligt följande.



Yrkande

Salem Ghaddab yrkar att åtalet mot honom måtte ogillas i dess helhet. Under alla förhållanden yrkas strafflindring.

Härtill yrkas upphävande av förordnandet om utgivande av skadestånd till målsäganden

Grund

Grunden för ändringsyrkandet är att Salem Ghaddab ej gjort sig skyldig till brott.

Bevisning

Salem Ghaddab åberopar, utöver förhöret med sig själv, vittnesförhör med Lenny Forssander, Viktor Harrysson och Annkatrin Asp.

Samtliga förhör åberopas att förebringas genom ljud och bildupptagning från tingsrätten.

Häktning

Det yrkas att Salem Ghaddab omedelbart ska försättas på fri fot.

Sannolika skäl för brott saknas

Tingsrätten har gjort en exempellöst undermålig bevisvärdering, som är alldeles befriad från juridisk analys och genomgående präglas av något slags allmänintryck och personligt tyckande.

Det är uppenbart att tingsrätten bestämt sig för att utgå från målsägandens berättelse, och sedan letat bekräftelse för den utan att ta hänsyn till omständigheter som talar mot den.

Bevisvärderingen avseende målsägandens uppgifter står i bjärt kontrast till de i Högsta domstolens praxis uppdragna riktlinjerna för sådan värdering.

Sålunda har tingsrätten helt blundat för bristerna i målsägandens berättelse, som rätteligen är ologisk, full av svårförklarliga moment och dåligt sammanhang, förändrad över tid, motsägelsefull, full av felaktigheter och inte i några delar bekräftat sanningsenlig.



Frivillighet

Redan tingsrättens uppfattning, att målsägandens uttalade intresse för gruppsex skulle sakna betydelse för bedömningen av målet, är häpnadsväckande.

Det är självklart att detta intresse har betydelse både för frågan om hon deltagit frivilligt, och för de tilltalades uppsåt i förhållande till hennes frivillighet.

Tingsrätten blundar inte bara för alla förhållanden inför händelsen som visar att målsäganden ville delta i en fyrkant med de tilltalade, utan även för målsägandens aktivitet under händelsen, som exempelvis de förhållanden som lyfts fram i den skiljaktiga meningen, som att målsäganden är aktiv genom att smeka sig själv över de tilltalades händer, samt aktivt utföra oralsex på två tilltalade.

Målsägandens frivillighet har också kommit till uttryck genom hennes egen uppgift om att hon och Nicolas kysstes mycket under händelsen.

Det är rätteligen inte styrkt att målsäganden inte deltagit frivilligt i de sexuella aktiviteter som förekommit.

Det får tvärtom anses utrett att hon inte bara har deltagit frivilligt, utan dessutom- såväl inför, som under händelsen- varit initiativtagare till dem.

Särskilt utsatt situation

I denna del bygger tingsrättens bedömning uteslutande på målsägandens berättelse, trots att allt vetenskapligt- och i målet faktiskt- stöd för detta saknas.

Det är rätteligen inte visat att hon intagit något preparat som skulle kunna förklara det tillstånd hon beskriver. Tingsrätten antyder att hon skulle "fått i sig annat än alkohol", trots att utredningen tydligt visar att hon inte fått i sig annat än en blygsam mängd alkohol och kokain (vilket kan ha intagit vid tidigare tidpunkt).

Tingsrättens resonemang om målsägandens uppfattat påverkade tillstånd dagen efter händelsen är också mycket motsägelsefullt. Tingsrätten tycks vara av uppfattningen att hon då skulle ha varit påverkad av något, trots att såväl snabbtestet som testet på sjukhuset visat att så inte var fallet.

Inte heller det sent tillskapade dissociativa tillståndet kan medföra sådant tillstånd som målsäganden beskriver. Ett dissociativt tillstånd är följden av ett övergrepp, samtidigt som det tillstånd målsäganden beskriver har inträtt långt innan något övergrepp påstås ha inletts.



Uppsåt

Vad avser frågan om uppsåt i förhållande till att målsäganden inte skulle ha deltagit frivilligt kan konstateras att utredningen, även utan hänsyn till de tilltalades berättelser, visar

- att målsäganden visat intresse för en fyrkant inför händelsen
- att målsäganden varit aktiv genom att smeka sig själv med de tilltalades händer under händelsen
- att målsäganden aktivt utfört oralsex på Salem och Nicolas
- att målsäganden aktivt kysst Nicolas under händelsen

Redan dessa förhållanden, som är ostridiga, visar inte bara att frivillighet förelegat, utan i vart fall att målsäganden givit sådant uttryck för att hon deltagit frivilligt att uppsåt om att frivillighet inte skulle ha förelegat är uteslutet.

Vad avser frågan om uppsåt i förhållande till att målsäganden skulle ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation kan konstateras att tingsrätten på ett närmast mirakulöst sätt lyckats formulera en dom där det trots att alla parter är överens om att sexuella handlingar ägt rum där alla fyra varit samtidigt inblandade, Emil inte skulle haft uppsåt omfattande att målsäganden skulle ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation, samtidigt som Salem och Nicolas skulle haft sådant uppsåt.

Utredningen saknar allt underlag för denna bedömning. Inte en enda omständighet talar för att Emil å ena sidan, och Salem och Nicolas å den andra, skulle haft anledning att göra olika bedömningar avseende målsägandens tillstånd. Inte ens målsäganden ger uttryck för att hennes tillstånd skulle ha förändrats på något sätt eller vid någon tidpunkt som skulle kunna medföra att de tilltalade haft olika förutsättningar för att bedöma hennes tillstånd.

I detta sammanhang ska särskilt framhållas att målsägandens egen uppfattning varit att hennes tillstånd, såsom hon beskriver det fysiskt och känslomässigt, inte kunnat uppfattas av någon av de tilltalade utom möjligen av just Emil, som ju kände henne bäst. Detta är en uppfattning som kontrasterar starkt mot tingsrättens bedömning, som ju innehåller att det skulle ha förhållit sig precis tvärtom mot vad målsäganden uppger i denna del.

Detta är ett förhållande ingen kan undgå att notera utan att aktivt titta åt annat håll, vilket är vad tingsrättens majoritet gjort.

Tingsrätten har inte presenterat tillstymmelse till stöd för att Salem och Nicolas skulle haft något uppsåt som skulle skilja sig från Emils, utan här blir tingsrättens godtycke helt blottlagt.



Sammanfattningsvis

Det föreligger rätteligen inte sannolika skäl för brott.

Det föreligger inte sannolika skäl för att målsägandens deltagande inte skulle ha varit frivilligt.

Det föreligger inte sannolika skäl för att målsäganden skulle ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

I vart fall föreligger inte sannolika skäl för att Salem skulle haft uppsåt omfattande att målsäganden inte deltog frivilligt, eller skulle ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

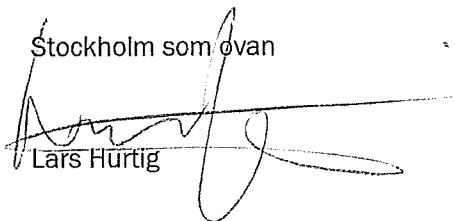
Det saknas särskilt häktningsskäl

Det är under alla förhållanden uppenbart att det inte föreligger flyktfara, i vart fall inte av sådan styrka att den uppväger det intrång och men det innebär att vara häktad.

Salem har hela sin familj i Sverige. Hans mamma är svenska och bor i Sverige. Hans pappa bor i Sverige. Han har sambo och två små barn i Sverige. Han har ingen sådan anknytning till annat land att han utan vidare skulle kunna flytta dit och skaffa sig någon utkomst där.

Det finns här till mindre ingripande tvångsåtgärder som eliminerar eventuell flyktfara, och som ska tillgripas innan mer ingripande åtgärder övervägs. Salem Ghaddab är exempelvis beredd att underkasta sig reseförbud, vilket också kan förenas med anmälningsplikt.

Stockholm som ovan


Lars Hürtig