



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 24 juni 2021 i mål nr B 753-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Hampus Sabel
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde

Motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde: Advokat Christina Andrén
Advokatbyrån Christina Andrén
Halna Stommen 42
545 93 Töreboda

Klagande och motpart (Tilltalad)

Nicholas Farshid Ghalandari, 19810704-0431
Medborgare i Iran
Segelvägen 3
542 36 Mariestad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat David Massi
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr
113 43 Stockholm

SAKEN

Våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- frikänner Nicholas Ghalandari,
- avslår Sekretess A:s skadeståndsyrkande,
- upphäver beslutet om avgift till brottsofferfonden, och
- beslutar att staten ska stå för kostnaden vid tingsrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar, liksom på identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.

Hovrätten beslutar att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på den film som åberopats som bevisning i hovrätten och som lagts fram inom stängda dörrar.

David Massi får ersättning av staten med 111 184 kr. Av beloppet avser 64 125 kr arbete, 20 278 kr tidsspillan, 4 544 kr utlägg och 22 237 kr mervärdesskatt.

Christina Andrén får ersättning av staten med 57 589 kr. Av beloppet avser 34 556 kr arbete, 9 990 kr tidsspillan, 1 525 kr utlägg och 11 518 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 24 juni 2021 i mål nr B 753-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Hampus Sabel
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde

Klagande (Målsägande)

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde: Advokat Christina Andrén
Advokatbyrån Christina Andrén
Halna Stommen 42
545 93 Töreboda

Motpart (Tilltalad)

Emil Bijavica, 19820518-3018
Skolgatan 11
545 30 Töreboda

Offentlig försvarare: Advokat Oskar Friling
Advokatbyrå Oskar Friling AB
Box 92
541 22 Skövde

SAKEN

Våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Emil Bijavica för oaktsam våldtäkt vid ett tillfälle, 2021-02-21, enligt 6 kap. 1 a § brottsbalken,
- bestämmer påföljden till fängelse sex månader,
- beslutar att Emil Bijavica ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond, samt
- bestämmer att Emil Bijavica ska betala skadestånd till Sekreteress A med 113 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2021 till dess betalning sker.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Sekretessförordnanden, se domslutet för Nicholas Ghalandari.

Oskar Friling får ersättning av staten med 84 191 kr. Av beloppet avser 58 425 kr arbete, 7 830 kr tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 16 838 kr mervärdesskatt.

Ersättningen till Christina Andrén, se domslutet för Nicholas Ghalandari.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 24 juni 2021 i mål nr B 753-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Hampus Sabel
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde

Motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde: Advokat Christina Andrén
Advokatbyrån Christina Andrén
Halna Stommen 42
545 93 Töreboda

Klagande och motpart (Tilltalad)

Salem Ghaddab, 19860227-5912
Harmonivägen 8
542 41 Mariestad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr
113 56 Stockholm

SAKEN

Våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- frikänner Salem Ghaddab,
- avslår Sekretess A:s skadeståndsyrkande,
- upphäver beslutet om avgift till brottsofferfonden, och
- beslutar att staten ska stå för kostnaden vid tingsrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Sekretessförordnanden, se domslutet för Nicholas Ghalandari.

Lars Hurtig får ersättning av staten med 113 121 kr. Av beloppet avser 64 125 kr arbete, 13 702 kr tidsspillan, 12 670 kr utlägg och 22 624 kr mervärdesskatt.

Ersättningen till Christina Andrén, se domslutet för Nicholas Ghalandari.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Emil Bijavica för våldtäkt eller, i andra hand, oaktsam våldtäkt enligt 6 kap. 1 a § brottsbalken. Därtill har åklagaren yrkat att hovrätten ska döma Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari för grov våldtäkt i stället för våldtäkt och, oavsett om så sker, skärpa straffet.

Åklagaren har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen enligt följande (justering och tillägg i kursiv).

Grov våldtäkt

Nicholas Ghalandari, Salem Ghaddab och Emil Bijavica har tillsammans och i samförstånd genomfört samlag och/eller andra sexuella handlingar jämförliga med samlag med NN 1 som inte deltog frivilligt. Gärningsmännen har därtill otillbörligen utnyttjat att NN 1 befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Detta till följd av att hon varit berusad och/eller påverkad av narkotika, att hon haft sänkt medvetande och förmåga till kroppslig kontroll samt med hänsyn till omständigheterna kring gärningen, bland annat att flera gärningsmän förgripit sig på henne vid samma tillfälle. Det hände den 21 februari 2021 på Segelvägen 3, Mariestad, Mariestads kommun.

Emil Bijavica har därvid slickat NN 1 i underlivet samt fört upp sina fingrar i hennes vagina och anal. Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari har förmått NN 1 att utföra oralsex på dem. Vidare har ~~någon eller några av de tilltalade~~ *Salem Ghaddab och/eller Nicholas Ghalandari* fört upp en bilnyckel och annat föremål eller kroppsdel i NN 1:s vagina och hennes anal.

Brottet bör såvitt avser Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari bedömas som grovt eftersom fler än en gärningsman förgripit sig på målsäganden samt då gärningsmännen visad särskild hänsynslöshet.

Salem Ghaddab, Emil Bijavica och Nicholas Ghalandari begick gärningen med uppsåt.

Andrahandsyrkande oaktsam våldtäkt

Emil Bijavica har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att NN 1 inte deltog frivilligt.

Sekretess A har yrkat att hovrätten ska förplikta Emil Bijavica att solidariskt med Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari utge skadestånd till henne med 168 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2021 till dess betalning sker. Av beloppet avser 125 000 kr ersättning för kränkning, 15 000 kr sveda och värk, 3 000 kr avser utlägg och 25 000 kr avser förlorad arbetsinkomst. För det fall Emil Bijavica skulle dömas för oaktsam våldtäkt, har hon överlämnat till hovrätten att bedöma skälig ersättning för kränkning och sveda och värk.

Salem Ghaddab har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i andra hand, bestämma en lindrigare påföljd. Han har även yrkat att hovrätten ska bestämma att han inte ska betala något skadestånd till Sekretess A.

Nicholas Ghalandari har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i andra hand, bestämma en lindrigare påföljd. Han har även yrkat att hovrätten ska bestämma att han inte ska betala något skadestånd till Sekretess A.

Parterna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras på det sätt som deras motparter har yrkat.

Åklagaren har förklarat att han inte längre yrkar att Emil Bijavica ska dömas för grov våldtäkt. Han gör gällande att Emil Bijavica har deltagit i gärningen samtidigt som de två medtilltalade men att han inte var kvar i rummet under skedet då bilnyckeln fördes in. Vidare har åklagaren förtydligat att påståendet om att Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari visat särskild hänsynslöshet vid gärningen grundar sig i att deras agerande innefattat förnedrande inslag såsom slag i ansiktet och användandet av en bilnyckel.

Åklagaren har även som sin uppfattning angett att målsägandens påverkans- och berusningsgrad, nedsatta medvetandegrad och förmåga till kroppslig kontroll samt hur det varit på platsen, bl.a. att det varit fråga om flera gärningsmän, tillsammans innebär att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Han har inte påstått att målsägandens sänkta medvetandegrad och förmåga till kroppslig kontroll tvunget är kopplat till att målsäganden varit påverkad av narkotika eller alkohol.

Emil Bijavica har förklarat att han, med undantag för sättet att beräkna ränta, inte vitsordar något belopp som Sekretess A yrkat i skadestånd som skäligt i och för sig.

Hovrätten hävde häktningen av Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari i samband med fortsatt överläggning den 7 september 2021.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom att förhören vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild eller - i förekommande fall - med ljud. Ny skriftlig bevisning i form av rättsmedicinskt yttrande, sms-konversationer, skrivelse kring mobiltömning och en tabell från en dansk studie rörande skador efter ofrivilligt respektive frivilligt sex har lagts fram. Därutöver har Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari åberopat del av en film. Hovrätten har i beslut den 3 september 2021 tillåtit filmen som bevisning.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld och rubricering

Om brotten våldtäkt och oaktsam våldtäkt

Straffstadgandet för våldtäkt finns i 6 kap. 1 § brottsbalken. Enligt lagstiftningen går gränsen för en straffbar gärning vid om deltagande i den sexuella aktiviteten varit frivilligt eller inte. Frivillighetskriteriet tar sikte på det faktiska handlandet och inte personens inre inställning. Det har således ingen betydelse om denne innerst inne varit positivt eller negativt inställd till de sexuella handlingarna.

Vid bedömningen av om en person deltagit frivilligt eller inte ska särskilt beaktas om frivilligheten har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Även passivitet kan vara ett uttryck för samtycke. I sådana fall, liksom i övrigt, ankommer det på åklagaren att visa att passiviteten inte inneburit att målsäganden gett uttryck för sitt

samtycke. Utrymmet för att ren passivitet ska kunna tolkas som samtycke är dock begränsat (se rättsfallet NJA 2019 s. 668 p. 15 och 16).

Frivillighet ska ha förelegat vid tidpunkten för och under hela den sexuella handlingen. Det är således möjligt att när som helst ångra sitt beslut att delta i en sexuell handling. Samtidigt kan någon som i förväg uttalat sig inte vilja delta, i ett senare skede ändra sig och delta frivilligt i den sexuella handlingen.

I lagtexten har lagstiftaren pekat ut vissa situationer då en person inte anses kunna ge uttryck för en egen vilja och därför aldrig kan delta frivilligt (se 6 kap. 1 § första stycket 3 men 1 – 3 brottsbalken). Frivillighet kan exempelvis aldrig föreligga om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att någon på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation (2 p i den nämnda bestämmelsen).

Karakteristiskt för att någon befinner sig i en särskilt utsatt situation är att offret har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp. Exempelvis kan det vara fråga om en kraftigt berusad person som på grund av sin påverkansgrad har klart begränsade möjligheter att värja sig mot ett övergrepp, men ändå är så pass medveten att han eller hon efteråt kan ge en någorlunda sammanhängande bild av händelseförloppet eller delar av det. Bedömningen ska grundas på situationen i dess helhet. Det kan vara flera omständigheter som sammantagna skapar en särskilt utsatt situation. Som exempel kan nämnas att offret på grund av en kombination av berusning och sömntrycket tillstånd har begränsade möjligheter att undkomma ett sexuellt övergrepp. Omständigheterna kan vara hänförliga till såväl offrets person som till yttre förhållanden (se prop. 2012/13:111 s. 112). Kravet på att omständigheterna ska vara sådana att personen haft klart begränsade möjligheter att freda sig innebär att handlingsutrymmet och förmågan att fritt välja att delta blivit tydligt inskränkt.

Är brottet att anses som grovt döms för grov våldtäkt (6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken). Vid bedömningen ska särskilt beaktas bl.a. om flera personer förgripit sig

på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet och om de på annat sätt visas särskild hänsynslöshet.

Brottet våldtäkt kräver uppsåt. Det finns dock ett särskilt oaktsamhetsansvar för vissa allvarliga sexualbrott. Den som begår en gärning som omfattas av våldtäktsbestämmelsen och är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltog frivilligt döms för oaktsam våldtäkt till fängelse i högst fyra år (se 6 kap. 1 a § brottsbalken). Brottet är således konstruerat på så sätt att ansvar för oaktsam våldtäkt aktualiseras först efter att det har konstaterats att offret objektivt sett inte deltog frivilligt.

Grov oaktsamhet föreligger i regel i de fall gärningspersonen varit medvetet oaktsam, dvs. faktiskt misstänkte eller insåg risken för att den andra personen inte deltog frivilligt. Det är emellertid inte uteslutet att beteckna även mer påtagliga fall av omedveten oaktsamhet som grov, när oaktsamheten framstår som klart klandervärd. Omedveten oaktsamhet föreligger när gärningspersonen borde ha misstänkt eller insett risken för att deltagandet var ofrivilligt. Gärningspersonen klandras i dessa fall för att inte ha skaffat sig kunskap om hur det förhöll sig, trots att detta borde ha gjorts (se prop. 2017/18:177 s. 84 f. samt NJA 2019 s. 668 p. 20, 27 och 28).

Hovrättens bedömning av utredningen och slutsatser kring händelseförloppet

Som framgår av tingsrättens dom hade Sekretess A och Emil Bijavica vid tiden för gärningen en sexuell relation. Aktuell kväll hade Sekretess A inledningsvis spenderat hos sin mamma och dennes sambo men vid kl. 20.30 gick hon hem till sig. Under natten åkte Emil Bijavica tillsammans med Salem Ghaddab hem till Sekretess A. Därefter åkte de alla tre hem till Nicholas Ghalandari. Under natten förekom sexuella handlingar mellan Sekretess A och de tre tilltalade. Sekretess A – som timmarna dessförinnan druckit en drink, två öl och en shot samt som dagen efter hade spår av en metabolit till kokain i urinen – har beskrivit att hon har minnesluckor avseende delar av det händelseförlopp där de sexuella handlingarna ägt rum och att hon hamnat i ett känslolöst tillstånd där hon i stort saknat förmåga att tala och röra sig. Enligt gärningsbeskrivningen ska Sekretess A inte ha deltagit frivilligt i de sexuella handlingarna och de tilltalade ska därtill ha utnyttjat det förhållandet att hon befann sig i en särskilt utsatt situation.

Som tingsrätten anfört ankommer det på åklagaren att ställa utom rimligt tvivel att de tilltalade agerat så som påstås i gärningsbeskrivningen. Av Högsta domstolens praxis följer att uppgifter från en målsägande i förening med vad som övrigt kommit fram kan vara tillräcklig bevisning för en fällande dom. Detta förutsätter att målsägandens berättelse uppfyller kraven på en trovärdig och tillförlitlig utsaga (se rättsfallen NJA 2017 s. 316 I och II samt NJA 2010 s. 671). I våldtäktsmål är det vanligt att målsäganden efter händelsen har berättat om den för andra personer som sedan hörs som vittnen i målet. Sådana uppgifter kan, om de bedöms som trovärdiga och tillförlitliga, tillsammans med vittnets egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen, utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse och därmed ligga till grund för en fallande dom (se rättsfallet NJA 2017 s. 316 I och II).

Sekreteress A har berättat levande och detaljerat om vad hon menar har hänt. Hennes berättelse innehåller spontana reflektioner och känslor kring händelseförloppet som gör att berättelsen i hög grad framstår som självupplevd. Några överdrifter, motsägelser eller påvisade felaktigheter finns inte. Enligt hovrättens mening framstår det som tydligt att Sekreteress A ansträngt sig för att återberätta händelseförloppet så sanningsenligt som möjligt utan att tillrättalägga något. Hon har därvid varit noga med att påpeka felaktigheter eller missförstånd även om dessa oemotsagda vore till stöd för åtalet, till exempel rörande i vad mån hon varit aktiv vid de sexuella handlingarna och hur detta kan ha uppfattats. Hon har dessutom varit tydlig med vad hon minns, vad hon är osäker på och under vilka förutsättningar hon gjort sina iakttagelser. Därtill har viktiga enskildheter i hennes berättelse, såsom hennes uppgift redan dagen efter om att hon penetrerats med en bilnyckel, kunnat kontrolleras i utredningen. Det har inte heller kommit fram någon anledning att anta att hon skulle ha motiv att beljuga de tilltalade eller tillvita dem brott. Sammantaget bedömer hovrätten Sekreteress A:s utsaga i sin helhet som trovärdig.

Hovrätten har tillåtit Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari att åberopa en film som de menar att Sekreteress A sett natten innan gärningen, vilket de menat haft bäring på hennes trovärdighet. Hovrätten har tillåtit bevisningen då det inte på förhand gått att bedöma huruvida bevisningen saknat betydelse. Efter att ha tagit del av filmen har dock

stått klart att bevisningen uppenbart saknar verkan. Den är inte på något sätt ägnad att minska målsägandens trovärdighet.

Med hänsyn till att Sekretess A uppgett sig endast ha fragmentariska minnesbilder av natten får viss försiktighet iakttas vid bedömningen av hennes berättelses tillförlitlighet. Det framstår till exempel inte som orimligt att händelserna kan ha inträffat i en annan ordning än den som hon har beskrivit. I de delar som är relevanta för åtalet – i synnerhet uppgifterna om de sexuella handlingar som förekommit och att det vid något tillfälle tagits ut en bilnyckel från hennes underliv – bedömer dock hovrätten hennes berättelse som tillförlitlig. I dessa delar vinner hennes berättelse nämligen starkt stöd av den övriga bevisningen i form av DNA-spår och anträffad sperma samt uppgifter om händelsen som hon lämnat kort efter hon vaknat såväl till sina anhöriga som för polis och läkare. Hennes uppgifter vinner även stöd av de dokumenterade skadorna i hennes underliv och anal som undersökts av läkare samma dag. Som tingsrätten påpekat har hennes berättelse också varit konstant över tid. I många delar vidgår dessutom de tilltalade de sexuella handlingar Sekretess A beskrivit.

Sekretess A har berättat att hon efter någon timme i huset gick fram till Emil Bijavica som satt i en fätölj i hallen eller vardagsrummet. I detta skede hade hon börjat känna av sin berusning. Emil Bijavica lyfte upp henne och de kysstes. Nicholas Ghalandari tog upp sin telefon varpå den lyste som om att kamerafunktionen var påslagen. Att så skett har även Emil Bijavica berättat om. Efter detta gick Sekretess A och Emil Bijavica tillbaka till köksön. I samband med detta kände sig Sekretess A väldigt berusad.

Sekretess A:s nästa minnesbild är att hon stod upp, fullt påklädd, med Emil Bijavica bakom sig. Han kysste henne i nacken och hon kan även ha kysst honom. Nicholas Ghalandari och Salem Ghaddab stod samtidigt framför Sekretess A och tog på hennes kropp, varvid hon följde med deras rörelser med sina händer på deras händer. Sekretess A har beskrivit hur hon i detta ögonblick kände sig väldigt berusad och tom samt att hon handlade per automatik. Sekretess A har sagt att detta moment skedde i sovrummet, medan Nicholas Ghalandari och Salem Ghaddab menar att det hände i hallen utanför sovrummet. Mot bakgrund av den försiktighet som påkallas vid värderingen av Sekretess A:s minnesbilder i denna del kan inte uteslutas att det faktiskt hände i hallen.

Hovrätten får därför utgå från att det inledande momentet ägde rum i hallen utanför sovrummet.

Sekreteress A har vidare berättat att hon därefter låg på rygg, naken i sängen i sovrummet. Det är inte utrett hur hon hamnat i sängen, och de tilltalades uppgifter om att Emil Bijavica gick tillsammans med Sekreteress A in i sovrummet och började ge henne oralsex varefter de andra efter en stund anslöt sig är inte motbevisade i målet. Sekreteress A har beskrivit att hon i detta skede kände sig känslorubbade, lealös och att hon inte kunde prata eller röra sig. Medan Emil Bijavica gav henne oralsex penetrerade han henne vaginalt och analt med ett finger. Detta har han vidgått. Uppgiften om penetration av fingrar vinner även visst stöd av rättsintyget från den gynekologiska undersökningen. Sekreteress A kände samtidigt en smärta som hon inte vet om den var vaginal eller anal. Salem Ghaddab stod på hennes vänstra sida medan Nicholas Ghalandari låg i sängen längre upp på hennes högra sida. Hon gav Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari oralsex om vartannat. Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari hade händerna bakom hennes bakhuvud och fördelade henne mellan sig, men som hovrätten har uppfattat hennes förhörsuppgifter har Sekreteress A inte kunnat utesluta att hon också rörde sitt eget huvud i samband med oralsexet. Hovrätten finner dock utrett, genom hennes egna uppgifter samt vad som antecknats att hon berättat dagen efter för läkare om att de tilltalade stoppat sina kön i hennes mun, att Sekreteress A inte var den som tog initiativ till oralsexet. I samband med detta klappade någon av Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari till Emil Bijavica i huvudet och sa att han inte ger sig i första taget.

Sekreteress A:s nästa minnesbild har varit att hon var ensam med Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari. Hon frågade då efter Emil Bijavica och fick svaret att han gått ut. Salem Ghaddab har enligt Sekreteress A då sagt "är du vår lilla hora ikväll". Salem Ghaddab frågade därefter om han fick slå henne. Sekreteress A har beskrivit att hon hörde frågan men att hon inte kunde svara. Därefter slog Salem Ghaddab henne i ansiktet med öppen hand. Sekreteress A har varit osäker på om Nicholas Ghalandari var närvarande när detta skett. I något skede sade dock Nicholas Ghalandari att han vill ha henne för sig själv, varvid hon gav honom oralsex och de kysste varandra. Vad gäller kyssarna låg hon på rygg med huvudet mot honom och rörde läppar och tunga. Hon har också berättat att hon i något skede var ensam med Salem Ghaddab i rummet varvid han tog ett tag om

hennes lår och drog henne till sig så att han kom att stå grensle mellan hennes ben, tryckte sig mot henne och sa att hon är hans frestelse. Sekretess A har berättat om dessa uttalanden och om slaget för sina anhöriga dagen efter gärningen.

Vid ett tillfälle när både Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari var i rummet frågade Salem Ghaddab, som stod mellan Sekretess A:s ben, ”ska vi ta ut den”. Vem Salem Ghaddab ställt frågan till är inte utrett – Sekretess A har uppgett att hon i ögonblicket inte kunde avgöra om frågan ställdes till henne eller Nicholas Ghalandari. Sekretess A kände sedan en smärta i underlivet men, som hon beskrivit det, kunde hon inte skrika eller göra motstånd. Hon såg samtidigt hur Salem Ghaddabs arm drogs ut mellan hennes ben och att han då höll i en bilnyckel. Det är klarlagt att bilnyckeln – på vilken det anträffats vaginalsekret tillhörande Sekretess A – tillhör Salem Ghaddab och att den varit i Sekretess A:s underliv. Det är dock inte utrett, även beaktat Sekretess A:s dokumenterade skador i sin anal, att den varit i hennes anal. Momentet med bilnyckeln är Sekretess A:s sista minnesbild innan hon uppfattat att hon lämnats ensam i sängen.

Sekretess A minns inte hur det gick till när bilnyckeln fördes in i hennes underliv. I likhet med tingsrätten finner dock hovrätten att Sekretess A:s uppgifter vinner sådant stöd av den övriga bevisningen att det är utrett att det var någon annan än Sekretess A som gjorde detta. Som nämnts har Sekretess A lämnat uppgiften om bilnyckeln i ett mycket tidigt skede: innan bilnycklar tagits i beslag från de tilltalade, tekniska spår kunnat säkras och skador kunnat dokumenteras. Till detta kommer vittnena NN 20:s, NN 21:s och NN 15:s beskrivning hur Sekretess A skrek i panik när hon, som de uppfattat det, plötsligt fick minnesbilder av att hon fått en bilnyckel uppstoppad vaginalt samt att Nicholas Ghalandari och Salem Ghaddab var inblandade. Det har dessutom kommit fram att Sekretess A då trodde att bilnyckeln var kvar. Vidare kan inte bortses från den säregna detaljen som Sekretess A lämnat om att hon först inte visste vad det var som Salem Ghaddab tog ut utan trodde att han avsåg att ta ut hennes spiral, en uppgift som även hovrätten bedömer i hög grad som självupplevd och som oförenlig med att Sekretess A skulle ha penetrerat sig själv med bilnyckeln. Sekretess A har också dagen efter gärningen beskrivit för polis och läkare att detta var något som hennes förövare utsatt henne för. Eftersom Sekretess A således inte själv fört upp bilnyckeln i sitt underliv, måste någon av de tilltalade ha gjort det.

En följd av att Sekretess A inte minns momentet med bilnyckeln är att hon inte heller minns vem av Nicholas Ghalandari och Salem Ghaddab som penetrerade henne med den. I förhör har Sekretess A förklarat att det enda hon minns är att Salem Ghaddab tog ut bilnyckeln. Här konstaterar hovrätten att det är besvärande för de tilltalade att detta måste ha skett under någon av de perioder som de var tillsammans med Sekretess A i sovrummet. Det är vidare oerhört besvärande för Salem Ghaddab att det rör sig om just hans bilnyckel. Omständigheten att Salem Ghaddab både frågat om bilnyckeln ska tas ut och sedan tagit ut den talar också starkt för att han varit delaktig i att föra in den i Sekretess A:s underliv. Som nämnts har dock Sekretess A fragmentariska minnesbilder och har inget minne av vad som skett under de perioder som omfattas av hennes minnesluckor. Hon har även varit osäker på i vilken mån och under vilka sekvenser hon varit ensam med å ena sidan Nicholas Ghalandari, å andra sidan Salem Ghaddab. Utredningen ger därmed inte något besked rörande i vilket skede Sekretess A penetrerats med bilnyckeln, vem av de tilltalade som gjort det eller om de båda eller endast en av dem då varit i rummet. Mot bakgrund av att det får anses som en i sammanhanget atypisk handling anser hovrätten det är att gå för långt att dra slutsatsen att det skulle omfattas av något de tilltalade gjort tillsammans och i samförstånd. Frågan som Salem Ghaddab ställt i detta skede har varit öppet ställd, och leder inte till några slutsatser kring om han agerat i samförstånd med Nicholas Ghalandari eller på eget bevåg. Även om utredningen är kraftigt besvärande för Salem Ghaddab anser hovrätten att det, mot bakgrund av de höga beviskrav som gäller i brottmål och nu nämnda osäkerhetsfaktorer, inte är ställt utom rimligt tvivel att han var den som förde in föremålet i Sekretess A:s underliv. Det är heller inte styrkt att Nicholas Ghalandari gjort det. Vem som utsatt Sekretess A för detta är därmed inte utrett i målet.

Sammanfattningsvis är utrett att de tilltalade har genomfört ett antal sexuella handlingar jämförbara med samlag med Sekretess A. Emil Bijavica har därvid slickat Sekretess A i underlivet samt fört upp sina fingrar i hennes vagina och anal. Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari har även tagit initiativ till att Sekretess A utfört oralsex på dem. Det är styrkt att någon fört upp en bilnyckel i Sekretess A:s vagina, dock inte vem av Salem Ghaddab eller Nicholas Ghalandari och inte heller att de gjort detta tillsammans.

Det är inte heller styrkt att Salem Ghaddab och/eller Nicholas Ghalandari därutöver fört upp något annat föremål eller kroppsdel i Sekretess A:s vagina och hennes anal.

Emil Bijavica har agerat tillsammans och i samförstånd med de andra fram till att han lämnat rummet. På motsvarande sätt har Nicholas Ghalandari och Salem Ghaddab inledningsvis agerat tillsammans och i samförstånd med varandra och Emil Bijavica, för att därefter agera tillsammans och i samförstånd med varandra.

Sekretess A har under en del av händelseförloppet varit i en särskilt utsatt situation

En för åtalet avgörande fråga är om det är styrkt att Sekretess A på grund av berusning och/eller påverkan av narkotika, sänkt medvetande och förmåga till kroppslig kontroll samt med hänsyn till omständigheterna vid gärningen, bl.a. att flera gärningsmän förgripit sig på henne, befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Om hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation utesluter detta att hon deltagit frivilligt vid gärningen.

Sekretess A har berättat att hon började känna av sin berusning när hon stod vid köksön, ungefär en timme innan de sexuella handlingarna ägde rum. Hon kände sig jätteberusad när hon hade de tilltalade runt sig i hallen och hon var fortfarande berusad när hon vaknade på morgonen. Enligt Sekretess A har känslan av att hon varit berusad hållit i sig under dagen.

Av den rättsmedicinska utredningen i målet framkommer att Sekretess A vid provtagning kl. 21.45 dagen efter gärningen inte hade någon alkohol i blodet eller i sin urin. Mot bakgrund av hur snabbt alkohol bryts ned i kroppen talar detta inte emot hennes uppgifter om sin berusningsgrad. Tvärtom finns det flera omständigheter i målet som stödjer att hon varit berusad, bland annat uppgifterna om att hon spytt i nära anslutning till händelsen och under dagen varit fortsatt illamående. De minnesluckor som Sekretess A beskrivit redan dagen efter gärningen är också enligt Rättsmedicinalverket förenliga med intag av alkohol. Det är alltså klarlagt att Sekretess A varit berusad under natten.

För att Sekretess A ska anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation krävs att hennes berusning vid gärningen kraftigt begränsat hennes möjligheter att freda sin sexuella integritet. Det finns dock ingen objektiv bevisning som ger klarhet i Sekretess A:s berusningsgrad vid tiden för de sexuella handlingarna. Det finns inte heller några uppgifter i målet om att hon vinglat, sluddrat eller annars visat tecken på kraftig påverkan. Sekretess A har visserligen beskrivit att hon var jätteberusad, men även förklarat att hon inte var så berusad att hon saknade hämningar och att den mängd alkohol hon druckit inte normalt leder till kraftig berusning. Det råder vidare oklarhet kring i vad mån hennes mående dagen efter gärningen varit uttryck för fortsatt berusning eller kraftig panikångest. Sammantaget bedömer hovrätten att det inte är styrkt att Sekretess A vid gärningen varit så berusad att hon enkom på grund av alkoholpåverkan kan anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Vad gäller påstådd narkotikapåverkan framgår av utredningen att Sekretess A vid provtagning kl. 21.45 dagen efter gärningen hade spår av en metabolit som skapas efter intag av kokain i urinen. Det har inte kommit fram skäl att ifrågasätta de sakkunnigas bedömning att det inte är uteslutet att Sekretess A fått i sig kokain sedan hon kommit hem till Nicholas Ghalandari. Det finns dock ingen bevisning som tyder på att detta inverkat på Sekretess A:s påverkansgrad vid gärningen. Sekretess A har själv berättat att hon inte reflekterat över att hon skulle varit påverkad av narkotika, utan utgick från att hennes berusning var orsakad av alkohol. Det är alltså inte heller styrkt att Sekretess A enbart på grund av narkotikapåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

I målet är inte utrett vad som hänt i tiden från det att Sekretess A stått i hallen med de tre tilltalade runt sig, till det att alla fyra befann sig i sovrummet. När Sekretess A befann sig i hallen kunde hon stå upp, aktivt kyssa Emil Bijavica och röra sina egna händer. Det är vidare inte bevisat att hon på grund av berusning eller narkotikapåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation då. Som nämnts ovan är uppgiften om att Emil Bijavica och Sekretess A därefter gick in i sovrummet och inledningsvis varit själva inte motbevisad. I avsaknad av annan utredning har hovrätten att utgå från Emil Bijavicas uppgifter i denna del, i vilka han beskrivit att Sekretess A kysste honom och hjälpte honom att ta av hennes kläder varefter han började ge henne oralsex. I detta skede är inte visat annat än att Sekretess A deltog frivilligt.

Sekreteress A:s egen beskrivning av sitt tillstånd sedan de övriga tilltalade kommit in i sovrummet – att hon inte kunde tala och röra sig – ger dock uttryck för en situation där hon saknat förmåga att freda sin integritet. Som hovrätten konstaterat är Sekreteress A:s utsaga i dess helhet trovärdig. Detta gäller även i fråga om hur händelseförloppet sett sig från hennes perspektiv. I utredningen finns ett flertal omständigheter som ger stöd för Sekreteress A:s uppgifter om det tillstånd hon försatts i. Sekreteress A har dagen efter för anhöriga beskrivit ett händelseförlopp där hon bland annat fick slag i ansiktet och kallades okvädesord utan att reagera. De uppgifter hon lämnat för läkare och polis har även gett intrycket av att hennes agerande präglats av en kraftig passivitet. För Sekreteress A:s beskrivning av sitt tillstånd talar även att hon inte känt till att hon haft en bilnyckel i underlivet förrän den tagits ut. Genom överläkaren Sara Ekströms uppgifter, i förening med den rättsmedicinska utredningen i målet, är det utrett att även personer som är under påverkan av alkohol och kokain kan hamna i tillstånd av det slag Sekreteress A beskrivit, särskilt i situationer där de upplever att det sker något sexuellt mot deras vilja. Detta motsägs inte heller av det rättsintyg som åberopats av Salem Ghaddab, vari konstateras att Sekreteress A:s tillstånd inte behöver utgöra en effekt av de substanser hon intagit. Att Sekreteress A haft en sådan upplevelse är förenlig med den kraftiga krisreaktion hon fått dagen efter gärningen. Det vinner även stöd av vad Sekreteress A och Emil Bijavica berättat om att Sekreteress A, när hon tog avsked, sade att hon kände sig helt överkörd. Även om det inte är klarlagt exakt vad som orsakat det tillstånd som Sekreteress A beskrivit, gör hovrätten bedömningen att det är styrkt att hon vid gärningen haft sänkt medvetande och förmåga till kroppslig kontroll.

När Sekreteress A befann sig i sovrummet med de tre tilltalade var hon alltså berusad och hade dessutom ett sänkt medvetande och förmåga till kroppslig kontroll. Till detta kommer att hon var ensam i ett rum med tre personer, varav två som hon inte kände sedan tidigare och som kom in i rummet när hon låg naken på sängen i en sexuell situation. Hovrätten finner att Sekreteress A i den specifika situationen hade starkt begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Hon befann sig således då i en särskilt utsatt situation. Sekreteress A har därmed inte från den tidpunkten deltagit frivilligt.

De tilltalades invändningar förtar inte värdet av åklagarens bevisning

Emil Bijavica har lämnat en klar och detaljerad berättelse om vad han menar hände den aktuella kvällen och natten. Hans berättelse är också i stora delar förenlig med vad Sekretess A uppgett, bortsett från att han menat att det var hon som var drivande och inte tvärtom. Hovrätten anser dock att åklagarens bevisning är så robust att det motbevisar Emil Bijavicas version av händelseförloppet.

Även Salem Ghaddab har lämnat en lång och detaljerad redogörelse för händelseförloppet. Han har dock lämnat sin version först vid huvudförhandlingen efter att ha tagit del av både förundersökningen och vad målsäganden och Emil Bijavica berättat. Hans version skiljer sig också i avgörande delar från vad samtliga övriga i målet uppgett och har inslag av uppenbara överdrifter. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att hans berättelse framstår som tillrättalagd och därmed kan lämnas helt utan avseende.

Nicholas Ghalandaris version av händelseförloppet är också lång, klar och detaljerad. Han har dock först inför slutdelgivningen av utredningen lämnat den berättelse som kommit fram vid tingsrättens huvudförhandling. Nicholas Ghalandaris förklaring att han kände oro för vilka konsekvenser nyheten om hans otrohet skulle innebära framstår som i och för sig godtagbar. Det går dock inte att bortse från att förklaringen kommit först sedan han konfronterats med att hans sperma hittats i grenen på det klädesplagg Sekretess A burit vid gärningen, vilket måste inverka negativt på hans trovärdighet. Hans berättelse innehåller också flera svårförklarliga moment som enligt hovrätten talar för att han aktivt försökt nedtona sin egen inblandning, såsom att han satte sig bredvid Sekretess A och Emil Bijavica medan Emil Bijavica utförde oralsex enbart i syfte att fråga dem vad de höll på med. Sammantaget bedömer hovrätten att åklagarens bevisning motbevisat att det gått till på det sätt som Nicholas Ghalandari påstått.

Utgångspunkter vid bedömningen av de tilltalades respektive uppsåt

Hovrätten har därefter att ta ställning till om de tilltalade haft uppsåt till omständigheten att Sekretess A, sedan samtliga tre tilltalade kommit in i sovrummet, befann sig i en

sådan utsatt situation att hon inte kunde delta frivilligt i samlaget. Vad gäller Emil Bijavica har hovrätten också att pröva om han i vart fall varit grovt oaktsam beträffande att Sekretess A inte deltagit frivilligt.

Inledningsvis kan konstateras att det inte har påståtts att de tilltalade drogat Sekretess A eller annars planerat det inträffade. Det finns heller ingen bevisning som visar att så har skett.

Avgörande för frågan om uppsåt är enligt hovrätten hur synbart det varit för de tilltalade att Sekretess A befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Som redogjorts för finns ingen bevisning som tyder på att Sekretess A under kvällen eller natten visat tecken på kraftig berusning, påverkan eller annat beteende som gjort att de tilltalade haft anledning att misstänka att hon haft begränsade möjligheter att freda sig. I stället har den särskilt utsatta situationen inträtt först i sovrummet, i huvudsak till följd av Sekretess A:s lealösa tillstånd och den trängda situation som uppstått när också Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari kommit in i rummet och tagit initiativ till oralsex med Sekretess A.

I hallen har Sekretess A inte reagerat negativt när Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari tagit på hennes kropp utan följt med i deras rörelser. Detta innebär inte att de tilltalade haft att utgå ifrån att hon också skulle delta frivilligt i sexuella handlingar med alla tre.

Emil Bijavica har varit grovt oaktsam i förhållande till att Sekretess A inte deltagit frivilligt

Det är utrett i målet att Sekretess A och Emil Bijavica haft en relation och att de inom ramen för denna diskuterat sin respektive syn på olika sexuella handlingar. Det är vidare klarlagt att de någon dag innan den händelse som är aktuell i målet diskuterade sex med flera personer, varvid Emil Bijavica föreslog de övriga tilltalade i målet. Det kan konstateras att vilken inställning eller besked som målsäganden lämnade i detta skede inte har någon egentlig betydelse för prövningen om hon deltog frivilligt vid gärningen. Som redogjorts för ovan är det en central del i den sexuella självbestämmanderätten att när som helst ändra sig. Att Sekretess A tackade nej till Emil Bijavicas förslag med

hänvisning till att hon inte litar på Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari vinner dock stöd av vittnet NN 21:s uppgifter, vilka det inte finns skäl att ifrågasätta. Det innebär att Emil Bijavica inte kan ha utgått ifrån att Sekretess A ville ha sex med de andra tilltalade när de kom hem till Nicholas Ghalandari. Det utesluter dock inte att han under kvällen eller natten kan ha trott att hon ändrat sin uppfattning.

Fram till att de andra tilltalade kom in i rummet är annat inte visat än att Sekretess A deltog frivilligt i de sexuella handlingar som Emil Bijavica utförde. I det skedet befann hon sig inte heller i en särskilt utsatt situation. Efter att de andra tilltalade kommit in i rummet stannade Emil Bijavica kvar endast en kortare tid. Det är vidare oklart vad Emil Bijavica, från den position han befann sig i, haft för möjlighet att uppfatta om Sekretess A:s förmåga att röra sig och hennes medvetandegrad innan han lämnade rummet. Det är alltså inte ställt utom rimligt tvivel att han insåg att hon befann sig i en särskilt utsatt situation eller annars inte deltog frivilligt. Av samma skäl är det inte heller utrett att han insåg att det fanns en betydande risk för det. Han har således vare sig agerat med uppsåt eller varit medvetet oaktsam.

Hovrätten anser dock att omständigheterna kring gärningen är sådana att Emil Bijavica borde ha insett att Sekretess A:s deltagande inte varit frivilligt. Sekretess A hade innan gärningen berättat för Emil Bijavica att hon inte ville genomföra sexuella handlingar med de andra tilltalade eftersom hon inte litade på dem. När de andra tilltalade kom in i rummet, där Sekretess A låg naken i en sexuell situation, och sedan tog initiativ till att Sekretess A skulle utföra oralsex på dem, borde det kunnat krävas av honom att vidta den enkla åtgärden att försäkra sig om att det följande händelseförloppet var något Sekretess A samtyckte till. Det gjorde han inte. Hovrätten finner att Emil Bijavicas oaktsamhet i denna del är så klandervärd att den är att beteckna som grov. Hovrätten beaktar då särskilt att han och målsäganden inte tidigare genomfört en liknande sexuell handling. Gärningen kan inte anses mindre allvarlig (jfr 6 kap. 1 a § andra stycket brottsbalken). Han ska därför dömas för oaktsam våldtäkt.

Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari har inte agerat med uppsåt

Det är inte utrett att Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari agerade med direkt uppsåt, dvs. att de skulle ha varit helt medvetna om Sekretess A:s särskilt utsatta situation. Frågan är om de agerat med likgiltighetsuppsåt. Enligt rättspraxis tillämpas likgiltighetsuppsåt som en nedre gräns för uppsåt. Prövningen av om sådant uppsåt finns ska ske i två led. Dels ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Dels ska gärningsmannen var likgiltig inför effekten eller omständigheten. Båda leden måste vara uppfyllda.

Prövningen av om gärningsmannen har agerat med likgiltighet i förhållande till omständigheten att målsäganden inte har deltagit frivilligt ska göras med utgångspunkt i de faktiska omständigheterna i det enskilda fallet. Handlingar som har föregått händelsen och vad som har hänt efter den blir av betydelse, liksom vad som har kommit fram om parternas agerande under själva händelseförloppet. Gärningsmannens ålder, mognad och psykiska hälsa kan också vara omständigheter av betydelse för bedömningen. Bevisprövningen tar sikte på vad gärningsmannen vid gärningstillfället har uppfattat om relevanta förhållanden och hur han har förhållit sig till dem (se rättsfallet NJA 2019 s. 763).

Vad gäller Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari bör risken att Sekretess A skulle komma att försättas i en trängd situation ha föresvävat dem redan när de beslutade sig att gå in och stanna kvar i det rum där hon låg naken med Emil Bijavica. De kan dock inte sägas ha varit medvetet oaktsamma redan i det skedet, dvs. de var då inte *medvetna* om risken för att hon verkligen befann sig i en särskilt utsatt situation. Angående det därpå följande händelseförloppet gör hovrätten följande avvägningar.

Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari förde Sekretess A:s huvud till sina respektive kön. Det är utrett att de både tog initiativ till och var drivande i detta, genom att de hade sin respektive hand under hennes bakhuvud. Även om Sekretess A i huvudsak var passiv under händelseförloppet besvarade hon en del av de sexuella handlingarna. Hon rörde sitt eget huvud i samband med oralsexet och hon kysste Nicholas Ghalandari tillbaka. Som nämnts har det inte heller funnits skäl för de tilltalade att innan händelsen i

sovrummet misstänka att Sekretess A till följd av berusning eller annat förhållande inte var förmögen att samtycka till någon sexuell aktivitet.

Vad gäller Salem Ghaddab slog han Sekretess A lätt i ansiktet utan att hon reagerade eller svarade. Men inte heller detta pekar med bestämdhet i en viss riktning. Salem Ghaddab frågade först om han fick slå henne och enligt Sekretess A sa han att han ställde frågan för att han inte ville bli anmäld. Å andra sidan slog han henne med öppen hand på kinden trots att hon inte svarade. Hovrätten anser att detta inte leder till några säkra slutsatser i frågan om vad de tilltalade insåg eller huruvida de tilltalade varit likgiltiga. Vad gäller bilnyckeln bör Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari, när de insåg att den använts vid de sexuella aktiviteterna, ha förstått att Sekretess A varit i ett sådant skick att hon inte kunde freda sin sexuella integritet. I målet är dock inte annat utrett än att detta var det sista som hände innan målsäganden lämnades ensam i sängen. Det är inte heller styrkt vem av de tilltalade som förde in bilnyckeln i hennes underliv eller att de gjorde detta tillsammans och i samförstånd

I likhet med tingsrätten ifrågasätter inte hovrättens de sakkunnigas uppfattning att de blåmärken som iakttagits på målsäganden dagen efter händelsen uppstått i samband med händelsen. Hovrätten anser dock att förekomsten av blåmärken inte leder till några närmare slutsatser i fråga om vad de tilltalade insett om Sekretess A:s tillstånd. Sekretess A har berättat att Salem Ghaddab vid ett tillfälle tog henne i låret och drog henne till sig, vilket kunnat ske oaktat om samtycke förelåg eller inte. Detta skulle i och för sig kunna förklara blåmärket på Sekretess A:s högra lår. Övriga blåmärken är det inte utrett hur de uppstått.

Hovrätten ifrågasätter inte heller ST-läkaren Jeanette Rings uppgift om att skadorna i Sekretess A:s underliv och anal inte är av den typen hon ser på normalt sexuellt aktiva kvinnor. Hovrätten anser dock att skadebilden i sig inte är sådan att den ensamt leder till några säkra slutsatser kring vad Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari insett kring Sekretess A:s tillstånd eller i övrigt om hennes deltagande i gärningen.

Mot bakgrund av de höga beviskrav som gäller i brottmål är det sammanfattningsvis inte ställt utom rimligt tvivel att Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari skulle ha

genomfört de sexuella handlingarna om de haft full insikt om målsägandens särskilt utsatta situation. De uppfyller alltså i vart fall inte det andra ledet i prövningen om huruvida likgiltighetsuppsåt föreligger.

Det innebär att Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandaris ska frikännas från ansvar för våldtäkt.

Påföljd m.m. (Emil Bijavica)

Vid bedömningen av straffvärdet av ett fall av oaktsam våldtäkt ska hänsyn tas till både graden av oaktsamhet hos gärningspersonen och vilken sexuell handling det är fråga om. En gärning som innefattar medveten oaktsamhet är i regel mer straffvärd än en som utförs med en lägre nivå av oaktsamhet. Om brottet har lett till fysisk smärta eller skada ska det också beaktas. Även den sexuella handlingens varaktighet är av betydelse (se prop. 2017/18:177 s. 85 samt Högsta domstolens avgörande den 2 juli 2021 i mål nr B 2862-20). Den omständigheten att Emil Bijavicas oaktsamhet omfattar att totalt tre personer förgripit sig på Sekretess A påverkar straffvärdet i höjande riktning. Emellertid har han inte gjort sig skyldig till något medvetet risktagande, utan i stället handlat med en lägre grad av oaktsamhet. Mot denna bakgrund anser hovrätten att brottslighetens straffvärde motsvarar sex månaders fängelse.

Oaktsam våldtäkt är ett brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse, och då särskilt ifråga om brottslighet vars straffvärde överstiger tre månader (se Högsta domstolens avgörande den 2 juli 2021 i mål B 2862-20, p. 18). I detta fall innebär gärningens straffvärde att annan påföljd än fängelse inte kommer i fråga. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i enlighet med straffvärdet.

Hovrätten har väckt frågan om Emil Bijavica ska häktas på grund av flyktfara om han döms för våldtäkt. Eftersom han inte döms för våldtäkt är därmed frågan om häktning inte aktuell.

Skadestånd

Med anledning av utgången i ansvarsfrågan ska Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari befrias från skadeståndsskyldigheten gentemot Sekretess A.

Hovrätten anser att en oaktsam våldtäkt där gärningsmannen handlat med omedveten oaktsamhet har samma kränkande innebörd som om skadevällaren handlat medvetet oaktsamt (jfr NJA 2019 s. 1064 p. 16 och 17). Den gärning Emil Bijavica har begått mot Sekretess A har inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Hon är därmed berättigad till kränkningsersättning. Mot bakgrund av att Emil Bijavica döms för oaktsam våldtäkt i stället för våldtäkt ska dock beloppet, enligt schablon, bestämmas till 75 000 kr. Sekretess A har även ersättning för sveda och värk som, också enligt schablon, ska bestämmas till skäliga 10 000 kr. Även hovrätten anser att Sekretess A visat att hon haft de kostnader för förlorad arbetsinkomst och utlägg som hon gjort anspråk på.

Ersättningsfrågor

David Massi och Lars Hurtig har begärt ersättning för arbete med 50 respektive 60.25 timmar. Hovrätten ifrågasätter inte att de lagt ned redovisad tid. Hovrätten bedömer dock att detta inte är en rimlig tidsåtgång och därutöver att visst arbete inte framstått som nödvändigt. Hovrätten finner att en rimlig arbetsinsats inte kan anses överstiga 45 timmars arbete.

David Massi har därutöver begärt ersättning för tidsspillan och utlägg i samband med två besök på häktet. Mot bakgrund av målet art och karaktär anser hovrätten att David Massi bör få ersättning för kostnader som uppstått till följd av detta. Hovrätten anser dock att det inte varit motiverat med mer än ett besök.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 18 oktober 2021.

I avgörandet har hovrättslagmannen Niklas Rundberg, hovrättsrådet Mikael Malm, tf. hovrättsassessorn Rebecca Haenflein (referent) samt nämndemännen Rolf Lind och Magnus Hellström deltagit.

Skiljaktig mening av Rolf Lind och Magnus Hellström, se nästa sida.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.

Skiljaktig mening av nämndemännen Rolf Lind och Magnus Hellström

Vi är skiljaktiga avseende bedömningen av åtalet för våldtäkt såvitt avser Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari. I enlighet med majoriteten anser vi att det inte är styrkt vem av dem som har penetrerat Sekretess A med en bilnyckel. Vi bedömer dock att det är styrkt att Nicholas Ghalandari och Salem Ghaddab agerat tillsammans och i samförstånd i denna del. Vidare finner vi att det är ställt utom rimligt tvivel dels att Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari insåg risken för att Sekretess A var i en särskilt utsatt situation dels att de varit likgiltiga inför risken att Sekretess A befann sig i en särskilt utsatt situation vid gärningen och därmed inte deltog frivilligt. Vi vill därför döma Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari i enlighet med åtalet. Överröstad i dessa delar är vi i övrigt ense med majoriteten.



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2021-06-24
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 753-21

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Emil Bijavica, 19820518-3018
Skolgatan 11
545 30 Töreboda

Offentlig försvarare:

Advokat Oskar Friling
Advokatbyrå Oskar Friling AB
Box 92
541 22 Skövde

Åklagare

Kammaråklagare Hampus Sabel
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Christina Andrén
Advokatbyrå Christina Andrén
Halna Stommen 42
545 93 Töreboda

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken
2021-02-21

Skadestånd

Sekretess A:s skadeståndsyrtkande avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av en body ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess A (Polismyndigheten Region Väst, BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2021-5000-BG24072, nr 4).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Telefon
0500-49 92 72

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen i tingsrätten inom stängda dörrar och på uppgifter som kan röja målsägandens identitet samt vittnena NN 15, 17, 20, 21 och 22: s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilagor och domsbilaga till denna dom.

Ersättning

1. Oskar Friling får ersättning av staten med 220 801 kr. Av beloppet avser 143 213 kr arbete, 29 036 kr tidsspillan, 4 392 kr utlägg och 44 160 kr mervärdesskatt.
 2. Christina Andrén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 215 479 kr. Av beloppet avser 144 994 kr arbete, 24 796 kr tidsspillan, 2 593 kr utlägg och 43 095 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2021-06-24
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 753-21

Tilltalad

SALEM Ghaddab, 19860227-5912
Frihetsberövande: Häktad
Harmonivägen 8
542 41 Mariestad

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr
113 56 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Hampus Sabel
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Christina Andrén
Advokatbyrån Christina Andrén
Halna Stommen 42
545 93 Töreboda

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-02-21

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Skadestånd

Salem Ghaddab ska solidariskt med Nicholas Ghalandari betala skadestånd till Sekretess A med 168 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2021 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Telefon
0500-49 92 72

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

Förverkande och beslag

1. Beslaget av en body ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess A (Polismyndigheten Region Väst, BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2021-5000-BG24072, nr 4)
2. Beslaget av fyra bilnycklar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Salem Ghaddab (Polismyndigheten Region Väst, BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2021-5000-BG24145, nr 2-5).

Häktning m.m.

Salem Ghaddab ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen i tingsrätten inom stängda dörrar och på uppgifter som kan röja målsägandens identitet samt vittnena NN 15, 17, 20, 21 och 22:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilagor och domsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Hurtig får ersättning av staten med 303 471 kr. Av beloppet avser 158 887 kr arbete, 66 555 kr tidsspillan, 17 335 kr utlägg och 60 694 kr mervärdesskatt.
 2. Christina Andrén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde, såsom framkommer under rubriken ersättning, punkten 2 i Emil Bijavicas domslut.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2021-06-24
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 753-21

Tilltalad

NICHOLAS Farshid Ghalandari, 19810704-0431
Frihetsberövande: Häktad
Segelvägen 3
542 36 Mariestad
Medborgare i Iran

Offentlig försvarare:
Advokat David Massi
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr
113 43 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Hampus Sabel
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Christina Andrén
Advokatbyrån Christina Andrén
Halna Stommen 42
545 93 Töreboda

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-02-21

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Skadestånd

Nicholas Ghalandari ska solidariskt med Salem Ghaddab betala skadestånd till Sekretess A med 168 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2021 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Telefon
0500-49 92 72

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

Förverkande och beslag

1. Beslaget av en body ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess A (Polismyndigheten Region Väst, BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2021-5000-BG24072, nr 4).
2. Beslaget av ett överkast ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nicholas Ghalandari (Polismyndigheten Region Väst, BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2021-5000-BG23551, nr 1).

Häktning m.m.

Nicholas Ghalandari ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen i tingsrätten inom stängda dörrar och på uppgifter som kan röja målsägandens identitet samt vittnena NN 15, 17, 20, 21 och 22:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilagor och domsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. David Massi får ersättning av staten med 359 300 kr efter korrigering för felräkning. Av beloppet avser 150 338 kr arbete, 107 010 kr tidsspillan, 30 092 kr utlägg och 71 860 kr mervärdesskatt.
 2. Christina Andrén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde, såsom framkommer under rubriken ersättning, punkten 2 i Emil Bijavicas domslut.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Målenhet 2

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 med däri gjord justering.

Målsäganden har yrkat skadestånd av de tilltalade solidariskt med 243 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 februari 2021 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning, 15 000 kr ersättning för sveda och värk samt 3 000 kr ersättning för utlägg och 25 000 kr för förlorad arbetsförtjänst.

Frihetsberövanden

Det antecknas att de tilltalade, med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom, varit frihetsberövade enligt följande: Salem Ghaddab sedan den 24 februari 2021 och Nicholas Ghalandari och Emil Bijavica sedan den 23 februari 2021.

Inställningar till åtalet

De tilltalade har alla förnekat brott och motsatt sig att betala något skadestånd. Inga belopp har vitsordats som skäligen, ränteberäkningar har vitsordats. Ingen har haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

De tilltalade har uppgett att de inte agerat tillsammans och i samförstånd samt att de inte otillbörligt utnyttjat målsäganden. Det har bestritts att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation. De sexuella handlingar som förekommit har skett frivilligt från målsägandens sida. De tilltalade har inte haft något uppsåt som omfattat att målsäganden inte agerat frivilligt eller att hon befunnit sig i en utsatt situation.

DOMSKÄL

Utredningen

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan samt kompletterande bevisuppgift. Det har handlat om bland annat händelserapport,

Målenhet 2

rättsintyg, rättskemiska undersökningar, utlåtande från socialtjänsten, DNA-undersökningar, foto av bilnyckel samt undersökningar av telefoner.

Det muntliga bevisningen har varit omfattande. Åklagaren har åberopat målsägandeförhör och vittnesförhör med fem närstående till målsäganden, med Linda Ahlgren, polis, med Jeanette Ring, läkare, och med Sara Ekström, läkare.

Därutöver har de tre tilltalade hörts.

Salem Ghaddab och Emil Bijavica har som skriftlig bevisning åberopat snapchat data från målsägandens telefon. Nicholas Ghalandari har åberopat analys av målsägandens mobiltelefon rörande webbhistorik från porrsajter. Han har vidare åberopat bilder från undersökning av målsägandens underliv samt utdrag av FASS. Salem Ghaddab har vidare åberopat tidslinje.

Som muntlig bevisning har Salem Ghaddab åberopat vittnesförhör med Lenny Forssander, Viktor Harrysson och Annkatrin Asp.

Ostridiga omständigheter

De tre tilltalade har alla sambos och barn. Målsäganden är ensamstående och bor varannan vecka med sin son. Hon arbetar inom vården. Hon har vid ett tidigare tillfälle drabbats av panikångest och medicinerade vid tillfället med två olika preparat, Sertralin och Melatonin..

Emil Bijavica och målsäganden kom i kontakt med varandra genom dejtingsajtens Tinder i november- december 2020. De kände till varandra. De inledde ett förhållande som enbart bestått i att de haft sex med varandra. De har träffats ca en gång per vecka.

Målsäganden och de tilltalade Nicholas Ghalandari och Salem Ghaddab kände inte varandra. De tre tilltalade däremot har varit bekanta och umgåtts sedan lång tid tillbaka. De har bland annat haft ett gemensamt intresse av bilar.

Målenhet 2

Det är vidare ostridigt att man den 21 februari 2021 haft en fest hos Nicholas Ghalandari i dennes villa i Mariestad. Förutom de tre tilltalade har Lenny Forssander och Viktor Harrysson deltagit samt ytterligare två andra personer. Den ende som varit kvar då målsäganden kommit till villan var Viktor Harrysson.

Det är vidare ostridigt att målsäganden på kvällen den 20 februari 2021 besökt sin mamma och hennes sambo, druckit gin och tonic samt anlänt till sin lägenhet efter kl 21.00.

Efter kl 12.00 den 21 februari 2021 har målsäganden haft kontakter med sina anhöriga. Målsäganden har lämnat ett urinprov och snabbtest har utvisat att hon var positiv på benso och kokain. Anhöriga har på eftermiddagen följt med målsäganden till sjukhuset och kl 17:57 larmades polisen till sjukhuset.

De tilltalade greps den 23 respektive den 24 februari 2021.

Teknisk utredning*Rättsintyg från Kvinnokliniken*

Av rättsintyget framgår att undersökning av målsäganden skett den 21 februari 2021 kl 20.30 vid besök på akutmottagningen. Undersökningen är utförd av Jeanette Ring, ST-läkare på Kvinnokliniken. Av utlåtandet framgår att vid den genomförda undersökningen av målsäganden påvisades två hudmissfärgningar på höger överarms insida, två hudmissfärgningar på höger skinka, tre hudmissfärgningar på höger insida lår, slemhinneavskrap på insidan vänster blygdläpp samt tre sprickor i huden kring analöppningen samt svullnad och rodnad i analkanalen. Skadornas utseende på överarmen talar för att de orsakats av trubbigt våld så som grepp, slag eller islag. Undersökningsfynden på låret talar för att de orsakats av trubbigt våld så som tryck, slag eller spark. Fynden på skinkan talar för att de orsakats av slag, spark eller islag. Fynden på vänster blygdläpp talar för att de orsakats av trubbigt skrapande våld tangentiellt till ytan av slemhinnan. Skadan är förenlig med att ha orsakats på det sätt

Målenhet 2

som målsäganden uppgett i sin berättelse och förhör. Slutligen talar undersökningsfynden i och kring ändtarmen för att de orsakats av trubbigt tryckande och sträckande våld som till exempel vid en penetration av analöppningen mot motstånd. Skadorna har varit lindriga.

Rättsintyg från Rättsmedicinalverket

I utlåtande från den 29 mars 2021 har undersökande läkare antecknat påvisade undersökningsfynd i form av blånader på högra överarmen, blånad på högra låret samt blånad på högra och vänstra skinkan. Blånaderna talar starkt för att de orsakats av trubbigt våld. Utseendet och lokaliseringen av blånaderna på den högra överarmen och på insidan av det högra låret talar för att de orsakats av grepp. Blånaderna på den högra och vänstra skinkan är ospecifika och kan ha uppkommit genom slag, islag eller tryck. Skadorna är förenliga med att ha orsakats den 21 februari 2021 och de är förenliga med att ha uppkommit kort tid innan undersökningen samma dag.

Rättskemiska undersökningar

Rättsmedicinalverket har i Rapporter den 15 mars 2021 respektive den 31 mars angett att urinprov togs på målsäganden den 21 februari 2021 kl 21.45 och blodprov togs kl 21.55. Den rättskemiska undersökningen utvisade då att målsäganden inte hade någon alkohol i urinen, att hon hade spår av paracetamol i urinen samt att hon hade 0,20 mg/ml av bensoylekgonin, som bildas i kroppen efter intag av kokain. Av rättstoxikologiskt yttrande framgår att kokain är ett centralstimulerande ämne. I blodet kan man spåra kokain ca 4-12 timmar och bensoylekgonin ca ett dygn efter intag beroende på intagningssätt och dos. Generellt kan man säga att man kan påvisa ett intag under längre tid i urin än i blod. I urin kan kokain vanligtvis påvisas i ett dygn efter intag medan bensoylekgonin kan påvisas i tre dygn efter intag. I det aktuella ärendet påvisades 0,20 mikrogram bensoylekgonin per ml urin. Slutsatsen är att det inte kan uteslutas att intaget av kokain av målsäganden har skett under den aktuella kvällen/natten dvs. ca 16 timmar innan provtagningen. Påverkansgraden hos den enskilde personen går inte att bedöma utifrån en uppmätt urinkoncentration. Således kan man inte uttala sig om grad och art av påverkad hos målsäganden utifrån den uppmätta urinkoncentrationen.

Målenhet 2

Rättsmedicinalverket har i Rapport den 5 mars 2021 redovisat att urinprov togs på Emil Bijavica den 23 februari 2021 kl 11.20. Analysen utvisade att han hade en halt av 0,92 mg/ml bensoylekgonin i urinen. Blodprov togs på Salem Ghaddab den 24 februari 2021 kl 15:10 och blodprov togs på Nicholas Ghalandari den 23 februari 2021 kl 20.40. Analysresultaten utvisade inget beträffande alkohol, droger eller mediciner.

Brottsplatsundersökning

Brottsplatsundersökning gjordes i Nicholas Ghalandaris villa. Inga spår säkrades. Mixer var diskad och sängkläder tvättade.

Telefondata

I målsägandens telefon kunde en omfattande snapchatkommunikation konstateras. Från den 20 februari 2021 kl 20.00 till den 21 februari 2021 kl 15.00 har 277 meddelanden på snapchat registrerats. Telefonen har vidare registrerat rörelse kl 02.48-02.58 samt kl 07.12 till 07.22.

I Emil Bijavicas telefon har ingen kommunikation med målsäganden kunnat säkras samt inga bilder eller filmer. I Salem Ghaddabs telefoner har inga relevanta spår påträffats samt har han den 23 februari 2021 aktiverat en gammal telefon. Nicholas Ghalandari har inte lämnat sin mobil till polisen och uppgett i förhör att han inte har för avsikt att låta polisen titta på hans privata saker.

DNA-resultat

Av sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt center, NFC, framgår att DNA-prov utvisar att sperma från Nicholas Ghalandari (Grad + 4) påvisats i grenen på målsägandens body, att DNA-prov utvisar att sekret från målsäganden påvisats på en bilnyckel anträffad hos Salem Ghaddab, att sperma påvisades på två andra bilnycklar anträffade hos Salem Ghalandari samt att sperma påvisades runt munnen på målsäganden.

Muntlig bevisning*Förhörsuppgifter*

Målsäganden har hörts och i huvudsak berättat följande: På torsdagen hade hon och Emil kontakt via snapchat. Emil var taggad inför lördagens fest. Hon själv skrev att hon skulle jobba. Han skrev, på skämt upplevde hon, ”skulle du klara av en fyrkant”. ”Nej det är jag osäker på” svarade hon. Sen skrev hon ”vilka tänker du på”. Han skrev smeknamnen Fidde och Salle. Hon blev chockad och skrev ”håller ni på med sånt, ni som har familjer”. Emil svarade ”inte med dem”. Han återkom och skrev ”vad säger du?”. Hon svarade ”nej, jag litar inte på dem”. När hon slutade sitt arbetspass fick hon en snap från Emil där det stod ”du kan lita på mig”. Hon svarade inte. Hon hade även kontakt med en av sina systrar på fredagen och denne sa ”tänk inte ens tanken, de är idioter”. Hon hade ingen kontakt med Emil på fredagen och på lördagen jobbade hon mellan kl 10-16. Vid 18-tiden började de att skriva till varandra och hon önskade honom en trevlig kväll. Hon följde med sin mamma till affären där de köpte chark och sedan tillbringade hon kvällen med sin mamma och mammans sambo. Hon fick en svag gin och tonic då hon sedan två veckor tillbaka åt mediciner för ångest. Vid 21-tiden gick hon hemåt. Under promenaden hade hon och Emil kontakt via snap. Hon märkte att han var klart berusad då han skickade samma meddelande flera gånger. Emil skrev att han skulle komma ensam till henne senare. Hon svarade att det gick bra bara det inte blev för sent. Framåt midnatt skrev Emil att han och Salle skulle komma. Hon svarade att det var okej bara det gick lugnt till då hon var nyinflyttad och inte ville störa grannarna. Hon sände en bild på sig sittande i soffan. När klockan blev två på natten skrev hon till Emil ”kommer ni eller?”. Emil frågade om hon kunde hämta dem vilket inte var möjligt. Hon skrev ”vi skiter i det” och sedan att hon ”går och lägger mig”. Hon gick till sängs och lade telefonen på bordet bredvid. Efter 5-7 minuter lyste telefonen upp och hon öppnade den. Det var Emil som sände en bild på hennes port. Hon gick upp och tog på sig sin morgonrock samt gick ner för att öppna dörren. Emil och Salem kom in i hallen. Emil var berusad, flummig och ostadig. Salem var inte lika berusad. Emil var klängig och de kysstes. Salem frågade om hon hade något att dricka. Då hon sa nej, tog han ett glas vatten. De pratade en stund i hallen. Killarna sa att de inte festat klart ännu och frågade om hon ville följa med till Farshid. Hon sa först nej

Målenhet 2

då hon inte var bjuden men de försäkrade henne att hon var välkommen. Hon sa till Emil att de inte kunde stanna länge då hon skulle jobba kvällen därpå. Emil svarade att de bara skulle ta något att dricka. Hon fick Emil att lova att det inte skulle bli ett långvarigt besök och att de skulle åka hem tillsammans. Hon hade ingen tanke på fyrkantsdiskussionen. Hon klädde på sig de kläder hon haft tidigare under kvällen, en body, stayups samt svarta kostymbyxor. Salem körde bilen och hon satt i baksätet. Salem körde alldeles för fort och hon fruktade att de skulle krocka. Framme vid Farshids hus satt hon och Emil kvar i bilen medan Salem gick in och stämde av läget. Emil lovade henne att inte lämna henne under kvällen. Även i hallen lovade Emil henne att de inte skulle stanna lång stund. Hon lämnade sin telefon i kappfickan. Emil bar in henne mot köket och där stod Salem, Farshid och Viktor Harrysson. De hälsade. Hon fick en drink av Farshid och såg en använd mixer. Drinken var stark. Hon såg att även Farshid och Emil drack likadana drinkar. Hon satte sig vid köksön och de började att prata. Hon berättade om sig och de andra berättade och visade bilder på sina barn. De pratade sedan lite nedlåtande om hennes expojkvän. Hon minns inte att de pratade om sex. När hon druckit upp sin drink fick hon någon öl som hon hällde upp själv. Hon pratade med Salem som var lättpratad och de skrattade. Farshid verkade mer oberäknelig och hade en hånande, halvtuff attityd. Hon kände efter drinken och två öl att hon började bli berusad. Vid ett tillfälle var Farshid väck och lade sig i soffan. Hon och Salem pratade om droger och hon sa att hon aldrig provat och inte var intresserad. Senare frågade Salem om hon ville ha en shot. De hjälptes åt att ta fram glas och hälla upp Bacardi. Alla tog en shot. Hon tackade nej till en till då hon skulle till jobbet dagen därpå. Emil hade satt sig en fåtölj i hallen och satt och grejade med sin telefon. Hon gick fram till Emil och frågade vad det var med honom. Han sa att han letade efter skjuts. Hon svarade att ”vi åker tillsammans så fort du hittar någon skjuts”. Hon pussade honom och han lyfte då upp henne och satte henne grensle över sitt knä. Hon kände då att hon var berusad och tung i kroppen. Hon sa att de skulle sätta sig i köket med de andra. Emil ställde sig vid köksön. När hon satt vid ön kände hon sig påverkad och började bli varm. Det hade då gått minst två timmar från det att hon kom till villan. Därefter har hon minnesluckor. Hon minns inte hur hon kom in i sovrummet. När hon stod i sovrummet vid sängen stod Emil bakom henne och kysste henne på halsen. Hon minns inte om alla gick in i sovrummet samtidigt. Salem och Farshid stod

Målenhet 2

sedan framför henne och tog på hennes kropp. Hon följde med deras händer då de smekte hennes kropp. Hon minns inte hur hon hamnade i sängen. Hon minns att hon låg på ryggen i sängen klädd i endast stayups och att Emil gav henne oralsex. Hon minns inte om han gjorde något mer än slickade henne. Det var som vanligt mellan henne och Emil. De gjorde som de brukade göra och Emil var försiktig. Salem stod vid sängen på hennes vänstra sida medan Farshid låg på hennes högra sida. Hon turades om att ge Salem och Farshid oralsex. Hon minns att de andra klappade Emil på huvudet då han gav henne oralsex. Hon kunde dock inte prata själv. Plötsligt var hon ensam med Salem och Farshid. De var mer aktiva och på. Hon minns att Farshid och Salem tog i hennes bakhuvud och flyttade huvudet mellan sig så hon skulle kunna ge dem oralsex. Hon var helt ”lealös” och maktlös och de flyttade på hennes kropp som en docka. Hon frågade var Emil var och Salem svarade att Emil gått ut. Hon reagerade på detta men kunde inte röra sig. Salem sa att hon var deras lilla hora ikväll. Hon kunde inte svara. Efter en kort stund frågade Salem om han fick slå henne i ansiktet. Han sa att det var bäst att fråga så han inte åkte dit för misshandel. Hon kunde inte prata alls. Hon fick ett slag så ansiktet drog åt vänster. Hon hörde att Farshid sa att han ville ha henne för sig själv. Hon gav Farshid oralsex och sedan var de ensamma en stund. De kysste varandra då. Nästa minne hon har är att hon var ensam med Salem som drog runt hennes kropp och befann sig mellan hennes ben. Han tryckte sig mot henne och sa att hon var en frestelse för honom. Vid ett tillfälle, då Emil inte var närvarande, så sa Salem till Farshid ”ska vi ta ut den”. Hon reagerade då hon trodde att de skulle dra ut hennes spiral. Hon kände en smärta i underlivet och såg hur Salems vänsterarm drogs ut och hur han höll i ett svart föremål. Hon kunde inte skrika, röra sig eller göra motstånd. Hon var sedan ensam i sängen. Salem kom in och sa att hon skulle klä på sig då de skulle åka. Hon försökte få på sig bodyn och kände att hon mådde illa. Hon fick panik och tog sig till toaletten där hon spydde. Hon tvättade sig lite, fick på sig lite kläder och tog sina ytterkläder. Hon skakade så hon inte kunde knäppa kängorna. Utanför bilen spydde hon igen. Emil frågade hur det var med henne och hon svarade att hon kände sig överkörd och att det var hans fel. Han svarade ”vadå mitt fel”. Emil körde bilen och släppte av henne vid bostaden. Det var då ljust ute. Hon tog sig in och kröp till toaletten där hon spydde. Hon kröp in till sängen och somnade. När hon vaknade vid 12-tiden var hon jättepåverkad och allt snurrade. Hon såg i telefonen att

Målenhet 2

Emil sänt ett snap där det stod ”hur mår du”. Hon svarade inte. Hon tog sig till duschen där ångesten kom. Hon ringde sina närmaste och grät. Hon sms:ade sin mamma. Hon lade sig i soffan tills familjen kom. Hon skrek och hade ont i magen. Familjen försökte få ur henne var hon varit och hon sa att hon följt med Emil till Salem och Farshid. Hon var inte talbar. Hon sa att de haft något sexuellt umgänge. Hon visste inte vad som hade hänt. Hon låg och kved, spydde och hade ont. Hon ville först inte men följde sedan med sin syster in på toaletten och lämnade ett urinprov. Hon fick veta att hon var positiv på benso och kokain. Hon fattade inget då hon inte tagit några droger. Familjen sa att de skulle åka till sjukhuset men hon ville inte. Hennes mamma var arg och skrek samt försvann. Mammans sambo hade redan stormat ut. Hon sa flera gånger att ingen fick anmäla något. Hon accepterade sedan att åka till sjukhuset och i bilen fick hon panik och sa att ”de kört upp en bilnyckel i henne”. Hon upplevde först då att någon sexuell handling skett mot hennes vilja. Hon vågade inte anmäla då Salem och Farshid inte är att leka med. Då polisen kom till sjukhuset ville hon inte säga några namn. Hon genomgick gynundersökning m.m, och det gjorde ont i vagina och anal. Det var nog en polis som sa att hon varit utsatt för ett sexuellt övergrepp. Det är riktigt att hon porrsurfat en del på nätet och även tittat på filmer om trekant och fyrkant. Det är dock skillnad på att titta på sådant och fantisera och att vara med på det i verkligheten.

Hon såg inte att någon använde droger under tiden hon var i villan. Hon reagerade dock på att Farshid hade däckat av vid ett tillfälle. Hon hade en känsla av att Viktor Harrysson haft droger tidigare i villan.

Hon har efter händelsen mått dåligt och vågar inte lita på människor. Första tiden vågade hon inte bo ensam utan flyttade hem. Hon har varit sjukskriven sedan händelsen och fram till den 6 juli 2021. Hon har varit hos psykolog ett tiotal gånger och ska gå tio gånger till. Hon har varit på återbesök på gynmottagningen tre gånger. Hon åt sedan två veckor innan händelsen Sertralin och Melatonin. Hon fick efter händelsen en höjd dosering av Sertralinet samt en ny medicin för sömnproblem.

Målenhet 2

Emil Bijavica har uppgett i huvudsak följande: Han har upplevt målsäganden som väldigt oblyg och framåt. Hon har under deras förhållande sänt en hel del lättklädda bilder på sig. De diskuterade också om gruppsex m.m. och målsäganden sa att hon skulle vilja vara med två eller tre killar samt att hon tidigare varit med om partnerbyten. I slutet av januari var han hos Salem och drack öl. De hade kontakt med Farshid och de bestämde att de skulle ha en grabbkväll. Han berättade om grabbkvällen för målsäganden och hon sa då att hennes exojkvän sagt att hon fick umgås med vilken kille som helst, bara inte Farshid och Salem. Grabbkvällen blev inte av då. Några veckor senare blev det bestämt att festen skulle bli av och han berättade det för målsäganden. På fredagen skickade han något meddelande till henne och hon svarade ”gruppsex?”. Han svarade ”klarar du verkligen av tre killar”. Målsäganden svarade att hon klarade det mesta men skrev också att ”de gör väl inte sånt de som har familj”. Han skrev att han kunde föreslå det och målsäganden svarade ”gör det” eller ”tycker det?”. Salem hämtade honom på lördagen och han tog med en flaska vodka samt fyra, fem öl. De handlade lite mat och frusen frukt och kom till Farshids hus vid sjutiden på kvällen. Viktor Harrysson var redan där. Farshid gjorde drinkar på frukten och vodkan. Senare anslöt Lenny Forssander till festen samt två ytterligare personer. Målsäganden sände någon bild på sig och en drink. Senare på natten sände hon en bild på sig i bodyn. Han visade bilden för Salem och sa att målsäganden var sugen på gruppsex. Det bestämdes då att de skulle hämta henne. Målsäganden skrev flera gånger ”när kommer ni?”. Han vill minnas att porten var öppen och att målsäganden var klädd när de kom. Hon var glad och sprallig. De stod i hallen och han frågade om de tre skulle ”göra det där”. Målsäganden ville dock vidare och tog på sig ytterkläderna. De åkte till Farshids hus och målsäganden tog plats vid köksön. Han tror klockan var runt halv fyra och var trött. Han började att dricka vatten. Alla bekantade sig med varandra. Han tyckte det blev genant när målsäganden började prata om sin syster och honom. Målsäganden sa också att han visste vilka hon haft sex med. Han ville inte prata om det. Han kände sig lite utanför och började titta i sin telefon. Målsäganden sa att han var tråkig och Farshid hängde på och sa att han hade erektionsproblem. Han skakade på huvudet, fyllde på med vatten och gick och satte sig i en fätölj i hallen. Målsäganden kom fram till honom några gånger och de kysstes. Hon pratade vidare om sex medan han satt och var tråkig. Rätt vad det var dök målsäganden upp hos honom och de

Målenhet 2

började hängla. Farshid tog då något kort. Både han och målsäganden reagerade över detta. Han och målsäganden gick in i ett sovrum. Farshid gick vidare till sitt sovrum. Inne i rummet knäppte målsäganden upp hans byxor och han tog av hennes. Hon tog innanför hans kalsonger och han försökte få av målsägandens trosor. Han drog och förstod inte att det var en hel body. Han lade ner henne på sängen och målsäganden visade hur man knäppte upp bodyn i grenen. Han började utföra oralsex på henne och hon stönade av vällust. Han slickade och pillade med ett finger och masserade hennes underliv. De var ensamma några minuter och sedan kom Salem och Farshid in i rummet. Han såg att målsäganden grep efter Salems byxor och fick fram hans kön. Målsäganden gav Salem oralsex att döma av rörelserna. Det var mörkt i rummet. Hon grävde också efter Farshids kön. Han gick då ut ur rummet. Han ville inte riktigt ha sex med alla tre. Han satte sig i fåtöljen i hallen och tittade i sin telefon. Han gick sedan på toaletten och tvättade sig. Han gick mot sovrummet men kunde inte med att titta in om de andra hade sex. Han tog då telefonen och sträckte in den och tog kort in i rummet. Blixten gick av. Han satte då på videon och filmade några sekunder. Han gick tillbaka och satte sig i fåtöljen en stund. Efter ett tag gick han ut från huset. Senare kom målsäganden ut och fram till bilen och spydde. Han frågade henne hur hon mädde men hon svarade inte. Han körde hem henne och framme vid hennes bostad frågade han hur det var. Hon sa då något om att hon kände sig överkörd. Han såg inget konstigt med henne då hon gick från bilen. Klockan var då sju på morgonen. Han åkte hem och somnade. Vid tolvtiden sände han meddelande till henne för att fråga hur hon mädde. Hon svarade inte. Senare ringde målsägandens mammas sambo och frågade om han haft sex med målsäganden. Han nekade då han menade att de bara haft förspel. Mannen pratade om en film och uppgav att målsäganden bara satt i ett hörn och skakade och sa ”filmen, filmen”. Han svarade att det inte fanns en film utan att han bara hade tänkt att kontrollera om de var kvar i sovrummet. Mannen sa att han inte påstod att det skett en våldtäkt utan att målsäganden varit med på det hela. Mannen sa att han inte fick kontakta målsäganden mera då hon var ledsen. Han tog bort målsäganden på snapchat m.m.

Det är riktigt att prover visade att han fått i sig kokain. Han vet inte hur eller när. Han såg inget kokain på festen. Han märkte inget avvikande med målsäganden under festen.

Målenhet 2

Hon hördes och syntes. Hon vinglade inte. Det enda avvikande var att hon senare spydde.

Salem Ghaddab har uppgett i huvudsak följande: Emil berättade att han träffat målsäganden och att de haft sex. Han fick också veta att målsägandens expojkvän sagt att hon fick vara tillsammans med vem som helst utom honom och Farshid. Han tyckte det var konstigt då varken han eller Farshid visste vem målsäganden var. Senare träffades han och Emil i Mariestad och åkte runt i hans bil och pratade. Emil sa då att målsäganden uttryckt att hon ville ha sex ”med mig, dig och Farshid”. Han tog det hela med en nypa salt. Den aktuella kvällen hämtade han Emil i dennes bostad. De åkte in till Mariestad och handlade mynta, korv och kött, tilltugg och frysta bär. Sedan åkte de till Farshids hus. Då dennes familj åkt iväg började de att dricka. Han hade med sig en flaska whiskey. Då Farshid tidigare haft en bar blev det naturligt att denne gjorde drinkar. Det kom fler personer, bland annat Lenny och Viktor. Vid åttatiden visade Emil honom en bild på en drink. Det var målsäganden som sänt bilden. Emil sa att hon ”var sugen”. Vid ettiden på natten frågade Emil om han kunde köra. Han kände att han tagit det lugnt de sista timmarna och druckit mest vatten så han svarade att han kunde köra men att de kunde ta det lite senare. Emil frågade några gånger till och till slut åkte de iväg. Emil tankande hans bil. Då de kom fram till målsägandens bostad ville han vänta vid bilen. Emil bad honom dock följa med. Han minns inte om porten var öppen eller inte. Hans starkaste minne är att målsäganden stod i hallen i ett öppet nattlinne och utan trosor. Klädseln avslöjade mer än det dölde. Emil, som var berusad och uppspelt, sa att nu har jag tagit med en kille till dig. Emil gick fram till målsäganden och tog på henne. Emil sa att de inte skulle vara blyga utan att han kunde börja. Emil knäppte upp sina byxor och lät dem falla till golvet. Då målsäganden tog honom i skrevet blev han helt paff. Han gick till köket för att ta ett glas vatten. Emil ropade från sovrummet och han gick dit. Målsäganden satt naken på sängen och Emil stod framför henne. Det var mörkt i rummet. Han lade sig på rygg i sängen och tittade på Emil och målsäganden. Hon vände sig sedan om och tog honom i skrevet och masserade det. Han blev obekvämt och gick till köket och tog ett glas vatten till. Han bad Emil att de skulle dra därifrån. Målsäganden ville då följa med. De bestämde sig för att åka allihop och målsäganden klädde på sig något i svart. Han körde bilen till Farshid och tryckte

Målenhet 2

till på raksträckan. Han gick in först och frågade Farshid om det var okej att målsäganden kom med. Det var inga problem och han ropade in Emil och målsäganden som stod utanför. De gick in och satte sig vid köksön och började dricka. Han drack vatten medan målsäganden fick en röd drink. De pratade om sina jobb och sina respektive. De pratade även om otrohet och sex. De drack shots på Bacardi. Målsäganden kommenterade att ingen av dem skulle "få upp den sen". Målsäganden berättade vilka personer hon haft sex med. Emil blev irriterad. Han reagerade på att målsäganden var så framåt. Hon skämdes inte när hon sa att hon som singel ville ligga runt. Han hörde inte uttrycket gruppsex under kvällen men det kändes att det var underförstått. Emil satt i en fåtölj och var lite off. Han verkade lite nedstämd då målsäganden visade intresse för Farshid. Efter en stund började Emil och målsäganden att kyssas. De stod utanför sovrummet och tog på varandra. Även här tog målsäganden på hans skrev. Farshid gick iväg. Emil och målsäganden gick in i sovrummet och han satte sig vid köksön. Han och Farshid gick sedan till sovrummet. Målsäganden låg då på rygg i sängen. Emil stod på knä och gav henne oralsex. Emil rörde en arm och han fick uppfattningen att denne hade fingrarna i målsäganden. Det var en överklig upplevelse, som en scen ur en porrfilm. Han slog Emil på rumpen. Målsäganden knäppte upp hans byxor och tog ut hans penis och började suga på den. Efter ett tag gjorde hon samma sak på Farshid. Han lade sig ner i sängen. Både han och Farshid upplevde det som obekvämt. Målsäganden fortsatte dock att ta på dem. Emil lämnade rummet. Det var då ingen som tillfredsställde målsäganden. Hon sa "ni kan få mig att få en sprutorgasm". Han frågade hur och målsäganden sa att det var lättast med fingrarna. Han körde in sina fingrar i henne och målsäganden uppmanade honom att göra det snabbare och hårdare. Han orkade inte längre utan fick kramp i armen. Farshid gjorde då samma sak på målsäganden. Målsäganden fortsatte att ta på sig själv. Hon sa sedan att hon var en vanlig tjej och att de kunde göra vad som helst med henne. Hon fick tag i hans bilnyckel, som antagligen ramlat ur byxfickan, och körde den in och ut i underlivet. Sedan åkte den in. Målsäganden fortsatte att suga av Farshid. Han tänkte då att nyckeln var kvar i målsäganden och sa till henne "ska du inte ta ut den". Hon svarade att han kunde göra det vilket han gjorde. Farshid lämnade rummet och han låg kvar en stund på sängen. Då målsäganden bad honom att "knulla henne" sa han nej och lämnade sedan rummet. Emil befann sig utanför och de pratade om att

Målenhet 2

ta sig hem. Han letade efter Farshid för att säga hej då och fann denne i sitt sovrum. Farshid sa att han hade spytt. Han gick utåt och hörde ljud från en toalett. Han gick ut från huset och Emil stod då utanför. Efter en stund kom målsäganden och spydde det första hon gjorde. Emil tog hand om henne och körde bilen till hennes bostad.

När han kom hem hade han ångest. Familjen var ute. Han vaknade vid 11-tiden och gick till en kamrat för att hjälpa denne med en utbyggnad. Han återvände hem vid 14-15 tiden och familjen var då i lekparken. Han märkte på sin sambo att det var något. Hemma frågade sambon vad som hänt och berättade att en man varit där och sagt att de varit med målsäganden. Han sa nej då han inte ville erkänna att något sexuellt hänt. Mannen hade varit uppriven och hade först pratat om våldtäkt men sedan sagt att det inte varit det. Han fick veta att mannen tagit kontakt med Farshids sambo och med Emil. Han pratade med Farshid och denne sa att det måste varit något missförstånd. Han ringde senare upp mannen, då han var arg och ledsen. Mannen pratade om att de väntade på några prover då det fanns uppgifter om droger. Mannen sa att de skulle se var det landade men att det nog inte var en våldtäkt. Han var skiträdd medan Emil var mera nonchalant och tyckte att det inte var någon stor grej att oroa sig för. På måndagen förstod han att det ”snackades på stan”.

Han har inte vållat målsäganden några skador. Han kan ha rivit henne med sina fingrar. Han har inte tagit hårt i målsägandens armar eller ben. Han hade inte tagit några droger. Det är riktigt att han startade upp en gammal telefon två dagar efter händelsen då han förstod att polisen var inblandad. Han ville inte dela sin privata telefon med andra. Han har inte sagt något i polisförhör. Han ville inte förlora sin familj.

Farshid Ghalandari har uppgett följande: Runt tretiden på natten låg han och Viktor Harrysson på soffan då alla andra lämnat huset. Han hade strax innan beställt taxi åt Lenny Forssander som lämnat. Han var berusad. Han hade ingen aning om att målsäganden skulle hämtas. Han hade inte hört något prat om henne från Emil eller att hon skulle vara intresserad av sex med honom. Plötsligt kom Salem, Emil och målsäganden och de hälsade på varandra. Alla satte sig vid köksön och de började dricka och prata om allmänna saker. Han bjöd nog målsäganden på en drink. Ingen

Målenhet 2

använde droger. Han visade kort på sina barn. De kom in på att prata lite om sex och om vad man gillade. Målsäganden sa att hon var öppen för alla förslag medan han svarade att ville han ha en kvinna så ville han ha henne för sig själv. Det gick en bra stund, 2-3 timmar, och han skulle sedan gå på toaletten. Emil och målsäganden stod då i hallen. Emil höll på med målsäganden bakifrån och kysste henne på halsen. Målsäganden tog hans hand och förde mot sin kropp som hon ville att han skulle delta i akten. Han flinade till och gick på toaletten. När han kom ut gick han till köket och satte sig med Salem en stund. Han undrade var de andra var någonstans. Han tittade in i sin sons rum och där låg målsäganden naken på rygg i sängen. Emil var mellan hennes ben och gav henne oralsex. Han satte sig på sängkanten. Han vet inte när Salem kom in i rummet. Målsäganden tog sin hand innanför hans byxor och började runka av honom med handen. Sedan drog hon fram hans penis och spottade på den och gav honom oralsex. Han kan ha fått utlösning. Målsäganden höll sedan på med Salem. Hon sa vidare ”knulla mig”. Målsäganden var aktiv och klar hela tiden. Han kände då ånger och fick skuldkänslor mot sin familj och att de var i hans sons rum. Han gick ut från rummet efter tre minuter och gick och lade sig. Han tror att Emil hade lämnat rummet först. Han har aldrig sett någon bilnyckel och han minns inte att han hade några fingrar i målsäganden. Han har inte orsakat några skador på målsäganden. Han blev väckt på morgonen då Salem och Emil skulle åka. Viktor Harrysson vaknade också och begav sig hem. Hans sambo och barn kom hem och de drack kaffe. Han lade sig sedan en stund igen. Han väcktes sedan av ett barn som sa att en man var där och pratade med mamma. Han tog på sig och gick upp. Hans sambo sa vem mannen var och frågade ”har ni haft sex med hans styvdotter”. Han fick panik och sa nej. Han ringde senare upp mannen som medgav att han sagt till hans sambo att det förekommit sex med målsäganden men att hon var med på det. Mannen fick telefonnummer till dem som varit på festen. En halvtimme senare ringde mannen och bad om ursäkt och sa att det inte hänt något med honom inblandad.

Att han förnekade i flera förhör att ha haft sex med målsäganden berodde på att han inte ville förlora sin familj. Han har varit otrogen och en skitstövel men inte gjort något mot en annans vilja.

Målenhet 2

Övriga vittnesmål redovisas under rubriken Tingsrättens bedömning i skuldfrågan enbart i den omfattningen de är av betydelse för tingsrättens bedömning.

Rättsliga utgångspunkter – våldtäktsbrottet och bevisvärdering.

Den relativt nya sexualbrottslagstiftningen, som är tillämplig i målet, är byggd på *frivillighet*. Av 6 kap 1 § brottsbalken framgår att den, som med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för *våldtäkt* till fängelse i lägst två år och högst sex år.

Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan dock *aldrig anses delta frivilligt* om t.ex. gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetelslöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning, eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en *särskilt utsatt situation* (första stycket andra punkten).

Karakteristiskt för en särskilt utsatt situation är att offret saknar eller i vart fall har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Det krävs inte att offret helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. En kraftigt berusad person, som på grund av sin påverkansgrad haft klart begränsade möjligheter att värja sig mot ett övergrepp, kan ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation, även om han eller hon inte helt saknat förmåga att uppfatta det sexuella övergreppet (se Bäcklund m.fl. kommentaren till 6 kap 1 § brottsbalken, Zeteo och prop. 2012/13:111 s. 112).

Av prop.2017/18:177 s. 34 framgår att utgångspunkten måste vara att den som utför en sexuell handling mot någon annan person har ett ansvar för att förvissa sig om att den andra personen vill delta. Om en person vill ha sexuellt umgänge med någon som förhåller sig passiv eller ger dubbeltydiga signaler får han eller hon således ta reda på om den andra personen vill. Ett sådant krav på den som utför en sexuell handling med

Målenhet 2

en annan person gäller inte bara vid det inledande skedet utan kvarstår under hela tiden som det sexuella umgänget består.

Är brottet att anse som grovt, döms för *grov våldtäkt* till fängelse i lägst fem år och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas bl.a. om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen annars visat särskild hänsynslöshet (tredje stycket).

När det gäller *bevisvärderingen* krävs i mål om sexualbrott, liksom i andra brottmål, för en fällande dom att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom allt rimligt tvivel att det åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Högsta domstolen har vidare i flera rättsfall uttalat sig särskilt om bevisvärderingen i mål om sexualbrott (se t.ex. NJA 2017 s. 317, NJA 2010 s. 671 och NJA 2009 s. 447 I och II).

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Den aktuella händelsen inträffade på natten till den 21 februari 2021 i Nicholas Ghalandaris bostad, en villa i Mariestad. Genom de hördas uppgifter och framförallt data från målsägandens telefon kan händelsen tidsmässigt placeras mellan kl 03.00 och kl 07.00. Målsäganden bör alltså ha kommit till villan vid tretiden. Målsäganden och de tilltalade har dessutom varit överens om att man pratade och umgicks vid köksön ett bra tag varför det bör ha förflutit ett par timmar efter det att målsäganden anlände till villan tills det att händelsen skulle ha inträffat.

Enligt åklagaren har de tre tilltalade på ett grovt sätt våldtagit målsäganden och otillbörligt utnyttjat att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Detta till följd av att hon varit berusad och/eller påverkad av narkotika, att hon haft sänkt medvetande och förmåga till kroppslig kontroll samt med hänsyn till omständigheterna vid gärningen, bland annat att flera gärningsmän förgripit sig på henne vid samma tillfälle. De tre tilltalade har alla bekräftat att de på olika sätt har haft sex med målsäganden. De har också berättat att de varit stundtals tre, två eller en person i rummet med

Målenhet 2

målsäganden. De har dock alla påstått att det varit målsäganden som varit den drivande personen och som i viss mån också tagit initiativet till de sexuella aktiviteterna. Ingen av de tilltalade har upplevt målsäganden som särskilt berusad eller påverkad vid tillfället, förutom att man observerat att hon kräkts utanför bilen då man skulle köra hem henne vid sjutiden. Enligt de tre tilltalades uppfattning har det alltså varit fråga om ett frivilligt deltagande från målsägandens sida i de sexuella aktiviteterna. Som framgått under rättsliga utgångspunkter kan dock en person enligt gällande lagstiftning aldrig anses delta frivilligt om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen befinner sig i en särskilt utsatt situation. Frågan är då vad som är bevisat av påståendet att målsäganden befann sig i en sådan särskilt utsatt situation.

Som i de flesta sexualmål utgörs den grundläggande bevisningen av målsägandens berättelse. I detta fall har målsäganden lämnat en mycket omfattande och detaljerad berättelse om vad hon upplevt. Hennes berättelse har såvitt framkommit varit i allt väsentligt konstant över tid. Hon har vid förhöret i tingsrätten berättat klart och redigt om vad hon druckit under kvällen och natten i form av en svag gin och tonic vid 20-tiden, en röd stark drink efter kl 03.00, några öl senare samt någon Bacardishot därefter. Intaget av alkohol under kvällen/natten har således inte varit anmärkningsvärt och vid provtagning på kvällen den 21 februari 2021 har ingen alkohol i urinen påvisats.

Målsäganden har berättat om att hon efter några timmar i villan känt sig påverkad, tung och varm. Hon har också beskrivit hur hon vid sjutiden på morgonen kräkts på toaletten och utanför bilen. Det sistnämnda har också bekräftats av Salem Ghaddab och Emil Bijavica. Målsäganden har vidare på ett mycket trovärdigt sätt berättat hur hon kröp in i sin lägenhet och där kräktes och sedan somnade. Allt detta tyder på att hon fått i sig något annat än den alkohol hon berättat om.

Målsäganden har vidare berättat om att hon då hon vaknade kände sig kraftigt påverkad och att allt snurrade. Hennes uppgifter styrks av vad vittnena NN 20 och 21 uppgett om att hon då de anlände till hennes lägenhet knappt var kontaktbar, hade panikångest och ont i kroppen, grät och periodvis somnade. De gjorde bedömningen

Målenhet 2

att vittnet NN 15, som även hon var på väg till målsäganden, skulle ta med ett drogtest då de misstänkte att målsäganden fått i sig något annat än alkohol.

Av vittnet NN 15:s uppgifter framgår att målsäganden och hon gick in på toaletten och att målsäganden där lämnade ett urinprov. Det framgår vidare att det snabbtest som NN 15 medfört visade att målsäganden var positiv på, såvitt nu är aktuellt, kokain. Urinprov, taget på sjukhuset senare under kvällen, utvisade även det att målsäganden i urinen hade bensoylekgonin, som är en nedbrytningsprodukt efter intag av kokain. Rättsmedicinalverket har i sitt yttrande förklarat att den påvisade substansen bensoylekgonin i urin den 21 februari kl 21.45 inte kan utesluta att intag av kokain skett under den aktuella natten, dvs. ca 16 timmar innan provtagningen.

En ytterligare omständighet som talar för att det på festen förekommit kokain är att Emil Bijavica även han visat sig ha haft nedbrytningsprodukten bensoylekgonin i urinen. Därtill kommer att vittnet NN 22 under dagen den 21 februari åkt hem till en person som lämnat festen vid midnatt och frågat om vad som hänt målsäganden samt fått till svar ”blev hon drogad”.

Det står således klart att målsäganden under natten varit påverkad av alkohol och narkotika. Försvaret har gjort gällande att det inte är förenligt med intag av kokain att bli passiv utan att man istället blir pigg och energisk. Rättsmedicinalverket har i yttrande angett att effekten av en drog beror på den mängd och det sätt man intagit den på, vilka tidigare erfarenheter man har av drogen, vilken sinnesstämning man befinner sig i och om man har druckit alkohol eller tagit andra droger samtidigt. Psykiatrikern Sara Ekström har i vittnesförhör uppgett att det inte går att säga hur en viss person reagerar på intag av alkohol och kokain. Alla reagerar inte med piggheit utan det är fullt möjligt att man hamnar i ett disassociativt tillstånd om man samtidigt utsätts för att övergrepp.

Åklagaren har vidare gjort gällande att målsäganden inte bara varit påverkad av alkohol och narkotika utan också haft en sänkt medvetandegrad och förmåga till kroppslig kontroll. Målsägandens uppgifter att hon var lealös, flyttades runt och inte kunde röra

Målenhet 2

sig får stöd av rättsintygen som utvisar blånader på överarm, insida lår samt på skinkorna. Blånaderna på överarmen och låret talar för att de orsakats av grepp. Rättsintygen ger alltså starkt stöd åt målsägandens uppgifter att hon var maktlös och inte kunde värja sig.

Åklagaren har sammanfattningsvis visat att målsäganden vid det aktuella tillfället således befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Frågan om de tre tilltalade insett detta återkommer tingsrätten till nedan.

Frågan är då vilka sexuella handlingar som är visat ägt rum vid tillfället. Målsäganden och de tilltalade har därvid berättat relativt samstämmigt. Vad gäller Emil Bijavica är det genom de hördas uppgifter visat att denne slickat målsäganden i underlivet samt fört upp sina fingrar i vart fall i hennes vagina. Både Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari har berättat om oralsex vilket stämmer överens med målsägandens uppgifter. Uppgiften stöds även av att Nicolas Ghalandaris sperma återfunnits på målsägandens body. Det är vidare klarlagt att en bilnyckel förts upp i målsäganden, även denna uppgift stöds av DNA- undersökning utvisande att sekret från målsäganden funnits på i beslagtagen bilnyckel. Det är klarlagt att det varit Salem Ghaddabs bilnyckel. Av samtliga hördas berättelser framgår att händelsen med bilnyckeln skedde efter det att Emil Bijavica lämnat rummet.

Salem Ghaddab har uppgett att det var målsäganden själv som körde bilnyckeln in och ut i underlivet. Målsäganden däremot har lämnat en minnesbild av att Salem Ghaddab sagt till Nicholas Ghalandari ”ska vi ta ut den”. Hon har beskrivit att hon kände smärta och reagerade då hon trodde att de skulle dra ut hennes spiral. Det ska också beaktas att målsäganden vid gynekologisk undersökning uppvisat ett litet skrapsår på insidan vänster blygdläpp samt tre sprickor i huden kring analöppningen och svullnad och rodnad i analkanalen. Av förhöret med läkaren Jeanette Ring framgår att målsäganden vid undersökningen visade uttalade tecken på akut krisreaktion samt att hon uppvisade ett rött skrapsår med punktformade blödningar som kunde stämma överens med att hon blivit penetrerad av en bilnyckel. Jeanette Ring uppgav också att det var en typ av skada hon inte ser på normalt sexuellt aktiva kvinnor. Jeanette Ring

Målenhet 2

omvittnade även att målsäganden uppgett att hon blött analt vilket är förenligt med att hon hade sprickor i huden kring analöppningen. Inte heller denna skada borde ha uppstått genom normala sexuella aktiviteter.

Tingsrätten anser, mot bakgrund av de skador som målsäganden uppvisat samt hennes utsaga, som är mycket trovärdig då hon förklarat att hon trodde att de skulle dra ut hennes spiral, att det kan uteslutas att hon själv skulle ha penetrerat sig med en bilnyckel. Salem Ghaddabs uppgifter framstår också som överdrivna och klart tillrättalagda varför de kan bortses ifrån. Det är istället styrkt att Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari befunnit sig in till målsäganden då bilnyckeln fördes in i henne samt att de talade om nyckeln. De får därmed anses ha handlat gemensamt i den delen.

Det är således styrkt att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation vid tillfället samt att de tilltalade på olika sätt genomfört samlag eller andra sexuella handlingar jämförliga med samlag.

Frågan är då om de tilltalades uppsåt och om de otillbörligt har utnyttjat den uppkomna situationen.

I målet är klarlagt att Emil Bijavica och målsäganden haft kontakter där de diskuterat gruppsex. Inget har framkommit om att målsäganden samtyckt till gruppsex med just Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari. Det har vidare framkommit att målsäganden sökt och tittat på porrsajter just om gruppsex. Detta saknar dock helt betydelse för bedömningen av de tilltalades uppsåt och om de otillbörligt har utnyttjat den uppkomna situationen. Tingsrätten anser också att det vid uppsåtsbedömningen ska beaktas att Emil Bijavica och målsäganden haft en form av relation och tidigare haft sex vid många tillfällen.

Det är högst osäkert vilka planer de tilltalade haft inför samröret med målsäganden. Det kan inte uteslutas att händelsen skett mera spontant och att man utnyttjat den uppkomna situationen. Vad gäller Emil Bijavica har inget framkommit som tyder på att han planerat att utföra några sexuella handlingar mot målsägandens vilja. Målsäganden

Målenhet 2

har beskrivit att det var som vanligt mellan henne och Emil Bijavica och att han var försiktig. Han har sedan ganska omgående lämnat rummet då de andra tilltalade kommit dit och han saknade helt vetskap om någon bilnyckel. Det kan tyckas klandervärt att han lämnade målsäganden, vilket han lovat att inte göra, men detta kan inte medföra att han får anses ha utfört samtliga handlingar tillsammans med de andra. Inget i hans agerande talar för att han haft något uppsåt att otillbörligt utnyttja att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation. Emil Bijavica ska således frikännas från ansvar för brott enligt gärningsbeskrivningen.

Vad gäller Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari har de beskrivit hur målsäganden varit drivande i att utföra oralsex på dem båda. Målsäganden har å sin sida beskrivit hur hon frågade efter Emil Bijavica och fick till svar att han gått ut samt att hon kände sig helt maktlös och inte kunde röra sig, svara på tilltal eller värja sig. Hon har också beskrivit hur de två tilltalade tog i hennes bakhuvud och förde ansiktet mellan sig för att hon skulle kunna utföra oralsex. Det är också anmärkningsvärt att målsäganden blivit slagen i ansiktet. Detta kan knappast ha skett med något samtycke. De två tilltalade måste således ha insett att målsäganden var påverkad och inte kunde värja sig. Uppgiften att hon på egen hand skulle ha använt en hittad bilnyckel för att föra in i sitt underliv är dessutom så osannolik att den kan lämnas helt utan avseende. I denna situation har det ankommit på de tilltalade att förvissa sig om att målsäganden frivilligt deltog i de sexuella aktiviteterna. Det har de inte gjort utan i stället otillbörligt utnyttjat att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation.

Försvaret har gjort gällande att målsäganden deltagit frivilligt och ångrat sig dagen därpå. Det har framkommit att målsäganden till närstående i början sagt ”jag har gjort något dumt”. Det ska då anmärkas att målsäganden i den situationen ännu inte var klar över vad som hänt. Hon har under färd till sjukhuset fått minnesbilder av bilnyckeln och trott att en nyckel var kvar i henne. Målsägandens beteende under dagen efter händelsen visar således inte på något sätt att hon deltagit frivilligt i de sexuella aktiviteterna och sedan ångrat sig. Vittnet NN 22 har mycket riktigt åkt runt till de tilltalades sambor och upplyst att deras män varit otrogna. Han har också pratat om att det nog inte varit någon våldtäkt utan att målsäganden varit med på det hela. Det ska

Målenhet 2

då beaktas att NN 22 inte själv talat med målsäganden samt att han fått uppfattningen efter ett mycket kort besök i målsägandens bostad långt innan drogtester m.m. tagits. Vittnet har således inte haft någon aning om vad som hänt vid händelsen och vad han gett uttryck för vid sina besök hos de tilltalade och deras sambos saknar därmed helt betydelse och förtar inte på något sätt målsägandens uppgifter om övergrepp.

Som tingsrätten funnit ovan har Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari tillsammans och i samförstånd uppsåtligen genomfört samlag och andra sexuella handlingar jämförbara med samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. De har därvid otillbörligt utnyttjat att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation i enlighet med gärningsbeskrivningen. De ska därför dömas för våldtäkt.

Visserligen har två personer förgripit sig på målsäganden. Det har dock varit kortvarigt och målsäganden har inte åsamkats annat än lindriga skador. Gärningen ska därmed inte bedömas som ett grovt brott.

Tingsrättens bedömning i skadestandsfrågan

Med utgången ovan ska Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari solidariskt betala skadestånd till målsäganden. Vad gäller kränkningsersättning ska beaktas att två personer utfört sexuella handlingar mot målsäganden. Skeendet har dock inte varit långvarigt men det har bland annat innefattat att ett föremål förts upp i målsägandens underliv. Ett skäligt belopp för kränkning är därmed 125 000 kr. Målsäganden har efter händelsen mått dåligt och varit sjukskriven drygt fyra månader. Hon har och har haft kontakt med psykolog. Yrkat belopp för sveda och värk, 15 000 kr, är därvid skäligt och ska utges av de två tilltalade.

Målsäganden har i förhör uppgett att hon haft kostnader för akutvård om 300 kr, kostnader för tre besök på gynmottagning á 100 kr per gång, resekostnader vid fyra läkarbesök, 8 mil x 18 kr, 576 kr, resor till psykolog i Skövde, 10 ggr 8 mil x 18 kr, 1440 kr samt kostnad för medicin, 200 kr. Dessutom ska hon göra ytterligare tio besök hos

Målenhet 2

psykologen varför yrkat sammanlagt belopp uppgår till 3 000 kr. Tingsrätten finner det yrkade beloppet högst skäligt varför det ska bifallas.

Vad slutligen gäller förlorad arbetsinkomst har målsäganden i förhör uppgett att hennes grundlön fram till den 1 maj uppgick till 24 965 kr per månad och därefter till 25 610 kr per månad. Hon har även förlorat ca 2 000 kr per månad i OB-tillägg då hon skulle arbetat kvällar och varannan helg. Hon har yrkat ersättning för fyra hela månader trots att hennes sjukskrivning kommer att vara längre. Med karenssdag samt avdrag för 20 procents inkomst under sjukskrivningen uppgår hennes inkomstförlust till i vart fall 25 000 kr. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta det yrkade beloppet då detta framstår som rimligt.

Påföljd

Salem Ghaddab förekommer under 18 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 28 februari 2019 för misshandel till fängelse sex månader. Av yttrande från frivården framgår att Salem Ghaddab lever under ordnade förhållanden med familj, bostad och arbete. Han har uppgett att han inte har några problem med alkohol och aldrig använt droger. Han har uppgett att han inte har något behov av övervakning och är inte i behov av några behandlingsprogram. Frivården har bedömt att det inte finns förutsättningar för en frivårdspåföljd.

Nicholas Ghalandari förekommer under 31 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 24 maj 2017 för grovt narkotikabrott och dopningsbrott till fängelse tre år och sex månader. Han dömdes därefter den 24 april 2018 för häleri, grovt brott varvid tidigare utdömt fängelsestraff skulle avse även den nya brottsligheten, Av yttrande från frivården framgår att Nicholas Ghalandari lever under ordnade förhållanden med familj och bostad. Han är sedan ett år arbetssökande. Han har uppgett att han använder alkohol sparsamt samt inte använder narkotiska preparat. Han anser att han inte har något behov av övervakning. Frivården har bedömt att det inte finns förutsättningar för en frivårdspåföljd.

Målenhet 2

Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari döms nu för våldtäkt vilket har ett minimistraff om två års fängelse. Tingsrätten bedömer att straffvärdet av nu aktuellt brott uppgår till fängelse i tre år. Någon annan påföljd än fängelse kan därmed inte komma ifråga. Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari döms därför till fängelse tre år.

Häktning

För brottet våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än två års fängelse. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter i målet som kan röja målsägandens identitet samt vittnena NN 15, 17, 20, 21 och 22:s identitet, både för uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och för uppgifter i sekretessbilagan till denna dom.

Övriga frågor

Det föreligger förutsättningar att bifalla de särskilda yrkandena om bevisbeslag som också är medgivna. Skyldighet att betala avgift till Brottsofferfonden framgår av lag.

Vad målsägandebiträdet och försvararna begärt i ersättning är skäligt med tanke på målets art och omfattning. Yrkade ersättningar ska därför utgå. Med hänsyn till utgången i målet samt de fängelsestraff som nu döms ut ska kostnaderna stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga 2

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 15 juli 2021 och vara ställt till Göta hovrätt.

Anna-Karin Lundberg

Målenhet 2

Avräkningsunderlag bifogas.

Skiljaktig mening

Från domen är nämndemannen Linda Antonsson skiljaktig och anför följande i skuldfrågan.

Målsäganden har mycket detaljerat kunnat berätta om händelsen i villan. Hennes agerande, genom att t.ex. med sina händer följa med de tilltalades händer då de smekte henne över kroppen eller då hon frågat efter Emil Bijavica tyder inte på att hon varit så påverkad att hon befunnit sig en särskilt utsatt situation. Hon har dessutom kunnat utföra oralsex. Det är således inte styrkt att de tilltalade genomfört samlag och/eller andra sexuella handlingar med målsäganden som inte deltog frivilligt. Åtalet mot de tilltalade ska därmed ogillas.

Överröstad i denne fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820518-3018	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Bijavica	Förnamn Emil

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-23	2021-06-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Telefon
0500-49 92 72

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860227-5912	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Ghaddab	Förnamn SALEM

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Telefon
0500-49 92 72

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19810704-0431	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Ghalandari	Förnamn NICHOLAS Farshid

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

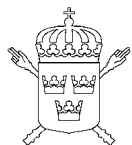
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Telefon
0500-49 92 72

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>



Justerad av åklagaren 2021-05-11, såsom följer av aktbil. 143. /mial 2021-05-27

* Gärningsmännen har därtill otillbörligen utnyttjat att NN 1 befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Detta till följd av att hon varit berusad och/eller påverkad av narkotika, att hon haft sänkt medvetande och förmåga till kroppslig kontroll samt med hänsyn till omständigheterna kring gärningen, bland annat att flera gärningsmän förgripit sig på henne vid samma tillfälle.

Skaraborgs tingsrätt
B 753-21

Häktat mål

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

INKOM: 2021-05-07
MÅLNR: B 753-21
AKTBIL: 115

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

INKOM: 2021-05-27
MÅLNR: B 753-21
AKTBIL: 269

Stämningsansökan

Tilltalade

Salem Ghaddab (19860227-5912)

Företräds av advokat Lars Hurtig.

- Anhållen i frånvaro 2021-02-23, Gripen 2021-02-24, Häktad 2021-02-26.

Nicholas Farshid Ghalandari (19810704-0431)

Medborgare i Iran.

Företräds av advokat David Massi.

- Anhållen i frånvaro 2021-02-23, Gripen 2021-02-23, Häktad 2021-02-26.

Emil Bijavica (19820518-3018)

Företräds av advokat Oskar Friling.

- Anhållen i frånvaro 2021-02-23, Gripen 2021-02-23, Häktad 2021-02-26.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV VÅLDTÄKT (Emil Bijavica, Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari)

5000-K208554-21

Nicholas Ghalandari, Salem Ghaddab och Emil Bijavica har tillsammans och i samförstånd genomfört samlag och/eller andra sexuella handlingar jämförliga med samlag med NN 1 som inte deltog frivilligt. ~~och som därtill befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Detta till följd av omständigheterna vid händelsen och/eller påverkan av alkohol, droger och/eller annat preparat.~~ Det hände den 21 februari 2021 på Segelvägen 3, Mariestad, Mariestads kommun.

Emil Bijavica har därvid slickat NN 1 i underlivet samt fört upp sina fingrar i hennes vagina och anal. Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari har förmått NN 1 att utföra oralsex på dem. Vidare har någon eller några av de tilltalade fört upp en bilnyckel och annat föremål eller kroppsdel i NN 1:s vagina och hennes anal.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom fler än en gärningsman förgripit sig på målsäganden samt då gärningsmännen visad särskild hänsynslöshet.

Salem Ghaddab, Emil Bijavica och Nicholas Ghalandari begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Christina Andrén.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av en body, beslagtagen hos NN 1, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG24072.4 (Body). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av ett överkast, beslagtaget hos Nicholas Ghalandari, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG23551.1 (Överkast). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av fyra bilnycklar, beslagtagna hos Salem Ghaddab, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG24145.2 (Bilnyckel)
2021-5000-BG24145.3 (Bilnyckel)
2021-5000-BG24145.4 (Bilnyckel)
2021-5000-BG24145.5 (Bilnyckel). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 1** angående händelsen till styrkande av att hon utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet.
2. Förhör med den tilltalade **Emil Bijavica** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Salem Ghaddab** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Nicholas Ghalandari** som förnekar brott.

5. Förhör med vittnet **NN 20** angående hennes iakttagelser av NN 1 i tiden efter brottet och vad NN 1 då berättat för henne om händelsen till styrkande av NN 1:s sinnesstämning i anslutning till brottet och hennes mående i tiden därefter samt att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet. Därtill angående NN 22:s agerande den 21 februari 2021 till styrkande av att denne haft begränsad kännedom om händelsen när han varit i kontakt med de tilltalade och deras familjer.
6. Förhör med vittnet **NN 21** angående hennes iakttagelser av NN 1 i tiden efter brottet och vad NN 1 då berättat för henne om händelsen till styrkande av NN 1:s sinnesstämning i anslutning till brottet och hennes mående i tiden därefter samt att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet. Därtill angående NN 22:s agerande den 21 februari 2021 till styrkande av att denne haft begränsad kännedom om händelsen när han varit i kontakt med de tilltalade och deras familjer.
7. Förhör med vittnet **NN 15** angående hennes iakttagelser av NN 1 i tiden efter brottet, vad NN 1 berättat för henne om händelsen till styrkande av NN 1:s sinnesstämning i anslutning till brottet och att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet.
8. Förhör med vittnet **NN 17** angående hennes iakttagelser av NN 1 i tiden efter brottet och vad NN 1 och andra berättat för henne till styrkande av NN 1:s sinnesstämning i anslutning till brottet och hennes mående i tiden därefter samt att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet. Därtill angående NN 22:s agerande den 21 februari 2021 till styrkande av att denne haft begränsad kännedom om händelsen när han varit i kontakt med de tilltalade och deras familjer.
9. Förhör med vittnet **NN 22** angående hans iakttagelser av NN 1 i tiden efter brottet och vad NN 1 och andra berättat för honom samt om hans kontakter med de tilltalade och deras familjer den 21 februari 2021 till styrkande av NN 1:s sinnesstämning i anslutning till brottet, att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet, att han haft begränsad kännedom om händelsen när han varit i kontakt med de tilltalade och deras familjer samt vad som framkommit vid dessa kontakter.
10. Förhör med vittnet **Linda Ahlgren**, Polisen Skövde, angående Polisens inledande kontakter med NN 1, vad NN 1 då berättat samt hennes egna iakttagelser av NN 1:s sinnesstämning och mående till styrkande av NN 1:s sinnesstämning och mående i nära anslutning till händelsen samt att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet.
11. Förhör med vittnet **Jeanette Ring**, ST-läkare, Kvinnokliniken, Skaraborgs Sjukhus, angående vad som framkommit vid hennes undersökning av NN 1 till styrkande av NN 1:s sinnesstämning och mående vid undersökningen samt att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet.

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 8-10) till styrkande av tidpunkt för anmälan samt vad som inledningsvis framkommit.
2. Rättsintyg från Kvinnokliniken samt fotografier (förundersökningsprotokoll s. 26-30 resp. 19-25) till styrkande av vilka kroppsliga fynd som gjorts på målsäganden och hennes sinnesstämning vid undersökningen samt till utvisande av skadornas utseende.
3. Rättsintyg från Rättsmedicinalverket inkl. komplettering (förundersökningsprotokoll s. 31-38) till styrkande av vilka skador NN 1 haft, skadornas uppkomstsätt och svårighetsgrad samt att skadorna är förenliga med att ha uppkommit vid uppgivet brottstillfälle.
4. Rättskemiska undersökningar, PM om förtydligande kontakter med RMV, upplysningar om Sertralin samt rättstoxikologiskt yttrande (förundersökningsprotokoll s. 39-40, 47, 48 samt 49-52) till styrkande av vilka preparat som påträffats i målsägandens kropp, påvisandetid för diverse preparat, tillförlitligheten av snabbtester, att Sertralin kan ge felaktiga utslag vid urinprov, generella effekter av diverse preparat samt att det är individuellt vilken effekt och reaktion intag av ett visst preparat ger.
5. Utlåtande från socialtjänsten (förundersökningsprotokoll s. 125) till styrkande av att man inte har någon kännedom om drogproblematik hos NN 1.
6. Rättskemiska undersökningar avseende de tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 53, 56 och 58) till styrkande av att Emil Bijavica haft kokainmetaboliter i urinen samt att narkotiska preparat inte påträffats i blod från Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari.
7. Protokoll från brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 72-78) till utvisande av brottsplatsen.
8. Analysprotokoll avseende NN 1:s mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 81-84 samt tilläggsprotokoll s. 168) till utvisande av de fynd som gjorts vid undersökningen samt till styrkande av de kontakter NN 1 haft och hennes rörelser i anslutning till brottstillfället.
9. PM avseende undersökningar av Emil Bijavicas telefon (förundersökningsprotokoll s. 86-88) till utvisande av de fynd som gjorts vid undersökningen.

10. PM avseende undersökningar av en telefon beslagtagen från Salem Ghaddab (förundersökningsprotokoll s. 91) till utvisande av resultatet av undersökningen.
11. Analysprotokoll avseende telefon beslagtagen från Salem Ghaddab (förundersökningsprotokoll s. 92-93) till utvisande av att Salem Ghaddab återaktiverat en telefon av äldre modell den 23 februari 2021.
12. PM avseende Nicholas Ghalandaris telefon (förundersökningsprotokoll s. 94) till utvisande av att denna inte kunnat säkras och undersökas.
13. DNA-undersökningar (förundersökningsprotokoll s. 67-70) till styrkande av att sperma från Nicholas Ghalandari påträffats på insidan av grenen på målsägandens body, att ytterligare sperma påträffats i NN 1:s ansikte samt på två av Salem Ghaddabs bilnycklar samt att DNA från NN 1 påträffats på en av Salem Ghaddabs bilnycklar.
14. Fotografi av den bilnyckel på vilken målsägandens DNA påträffats (förundersökningsprotokoll s. 107) till utvisande av nyckeln.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Tre förhandlingsdagar.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Behov av medhörning föreligger. Målsäganden önskar följa förhandlingen från ett medhörningsrum och att de tilltalade har medhörning i samband med målsägandeförhöret. Åklagaren bedömer att det föreligger skäl att förordna om medhörning i enlighet med målsägandens önskemål.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-09-20
Jönköping

Aktbilaga
Mål nr. B 2531-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820518-3018	Datum för dom/beslut 2021-09-20
Efternamn Bijavica	Förnamn Emil

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-23	2021-06-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Rebecca Haenflein

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 369773

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-09-20
Jönköping

Aktbilaga
Mål nr. B 2531-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19810704-0431	Datum för dom/beslut 2021-09-20
Efternamn Ghalandari	Förnamn Nicholas Farshid

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-23	2021-09-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Rebecca Haenflein

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 369774

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-09-20
Jönköping

Aktbilaga
Mål nr. B 2531-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19860227-5912	Datum för dom/beslut 2021-09-20
Efternamn Ghaddab	Förnamn Salem

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-24	2021-09-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Rebecca Haenflein

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 369777

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se