



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Skövde
Kammaråklagare Hampus Sabel

Överklagande

2021-07-09

Sida 1 (8)

Handling 385
Ärende AM-27804-21
Handläggare 400A-5
100A-5 HOVRÄTT
Rotel 32

SKARABORGS TINGSRÄTT

Göta hovrätt
Expedieras elektroniskt

INKOM: 2021-07-15
MÅLNR: B 2531-21
AKTBIL: 2

Ink 2021-07-15

Nr. B 753-21

Akt.bil.

SKARABORGS TINGSRÄTT
Talan fullföljd i rätt tid

Överklagande av Skaraborgs tingsrätts dom 2021-06-24, B 753-21

Klagande

Kammaråklagare Hampus Sabel, Åklagarkammaren i Skövde

Motpart

Bijavica, Emil
19820518-3018
Skolgatan 11
545 30 TÖREBODA

Offentlig försvarare

Friling, Oskar
Advokatbyrå Oskar Friling AB
Box 92
541 22 SKÖVDE

Saken

Våldtäkt

Yrkanden

Jag yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, ska döma Emil Bijavica för, i första hand, våldtäkt eller, i andra hand, oaktsam våldtäkt.

Andrahandsyrkande oaktsam våldtäkt

Emil Bijavica har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att NN 1 inte deltog frivilligt.

Grunder och utveckling

Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning i skuldfrågan.

Angående yrkandet

Bijavica har i målet stått åtalad för grov våldtäkt. Åtalet var utformat på så sätt att gärningen begåtts av Bijavica tillsammans och i samförstånd med två medåtalade. Tingsrätten har i sin dom dömt de två medåtalade för våldtäkt av den så kallade normalgraden, men frikänt Emil Bijavica.

Jag menar att även Bijavica bör fällas till ansvar för sitt handlande. Det får anses utrett att Bijavica inte deltagit under hela övergreppet, utan istället har lämnat rummet. Han ska inte lastas för det som de medåtalade utsätter målsäganden för efter att han lämnat rummet, det vill säga påståendet ”*Vidare har någon eller några av de tilltalade fört upp en bilnyckel och annat föremål eller kroppsdel i NN 1:s vagina och hennes anal*” i gärningsbeskrivningen. Bijavicas medverkan är därmed inte av sådan art att gärningen för hans del ska bedömas som grov våldtäkt.

Angående ansvarsfrågan

Tingsrätten har rätteligen funnit att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation och således inte deltagit frivilligt i de sexuella aktiviteter som förekommit. Tingsrätten har därefter funnit att det inte är styrkt att Bijavica haft uppsåt att otillbörligen utnyttja denna särskilt utsatta situation. Bijavica har vid tiden för brottet haft en affär med målsäganden och känner henne således relativt väl. Det kan därför inte ha undgått honom att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation till följd av de omständigheter som framgår av gärningsbeskrivningen. När han under dessa förhållanden ändå utför sexuella handlingar med henne får det ses som ett otillbörligt utnyttjande. Han ska därför, i första hand, dömas för våldtäkt.

Under alla omständigheter har Bijavica, med hänsyn till hur målsäganden berättat att hon upplevt situationen och sitt eget mående i samband därmed och sin egen relation till målsäganden, varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att hon inte deltog frivilligt. Han ska därför, i andra hand, dömas för oaktsam våldtäkt.

Bevisning

Muntlig bevisning – genom uppspelning av vid tingsrätten upptagna ljud- och bildinspelningar. Det önskas att hovrätten tar del av den muntliga bevisningen i målet utan att parterna närvarar. Se vidare under ”Handläggning”.

1. Förhör med målsäganden **NN 1** angående händelsen till styrkande av att hon utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet.
2. Förhör med den tilltalade **Emil Bijavica** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Salem Ghaddab** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Nicholas Ghalandari** som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **NN 20** angående hennes iakttagelser av NN 1 i tiden efter brottet och vad NN 1 då berättat för henne om händelsen till styrkande av NN 1:s sinnesstämning i anslutning till brottet och hennes mående i tiden därefter samt att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet. Därtill angående NN 22:s agerande den 21 februari 2021 till styrkande av att denne haft begränsad kännedom om händelsen när han varit i kontakt med de tilltalade och deras familjer.

6. Förhör med vittnet **NN 21** angående hennes iakttagelser av NN 1 i tiden efter brottet och vad NN 1 då berättat för henne om händelsen till styrkande av NN 1:s sinnesstämning i anslutning till brottet och hennes mående i tiden därefter samt att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet. Därtill angående NN 22:s agerande den 21 februari 2021 till styrkande av att denne haft begränsad kännedom om händelsen när han varit i kontakt med de tilltalade och deras familjer.
7. Förhör med vittnet **NN 15** angående hennes iakttagelser av NN 1 i tiden efter brottet, vad NN 1 berättat för henne om händelsen till styrkande av NN 1:s sinnesstämning i anslutning till brottet och att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet.
8. Förhör med vittnet **NN 17** angående hennes iakttagelser av NN 1 i tiden efter brottet och vad NN 1 och andra berättat för henne till styrkande av NN 1:s sinnesstämning i anslutning till brottet och hennes mående i tiden därefter samt att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet. Därtill angående NN 22:s agerande den 21 februari 2021 till styrkande av att denne haft begränsad kännedom om händelsen när han varit i kontakt med de tilltalade och deras familjer.
9. Förhör med vittnet **NN 22** angående hans iakttagelser av NN 1 i tiden efter brottet och vad NN 1 och andra berättat för honom samt om hans kontakter med de tilltalade och deras familjer den 21 februari 2021 till styrkande av NN 1:s sinnesstämning i anslutning till brottet, att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet, att han haft begränsad kännedom om händelsen när han varit i kontakt med de tilltalade och deras familjer samt vad som framkommit vid dessa kontakter.

10. Förhör med vittnet **Linda Ahlgren**, Polisen Skövde, angående Polisens inledande kontakter med NN 1, vad NN 1 då berättat samt hennes egna iakttagelser av NN 1:s sinnesstämning och mående till styrkande av NN 1:s sinnesstämning och mående i nära anslutning till händelsen samt att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet.

11. Förhör med vittnet **Jeanette Ring**, ST-läkare, Kvinnokliniken, Skaraborgs Sjukhus, angående vad som framkommit vid hennes undersökning av NN 1 till styrkande av NN 1:s sinnesstämning och mående vid undersökningen samt att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet.

12. Förhör med vittnet **Sara Ekström** angående hur psykiskt mående och droger och alkohol samverkar till styrkande av att analysresultatet inte utesluter att NN 1 befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Skriftlig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 8-10) till styrkande av tidpunkt för anmälan samt vad som inledningsvis framkommit.
2. Rättsintyg från Kvinnokliniken samt fotografier (förundersökningsprotokoll s. 26-30 resp. 19-25) till styrkande av vilka kroppsliga fynd som gjorts på målsäganden och hennes sinnesstämning vid undersökningen samt till utvisande av skadornas utseende.
3. Rättsintyg från Rättsmedicinalverket inkl. komplettering (förundersökningsprotokoll s. 31-38) till styrkande av vilka skador NN

1 haft, skadornas uppkomstsätt och svårighetsgrad samt att skadorna är förenliga med att ha uppkommit vid uppgivet brottstillfälle.

4. Rättskemiska undersökningar, PM om förtydligande kontakter med RMV, upplysningar om Sertralin samt rättstoxikologiskt yttrande (förundersökningsprotokoll s. 39-40, 47, 48 samt 49-52) till styrkande av vilka preparat som påträffats i målsägandens kropp, påvisandetid för diverse preparat, tillförlitligheten av snabbtester, att Sertralin kan ge felaktiga utslag vid urinprov, generella effekter av diverse preparat samt att det är individuellt vilken effekt och reaktion intag av ett visst preparat ger.
5. Utlåtande från socialtjänsten (förundersökningsprotokoll s. 125) till styrkande av att man inte har någon kännedom om drogproblematik hos NN 1.
6. Rättskemiska undersökningar avseende de tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 53, 56 och 58) till styrkande av att Emil Bijavica haft kokainmetaboliter i urinen samt att narkotiska preparat inte påträffats i blod från Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari.
7. Protokoll från brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 72-78) till utvisande av brottsplatsen.
8. Analysprotokoll avseende NN 1:s mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 81-84 samt tilläggsprotokoll s. 168) till utvisande av de fynd som gjorts vid undersökningen samt till styrkande av de kontakter NN 1 haft och hennes rörelser i anslutning till brottstillfället.

9. PM avseende undersökningar av Emil Bijavicas telefon (förundersökningsprotokoll s. 86-88, tilläggsprotokoll s. 170 och tilläggsprotokoll 2 s. 27) till utvisande av de fynd som gjorts vid undersökningen.
10. PM avseende undersökningar av en telefon beslagtagen från Salem Ghaddab (förundersökningsprotokoll s. 91) till utvisande av resultatet av undersökningen.
11. Analysprotokoll avseende telefon beslagtagen från Salem Ghaddab (förundersökningsprotokoll s. 92-93) till utvisande av att Salem Ghaddab återaktiverat en telefon av äldre modell den 23 februari 2021.
12. PM avseende Nicholas Ghalandaris telefon (förundersökningsprotokoll s. 94) till utvisande av att denna inte kunnat säkras och undersökas.
13. DNA-undersökningar (förundersökningsprotokoll s. 67-70) till styrkande av att sperma från Nicholas Ghalandari påträffats på insidan av grenen på målsägandens body, att ytterligare sperma påträffats i NN 1:s ansikte samt på två av Salem Ghaddabs bilnycklar samt att DNA från NN 1 påträffats på en av Salem Ghaddabs bilnycklar.
14. Fotografi av den bilnyckel på vilken målsägandens DNA påträffats (förundersökningsprotokoll s. 107) till utvisande av nyckeln.

Handläggning

Målet bör avgöras efter huvudförhandling. Vid huvudförhandlingen bör Bijavica närvara personligen eller via videolänk. Det begärs tillstånd för åklagaren att närvara via videolänk.

Huvudförhandlingen i tingsrätten tog fyra förhandlingsdagar i anspråk. Dessa fick spridas ut under flera veckors tid till följd av svårigheter att samordna samtliga parter schan. Större delen av förhandlingstiden ägnades åt förhör. Av processekonomiska och schemamässiga skäl är det åklagarens önskemål att hovrätten, efter att yrkanden, inställningar och sakframställningar avhandlats, tar upp den muntliga bevisningen utan att parterna närvarar. Det torde då räcka att målet i hovrätten sätts ut så att parterna närvarar under två förhandlingsdagar.

Hampus Sabel