



ÅKLAGARMYNDIGHETEN

Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Skövde
Kammaråklagare Hampus Sabel

Överklagande

2021-07-16

Sida 1 (8)

Handling 390

Ärende AM-27804-21

Handläggare 406A-5 HOVRÄTT
Rotel 32

SKARABORGS TINGSRÄTT

Talan fullföljd i rätt tid

2021-07-19

Julia Berg

Göta hovrätt

Expedieras elektroniskt

INKOM: 2021-07-19
MÅLNR: B 2531-21
AKTBIL: 11

Anslutningsöverklagande av Skaraborgs tingsrätts dom 2021-06-24, B 753-21

Klagande

Kammaråklagare Hampus Sabel, Åklagarkammaren i Skövde

Motpart 1

Ghaddab, Salem
19860227-5912
Harmonivägen 8
542 41 MARIESTAD

Offentlig försvarare

Hurtig, Lars
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75
113 56 STOCKHOLM

Motpart 2

Ghalandari, Nicholas
19810704-0431
Segelvägen 3
542 36 MARIESTAD

Offentlig försvarare

Massi, David
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100
113 43 STOCKHOLM

Saken

Grov våldtäkt

Yrkanden

Jag yrkar anslutningsvis att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, ska döma Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari för grov våldtäkt och skärpa påföljden för dem till i vart fall fängelse fem år. Under alla förhållanden yrkas att hovrätten skärper påföljden.

Grunder och utveckling

Tingsrätten har rätteligen dömt Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari för brott. Tingsrätten har gjort felaktiga bedömningar i rubriceringsfrågan och i fråga om brottets straffvärde.

Rubricering

Som tingsrätten funnit har målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation när hon utsatts för sexuella övergrepp av de tilltalade. Vid detta övergrepp har flera gärningsmän förgripit sig på målsäganden samtidigt. Vidare har gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet, bland annat genom att övergreppet innefattat förnedrande moment, såsom att man slagit målsäganden i ansiktet och fört upp en bilnyckel i, i vart fall, hennes vagina. Brottet bör därför bedömas som grov våldtäkt.

Påföljd

Grov våldtäkt har ett minimistraff om fängelse i fem år. För det fall hovrätten delar min bedömning vad gäller gärningens rubricering följer att påföljderna ska skärpas.

Även för det fall hovrätten inte delar min bedömning i fråga om rubricering är det min uppfattning att brottet har ett högre straffvärde än vad tingsrätten funnit. Omständigheterna kring gärningen är så pass försvårande att

straffvärdet för brottet måste anses ligga endast marginellt under straffminimum för grovt brott.

Bevisning

Muntlig bevisning – genom uppspelning av vid tingsrätten upptagna ljud- och bildinspelningar. Det önskas att hovrätten tar del av den muntliga bevisningen i målet utan att parterna närvarar. Se vidare under "Handläggning".

1. Förhör med målsäganden **NN 1** angående händelsen till styrkande av att hon utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet.
2. Förhör med den tilltalade **Emil Bijavica** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Salem Ghaddab** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Nicholas Ghalandari** som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **NN 20** angående hennes iakttagelser av NN 1 i tiden efter brottet och vad NN 1 då berättat för henne om händelsen till styrkande av NN 1:s sinnesstämning i anslutning till brottet och hennes mående i tiden därefter samt att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet. Därtill angående NN 22:s agerande den 21 februari 2021 till styrkande av att denne haft begränsad kännedom om händelsen när han varit i kontakt med de tilltalade och deras familjer.
6. Förhör med vittnet **NN 21** angående hennes iakttagelser av NN 1 i tiden efter brottet och vad NN 1 då berättat för henne om händelsen till styrkande av NN 1:s sinnesstämning i anslutning till brottet och hennes mående i tiden därefter samt att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet

med åtalet. Därtill angående NN 22:s agerande den 21 februari 2021 till styrkande av att denne haft begränsad kännedom om händelsen när han varit i kontakt med de tilltalade och deras familjer.

7. Förhör med vittnet **NN 15** angående hennes iakttagelser av NN 1 i tiden efter brottet, vad NN 1 berättat för henne om händelsen till styrkande av NN 1:s sinnesstämning i anslutning till brottet och att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet.
8. Förhör med vittnet **NN 17** angående hennes iakttagelser av NN 1 i tiden efter brottet och vad NN 1 och andra berättat för henne till styrkande av NN 1:s sinnesstämning i anslutning till brottet och hennes mående i tiden därefter samt att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet. Därtill angående NN 22:s agerande den 21 februari 2021 till styrkande av att denne haft begränsad kännedom om händelsen när han varit i kontakt med de tilltalade och deras familjer.
9. Förhör med vittnet **NN 22** angående hans iakttagelser av NN 1 i tiden efter brottet och vad NN 1 och andra berättat för honom samt om hans kontakter med de tilltalade och deras familjer den 21 februari 2021 till styrkande av NN 1:s sinnesstämning i anslutning till brottet, att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet, att han haft begränsad kännedom om händelsen när han varit i kontakt med de tilltalade och deras familjer samt vad som framkommit vid dessa kontakter.
10. Förhör med vittnet **Linda Ahlgren**, Polisen Skövde, angående Polisens inledande kontakter med NN 1, vad NN 1 då berättat samt hennes egna iakttagelser av NN 1:s sinnesstämning och mående till styrkande av NN 1:s sinnesstämning och mående i nära anslutning till händelsen samt att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet.

11. Förhör med vittnet **Jeanette Ring**, ST-läkare, Kvinnokliniken, Skaraborgs Sjukhus, angående vad som framkommit vid hennes undersökning av NN 1 till styrkande av NN 1:s sinnesstämning och mående vid undersökningen samt att NN 1 utsatts för övergrepp i enlighet med åtalet.

12. Förhör med vittnet **Sara Ekström** angående hur psykiskt mående och droger och alkohol samverkar till styrkande av att analysresultatet inte utesluter att NN 1 befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Skriftlig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 8-10) till styrkande av tidpunkt för anmälan samt vad som inledningsvis framkommit.
2. Rättsintyg från Kvinnokliniken samt fotografier (förundersökningsprotokoll s. 26-30 resp. 19-25) till styrkande av vilka kroppsliga fynd som gjorts på målsäganden och hennes sinnesstämning vid undersökningen samt till utvisande av skadornas utseende.
3. Rättsintyg från Rättsmedicinalverket inkl. komplettering (förundersökningsprotokoll s. 31-38) till styrkande av vilka skador NN1 haft, skadornas uppkomstsätt och svårighetsgrad samt att skadorna är förenliga med att ha uppkommit vid uppgivet brottstillfälle.
4. Rättskemiska undersökningar, PM om förtydligande kontakter med RMV, upplysningar om Sertralin samt rättstoxikologiskt yttrande (förundersökningsprotokoll s. 39-40, 47, 48 samt 49-52) till styrkande

av vilka preparat som påträffats i målsägandens kropp, påvisandetid för diverse preparat, tillförlitligheten av snabbtester, att Sertralin kan ge felaktiga utslag vid urinprov, generella effekter av diverse preparat samt att det är individuellt vilken effekt och reaktion intag av ett visst preparat ger.

5. Utlåtande från socialtjänsten (förundersökningsprotokoll s. 125) till styrkande av att man inte har någon kännedom om drogproblematik hos NN 1.
6. Rättskemiska undersökningar avseende de tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 53, 56 och 58) till styrkande av att Emil Bijavica haft kokainmetaboliter i urinen samt att narkotiska preparat inte påträffats i blod från Salem Ghaddab och Nicholas Ghalandari.
7. Protokoll från brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 72-78) till utvisande av brottsplatsen.
8. Analysprotokoll avseende NN 1:s mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 81-84 samt tilläggsprotokoll s. 168) till utvisande av de fynd som gjorts vid undersökningen samt till styrkande av de kontakter NN 1 haft och hennes rörelser i anslutning till brottstillfället.
9. PM avseende undersökningar av Emil Bijavicas telefon (förundersökningsprotokoll s. 86-88, tilläggsprotokoll s. 170 och tilläggsprotokoll 2 s. 27) till utvisande av de fynd som gjorts vid undersökningen.

10. PM avseende undersökningar av en telefon beslagtagen från Salem Ghaddab (förundersökningsprotokoll s. 91) till utvisande av resultatet av undersökningen.
11. Analysprotokoll avseende telefon beslagtagen från Salem Ghaddab (förundersökningsprotokoll s. 92-93) till utvisande av att Salem Ghaddab återaktiverat en telefon av äldre modell den 23 februari 2021.
12. PM avseende Nicholas Ghalandaris telefon (förundersökningsprotokoll s. 94) till utvisande av att denna inte kunnat säkras och undersökas.
13. DNA-undersökningar (förundersökningsprotokoll s. 67-70) till styrkande av att sperma från Nicholas Ghalandari påträffats på insidan av grenen på målsägandens body, att ytterligare sperma påträffats i NN 1:s ansikte samt på två av Salem Ghaddabs bilnycklar samt att DNA från NN 1 påträffats på en av Salem Ghaddabs bilnycklar.
14. Fotografi av den bilnyckel på vilken målsägandens DNA påträffats (förundersökningsprotokoll s. 107) till utvisande av nyckeln.

Handläggning

Målet bör avgöras efter huvudförhandling. Vid huvudförhandlingen bör de tilltalade närvara personligen eller via videolänk. Det begärs tillstånd för åklagaren att närvara via videolänk.

Huvudförhandlingen i tingsrätten tog fyra förhandlingsdagar i anspråk. Dessa fick spridas ut under flera veckors tid till följd av svårigheter att samordna samtliga parter scheman. Större delen av förhandlingstiden ägnades åt förhör. Av processekonomiska (särskilt som ombuden är baserade långt från

hovrätten) och schemamässiga skäl är det åklagarens önskemål att hovrätten, efter att yrkanden, inställningar och sakframställningar avhandlats, tar upp den muntliga bevisningen utan att parterna närvarar. Det torde då räcka att målet i hovrätten sätts ut så att parterna närvarar under två förhandlingsdagar.

Hampus Sabel