



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eksjö tingsrätts dom den 22 juni 2022 i mål nr B 750-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kristoffer Clausen
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Motpart (Målsägande)

Mohumed Mohumed
Stockholmsvägen 25 B Lgh 1102
575 34 Eksjö

Företräds av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

MESUT Asmat Turkmani, 19940102-0491
Medborgare i Syrien
Gyesjögatan 1 Lgh 1201
575 96 Eksjö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Alex Bloch
Advokatbyrån Bloch AB
Kungsholmstorg 16
112 21 Stockholm

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Mesut Turkmani från ansvar,
- avslår Mohumed Mohumedss skadeståndsyrkande, samt
- upphäver beslutet om avgift till brottsofferfonden.

Alex Bloch får ersättning av staten med 179 714 kr. Av beloppet avser 76 426 kr arbete, 42 493 kr tidsspillan, 24 852 kr utlägg och 35 943 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 400396

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och den tidigare förordnade försvararen Johan Kihlstedt.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Mesut Turkmani har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i andra hand, bedöma gärningen som grov misshandel och därmed även sänka straffet. Oavsett om så sker har han, i tredje hand, yrkat att hovrätten ska sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Mohumed Mohumedes yrkande om skadestånd.

Åklagaren och Mohumed Mohumed har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten, förutom vittnesförhört med Abdalrohman Alhaj Ali som återkallats av åklagaren. Förhören från tingsrätten har spelats upp med ljud och bild. Vidare har ett antal filmsekvenser från övervakningskameror spelats upp.

Mesut Turkmani har åberopat viss ny skriftlig bevisning i hovrätten. Han har även åberopat en ljudinspelning av ett telefonsamtal. Ljudinspelningen har spelats upp med ljud och, i de delar där det varit möjligt, översatts av tolk i hovrätten.

Åklagaren har som ny muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Rasoul Mohamed. Mesut Turkmani har å sin sida åberopat vittnesförhör med Samir Mustafaa. I hovrätten har även tilläggsförhör hållits med Mesut Turkmani.

Av förhören i hovrätten har i huvudsak följande framkommit.

Mesut Turkmani: Mohumed Mohumed och Rasoul Mohamed har sedan flera år tillbaka haft en konflikt med hans bror angående en skuld. Den 12 april 2022 blev han misshandlad av Rasoul Mohamed och Mohumed Mohumed utanför Willys. Därefter hotade de honom och hans anhöriga för att få honom att ta tillbaka sin polisanmälan.

Den 23 april träffade han Mohumed Mohumed på Willys och frågade varför de misshandlat honom. Han sa att han kunde ta tillbaka sin anmälan. Mohumed Mohumed

frågade om han ville följa med denne hem, vilket han motvilligt gick med på. På vägen hade Mohumed Mohumed kontakt med någon, vilket han nu efteråt har förstått var Rasoul Mohamed. Hemma hos Mohumed Mohumed blev han övertalad att följa med hem till dennes farbror för att nå en överenskommelse efter misshandeln den 12 april. På grund av rädsla att bli misshandlad ännu en gång tog han med sig en kniv hemifrån Mohumed Mohumed. Efter att Mohumed Mohumed skrivit på sin mobil gick de mot farbroderns bostad. Mohumed Mohumed, som gick framför honom, puttade upp farbroderns lägenhetsdörr som var öppen. Mohumed Mohumed sa åt honom att gå in i lägenheten, vilket han gjorde. När han gick in fick han syn på Rasoul Mohamed som kom ut från ett rum och var på väg att angripa honom med en kniv. Han tog då upp sin egen kniv och lyfte den mot Rasoul Mohamed som då kände att denne tappade kontrollen över honom. När han sedan såg att Mohumed Mohumed började låsa lägenhetsdörren, slog han denne i ryggen med kniven. Han siktade med kniven mot ryggen. Mohumed Mohumed stod då vid dörren. För att ta sig ut ur lägenheten försökte han få undan Mohumed Mohumed genom att ta tag i dennes hår. Han såg då att Mohumed Mohumed hade haft en kedja i handen. Allt hände på några sekunder och hjärtat bultade. Han befann sig i chock och han hade en stark känsla av att de ville döda honom. När han kom ut från lägenheten kräcktes han två gånger i trapphuset. Ute i trapphuset hörde han någon säga ”låt honom inte gå, döda honom”. Han tog sig sedan hem. Han önskade inte att någon skulle dö.

I Syrien får man 30 års fängelse för den handling som han utförde, även om det sker i självförsvar. Därför har han inte lämnat uppgifterna tidigare. Han trodde att hans förra advokat var på polisens sida och berättade inget för denne. När han sedan fick en ny försvarare vågade han berätta vad som verkligen hade hänt. Det stämmer att han efter tingsrättens dom begärde ett nytt polisförhör och att han då hade kvar sin tidigare försvarare. I det förhöret berättade han att det var tre andra män som anföll Mohumed Mohumed och att han själv flydde därifrån. Anledningen till att han berättade så var att han fått intrycket av att Mohumed Mohumed och vittnet hade förvrängt historien i tingsrätten. Han har bevittnat traumatiska händelser i Syrien som lever kvar i minnet.

Rasoul Mohamed: Det stämmer att Mohumed Mohumed är hans brorson. Han har en bror som heter Mohamad Mohamad. Det stämmer inte att han angrep Mesut Turkmani

den 23 april. Den aktuella dagen befann han sig hemma under eftermiddagen och kvällen. Vid 19-tiden fick han, via ett telefonsamtal från sin brors fru, information om att Mesut Turkmani hade knivhuggit Mohumed Mohumed och att denne hade körts till sjukhuset. Hans dotter ringde sedan till polisen. Han besökte Mohumed Mohumed på sjukhuset tillsammans med sin svåger och sin son. Det stämmer att han träffade Mesut Turkmani den 12 april.

Samir Mustafaa: Den 12 april såg han Mesut Turkmani bli misshandlad av Mohumed Mohumed och Rasoul Mohamed. Han och hans fru har därefter blivit hotade till döden av Mohumed Mohumedes släkt i syfte att Mesut Turkmani ska ta tillbaka sin anmälan angående misshandeln.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Inledande utgångspunkter

Mesut Turkmani har i hovrätten ändrat sin inställning till åtalet. Han har numera vidgått att han utövat det knivvåld mot Mohumed Mohumed som anges i åtalet, men bestritt ansvar med den invändningen att han agerat i nödvärn, att våldet inte varit uppenbart oförsvarligt och att omständigheterna under alla förhållanden varit sådana att han svårligen kunnat besinna sig.

Genom vad som har framkommit om själva händelseförloppet och den medicinska utredningen är det klarlagt att Mesut Turkmani, vid den tidpunkt som åklagaren påstått, utövade det våld som anges i åtalet samt att Mohumed Mohumed till följd av Mesut Turkmanis agerande orsakades de skador som framgår av gärningsbeskrivningen. Det är vidare utrett att Mohumed Mohumedes skador var livshotande och att det fanns en konkret risk för att han kunde dö. Det fanns därmed också en fara för brottets fullbordan. Den fråga som hovrätten här efter har att ta ställning till är om Mesut Turkmanis version av händelseförloppet är motbevisad genom den av åklagaren presenterade bevisningen. Det är åklagaren som har bevisbördan för att rätt till nödvärn

inte har förelegat. För att åklagaren ska ha fullgjort sin bevisbörda krävs att åklagaren lägger fram så mycket bevisning att invändningen framstår som obefogad.

Mesut Turkmanis version av händelseförloppet är inte motbevisad

Vad gäller bakgrunden till händelsen är det klarlagt att Mohumed Mohumed och Mesut Turkmani träffades på Willys för att sedan tillsammans bege sig hem till Mohumed Mohumed. Därefter förflyttade de sig till Mohumed Mohumedes farbrors bostad på Grenadjärsgatan. Parterna har härefter lämnat olika uppgifter om platsen där knivvåldet utövades samt upprinnelsen till detta. Tingsrätten har bedömt att Mohumed Mohumed lämnat en trovärdig berättelse och att det saknas stöd i utredningen för att han skulle ha anledning att ljuga. Hovrätten gör en delvis annan bedömning i detta avseende.

Av de skäl som tingsrätten angett framstår visserligen Mohumed Mohumedes berättelse i sig som trovärdig. Det måste dock anses ha blivit klarlagt att det vid tidpunkten för den påstådda gärningen fanns en pågående familjefejd mellan parternas båda släkter, vars natur är något oklar. Det får vidare anses utrett att det ett par veckor före den aktuella händelsen inträffade en allvarlig incident där ett antal av de som hörts i målet var inblandade. Det som har tillkommit i hovrätten, framför allt genom ljudinspelningen, ger stark anledning att misstänka att företrädare för släkterna efter tingsrättens dom har försökt reglera konflikten utanför rättsväsendet. Det har framförts att det förekommit diskussioner som gått ut på att Mohumed Mohumed i hovrätten ska ta tillbaka sina uppgifter och sitt anspråk mot Mesut Turkmani. Det står för hovrätten klart att mycket har förtigits i målet och att det kan finnas skäl för båda parter och kanske även andra personer som hörts i målet att lämna felaktiga uppgifter. Det kan mot denna bakgrund inte uteslutas att de utsagor som lämnats i målet inte är helt sanningsenliga. Av detta följer att samtliga berättelser som lämnats måste bedömas mycket försiktigt. Härtill kommer att Mohumed Mohumed inte velat vidgå den bakomliggande konflikt som övriga inblandade har berättat om och att det starkt kan misstänkas att han inte berättat sanningen i alla delar. Mot bakgrund av det som nu har sagts är bevisvärdet av hans uppgifter i sammanhanget relativt lågt.

Någon objektiv bevisning som tar sikte på det av åklagaren påstådda gärningsögonblicket saknas. Mohumed Mohumed's ena farbror – vittnet Mohamad Mohamad – har lämnat uppgifter om iakttagelser som han gjort i anslutning till händelsen. Det finns i och för sig mycket som talar för att han i detta hänseende har lämnat sanningsenliga uppgifter. Vid värderingen av hans uppgifter måste dock beaktas hans nära släktskap med målsäganden samt den bakomvarande konflikt som hovrätten har redovisat ovan. Mot den bakgrunden ska Mohamad Mohamad's uppgifter värderas försiktigt. Vad gäller vittnet Rasoul Mohamed – som också är en farbror till målsäganden – har han berättat att han vid tidpunkten för den åtalade gärningen befann sig i sitt hem och att hans dotter anmälde händelsen till polisen efter att de fått veta vad som hänt. Uppgifterna ligger i linje med Mohumed Mohumed's berättelse. Av samma skäl som gör sig gällande beträffande vittnet Mohamad Mohamad's uppgifter, anser dock hovrätten att även Rasoul Mohamed's berättelse har ett förhållandevis lågt bevisvärde.

Försvaret har särskilt lyft fram den omständigheten att det saknats blod på den plats där Mohumed Mohumed menar att våldet ägde rum. Någon säker slutsats av avsaknaden av blod kan inte dras, men hovrätten konstaterar ändå att det således inte finns någon bevisning i detta avseende som styrker att knivhugget utdelades på gården utanför huset. I sammanhanget kan också noteras att den plats som målsäganden uppgett att knivvåldet ägde rum – dvs. utanför farbroderns bostad, med farbrodern på balkongen – framstår som något svårförklarlig, med hänsyn till att de båda parterna var ensamma i Mohumed Mohumed's bostad en kort stund tidigare och Mesut Turkmani rimligen inte hade velat ha något vittne till knivhugget för det fall han planerat detta på det sätt åklagaren har gjort gällande. Till detta kommer att försvaret har framhållit att Mohumed Mohumed i tidsmässig anslutning till händelsen varit relativt förtegen om de närmare omständigheterna kring denna.

Mesut Turkmani har i sin tur beskrivit att Rasoul Mohamed kom emot honom med en kniv inne i farbroderns lägenhet, att Mohumed Mohumed i samma skede var på väg att låsa lägenhetsdörren bakom honom samt att han utdelade ett knivhugg mot Mohumed Mohumed's rygg för att kunna ta sig ut ur lägenheten. Uppgifterna är inte så osannolika att de av den anledningen kan avfärdas utan vidare. I sammanhanget kan också noteras

att det i rättsintyget anges att skadan på målsägandens rygg förlöper uppifrån och nedåt, in i bröstkorgen, vilket är förenligt med Mesut Turkmanis uppgift om hur han och Mohumed Mohumed var placerade när han högg med kniven. Någon objektiv bevisning som motsäger vad Mesut Turkmani har berättat finns inte.

Det kan konstateras att Mesut Turkmani i tingsrätten förnekat att han utövade våld mot målsäganden och att han i hovrätten för tredje gången lämnat en ny förklaring till vad som hände. Detta framstår naturligtvis som anmärkningsvärt och förringar bevisvärdet av de uppgifter han har lämnat i hovrätten. Det kan också väl argumenteras för att man därmed kan utgå från att Mesut Turkmani talar osanning och att hans berättelse är svår att fästa tilltro till. Att den tilltalade i ett mycket sent skede lämnar en helt ny version av vad som har utspelat sig vid det åtalade tillfället kan ibland leda till att hans uppgifter kan lämnas utan avseende. Det går dock inte att slå fast att så alltid måste vara fallet; i stället måste rätten göra en bedömning av omständigheterna i varje enskilt fall. Bedömningen görs då främst utifrån vilken bevisning som i övrigt finns i målet och vilken förklaring den tilltalade har lämnat till sina ändrade uppgifter. Som tidigare nämns saknas det i princip objektiv och oberoende bevisning som motsäger Mesut Turkmanis nya uppgifter i hovrätten. Hovrätten anser att Mesut Turkmani har lämnat en ingående och inte helt orimlig förklaring till varför han ändrat sina uppgifter och först i hovrätten berättat att det var han som knivhögg Mohumed Mohumed. Förklaringen går inte att bortse ifrån.

Mot bakgrund av det som har sagts leder en samlad bedömning av bevisningen till slutsatsen att Mesut Turkmanis version av händelseförloppet inte är motbevisad. Hovrätten har därför fortsättningsvis att utgå från vad Mesut Turkmani har berättat om händelseförloppet. Det innebär inte att händelsen nödvändigtvis eller ens troligen gick till på det sätt som han beskrivit, utan endast att något annat inte är bevisat.

Mesut Turkmani befann sig i en situation där han hade rätt till nödvärn

Att Mesut Turkmanis uppgifter ska ligga till grund för hovrättens bedömning innebär att hovrätten har att utgå från – även om detta alltså kanske inte stämmer – att Mesut

Turkmani befann sig i en lägenhet tillsammans med två personer som han med anledning av en tidigare incident hade fog att vara rädd för, att en av personerna kom emot honom med kniv samtidigt som den andra personen – Mohumed Mohumed – var på väg att låsa lägenhetsdörren samt att han fruktade för sitt liv. Mot denna bakgrund finner hovrätten att Mesut Turkmani var utsatt för ett pågående brottsligt angrepp och att han hade rätt att använda nödvärn.

Det knivvåld som Mesut Turkmani använde var inte uppenbart oförsvarligt

En gärning som begåtts i nödvärn är tillåten så länge den inte är uppenbart oförsvarlig. I detta fall är det klarlagt att Mesut Turkmani använde knivvåld som i sig var livsfarligt och utifrån skadebilden kan slutsatsen dras att det rört sig om ett förhållandevis kraftigt hugg. Att själv värja sig med kniv mot ett överraskande knivangrepp kan dock inte anses uppenbart oförsvarligt i sig. Avgörande för bedömningen är omständigheterna i den särskilda situationen.

Mesut Turkmanis uppfattade att han var utsatt för ett direkt livshotande angrepp. Det har rört sig om ett hastigt händelseförlopp där Mesut Turkmani hamnade i ett mycket trängt läge med stora svårigheter att ta sig från platsen. Han har också varit i numerärt underläge. Möjligheten för Mesut Turkmani att påkalla hjälp får anses ha varit mycket begränsad, och möjligen också verkanslös i relation till det hastiga händelseförloppet.

Det våld som Mesut Turkmani använde har därför inte stått i klart missförhållande till vad som krävts för att avvärja angreppet. Inte heller har omständigheterna varit sådana att han haft tid att överväga alternativa handlingssätt. Vid en sammantagen bedömning var alltså det våld som Mesut Turkmani utövade i nödvärn inte uppenbart oförsvarligt. Han ska därför frikännas från ansvar för det brott som han har åtalats för. Tingsrättens domslut ska därmed ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

Eftersom Mesut Turkmani nu frikänns från ansvar för försök till mord, ska Mohumed Mohumed skadeståndsyrkande avslås.

Merkostnader till den offentliga försvararen

Alex Bloch har begärt ersättning för de merkostnader han haft så som distansförsvarare. Med hänsyn till brottslighetens allvar och till den särskilda betydelse som förtroendefrågan haft för Mesut Turkmani i målet ska Alex Bloch tillerkännas ersättning för de merkostnader han haft på grund av avståndet till hovrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B.

Överklagande senast den 29 september 2022.

I avgörandet har hovrättsråden Martin Andersson och Anna Rudberg, tf. hovrättsassessorn Kristina Emme (referent) samt nämndemännen Christer Lantz och Bengt Wellermark deltagit.

Skiljaktig mening av Christer Lantz, se nästa sida.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.

Nämndemannen Christer Lantz är skiljaktig och anför följande.

Jag instämmer i tingsrättens bedömning att målsägandens uppgifter ska ligga till grund för prövningen av åtalet och att Mesut Turkmani ska dömas för den åtalade gärningen. Vad som har förekommit i hovrätten föranleder inte någon annan bedömning. Som tingsrätten har funnit ska brottet rubriceras som försök till mord och påföljden bestämmas till tio års fängelse. Tingsrättens dom ska således fastställas.



EKSJÖ TINGSRÄTT

DOM

2022-06-22

meddelad i

Eksjö

Mål nr: B 750-22**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Mesut Asmat Turkmani, 19940102-0491

Frihetsberövande: Häktad

Gyesjögatan 1 Lgh 1201

575 96 Eksjö

Medborgare i Sverige och Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Kihlstedt

AdvokatGruppen i Jönköping HB

Hoppets torg 5

553 21 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Kristoffer Clausen

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

Målsägande

Mohumed Mohumed

Stockholmsvägen 25 B Lgh 1102

575 34 Eksjö

Målsägandebiträde:

Advokat Andreas Grudemo

Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB

Västra Storgatan 1

553 15 Jönköping

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

2022-04-23

Påföljd m.m.

Fängelse 10 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.**Besöksadress**

Sofieholmsgatan 7

Telefon

0381-384 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 230

575 23 Eksjö

E-posteksjo.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.eksjotingsratt.domstol.se

Skadestånd

Mesut Turkmani ska betala skadestånd till Mohumed Mohumed med 132 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 april 2022 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Mesut Turkmani ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Kihlstedt får ersättning av staten med 66 159 kr. Av beloppet avser 38 934 kr arbete, 7 920 kr tidsspillan, 6 073 kr utlägg och 13 232 kr mervärdesskatt.
 2. Andreas Grudemo får ersättning av staten med 19 766 kr. Av beloppet avser 12 257 kr arbete, 1 320 kr tidsspillan, 2 236 kr utlägg och 3 953 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande och bevisning, se bilaga 1. Åklagaren har i sin sakframställan även berört protokoll över DNA-undersökning avseende en i beslag tagen kniv (s. 87 f fup) och som skriftlig bevisning också åberopat fotografier tagna från vittnet Mohamad Mohamads lägenhet och balkong (s. 137 ff fup)

Skadeståndsyrkande och målsägandens bevisning, se bilaga 2.

Mesut Turkmani har förnekat brott. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt men väl sättet för beräkning av ränta.

Hänvisningar till förundersökningsprotokollet görs ovan och nedan med förkortningen fup.

MUNTLLIG BEVISNING (I RELEVANTA DELAR)**Mohumed Mohumed (målsäganden)**

Den aktuella dagen gick han in på Willys och då satt Mesut Turkmani inne på Willys. Mesut hade sin mobil i handen så han pratade inte med denne utan köpte cigaretter och gick sedan ut. När han gick ut från Willys följde Mesut efter honom ut och frågade varför han inte hade hejat på honom. Han svarade och frågade varför han skulle heja. Mesut har mycket problem med hot och våld så han ville inte hälsa på denne, varken på ont eller gott. Mesut sa till honom att de var bröder nu och frågade sedan om han kunde köpa cigaretter åt honom. Han frågade Mesut om det och han sa att han inte fått pengar från socialen. Han gick därför in och köpte ett paket cigaretter och en dricka åt Mesut. Efter att han gjort detta sa Mesut att de skulle gå hem till honom, Mohumed, och dricka en kopp te. Han svarade att det var inga problem och de började promenera hem till honom. När de kom hem gjorde han kaffe som de sedan drack. De satt i hans lägenhet i ca. 5-10 minuter, sen sa Mesut att de skulle åka till Mohumed

farbror. Han ifrågasatte först detta men sa sedan att han skulle ringa sin farbror för att fråga om denne var hemma. Mesut sa att han inte skulle ringa utan att de bara skulle gå dit. Han sa att han inte kunde göra så utan måste fråga sin farbror om denne var hemma eller hade gäster. Det är en plikt att göra så, det är en äldre man. Han sa att han inte behövde nämna att Mesut skulle följa med. Han ringde till sin farbror och frågade om denne var hemma, farbrodern sa sig vara hemma och frågade om det hade hänt något. Efter att de hade druckit upp kaffet begav de sig till farbrodern. De pratade lite om hur läget var med Mesut, denne hade varit utanför Sverige så han frågade hur han mådde och vad som hade hänt. När de kom fram till farbroderns hus började han knappa in koden vid porten. Mesut högg honom då i ryggen med en kniv. Han föll inte omedelbart utan vände sig om och frågade Mesut om denne huggit honom bakifrån och varför. Då sprang Mesut därifrån. Därefter föll han ihop och hans farbror kom ned. Han sa till sin farbror att Mesut hade huggit honom i ryggen varpå farbrodern sa att denne hade sett Mesut fly därifrån. Farbrodern tog honom sedan till sjukhuset. När han var på sjukhuset var han nära döden. Den här attacken var inte för att skada eller sära utan det var för att döda. Om Mesut den här gången högg honom i ryggen kanske han skjuter honom nästa gång.

När han promenerade tillsammans med Mesut träffade de hans grannes son vid kyrkogården och Gulf-macken. Grannpojken kallas Abodi men han vet inte vad han heter i efternamn. Anledningen till att Mesut högg honom i ryggen tror han är för att det finns en bakomliggande konflikt. Mesut och dennes bror har anklagat honom för att ha haft ett förhållande med Mesuts brors fru, vilket inte stämmer. Han kan hälsa på Mesuts svägerska när de ses på Willys eller SFI, men det är ingenting mellan dem och har aldrig varit det. Det är Mesut och dennes bror som är irriterade och inte vill att någon i Eksjö ska prata med svägerskan. Anledningen till att Mesut högg honom utanför hans farbrors hem och inte tidigare tror han är för att Mesut inte fick tillfälle att hugga honom dessförinnan. Hade Mesut huggit honom utanför Willys hade folk sett detta, Mesut ville göra det på ett ställe där ingen kunde se dådet. Mesut hade med sig kniven och när han såg rätt tillfälle högg han. När de kom in på innergården hos hans farbror såg han sin farbror. Han hann inte se kniven när Mesut högg honom, det hela gick på några sekunder. Det enda han såg var hur Mesut höjde sin arm via

reflektionen i glaset. Han hann inte värja sig då det hela gick på några sekunder. Han hann inte ens vända sig om. Hade han hunnit vända sig om hade Mesut kanske träffat honom i huvudet. När han hade blivit huggen i ryggen vände han sig om och såg Mesut fly. Han gick kanske ett par meter innan han föll ihop. Han vet inte vilken typ av kniv det var som Mesut hade. När Mesut hade huggit honom flydde han åt samma håll som Willys ligger, det vill säga åt vänster om man har ryggen mot porten. Hugget i ryggen gjorde ont, det gick ända in till lungan. Han skrek när han blev huggen. Hans farbror kom ned och hjälpte honom in i bilen. Han vet inte om det var hans kusin eller hans farbror som ringde polisen, han tänkte inte på det eftersom han låg nära döden. Han kunde inte andas och var tvungen att vara böjd. Han kunde inte sitta eller stå och det blödde.

Efter händelsen låg han inne på sjukhus i fem till sex dagar. Han har fortfarande besvär och kan inte ta djupa andetag. Om han försöker ta ett djupt andetag måste han stanna halvvägs och sen försiktigt fortsätta andas. Ska han sitta måste han sitta böjd åt ena hållet, han kan inte sitta rakt upp för då gör det för ont. Efter händelsen kunde han inte sova alls. En sjuksköterska fick komma in och ge honom smärtstillande var tionde minut för att han hade så ont. Den kraftiga smärtan satt i i ungefär en till två veckor. Han har ont än idag och har fortfarande problem med andningen. Han har även påverkats psykiskt av händelsen. Han känner mycket stress och kan inte sova på grund av stressen. Han känner en osäkerhet kring Mesut och vad denne kan tänkas göra. Om Mesut en gång har knivhuggit honom så att han varit nära döden kanske denne skjuter honom nästa gång. Han kan inte sova om natten utan ligger vaken tills solen går upp, sen måste han gå upp vid kl. 11. Sammanlagt sover han kanske 3 timmar per dygn. Han har skaffat hund efter händelsen på grund av otrygghet och han har med sig hunden överallt. Även om han bara ska ut fem minuter tar han med sig hunden. De kläder han fick förstörda vid händelsen var en långärmad Gucci-tröja, mysbyxor, en t-shirt och jeans. Det sammanlagda värdet på kläderna som förstördes var 2 650 kr.

Han blev chockad över att Mesut planerat detta och gjort så här när han litade på honom. Han är en godhjärtad människa och köpte cigaretter till Mesut och bjöd hem denne till sig. Han och Mesut var inte osams vid tillfället. Gällande den där kvinnan är

det mellan honom och Mesuts bror, men Mesut la sig i. Det har inte varit något bråk mellan dem och Mesut har inte blivit slagen. Han bor ensam i en lägenhet hos SFI som socialen betalar för. De var ensamma vid tillfället i lägenheten och det var inget otalt mellan dem då. Hade det varit något otalt emellan dem hade han aldrig släppt in Mesut i sin lägenhet eller köpt cigaretter och dricka till denne. När de drack kaffe skrev Mesut på WhatsApp. När de kom in på hans farbrors innergård såg han sin farbror stå och röka. Han hälsade inte på sin farbror men hans farbror såg honom och Mesut komma gående, han tror även att Mesut såg hans farbror. Det var när han hade tryckt in sista knappen i portkoden som Mesut högg honom. Han använde högerhanden för att trycka in portkoden och vänsterhanden för att öppna porten. Mesut var precis bakom honom, väldigt nära, och han såg att Mesut skulle hugga honom. Mesut höjde sin hand, han såg inte kniven utan skulle vända sig om och då högg Mesut Turkmani honom.

Vad han minns rörde han sig inte när Mesut skulle hugga honom men det kan stämma som han sagt till polis: ”Mohumed uppger att han tror att Mesut försökte hugga honom i huvudet, eftersom när han såg Mesuts spegelbild i glaset så siktade Mesut på huvudet men Mohumed hann ducka lite så hugget träffade honom i ryggen” (s. 146 fup). Allt gick på några sekunder och även om han duckade så vände han sig bara några millimeter.

De rökte inte utanför farbroderns lägenhet utan de rökte längs med vägen när de gick. Han minns inte om de slängde några fimpar men han vet att de rökte när de gick nära pizzerian.

Mesut Turkmani (den tilltalade)

Han har inte huggit Mohumed med kniv. Han träffade målsäganden denna dag på Willys. De pratade, rökte några cigaretter och Mohumed köpte cigaretter och dricka. Utanför Willys skildes deras vägar, han gick hem till sin bostad, som han har hos sin syster.

Det fanns tidigare en konflikt med honom och målsäganden, som lånat pengar av hans bror. Det visade sig att Mohumed använt pengarna för att köpa hasch och hade blivit påkommen. Mohumed hade därefter inga pengar att betala tillbaka lånet med. Hans bror och Mohumed hade bråkat om det, misshandlat varandra. Detta kan vara anledningen till att Mohumed vill hämnas på honom (den tilltalade) och sätta dit honom för brott. Han blev den 12 april misshandlad av Mohumed och hans farbror Rasoul.

Mohamad Mohamad (vittne)

Hans brorson Mohumed ringde och sa att han skulle komma hem till honom. Efter fem minuter ringde Mohumed igen. Han stod på balkongen och rökte när han såg Mohumed och Mesut komma gående. Han såg visserligen inte Mesuts ansikte, eftersom han hade en huva upp, men han kände igen honom på hur han gick. Han känner Mesut väl, de har brukat umgås. Mesut och han kommer från samma by. Han såg Mesut gå strax bakom Mohumed. Efter några sekunder hörde han ett skrik och i samband med det såg han Mesut springa från platsen, mot Willys. Han sprang ner och fann Mohumed som sa att Mesut knivhuggit honom. Mohumed blödde så han körde honom till sjukhuset.

Han har känt till att det funnits en konflikt mellan Mohumed och Mesut men han vet inte vad den gäller. Han har förgäves försökt att medla mellan dem. Det har varit tal om att en polisanmälan skulle återtä.

Abdalrohman Alhaj Ali (vittne)

Han är granne med Mohumed på Stockholmsvägen. Han var på väg hemifrån till Willys och vid Gulf/begravningsplatsen (S:t Lars kyrkogård) mötte han två personer, Mohumed och en person, som var på väg åt det håll han kom ifrån. De hälsade. Han känner igen mannen som var tillsammans med Mohumed, det var den tilltalade, Mesut Turkmani. Det kan stämma som han sa i polisförhör att detta var den 23 april mellan kl. 18.00 och 19.00. Han har inte pratat med Mohumed eller Mesut Turkmani efter detta. Det kan stämma som han sa till polis att mannen hade en svart jacka med luva på sig och jeans och vita skor, men det minns han inte idag.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Inledande överväganden**

Vid en bedömning av en utsaga finns det ofta anledning att lägga vikt vid främst sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt (se NJA 2010 s. 671).

Målsäganden Mohumed Mohumed bedöms utifrån dessa kriterier ha lämnat en trovärdig berättelse. Det finns inget i hans berättelse som talar för att han ljuger och det finns inte heller något stöd i utredningen för att han skulle ha anledning att ljuga. Vittnet Mohamad Mohamad är målsägandens farbror. Eftersom de är släkt behöver viss försiktighet iakttas vid värderingen av hans uppgifter. Även han har dock, under ed, lämnat en berättelse som förefaller trovärdig. Också för hans del är det svårt att se att han skulle ha anledning att ljuga om sina iakttagelser. Det andra vittnet är inte släkt

med någon av de inblandade och det har inte framkommit någon som ger anledning att tro att han skulle ljuga om vad han såg, den aktuella dagen på väg till Willys. Det finns inget som talar för att vittnet misstagit sig på vilka personer han mött.

Den nu redovisade muntliga bevisningen är tillsammans med övrig bevisning sådan att den sammantaget ger starkt stöd åt vad målsäganden berättat. Tingsrätten finner därmed att Mohumed Mohumed's berättelse, tillsammans med utredningen i övrigt, kan läggas till grund för prövningen av åtalet. Det finns inget i vad den tilltalade berättat som förringar värdet av åklagarens bevisning.

Vad som är bevisat

Det är under alla förhållanden bevisat att Mohumed Mohumed, målsäganden, huggits med kniv eller knivliknande föremål i ryggen och att hugget orsakat en åtminstone cirka sju till åtta centimeter lång stickkanal; en sårskada på ryggens övre, högra sida, in i bröstkorgen, med underliggande skada på den högra lungan med läckage av luft och blod till lungsäcken. Åberopad röntgenbild antyder att stickkanalen möjligen var något längre. Det är också bevisat att skadan varit livshotande då den orsakat ett fortsatt läckage av luft och blod i lungsäcken, vilket kräver akuta sjukvårdsåtgärder för att inte påverka både andningen och hjärtat (se åberopat rättsintyg). Det bör kunna uteslutas att målsäganden tillfogat sig skadan själv. Det är också högst osannolikt att han förmått annan att göra det åt honom. Den konspirationsteori som skymtat på den tilltalades sida – att gärningen är iscensatt för att ”sätta dit” den tilltalade – är så osannolik att den kan lämnas därhän. Det är utifrån vad som nu sagts styrkt att någon i avsikt att allvarligt skada målsäganden huggit honom i ryggen med en kniv (eller knivliknande föremål).

Hugget har varit avsiktligt och måste ha genomförts med kraft, i annat fall hade skadan inte blivit så djup. Skadeutfallet vid våld med skärande eller stickande vapen är i regel godtyckligt och såväl svårare som lindrare skador kan uppstå (jfr NJA 2011 s. 563 p. 4). Skadans art liksom det sätt på vilken den tillfogats målsäganden visar att

gärningsmannen vid knivhugget i vart fall måste ha varit helt likgiltig för om målsäganden skulle dö eller ej.

Den huvudsakliga frågan i målet är om åklagaren förmått bevisa att Mesut Turkmani är gärningsmannen. Den omständigheten att vapnet inte påträffats eller kunnat identifieras saknar här betydelse. I frågan om gärningsman gör tingsrätten följande överväganden.

Klockan 19.17 på lördagen den 23 april i år ringde en person – Yasmin Mohamad – till SOS Alarm (911) och sa att hennes kusin blivit knivskuren och att det ska ha hänt nyss (se återopad händelserapport). Det är utrett att den person som blivit knivskuren eller huggen med kniv är målsäganden i målet Mohumed Mohumed.

Ungefär kl. 18.05, dvs. en dryg timme innan, träffade målsäganden den tilltalade Mesut Turkmani på Willys. Att de två var där styrks – förutom av vad båda berättat – av återopade filmer och stillbilder från övervakningskamera hos Willys. Den omständigheten att den tilltalade när han först av polis tillfrågades om han träffat målsäganden den aktuella dagen ljög och sa att han inte gjort det, talar för att den tilltalade velat dölja vad han gjorde aktuell dag, något som i sin tur talar för att han är gärningsmannen.

Målsäganden har berättat att de två efter att ha samtalat i och utanför Willys en stund, begav sig längs Stockholmsvägen till målsägandens bostad på Stockholmsvägen 25 B, dvs. de gick norrut. Detta har den tilltalade förnekat. Vittnet Abdalrohman Alhaj Ali har dock trovärdigt berättat att han, ungefär vid den tid det bör ha varit utifrån målsägandens uppgifter, mötte sin granne Mohumed Mohumed som var i sällskap med den tilltalade som på väg mot målsägandens bostad. Vittnets uppgifter styrker alltså målsägandens uppgift.

Målsäganden har vidare berättat att han och den tilltalade sedan, i målsägandens lägenhet, drack kaffe och rökte en stund, varefter de – efter visst tjat från den tilltalades sida – begav sig till målsägandens farbrors bostad, på Grenadjärsgatan. De gick enligt

målsäganden förbi pizzerian, alltså på Västerlånggatan söderut, en uppgift som har stöd i återopad film/stillbild från bensenmacken Gulfs övervakningskamera. Det går visserligen inte att med säkerhet identifiera personerna på bilderna, men de är när det gäller kroppsbyggnad och kläder mycket lika de personer som kan ses på övervakningsfilmen från Willys, dvs. målsäganden och den tilltalade. Filmen ger alltså stöd åt målsägandens uppgift om deras gångväg.

Målsäganden har, vidare, berättat att han, när de kom till den innergård där farbrodern har sin bostad, kunde se farbrodern stå och röka på sin balkong. Han har uppgett att enligt hans uppfattning såg farbrodern dem när de kom. Att farbrodern haft möjlighet att se dem när de kom har stöd i återopade fotografier (se s. 138 ff fup). Att farbrodern dessutom såg målsäganden och den tilltalade komma gående, har stöd i vad farbrodern (vittnet Mohamad Mohamad) berättat i tingsrätten. Av vittnets uppgifter framgår att han när de två närmade sig ytterdörren inte längre kunde se dem men att han direkt efter att han inte kunde se dem längre hörde någon utropa ”aj”. Denna vittnesuppgift har stöd i återopat fotografi på s. 140 fup av vilken framgår att man från aktuell lägenhet sannolikt inte ser personer som står direkt under, vid ytterdörren. Att Mesut Turkmani var den person som högg målsäganden med kniv i ryggen har stöd även i den omständigheten att Mohumed Mohumed direkt när farbrodern kom ner, till denne sa att det var Mesut Turkmani som huggit honom. Att målsäganden uttalat vem som huggit honom har indirekt stöd även i återopad händelserapport genom uppgifter som inringaren lämnade med början kl. 19.21 (s. 12 fup)¹, dvs. endast några minuter in i samtalet.

Utifrån vad som nu sagts är det tingsrättens bedömning att målsägandens utpekande av Mesut Turkmani som gärningsman har sådant stöd i övrig utredning att det är ställt utom rimligt tvivel att det var han som knivhögg Mohumed Mohumed.

¹ Se anteckningen om ”Masoud Alserkman” (på s. 12 fup), vilket sannolikt är så som larmoperatören uppfattade namnet Mesut Asmat Turkmani, en uppgift som senare preciserades till Mesut Asmat Turkman, se anteckning kl. 19.35 (s. 14 fup)

Gärningsmannen bedöms alltså ha haft nödvändigt uppsåt. Våldsutövningen har varit livsfarlig och fara för brottets fullbordan har förelegat.

Det bör noteras att Mesut Turkmani sannolikt var beväpnad med kniv redan vid Willys. De är relativt osannolikt att han skulle ha beväpnat sig genom att stjäla en kniv i målsägandens lägenhet och det är svårt att se hur den tilltalade kunnat beväpna sig under promenaden.

Den omständighet att Mesut Turkmani beväpnat sig talar för att gärningen var planerad redan då. Den omständigheten att det är han som föreslår och insisterar på att de ska gå och besöka Mohamad Mohamad, talar för att Mesut Turkmani haft en tanke bakom detta. Att han sedan knivhögg målsäganden utanför dennes farbrors bostad, väl medveten om risken/möjligheten att Mohamad Mohamad skulle kunna se honom, talar för att platsen för knivhugget var medvetet vald. Detta talar i sin tur för gärningen kan ha varit riktad också mot målsägandens släkt och att det ha legat något slags hedersmotiv bakom gärningen. Utredningen i denna del är dock inte entydig.

Tingsrätten ska kort bemöta några invändningar som gjorts från försvarets sida.

Det har inte påträffats några biologiska spår från målsäganden på den tilltalade eller hans kläder. Mot bakgrund av det händelseförlopp som målsäganden beskrivit är detta inte något märkligt. De har, förutom att de möjligen hälsat på varandra, inte rört varandra eller kommit i kontakt med varandra på annat sätt än genom knivhugget. Eftersom målsäganden hade åtminstone två lager av kläder på sig², är det inget märkligt om knivhugget inte medförde att blod flög från huggvapnet eller från målsäganden, framförallt som hugget inte lett till någon artärblödning.

² Av beslaget av målsägandens kläder (se s. 68 ff fup) framgår inte tydligt om målsäganden hade jacka på sig vid tillfället för angreppet. I vart fall anges att en tröja och en t-shirt som målsäganden haft på sig var skadade nedanför kragsoömmen. Av övervakningsbild från Willys framgår att målsäganden då även hade en grönaktig jacka på sig. Med tanke på årstiden och det kalla vädret i april 2022 är det sannolikt att målsäganden även vid tidpunkten för angreppet hade jacka på sig. Möjligen blev den inte skadad.

Från försvaret har det anförts att för det fall tingsrätten skulle finna att den tilltalade är gärningsmannen har han haft anledning att tro att målsäganden snabbt skulle komma under vård. Det finns rent konkret inget i målet som talar för att Mesut Turkmani i gärningsögonblicket skulle ha haft det i tankarna. När det gäller denna typ av våld är, som angavs ovan, skadeutfallet vid våld med skärande eller stickande vapen i regel godtyckligt. Det innebär att gärningsmannen inte kan kontrollera exakt vilka skador som uppstår. Skadebilden kan t.ex. bli helt annan om offret rör sig i våldsögonblicket. Detta innebär bl.a. att inte ens om en gärning som den aktuella begås utanför akutintaget på ett sjukhus kan gärningsmannen vara säker på att offret kan bli föremål för livräddande vård. Eftersom skadeutfallet är slumpartad kan t.ex. en artärblödning leda till att offret förblöder på mycket kort tid.

Försvaret har även pekat på att målsäganden i polisförhör uppgett att han duckat och att Mesut Turkmani (för det fall tingsrätten finner att han är gärningsman) kan ha siktat på annan plats (på målsägandens kropp som det får förstås). Man får påminna sig om att Mohumed Mohumed vid hugget stod med ryggen vänd mot den tilltalade och höll på att knappa in portkoden. Även om målsäganden försökte ducka är det uppenbart att Mesut Turkmani måste ha siktat på målsägandens huvud eller rygg. Det finns inget som talar för att han högg från sidan eller t.ex. försökte hugga målsäganden i armen. Målsäganden har berättat att han såg den tilltalade höja handen och hugga uppifrån. Huggvinkeln styrks av åberopad röntgenbild där stickkanalen framgår (s. 105 fup).

De invändningar som gjorts från försvarets sida föranleder således inte att tingsrättens slutsats ruckas.

Rubricering

Mesut Turkmani har med avsikt försökt att ta livet av Mohumed Mohumed. Det finns inga förmligrande omständigheter. Den eventuella konflikt som fanns mellan dem saknar här betydelse. Gärningen bör därför som åklagaren föreslagit rubriceras som försök till mord.

Straffvärde och påföljd

Utgångspunkten, en tumregel, vid försöksbrott av detta slag är att straffet för försöksbrott inte bör sättas under minimistraftet för fullbordat brott, framförallt inte om gärningsmannen gjort vad han kunnat för att uppnå fullbordande. Minimistraftet för mord är fängelse i tio år. Straffet kan dock sättas lägre t.ex. om offret inte fått allvarliga skador eller inte skadats alls eller om det finns någon annan omständighet som talar för en mildare straff. På motsvarande sätt kan straffet sättas högre om det finns försvårande omständigheter.

I det aktuella fallet har hugget lett till livshotande skador. Det har inte berott på den tilltalade att målsäganden överlevt, utan det tilltalade har gjort vad han avsett att göra. Att målsäganden överlevt har i stället sannolikt berott på att farbrodern agerat resolut och snabbt sett till att brorsonen kom till sjukhuset. Det finns inte heller i övrigt någon omständighet som bör leda till ett lägre straffvärde. Den eventuella konflikt som ligger bakom saknar betydelse.

Det finns en del stöd för att gärningen i någon mån varit planerad. Det finns även en del stöd för att gärningen haft s.k. hedersmotiv (jfr 29 kap. 2 § tionde punkten brottsbalken). Utredningen om den tilltalades motiv med gärningen är dock otydlig. Tillvägagångssättet, att hugga målsäganden utanför farbroderns bostad, talar för att platsen valts medvetet och att Mesut Turkmani haft direkt uppsåt.

Mot bakgrund av vad som nu sagts finner tingsrätten att det inte finns någon förmildrande omständighet. Tingsrätten bedömer också att det inte heller finns någon försvårande omständighet som i tillräcklig grad påkallar avsteg från tumregeln. Brottet har alltså ett straffvärde motsvarande fängelse i tio år.

Mesut Turkmani har av läkare bedömts inte lida av någon allvarlig psykisk störning, vare sig vid gärningen eller vid undersökningstillfället. Annan påföljd än fängelse är då utesluten.

Skadestånd

Brottet har inneburit en allvarlig kränkning av Mohumed Mohumed's integritet. Mesut Turkmani ska därför ersätta honom för kränkningen. Begärt belopp är i nivå med vad som brukar utdömas i liknande fall. Yrkandet i denna del ska därför bifallas.

Brottet har även medfört sveda och värk. Mot bakgrund av de uppgifter som målsäganden lämnat om effekterna av brottet, bedömer tingsrätten att begärt belopp är skäligt.

Mohumed Mohumed har begärt ersättning med 5 000 kr för förstörda kläder. Han har i tingsrätten uppgett att de förstörda kläderna kostat honom 2 650 kr och att kläderna vid tillfället var åtminstone sex – sju månader gamla. Diskrepansen mellan denna summa och det yrkade beloppet är sannolikt att han ännu inte fått tillbaka de kläder och skor som inte förstörts. Han kan dock få ersättning från den tilltalade endast för de kläder som förstörts med anledning av brottet. Eftersom kläderna var begagnade och det inte finns någon utredning om klädesplaggens skick direkt innan händelsen samt då det är förenat med vissa svårigheter att föra bevisning om värdet på begagnade kläder (jfr 35 kap. 5 § rättegångsbalken), uppskattar tingsrätten värdet på kläderna till 1 000 kr. Målsägandens yrkande ska bifallas i enlighet härmed.

Häktning

Det finns en tydlig risk för att Mesut Turkmani på fri fot begår nya brott. Eftersom han har dubbelt medborgarskap finns det även en risk för att han på fri fot undandrar sig lagföring eller straff. Han ska därför stanna kvar i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Övriga beslut

Tingsrätten har bedömt att det inte längre finns skäl att sekretessbelägga det s.k. §7-intyget.

Då den tilltalade döms för brott som har fängelse i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Andreas Grudemo och Johan Kihlstedt ska ersättas enligt respektive begäran, den senare efter korrigerig av felräkning. Mot bakgrund av fängelsestraffets längd behöver den tilltalade inte återbetala någon del av dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; SE BILAGA

Skrift med överklagande ska ställas till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 13 juli 2022.

På tingsrättens vägnar

Ulf Ljungdahl

I avgörandet har deltagit nämnd. Rättens ledamöter är överens.

Avräkningsunderlag; se nästa sida



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940102-0491	Datum för dom/beslut 2022-06-22
Efternamn Turkmani	Förnamn Mesut Asmat

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

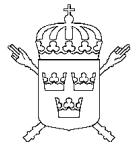
Besöksadress
Sofieholmsgatan 7
Telefon
0381-384 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 230
575 23 Eksjö

E-post

Webbplats
www.eksjotingsratt.domstol.se



2022-06-08

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Eksjö tingsrätt

Box 230
575 23 EKSJÖ

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2022-06-08
MÅLNR: B 750-22
AKTBIL: 47

TR mål: B 750-22
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Turkmani, Mesut Asmat			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19940102-0491	Syrien och Sverige		Kurmanji-afrini
	Adress			
	Nannylundsgatan 11 B Lgh 1108 575 39 EKSJÖ			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Kihlstedt, Johan, AdvokatGruppen, Hoppets Torg 5, 553 21 JÖNKÖPING			
Frihetsberövande m.m.				
- Gripen 2022-04-23, Anhållen 2022-04-24, Häktad 2022-04-27.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL MORD (5000-K452610-22)

Målsägande

Mohumed Mohumed som företräds av målsägandebiträde: Andreas Grudemo, c/o Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB, Västra Storgatan 1, 553 15 JÖNKÖPING

Gärning

Mesut Turkmani har den 23 april 2022 på Grenadjärsgatan i Eksjö uppsåtligt försökt beröva Mohumed Mohumed livet genom att hugga/sticka Mohumed i ryggen med en kniv eller annat eggvasst föremål. Av våldet åsamkades målsäganden, utöver blodvite och smärta, sårskada in i bröstkorgen med underliggande skada på den högra lungan med läckage av luft och blod i lungsäcken. Skadan var livshotande.

Våldsutövningen har således varit livsfarlig och fara för brottets fullbordan har förelegat.

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med **målsäganden** (tolkbehov arabiska)

Förhör med **tilltalade Mesut Asmat Turkmani** (som förnekar brott)

Vittnesförhör med Mohamed Mohamed angående dennes iakttagelser vid påstådd gärning till styrkande av åtalet (tolkbehov arabiska)

Vittnesförhör med Abdalrohman Alhaj Ali angående dennes iakttagelser av målsäganden och påstådd gärningsman strax före händelsen till styrkande av åtalet

Skriftlig bevisning

Händelserapporter, s. 8-39 (i urval) fup

PM och stillbilder från övervakningskameror, s. 56-62 fup

Filmsekvenser (ett par minuters uppspelningstid) från övervakningskameror, tas med och spelas upp av åklagaren

Protokoll över brottsplatsundersökning, s. 63-67 fup

Protokoll över målsägandens kläder, s. 68-74 fup

Protokoll över misstänkts kläder, s. 75-86 fup

Rättsmedicinskt yttrande avseende målsäganden, s. 101-104 fup

Röntgenbild målsägandens skador, s. 105 fup

Bild på misstänkts jeans, s. 119 fup

Förslag på huvudförhandlingplan

09.00	Närvarokontroll, yrkanden och sakframställan
09.45	Förhör med målsäganden
10.30	Paus
10.45	Förhör med misstänkt
11.30	Förhör med vittnet Mohamed
12.00	Lunchpaus
13.15	Förhör med vittnet Alhaj Ali
13.30	Personalia
14.00	Slutanföranden och förhandlingens avslutande

Observera tolkbehovet.



ADVOKATFIRMAN
ERFORS & BLOMKVIST AB

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2022-06-14
MÅLNR: B 750-22
AKTBIL: 69

Till Eksjö tingsrätt

Enskilt anspråk Mål B 750-22

Som ombud och målsägandebiträde i rubricerade mål får jag härmed framställa följande.

Yrkande

Mohumed Mohumed yrkar att tingsrätten förpliktar Mesut Turkmani att utge skadestånd till honom med 136 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 23 april 2022 till dess betalning sker. Av beloppet avser 125 000 kr kränkning, 6 000 kr sveda och värk och 5 000 kr förstörda kläder

Grund

Mesut Turkmani har på det sätt som åklagaren anför i ansökan om stämning av den 8 juni 2022 utsatt målsäganden för brottslig gärning. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet och han har åsamkats fysiskt och psykiskt lidande samt sakskada.

Jönköping
V. Storgatan 1
553 15 Jönköping

Telefon 036-16 97 30
Telefax 036-12 13 32

Nässjö
Storgatan 49 A
571 32 Nässjö

Telefon 0380-132 30

Bankgiro
842-4970

Org. nr
556688-1594
Innehar
F-skattesedel



ADVOKATFIRMAN
ERFORS & BLOMKVIST AB

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Jönköping den 14 juni 2022

Andreas Grudemo

Fullmakt kommer att ges in vid huvudförhandlingen.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-09-01
Jönköping

Aktbilaga
Mål nr B 2536-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940102-0491	Datum för dom/beslut 2022-09-01
Efternamn Turkmani	Förnamn MESUT Asmat

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-23	2022-08-19
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Kristina Emme

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se