



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 15 juli 2020 i mål nr B 2343-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Mats-Olov Johansson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde

#### Klagande (Målsägande)

Sekretess NN2, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Jur. kand. Jonas Kenne  
Box 63  
541 22 Skövde

#### Motpart (Tilltalad)

Henrik Norblad, 19970506-3155  
Havstenavägen 32 Lgh 1106  
541 43 Skövde

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Christina Birke  
Advokatfirman Christina Birke  
Sal Törsagården  
467 96 Grästorp

#### SAKEN

Oaktsam våldtäkt m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Henrik Norblad för oaktsam våldtäkt (2020-05-30) enligt 6 kap. 1 a § brottsbalken,
- bestämmer påföljden till skyddstillsyn med samhällstjänst 140 timmar (om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut),
- beslutar att Henrik Norblad ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond, samt

Dok.Id 333350

**Postadress**  
Box 2223  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hovrättsgränd 4

**Telefon**  
036-15 69 00  
**E-post:** gota.hovratt@dom.se  
www.gotahovratt.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

- bestämmer att Henrik Norblad ska betala skadestånd till Sekretess NN2 med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2020 till dess betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Skyddstillsynen ska förenas med föreskrift om att Henrik Norblad ska genomgå den vård eller behandling som Kriminalvården, Frivården Skövde bestämmer.

Kriminalvården, Frivården Skövde, ska ansvara för övervakningen av Henrik Norblad och utse övervakare.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar, liksom på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Christina Birke får ersättning av staten med 19 575 kr. Av beloppet avser 8 887 kr arbete, 5 980 kr tidsspillan, 793 kr utlägg och 3 915 kr mervärdesskatt.

Jonas Kenne får ersättning av staten med 15 646 kr. Av beloppet avser 11 232 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan och 3 129 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

---

### YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Henrik Norblad för oaktsam våldtäkt begången den 30 maj 2020 (åtalspunkt 1 i tingsrättens domsbilaga 1).

Målsäganden, som har biträtt åtalet i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska bestämma att Henrik Norblad ska betala skadestånd till henne med 85 000 kr jämte ränta från den 30 maj 2020 till dess betalning sker.

Henrik Norblad har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Vad som yrkats i skadestånd har vitsordats som skäligt i och för sig.

### UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Den skriftliga bevisning som lades fram vid tingsrätten har åberopats även i hovrätten. Därutöver har Henrik Norblad åberopat brev som han har fått från målsäganden efter huvudförhandlingen vid tingsrätten. De förhör som hölls vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild.

På åklagarens begäran har tilläggsförhör hållits med målsäganden, som uppgett i huvudsak följande. Det stämmer att hon har skickat brev till Henrik Norblad efter tingsrättens huvudförhandling. Hon gjorde detta för att få ett bra avslut på deras kompisrelation. Efter förhandlingen kände hon att allt var hennes fel. Henrik Norblads försvarare fick det då att låta som en lätt sak att säga nej eller göra motstånd. I efterhand har hon emellertid insett att hon inte kunde göra motstånd eftersom hon var rädd och ”frös till”. De samlag som hon syftade på i breven var de frivilliga samlag som hon och Henrik Norblad har haft, inte den nu aktuella händelsen.

### HOVRÄTTENS DOMSKÄL

#### Skuld

*Målsägandens deltagande har inte varit frivilligt*

Målsäganden har lämnat en berättelse som är klar, sammanhängande, detaljerad och logisk och som alltigenom framstår som självupplevd. Det har inte framkommit någon

anledning för henne att oriktigt anklaga Henrik Norblad för brott, utan det har snarare framstått som att hon är genuint ledsen över att ha förlorat Henrik Norblad som vän. Målsägandens berättelse får dessutom starkt stöd av den övriga bevisning som åklagaren har lagt fram, som visar att hon varit mycket upprörd och ledsen efter att hon lämnat Henrik Norblads bostad och att hon i nära anslutning till händelsen berättat för andra att hon blivit utsatt för ett övergrepp. Sammantaget finner hovrätten att det finns skäl att sätta tilltro till målsägandens uppgifter och att inget har framkommit som gör att det finns anledning att ifrågasätta tillförlitligheten av dessa. Henrik Norblad har för sin del uppgett att han har vaga minnesbilder av händelsen, men att han inte ifrågasätter målsägandens uppgifter om vad som hänt.

På grund av det anförda ska målsägandens uppgifter läggas till grund för bedömningen av åtalet. Genom dessa är det utrett att Henrik Norblad – utan att målsäganden deltog frivilligt – med henne genomfört samlag och annan sexuell handling som i fråga om kränkningens allvar är jämförlig med samlag, allt på tid och plats som åklagaren påstått. Som tingsrätten funnit är det däremot inte utrett att hon på grund av sömn eller övriga omständigheter befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Inte heller är det utrett att Henrik Norblads urinerings skett avsiktligt och utgjort ett moment i den sexuella handlingen.

*Har Henrik Norblad varit grovt oaktsam i förhållande till den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt?*

Grov oaktsamhet föreligger i regel i de fall gärningspersonen varit medvetet oaktsam, dvs. faktiskt misstänkte eller insåg risken för att den andra personen inte deltog frivilligt. Det är emellertid inte uteslutet att beteckna även mer påtagliga fall av omedveten oaktsamhet som grov, när oaktsamheten framstår som klart klandervärd. Omedveten oaktsamhet föreligger när gärningspersonen *borde ha* misstänkt eller insett risken för att deltagandet var ofrivilligt. Gärningspersonen klandras i dessa fall för att inte ha skaffat sig kunskap om hur det förhöll sig, trots att detta borde ha gjorts. (Se prop. 2017/18:177 s. 84 f. samt Högsta domstolens avgörande NJA 2019 s. 668 p. 20, 27 och 28.)

Utredningen visar att det flera gånger före den nu aktuella händelsen hade förekommit samlag och andra sexuella handlingar mellan Henrik Norblad och målsäganden. De har

båda berättat att de sinsemellan inte brukade prata om sitt sexuella umgänge, utan att de prövade sig fram. Enligt vad som framkommit hade Henrik Norblad vid sexuellt umgänge en månad tidigare varit ”lite mer dominant än tidigare” och ”styr” målsägandens huvud när han hade sin penis i hennes mun. Även vid det tillfället hade hon vaknat av att Henrik Norblad förde hennes hand till sin penis och i övrigt berättat att hon i viss mån ”spelade med”, att hon inte på något sätt gav uttryck för sitt ogillande och att allt varit som vanligt mellan dem efter den händelsen. Även tidigare under den nu aktuella natten – den 30 maj 2020 – hade Henrik Norblad varit lite mer hårdhänt, varvid målsäganden vid ett tillfälle visat att hon inte uppskattade vad han gjorde och han hade hör-sammat detta. Med hänsyn till vad som framkommit om hur den sexuella relationen gestaltat sig – och att Henrik Norblads agerande i viss mån legat i linje med de uttryck som det sexuella umgänget tidigare tagit sig – kan det inte anses utrett att han faktiskt misstänkte att målsäganden inte deltog frivilligt. Han har därför inte varit medvetet oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Emellertid har målsäganden berättat att hon var helt passiv när Henrik Norblad förde hennes hand till sin penis och med sin hand på hennes började onanera. Vad gäller det följande händelseförloppet har hon beskrivit att Henrik Norblad plötsligt och innan hon hunnit reagera tog ett hårt grepp om hennes hår och tryckte ned henne mot sin penis, att han var aggressiv på ett sätt som han inte varit tidigare samt att han höll fast henne på olika sätt under det s.k. orala samlag som då kom att följa. Vidare har hon beskrivit sig som passiv även vid de orala och vaginala samlagen, men sagt sig ha försökt signalera att hon inte ville ha hans penis i sin mun genom att stanna upp i rörelsen vid de tillfällen då han släppte taget om hennes huvud.

För hovrätten är det tydligt att den uteblivna responsen från målsägandens sida har gett Henrik Norblad anledning att fundera över om hon verkligen ville ha sexuellt umgänge med honom. Särskilt påtagligt är detta eftersom Henrik Norblad väckte målsäganden och omedelbart därefter påbörjade de sexuella handlingarna. I stället för att stanna upp och försäkra sig om att målsäganden deltog frivilligt har han – således utan tydligt gensvar – på ett överrumplande sätt och med mer våld än vad som tidigare förekommit dem emellan tryckt ned och hållit fast målsägandens huvud mot sin penis och därefter genomfört först ett oralt och sedan ett vaginalt samlag med henne.

Omständigheterna är därmed sådana att Henrik Norblad borde ha insett risken för att målsäganden inte deltog frivilligt. Det har i denna situation inte ankommit på målsäganden att säga ifrån eller göra motstånd, utan på Henrik Norblad att förvissa sig om att hon ville delta i de sexuella handlingarna. Genom att inte göra det har han agerat oaktsamt. Handlandet är så klandervärt att det är att bedöma som grovt oaktsamt. Gärningen kan inte anses mindre allvarlig (jfr 6 kap. 1 a § andra stycket brottsbalken). Henrik Norblad ska därför dömas för oaktsam våldtäkt.

### **Påföljd**

Vid bedömningen av straffvärdet av ett fall av oaktsam våldtäkt ska hänsyn tas till både graden av oaktsamhet hos gärningspersonen och vilken sexuell handling det är fråga om. En gärning som innefattar medveten oaktsamhet är i regel mer straffvärd än en som utförs med en lägre nivå av oaktsamhet. (Se prop. 2017/18:177 s. 85.) Den omständigheten att Henrik Norblad har genomfört såväl oralt som vaginalt samlag med målsäganden påverkar straffvärdet i höjande riktning. Emellertid har han inte gjort sig skyldig till något medvetet risktagande, utan i stället handlat med en lägre grad av oaktsamhet. Med beaktande av detta anser hovrätten att brottslighetens straffvärde motsvarar sex månaders fängelse.

Henrik Norblad är tidigare ostraffad och straffvärdet är i sig inte så högt att detta ensamt utgör skäl för att bestämma påföljden till fängelse. Liksom uppsåtliga fall av våldtäkt utgör emellertid även oaktsam våldtäkt ett allvarligt angrepp på den personliga och sexuella integriteten och brottet får därmed i sig inte obetydlig omfattning anses rymma moment av sådan art som brukar tala för att påföljden bestäms till fängelse. Visserligen får dessa moment i förevarande fall ett något reducerat genomslag, eftersom Henrik Norblad varit omedvetet oaktsam och således inte gjort sig skyldig till något medvetet risktagande. Emellertid är genomslaget tillräckligt för att i kombination med det relativt höga straffvärdet leda till slutsatsen att det måste krävas särskilda skäl för att i stället för fängelse välja villkorlig dom eller skyddstillsyn som påföljd. Som sådana särskilda skäl kan rätten beakta att den tilltalade samtycker till att utföra samhällstjänst och en sådan föreskrift är lämplig med hänsyn till den tilltalades person och övriga omständigheter. För hovrätten står det klart att Henrik Norblad är lämplig att utföra samhällstjänst och han har också

samtyckt till en sådan föreskrift. Det föreligger därmed särskilda skäl att som påföljd välja villkorlig dom eller skyddstillsyn.

I valet mellan dessa båda påföljder noterar hovrätten att utredningen om Henrik Norblads personliga förhållanden visar att han har behov av stöd på grund av viss psykisk ohälsa. Mot denna bakgrund har Frivården ansett att det föreligger ett övervakningsbehov och förordat skyddstillsyn som påföljd och föreslagit att han inom ramen för denna ska genomgå programmet Seif (sexualbrottsprogram med individuellt fokus). Även för hovrätten framstår skyddstillsyn med föreskrift om att genomgå behandling som den lämpligaste påföljden för Henrik Norblad. Som nyss framgått ska skyddstillsynen förenas med föreskrift om att utföra samhällstjänst.

### **Skadestånd**

#### *Kränkningersättning*

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. De brott som grundar rätt till ersättning utmärks således av att de innefattar ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet. Kränkningersättningen är avsedd att ge kompensation för känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos den skadelidande – såsom rädsla, förnedring, skam eller liknande – och det som ska ersättas är den momentana upplevelse som den angripne typiskt sett har drabbats av vid skadetillfället.

För att ersättning för kränkning ska komma i fråga krävs vanligtvis att ett uppsåtligt brott har begåtts. Högsta domstolen har dock i ett par rättsfall som gällt vållande till kroppsskada i samband med trafikbrott funnit att det i undantagsfall kan utgå ersättning för kränkning även vid oaktsamhetsbrott. Det har då förelegat omständigheter som varit så försvårande att den skadevållandes handling närmast sig en uppsåtlig gärning och därför haft samma kränkande innebörd som ett avsiktligt angrepp på den skadelidandes integritet (se NJA 1997 s. 315 och 572).

Sexualbrott är brott av sådant slag som typiskt sett innefattar ett allvarligt angrepp på målsägandens personliga integritet och därmed berättigar till kränkningsersättning. Högsta domstolen har uttalat att sexualbrottens särskilda karaktär medför att den skärpta syn på angrepp avseende annans integritet och sexuella självbestämmande som ligger bakom bl.a. införandet av brottet oäktsam våldtäkt bör få genomslag även när det gäller rätten till kränkningsersättning. Som en följd av detta har Högsta domstolen slagit fast att redan ett medvetet risktagande avseende omständigheten att målsäganden inte frivilligt deltar i den sexuella handlingen i allmänhet får anses utgöra ett angrepp på målsägandens sexuella integritet som innebär en sådan allvarlig kränkning som förutsätts för att kränkningsersättning ska utgå. Efter en sammanvägning bestämde domstolen schablonersättningen för medvetet oäktsam våldtäkt till 75 000 kr. (Se till det sagda NJA 2019 s. 1064 p. 16 och 17.)

Enligt hovrättens förmenande har en oäktsam våldtäkt begången av omedveten oäktsamhet samma kränkande innebörd som om skadevällaren handlat medvetet oäktsamt. Så är det i båda fallen fråga om grov oäktsamhet. I förevarande fall ska till detta läggas att det varit fråga om ett utdraget händelseförlopp och att målsäganden utsatts för såväl oralt som vaginalt samlag. Mot denna bakgrund har det varit fråga om en sådan allvarlig kränkning av målsägandens integritet som berättigar till ersättning. Det yrkade beloppet är vitsordat. Henrik Norblad ska därför betala kränkningsersättning till målsäganden med 75 000 kr jämte ränta på sätt framgår av domslutet.

#### *Ersättning för sveda och värk*

Högsta domstolen har fastställt att schablonersättning utgår för sveda och värk även vid oäktsam våldtäkt (se NJA 2019 s. 1064 p. 20). Yrkat belopp är vitsordat och Henrik Norblad ska därför med 10 000 kr jämte ränta ersätta målsäganden för personskada i form av sveda och värk.

\* \* \*



**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast den 5 februari 2021.

I avgörandet har hovrättsråden Patrik Örnsveld och Stina Melin, tf. hovrättsassessorn Karin Fogelström (referent) samt nämndemännen Pelle Philip och Michael Lindberg deltagit.

**Skiljaktig mening** av Pelle Philip, se nästa sida.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG** finns i hovrättens akt.



Nämndemannen Pelle Philip är skiljaktig och vill, på de av tingsrätten anförda skälen, fastställa tingsrättens dom.



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 1

**DOM**  
2020-07-15  
meddelad i  
Skövde

**Mål nr:** B 2343-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

HENRIK Olof Ivar Norblad, 19970506-3155  
Havstenavägen 32 Lgh 1106  
541 43 Skövde

Offentlig försvarare:

Advokat Christina Birke  
Advokatfirman Christina Birke  
Sal Törsagården  
467 96 Grästorp

**Åklagare**

Kammaråklagare Mats-Olov Johansson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

**Målsägande**

Sekretess NN2, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Jonas Kenne  
Box 63  
541 22 Skövde

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken  
2020-05-30
2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken  
2020-04-30 -- 2020-05-01

**Skadestånd**

Målsägande NN2:s skadeståndsyrkanden avslås.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 174 541 24 Skövde	Eric Ugglas plats 2	0500-49 92 71 E-post: skaraborgs.tingsratt@dom.se <a href="https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/">https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/</a>		måndag - fredag 08:30-16:00

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen i tingsrätten inom stängda dörrar och som kan röja identiteten på målsägande Sekretess NN2 och vittnet Sekretess NN8. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilagor och domsbilaga till denna dom.

### **Ersättning**

1. Jonas Kenne får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 15 795 kr. Av beloppet avser 12 636 kr arbete och 3 159 kr mervärdesskatt.
  2. Christina Birke får ersättning av staten med 39 762 kr. Av beloppet avser 19 178 kr arbete, 11 565 kr tidspillan, 1 067 kr utlägg och 7 952 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har i stämningsansökan daterad den 24 juni 2020 yrkat att Henrik Norblad ska dömas för våldtäkt, alternativt oaktsam våldtäkt, i två fall i enlighet med de gärningsbeskrivningar som framgår av bilaga 1.

NN2, som fortsättningsvis i domen kommer att benämnas som målsäganden, har yrkat att rätten ska bestämma att Henrik Norblad ska betala skadestånd i enlighet med vad som framgår av bilaga 2.

Henrik Norblad har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd. Eftersom yrkade belopp vad avser ersättning för kränkning är i enlighet med praxis har beloppen vitsordats som skäliga i och för sig och sättet att beräkna ränta godtagits. Något belopp som avser ersättning för sveda och värk har inte vitsordats.

**DOMSKÄL****Utredning och bakgrund**

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier som visar Henrik Norblads bostad, rättsintyg, journalanteckningar, fotografier utvisande sms-konversationer mellan målsäganden och andra, efter händelsen den 30 maj 2020.

Målsäganden och Henrik Norblad har hörts. På begäran av åklagaren har ett vittne hörts.

Henrik Norblad och målsäganden har känt till varandra ett tag men började träffas mer från februari 2020. Deras relation har varit sådan att de är vänner men träffas med huvudsyfte att ha sex med varandra. Det har i princip uteslutande varit på kvälls-/nattetid. Innan händelserna i åtalet har de haft sex flera gånger, kanske 6–7 gånger.

Sammanfattning av vad som i huvudsak har framkommit i förhören redovisas nedan.

*Målsäganden*

De har haft sex flera gånger innan men det har varit mer mjukt och romantiskt och båda har varit överens. De har dock inte pratat om hur de vill ha det men de brukar i princip alltid inleda med att hon utför oralsex på honom. I vanliga fall har hon självmant gjort det, han har inte behövt styra henne.

Vid Valborg (åtalpunkt 2) hörde hon av sig till Henrik och de bestämde att hon skulle komma hem till honom. De hade frivilligt sex, sannolikt två gånger innan de somnade. Sedan vaknade hon av att Henrik tog hennes hand till sitt könsorgan och började runka. Hon ville inte så hon gjorde nästan ingenting. Det kändes som att han blev frustrerad och då tog han tag i hennes huvud och tryckte ner hennes huvud mot könsorganet. Hon vill inte det heller men hon utförde oralsexet och han styrde hennes huvud. Han hade ett hårt tag om hennes huvud/hår och det pågick ganska länge. Hon tänkte att om han får sin utlösning så är det lugnt sedan. Han verkade vilja så gärna. Hon var rädd för att säga att hon inte ville, hon ville inte göra honom arg eller ledsen. Han var sig inte lik från andra gånger och hon tänkte att han kanske skulle bli arg och fortsätta ändå om hon sa ifrån. Hon har aldrig sett Henrik arg i och för sig. Hon sa inget till Henrik efteråt heller om vad hon hade tyckt eller känt. Hon förstod inte då att hon varit utsatt för ett övergrepp. Det kan ha varit så att han inte förstod att hon inte ville. Hon sög ju av honom för att hon ville att det skulle gå för honom så att det tog slut.

De hade sedan kontakt men träffades inte fysiskt förrän då den 30 maj 2020. De bestämde sig för att träffas hemma hos honom. De skrev inget om att de skulle ha sex men båda var med på det. Det blev då lite hårdare sex än vanligt. Vid ett tillfälle när hon satt på honom tog han t.ex. strypgrepp. Det gillade hon inte så hon tog försiktigt på hans axel för att visa att hon inte ville och då slutade han. Efter sexet somnade de båda. Hon vaknade till av Henrik gjorde som på Valborg, han tog hennes hand till hans könsorgan. Hon var jättetrött och hängde inte riktigt med. Hon ville inte göra honom upprörd då heller eller att det skulle bli något problem, hon gillar inte

## Målenhet 1

konflikter. Hon tänkte att det skulle bli som på Valborg, att han skulle få oralsex och utlösning och sedan fortsätta sova men det blev mer. Hon kände inte igen honom, det kändes aggressivt. Det kan ha varit så att han var väldigt upphetsad. Han tog hennes hår i en hårboll och tog ett hårt grepp och tryckte ner hennes huvud. Hon gjorde inget självmant då så han fick använda mycket kraft för att få henne att suga av honom. När han lättade lite på greppet så gjorde hon inget själv. Hon försökte stanna upp med huvudet. Han hade kontroll över hennes huvud och han satt också vid något tillfälle gränsle över hennes bröst. Hon var rädd för att det skulle bli värre om hon sa till. Det var nästan som att hon inte ville att han skulle förstå att hon inte ville. Hon var rädd för att han skulle bli arg. Hon är inte helt säker på att han förstod att hon inte var med på det. Efter oralsexet försökte han tränga in i henne vaginalt flera gånger utan att lyckas. Det gjorde så ont att hon somnade. Hon vaknade av ett ”klickljud” och att han kissade i henne. Hon förstod först inte att han hade gjort det. Han gick på toa och när han kom tillbaka med en handduk sa han förlåt. Hon tror inte att Henrik kissade i henne med flit.

Hon har i efterhand, när hon läst på och kunnat reflektera, förstått att hon blivit våldtagen eftersom inte har velat ha sex dels på Valborg dels den 30 maj 2020. Hon har berättat för sin pappa efter händelsen den 30 maj 2020. Hon har mått dåligt efteråt och tycker det är väldigt tråkigt att det blev såhär eftersom hon Henrik hade kul ihop. Hon har varit ledsen men sista veckan har hon inte saknat honom så mycket. Hon har kanske inte skickat iväg så mycket signaler att hon inte ville.

*Henrik Norblad*

Han har inte så mycket att tillägga till målsägandens berättelse, som stämmer bra. Valborgstillfället kommer han ihåg, då var han inte alkoholpåverkad. 30 maj 2020 var han dock kraftigt berusad.

Han minns Valborgstillfället och kommer inte ihåg att det skulle ha varit något särskilt då. Han har väl tänkt att han kan fortsätta om han inte får något motstånd. Det har

## Målenhet 1

varit väldigt lite prat och mycket göra när de har träffats för att ha sex. De har väl kört ganska mjukt och "safe" i början när de inte känt varandra så bra men sedan har han väl utforskat lite mer. Hade de haft en öppen dialog under samlagen hade detta inte hänt. När han tog strypgreppet visade målsäganden att hon inte ville och då slutade han.

Vad gäller 30 maj 2020 minns han samlaget de hade innan, när det blev lite hårdare och han tog strypgrepp. Det senare sexet, efter det att de hade somnat, minns han att han hade handen i målsägandens hår och att hon utförde oralsex på honom. Han har inte hållit i håret för att hålla fast henne, han bara gillar att hålla i någonting, mer för att kunna styra utförandet lite med takt, han gillar att vara lite dominant ibland. Han har inte använt våld mot målsäganden någon gång. Han har inte varit arg eller aggressiv mot henne heller. Han ifrågasätter inte att sexet har gått till på det sätt som målsäganden sedan beskrivit men hade hon sagt ifrån på något sätt, i stil med vad hon gjorde med strypgreppet, så hade han slutat med en gång. Han hade druckit mycket starksprit och därav har han minnesluckor. Han kommer också ihåg sedan att det var blött i sängen när han vaknade morgonen efter och han förstod då att han hade gjort bort sig.

Han har inte vid något tillfälle förstått att hon inte ville men han har i efterhand förstått att han kanske varit oförsiktig och det tar han ansvar för. Han har absolut inte kissat i henne med vilja, han skäms över det. Han var så full helt enkelt och han minns att han sa förlåt.

*Sekretess C*

Han är far till målsäganden. Han fick SMS från målsäganden den 30 maj 2020. Han gick till hennes rum och hon var fullständigt uppriven och han fick klart för sig att en kille hade förgripit sig på henne sexuellt. Hon visade vad hon hade skrivit till en vän för hon ville inte gå in på detaljer. Hon ringde själv till polisen och anmälde. Hon har



varit starkt påverkad av detta efteråt. Hon har varit ledsen men också förbannad över vad hon utsatts för.

### *Tingsrättens bedömning*

Det råder inte några större tveksamheter till vilka sexuella aktiviteter som ägt rum mellan Henrik och målsäganden, dels vid Valborg 2020, dels den 30 maj 2020. De är överens om det mesta. Det kan redan inledningsvis konstateras att urineringen som nämns i gärningsbeskrivningen under åtalpunkt 1, med de uppgifter som framkommit, inte utgör någon sexuell handling utan allt talar för att så har skett av misstag på grund av Henriks berusning. Det är också tydligt beskrivet från båda sidor vilken relation de haft och vad den syftat till och hur man tidigare har haft sexuell umgänge med varandra.

Utifrån vad målsäganden och Henrik berättat är det därför utrett att de sexuella handlingar som beskrivs i gärningsbeskrivningarna har ägt rum och att det har varit hårdhänt. Rätten ifrågasätter inte att målsäganden rent faktiskt känt att hon inte ville delta i de sexuella handlingarna vid de två tillfällena som är föremål för rättsens bedömning. Att målsäganden inte velat medför dock inte per automatik att det blir fråga om våldtäkt. För att så ska kunna bli fallet måste Henrik också ha förstått att målsäganden inte ville (uppsåt), eller för att det ska bli fråga om oaktsam våldtäkt, i vart fall ha misstänkt (grov oaktsamhet) att hon inte ville delta.

Målsäganden har varit detaljerad i sin beskrivning av hur det gick till vid de båda gångerna. Vad först beträffar tillfället vid Valborg kan följande noteras. De har under en förhållandevis sammanhängande period månader före händelserna haft en kompisrelation som framförallt syftade till att ha sex när de träffades. De är ense om att de inte pratade särskilt mycket om hur de ville ha det utan att de mest ”gjorde”. Syftet när de träffades vid Valborg var att ha sex, vilket de också haft inledningsvis och båda är ense om att det skett ömsesidigt. Vid inledningen av det andra tillfället stämmer det visserligen att Henrik väckt målsäganden och närmat sig henne sexuell

## Målenhet 1

genom att ta hennes hand till sitt könsorgan men det innebär inte för den sakens skull att han utnyttjat det sovande tillståndet eftersom målsäganden vaknat. Målsäganden har om denna händelse själv varit tydlig med att hon, trots att hon egentligen inte ville, i princip ”spelade med” för att få det överstökat. De har också skiljts åt som vänner efter händelsen, kramat om varandra och inte pratat något mer om att det skulle ha hänt något som målsäganden inte ville. Det finns således ingenting som tyder på att Henrik i den stunden, eller ens efteråt, har vetat eller haft anledning att misstänka att målsäganden inte ville ha sex med honom på det sättet. Av den anledningen ska han frikännas från ansvar vad avser åtalpunkt 2.

Vad som sedan hänt är att de åter bestämt att de ska träffas för att ha sex den 30 maj 2020 och att det vid det tillfället, ömsesidigt, har blivit mer hårdhänt. Vad som ska tas fasta på vid det här tillfället är att målsäganden, när Henrik har tagit strypgrepp på henne, har sagt ifrån och att han då direkt har slutat. Hon har då gett honom en signal som han lyssnat på omedelbart. Hon har inte behövt göra något mer än att peta honom på axeln för att få honom att förstå att hon inte ville det som han nu gjorde.

Sexet har sedan, enligt målsägandens beskrivning, gått till ungefär på samma sätt som vid Valborg, dvs. att det har varit hårdhänt och aggressivt från Henriks sida. Hon har dock uppgett, även om Henrik fick använda kraft, att hon aktivt sög av honom men att hon slutade när han lättade på greppet. Med tanke på att de tidigare haft sex på detta sätt utan att Henrik haft misstanke om att målsäganden inte ville är det svårt att göra bedömningen att han i detta läge skulle ha förstått att hon inte ville, särskilt då kommunikationsmönstret tidigare varit sådant att hon sagt ifrån och han då slutat.

Målsäganden har även beträffande detta tillfälle uppgett att hon nästan inte ville att Henrik skulle förstå att hon inte ville för att hon inte ville att han skulle bli arg och att hon inte är helt säker på att han förstod att hon inte var med på det. Rätten har förståelse för att målsäganden har mått dåligt efter händelserna eftersom hon egentligen inte ville ha sex med Henrik på det sättet där och då men det förändrar inte

## Målenhet 1

bedömningen av att Henrik, med tanke på det som nu har beskrivits inte har förstått, eller ens misstänkt att hon inte ville. Det innebär att Henrik ska frikännas från ansvar även i denna del.

Med den bedömningen innebär det att Henrik inte heller ska betala skadestånd till målsäganden.

Henrik har suttit frihetsberövad och avräkningsunderlag bifogas domen.

Sekretess beträffande uppgifter som har lagts fram vid förhandling bakom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet, dvs. även uppgifter om vittnets identitet (Sekretess C i tingsrättens system), ska bestå i målet och partsbilagan till denna dom.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är skälig och ska utgå men kostnaden ska stanna på staten med tanke på att Henrik nu frikänns från ansvar.

Skiljaktig mening förekommer i skuldfrågan – se nedan.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3 (TR 01)

Domen får överklagas till Göta hovrätt genom att överklagande ges in till tingsrätten senast den 5 augusti 2020. Ange i överklagandet att det ska till hovrätten.

Emelie Olsson

**Avräkningsunderlag bifogas domen.**

**Skiljaktig mening**

Nämndemännen Paolo Johansson och Tommy Schalén är skiljaktiga i fråga om skuld vad avser åtalspunkt 1 och anför följande. Med hänsyn till att Henrik använt så mycket kraft för att få målsäganden att utföra oralsex på honom och att hon inte på något sätt visat att hon ville ha sex med honom på det sätt som nu skedde, måste han i vart fall ha misstänkt att det inte ägde rum med målsägandens samtycke. Han har därför varit grovt oaktsam i förhållande till att målsäganden inte ville. Mot denna bakgrund ska Henrik dömas för oaktsam våldtäkt och påföljden, mot bakgrund av den alkoholproblematik som beskrivits i Frivårdens yttrande och att Henrik är lämplig för och har samtyckt till samhällstjänst, bestämmas till skyddstillsyn jämte samhällstjänst motsvarande ett fängelsestraff om 8 månader.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970506-3155	Datum för dom/beslut 2020-07-15
Efternamn Norblad	Förnamn HENRIK Olof Ivar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-31	2020-07-08
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



Skaraborgs tingsrätt  
B 2343-20

Häktat mål

SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målnhet 1

INKOM: 2020-06-24  
MÅLNR: B 2343-20  
AKTBIL: 17

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Henrik Olof Ivar Norblad** (19970506-3155)

Företräds av advokat Christina Birke.

- Anhållen i frånvaro 2020-05-31, Gripen 2020-05-31, Häktad 2020-06-03.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 VÅLDTÄKT

5000-K638252-20

Henrik Norblad har genomfört ett samlag och annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 2 som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång den 30 maj 2020 på Havstenavägen 32, Skövde, Skövde kommun.

NN 2 deltog i samlaget och den sexuella handlingen som en följd av att Norblad använt våld genom att ha fört målsägandens hand till sitt könsorgan, samt genom att ha tryckt ned och hållit fast målsägandens huvud mot sitt könsorgan och fört in detta i hennes mun. Han har herefter även genomfört ett vaginalt samlag med henne och då urinerat i henne. Norblad har även utnyttjat att målsäganden på grund av sömn och med hänsyn till omständigheterna i övrigt befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Henrik Norblad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### Oaktsam våldtäkt

Norblad har i andra hand genomfört ovan angiven gärning och varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden NN 2 inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1a§ brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Jonas Kenne.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Henrik Norblad** som erkänner brott.
2. Förhör med målsäganden **NN 2** angående Norblads agerande den 30 maj 2020 för att bevisa att Norblad våldtagit målsäganden.
3. Förhör med vittnet **NN 8** angående sin kontakt med målsäganden och vad målsäganden för NN 8 berättat om det inträffade för att bevisa att målsäganden NN 2 blivit våldtagen samt NN2:s mående efter våldtäkten.

## Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 16-21) för att bevisa var våldtäkten skett.
2. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 22-24) för att bevisa att målsäganden utsatts för en våldtäkt.
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 24-25) för att bevisa att målsäganden haft blödning och känt smärta vid beröring.
4. Fotografier utvisande sms konversationer mellan målsäganden samt vittnena NN 8 och NN 5 samt vänner direkt efter det inträffade (förundersökningsprotokoll s. 36-47) för att bevisa att målsäganden NN 2 blivit våldtagen och hennes mående därefter.

## 2 VÅLDTÄKT

5000-K638252-20

Henrik Norblad har genomfört annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 2 som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 30 april 2020 och den 1 maj 2020 på Havstenavägen 32, Skövde, Skövde kommun. NN 2 deltog i den sexuella handlingen som en följd av att Norblad använt våld genom att ha fört målsägandens hand till sitt könsorgan och därefter tryckt ned och hållit fast hennes huvud mott sitt könsorgan och fört in sitt könsorgan i hennes mun. Norblad har även utnyttjat att målsäganden på grund av sömn och med hänsyn till omständigheterna i övrigt befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Henrik Norblad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### Oaktsam våldtäkt

Norblad har i andra hand genomfört ovan angiven gärning och varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden NN 2 inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1a§ brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Jonas Kenne.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Henrik Norblad** som erkänner brott.
2. Förhör med målsäganden **NN 2** angående Norblads agerande den 30 april - 1 maj 2020 för att bevisa att Norblad våldtagit målsäganden.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: omkring två och en halv timme.



# JURIST H U S E T

Jur.kand. Allan Sarenmalm    Jur.kand. Jonas Kenne

Notarius Publicus

SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 1

INKOM: 2020-07-02  
MÅLNR: B 2343-20  
AKTBIL: 29

## Skaraborgs tingsrätt

### Mål nr B 2343-20, Målenhet 1

#### **Åklagarkammaren i Skövde ./.** Henrik Norblad **angående våldtäkt**

I egenskap av målsägandebiträde för målsäganden, **NN 2**, får undertecknad härmed inkomma med följande enskilda anspråk genom nedan angivet skadeståndsyrkande.

#### **Yrkande**

Målsäganden **NN 2** yrkar att tingsrätten förpliktigar Henrik Norblad att utge

- dels ett skadestånd om 100 000 avseende våldtäkt enligt åtalpunkten 1 jämte ränta enligt 6§ RänTeL från den 30 maj 2020 till dess betalning sker och avser den kränkning som **NN 2** blivit utsatt för.

Dessutom yrkas att tingsrätten förpliktigar Henrik Norblad att utge ett skadestånd för sveda och värk om 15 000 kr jämte ränta från den 30 maj 2020 till dess betalning sker.

Juristhuset i Skaraborg  
Box 63, 541 22 Skövde

Telefon Jur.kand Allan Sarenmalm: 0500-487631, Jur.kand. Jonas Kenne: 0500-459118,

Telefax: 0500-471585, Besöksadress: Rådhusgatan13, Skövde,

e-mail:[sarenmalm@juristhusetskaraborget.se](mailto:sarenmalm@juristhusetskaraborget.se), [kenne@juristhusetskaraborg.se](mailto:kenne@juristhusetskaraborg.se)

[www.juristhuset.net](http://www.juristhuset.net)

- dels ett skadestånd om 100 000 avseende våldtäkt enligt åtalpunkten 2 jämte ränta enligt 6§ RänTeL från den 30 april 2020 till dess betalning sker och avser den kränkning som NN 2 blivit utsatt för.

Dessutom yrkas att tingsrätten förpliktigar Henrik Norblad att utge ett skadestånd för sveda och värk om 15 000 kr jämte ränta från den 30 april 2020 till dess betalning sker.


### **Grunder**

Den av åklagaren åtalade gärningarna utgör grunden för skadeståndsyrkandet som inneburit en allvarlig kränkning av NN 2:s personliga integritet samt den smärta och värk som uppstått vid de åberopade tillfällena.

### **Bevisning**

Med hänsyn till att ersättningskostnaderna motsvarar utvecklad rättspraxis åberopas i den delen ingen ytterligare bevisning förutom den av åklagaren åberopade.

Skövde 2020-07-01

  
Jonas Kenne



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 1  
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2021-01-08  
Jönköping

Aktbilaga 37  
Mål nr. B 2564-20

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19970506-3155</b>	Datum för dom/beslut <b>2021-01-08</b>
Efternamn <b>Norblad</b>	Förnamn <b>HENRIK</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-31	2020-07-08
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 344655

#### Postadress

Box 2223  
550 02 Jönköping

#### Besöksadress

Hovrättsgränd 4

#### Telefon

036-15 69 00

#### Telefax

**E-post:** gota.hovratt@dom.se  
**Webb:** www.gotahovratt.se

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)