

MARELL

advokatbyrå

Till Göta hovrätt

GÖTA HOVRÄTT
Rotel 12

INKOM: 2022-07-19
MÅLNR: B 2667-22
AKTBIL: 7

ÖREBRO TINGSRÄTT

Örebro den 18 juli 2022

Ink. 2022 -07- 18

Akt.....

Aktbil.....

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

Abdullahi Abdiwali Ibrahim, 20000120-7752
Frihetsberövande: Häktad
c/o Saida Abdi Farah
Drottninggatan 53 lgh 1503
702 22 Örebro

Ombud och offentlig försvarare:
Advokat Torbjörn Marell
Marell Advokatbyrå AB
Atlanticagatan 1
702 86 Örebro
Telefon 019-10 08 50
E-post: tm@marelladvokat.se

MOTPART

Chefsåklagare Per-Erik Rinsell
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
501 13 Borås

samt målsägandena

Patrik Linde Lindblad, Karl-Erik Ludvigsson och Carl Julius Strömberg

ÖVERKLAGAD DOM

Örebro tingsrätts dom den 27 juni 2022 i mål B 2573-22

YRKANDE

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Abdullahi Ibrahim får jag här överklaga ovan angivna dom och yrka att den ändras på det sättet att, *i första hand*, Abdullahi Ibrahim frikänns från ansvar för grovt sabotage mot blåljusverksamhet och våld mot tjänsteman, att de utdömda skadestånden till Patrik Linde Lindblad, Karl-Erik Ludvigsson och Carl Julius Strömberg undanröjs, eller i vart fall sätts ned, och att åläggandet att betala 800 kr enligt lagen om brottsofferfond undanröjs.

I andra hand yrkas att Abdullahi Ibrahim, i stället för grovt sabotage mot blåljusverksamhet, döms för våldsam upplöpp, alternativt sabotage mot blåljusverksamhet av normalgraden, och, i stället för våld mot tjänsteman, för försök till våld mot tjänsteman, att de utdömda skadestånden till Patrik Linde Lindblad, Karl-Erik Ludvigsson och Carl Julius Strömberg undanröjs, eller i vart fall sätts ned, och att Abdullahi Ibrahim döms till en lindrigare påföljd.

I tredje hand yrkas att Abdullahi Ibrahim döms till en lindrigare påföljd.

GRUND

Det som skedde i Sveaparken i Örebro den 15 april 2022 var allvarligt. Många poliser blev skadade, vissa allvarligt, när de utförde sitt uppdrag att försvara demokratin och fyra polisbussar brann upp. Det går inte att frigöra sig från tanken att vissa i folksamlingen hade delvis annan agenda förutom att protestera mot Rasmus Paludan och jag menar då att ta tillfället i akt för att bråka och terrorisera i största allmänhet och/eller att uttrycka sitt hat mot polisen. Det verkar ha funnits en organisering.

Det är dock inte rimligt att lägga ansvaret för all denna skada och alla de saker som inträffade i Sveaparken på Abdullahi. Han har inte på något sätt varit anstiftare eller anförare eller planerat eller samordnat det som hände och han har inte skadat eller tillgripit något polisfordon eller skadar polishundar. Han har inte forcerat någon avspärrning och inte flyttat på något kravallstaket. Han har inte skrikit mot polisen, han är döv. Han har kastat några stenar men det är inte visat att någon av stenarna har träffat någon polis eller polisfordon och det gäller även Patrik Lindblad och det har naturligtvis betydelse. Det är svårt att se på filmen

och det måste innebära att det inte kan anses visat att de stenar han kastat har träffat någon polis. Patrik Lindblad känner inte igen Abdullahi eller att han skulle ha fått en sten kastad på sig från honom. Han har vid ett tillfälle lagt ett kravallstaket på gatan för att förhindra att en polisbuss skulle köra där eftersom han uppfattade polisens körning som våldsam och att människor kunde komma till skada om den med hög fart körde rakt igenom den folksamling som befann sig på gatan. Linus Elf bekräftar att polisbussen körde fram och tillbaka på gatan flera gånger vilket Abdullahi hela tiden uppgett som orsak till att han la ut staketet. Abdullahi har under hela förundersökningen medgett att han varit i parken den tid som åklagaren påstår och att han har kastat några stenar. Det gör honom trovärdig.

När Abdullahi kommer till Sveaparken är stenkastningen redan i full gång och han uppfattar polisen som hotfulla när de angriper folksamlingen och han blir då påverkad att även han agera i situationen för han uppfattar från de andra att det är fel av polisen att inte stoppa Rasmus Paludans sammankomst då många muslimer känner sig utsatta och kränkta av honom. I syfte att visa missnöje men inte för att skada någon polis, han tänker att de har enorma skydd med hjälm, visir och sköld och inser därför inte risken för skada och han såg inte ens någon skadad polis. Och han är döv, han hör inte alla skrik och sirener och kalabalik och det påverkar också. När polisbussarna angrips tittar han bara på och filmar.

Att han blivit påverkad av de andra i den mycket speciella situationen betyder inte att han har agerat i samförstånd med de andra utan det är ett helt individuellt handlande från hans sida.

Det är orimligt att lägga ansvar på honom för alla de saker som inträffat i Sveaparken utan man måste bedöma vad han som individ faktiskt har gjort och inte gjort. Ingen anade att det skulle urarta som det gjorde, inte ens polisen. Med beaktande av att han bara kastat några stenar under begränsad tid, och resten av tiden varit där som åhörare och filmat, är det inte tillräckligt för att han ska bära ansvar för sabotage mot blåljusverksamhet eller våldsamt upplopp.

Angående Abdullahis yrkande i andra hand avseende rubricering har hovrätten att bedöma vilken brottstyp som bör ges företräde och enligt förarbetena till sabotage mot blåljusverksamhet (prop. 2015/16:113 s. 29) bör vikt läggas vid vad som framstår som det väsentliga i händelseförloppet och vilket brott som framstår som det huvudsakliga.

Lagtexten för våldsamt upplopp beskriver precis det som hände i Sveaparken och det är den beskrivningen som är det väsentliga i händelseförloppet och som framstår som det huvudsakliga. Det är folksamlingen som agerar för att hindra att Rasmus Paludan ska få genomföra sin sammankomst. Sabotage mot blåljusverksamhet avser mer en enskilds angrepp på blåljuspersonal i syfte att hindra uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet. Det är en annan situation som lagstiftaren har tänkt sig där angriparen är ute efter att hindra polisen i sitt arbete och det är inte det som hände i Sveaparken. Det finns inte samma utrymme att beakta vad andra personer än den tilltalade gjort. Syftet med den nya lagstiftningen har inte varit att kriminalisera upplopp eftersom det sedan lång tid redan är kriminaliserat utan det är uppenbart att det är en annan typ av situation som lagstiftaren varit ute efter.

Hovrätten bör därför döma för våldsamt upplopp vilket också Solna tingsrätt gjorde i mål B 3501-22 som också avser påskupploppen och då i Rinkeby i Stockholm samma dag som Sveaparken inträffade och avser precis samma sak; den tilltalade kastade sten mot polisen på grund av att Rasmus Paludan skulle hålla sammankomst. Påföljden blev sex månaders fängelse och lika fall ska bedömas lika, det är en viktig rättssäkerhetsprincip.

Om hovrätten ändå anser att sabotage mot blåljusverksamhet är en riktig rubricering ska det under alla omständigheter inte rubriceras som grovt brott. I förarbetena exemplifieras kriteriet "om gärningen framkallat fara för flera människoliv" med fara för att människor avlider genom att ambulanssjukvård har hindrats från att komma till en olycksplats i tid. Och om kriteriet "om gärningen framkallat fara för egendom av särskild betydelse" anger man att egendomen är av särskilt stor omfattning eller ekonomiskt av större värde, t.ex. med hänsyn till försvaret eller folkförsörjningen. Som exempel nämns att räddningstjänst hindras att komma fram till en brand och det leder till fara för att stora skogsområden eller en domkyrka brinner ner. Och kvalifikationsgrunden att gärningen "annars varit av särskilt farlig art" exemplifieras med att en eller flera gärningsmän samtidigt angriper flera blåljusverksamheter eller stora delar av en verksamhet, eller när gärningen på grund av gärningsmännens organisationsgrad utövas på ett skickligare sätt och med större resurser än annars. Abdullahis individuella handlingar kan omöjligen vara så kvalificerade att det ska rubriceras som grovt brott även om de totala konsekvenserna var stora.

Angående rubriceringen våld mot tjänsteman bör Abdullahi dömas för försök till våld mot tjänsteman eftersom han kastat en sten i riktning mot Patrik Lindblad, som inte har träffat, men man ska då beakta att han var kravallutrustad så våldet blir begränsat.

När det gäller kränkingsersättning för poliser och ordningsvakter råder en större restriktivitet än annars, eftersom de måste anses ha anledning att räkna med att mötas med visst våld och hot i arbetet och därför också har en större mental beredskap inför detta än folk i allmänhet (NJA 2005 s. 738 och NJA 2012 s. 711). Det var fråga om en situation där målsägandena hade påtaglig anledning att räkna med att mötas av visst våld och får antas ha varit förberedd på detta. De var särskilt utbildade kravallpoliser och bar vid händelsen full kravallutrustning. Kränkningen är därför inte så allvarlig att den ger rätt till kränkingsersättning vilket också Solna tingsrätt kom fram till i det nämnda avgörandet.

Sammanfattningsvis ska han frikännas eller i andra hand dömas för våldsamt upplopp och/eller försök till våld mot tjänsteman till ett kortare fängelsestraff och det är i vart fall inte att anse som grovt brott.

BEVISNING

Som bevisning i hovrätten återopar Abdullahi Ibrahim förhör med sig själv. Den ljud- och bildupptagning som gjordes av förhöret vid tingsrätten spelas lämpligen upp i hovrätten.

ÖVRIGT

Fullmakt finns och kan skickas till hovrätten på begäran.

Örebro som ovan

Torbjörn Marell