

**ADVOKATFIRMAN**  
**BACKMAN & BERGSTRÖM AB**

1(4)

**ÖVERKLAGAD INOM RÄTT TID**

Göta hovrätt  
Box 2223  
550 02 Jönköping

GÖTA HOVRÄTT  
Rotel 12

INKOM: 2022-07-07  
MÅLNR: B 2667-22  
AKTBIL: 1

**ÖREBRO TINGSRÄTT**

**ÖVERKLAGANDE**

Ink 2022 -07- 07

Akt.....

Aktbil.....

**Klagande**

Hussain Kafarnawi  
000103-8231  
f.n. på häkte

**Ombud/  
Off försvarare**

Advokat Christoffer Olsson  
Advokatfirman Backman & Bergström AB  
Box 257  
732 24 Arboga

**Motpart**

Åklagarkammaren

**Målsägande**

Se tingsrättens dom

**Saken**

Sabotage mot blåljusverksamhet alt. våldsamt upplopp

**Överklagat avgörande**

Örebro tingsrätts dom 2022-06-27 i mål B 2573-22

I egenskap av offentlig försvarare och ombud för Hussain Kafarnawi får jag härmed överklaga ovan nämnda dom.

**YRKANDEN**

Hussain Kafarnawi yrkar att hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

1. I första hand helt frikänner honom från åtalet för sabotage mot blåljusverksamhet och i stället dömer honom för våldsamt upplopp till ett betydligt kortare fängelsestraff.

2. I andra hand bedömer brottet sabotage mot blåljusverksamhet som brott av normalgraden samt finner att Hussain Kafarnawi ska ansvara enbart för en mindre del av de gärningar/gärningsmoment som lagts honom till last enligt åtalet.

Advokat Ingvar Backman

Advokat Anna-Karin Bergström

Advokat Christoffer Olsson

Advokat Elin Andersson

Besöksadress Arboga:  
Besöksadress Örebro:  
Mottagningskontor:  
Västerås:  
Fakturaadress:

Järntorget 12 C  
Klostergatan 4  
Sigurdsgatan 6  
Box 257, 732 24 Arboga

Telefon: 0589-128 60  
Telefon: 019-10 78 60  
Telefon: 021-14 70 60

Bankgiro: 5235-1756  
(arvoden)  
Bankgiro: 5578-6065  
(klientmedel)  
Org.nr: 556552-8949  
Innehar F-skattsedel

Hemsida:  
www.backmanbergstrom.se  
Epost:  
info@backmanbergstrom.se

3. Oavsett utfall av hovrättens prövning av skuld- och rubriceringsfrågor, yrkas att hovrätten

a) bestämmer ett betydligt kortare fängelsestraff för Hussain Kafarnawi, samt

b) undanröjer skadeståndsskyldigheten för honom gentemot samtliga målsäganden.

4. Slutligen yrkas att hovrätten beslutar att utvisningsbeslutet ska undanröjas eller i vart fall tidsbestämmas. Detta gäller oavsett rubricering och vilken längd på fängelsestraffet som hovrätten bestämmer.

## **GRUNDER M M**

Tingsrätten har enligt vår uppfattning kommit till fel slutsatser i ett antal frågor i detta mål. Detta mål som i huvudsak kretsar kring rättsfrågor, vilka åtminstone delvis är relativt komplicerade.

Det hela kan kort utvecklas enligt följande, med närmare argumentation naturligtvis vid huvudförhandlingen i hovrätten.

### ***Synpunkter på vad som är utrett***

Vi har invändningar mot i huvudsak tingsrättens prövning av den muntliga bevisningen genom hörda polismän vars utsagor tingsrätten i alla delar funnit alltigenom tillförlitliga. Vid sidan av det har tingsrätten funnit ställt utom rimligt tvivel att det förekommit planering och organisering bakom folksamlingens ageranden, vilket försvaret starkt ifrågasätter. Likaså ifrågasätts tingsrättens slutsats att folksamlingen haft en direkt avsikt att skada demokratin och att det inte finns utrymme för något "förmildrande" i de agerande personernas insikter och avsikter med sitt handlande i Sveaparken denna dag.

Invändningarna härvid har betydelse i huvudsak för prövningen av omfattningen av varje individuell deltagare i folksamlingens straffrättsliga ansvar samt för rubriceringsfrågor.

### ***Tillsammans och i samförstånd***

Försvaret är av uppfattningen att tingsrättens prövning av medgärningsmannaskapet inom ramen för brottet sabotage mot blåljusverksamhet är bristfällig och ger ett orimligt resultat.

### ***"Konkurrens" eller gränsdragningen mot våldsamt upplopp***

Försvaret anser att tingsrätten inte fullt ut prövat lagkonflikten som numera finns när en folksamling övergår i våld och där polisen ingriper mot sagda folksamling. Försvarets uppfattning är att det som utspelar sig i Sveaparken är ett våldsamt upplopp och att såväl lagförarbeten som allmänna rättsgrundsatser på straffrättens område utvisar att det är den gärningen som bl.a. Hussain Kafarnawi ska dömas för.

### ***Skadestånd***

Det saknas anledning att skapa inkonsekvens i systemet med ersättningsberättigade för kränkning. Det aktuella brottet ska skydda samhällsfunktionen blåljusverksamhet. I den mån någon individuell polisman skulle vara särskilt berörd i det enskilda fallet, så finns alternativa brottsrubriceringar som ska skydda de enskilda polismännen såsom våld och hot mot tjänsteman, grov misshandel m.m. Detta saknas t.ex. vid de av tingsrätten refererade situationerna när någon drabbas av allmänfarlig ödeläggelse där det inte finns utrymme för en särskilt berörd person att åberopa sig på något straffbud som ska skydda individen.

På tingsrättens resonemang så blir uppåt 130 polismän särskilt berörda i händelsen i Sveaparken, just genom att de representerar blåljusverksamheten som blir angripen. De kan nämligen inte anses särskilt berörda genom att de utsätts för våld eller hot, därför att då är det fråga om annan brottslighet nämligen brott riktade mot de individuella poliserna. Detta är en orimlig konsekvens och enligt försvaret inte förenligt med gällande rätt.

### ***Utvisning***

Hussain Kafarnawis brottslighet präglas av mycket speciella omständigheter och det finns inget i brottsligheten i sig eller i hans övriga personliga förhållanden som tyder på att han skulle återfalla i brott.

Hussain Kafarnawis personliga förhållanden är mycket gynnsamma i Sverige, vilket bl.a. omvitnats i personaliadelen i detta mål vid tingsrätten. Han har etablerat sig mycket bra i det svenska samhället och inget tyder på att det skulle förändras framöver. Han är förlovad och har hela sin familj inklusive föräldrar och syskon i Sverige, varav övervägande majoritet av dem är svenska medborgare. Han har ingen familj kvar i sitt hemland och har över huvud taget inte besökt hemlandet sedan han kom till Sverige.

Hussain Kafarnawi kom till Sverige nyligen fyllda 16 år. Han har vistats i Sverige i mer än 6 år med permanent uppehållstillstånd. Grunderna bakom bestämmelsen i 8 a kap. 3 § 2 st. utlänningslagen, utvisningsförbudet för dem som anlänt under 15 års ålder och vistats i Sverige i minst fem år, framgår bl.a. av förarbetena prop. 1983/84:144 s. 116. Det anges att de unga personerna fått större delen av sina liv präglade av förhållandena i Sverige och att situationen för dem ter sig i praktiken precis på samma sätt som för en svensk medborgare. Utöver det anges också

*"Även i andra fall bör stor restriktivitet iakttas i fråga om utvisning av den som har kommit hit som mycket ung och fått större delen av sitt liv präglad av förhållandena i vårt land."*

Vi menar att Hussain Kafarnawis situation är exakt den som avses i dessa förarbetsuttalanden, och att det alltså finns oerhört starka skäl emot att utvisa honom från Sverige. Oavsett hur man ser på händelsen i Sveaparken så finns det enligt försvaret inte tillräckliga skäl för att utvisa Hussain Kafarnawi.

**BEVISNING M.M.**

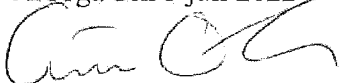
Hussain Kafarnawi återopar samma bevisning som i tingsrätten, dvs. som skriftlig:

1. PM på s. 68 i förundersökningsprotokollet, huvudprotokollet, avseende när förundersökning inleds avseende misstänkt våldsamt upplopp, av betydelse i huvudsak i rubriceringsfrågan sabotage/våldsamt upplopp, sålunda till styrkande av att gärningen ska bedömas som våldsamt upplopp.
2. Videosekvens som delvis inte omfattas av det urval som åklagaren spelat upp i sin sakframställan, avseende folksamlingens och de enskilda deltagarnas ageranden och vad som präglar dessa, av betydelse i huvudsak i rubriceringsfrågan sabotage/våldsamt upplopp, sålunda till styrkande av att gärningen ska bedömas som våldsamt upplopp samt att Hussain Kafarnawi inte ska ses som anförare.
3. Översättning rop i folksamling, ett PM från förundersökningen avseende vad som kan höras ropas från deltagare i folksamlingen, av betydelse för i huvudsak rubricering och straffvärdebedömning, formellt till styrkande av att det förekommit påverkan från äldre deltagare gentemot yngre.

Därutöver återopar förhöret med Hussain Kafarnawi som hölls vid tingsrätten. Det kan, precis som övriga förhör som togs upp i tingsrätten, läggas fram genom uppspelning.

I personaliadelen återopar ”förhören”/samtalen som hölls upplysningsvis i tingsrätten, till styrkande av att utvisning inte bör komma i fråga för Hussain Kafarnawi. Försvarets uppfattning är att samtalen spelades in av tingsrätten och att dessa kan läggas fram för hovrätten genom uppspelning. Går inte det så ska försvaret begära in protokollet/anteckningarna från huvudförhandlingen i tingsrätten för att se om de är tillräckliga för att inte behöva påkalla nytt hörande av personerna.

Arboga den 5 juli 2022



Christoffer Olsson

Fullmakt i original postas till hovrätten