



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 28 juni 2022 i mål nr B 792-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jessica Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Klagande (Tilltalad)

EMMA Christina Appelquist, 19911214-3202
Frihetsberövande: Häktad
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Andreas Grudemo
Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB
Västra Storgatan 1
553 15 Jönköping

SAKEN

Grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- beträffande det grova narkotikabrottet 2022-02-23 (punkten 2 i domslutet) endast tillämpar 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64),
- bestämmer fängelsestraffets längd till fyra år, samt
- åberopar 29 kap. 5 a § brottsbalken.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Emma Appelquist ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Dok.Id 402154

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Andreas Grudemo får ersättning av staten med 41 458 kr. Av beloppet avser 33 166 kr arbete och 8 292 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 28 juni 2022 i mål nr B 792-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jessica Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Klagande (Tilltalad)

Ivan Madear, 20000402-6399
Frihetsberövande: Häktad
Berzeliigatan 10 A Lgh 1101
553 32 Jönköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Andreas Hannah
Advokatfirman Försvararna AH AB
Oxtorgsgatan 3
553 17 Jönköping

SAKEN

Synnerligen grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till sju år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Ivan Madear ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Andreas Hannah får ersättning av staten med 65 018 kr. Av beloppet avser 35 329 kr arbete, 14 520 kr tidsspillan, 2 165 kr utlägg och 13 004 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 28 juni 2022 i mål nr B 792-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jessica Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Klagande (Tilltalad)

Moses Omeyrat, 20021118-4551
Bågvägen 22 Lgh 1002
556 29 Jönköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Wehre
Advokatfirman Glimstedt Jönköping AB
Box 2083
550 02 Jönköping

SAKEN

Narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Johan Wehre får ersättning av staten med 33 239 kr. Av beloppet avser 22 712 kr arbete,
3 300 kr tidsspillan, 579 kr utlägg och 6 648 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Ivan Madear har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i andra hand, bedöma gärningen som grovt narkotikabrott samt, oavsett om så sker, sänka straffet.

Emma Appelquist har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från ansvar för grovt narkotikabrott i den del som avser förvar och innehav av 2 003 gram kokain samt, under alla förhållanden, sänka straffet.

Moses Omeyrat har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, lindra påföljden.

Åklagaren har bestritt ändringsyrkandena.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i överklagade delar tagit del av samma muntliga och skriftliga bevisning som i tingsrätten. Förhören från tingsrätten har spelats upp med ljud och bild i hovrätten, förutom förhöret med David Eriksson Fayad som redovisats genom uppläsning ur tingsrättens dom.

Åklagaren har därutöver som ny bevisning åberopat utlåtande från NFC avseende jämförelse av presentpapper som använts för att förpacka kokainet som togs i beslag i Emma Appelquists lägenhet med det presentpapper som använts för att förpacka kokainet som togs i beslag i personbilen EMY34Z. Hon har vidare åberopat dom från Jönköpings tingsrätt (mål nr B 5623-21).

Ivan Madear har som ny bevisning åberopat utlåtande från Institut för retsmedicin, Aarhus universitet, avseende jämförelse av kokainet som togs i beslag i Emma Appelquists lägenhet med kokainet som togs i beslag i personbilen EMY34Z.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åklagaren har beträffande åtalet mot Ivan Madear uppgett att hon vidhåller samtliga i gärningsbeskrivningen angivna omständigheter för att gärningen ska bedömas som synnerligen grovt narkotikabrott. Beträffande åtalet mot Emma Appelquist har åklagaren uppgett att hon vill att hovrätten ska pröva hela gärningsbeskrivningen – dvs. även den del som avser att Emma Appelquist förvärvat kokainet i överlåtelsesyfte.

Ska de tilltalade dömas för brotten?

Emma Appelquist

Hovrätten värderar bevisningen på samma sätt som tingsrätten. Det innebär att det är bevisat att Emma Appelquist förvarat och innehaft den i gärningsbeskrivningen angivna mängden narkotika. Emma Appelquist har förnekat att hon haft uppsåt att ta emot och förvara kokain. Hovrätten anser dock att det är ställt utom rimligt tvivel att hon i vart fall varit likgiltig inför att det var kokain som hon hämtade. Av de skäl som tingsrätten angett är det utrett att hon varit medveten om att det var någon form av narkotika som skulle levereras. Det finns inte heller något i förfarandet som tyder på att hon skulle avstått från att hantera paketet om hon förstått att det innehöll kokain. Den utlovade ersättningen om 22 000 kr för hennes mycket begränsade insats innebär att hon tvärtom måste ha förstått att det var en betydligt mer värdefull drog än cannabis som hon skulle hämta.

Däremot är det som tingsrätten funnit inte bevisat att Emma Appelquist förvärvat kokainet i överlåtelsesyfte. Även i den delen ansluter sig hovrätten till tingsrättens skäl.

Det innebär sammanfattningsvis att hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten av vad Emma Appelquist ska dömas för. Emma Appelquist har framfört att agerandet, under förutsättning att hon döms i enlighet med gärningsbeskrivningen, ska bedömas

som ett brott. Hovrätten delar dock tingsrättens bedömning. Av de skäl som tingsrätten angett bör hennes hantering av narkotikan bedömas som två brott.

Ivan Madear

Tingsrätten har noga redogjort för den bevisning som presenterats till stöd för åtalet mot Ivan Madear och hur denna har värderats. Hovrätten instämmer helt i tingsrättens bedömning av vad som är bevisat i fråga om Ivan Madears inblandning i hanteringen av den narkotika som Emma Appelquist innehaft och förvarat. Den roll som utredningen visar att Ivan Madear intagit i förhållande till Emma Appelquist innebär att han ska dömas som gärningsman. Liksom tingsrätten anser hovrätten att hans agerande – som uppenbarligen varit ett led i ett av honom organiserat förfarande – ska bedömas som ett brott.

Moses Omeyrat

Mot bakgrund av Emma Appelquists uppgifter och den skriftliga bevisningen är det utrett att Moses Omeyrat tog emot i vart fall omkring 90 gram cannabis av Emma Appelquist vid det aktuella tillfället. Hans agerande i samband med överlåtelsen framstår inte som särskilt förslaget. Men det är ändå mycket besvärande för honom att han de facto mötte en för honom okänd person för att ta emot ett paket som senare visade sig innehålla cannabis utan att, enligt egen utsago, ens reflektera över innehållet. Därutöver ska följande beaktas. Av den avlästa datatrafiken från tillfället framgår att en nära anhörig till Moses Omeyrat stod i direktkontakt med Ivan Madear när påsen skulle byta hand. Ivan Madear hade i sin tur kontakt med Emma Appelquist och förde vidare instruktioner till och från henne. Uppenbarligen har den nära anhörige i realtid lämnat vidare instruktionerna till Moses Omeyrat. För Moses Omeyrat måste det därför ha stått klart att dessa uppgifter inte var kända för hans nära anhörige förrän precis innan påsen skulle överlämnas. Han måste också ha förstått att den nära anhörige förde vidare uppgifter från en tredje person som var inblandad i överlämnandet. Det framstår som uteslutet att Moses Omeyrat under dessa omständigheter inte skulle ha känt till eller förvissat sig om vad som fanns i påsen. Vid

en samlad bedömning är det därför bevisat att Moses Omeyrat haft uppsåt till att ta emot och därefter inneha den mängd cannabis fanns i påsen.

Ska Ivan Madears gärning bedömas som synnerligen grovt narkotikabrott och vilken påföljd ska han få?

Rubricering

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att enbart mängden narkotika inte räcker för att kvalificera brottet som synnerligen grovt. Det gäller även med beaktande av kokainets renhetsgrad. Det är inte heller visat att delar av narkotikan överlåtits till unga personer.

Vid en samlad bedömning av omständigheterna ansluter sig hovrätten likväl till tingsrättens bedömning att Ivan Madears brottslighet – särskilt med hänsyn till dess omfattning och Ivan Madears roll i hanteringen – utgjort led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. Gärningen ska därför som tingsrätten funnit bedömas som synnerligen grovt narkotikabrott (se prop. 2015/16:111 s. 38 f., jfr rättsfallen ”Grillen” NJA 2017 s. 814 och ”Lönnfacken I och II” NJA 2018 s. 677).

Påföljd

Ivan Madear har tagit befattning med drygt två kilo kokain och 14 kilo cannabis. Det är en mycket – om än inte synnerligen – stor mängd. Utifrån den utredning som lagts fram kan det sammanlagda värdet av narkotikan uppskattas till över tre miljoner kr i gatuledet. Utredningen visar också att kokainet haft en betydande hög renhetsgrad.

Som angetts i det föregående har narkotikahanteringen utgjort led i en verksamhet som utövats i organiserad form. Omständigheterna kring organisationen har visserligen inte blivit helt klarlagda. Det råder emellertid inte någon tvekan om att Ivan Madear haft en mycket central roll i verksamheten och en betydande insyn i densamma. Utredningen visar att han kommunicerat med upparbetade kontakter rörande pris och kvalitet, att

han styrt leveranserna av den narkotika som senare förvarats hos Emma Appelquist och att han självständigt lämnat instruktioner till Emma Appelquist rörande de överlåtelser av narkotika som omfattas av åtalet. Det förhållandet att han anlitat andra personer för distribution, förvaring och överlåtelser samt utlovat ersättning till Emma Appelquist för hennes uppdrag visar dels att han kunnat ha rådighet över narkotikan utan att själv ta några större risker och dels att han kunnat förfoga över en del av den vinst som aktuell narkotikahandel skulle generera.

Enligt hovrätten råder det inte några tvivel om att den lista som återfunnits i Ivan Madears telefon är en lista över skulder relaterade till narkotika. Genom Emma Appelquists uppgifter i förening med undersökningen av glasresterna i väskan där cannabisen förvarades är det också utrett att Ivan Madear hämtat cannabisen i en bil som kan knytas till en person som nyligen dömts för grovt narkotikabrott. När det gäller kokainet kan vidare konstateras att kuriren som lämnade över paketet till Emma Appelquist hade ytterligare två kilo kokain i sin bil. Denna narkotika var inslagen i samma presentpapper som paketet som Emma Appelquist tog emot. Det visar i sin tur att kokainet hanterades inom ramen för ett större nätverk där leveransen till Jönköping bara var en del. Att kokainet möjligen inte kom från samma tillverkningssats leder inte till någon annan bedömning.

Sammanfattningsvis konstaterar hovrätten att det har rört sig om en kommersiell hantering som syftat till att sprida stora kvantiteter narkotika på den illegala marknaden och att Ivan Madear har haft en central roll i denna verksamhet. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att förhållandena är så försvårande att de inte i tillräcklig utsträckning beaktats vid rubriceringen. Det innebär att påföljden i det här fallet inte kan stanna vid minimistrafvet för synnerligen grovt narkotikabrott.

Även med beaktande av det ovan sagda anser hovrätten att straffvärdet är något lägre än vad tingsrätten har funnit och motsvarar sju års fängelse. Brottets straffvärde och brottslighetens art innebär att det är uteslutet med annan påföljd än fängelse. Ivan Madear ska därför dömas för synnerligen grovt narkotikabrott till sju års fängelse.

Vilken påföljd ska Emma Appelquist få?

Straffvärdet för gärningarna

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om hur de gärningar som Emma Appelquist döms för ska rubriceras. Som framgått ovan ska hon dömas för två fall av grovt narkotikabrott.

För straffvärdet saknar det dock betydelse att Emma Appelquist döms för två fall av grovt narkotikabrott och inte ett brott. Straffvärdet ska under alla förhållanden bestämmas med utgångspunkt i den samlade mängden narkotika och med beaktande av vilken roll Emma Appelquist har haft i narkotikahanteringen. Vid en sådan bedömning uppgår straffvärdet för Emma Appelquists del till knappt fem och ett halvt års fängelse.

Straffreduktion till följd av hotbild

Vid bedömningen av straffmätningens värde anser hovrätten, lika med tingsrätten, att det ska beaktas att Emma Appelquist till följd av sitt uppgiftslämnande riskerar att bli utsatt för allvarliga brott (se 29 kap. 5 § 8 p brottsbalken och rättsfallet ”Kronvittnet” NJA 2009 s. 599). Här kan också noteras att åklagaren i hovrätten uppgett att Emma Appelquist står i tät kontakt med polisens personskydd och att hotbilden förväntas kvarstå under lång tid.

Straffreduktion till följd av medverkan i utredningen

Av 29 kap. 5 a § brottsbalken följer att rätten vid straffmätningen ska beakta om den tilltalade har lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet. Bestämmelsen som infördes den 1 juli 2022 innebär att den som medverkar i utredningen av annan persons brott kan få strafflindring. Precis som i regleringen om strafflindring vid medverkan av utredning om eget brott krävs att de uppgifter som lämnas är av väsentlig betydelse för utredningen. Detta innebär att uppgifterna ska ha varit ägnade att leda till att utredningen i något väsentligt avseende påskyndas eller

underlättas. För att strafflindring ska kunna komma i fråga bör den tilltalade i normalfallet ha lämnat en utförlig redogörelse för omständigheterna kring brottet (se prop. 2021/22:186 s. 119 f.).

Om den tilltalades medverkan är av sådan omfattning att en straffnedsättning kommer i fråga bör det normalt sett ske en relativt påtaglig justering av påföljden. På samma sätt som gäller för övriga strafflindringsgrunder bör reduceringen vara beroende av den straffvärdenivå som den aktuella brottsligheten ligger på och av grundens styrka och art. Strafflindringen ska som utgångspunkt sättas i relation till framför allt graden av den tilltalades medverkan. Även allvaret i den brottslighet som utredningsmedverkan avser bör kunna tillmätas betydelse (se prop. 2021/22:186 s. 119 f.).

Åklagaren har godtagit att Emma Appelquist har lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen genom att bl.a. berätta om Ivan Madears inblandning i hanteringen av narkotika, om Ivan Madears skadade arm samt om att det fanns glassplitter i väskan med cannabis. Åklagaren har ansett att brottslighetens straffvärde, sedan hänsyn tagits till såväl hotbilden mot Emma Appelquist som till hennes medverkan i utredningen kring Ivan Madears brottslighet, motsvarar det av tingsrätten utdömda straffet.

Som tingsrätten konstaterat har polisens fokus från början varit att utreda Ivan Madears brottslighet. Bevisningen om hans inblandning i narkotikahanteringen bygger huvudsakligen på spaningsiakttagelser och uppgifter som kommit fram genom hemliga tvångsmedel. Emma Appelquists medverkan har därför inte varit avgörande för lagföringen. Det finns dock ingen anledning att ifrågasätta åklagarens uppfattning att Emma Appelquist har lämnat vissa uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen. Med hänsyn till brottslighetens allvar och med beaktande av Emma Appelquists medverkan i utredningen bör strafflindringen bli relativt betydande.

Hovrättens samlade bedömning i påföljdsfrågan

Hovrätten som till skillnad från tingsrätten även tar hänsyn till att Emma Appelquist lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen av annans brottslighet anser att

straffmättningsvärdet motsvarar fyra års fängelse. Straffvärdet och brottslighetens art gör att det saknas alternativ till ett fängelsestraff. Emma Appelquist ska därför dömas till fyra års fängelse.

Vilken påföljd ska Moses Omeyrat få?

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om påföljd. Det innebär att tingsrättens dom ska fastställas i sin helhet mot Moses Omeyrat.

Häktning

Enligt hovrättens mening finns det risk för att Ivan Madear i frihet fortsätter sin brottsliga verksamhet och att han undandrar sig straffet. Han ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Emma Appelquist döms för brott för vilka det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för fortsatt brottslighet och att hon undandrar sig straffet. Hon ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Ersättning

Försvvararna tillerkänns begärd ersättning. Denna kostnad ska stanna på staten med hänsyn till Moses Omeyrats ekonomiska förhållanden samt då Ivan Madear och Emma Appelquist döms till långa fängelsestraff.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 30 september 2022.

I avgörandet har hovrättsråden Ulrik Lönnmyr och Mikael Malm (referent), tf. hovrättsassessorn Kristina Emme samt nämndemännen Agnetha Lundberg och Börje Lindholm deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 9

Brottmålshandl 16

DOM

2022-06-28

meddelad i

Jönköping

Mål nr: B 792-22**PARTER** (Antal tilltalade: 5)**Tilltalad**

EMMA Christina Appelquist, 19911214-3202

Frihetsberövande: Häktad

Björngränd 8 Lgh 1101

553 20 Jönköping

Offentlig försvarare:

Advokat Andreas Grudemo

Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB

Västra Storgatan 1

553 15 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Jessica Andersson och Julia Rasmussen

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-02-03 -- 2022-02-23
2. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-02-23

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap. 5 § 1 st 9 p brottsbalken

Förverkande och beslag

1. Beslaget av väska ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, Grova brott 1 PO Jönköping; 2022-5000-BG21304, nr 1).
2. I beslag tagna narkotika förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Öst, Grova brott 1 PO Jönköping; 2022-5000-BG21279, nr 2-3).
3. I beslag tagna narkotika förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, Grova brott 1 PO Jönköping; 2022-5000-BG21304, nr 2-3).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

E-postjonkopings.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.jonkopingsTINGSRATT.domstol.se

Häktning m.m.

Emma Appelquist ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Andreas Grudemo får ersättning av staten med 108 150 kr. Av beloppet avser 21 630 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 9
Brottmålshandl 16

DOM

2022-06-28
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 792-22

Tilltalad

DAVID Mellek Eriksson Fayad, 19950830-7072
Frihetsberövande: Häktad
Lönngatan 42 C Lgh 1302
214 49 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Fredrik Lager
Amber Advokater Jönköping KB
Lantmätargränd 59
553 20 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Jessica Andersson och Julia Rasmussen
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-02-23

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Förverkande och beslag

1. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, Grova brott 1 PO Jönköping; 2022-5000-BG21342, nr 1).
2. I beslag tagna narkotika förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Öst, Grova brott 1 PO Jönköping; 2022-5000-BG21279, nr 2-3).
3. I beslag tagna narkotika förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, Grova brott 1 PO Jönköping; 2022-5000-BG21304, nr 2-3).

Häktning m.m.

David Eriksson Fayad ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.jonkopingsTINGSRATT.domstol.se

Ersättning

1. Fredrik Lager får ersättning av staten med 106 410 kr. Av beloppet avser 21 282 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 9
Brottmålshandl 16

DOM

2022-06-28
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 792-22

Tilltalad

Ivan Madear, 20000402-6399
Frihetsberövande: Häktad
Berzeliigatan 10 A Lgh 1101
553 32 Jönköping

Offentlig försvarare:

Advokat Andreas Hannah
Advokatfirman Försvararna AH AB
Oxtorgsgatan 3
553 17 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Jessica Andersson och Julia Rasmussen
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 6 p och 3 § 2 st
narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-05-01 -- 2022-02-23

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Förverkande och beslag

1. Beslaget av väska ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Öst, Grova brott 1 PO Jönköping; 2022-5000-BG21304, nr 1).
2. Beslag av mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslagen hävas (Polismyndigheten Polisregion Öst, Grova brott 1 PO Jönköping; 2022-5000-BG21322, nr 3-4).
3. I beslag tagna narkotika förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Öst, Grova brott 1 PO Jönköping; 2022-5000-BG21279, nr 2-3).
4. I beslag tagna narkotika förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, Grova brott 1 PO Jönköping; 2022-5000-BG21304, nr 2-3).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Öppettider

måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress

Box 2243
550 02 Jönköping

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.jonkopingsTINGSRATT.domstol.se

Häktning m.m.

Ivan Madear ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Andreas Hannah får ersättning av staten med 139 458 kr. Av beloppet avser 27 892 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 9
Brottmålshandl 16

DOM

2022-06-28
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 792-22

Tilltalad

Marinos Hormas, 20010619-1752
Kanalgatan 34 C Lgh 1101
553 22 Jönköping

Offentlig försvarare:

Advokat Daniel Özmen
Vätter Advokatbyrå AB
Fabriksgatan 6
553 18 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Jessica Andersson och Julia Rasmussen
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-02-04

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 månad
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Jönköpings tingsrätt Rotel 16 Brottmålshandl 12, 2021-04-13, B338/21)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Daniel Özmen får ersättning av staten med 38 754 kr. Av beloppet avser 7 751 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 9
Brottmålshandl 16

DOM

2022-06-28
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 792-22

Tilltalad

Moses Omeyrat, 20021118-4551
Bågvägen 22 Lgh 1002
556 29 Jönköping

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Wehre
Advokatfirman Glimstedt Jönköping AB
Box 2083
550 02 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Jessica Andersson och Julia Rasmussen
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-02-07

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 140 om 90 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Wehre får ersättning av staten med 37 852 kr. Av beloppet avser 7 570 kr mervärdesskatt.
2. Av kostnaden för Moses Omeyrats försvarare i tingsrätten ska han återbetala 5 000 kr till staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 15

Telefon

036-15 67 00

Öppettider

måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress

Box 2243
550 02 Jönköping

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden med justeringar samt bevisning, se domsbilaga 1. Åklagaren har kompletterat sin bevisuppgift med viss skriftlig bevisning. Den fullständiga bevisuppgiften framgår därför av tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen, som finns tillgängliga i akten. Efter uppspelning av Emma Appelquists förhör från bevisupptagningen har tilläggsförhör hållits med henne.

David Eriksson Fayad (åtalpunkt 1) har erkänt de faktiska omständigheter som åklagaren har lagt honom till last men har förnekat brottslig gärning med invändning om att han saknat uppsåt eftersom han inte förstod att han hanterade narkotika.

Ivan Madear (åtalpunkt 2) har förnekat det som åklagaren har lagt honom till last.

Emma Appelquist (åtalpunkt 2) har erkänt att hon har innehaft och överlåtit cannabisharts i enlighet med vad åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningens tredje, sjätte och sjunde stycke och har på den grunden vidgått ansvar för grovt narkotikabrott. Hon har vidare erkänt att hon har emottagit ett paket med kokain men har i övrigt förnekat brottslig gärning i denna del och invänt att hon saknat uppsåt till den omständigheten att paketet innehöll kokain.

Marinos Hormas (åtalpunkt 3) har förnekat det åklagaren lagt honom till last. Han har vidgått att han på angiven tid och plats mött Emma Appelquist och tagit emot en kasse med innehåll från henne.

Moses Omeyrat (åtalpunkt 4) har förnekat det åklagaren lagt honom till last. Han har vidgått att han på angiven tid och plats mött Emma Appelquist och tagit emot en kasse med innehåll från henne.

David Eriksson Fayad, Emma Appelquist och Ivan Madear har varit frihetsberövade sedan den 23 februari 2022. De förklarades fortsatt häktade efter huvudförhandlingens

avslutande den 21 juni 2022. Deras frihetsberövanden framgår också av avräkningsunderlagen som har fogats till domen.

DOMSKÄL

Tingsrätten inleder den fortsatta framställningen med sin bedömning av skuldfrågorna under de olika åtalspunkterna. Tingsrätten konstaterar att under huvudförhandlingen har åklagaren redovisat sin bevisning. Förhören med David Eriksson Fayad, Ivan Madear, Emma Appelquist, Marinos Hormas och Moses Omeyrat har spelats in. Tingsrätten återupprepar inte allt det som har framkommit. Av det som parterna har sagt eller redovisat från den skriftliga bevisningen kommer enbart det som framstår nödvändigt för att förstå och förklara de slutsatser som tingsrätten har kommit fram till att återges.

Efter bedömningen i skuldfrågorna redovisar tingsrätten sin bedömning i fråga om påföljd. Avslutningsvis följer sedan bedömningen av frågor om fortsatt häktning, särskilda yrkanden, ersättningsfrågor, m.m.

SKULDFRÅGOR M. M.

Inledning

Som bakgrund till åtalet antecknar tingsrätten följande omständigheter, som framstår utredda och inte närmare har satts i fråga av någon av parterna.

Den 23 februari 2022 körde David Eriksson Fayad upp till Jönköping från Vallåkra, ett samhälle beläget en bit utanför Helsingborg. Han färdades ensam i en hyrbil. I Jönköping stannade han med bilen på Skillnadsgränd, som ligger i närheten av Emma Appelquists bostad vid Björngränd. Efter en stunds väntan kom Emma Appelquist gående dit från sin bostad. Hon satte sig i bilen innan hon efter en kort stund återvände gående till sin bostad. Med sig hade hon då ett inslaget paket som hon tagit med sig från bilen. Mötet mellan dem övervakades och filmades av polis, som också

följde efter David Eriksson Fayad när han körde vidare. Han stoppades i Borås. I bilens baksäte påträffades då två inslagna paket, liknande dem som Emma Appelquist fått med sig, i bilens baksäte. De två paketen vägde vardera ca ett kg och innehöll kokain.

Kort efter det att Emma Appelquist kommit tillbaka till sin lägenhet genomförde polisen en husrannsakan där. Paketet från bilen låg på diskbänken. Dess vikt var ca två kg och även det paketet innehöll kokain. I ett förråd inne i lägenheten hittades en väska som innehöll knappt 15 kg cannabisharts, i mindre förpackningar om ca 90 g.

I samband med husrannsakan mot Emma Appelquists bostad genomfördes även en husrannsakan mot Ivan Madears bostadslägenhet vid Berzeeligatan. Han greps i sin lägenhet. Polisen hade då sedan en tid haft tillstånd att använda hemliga tvångsmedel och bl.a. hade en mobiltelefon som kopplats till honom avlyssnats, både för röstsamtal och dataöverföring i chat-konversationer, och hans ytterdörr och entré kameraövervakats.

Under den fortsatta förundersökningen efter den 23 februari 2022 har Marinos Hormas och Moses Omeyrat identifierats som mottagare av kassar med innehåll från Emma Appelquist vid två olika tillfällen inne i en Coop-butik vid Rökerigränd.

Åtalet för grovt narkotikabrott under åtalpunkt 1 (David Eriksson Fayad)

Den skriftliga utredningen i denna del innefattar bl.a. den aktuella hyrbilens GPS-positioneringar, beslags- och analysprotokoll, och även en övervakningsfilm som visar mötet i bilen mellan David Eriksson Fayad och Emma Appelquist. De har båda lämnat i allt väsentligt överensstämmande uppgifter om sitt möte och överlämnandet av ett paket. Härigenom är de faktiska omständigheter som framgår av gärningsbeskrivningen under åtalpunkt 1 styrkta.

Om de närmare omständigheterna kring gärningen har David Eriksson Fayad uppgett i huvudsak följande. Han har en svår bakgrund och flera traumatiska upplevelser bakom

sig. Under flera års tid har han levt under mycket oordnade förhållanden med tablettmissbruk. Detta har orsakat honom påtagliga fysiska och psykiska problem som han fortfarande har besvär av. En tid före den aktuella händelsen hade han bestämt sig för att på egen hand försöka bryta sitt missbruk och ordna upp sina förhållanden. Därför köpte han ett parti cannabis på kredit av en person i Malmö, eftersom cannabisen kunde hjälpa honom med de abstinensbesvär som skulle uppkomma när han slutade med tabletterna. Han kunde dock inte betala allt cannabis utan istället uppstod en skuld på 2 300 kr till den person han hade köpt det av. Det var på grund av påtryckningar från denne person och rädsla för vad som annars kunde komma att hända som han genomförde den aktuella körningen. – Via sin egen mobiltelefon blev han instruerad att först åka till Helsingborg på egen hand. Väl där blev han upphämtad av en kvinna i en bil som körde honom till Vallåkra. I Vallåkra mötte han en man som överlämnade hyrbilen till honom. Paketen låg i baksätet. Mannen sade åt honom att han inte fick stänga av bilen och att han skulle få närmare instruktioner om var han skulle köra under resans gång. Körningen skulle ersätta den skuld han hade och han fick också någon tusenlapp för utlägg. När han frågade vad paketen innehöll svarade mannen något om att ”det var bättre ju mindre han visste”. När han närmade sig Jönköping fick han via appen Wickr instruktion att ställa bilen på Skillnadsgränd och att en kvinna skulle hämta ett av paketen. En kvinna kom och sade något utanför bilfönstret som han inte hörde men han släppte in henne i bilen och hon fick ett av de anvisade paketen. Han hade aldrig träffat henne förut och när hon hade lämnat bilen fick han fortsatta instruktioner att köra till Göteborg. Han stoppades av polisen i Borås. – Han kunde inte föreställa sig att paketen innehöll något som kokain, i stället tänkte han kanske något som klockor eller i värsta fall kanske cannabis, eftersom det var något han själv hade köpt och hade en skuld för. Om han hade känt till att det rörde sig om kokain hade han aldrig ställt upp på att genomföra körningen från Vallåkra utan då hade han tagit steget att låna upp pengarna han var skyldig från släktingar för att betala skulden. Han vill inte lämna några närmare uppgifter, t.ex. om sin kontakt i Malmö, eftersom han är rädd för vad ett sådant uppgiftslämnande kan medföra.

Tingsrättens bedömning

Det saknas utredning som på något avgörande sätt motsäger de uppgifter som David Eriksson Fayad har lämnat om händelseförloppet. Tingsrätten utgår därför i sin fortsatta bedömning från att han har agerat som en förhållandevis osjälvständig transportör utan vetskap om vad paketen innehöll eller kringliggande förhållanden samt att hans agerande har drivits mer av påtryckningar från andra och rädsla för dem än av något eget vinningssyfte. Hans uppgifter innehåller dock inte något påstående om att han skulle ha agerat under något överhängande och konkret hot om brottslig gärning mot honom. Redan innan han åkte till Helsingborg och under den körning som han sedan genomförde har han haft tid för eftertanke och möjlighet att kontakta polis i stället för att följa instruktionerna han fick. Det står därför klart att även om han har känt rädsla så har han inte agerat i någon sådan nödsituation som annars skulle kunna innebära att hans handlande vore fritt från ansvar. Den avgörande frågan för gärningens straffbarhet och hur den i så fall ska rubriceras är i stället hans uppsåt till paketens innehåll.

Uppsåt föreligger inte enbart när det finns en vetskap eller insikt i sakernas rätta förhållande. Uppsåt föreligger också om det kan anses ställt utom rimligt tvivel att gärningspersonen, i detta fall David Eriksson Fayad, förstår att det finns en betydande risk för att det förhåller sig på ett visst sätt eller en viss konsekvens kan komma att uppstå men är likgiltig till det eventuella förverkligandet av denna risk under sitt fortsatta agerande, ett s.k. likgiltighetsuppsåt.

David Eriksson Fayad har agerat under omständigheter som har inneburit att han måste ha förstått att han blev inblandad i ett brottsligt agerande. Förfarandet måste också ha inneburit planerande och förberedelser på ett sätt som stått klart för honom redan på det sättet att han först behövde resa till Helsingborg för att därefter bli upphämtad av någon som agerade chaufför. Hans tillgång till en hyrbil av en mer exklusiv modell för att transportera tre mindre paket för fortsatt överlämnande på ett sätt som han uttryckligen blev tillsagd att han skulle få veta så lite som möjligt om måste också ha inneburit att det stod klart för honom att paketens innehåll gjorde dem

mycket betydelsefulla i en kriminell kontext. Frånsett personen i Malmö som han köpt cannabis av, och som han kände sig rädd för, har han inte haft någon tidigare bekantskap med någon annan som var inblandad. Det har inte funnits någon anledning, t.ex. vänskapsband, för honom att känna tillit till att han inte skulle bli inblandad i allvarlig brottslighet. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att David Eriksson Fayad, även om han inte visste att paketen innehöll just kokain, måste ha insett att det fanns en betydande risk för att det förhöll sig på det sättet eller i vart fall att paketen innehöll något likvärdigt. Han har låtit sig nöja med ett avvisande svar på sin fråga om paketens innehåll. Han har genomfört transporten trots att han sagt sig ha andra möjligheter att betala sin skuld. Även om han hoppats att paketen innehöll något mindre straffvärt än de visade sig göra har hans agerande visat att förverkligandet av denna risk inte har utgjort ett relevant skäl för honom att avstå från körningen. Därmed har han begått gärningen med likgiltighetsuppsåt. Åtalet är styrkt. Gärningen ska bedömas som åklagaren gjort gällande.

Åtalet för grovt narkotikabrott (Emma Appelquist) och för synnerligen grovt narkotikabrott (Ivan Madear) under åtalspunkt 2

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Emma Appelquist och Ivan Madear har lämnat skilda och sinsemellan oförenliga uppgifter. Genom innehållet i den skriftliga bevisningen och hennes egna uppgifter är flera av de påståenden som åklagaren har gjort om Emma Appelquists faktiska agerande i gärningsbeskrivningen styrkta. Det är sålunda genom bl.a. beslags- och analysprotokoll utrett att hon förvarat 14 925 gram cannabisharts i sin lägenhet. Som tingsrätten också redogjort för under den föregående åtalspunkten är det på liknande underlag utrett att hon tagit emot angiven mängd kokain på Skillnadsgränd som hon tagit med till sin lägenhet. Som tingsrätten avser återkomma till närmare måste vidare anses utrett att hon i angiven omfattning har lämnat över mindre mängder cannabisharts till andra personer. Den skriftliga utredningen visar bl.a. att Ivan Madears mobiltelefon och appar – att det är hans har han vidgått i tingsrätten – har använts för att skicka meddelanden som visar att avsändaren har varit inblandad i Emma Appelquists narkotikahantering. Om vad

Emma Appelquist och Ivan Madear i huvudsak har uppgett om sina egna ageranden antecknar tingsrätten följande.

Emma Appelquist: Hon har inte någon kriminell bakgrund och hon har tidigare inte befattat sig med narkotika. Innan de aktuella händelserna tog sin början levde hon ordnat med sin egen lägenhet där hon bor själv med två hundar som betyder mycket för henne och arbete på en budfirma där hon arbetade natt. Hon har dock en närstående som haft stora problem med missbruk och kriminalitet och det har påverkat både henne och hennes övriga familj negativt. Hon har själv sedan länge haft problem med ett dåligt psykiskt mående och för något år sedan tog ett längre förhållande för henne slut på grund av det. Hennes dåliga mående kommer bl.a. till uttryck genom att hon är lättpåverkad, mycket konflikträdd och har svårt att stå emot andra. – Under slutet av förra året träffade hon genom en bekant under en utekväll en kille som kallade sig Amir. Han verkade intresserad och fick henne att må bättre när de pratade. De umgicks en del och när han sa att han behövde hjälp med att t.ex. ställa en väska med kläder i hennes lägenhet så fick han göra det. Genom Amir som sa att han hade en kompis som också behövde hjälp med att få förvara några småsaker hemma hos henne fick hon under början av detta år kontakt med Ivan som också verkade trevlig. Ivan, som hon förstod arbetade på en annan budfirma med samma arbetstider som henne, lade till henne på snapchat och de hade en del kontakt. Bl.a. var han hemma hos henne någon gång. – En natt, det kan stämma att det var mellan den tredje och fjärde februari, ville Ivan komma hem till henne vilket hon lät honom göra. Han ville att hon skulle möta honom i entrén och hon såg honom kliva ur en taxi med en mörk bag som verkade tung. När han mötte upp henne var han helt annorlunda som person, mycket uppstressad och betedde sig nejagt. När någon av hundarna inte slutade skälla när de kommit in i hennes lägenhet sade han åt henne att få hunden att sluta skälla eftersom annars skulle han skjuta den. Hon blev mycket rädd och kände sig hotad och ville då och i fortsättningen bara försöka göra som hon blev tillsagd i förhoppningen att hon sedan skulle bli lämnad i fred. Ivan antydde att han inte var ensam och hon satte honom i samband med anonyma hot hon hade fått i samband med att den närstående till henne som varit inblandad i kriminalitet påbörjade avtjänandet av ett längre fängelsestraff. Han ville få ställa bagen i hennes lägenhet och han stannade inte längre

än någon halvtimme. Medan han befann sig i lägenheten räknade han också de mindre paket hon såg i bagen åtminstone två gånger och hade också ett hetsigt samtal om det med någon i telefon. Han sade också något om att han hade fått slå in rutan till en bil för att komma åt bagen. När han hade gått öppnade hon bagen och såg de mindre paket som låg i. På doften förstod hon att det rörde sig om ”gräs”. Det är samma bag och innehåll som omfattas av beslaget av cannabisharts. När Ivan plockat med de mindre paketen hade det hamnat glaskross på golvet som hon hittade mer av i bagen. Hon kände igen det som bilfönsterglas. Hon slängde in bagen i ett förråd och slängde över en del smutstvätt och förvarade den fortsatt på det sättet. – Dagen efter, på eftermiddagen, kom Amir och ytterligare en person hem till henne. De hämtade två av de mindre paketen i bagen. När hon ifrågasatte vad Amir hade fått henne involverad i ryckte han på axlarna och sade åt henne att det inte var hans problem. Hon förstod då att även han var inblandad med Ivan och att hon inte kunde lita på Amir heller. – Ivan var hemma hos henne ytterligare någon gång och bad henne ta fram påsar som inte var genomskinliga. När hon plockat fram några papperspåsar så lade han ett par paket cannabisharts i var och en av dem. Hon ställde papperspåsarerna bredvid bagen i förrådet. När han hörde av sig via snapchat till henne så följde hon hans instruktioner om att överlämna en påse med något eller två eller tre paket i till någon person vid de tillfällen som åklagaren har angett. Hon visste inte något om dessa personer utan fick instruktioner om hur hon skulle känna igen dem och att hon själv bl.a. skulle ha mössa på sig. Hon reagerade på att ett par av personerna hon mötte på detta sätt såg mycket unga ut. – Den 23 februari hade hon varit ute med hundarna och kom hem strax innan kl. 16. Det var då Ivan hörde av sig via snapchat och ville att hon skulle hämta något från en bil kl. 16. Hon förstod inte vad det handlade om men tänkte att hon ändå kunde göra det. Hon förklarade var bilen kunde parkera i närheten för att det skulle vara enkelt för henne att gå och hämta paketet. Hon fick också ett kodord, ”Rolex”, som hon skulle säga till föraren. Hon frågade om hon skulle få något betalt eftersom hon ville vara Ivan till lags och bara spela med. Hon fick sätta sig i bilen och ta emot ett av paketen som fanns där. Paketen var inslagna nästan som julklappar. Hon förstod inte att det handlade om kokain, möjligen att det kunde röra sig om någon form av cannabis som hon ju redan hade hanterat. Sedan hon lämnat bilen gick hon tillbaka till sin lägenhet och väntade. Hon trodde att Ivan snart tänkte hämta paketet och trodde

att det var han när det kort därefter ringde på dörren. Det visade sig i stället vara polisen. Hon tyckte att det var skönt eftersom hon förstod att hennes inblandning med Ivan var över. – Hon är inte helt säker på när och hur hon har mött andra personer eller hur många paket som legat i papperskassarna hon lämnat över. Händelserna har flutit samman för henne. Hon har inte velat medverka i narkotikahanteringen utan bara känt sig rädd och velat vara till lags. Hon har inte fått någon ersättning. Hennes sätt att uttrycka sig i textmeddelanden eller att fråga efter ersättning har bara varit ett sätt att försöka vara säker på att Ivan inte blev missnöjd med henne på något sätt. Hon har vid ett tillfälle, det kan stämma att det var den 18 februari, stämt träff hemma hos honom. Det var för att säga åt honom att hon inte ville vara med längre. Hon väntade vid en pizzeria i närheten av hans bostad men när han inte svarade när hon skickade meddelanden vågade hon inte ringa utan åkte hem i stället. När hon träffade honom senare vågade hon inte längre försöka säga nej till honom.

Ivan Madear: Det stämmer att han har använt den telefon som åklagaren har påstått är hans. Det är dock inte han som har skrivit de chat- eller app-meddelanden som åklagaren har åberopat som bevisning mot honom. Han har vid tillfällen lånat ut sin telefon till två olika personer som inte själva har smarttelefoner eller sådana appar. Vad de har skrivit vet han inte något om eftersom meddelandena försvinner efteråt. Han vill inte berätta vilka han har lånat ut sin telefon till. Natten till den 4 februari skulle han träffa en kompis i närheten av Östra torget. Kompisen mötte dock inte upp som bestämt. Han hade åkt dit i taxi och medan han väntade körde de runt lite. Han kontaktade en viss taxichaufför för körningen eftersom han hade åkt med honom tidigare. Han sade också att han skulle betala bra eftersom han inte ville ha andra passagerare i taxin och eftersom han förstod att chauffören hade vilat när han kontaktade honom. Han vet vem Emma Appelquist är eftersom Jönköping är en liten stad men han har aldrig haft något samröre med henne. David Eriksson Fayad saknar han helt kännedom om. Den lista i hans mobiltelefon som åklagaren påstått är en skuldlista för narkotikaskulder handlar inte alls om det, utan är en lista som handlar om pokerspel där han själv deltagit och som han fått skickad till sig. Han har inte deltagit i någon form av narkotikahantering. Den 23 februari var han hemma när en person hörde av sig och ville låna hans mobiltelefon igen. Han sträckte över den från sin

balkong som inte ligger högt. Snart efter han hade fått tillbaka den kom polisen och grep honom.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten inleder med sin bedömning av hur Emma Appelquists agerande ska bedömas.

Som tingsrätten redan inledningsvis har funnit utrett så har Emma Appelquist emottagit, förvarat och även överlätit mindre mängder cannabisharts i den omfattning som framgår av gärningsbeskrivningen. Att mötena med Marinos Hormas och Moses Omeyrat och med andra okända personer har ägt rum framgår inte bara av hennes egna uppgifter. Det framgår även av övervakningsbilder från en Coop-butik (det gäller mötena med Marinos Hormas och Moses Omeyrat), meddelanden till hennes mobiltelefon i samband med mötena och även av antecknade och återopade iakttagelser av polisens spanare. Som tingsrätten ska återkomma till när det gäller åtalet mot Marinos Hormas och Moses Omeyrat finns utrymme för osäkerhet om den precisa mängden cannabisharts som överlätits vid varje tillfälle. Det måste dock hållas för visst att hon vid vart och ett av tillfällena har överlämnat åtminstone något paket, innehållande omkring 90 gram cannabisharts. Hon har agerat med insikt om att det rörde sig om cannabisharts, låt vara att hon själv inte använt den beteckningen utan använt uttrycket gräs. Agerandet har således skett med uppsåt.

När det gäller kokainet så har Emma Appelquist inte velat vidgå att hon förstod vad det rörde sig om eller, i vart fall, att det kunde röra sig om någon substans som i svårhetsgrad skulle vara mer allvarlig att hantera än t.ex. cannabisharts. Hon har också pekat bl.a. på att hon fick kort tid på sig att reagera på uppdraget att gå och hämta paketet. Av den återopade text-kommunikationen mellan henne och hennes uppdragsgivare framgår dock att hon, efter viss inledande förvirring om hon skulle hämta eller lämna något, tar egna initiativ. Hon föreslår plats vid Skillnadsgränd sedan kommunikationen först anspelat på tidigare uppdrag av samma slag. Hon efterfrågar också ersättning och får till svar att hon ska få 15 000 kr plus ”hyran”, vilket skulle

motsvara ett totalt belopp om 22 000 kr. Hon får också ett kodord som hon ska identifiera sig med för den som ska överlämna paketet. Hennes då alltjämt pågående förvaring och hantering i övrigt av ett stort parti cannabisharts, användandet av ett kodord och även den mycket höga ersättningsnivån, sett i ljuset av att uppdraget bestod i att gå en kort promenad för att hämta ett mindre paket, innebär att det för tingsrätten framstår uteslutet att hon inte förstod att paketet innehöll kokain eller annars narkotika av jämförbart slag. Hon har agerat självständigt i den meningen att ingen annan närvarat eller övervakat henne. Att förvaringen blev helt kortvarig beror enbart på polisens ingripande när hon återkommit till sin lägenhet. Emma Appelquist ska därmed anses ha handlat med uppsåt när hon tog emot och förvarade den angivna mängden kokain. Att uppdraget möjligen kom lite oförberett för henne är inte ägnat att leda till annan bedömning.

Emma Appelquist har invänt närmast att hon känt sig tvingad att agera på det sätt hon gjort. Tingsrätten konstaterar att hon inte kunnat berätta om några mer konkreta hot. Hon har haft tid för eftertanke och möjligheter att vända sig till utomstående för hjälp. Det har hon inte gjort. Någon form av rättsligt relevant nödsituation har inte förelegat. Innehållet i den skriftliga kommunikationen och instruktionerna till henne som kan utläsas däri samt även omständigheter som har framkommit om hennes person och psykiska mående innebär dock samtidigt att tingsrätten inte finner skäl att sätta i fråga att hon har intagit en underordnad och osjälvständig position i narkotikahanteringen. Även om hon innehaft narkotikan själv i sin egen lägenhet och överlämnat mindre mängder av den till andra så har inte framkommit stöd för att narkotikan tillhört henne eller att hon skulle få en andel av vinsten vid försäljningen. Det intresset har annan stått för. Dennes intresse av narkotikahanteringen måste dock ha stått klar för henne. Även om hennes position har varit underordnad och osjälvständig kan hennes medverkan inte bedömas på annat sätt än att hon har agerat i gärningsmannaskap. Åtalet mot henne är därmed styrkt.

När det gäller Emma Appelquist, liksom i det följande Ivan Madear, uppstår också frågan om hennes agerande ska bedömas som en eller flera gärningar eller

brottsenheter. Bedömningen har betydelse för om hon ska dömas för ett eller flera brott, hur dessa ska rubriceras och för påföljden.

Det är inte utrett vilken närmare fortsatt befattning med kokainet som Emma Appelquist var tänkt att få eller hur länge hon skulle förvara detsamma. Det är möjligt att syftet var att hon skulle förvara och överlåta kokainet i mindre delar ungefär på samma sätt som cannabishartsen. Tingsrätten återkommer något till tidpunkten för när hon fick ta emot cannabishartsen under sin bedömning av Ivan Madears agerande, men i vart fall kan konstateras att hon har tagit emot de olika narkotikapartierna vid distinkt olika tidpunkter och under skilda förhållanden, givet att någon kom hem till henne med cannabishartsen men att hon själv gick för att hämta kokainet. Det handlar också om två olika slags narkotika som bedöms mycket olika i farlighetshänseende. Innehavet av en given mängd kokain bär ett långt högre straffvärde än för samma mängd cannabisharts. De olika förvärvstidpunkterna och skillnaden mellan preparaten innebär att hennes hantering av dels cannabisharts, dels kokain, ska bedömas som två gärningar. Hon ska därför dömas för narkotikabrott i två fall. På grund av den särskilt stora mängden narkotika, det gäller även när preparaten bedöms var för sig, ska båda narkotikabrotten bedömas som grova brott.

Tingsrätten övergår härafter till sin bedömning av Ivan Madears agerande.

För en vuxen person som innehar en mobiltelefon för privat bruk så måste användandet av den telefonen och än mer av apparna som telefonen ger åtkomst till förutsättas ha en stor personlig betydelse. Ivan Madears uppgifter om att han lånat ut sin mobiltelefon utan närmare kontroll av hur den användes framstår märkliga. Telefonen kopplas i den skriftliga bevisningen också till över tid pågående kontakter med Emma Appelquist och även med andra om hanteringen av narkotika. Att någon skulle göra sig beroende av att låna någon annans telefon för sådana göranden framstår helt uteslutet. Tingsrätten finner därför att Ivan Madear är knuten inte bara till mobiltelefonen utan även till de samtal och de meddelanden som har skickats med hjälp av den. Härigenom knyts Ivan Madear också till Emma Appelquists uppgifter om

honom som den person som tagit med cannabisharts till henne för att härefter ge henne fortsatta instruktioner och även hennes mottagande av kokain.

Emma Appelquists påståenden om när Ivan Madear lämnade partiet med cannabisharts till henne får stöd av flera andra omständigheter. Hemlig kameraövervakning och avlyssnade telefonsamtal med en taxichaufför visar att Ivan Madear lämnade sin lägenhet vid en relevant tidpunkt, att han var mycket mån om att just den taxichauffören skulle åta sig körningen, och i ett även det avlyssnat telefonsamtal från när åklagaren påstått att Ivan Madear befinner sig i hissen på väg upp till Emma Appelquists lägenhet hörs ett automatiskt röstmeddelande om vilken våning hissen befinner sig på som i vart fall bär stora likheter med det automatiska röstmeddelande som efteråt har spelats in i hissen som en del av utredningen. En teknisk analys talar för ("Grad +2") att glaskrosset i den ifrågavarande bagen kommer från en viss bil som av polisen påträffats parkerad med krossad ruta. Denna bil har genom innehavet av en bilnyckel knutits till en person som dömts för narkotikabrottslighet av allvarligt slag i annat mål. Mastpositioneringar av Ivan Madears mobiltelefon den aktuella natten visar ett rörelsemönster förenligt med att han lämnade sin lägenhet och hämtade bagen med narkotikan i den parkerade bilen innan han anlände till Emma Appelquists lägenhet, i enlighet med de uppgifter som hon har lämnat. Var för sig har dessa omständigheter ett begränsat bevisvärde och ger utrymme för andra möjliga händelseförlopp. Förefintligheten av alla omständigheterna gör dock att det sammantagna bevisvärdet ger ett mycket starkt stöd för gärningshypotesen att det var Ivan Madear som kom till Emma Appelquist med cannabishartsen. Hans egna förklaringar har varit undvikande och allmänt hållna. Utöver det förhållande att han har förnekat gärningen så har inte hans uppgifter något eget självständigt bevisvärde. Tingsrätten finner därför styrkt att det var Ivan Madear som den 3 februari 2022 transporterade 14 925 gram cannabisharts till Emma Appelquists lägenhet.

Av innehållet i de skriftliga meddelandena framgår också att det är Ivan Madear som har instruerat Emma Appelquist om cannabishartsen och överlåtelser till andra samt även att han haft kontakt med fler okända personer och bl.a. diskuterat och uttalat sig om tidigare och efter vad det framstår beslagtagna narkotikapartier. Det framgår också

att det är han som instruerat henne till mottagandet av 2 003 gram kokain. Innehållet i de skriftliga meddelanden visar att det är Ivan Madear som har haft den bestämmande rådigheten över narkotikan och vinstintresset i samband med förvärv och fortsatta överlåtelser. Rollfördelningen mellan honom och Emma Appelquist innebär också att han ska dömas i gärningsmannaskap och det inte blir aktuellt att närmare bedöma åklagarens andrahandsyrkande om anstiftan.

I sin bedömning av Emma Appelquists agerande har tingsrätten kommit fram till att hon ska dömas för två brott. Samma synpunkter gör sig inte gällande när det gäller Ivan Madears agerande eftersom brottsligheten för hans vidkommande måste anses begången inom ramen för ett av honom organiserat förfarande. Hans handlande ska därför bedömas som ett brott.

När det gäller frågan om hela åtalspåståendet är styrkt och om Ivan Madear ska dömas för grovt eller synnerligen grovt narkotikabrott gör tingsrätten följande överväganden. Det rör sig om mycket stora mängder narkotika. Kokainet har också haft en hög renhetsgrad vilket Ivan Madear måste ha insett. Mängden narkotika är dock inte så stor att det redan på denna grund är fråga om synnerligen grovt brott. Påståendet att gärningen varit synnerligen farlig eller hänsynslös genom att delar av narkotikan överlåtit till unga personer vilar på Emma Appelquists uppgifter om sin uppfattning om de personer hon överlämnade narkotika till. Tingsrätten finner dock inte att hennes uppgifter i denna del har närmare stöd i utredningen och finner därför inte styrkt att det föreligger någon sådan särskild försvårande omständighet. Åklagaren har justerat åtalet till att sträcka sig så långt tillbaka i tiden som till maj 2021. Eftersom data som visar hur Ivan Madear har använt sina meddelande-appar inte har sparats eller kunnat återvinnas i någon relevant omfattning har inte varit möjligt att på det sättet dokumentera en tidigare eventuell befattning med narkotika. Avsaknaden av sådant underlag talar varken för eller emot förekomsten av tidigare narkotikaaffärer. Redan Ivan Madears rådighet och vinstintresse ger emellertid starkt stöd för ett antagande om att hans narkotikahantering har varit mer omfattande och organiserad än som bara framgår genom den beslagtagna narkotikan. Det rör sig om så stora mängder att både införskaffandet och avsättningen gör att det framstår nödvändigt att för den som ska

styra hanteringen krävs både erfarenhet och väl inarbetade kontakter. Han anspelar i sina skriftliga kontakter som tingsrätten redan har berört på tidigare narkotikaaffärer. Under sådana förhållanden kan det också hållas för visst att den skuldlista som har påträffats i hans telefon gäller hans egna narkotikaaffärer som har pågått över tid. Tingsrätten finner inte styrkt att de har pågått så länge som brottstiden anger, däremot att de inte har varit helt kortvariga. Brottsligheten måste därför ses som ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. Åtalet är härigenom i allt väsentligt styrkt. Gärningen ska, som åklagaren i första hand gjort gällande, bedömas som synnerligen grovt narkotikabrott.

Åtalet för narkotikabrott under åtalpunkt 3 (Marinos Hormas)

Marinos Hormas har bekräftat att han tog emot en påse med innehåll från en kvinna som visat sig vara Emma Appelquist men som han uppgett att han inte sedan tidigare var bekant med. Uppgifterna får stöd av övervakningsbilder. Han har vidare uppgett att han åtagit sig att hämta en påse för en kompis räkning, vars namn han inte vill uppge, och att han inte hade någon tanke på att det kunde vara narkotika i påsen.

Åklagaren har med uppgifter i den skriftliga bevisningen och Emma Appelquists uppgifter till grund gjort gällande att påsen innehöll mer än omkring 90 gram cannabisharts.

Tingsrätten finner genom den skriftliga utredningen och Emma Appelquists uppgifter utrett att påsarna hon överlämnade innehöll narkotika i form av cannabisharts. Påsarna har emellertid inte i efterhand kunnat kontrolleras. Den exakta mängden framstår för tingsrätten som något oklar, särskilt som hon själv har förklarat sig kunna bli osäker på vissa detaljer och blanda ihop olika överlämnanden. Tingsrätten finner därför inte utrett mer än att påsen innehöll ett av de mindre paketen från bagen i hennes lägenhet, motsvarande en mängd om omkring 90 gram cannabisharts. Marinos Hormas förklaring undandrar sig all kontroll och framstår inte trovärdig. Tingsrätten lämnar därför hans uppgifter utan avseende. Det kan istället hållas för visst att han förstod vad påsen innehöll. Något närmare underlag för att bedöma i vilket syfte Marinos Hormas

mottog narkotikan finns inte. Tingsrätten finner därför inte styrkt att det har förelegat ett överlåtelsesyfte. Åtalet är i övrigt styrkt. Gärningen ska bedömas som åklagaren gjort gällande.

Åtalet för narkotikabrott under åtalspunkt 4 (Moses Omeyrat)

Omständigheterna och utredningen kring den påse som Moses Omeyrat tog emot från Emma Appelquist är enahanda de som framkommit såvitt avser åtalet mot Marinos Hormas. Moses Omeyrats förklaring är också av samma slag liksom åklagarens påstående att påsen innehöll mer än omkring 90 gram cannabisharts.

På likalydande skäl som tingsrätten har redovisat under den föregående åtalspunkten finner tingsrätten åtalet, avseende omkring 90 gram cannabisharts, dock inte något överlåtelsesyfte, styrkt. Gärningen ska bedömas som åklagaren gjort gällande.

PÅFÖLJDER

Narkotikabrott av den s.k. normalgraden har en straffskala som sträcker sig från fängelse 14 dagar upp till tre år, grovt narkotikabrott mellan två och sju år, och synnerligen grovt brott mellan sex och tio år, jfr 1 och 3 §§ narkotikastrafflagen (1968:64). Narkotikabrott utgör ett s.k. artbrott. Det innebär att brottet i sig utgör en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Andra former av påföljder än fängelse utesluts därmed ofta redan vid förhållandevis låga straffvärden. Vid bestämmande av straffvärdet för olika narkotikabrott har genom rättspraxis också utarbetats vissa riktlinjer, som låter sig redovisas som s.k. tabellvärden, och som bildar utgångspunkt för bedömningen. Tabellvärdena skiljer sig åt beroende på vilken slags narkotika det rör sig om och i vilka mängder. Vid bedömandet av straffvärdet för en konkret gärning kan sedan förekomsten av olika omständigheter påverka straffvärdet i höjande eller sänkande riktning. Efter denna allmänna inledning övergår tingsrätten till att bestämma påföljd för var och en av de tilltalade.

David Eriksson Fayad

David Eriksson Fayads hantering av cirka fyra kilo narkotika har som utgångspunkt ett straffvärde, tabellvärde, som närmar sig sex års fängelse.

Tingsrätten har redan under sin bedömning i skuldfrågan konstaterat att David Eriksson Fayad framstår som en förhållandevis osjälvständig transportör utan vetskap om vad paketen innehöll eller kringliggande förhållanden samt att hans agerande verkar ha drivits mer av påtryckningar från andra och rädsla för dem än av något eget vinningssyfte. Hans personliga omständigheter med nedsatt fysisk och psykisk hälsa får honom också som att framstå som utsatt och känslig för påtryckningar. Vid bedömandet av straffvärdet talar dessa omständigheter i kraftigt mildrande riktning jämfört med den angivna utgångspunkten för straffvärdet. Tingsrätten finner att straffvärdet för gärningen uppgår till fängelse tre år.

Det höga straffvärdet och brottslighetens art utesluter annan påföljd än fängelse. Vid bestämmande av fängelsestraffets längd saknas skäl att frånga straffvärdet.

Emma Appelquist

Vid bestämmande av straffvärde för de två grova narkotikabrott som Emma Appelquist ska dömas för är tabellvärdet för brottsligheten som rör kokain högst. Det överstiger fem år. Tabellvärdet för angiven mängd cannabisharts överstiger tre år. Även med beaktande av att det rör sig om två brott som vid påföljdsbestämningen ska bedömas i ett sammanhang understiger det samlade straffvärdet som utgångspunkt inte sju års fängelse. Även för Emma Appelquists vidkommande finner emellertid tingsrätten att det finns omständigheter som med styrka talar i sänkande riktning.

Som tingsrätten har utvecklat närmare i sin bedömning av skuldfrågan har Emma Appelquist haft en underordnad och osjälvständig position i den narkotikahantering hon deltagit i. Det som framkommit om hennes person och dåliga psykiska hälsa får henne att framstå som utsatt och känslig för påverkan eller påtryckningar. Hon

framstår alltså i någon mening utnyttjad som en person som fått ta risk i form av den fysiska befattningen med narkotikan men utan egen andel av den förtjänst som narkotikan kunnat ge. Vid en jämförelse med David Eriksson Fayad, där tingsrätten ansett liknande omständigheter föreligga som talat i mildrande riktning, framstår dock Emma Appelquists agerande som mer kvalificerat och allvarligt liksom utgångspunkten i form av ett tabellvärde ligger högre. Hon har haft insikt i sin hantering av narkotikan, brottstiden sträcker sig över närmare tre veckor och hon har under den tiden agerat på egen hand efter de instruktioner hon fått. Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet uppgår till cirka fem och ett halvt års fängelse.

När ett fängelsestraffs längd ska bestämmas så är det inte bara straffvärdet som avgör. Vid straffmätningen kan tingsrätten mer undantagsvis också, såvitt nu blir aktuellt, i skäligen omfattning beakta omständigheter som talar för att bestämma ett kortare straff än som följer av straffvärdet.

En sådan omständighet är om den tilltalade frivilligt angett sig eller lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet, jfr 29 kap. 5 § första stycket 5 brottsbalken. Denna straffflindringsgrund tar sikte på enbart den tilltalades egen brottslighet. Den hittillsvarande, och som tingsrätten återkommer till nedan, alltjämt formellt gällande inställningen i vår rättsordning är att en tilltalad inte kan få fördel av att lämna uppgifter om andras brottslighet, jfr t.ex. Högsta domstolens avgörande NJA 2009 s. 599. Emma Appelquist har inte frivilligt angett sig. Beslagen och den skriftliga utredningen har knutit henne till den brottslighet hon ska dömas för även utan hennes egna uppgifter om sin medverkan. Dessa uppgifter har också kommit att beaktas i mildrande riktning på så sätt att hennes medverkan kommit att framstå som mindre allvarlig än vad den annars hade kunnat komma att göra. På nu aktuell grund finns alltså inte anledning att mildra straffet.

Den 1 juli 2022 träder emellertid en ny bestämmelse i 29 kap. 5 a § brottsbalken i kraft, jfr SFS 2022:792. Den gällande inställningen i rättsordningen som tingsrätten har beskrivit i det föregående blir då annorlunda. Den tilltalade ska, under vissa närmare angivna förutsättningar, kunna få straffflinring även när den tilltalades uppgifter är av

väsentlig betydelse för utredningen av någon annans brott. När lagändringen träder i kraft kommer den få omedelbar och även tillbakaverkande effekt och skulle alltså komma att bli tillämplig i högre rätt om denna dom överklagas, jfr förarbetsuttalandena i prop. 2021/22:186 s. 100 med hänvisning till 5 § andra stycket lagen (1964:163) om införande av brottsbalken. Tingsrätten finner sig därför oförhindrad, i vart fall med stöd av 29 kap. 5 § första stycket sista punkten, att pröva om Emma Appelquists straff ska mildras på grund av hennes uppgifter om annans brottslighet.

De uppgifter som är av betydelse är Emma Appelquists uppgifter om Ivan Madears medverkan. Hennes uppgifter om honom har haft en viss betydelse vid tingsrättens bedömning. När och hur hon fick cannabishartsen till sig framstår mer klarlagt och uppgifterna om krossat bilglas har ytterligare stärkt utredningen mot honom i denna del. Samtidigt framstår det klart att hennes uppgifter inte har kommit att styra förundersökningens förlopp. Redan innan hon greps eller lämnade uppgifter av något slag framstår det tydligt att Ivan Madear var huvudmisstänkt och den som polisens spaning var inriktad emot. Som medtilltalad i målet har uppgifterna hon har lämnat ett mycket lågt självständigt bevisvärde. Tyngden i bevisningen mot honom ligger i stället i det som har kommit fram genom hemliga tvångsmedel i olika former och avgörande för bedömningen av hans medverkan har varit att knyta hans mobiltelefon, vad som hittats i den och innehållet i den skriftliga kommunikationen i apparna till honom. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att Emma Appelquists uppgifter om Ivan Madears medverkan har haft en viss men inte alls väsentlig betydelse för utredningen om hans brottslighet. Störst betydelse har uppgifterna haft för hennes eget vidkommande, som tingsrätten redan har berört. Skäl för straffnedsättning finns alltså inte heller på denna grund.

På ett sätt har dock en tilltalads uppgifter om annans brottslighet redan sedan tidigare kunnat få betydelse vid straffmätningen, jfr det tidigare anförda rättsfallet NJA 2009 s. 599. Uppgiftslämnandet kan nämligen, särskilt när det sker i kontexten av organiserad brottslighet, komma att innebära att uppgiftslämnaren riskerar att bli utsatt för allvarliga brott av andra kriminella. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta åklagarens uppgifter om att en hotbild på sådan grund har bedömts föreligga mot

Emma Appelquist, att det inför huvudförhandlingen har skett en sprängning i trappuppgången till hennes lägenhet som kan ha samband med detta och att denna hotbild heller inte kan förutsättas vara snabbt överspelad. Lagrummet i 29 kap. 5 § första stycket sista punkten ger utrymme att beakta även sådana konsekvenser av den tilltalades brottslighet och uppgiftslämnande när straffet ska bestämmas. Tingsrätten finner att den hotbild som har uppkommit mot Emma Appelquist därför medför att tiden för hennes fängelsestraff ska bestämmas till fyra och ett halvt år.

Alltjämt utesluter brottslighetens art och strafftidens längd något annat val av påföljd än fängelse.

Ivan Madear

Även för Ivan Madears vidkommande ligger redan ett tabellstraffvärde högt på grund av den mängd och det slag av narkotika det varit fråga om. För hans del finns det emellertid inga omständigheter som talar i sänkande riktning vid bestämmande av straffvärdet. Tvärtom talar hans styrande roll och självständiga vinstintresse av hanteringen enbart i höjande riktning. Redan på dessa grunder står det klart att straffvärdet för hans brottslighet är mycket högt.

Ivan Madear ska, som tingsrätten redan har konstaterat, dömas för synnerligen grovt narkotikabrott. Straffvärdet ligger inte i de nedre delarna av straffskalan för detta brott. Tingsrätten finner att straffvärdet uppgår till åtta års fängelse.

Arten och det höga straffvärdet utesluter annan påföljd än fängelse. Vid bestämmande av fängelsestraffets längd saknas skäl att frånga straffvärdet.

Marinos Hormas

Straffvärdet för gärningen ligger på någon månads fängelse. Marinos Hormas förekommer sedan tidigare i belastningsregistret. Bl.a. dömdes han i oktober 2019 för narkotikabrott m.m. till skyddstillsyn. I april 2021 dömdes han för narkotikabrott i två

fall m.m till fängelse två månader. Han blev villkorligt frigiven den 30 december 2021 med en återstående strafftid om 20 dagar. Prövotiden utgör den 30 december 2022. Det senaste avsnittet är från den 13 maj 2022. Han dömdes då för ringa narkotikabrott till böter.

Nu aktuellt brott har begåtts under prövotid för skyddstillsyn och under villkorligt medgiven frihet. På grund av brottets art och Marinos Hormas återfall i brottslig verksamhet ska påföljden bestämmas till fängelse och den återstående villkorligt medgivna friheten förklaras förverkad. Strafftidens längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet. Tingsrätten finner inte att det förhållandet att Marinos Hormas var under 21 år eller att han dömts för brott vid senare tillfälle får något nämnvärt genomslag vid straffmätningen.

Moses Omeyrat

Moses Omeyrat är sedan tidigare ostraffad. Straffvärdet motsvarar någon månads fängelse. Även om brottet har sådan art som medför en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse finns vid ett så förhållandevis lågt straffvärde förutsättning att bestämma annan påföljd, jfr rättsfallet NJA 2012 s. 650. Något särskilt övervakningsbehov har inte framkommit. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska i enlighet med huvudregeln därom vara förenad med böter. Vid bestämmandet av antalet dagsböter beaktar tingsrätten straffvärdet med viss hänsyn till hans ungdom och det förhållande att gärningen är ett artbrott. Han har lämnat undflyende uppgifter om sina inkomster. Han har dock uppgett att han lönearbetar. Dagsbotens belopp har bestämts med en försiktig uppskattning om vilka inkomster han därigenom måste förutsättas ha.

FORTSATT HÄKTNING M.M.

Häktning

Tingsrätten har gjort gällande att David Eriksson Fayad, Emma Appelquist och Ivan Madear ska kvarbli i häkte på grund av risken för fortsatt brottslighet.

De brott som David Eriksson Fayad, Emma Appelquist och Ivan Madear döms för har ett straffminimum som inte understiger två års fängelse. Reglerna om s.k. obligatorisk häktning är därmed tillämpliga. Även om David Eriksson Fayad och Emma Appelquist sedan tidigare är ostraffade föreligger mot bakgrund av den mycket allvarliga brottslighet det är fråga om en risk för att alla och envar av David Eriksson Fayad, Emma Appelquist och Ivan Madear på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Redan på denna grund finns skäl för fortsatt häktning. De långa fängelsestraff det är fråga om utesluter heller inte att de på fri fot undandrar sig straff. De ska därför förklaras kvarbli i häkte på sätt framgår av domslutet.

Särskilda yrkanden

Åklagarens särskilda yrkanden är lagligen grundade. De ska därför bifallas. Beslagen ska bestå på sätt framgår av domslutet

Brottsofferfond

De tilltalade döms alla för brott med fängelse i straffskalan. Därför ska de förpliktas betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till försvararna och återbetalningsskyldighet

Andreas Grudemo har yrkat ersättning för 71 timmars arbete. Åklagaren har yttrat sig och inte haft erinran mot att han tillerkänns den begärda ersättningen. Tingsrätten sätter inte i fråga att Andreas Grudemo har lagt ned den tid han begär ersättning för

och har inte någon erinran mot det sätt på vilket han har utfört sitt uppdrag. Den begärda ersättningen framstår dock väl hög i förhållande till uppdragets art och omfattning. Kostnadsräkningen redovisar inte till fullo det begärda timantalet. Tingsrätten sätter därför ned hans rätt till ersättning till motsvarande 60 timmar.

Tingsrätten finner övriga kostnadsyrkanden skäliga.

Vid den utgång i ansvarsdelen som målet har fått är de tilltalade som utgångspunkt skyldiga att betala kostnaden för sina försvarare. Redan på grund av längden av de fängelsestraff som bestäms för David Eriksson Fayad, Emma Appelquist och Ivan Madear ska emellertid kostnaden för deras försvarare bestämmas stanna på staten. Marinos Hormas saknar ekonomisk förmåga till återbetalning. Moses Omeyrat kan med ledning av de uppgifter han lämnat om sina inkomstförhållanden bestämmas ha åtminstone någon återbetalningsförmåga. Kostnaden för hans försvar har emellertid kommit att bli betydligt högre än vad den gärning han döms för kan anses motivera. Det beror dels på att han utan egen förskyllan har fått byta försvarare, dels på att åtalet har lagts upp på sådant sätt att han har kommit att bli involverad i målet som helhet medan prövningen av hans skuldfråga haft en relativt marginell betydelse. Tingsrätten finner därför skäligt att hans återbetalningsskyldighet ska bestämmas till ett belopp om 5 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 19 juli 2022. Tingsrätten skickar det vidare till Göta hovrätt.

Daniel Holmberg

I avgörandet har rådmannen Daniel Holmberg och tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19911214-3202	Datum för dom/beslut 2022-06-28
Efternamn Appelquist	Förnamn EMMA Christina

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 15
Telefon
036-15 67 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 2243
550 02 Jönköping

E-post
jonkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.jonkopingsTINGSRATT.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950830-7072	Datum för dom/beslut 2022-06-28
Efternamn Eriksson Fayad	Förnamn DAVID Mellek

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 15
Telefon
036-15 67 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 2243
550 02 Jönköping

E-post
jonkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.jonkopingsTINGSRATT.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000402-6399	Datum för dom/beslut 2022-06-28
Efternamn Madar	Förnamn Ivan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 15
Telefon
036-15 67 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 2243
550 02 Jönköping

E-post
jonkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.jonkopingsTINGSRATT.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Jönköping
Kammaråklagare Jessica Andersson

Ansökan om stämning

2022-06-14

Sida 1(10)
Handling 527
Ärende AM-26988-22
Handläggare 205A-5

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Brottmålshandl 16

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Brottmålshandl 16

MÅLNR: B 792-22

INKOMBIL 2022-06-14

MÅLNR: B 792-22

AKTBIL: 249

Jönköpings tingsrätt
Allmänna målenheten
Box 2243
550 02 JÖNKÖPING

TR mål: B 792-22
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Appelquist, Emma Christina		Emma	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19911214-3202	Sverige		
	Adress			
	Björngränd 8 Lgh 1101 553 20 JÖNKÖPING			
Offentlig försvarare/ombud				
Grudemo, Andreas, Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB, Västra Storgatan 1, 553 15 JÖNKÖPING				
Frihetsberövande m.m.				
- Gripen 2022-02-23, Anhållen 2022-02-23, Häktad 2022-02-25.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Eriksson Fayad, David Mellek		David	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19950830-7072	Sverige		
	Adress			
	Lönngatan 42 C LGH 1302 214 49 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Lager, Fredrik, Amber Advokater Jönköping KB, Lantmätargränd 59, 553 20 JÖNKÖPING				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2022-02-23, Gripen 2022-02-23, Häktad 2022-02-25.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Hormas, Marinos			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20010619-1752	Sverige		
	Adress			
	Kanalgatan 34 C Lgh 1101 553 22 JÖNKÖPING			
Offentlig försvarare/ombud				
Özmen, Daniel, Vätter Advokatbyrå AB, Fabriksgatan 6, 553 18 JÖNKÖPING				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Madear, Ivan			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov	

20000402-6399	Sverige		
Adress			
Berzeliigatan 10 A Lgh 1101 553 32 JÖNKÖPING			
Offentlig försvarare/ombud			
Hannah, Andreas, Advokatfirman Försvararna AH AB, Oxtorgsgatan 3, 553 17 JÖNKÖPING			
Frihetsberövande m.m.			
- Gripen 2022-02-23, Anhållen 2022-02-23, Häktad 2022-02-25.			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
5 Omeyrat, Moses			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
20021118-4551	Sverige		
Adress			
Bågvägen 22 Lgh 1002 556 29 JÖNKÖPING			
Offentlig försvarare/ombud			
Niklasson, Johan, Advokat Johan Niklasson AB, Ekvägen 12, 523 94 TVÄRRED			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROVT NARKOTIKABROTT (Fayad) (5000-K207582-22)

Gärning

David Eriksson Fayad har olovligen transporterat 4 004 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 23 februari 2022 inom bland annat Skåne län, Jönköpings län och Västra Götalands län, Sverige.

Narkotikan var inte avsedd för eget bruk.

Av det transporterade kokainet har David Eriksson Fayad vid Skillnadsgränd i Jönköping den 23 februari 2022, olovligen överlätit 2 003 gram kokain som är narkotika, till Emma Appelquist (åp 2).

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

David Eriksson Fayad begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

1 § 1 st 1 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Justerat av
Åklagaren
vid Huf.
ABSH
! David Eriksson
Fayad har i vart
fall haft uppsåt
till transport och
överlåtelse av
narkotika

2. SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Madear) och GROVT NARKOTIKABROTT (Appelquist) (5000-K207582-22)

Justerat av
Åklagaren
vid huf.
ARSH

— maj 2021

Gärning

Ivan Madear har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra personer under perioden ~~3 februari 2022~~ till den 23 februari 2022 olovligen hanterat narkotika i stor omfattning.

Hanteringen av narkotika har bestått av bl.a. olovlig överlåtelse, förvärv av narkotika i överlåtelssyfte, transport och förvaring av narkotika.

Ivan Madear och Emma Appelquist har tillsammans och i samförstånd dels olovligen förvarat och innehaft i vart fall 14 925 gram cannabisharts, som är narkotika, under perioden 3 februari 2022 till 23 februari 2022 på Björngränd i Jönköping samt på annan plats inom Jönköpings kommun, dels olovligen förvarat och innehaft samt olovligen förvärvat i överlåtelssyfte 2 003 gram kokain, som är narkotika, den 23 februari 2022 på Skillnadsgränd och Björngränd i Jönköping.

Gällande cannabishartsen om i vart fall 14 925 gram har Ivan Madear den 3 februari från okänd plats transporterat nämnd narkotika till Appelquists bostad på Björngränd, Jönköping. Därefter har Ivan Madear och Emma Appelquist, fram till den 23 februari 2022, tillsammans och i samförstånd förvarat och innehaft narkotikan på Björngränd i Jönköping.

Gällande kokainet om 2 003 gram har Ivan Madear och Emma Appelquist tillsammans och i samförstånd i överlåtelssyfte förvärvat nämnd narkotika från David Eriksson Fayad (ÅP 1) på Skillnadsgränd i Jönköping samt därefter förvarat och innehaft narkotikan på Björngränd i Jönköping.

Ivan Madear och Emma Appelqvist har tillsammans och i samförstånd vid nedan angivna tillfällen olovligen överlåtit okänd mängd, i vart fall omkring 90 gram cannabisharts till nedan angiven person alternativt okänd person.

2022-02-04, Coop, Rökerigränd, Jönköping, Marinos Hormas
2022-02-07, Coop, Rökerigränd, Jönköping, Moses Omeyrat
2022-02-12, Skillnadsgränd, Jönköping, Okänd person
2022-02-17, Skillnadsgränd, Jönköping, Okänd person
2022-02-22, Skillnadsgränd, Jönköping, Okänd person

Narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk. Vidare var förfarandet ägnat att främja narkotikahandel.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt avseende Ivan Madear eftersom brotten har utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika, avsett en synnerligen stor mängd narkotika eller annars varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art genom att delar av narkotikan har överlåtits till unga personer.

Brottet bör bedömas som grovt avseende Emma Appelquist eftersom det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Ivan Madear och Emma Appelquist begick gärningen med uppsåt.

**ANSTIFTAN AV SYNNERLIGEN GROVT
NARKOTIKABROTT(ansvarsyrkande i andra hand, avser
Ivan Madear)**

Ivan Madear har i vart fall förmått Emma Appelquist till utförandet och härigenom anstiftat henne att under perioden den 3 februari-23 februari 2022

- på Björngränd, Jönköping, olovligen förvara och inneha 14 925 gram cannabisharts,
- olovligen i överlåtelsesyfte från David Eriksson Fayad på Skillnadsgränd i Jönköping förvärva samt därefter olovligen förvara och inneha 2 003 gram kokain på Björngränd i Jönköping,
- olovligen överlåta okänd mängd cannabisharts, i vart fall omkring 90 gram cannabisharts, vid nedan angivna tillfällen till nedan angivna personer/okända personer:

2022-02-04, Coop, Rökerigränd, Jönköping, Marinos Hormas

2022-02-07, Coop, Rökerigränd, Jönköping, Moses Omeyrat

2022-02-12, Skillnadsgränd, Jönköping, Okänd person

2022-02-17, Skillnadsgränd, Jönköping, Okänd person

2022-02-22, Skillnadsgränd, Jönköping, Okänd person

Narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk. Vidare var förfarandet ägnat att främja narkotikahandel.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt avseende Ivan Madear eftersom brotten har utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika, avsett en synnerligen stor mängd narkotika eller annars varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art genom att delar av narkotikan har överlåtits till unga personer.

Ivan Madear begick gärningen med uppsåt.

Justerat av
Åklagaren
vid huf.
ARSH

— samt eftersom
Kokainet haft
en hög reningsgrad

I Emma Appelquist
har i vart fall
haft uppsåt att
förvärva narkotika

Lagrum

1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 6 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Alternativt lagrum: 1 § 1 st 1 p, 3 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64)
samt 23 kap 4 § brottsbalken

Bevisning, ÅP 1-2

Muntlig bevisning

Uppspelning av bevisupptagning med tilltalad Emma Appelquist,

Förhör med tilltalade David Eriksson Fayad och Ivan Madear

Skriftlig bevisning

1. PM angående information gällande hur Ivan Madear knutits till aktuella telefoner (förundersökningsprotokoll s 15-16) till styrkande av åtalet.
2. Utdrag från konversationer (förundersökningsprotokoll s 17-18) utvisande att Ivan Madear hanterat aktuellt konto till styrkande av åtalet.
3. Utdrag från HDA över kommunikation mellan Ivan Madear och Emma Appelquist samt Ivan Madears kontakt med okänd person (förundersökningsprotokoll s 21-32) utvisande att Madear givit Appelquist direktiv inför narkotikaöverlåtelsen den 23 februari 2022, till styrkande av åtalet.
4. Utdrag från HDA över kommunikation mellan Ivan Madear och okänd person (förundersökningsprotokoll s 33-50, 223-227) utvisande konversation och fotografi på kokainkaka med stämpeln ROLEX, fotografi på mötesplats, att Madear varit verksam i organiserad narkotikahandel till styrkande av åtalet.
5. PM (förundersökningsprotokoll s 51-59) utvisande polisiakttagelser i samband med överlåtelse av kokain till styrkande av åtalet
6. PM, sammanfattande PM Björngränd (förundersökningsprotokoll s 60) till utvisande av hur husrannsakan på Björngränd gick till.
7. Beslagsprotokoll och protokoll över fotodokumentation (förundersökningsprotokoll s 63-71, 111-112) utvisande platser för anträffande av beslag på Björngränd 8, till styrkande av åtalet.

8. Analys av i beslagtagen narkotika (förundersökningsprotokoll s 132-139)
9. Genomgång av medelvärde för kokain (förundersökningsprotokoll s 141-143)
10. Dokumentation över färdväg för fordonet EMY34Z samt kartor (förundersökningsprotokoll s 85-100) utvisande körväg till och från Jönköping fram till stopp av polis, till styrkande av åtalet.
11. Beslagsprotokoll, analys och PM gällande anträffad narkotika i EMY34Z (förundersökningsprotokoll s 102, 104, 106, 126-127) till styrkande av åtalet.
12. PM gällande gatupriser för kokain och hasch (förundersökningsprotokoll s 144) utvisande förväntat försäljningsvärde av i beslag tagen narkotika, till styrkande av att det rört sig om organiserad form av narkotikahandel.
13. Resultat av undersökning av fingeravtryck, DNA och glasjämförelse (förundersökningsprotokoll s 145-162, 164-169) utvisande vilka undersökningsåtgärder som vidtagits och resultat.
14. Resultat av extrahering av David Eriksson Fayads mobiltelefon inkl. anteckningar i Notes (förundersökningsprotokoll s 170-194) till styrkande av åtalet.
15. Resultat av extrahering av Emma Appelquists telefon (förundersökningsprotokoll s 195-199) till styrkande av åtalet
16. PM, ordlista narkotika (förundersökningsprotokoll s 200-201) till styrkande av åtalet
17. Skuldlista som påträffats i Madears telefon (förundersökningsprotokoll s 205-207) utvisande att Madear bedrivit en organiserad form av narkotikahandel, till styrkande av åtalet.
18. Dokumentation gällande Madears förehavanden natten mellan den 3-4 februari 2022 (förundersökningsprotokoll s 208-214)
19. Läkrintyg avseende Emma Appelquists psykiska hälsa (förundersökningsprotokoll s 240)

20. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s 124-125) till utvisande av beslaget av Madears telefon
21. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s 130) till utvisande av beslaget av Fayad Erikssons telefon
22. Fotografier från övervakningsfilm utvisande när Hormas och Appelquist går in på Coop (förundersökningsprotokoll s 340) till styrkande av åtalet.
23. Utdrag ur HDA (förundersökningsprotokoll s 341-358) utvisande vilka instruktioner Appelquist fick innan överlåtelsen och att Hormas är den person hon överlåter narkotikan till, allt till styrkande av åtalet.
24. Sakkunnigutlåtande från NFC (tilläggsprotokoll s 4-10) till utvisande av möjlig mängd cannabisharts som överlåtits.
25. Fotografier från övervakningsfilm utvisande när Omeyrat och Appelquist går in på Coop (förundersökningsprotokoll s 365) till styrkande av åtalet.
26. Utdrag ur HDA (förundersökningsprotokoll s 366-383) utvisande vilka instruktioner Appelquist fick innan överlåtelsen och att Omeyrat är den person hon överlåter narkotikan till, allt till styrkande av åtalet.
27. Kvitto och kontroll av kontoinformation (förundersökningsprotokoll s 385-387) utvisande att Omeyrat var på Coop vid den aktuella tidpunkten, till styrkande av åtalet.
28. PM 20220212(förundersökningsprotokoll s 391-392) utvisande polisiakttagelser i samband med överlåtelsen av cannabis, till styrkande av åtalet
29. Utdrag från HDA över kommunikation mellan Ivan Madear och Appelquist (förundersökningsprotokoll s 393) utvisande kommunikation vid tillfället.
30. PM 20220217(förundersökningsprotokoll s 394) utvisande polisiakttagelser i samband med överlåtelsen av cannabis, till styrkande av åtalet
31. Utdrag från HDA över kommunikation mellan Ivan Madear och Appelquist (förundersökningsprotokoll s 395) utvisande kommunikation vid tillfället.

32. PM 20220222(förundersökningsprotokoll s 396-398) utvisande polisiakttagelser i samband med överlåtelsen av cannabis, till styrkande av åtalet
33. Utdrag från HDA över kommunikation mellan Ivan Madear och Appelquist (förundersökningsprotokoll s 399-403) utvisande kommunikation vid tillfället.

3. NARKOTIKABROTT (Hormas) (5000-K212298-22)

Gärning

Marinos Hormas har olovligen i överlåtelssyfte från Emma Appelquist och/eller Ivan Madear (åp 2) förvärvat och därefter innehaft okänd mängd, i vart fall omkring 90 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 4 februari 2022 på Coop, Rökerigränd, Jönköping.

Lagrum

1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Emma Appelquist (genom uppspelning av bevisupptagning)

Förhör med tilltalad Marinos Hormas som förnekar brott

Skriftlig bevisning

1. Fotografier från övervakningsfilm utvisande när Hormas och Appelquist går in på Coop (förundersökningsprotokoll s 340) till styrkande av åtalet.
2. Utdrag ur HDA (förundersökningsprotokoll s 341-358) utvisande vilka instruktioner Appelquist fick innan överlåtelsen och att Hormas är den person hon överlåter narkotikan till, allt till styrkande av åtalet.

3. Sakkunnigutlåtande från NFC (tilläggsprotokoll s 4-10) till utvisande av möjlig mängd cannabisharts som överlåtits.

4. NARKOTIKABROTT (Omeyrat) (5000-K212298-22)

Gärning

Moses Omeyrat har olovligen i överlåtelsesyfte från Emma Appelquist och/eller Ivan Madear (åp 2) förvärvat och därefter innehaft okänd mängd, i vart fall omkring 90 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 7 februari 2022 på Coop, Rökerigränd, Jönköping.

Lagrum

1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Emma Appelquist (genom uppspelning av bevisupptagning)

Förhör med tilltalade Moses Omeyrat som förnekar brott

Skriftlig bevisning

1. Fotografier från övervakningsfilm utvisande när Omeyrat och Appelquist går in på Coop (förundersökningsprotokoll s 365) till styrkande av åtalet.
2. Utdrag ur HDA (förundersökningsprotokoll s 366-383) utvisande vilka instruktioner Appelquist fick innan överlåtelsen och att Omeyrat är den person hon överläter narkotikan till, allt till styrkande av åtalet.
3. Kvitto och kontroll av kontoinformation (förundersökningsprotokoll s 385-387) utvisande att Omeyrat var på Coop vid den aktuella tidpunkten, till styrkande av åtalet.
4. Sakkunnigutlåtande från NFC (tilläggsprotokoll s 4-10) till utvisande av mängden cannabisharts.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslagtagna narkotika förverkas från Emma Appelquist, Ivan Madear och David Fayad Eriksson enligt 6 § narkotikastrafflagen:

Drog beslag nr 2022-5000-BG21279 p 2
Drog beslag nr 2022-5000-BG21279 p 3
Drog beslag nr 2022-5000-BG21304 p 2
Drog beslag nr 2022-5000-BG21304 p 3

Det yrkas att beslaget av nedan angivet gods, beslagtaget hos Emma Appelquist, Ivan Madear och David Fayad Eriksson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

Väska beslag nr 2022-5000-BG21304 p 1, Emma Appelquist/Ivan Madear
Mobiltelefon beslag nr 2022-5000-BG21322 p 3, Ivan Madear
Mobiltelefon beslag nr 2022-5000-BG21322 p 4, Ivan Madear
Mobiltelefon beslag nr 2022-5000-BG21342 p 1, Fayad Eriksson

Handläggning

Huvudförhandlingsplan:

Sakframställan (ÅP 1-4) ½ dag-3/4 dag

Uppspelning av förhöret med Appelquist (okänd tid) samt ev tilläggsfrågor, c:a 20 min

Förhör med David Eriksson Fayad, 30 min

Förhör med Ivan Madear c:a 30 min

Förhör med Marinos Hormas, c:a 20 min

Förhör med Moses Omeyrat, c:a 20 min

Personalia

Slutplädering (åkl) c:a 1 timma



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 25

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-09-02
Jönköping

Aktbilaga 54
Mål nr B 2683-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19911214-3202	Datum för dom/beslut 2022-09-02
Efternamn Appelquist	Förnamn EMMA Christina

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Mikael Malm

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 405244

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 25

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-09-02
Jönköping

Aktbilaga 55
Mål nr B 2683-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000402-6399	Datum för dom/beslut 2022-09-02
Efternamn Madear	Förnamn Ivan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Mikael Malm

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 405245

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se