



ADVOKATFIRMAN  
ERFORS & BLOMKVIST AB



Till Göta hovrätt

## ÖVERKLAGANDE

- Klagande:** Tamim Sultani, 990212-5518, Kullgatan 49, lgh 1006,  
574 36 Vetlanda, f.n. häktet Kronoberg
- Ombud och offentlig försvarare:** Advokaten Andreas Grudemo,  
Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB,  
Västra Storgatan 1, 553 15 Jönköping
- Åklagare:** Kammaråklagaren Adam Rullman och Martin Svensson,  
Åklagarkammaren i Jönköping
- Målsäganden:**
- 1. Rami Atrach  
Målsägandebiträde: Advokaten Mikael Svegfors,  
Svegfors Advokatbyrå AB, Storgatan 38, 578 31 Aneby
  - 2. Mikael Gustafsson  
Målsägandebiträde: Advokaten Sylvia Strid,  
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö AB,  
Stortorget 29, 211 34 Malmö
  - 3. Bo Martinsson  
Målsägandebiträde: Hans-Christian Renström,  
Advokatfirman Advis AB, Kaserngatan 26, 575 35 Eksjö
  - 4. Anders Sollin  
Målsägandebiträde: samma som p.1
  - 5. Jörgen Söderlund  
Målsägandebiträde: samma som p.3
  - 6. Christer Torstensson  
Målsägandebiträde: samma som p. 1
  - 7. Jim Wadbro  
Målsägandebiträde: samma som p.1
- Överklagad dom:** Eksjö tingsrätts dom 2021-07-14, Mål B 431-21

Jönköping  
V. Storgatan 1  
553 15 Jönköping

Telefon 036-16 97 30  
Telefax 036-12 13 32

Nässjö  
Storgatan 49 A  
571 32 Nässjö

Telefon 0380-132 30

Bankgiro  
842-4970

Org. nr  
556688-1594  
Innehar  
F-skattsedel



## YRKANDE

Tamim Sultani yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, rubricerar gärningarna under samtliga åtalpunkter (1-7) som grov misshandel. Tamim Sultani yrkar vidare att målsägandenas skadeståndsanspråk, såvitt avser kränkingsersättningen, sätts ned. Under alla förhållanden yrkar Tamim Sultani att påföljden lindras.

## GRUND

Tamim Sultani ifrågasätter inte tingsrättens bedömning att det är han som har begått de åtalade gärningarna.

Tamim Sultani ifrågasätter tingsrättens bedömning att det har förelegat konkret fara för brottets fullbordan under åtalpunkten 2 som avser målsäganden Rami Atrach. Enligt rättsintyget har skadorna inte varit livshotande. Det kan därmed inte vara fråga om försökt till mord i denna del.

Inte under någon av åtalpunkterna har Tamim Sultani agerat med uppsåt att döda. Tamim Sultanis agerande i samband med gärningarna, bl.a. att det rört sig om enstaka angrepp och avsaknad av planering, talar för att han inte har varit likgiltig inför effekten. Gärningarna hade därför bort rubriceras som grov misshandel.

Även vid fullt bifall till åklagarens åtal är straffvärdet inte så högt som tingsrätten funnit. Som tingsrätten har angett i sin dom förekommer livstidsstraff för försöksbrott i princip inte. Varje enskilt brott har ett lägre straffvärde än vad tingsrätten kommit fram till. Med hänsyn till aspirationsprincipen motsvarar det samlade straffvärdet ett lägre tidsbestämt straff.

## PRÖVNINGSTILLSTÅND

Tamim Sultani har inte överklagat skuldfrågan varför det torde krävas prövningstillstånd i skadeståndsdelen. Tamim Sultani har gjort gällande att han ska dömas för grov misshandel,



ADVOKATFIRMAN  
ERFORS & BLOMKVIST AB

inte försök till mord. För det fall Tamim Sultani får framgång kommer det att påverka den objektiva bedömningen av kränkingsersättningen. Om prövningstillstånd inte meddelas kommer målsägandena, för det fall Tamim Sultani i hovrätten döms för mindre allvarligt brott, att få skadestånd som ligger utan för ramen för vad som kan anses skäligt. Det finns därför anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till.

BEVISNING

Tamim Sultani åberopar förhör med sig själv genom uppspelning av tingsrättens videoupptagning.

Jönköping den 30 juli 2021

Andreas Grudemo

*Kopia av fullmakt bifogas och skickas i original till hovrätten med post.*