



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts dom den 23 juli 2021 i mål nr B 1897-20 och B 2268-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Elin Åkerberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping

Motparter (Målsägande)

1. Sekretess J, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

2. Sekretess G, se Partsbilaga sekretess

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess

4. Sekretess I, se Partsbilaga sekretess

5. Sekretess H, se Partsbilaga sekretess

6. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

7. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde för 2-7: Advokat Ulrika Wangle
Advokaterna Orrenius & Wangle HB
Hospitalstorget 2 A
582 27 Linköping

Klagande (Tilltalad)

Mikael CHRISTIAN Valentin Edström, 19920425-0899
Frihetsberövande: Häktad
Rydsvägen 408 C
584 39 Linköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Dahl
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15
602 22 Norrköping

SAKEN
Våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut, med den anmärkningen att lagrummet för samtliga 36 fall av våldtäkt anges till 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken.

Christian Edström ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Hovrätten beslutar följande i fråga om sekretess för uppgifter i målet:

- Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla.
- Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara tillämplig även i fortsättningen på uppgifter som kan avslöja målsägandenas eller deras närståendes identiteter i den mån uppgifter om dessa har lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Sekretessen gäller även för de filmer och bilder som har förevisats under hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig även i fortsättningen på identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.
- Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara tillämplig även i fortsättningen för de uppgifter om målsägandenas hälsotillstånd och personliga förhållanden som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
- Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara tillämplig även i fortsättningen på de uppgifter som anges under punkterna 3 och 4 i tingsrättens domslut under rubriken ”Sekretess”, som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Jonas Dahl får ersättning av staten med – rätt räknat – 150 548 kr. Av beloppet avser 62 700 kr arbete, 39 960 kr tidspillan, 17 778 kr utlägg och 30 110 kr mervärdesskatt.

Ulrika Wangle får ersättning av staten med – efter nedsättning av fyra timmars tids-
spillan till det lägre beloppet – 116 673 kr. Av beloppet avser 57 713 kr arbete, 30 825 kr
tidsspillan, 4 800 kr utlägg och 23 335 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Christian Edström har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden eller, i andra hand, sätta ned straffet och skadestånden.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningarna i åtalpunkterna 2.2-2.7 genom följande tillägg (*kursiverat*): Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden *och/eller i samtal vid personligt möte* till henne uttryckt att han....

Vidare har åklagaren justerat gärningsbeskrivningarna i åtalpunkterna 2.3 och 2.5 genom följande tillägg: Christian Edström har förmått målsägande E, som inte deltagit frivilligt, att utföra oralsex på honom, vilket är jämförligt med samlag *och genomfört vaginalt samlag med henne som hon inte deltagit frivilligt i*.

Christan Edström har inte haft någon invändning mot åklagarens justeringar. Hovrätten har godtagit dessa, eftersom de tillkommande påståendena avser samma gärningar som åklagaren har väckt åtal för.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Samma bevisning som vid tingsrätten har åberopats även i hovrätten, fränsett ett inspelat förhör den 9 oktober 2020 med målsäganden under åtalpunkterna 5. Åklagaren har avstått från den bevisningen i hovrätten. Förhören vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild. Omförhör har dock hållits med målsäganden under åtalpunkterna 6, eftersom förhöret vid tingsrätten skedde via telefon.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Allmänt om skuldfrågan

Likheterna mellan målsägandenas berättelser är slående. Målsägandena har samtliga uppgett att de har blivit kontaktade via olika chattar på internet, där de har blivit informerade om att de har en skuld och därför uppmanade att ställa upp på sexuellt umgänge, skicka nakenbilder och poserade filmer eller sända pengar för att på så sätt minska skulden. Vad som skulle hända om målsägandena inte följde dessa uppmaningar har varierat en aning, men kontentan har i huvudsak varit densamma. Skulden skulle komma att öka samt målsägandena eller närstående till dem skadas eller dödas. För att backa upp hoten har avsändaren hänvisat till kriminella gäng med förmodat stort våldskapital.

Avsändarna av meddelandena till målsägandena har varit olika konton på sociala medier. Några av dessa har själva uttryckt hot, medan andra i stället har hänvisat till att de förstnämnda är farliga och förklarat att man måste göra som de säger. Målsägandena är i samtliga fall personer som har haft svårare än andra att värja sig mot den typ av angrepp som här är fråga om.

Utredningen har visat att pengar som har skickats från målsägandena med anledning av de nämnda påtryckningarna har kommit till Christian Edströms bankkonto. Bilder och filmer som har översänts har återfunnits i hans telefon. Redan detta talar med betydande styrka för att det är Christian Edström som har legat bakom de olika konton på sociala medier som är aktuella i målet. Än tydligare för denna slutsats talar emellertid följande omständighet.

De fyra målsäganden, som efter de nämnda kontakterna via sociala medier har upplevt sig vara tvingade att ställa upp på sexuellt umgänge, har uppgett att det i samtliga fall var en person som såg ut som Christian Edström som de tvingades ha sexuellt umgänge med. När de träffade denna person trodde de dock i de flesta fall att denne var någon annan än Christian Edström, nämligen en person med koppling till de kriminella gängen som hade antagit Christian Edströms utseende. Att så skulle vara fallet hade de i många

fall underrättats om i chattarna. I andra fall trodde de i stället att det var just Christian Edström de träffade, men att denne befann sig under hypnos.

Sammanfattningsvis visar utredningen således att resultatet av de påtryckningar som målsägandena utsatts för från de olika kontona på sociala medier kom en person till handa som hade tillgång till Christian Edströms telefon, bankkonto och – inte minst – utseende.

Vid undersökning av Christian Edströms telefon kunde också konstateras att i princip samtliga av dessa konton på sociala medier var sådana att den som brukade Christian Edströms telefon kunde såsom kontoanvändare på ett enkelt sätt växla mellan dessa. Utöver detta påträffades – förutom de tidigare nämnda nakenbilderna och poserade filmerna som målsägandena skickat – filmer som uppenbarligen spelats in under flera av de övergrepp som målsägandena utsatts för. Dessa filmer bekräftar dessutom i många fall målsägandenas uppgifter om att den person som utsatte målsägandena för övergreppen såg ut ganska exakt som just Christian Edström.

Det bör också nämnas att de olika användarkontona på sociala medier även på andra sätt har kunnat knytas till Christian Edström. Till detta kan också läggas att målsägandena även har redogjort för att meddelandena från dessa konton helt slutade komma sedan Christian Edström greps.

De omständigheter som nu har redovisats har lett även hovrätten till slutsatsen att åklagaren har fullgjort sin bevisbörda när det gäller hennes påstående om att det är Christian Edström och endast denne som har agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningarna.

Christian Edströms uppgifter är sådana att de inte förtar styrkan av åklagarens bevisning.

Samtliga målsägande har gett ett trovärdigt intryck och deras uppgifter har dessutom i för målet centrala avseenden visat sig vara tillförlitliga vid en jämförelse med den övriga utredningen. Det som de har berättat ska därför i allt väsentligt läggas till grund för hovrättens bedömning. Detta innebär inte minst att det står klart att det sexuella umgänge

som omfattas av åtalet och som kan styrkas (se nedan) har skett mot deras vilja och dessutom i nästan samtliga fall varit en följd av de hot som Christian Edström har framfört via internet. I många fall har det faktum att det varit fråga om sexuella övergrepp dessutom bekräftats av de faktum att Christian Edström har använt fysiskt tvång när han träffat målsägandena. Med hänsyn till bakgrunden är det naturligtvis uteslutet att Christian Edström inte insett att övergreppen skett mot målsägandenas vilja.

Med detta sagt kommer hovrätten nu att gå vidare med en närmare bedömning av åtalet avseende varje målsägandena för sig.

Åtalspunkterna 1.1-1.6

Målsägande sekretess G har varit sambo med Christian Edström under en del av den åtalade perioden. De har även ett barn tillsammans och har således varit närstående. Sekretess G har berättat om händelserna i de olika åtalspunkterna på ett detaljerat och självupplevt sätt. Hon har trots sina svårigheter lämnat fylliga svar på åklagarens frågor. Hennes uppgifter får starkt stöd i de filmer och bilder som återfunnits i Christian Edströms telefon, men även i vad hon i efterhand har berättat för sin mamma. Sekretess G har beskrivit den person som kom till henne och utförde de sexuella handlingarna som en person med Christian Edströms utseende. Hon har identifierat sig själv på filmerna. Sekretess G är både trovärdig och tillförlitlig och som nämnts ovan utgår hovrätten från hennes uppgifter vid sin bedömning av gärningarna. Vad gäller platserna och tidpunkterna för respektive gärning har åklagaren på ett utförligt sätt redogjort för hur dessa kunnat fastställas. Försvaret har inte haft någon invändning häremot och hovrätten finner inte heller anledning att ifrågasätta dessa uppgifter.

Av filmerna, som har funnits i Christian Edströms telefon, framgår att det är Sekretess G och Christian Edström som är de personer som figurerar på filmerna. På flera av filmerna ses Christian Edström jucka hårt in i munnen på sekretess G som får kväljningar och svårt att andas. I flera av fallen pågår detta under en inte oansenlig tid. I ett fall ses också Christian Edström genomföra ett vaginalt samlag med sekretess G som ses ligga helt passiv med en arm över sitt ansikte.

Under den aktuella tiden i åtalet har Sekretess G haft kontakt med flera profiler både på Facebook och Instagram, bl.a. Hampus the King, Sweztar och Robinoz. Av chattarna med de här profilerna framgår att de hotat skada Sekretess G eller hennes närstående om hon inte gör som de säger och att hon ska utföra sexuella handlingar på den person som kommer till henne som ser ut som Christian Edström. I en del chattar har också skickats bilder på kvinnor som utsatts för sexuella övergrepp eller varit bundna.

Hovrätten anser att det är visat att det är Christian Edström som utfört de vaginala samlagen på sekretess G och/eller förmått sekretess G att utföra de orala samlagen på Christian Edström under respektive åtalspunkt, att det inte varit fråga om någon frivillighet från sekretess G:s sida och att det förekommit våld och/eller hot i enlighet med vad åklagaren har påstått. Gärningarna är att bedöma som våldtäkt.

När det gäller åtalspunkten 1.1. har sekretess G redogjort för att Christian Edström vid flera tillfällen både före och under tiden de bodde ihop utfört ett stort antal vaginala och orala samlag med henne som hon inte deltagit i frivilligt. Vid flera av dessa tillfällen har det också förekommit våld. Hon har bl. a. berättat om ett tillfälle när hon tvingats utföra oralsex samtidigt som Christian Edström suttit på hennes armar, ett annat tillfälle när han hållit ett grepp runt halsen på henne och ytterligare ett tillfälle när han strukit med bredsidan av en kniv mot hennes ben. Detta tillfälle har också sekretess G:s mamma berättat om. Sekretess G har uppgett att övergreppen fortsatte även efter det att hon hade fött barn och flyttat hem till sin mamma igen, när Christian Edström kom på besök. Hon har vidare förklarat att hon och Christian Edström slutade att ha frivilligt sexuellt umgänge i samband med att hon började att få hot via de aktuella chattarna på sociala medier. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Christian Edström genomfört i vart fall tio ofrivilliga samlag med sekretess G där det också förekommit våld och hot. Även dessa gärningar är att bedöma som våldtäkt.

När det gäller åtalspunkten 1.6 har sekretess G berättat att hon aldrig frivilligt skickat några nakenbilder till Christian Edström. Hon tyckte varken om att bli fotograferad eller filmad. Anledningen till att hon skickade bilderna var att de olika profilerna i chattarna påstod att hon hade en skuld och att den kunde komma att öka om hon inte skickade nakenbilder och filmer på sig själv. Profilen Robinoz har skrivit att om hon inte lydde

så skulle hon eller närstående till henne komma att skadas. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Christian Edström ska dömas för olaga tvång som är grovt eftersom Christian Edströms hot påtagligt har förstärkts genom att han anspelat på våldskapital och eftersom han utnyttjat att sekretess G varit närstående till honom och befunnit sig i en mycket utsatt situation samt att hon hade konstaterade svårigheter.

Åtalspunkterna 2.1-2.7

Sekretess E är styvsyster till sekretess G. Även sekretess E har berättat på ett trovärdigt och självupplevt sätt om de åtalade gärningarna. Hon har varit tydlig med sådant som hon inte minns och hon har såvitt framkommit inte överdrivit i fråga om vad som utspelat sig mellan henne och Christian Edström. Hon har berättat att den person som genomförde de orala och vaginala samlagen med henne såg ut som Christian Edström, även om det var de olika profilerna på sociala medier som via chattar hotade henne till att utföra dessa handlingar. Hon har också uppgett att alla sexuella kontakter mellan henne och Christian Edström har varit ofrivilliga från hennes sida. Sekretess E:s uppgifter får starkt stöd i de filmer och bilder som vid något tillfälle har funnits i Christian Edströms telefon. Hennes uppgifter får också i vissa delar stöd av det som Sekretess G har berättat. Sekretess E har identifierat att det är hon på filmerna. Precis som angetts ovan under punkterna 1.1.-1.6 är det visat att de olika gärningarna skett på de platser och vid de tidpunkter som åklagaren har påstått. Det är också styrkt att det förekommit vaginala samlag vid händelserna som avses under åtalspunkterna 2.3 och 2.5, i enlighet med åklagarens nytillkomna påståenden.

Sekretess E har avseende åtalspunkten 2.1 berättat att hon låg och sov i en bäddsoffa i samma rum som Sekretess G och Christian Edström. Anledningen till det var att hon kvällen före hade varit väldigt rädd och Sekretess G hade bäddat en extra säng åt henne på sekretess G:s rum. På morgonen när hon låg och sov smög Christian Edström ned i hennes säng. Hon vaknade av att Christian Edström hade ett vaginalt samlag med henne. Det gjorde ont och hon var alldeles för rädd för att våga säga någonting. Hon ville göra motstånd men vågade inte. Hennes uppgifter får stöd av sekretess G:s iakttagelser som sett hur sängen guppade och att det lät som att de hade sex. I anslutning till händelsen har sekretess E berättat för sekretess G att Christian Edström våldtog henne i sängen den

morgonen. Sekretess G har berättat att hon var för rädd för att ingripa. Sekretess E hade före händelsen haft kontakt med profilen Lukas och hennes rädsla berodde på hot från den profilen. Genom nu redovisade omständigheter är det visat att Christian Edström genomfört ett vaginalt samlag med sekretess E som inte deltog frivilligt och att han otillbörligt utnyttjat att sekretess E på grund av sömn och allvarlig rädsla befann sig i en särskilt utsatt situation. Det är också visat att Christian Edström hade uppsåt till att så var fallet.

Vad gäller åtalpunkterna 2.2-2.6 får sekretess E:s uppgifter starkt stöd i de filmer och bilder som åberopats och som visar att Christian Edström på de i åtalet angivna platserna och tidpunkterna har förmått sekretess E att utföra vaginalt och/eller oralt samlag med honom och att det inte är fråga om någon frivillighet från sekretess E:s sida. I förekommande fall framgår även att Christian Edström hållit fast sin hand bakom sekretess E:s huvud och juckat sitt kön in i hennes mun vilket orsakat att hon fått kväljningar, svårt att andas och i vissa fall kräcks eller spottat i en medhavd påse.

Under den aktuella tidsperioden har sekretess E haft kontakt med olika profiler på Facebook och Instagram som Christian Edström, i enlighet med vad som framgått ovan, legat bakom. Hon har haft kontakt med Robinoz som hotat att sprida nakenbilder på henne om hon inte gör som han säger eller svarar honom. Robinoz har vidare instruerat henne vilken typ av bilder och filmer hon ska skicka till honom och även att hon ska ta med påse och handduk ifall hon behöver kräkas när hon utför oralsex. Robinoz har även skrivit att det fanns ett gäng bakom honom som hade kapacitet att styra polisen. Christian Edström har även kontaktat henne via profilen Lukas som påstått att han besitter ett stort våldskapital och att hon måste göra som han säger för att inte bli skadad. Robinoz har vidare påstått att hon hade en skuld som hon var tvungen att betala av genom att skicka nakenbilder och filmer. Filmerna och chattarna ger ett starkt stöd åt sekretess E:s uppgifter och det är härigenom visat att det förekommit våld och/eller hot i enlighet med vad åklagaren har påstått. Christian Edström ska, precis som tingsrätten funnit, dömas för våldtäkt i sex fall.

Vad gäller åtalpunkten 2.7 är det visat att Christian Edström genom hot i de återopade chattarna tvingat sekretess E att skicka nakenbilder och filmer på sig själv till honom. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att brottet är att bedöma som grovt olaga tvång.

Åtalspunkterna 3.1-3.3

Sekretess A och sekretess J har båda berättat på ett trovärdigt och detaljerat sätt. Det saknas anledning ifrågasätta deras uppgifter och uppgifterna får starkt stöd i vad den andre har berättat. Sekretess A har uppgett att profilerna Robinoz och Hugo började skriva till henne under sommaren 2019. Av chattarna och skärmdumpar på chattar framgår att profilen Robinoz Fagerström och Hugo Drasputnik haft kontakt både med sekretess A och sekretess J. Profilen Hugo skrev till sekretess A att hon skulle skicka nakenbilder på sig själv till Robinoz och om hon inte gjorde som hon blev tillsagd skulle det sluta illa, att de skulle skicka folk på henne samt att andra kvinnor hade försvunnit och hittats döda. Någon gång skickade Robinoz en bild på ett vapen till henne som hon blev väldigt rädd av. Sekretess J har bekräftat att sekretess A mottog den här typen av meddelanden och att de båda blev mycket rädda. Vidare har både sekretess A och sekretess J mottagit meddelanden om att sekretess A hade en påstådd skuld till Hugo och Robinoz och att skulden skulle stiga om hon inte gjorde som hon blev tillsagd. Sekretess J mottog meddelanden från Robinoz om sekretess A:s skuld och sekretess J uppmanades att betala på skulden annars skulle även han komma att skadas. Sekretess J blev väldigt rädd och trodde att han skulle dö. Sekretess A har inte skickat några nakenbilder på sig själv. Det har heller inte skickats några pengar varken från sekretess A eller sekretess J till Christian Edström. Fara för detta har dock förelegat.

Både sekretess A och sekretess J har berättat att sekretess A vid ett tillfälle (den 3 oktober 2019) tvingades utföra oralsex och därefter ha vaginalt samlag med en man med Christian Edströms utseende i tvättstugan. Sekretess A:s uppgifter får stöd i den film som spelats in ifrån det här tillfället och som funnits i Christian Edströms telefon. På filmen ses sekretess A utföra oralsex på Christian Edström samtidigt som Christian Edström trycker in sitt kön i sekretess A:s mun och håller fast henne. Att det även förekommit ett vaginalt samlag, även om det inte finns med på filmen, finner hovrätten ingen anledning

att ifrågasätta. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Christian Edström brukat våld och använt hot mot sekretess A i enlighet med vad åklagaren har påstått och att sekretess A inte har deltagit frivilligt i de sexuella handlingarna.

Sekretess A:s och sekretess J:s berättelser vinner starkt stöd av den övriga utredningen och Christian Edström ska, precis som tingsrätten angett, dömas för försök till grovt olaga tvång och försök till utpressning samt våldtäkt.

Åtalspunkten 4

Sekretess I har berättat på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt och hennes uppgifter ska ligga till grund för bedömningen. Hon har uppgett att hon haft kontakt med flera av de profiler som Christian Edström ligger bakom, bl.a. Hugo Drasputnik, Sweztar, Robinoz Fagerström, Felix Bettings och r.f. influencer och att hon har skickat nakenbilder och filmer på sig själv bl. a. via Messenger till Felix Bettings. Felix Bettings var en profil som hon till en början tyckte om och som hon berättade om sina svårigheter för. Senare skrev Felix Bettings att hon skulle följa Hugos order. Då slutade hon chatta med honom. Sekretess I har identifierat att det är hon på nakenbilderna och filmerna. De olika profilerna har försökt påverka henne att skicka fler nakenbilder och filmer genom att hota med att hon eller hennes anhöriga annars skulle skadas. Av chattarna framgår att profilerna uppgett att de tillhör gäng och kriminella grupperingar som har ett våldskapital. Sweztar har hotat att sprida nakenbilder av henne om hon inte skickar fler. Sekretess I:s uppgifter får stöd i vad vittnet J och Martin Håkansson har berättat om att sekretess I blivit hotad på nätet, att hon kunde komma att skadas och att hon skickat nakenbilder och filmer på sig själv.

Av utredningen framgår att sekretess I skickat någon eller några bilder frivilligt, efter att ha blivit lurad i fråga om vem som hon chattade med. Hovrätten anser emellertid visat att andra bilder har skickats under tvång till Christian Edström som varit den som legat bakom samtliga profiler som chattat och mottagit nakenbilder från sekretess I. Brottet är, precis som tingsrätten funnit, att bedöma som grovt olaga tvång.

Åtalspunkterna 5.1.-5.8

Sekreteress C har varit sambo med Christian Edström. Hon har berättat detaljerat, noggrant och självupplevt om de olika gärningar hon har varit utsatt för. Hennes berättelse får stöd i filmer, chattar och de förhållnings- och betalningsregler som hon haft att iaktta under sin relation med Christian Edström. Precis som de andra målsägandena i detta mål har hon haft kontakt med de profiler som Christian Edström skapat på Facebook och Instagram, bl.a. Sweztar, Hugo Drasputnik, Robinoz, Benjamin och Felix Bettings. Profilerna har haft samma tillvägagångssätt även gentemot henne på så sätt att de har utgett sig för att ha ett våldskapital, att de kunnat skada henne eller hennes närstående vilket fått henne att känna stor rädsla. Hon har både betalat pengar samt skickat nakenbilder och filmer på sig själv till flera av profilerna till följd av de hot hon varit utsatt för.

När det gäller åtalen för våldtäkt har övergreppen under åtalspunkterna 5.2-5.6 filmats och dessa har hittats i Christian Edströms telefon. Inte heller sekreteress C har alltid vetat vilken profil som utfört de sexuella handlingarna med henne men hon har varit tydlig med att det alltid varit en person med Christian Edströms ansikte. Som framgått ovan har åklagaren presenterat en noggrann utredning kring tid och plats för de olika gärningarna och hovrätten finner inte heller vad avser dessa åtalspunkter någon anledning att ifrågasätta denna.

Av filmerna framgår att Christian Edström tvingar sekreteress C att utföra orala men även vaginala samlag och i något fall även analt samlag. Filmerna och sekreteress C:s berättelse visar att tvånget bestått av våld så som att han hållit fast henne, juckat hårt med sitt kön i hennes mun så att hon fått andnöd samt vid något tillfälle tagit tag om hennes hals. Under åtalpunkt 5.3 har sekreteress C berättat att Christian Edström spände fast hennes händer med handbojor bakom ryggen, vilket också framgår av filmen. Det framgår tydligt av filmerna att sekreteress C inte deltagit frivilligt, vilket hon också har uppgett i sitt förhör. Sekreteress C har berättat att det även förekommit frivilligt sex mellan henne och Christian Edström. Det som syns på filmerna har emellertid inte varit frivilligt. Christian Edström filmade aldrig när de hade frivilligt sex.

Christian Edström ska avseende åtalspunkterna 5.2-5.6 dömas för våldtäkt. Han ska även dömas för att ha tvingat sekretess C att skicka nakenbilder och filmer genom att hota henne via de olika profilerna. Gärningen (åtalspunkt 5.7) är att rubricera som grovt olaga tvång.

Avseende åtalspunkten 5.1 har sekretess C berättat att hon hade förhållningsregler som hon var tvungen att leva upp till. Dessa regler fanns även sparade i Christian Edströms telefon. Av reglerna framgår att sekretess C, förutom att städa och diska och alltid vara positiv, även skulle utföra oralsex på sin partner flera gånger varje dag. Sekretess C har berättat att hon försökte leva upp till dessa förhållningsregler så gott hon kunde och att hon mot sin vilja genomförde oralsex på Christian Edström vid ett stort antal tillfällen. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det är visat att Christian Edström genomfört i vart fall tio, från sekretess C:s sida, ofrivilliga samlag och där det även förekommit hot och våld i enlighet med gärningspåståendet. Brotten ska rubriceras som våldtäkt.

När det gäller åtalet för grov utpressning (åtalspunkt 5.8) har sekretess C berättat att profilerna Hampus the King och Sweztar var de som kontaktade henne. Genom chattarna fick hon veta att hon hade en skuld. Sweztar uppmanade henne att skicka pengar annars skulle hon eller hennes anhöriga komma att dödas. Skulden skulle också komma att öka om hon inte gjorde som de sa. Sekretess C var rädd och frustrerad. Hon anförtrodde sig åt en profil som hette emo girl som var som en syster för henne. Nu i efterhand har hon förstått att Christian Edström låg bakom även den profilen. Skulden var från början 100 000 kr. Hon hade sparat en del pengar på ett fondkonto. Hon har swishat pengar vid ett stort antal tillfällen till Christian Edströms bankkonto. Hon har också tagit ut pengar via bankomat och gett till Christian Edström. Sammanlagt har hon swishat 86 000 kr till honom, en uppgift som har bekräftats av sekretess C:s mamma som berättat att sekretess C:s konton var helt tömda när Christian Edström greps. Sekretess C:s uppgifter får också starkt stöd i den ekonomiska utredning som åklagaren presenterat. Sammantaget är det visat att sekretess C under tvång fört över 49 090 kr till Christian Edströms konto. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Christian Edström ska dömas för grov utpressning.

Åtalspunkterna 6.1-6.4

Sekreteress H har uppgett bl.a. följande. Profilerna Robinoz och Hugo skrev till henne via Messenger. Hugo skrev att hon var skyldig honom pengar men hon förstod aldrig varför. Vidare skrev han att hon skulle skicka nakenbilder och pengar. Även Robinoz skrev att hon skulle skicka pengar. Båda profilerna skrev att de kunde göra henne illa om hon inte skickade pengar. De skrev om ryska maffian och Black Cobra. Hon blev rädd och orolig av hoten men skickade aldrig några pengar eller nakenbilder. Hon har träffat Christian Edström hemma hos en kompis vid ett tillfälle. Hon funderade på att polisanmäla men vågade inte.

Sekreteress H:s uppgifter får starkt stöd i chattarna av vilka det framgår att hon blivit hotad och uppmanad att skicka pengar och nakenbilder. Genom foton av olika konton tillhöriga Christian Edström har framgått att han har sekreteress H:s kontaktuppgifter på sociala medier. Det har också återfunnits två konversationer med sekreteress H i Christian Edströms telefon. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Christian Edström ska dömas för försök till grovt olaga tvång i två fall och försök till grov utpressning i två fall.

Påföljd

Christian Edström döms nu även i hovrätten för våldtäkt i 36 fall, grovt olaga tvång i fyra fall, försök till grovt olaga tvång i tre fall, grov utpressning, försök till grov utpressning i två fall samt försök till utpressning. Våldtäkterna har i princip i samtliga fall ett straffvärde som överstiger straffminimum om två år, med hänsyn till hoten med anspelning på ett stort våldskapital. Till detta kommer att det också förekommit våld. Christian Edström har också tilltvingat sig orala samlag på ett särskilt hänsynslöst sätt, genom att dessa i vissa fall pågått till dess att målsägandena har kräkts. De allvarligaste fallen av våldtäkt har ett straffvärde som överstiger tre års fängelse, bl. a. den våldtäkt där Christian Edström strukit med en kniv mot sekreteress G:s ben och den våldtäkt där Christian Edström låst fast sekreteress C:s händer med handbojor bakom ryggen på henne.

Brottsligheten har riktats mot flera målsäganden som alla haft svårigheter av olika slag, två av dem har dessutom bott ihop med Christian Edström och har av den anledningen haft svårt att värja sig mot honom.

Vid seriebrottslighet av det här slaget – där det föreligger ett tydligt samband mellan brotten – kan särskilda överväganden göras gällande. Systematik och planering kan i vissa fall ges betydelse på så sätt att reduktionen av den samlade brottslighetens straffvärde blir mindre än annars (se rättsfallet NJA 2019 s. 238). På samma sätt som tingsrätten angett får, enligt 26 kap. 2 § andra stycket brottsbalken, ett gemensamt fängelsestraff för nu aktuell brottslighet inte överstiga åtta år. Mot denna bakgrund, samt att det inte förekommer några förmildrande omständigheter, anser hovrätten, precis som tingsrätten, att Christian Edström ska dömas till fängelse i åtta år.

Skadestånd

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten vad gäller skadestånden till samtliga målsäganden.

Häktning

För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Christian Edström avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Det föreligger även risk för att Christian Edström fortsätter sin brottsliga verksamhet. Christian Edström ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga.

Överklagande senast den 25 november 2021.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Martin Andersson och Cathérine Beckström Gustafsson (referent), tf. hovrättsassessorn Clara Åbyhammar samt nämndemännen Lena Östring och Göran Karlsson.

Skiljaktig mening av Martin Andersson och Lena Östring, se nästa sida.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



Skiljaktig mening i hovrätten

Martin Andersson och Lena Östring är skiljaktiga i fråga om påföljd och anför följande.

Den brottslighet som Christan Edström nu döms för har ett mycket högt straffvärde, som i vart fall närmar sig det högsta straff som kan dömas ut. Med viss hänsyn tagen till att Christian Edström i vart fall i vissa avseenden förefaller ha en utveckling som inte fullt ut motsvarar hans verkliga ålder bör dock straffet enligt vår mening stanna vid sju års fängelse.



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 06

DOM
2021-07-23
meddelad i
Linköping

Mål nr: B 1897-20

B 2268-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Mikael CHRISTIAN Valentin Edström, 19920425-0899
Frihetsberövande: Häktad
Odalgatan 70
583 31 Linköping

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Dahl
Norrköpings Advokatbyrå HB
Saltängsgatan 15
602 22 Norrköping

Åklagare

Kammaråklagarna Elin Åkerberg, Susanna Petersson och Britt-Louise Viklund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367
581 03 Linköping

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Ulrika Wangle
Advokaterna Orrenius & Wangle HB
Hospitalstorget 2 A
582 27 Linköping

2. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Ulrika Wangle
Advokaterna Orrenius & Wangle HB
Hospitalstorget 2 A
582 27 Linköping

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Brigadgatan 3

Telefon

013-25 10 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 365

581 03 Linköping

E-post

linkopings.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/linkopings-tingsratt/

3. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Ulrika Wangle
Advokaterna Orrenius & Wangle HB
Hospitalstorget 2 A
582 27 Linköping

4. Sekretess G, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Ulrika Wangle
Advokaterna Orrenius & Wangle HB
Hospitalstorget 2 A
582 27 Linköping

5. Sekretess H, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Ulrika Wangle
Advokaterna Orrenius & Wangle HB
Hospitalstorget 2 A
582 27 Linköping

6. Sekretess I, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Ulrika Wangle
Advokaterna Orrenius & Wangle HB
Hospitalstorget 2 A
582 27 Linköping

7. Sekretess J, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2018-10-11 -- 2020-03-24 (13 tillfällen)
2018-07-01 -- 2020-10-08, (10 tillfällen)
2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken
2018-07-01 -- 2019-01-31
3. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken
2019-07-31 -- 2019-09-02 (2 tillfällen)
2020-01-01 -- 2020-10-08, (10 tillfällen)
4. Grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken
2020-03-06 -- 2020-10-06
5. Grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken
2019-06-01 -- 2020-05-12 (2 tillfällen)
6. Grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men och 2 st brottsbalken
2018-09-24 -- 2019-07-28
7. Försök till grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken och 4 kap 10 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-07-01 -- 2020-06-21 (3 tillfällen)
8. Grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken
2020-02-27 -- 2020-04-02
9. Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-10-03 -- 2019-10-07
10. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-05-13 -- 2020-06-21 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Skadestånd

1. Christian Edström ska betala skadestånd till Sekretess G med 360 000 kr jämte ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juli 2019 till dess betalning sker.
2. Christian Edström ska betala skadestånd till Sekretess E med 300 000 kr jämte ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 maj 2020 till dess betalning sker.
3. Christian Edström ska betala skadestånd till Sekretess A med 120 000 kr jämte ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2019 till dess betalning sker.
4. Christian Edström ska betala skadestånd till Sekretess J med 5 000 kr jämte ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 oktober 2019 till dess betalning sker.

5. Christian Edström ska betala skadestånd till Sekretess I med 12 600 kr jämte ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2020 till dess betalning sker.
6. Christian Edström ska betala skadestånd till Sekretess C med 409 090 kr jämte ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 april 2020 till dess betalning sker.
7. Christian Edström ska betala skadestånd till Sekretess H med 25 200 kr jämte ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 juni 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst; beslagsliggare nr 2020-5000-BG123876 punkt 1).
2. Beslagen av kläder, väska, skor, kalsonger, tröja och påslakan ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Christian Edström (Polismyndigheten Region Öst; beslagsliggare nr 2021-5000-BG17468 punkterna 1-5, beslagsliggare nr 2021-5000-BG17447 punkterna 1-2 och beslagsliggare nr 2021-5000-BG17453 punkterna 1-2).

Häktning m.m.

Christian Edström ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som har lagts fram under tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas eller deras närståendes identiteter. Det innefattar även uppgifterna i partsbilagan till denna dom. Detsamma gäller för de filmer och bilder som förevisats under tingsrättens förhandling inom stängda dörrar.
2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som avser målsägarnas hälsotillstånd och personliga förhållanden som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar
3. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Christian Edströms hälsotillstånd och andra personliga förhållanden (ab 24 och 140 utom sidorna 1 men hela ab 33) ska bestå i målet.
4. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Christian Edströms hälsotillstånd och personliga förhållanden (sekretessbilaga till ab 110), som föredragits inom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Dahl tillerkänns ersättning av allmänna medel med 360 628 kr. Av beloppet avser 245 100 kr arbete, 36 540 kr tidsspillan, 6 862 kr utlägg och 72 126 kr mervärdesskatt.

2. Ulrika Wangle tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 640 899 kr. Av beloppet avser 486 994 kr arbete, 23 490 kr tidsspillan, 2 235 kr utlägg och 128 180 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

INNEHÅLL

YRKANDEN M.M.....	7
Åklagarnas yrkanden m.m.	7
Enskilda anspråk	7
Frihetsberövande före dom.....	10
Christian Edströms inställning till åtalet och övriga yrkanden.....	10
Utredningen	11
DOMSKÄL	11
Bakgrund	11
Tillåtligheten av taleändring.....	14
Tingsrättens sammanfattande bedömning	15
Åtalspunkterna 1.1 – 1.6.....	17
Bakgrund.....	17
Tingsrättens bedömning.....	24
Åtalspunkterna 2.1 – 2.7	27
Bakgrund.....	27
De olika gärningarna	28
Tingsrättens bedömning.....	33
Åtalspunkterna 3.1 – 3.3.....	33
Bakgrund.....	33
Tingsrättens bedömning.....	38
Åtalspunkten 4.....	39
Tingsrättens bedömning.....	40
Åtalspunkterna 5.1 – 5.8.....	40
Utredningen	40
Tingsrättens bedömning.....	45
Åtalspunkterna 6.1 – 6.4.....	46
Tingsrättens bedömning.....	46
Sammanfattning av antalet brott.....	47
Påföljden.....	47
Bedömning	48
Skadestånd	49
Förverkande och fortsatta beslag	50
Häktning.....	51
Ersättning till målsägandebiträde och offentlig försvarare.....	51
Brottsofferfond.....	51
Sekretess.....	52
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	52

YRKANDEN M.M.**Åklagarnas yrkanden m.m.**

Se stämningsansökningen, *Bilaga 1*.

Åklagarna har, när det gäller åtalerna för försök till grovt olaga tvång i åtalspunkterna 3.1, 6.1 och 6.3, anfört att för det fall tingsrätten skulle anse att brotten, ifall de skulle ha fullbordats, inte skulle ha varit att bedöma som grovt olaga tvång, gärningspåståendena innefattar påståenden om såväl olaga hot som sexuellt ofredande och att ansvar i andra hand yrkas för dessa brott, eftersom försök till olaga tvång, som inte är grovt, inte är straffbart.

När det gäller åtalspunkterna 2.7 och 5.7 har åklagarna gjort tillägg till åtalspåståendena på det sätt som framgår av *Bilaga 1*. Från Christian Edströms sida har gjorts gällande att det kunde vara fråga om otillåten taleändring. Tingsrätten tar ställning i frågan i ett särskilt avsnitt i domskälen.

I tingsrättens målhanteringssystem har målsägandena och de vittnen vars identitetsuppgifter sekretessbelagts erhållit andra beteckningar än i den ansökan om stämning som åklagarna ingivit. I *Bilaga 1* och i denna dom har tingsrätten av praktiska skäl angett målsägandena och de aktuella vittnena enligt de beteckningar de har i tingsrättens målhanteringssystem.

Enskilda anspråk

Målsägande G, som biträtt åtalet, har av Christian Edström yrkat skadestånd enligt följande.

- 1) För gärningarna under åtalspunkten 1.1: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 oktober 2020 tills betalning sker
- 2) För gärningarna under åtalspunkten 1.2: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2019 tills betalning sker
- 3) För gärningen under åtalspunkten 1.3: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 mars 2019 tills betalning sker

- 4) För gärningen under åtalpunkten 1.4: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 juli 2019 tills betalning sker
- 5) För gärningen under åtalpunkten 1.5: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 oktober 2018 tills betalning sker
- 6) För gärningarna under åtalpunkten 1.6: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 juli 2019 tills betalning sker
- 7) För gärningarna under åtalpunkterna 1.1 - 1.6: Sammanlagt 80 000 kr för sveda och värk (psykiskt och fysiskt lidande), varav 15 000 kr för gärningarna under åtalpunkten 1, 15 000 kr för gärningarna under åtalpunkten 1.2, 15 000 kr för gärningen under åtalpunkten 1.3, 15 000 kr för gärningen under åtalpunkten 1.4 och 15 000 kr för gärningarna under åtalpunkten 1.5 samt 5 000 kr för gärningarna under åtalpunkten 1.6.

Målsägande E, som biträtt åtalet, har av Christian Edström yrkat skadestånd enligt följande.

1. För gärningen under åtalpunkten 2.1: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 januari 2019 tills betalning sker
2. För gärningen under åtalpunkten 2.2: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 juli 2019 tills betalning sker
3. För gärningen under åtalpunkten 2.3: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 september 2019 tills betalning sker
4. För gärningen under åtalpunkten 2.4: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 september 2019 tills betalning sker
5. För gärningen under åtalpunkten 2.5: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 februari 2020 tills betalning sker
6. För gärningen under åtalpunkten 2.6: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 mars 2020 tills betalning sker
7. För gärningarna under åtalpunkten 2.7: 15 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2020 tills betalning sker
8. För gärningarna under åtalpunkterna 2.1 – 2.7: Sammanlagt 95 000 kr för sveda och värk (psykiskt och fysiskt lidande), varav 15 000 kr för vardera av

gärningarna under åtalpunkterna 2.1 – 2.6 och 5 000 kr för gärningarna under åtalpunkten 2.7.

Målsägande A, som biträtt åtalet, har yrkat skadestånd av Christian Edström enligt följande.

1. För gärningarna under åtalpunkten 3.1: 10 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 februari 2019 tills betalning sker
2. För gärningen under åtalpunkten 3.2: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 oktober 2019 tills betalning sker
3. För gärningen under åtalpunkten 3.3: 5 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 oktober 2019 tills betalning sker
4. För gärningarna under åtalpunkterna 3.1 – 3.3: 25 000 kr avseende sveda och värk (psykiskt och fysiskt lidande), varav 5 000 kr för gärningen under åtalpunkten 3.1, 15 000 kr för gärningen under åtalpunkten 3.2 och 5 000 kr för gärningen under åtalpunkten 3.2.

Målsägande I, som biträtt åtalet, har i anslutning till åtalpunkten 4 yrkat skadestånd av Christian Edström med 17 600 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2020 tills betalning sker. Av beloppet har 15 000 kr angetts avse kränkning och 2 600 kr sveda och värk (psykiskt lidande).

Målsägande C, som biträtt åtalet, har yrkat skadestånd av Christian Edström enligt följande.

1. För gärningen under åtalpunkten 5.1: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 oktober 2020 tills betalning sker
2. För gärningen under åtalpunkten 5.2: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 mars 2020 tills betalning sker
3. För gärningen under åtalpunkten 5.3: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 mars 2020 tills betalning sker
4. För gärningen under åtalpunkten 5.4: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 mars 2020 tills betalning sker

5. För gärningen under åtalpunkten 5.5: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 mars 2020 tills betalning sker
6. För gärningen under åtalpunkten 5.6: 100 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 mars 2020 tills betalning sker
7. För gärningarna under åtalpunkten 5.7: 15 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 oktober 2020 tills betalning sker
8. För gärningen under åtalpunkten 5.8: 74 090 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 april 2020 tills betalning sker. Av beloppet har 25 000 kr angetts avse kränkning och 49 090 kr förmögenhetsskada.
9. För gärningarna under åtalpunkterna 5.1 – 5.8: 100 000 kr avseende sveda och värk (psykiskt och fysiskt lidande), varav 15 000 kr för vardera av åtalpunkterna 5.1 – 5.6 och tillhoppa 10 000 kr för åtalpunkterna 5.8 – 5.8

Målsägande H, som biträtt åtalet, har yrkat skadestånd av Christian Edström enligt följande.

1. För gärningarna under åtalpunkten 6.1: 10 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 maj 2020 tills betalning sker
2. För gärningarna under åtalpunkten 6.2: 10 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 maj 2020 tills betalning sker
3. För gärningarna under åtalpunkten 6.3: 10 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 juni 2020 tills betalning sker
4. För gärningarna under åtalpunkten 6.4: 10 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 juni 2020 tills betalning sker
5. För gärningarna under åtalpunkterna 6.1 – 6.4: 5 200 kr avseende sveda och värk (psykiskt lidande).

Frihetsberövande före dom

Christian Edström anhölls i sin frånvaro den 7 oktober 2020, greps den 8 oktober 2020 och förklarades häktad den 11 oktober 2020.

Christian Edströms inställning till åtalet och övriga yrkanden

Christian Edström har förnekat samtliga gärningar.

Christian Edström har bestritt bifall till skadeståndsyrkandena och vitsordat endast räntesyrkandena som i och för sig skäliga.

Christian Edström har bestritt bifall till åklagarnas yrkande om förverkande av mobiltelefon (åtalpunkterna 1.1 – 1.6) men medgett åklagarnas yrkanden om fortsatta beslag av kläder och väska (åtalpunkterna 2.1 – 2.7), skor och kalsonger (åtalpunkterna 3.1 – 3.3) samt tröja och påslakan (åtalpunkterna 5.1 – 5.8).

Utredningen

Den skriftliga och muntliga bevisning som åberopats och vad som skulle styrkas med varje särskilt bevis har framgått av stämningsansökningen, *Bilaga 1*.

DOMSKÄL

Bakgrund

Som en allmän bakgrund till åtalet har åklagarna sammanfattningsvis anfört att målsägandena, de unga kvinnorna G, E, A, I, C och H samt A:s pojkvän J, utsatts för hot på internet och krävts på pengar för påhittade skulder. Dessa påstådda skulder kunde uppgå till flera hundratusentals kr. De kvinnliga målsägandena har genom olaga tvång förmåtts eller utsatts för försök att förmå dem att skicka nakenbilder. De har vidare tvingats att utföra sexuella tjänster på det sätt som angetts i åtalet. Christian Edström har lurat flickorna att tro att ”gängkriminella” skulle komma till dem med Christian Edströms utseende och att de var tvungna att ha sexuell umgänge med dem. Christian Edström har sedan kommit och med dem haft orala och vaginala samlag och i även anala samlag, vilka gärningar enligt åklagarna ska bedömas som våldtäkt.

Mellan Christian Edström och var och en av målsägandena har i varierande grad förekommit bekantskap.

Åklagarna har vidare, med hänvisning till viss utredning om deras förhållanden, anfört att gemensamt för målsägandena G, E, A, I, C och H har varit att de har olika diagnoser med intellektuell funktionsnedsättning, nedsatt omdömesförmåga, naivitet,

godtrogenhet och svårigheter att sälla bland de olika påståenden som framförts till dem och att envar av dem haft svårigheter att värja sig mot attacker på sin integritet.

De aktuella hoten mot målsägandena har framförts vid chattar på olika konton på sociala medier, i huvudsak Facebook och Instagram, av olika ”profiler”. De aktuella kontona har under utredningen kunnat knytas till Christian Edström på det sätt som framgått av den i målet åberopade bevisningen., genom de telefonnummer och IP-adresser som använts.

I Christian Edströms telefon har påträffats chattar, som åklagarna åberopat som bevisning. I telefonen fanns även en applikation som gjort att denne kunnat växla mellan sina olika konton och ”profiler”. I telefonen påträffades dessutom en applikation, som såg ut som en miniräknare, men bakom vilken dölde sig olika nakenbilder och videoklipp från sexuella handlingar.

De konton som man kunnat växla mellan på Christian Edströms telefon har varit på *Facebook*

Christian Mikael Valentin Edstrom

Christian Mikael Valentin Asketeg

Hugo Drasputnik (påstådd användare ”Hugo”)

Robinoz Fagerström (påstådd användare ”Robinoz”, ”Kimmo”, ”Fabian”)

Felix Bettingi (påstådd användare ”Felix”)

Sara Malm (påstådd användare ”Sara”)

och på

Instagram

emo_guy_core (påstådd användare ”Robin Fagerstad”)

swezstar (påstådd användare ”Hugo Drasputnik”)

emo_girl_trouble (påstådd användare ”Jenny”)

djeddan_official (”Djeddan ”Eddan”; påstådd användare Christian Edström)

hampuztheking (påstådd användare ”Hampus”)

Rotel 06

Även andra konton har enligt åklagarna använts av Christian Edström, såsom på
Facebook

r.f_influencer (påstådd användare "Robinoz Fagerström")

Nudeab94 (påstådd användare "Benjamin")

och på

Instagram

jacob_styles_best (påstådd användare "Jacob Lans", "Lukas")

samt på

Snapchat

swedishdjay (påstådd användare Christian Edström)

Christan Edström har gjort gällande att han själv endast använt kontona
"djeddan_official" ("Djeddan Eddan") och "Christian Valentin Edstrom" och att han
inte lagt upp de övriga kontona på sociala medier. Han har inte heller deltagit i de
chattkonversationer, som åklagarna åberopat vid de enskilda åtalpunkterna. Inte heller
har han kunnat växla mellan olika konton och profiler på det sätt åklagarna påstått.

Christian Edström har för sin del även anfört att de som ligger bakom de i detta mål
aktuella gärningarna, som begåtts utan hans vetskap, har varit "gäng" tillhörande "rysk
maffia" och andra kriminella organisationer, såsom "Black Cobra". Han har berättat att
han själv som "spanare" hade tillhört ett sådant gäng. Han lämnade "gänget" 2013 och
blev då av gängmedlemmen "Fabian" misshandlad med ett järnrör och skulle få "böta"
6 000 kr. "Gänget" hotade att döda honom och närstående. Han fick ny kontakt med
"gänget" 2015. De hade lyckats kopiera hans bankkort, IP-adresser och liknande. Han
blev då hotad med kniv och han fick ge 4 000 kr till "gänget" månadsvis fram till 2017.

Christian Edström har, när han hörts med avseende på de olika åtalpunkterna även
påstått att medlemmar i de kriminella gängen har kunnat byta utseende och genom
plastikoperationer och dylikt kunnat anta ett utseende som upp till 80 procent liknat
hans utseende. Det är dessa personer som begått de sexuella övergrepp som Christian

Edström nu beskylls för. Dessa personer har förutom att anta Christian Edströms utseende även skaffat sig märken liknande Christian Edströms födelsemärken. Dessa märken, som man kan se på de av åklagarna åberopade videoklippen, har emellertid inte kommit att fullständigt efterlikna Christian Edströms märken, vilket man kan notera vid en jämförelse med de bilder som använts vid bildjämförelse och som åberopats av åklagarna. Detta gäller även sådant som märken på Christian Edströms mage och vecken på hans knogar.

Christian Edström har vidare anfört att de personer som är skyldiga till övergreppen mot målsägandena har inte bara kunnat anta Christian Edströms utseende utan de har även "hackat" hans telefon och registrerat konton i hans namn och med hans telefonnummer och IP-adress och även skaffat sig tillgång till hans Bank-ID.

Christian Edström har även anfört att han har minnesluckor och att han saknar minne av vad som hände honom från slutet av januari till den 8 maj 2020, för perioden 9 maj till midsommarafton 2020 och därefter från midsommardagen tills han greps av polis i oktober 2020. Han saknar minne även för perioden maj – augusti 2018. Han har "drömbilder" av att han av "gänget" var berövad friheten och fick vistas inlåst i en betongbunker med ståldörr, utan dagsljus. Även falska minnen hade "inplanterats" i honom. Det var "gänget" som planterade minnena när han var i bunkern. Minnesluckorna har blivit mer detaljerade när han hamnade i häktet. När han hördes av polis sade han inte hela sanningen eftersom "gänget" haft mutade poliser. De personer som höll honom inspärrad talade engelska. Han saknar i övrigt minnen från de här perioderna. Det var medlemmarna i "gänget", som höll honom frihetsberövad, som har installerat de aktuella kontona i hans telefon. Dessa kunde fjärrstyra Christian Edströms telefon och de har laddat ner de bilder och de videoklipp som också påträffats i telefonen, och det är medlemmar i "gänget" som har deltagit i de chattkonversationer åklagarna åberopat. Det är även medlemmar i "gänget" som begått sexuella övergrepp mot målsägandena efter att ha antagit Christian Edströms utseende.

Tillåtligheten av taleändring

Åklagarna har gjort tillägg till gärningspåståendena i åtalspunkterna 2.7 och 5.7.

Enligt 45 kap 5 § rättegångsbalken får väckt åtal inte ändras. Åklagaren får emellertid mot samme tilltalad utvidga åtalet att avse annan gärning om rätten med hänsyn till utredningen och övriga omständigheter finner det lämpligt. Såsom ändring av åtal anses inte att åklagaren beträffande samma gärning inskränker sin talan eller åberopar annat lagrum än som uppgetts i stämningen eller åberopar ny omständighet till stöd för åtalet.

Tingsrätten anser att åklagarna åberopat ny omständighet till stöd för åtalet när de angett att Christian Edström hotat att lämna menligt meddelande om respektive målsägande till annan genom att han efter att ha erhållit nakenbilder hotat att sprida materialet vidare om han inte erhöll ytterligare bilder/filmer och att tvånget varit otillbörligt. Det bör därför inte anses ha varit fråga om otillåten taleändring i något av fallen.

Tingsrättens sammanfattande bedömning

Den skriftliga bevisning och övriga utredning i form av videoklipp, bilder och dylikt som åberopats av åklagarna har det innehåll och styrker de omständigheter åklagarna angett i bevisuppgiften.

Ett genomgående drag i de chattkonversationer som åberopats av åklagarna har varit hot om att målsägandena eller närstående till dem kunde komma att dödas eller skadas om de inte gjorde som de blev tillsagda, att ”böterna” kunde bli större om man inte gjorde som man blev tillsagd, deltog i sexuella handlingar, och att ”böterna” kunde reduceras om man deltog i sexuella handlingar och skickade nakenbilder.

När det gäller de påstådda skulderna har det även förekommit hot om att dessa skulle överlämnas till ”Kronofogden”.

I chattkonversationerna har vidare förekommit påståenden att det varit meningslöst att göra polisanmälan eftersom poliserna varit ”köpta” eller annars samarbetade med de kriminella ”gäng” som tvingade målsägandena till de aktuella handlingarna.

Enligt målsägandena har de efter att Christian Edström berövades friheten inte längre blivit kontaktade av de ”profiler” de tidigare haft kontakt med och som är aktuella i detta mål.

Tingsrätten har funnit det utrett att det varit Christian Edström som legat bakom samtliga ”profiler” på de av åklagarna i målet åberopade kontona på Facebook, Instagram och andra sociala medier.

Christian Edströms påstående att det varit andra personer, i ett ”gäng”, som legat bakom profilerna kan enligt tingsrättens bedömning lämnas utan avseende. De olika kontona har kunnat knytas till Christian Edström och chattkonversationer, bilder och filmer från dessa har påträffats i hans mobiltelefon och de förklaringar Christian Edström lämnat till detta bär inte sannolikhetens prägel.

När det gäller Christian Edströms påståenden att de gärningsmän som, förekommer i de av åklagarna åberopade videoklippen inte varit han, trots likheter med hans utseende och likadant utseende på födelsemärken m.m., bedömer tingsrätten att skillnaderna i förhållande till jämförelsebilderna varit mycket små och kan förklaras med skillnaderna i bildernas upplösning, ljusförhållanden och dylikt. Att det varit Christian Edström som förekommit i videoklippen får anses utom rimligt tvivel styrkt.

När tingsrätten hört de kvinnliga målsägandena i målet har det varit påfallande att de förefallit ha psykiskt och känslomässigt påverkats negativt av det de varit med om och att de i vissa fall haft påtagliga svårigheter att helt klart redogöra för vad som förekommit. Enligt tingsrättens bedömning har emellertid samtliga målsägande gjort ett trovärdigt intryck när de berättat om sina upplevelser och om de hot och påtryckningar de utsatts för och som med något undantag medfört att de utan frivillighet från deras sida deltagit i påtvingade handlingar. Det har även varit tydligt att de på grund av sina funktionsnedsättningar och andra svårigheter varit i utsatta situationer och haft svårt att värja sig mot de påtryckningar som förekommit i

chattkonversationerna och att de lurats att delta i handlingar som inte varit frivilliga från deras sida.

Tingsrätten bedömer vidare att målsägandenas berättelser i styrks av den utredning i övrigt som åklagarna åberopat och att respektive målsägandes berättelse kan läggas till grund för bedömningen av gärningspåståendena vid de olika åtalpunkterna.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att Christian Edström begått de gärningar åtalet avser och att han uppsåtligen begått dessa.

Christian Edström måste enligt tingsrättens bedömning ha varit medveten om att i varje fall de kvinnliga målsägandena led av olika funktionsnedsättningar och att de varit sårbara och han förefaller att hänsynslöst ha utnyttjat den situation respektive målsägande befunnit sig i. I varje fall bör Christian anses ha varit likgiltig inför möjligheten att hans handlande kunde komma att drabba målsägandena på ett påtagligt sätt på grund av deras funktionsnedsättningar.

Gärningarna har enligt tingsrättens bedömning haft ett mycket högt sammanlagt straffvärde.

Åtalpunkterna 1.1 – 1.6

Bakgrund

Enligt åklagarna är åtalpunkten 1.1 ett ”paraplyyrkande” och att i detta yrkande ingår även de gärningar som påstås vid åtalpunkterna 1.2 -1.5.

Det har i målet framkommit att G blev aktuell i förundersökningen i målet efter att hon hade hörts som vittne i sin styvsyster E:s ärende. Hon kom därefter att ha ställning som målsägande.

Christian Edström och G har känt varandra sedan november 2017. Den 1 november 2018 erhöll Christian Edström en lägenhet i Linköping och han och G flyttade tillsammans dit. Enligt G flyttade hon motvilligt hem till Christian Edström. De hade

dessförinnan under ett par månader bott hos G:s mor och styvfar på en annan ort i Östergötland. Efter att G blivit gravid flyttade hon i maj 2019 tillbaka till sin mor och styvfar. Hon fick i juli 2019 en dotter. Christian Edström gick med på att erkänna faderskapet.

Enligt Christian Edström tvingades han av G:s mor till att erkänna faderskapet och han har gjort gällande att han inte är far till G:s dotter.

G har å sin sida berättat att hon överhuvudtaget inte hade haft vaginalt samlag med någon annan än Christian Edström, som därför måste vara barnets far.

Åklagarna har om G:s personliga förhållanden åberopat handlingar som i deras bevisuppgift för åtalpunkterna 1.1 – 1.6 angetts vid ”Övrig bevisning”, punkten 17. Av denna bevisning har framgått att G har vissa intellektuella svårigheter som medfört att hon haft svårt att värja sig mot påtryckningar och hon har framstått som i betydande mån naiv, godtrogen och lättpåverkad.

Åklagaren har i anslutning till åtalet vid åtalpunkten 1.3 (jfr ”Övrig bevisning”, punkten 5) åberopat uppspelning av yttranden Christian Edström fällt vid tillfället och utskrift av dessa. Yttrandena har varit svåra att uppfatta men ordet ”hora” förekommer och Christian Edström har således uttalat sig nedsättande om målsäganden under det filmade orala samlaget.

G:s berättelse

G har, när hon hörts som målsägande, berättat i huvudsak följande.

G träffade Christian Edström i november 2017 men vet inte hur det kom sig att de blev ihop. Christian Edström bodde då ihop med en annan. Som pojkvän var Christian Edström i början som vem som helst, men han förändrades med tiden. G visste i början inte hur Christian Edström försörjde sig, denne sade inte att han var DJ (disc jockey). Allt började hända ungefär sex månader efter att hon hade träffat Christian Edström, på våren/sommaren 2018. Hon blev kontaktad av olika ”konton” och

började få olika uppdrag. Det började bli obehagligt när de skrev ”jag ser vad du gör” och liknande. Hon minns att den som hade kontot ”Emo Guy” skrev om sig själv och var inte som alla andra och verkade spännande. Hon skrev till denne att hon ville lämna Christian Edström, men ”Emo Guy” sade att hon inte skulle göra detta. På de olika ”kontona” blev hon tillsagd vad hon skulle göra på personer som såg ut som Christian Edström, men kallades vid namn som ”Kimmoo”, ”Hugo”, ”Lukas” och även ”Theo”. G visste inte vad hon skulle tro. Hon blev tvingad att utföra orala samlag (”avsugningar”), hon vågade inte annat. Personerna, som såg ut som Christian Edström, tryckte in sina penisar i hennes mun, ibland så långt att hon fick kväljningar och spydde. Någon gång blev hon fasthållen genom att den andre satte sig över hennes armar med sin penis intryckt i hennes mun, så att hon inte kunde röra sig. Det togs även strupgrepp på henne. Det kan ha varit vid ett tillfälle när gärningsmannen satt på hennes armar. Det hände även att den hon ”sög av” tryckte hennes huvud mot sig. Det kunde röra sig om 20-30 orala samlag under den tid G var tillsammans med Christian Edström. Dessa förekom dagligen. Ibland hade de regelrätta vaginala samlag. G hatade det hon tvingades att göra. Det förekom även samlag, som var frivilliga från hennes sida.

G talade med Christian Edström om vad som hände men denne sade inte så mycket. Han sade att han själv hade blivit utsatt, att han hade varit inlåst någonstans. G såg att Christian Edström på sin telefon kunde växla mellan konton. Hon såg även att han hade en app där man kunde se hur många följare han hade.

Om G inte ville delta i de sexuella aktiviteterna blev hon hotad. Hon fick meddelanden med hot om att hennes familj skulle bli skadad. När detta inte fungerade fick G motta hot om att hennes lilla dotter skulle bli skadad och då blev G rädd, arg och frustrerad. Christian Edström talade om olika ”gäng”, att de hade kameror överallt och G fick en känsla av att hon var övervakad. De andra personer hon träffade såg alla ut som Christian Edström och hon hade genom meddelandena fått veta att dessa personer hade Christian Edströms ansikte och det var obehagligt.

Vid ett tillfälle blev hon hotad med kniv. Detta hände när Christian Edström kom in i sovrummet och ville ha en avsugning. Han hade en kniv med sig och smekte henne på benet med de. Hon fick panik eftersom kniven var med och gjorde en avsugning på Christian Edström trots att hon inte ville det.

G har även berättat att hon innan hon av "profilerna" blev tvingad att ha sex med de personer som såg ut som Christian Edström hon hade haft frivilligt sex med denne, även "avsugningar". Förutom att ställa upp på sexuella tjänster var hon tvungen att skicka pengar till Christian Edströms bankkonto. Denne sade aldrig något om det eller varför G hade skickat pengar till honom. G fick även veta att hon hade en "skuld", att hon var skyldig andra pengar. Hon vet inte vad det var för "skuld". Skulden skulle minska om hon ställde upp på dec sexuella aktiviteterna och skulle öka om hon inte gjorde som hon blev tillsagd. De flesta av de av åklagarna åberopade filmsekvenserna har spelats in i Christian Edströms lägenhet och det har varit hon och en som sett ut som Christian Edström i filmsekvenserna. G deltog inte frivilligt i aktiviteterna. Hon var rädd för vad som skulle hända om hon inte gjorde som hon blev tillsagd och hon vågade inte gå till polisen eller berätta för sin mor och styvfar.

G fick även otäcka bilder på tjejer och tvingades att flera gånger skicka liknande nakenbilder på sig själv. Hon skickade inte bilderna frivilligt. Hon gjorde detta på grund av de hot hon utsattes för.

G hade fått ett arv om 170 000 kr. Alla dessa pengar tvingades hon ge till Christian Edström eller skicka till denne.

I filmen med ett vaginalt samlag har G snyftat och hållit för handen eftersom hon skämdes. Den som hade samlag med henne hade Christian Edströms ansikte men G vet inte vem av "profilerna" det var. G visste att det filmades och det har filmats när hon inte velat detta.

Beträffande filmen med ett oralt samlag, som skett i mars 2019 har G berättat att hon fick panik. Det var någon "profil" med Christian Edströms ansikte. Vid detta tillfälle

försökte hon dra bort sitt huvud men den andre drog tillbaka det. Den som hon blev tvingad till "avsugning" med försökte ibland öppna hennes mun med sina fingrar.

När det gäller händelsen den 11 oktober 2018 hade hon en chatt med "Hampus the King", som talade om "Theo". När hon gick på toaletten skrev "Hampus" att hon skulle gå till sitt rum och att personerna skulle bytas ut. Christian Edström hade varit i hennes rum när hon gick på toaletten och när hon kom tillbaka skulle Christian Edström ha bytts ut. Den som fanns i rummet när hon kom tillbaka såg fortfarande ut som Christian Edström. G fick order att lägga sig i sängen. Hon gjorde detta och var tvungen att göra en avsugning. Hon kan vid detta tillfälle ha spytt ner sin säng. Hon vet inte om "den riktige" Christian Edström sedan kom tillbaka. Hon uppfattade att de var flera olika gäng som bytte ansikten och hon trodde att det kunde vara fråga om andra personer.

G har berättat att hon flyttade från Christian Edström i maj 2019 men att övergreppen fortsatte ända tills Christian Edström blev frihetsberövad. G vågade på grund av de hot hon fick inte gå till polisen. Hon vågade inte heller för sin mor eller styvfar berätta vad som hade förekommit.

När det gäller de påstådda övergreppen den 26-28 februari 2019 (åtalspunkten 1.2) den 8 mars 2019 (åtalspunkten 1.3) och den 7 juli 2019 (åtalspunkten 1.4) har, som åklagarna angett i sin bevisuppgift (punkten 9 i "Övrig bevisning" till åtalspunkterna 1.1 – 1.6), i Christian Edströms mobiltelefon påträffats filmsekvenser från dessa tillfällen. Dessa filmsekvenser har av polisens IT-utredare kunnat knytas till de tidpunkter åklagarna angett i åtalet. Åklagarna har även påstått att Christian Edström kan igenkännas som gärningsman eftersom hans ansikte syns på filmsekvens från den 26-28 februari 2019 och att på filmsekvenser från de två andra tillfällena det syns att gärningsmannen haft födelsemärken överensstämmande med Christian Edströms födelsemärken.

Christian Edströms berättelse

Det är inte Christian Edström, som förekommer i filmsekvenserna. Gärningsmannen på filmsekvens från den 26-28 februari 2019 har visserligen liknat honom men gärningsmannen har inte helt lyckats göra sitt utseende identiskt med Christian Edströms utseende. Ögonbrynen, till exempel, har varit annorlunda. De aktuella filmsekvenserna ser ut att ha varit inspelade i hans bostad. Christian Edström har ingen kännedom om de nakenbilder och filmer som påträffats i hans telefon. Dessa kan ha lagts in i hans telefon medan han varit inlåst.

Christian Edström har vidare anført att de av åklagarna åberopade födelsemärkena i andra filmsekvenserna inte heller varit helt identiska på bilderna från filmsekvenser och jämförelsefotografierna, vilket tyder på att det inte varit han i dessa filmsekvenser.

Christian Edström har vidare berättat att han och G under den tid de varit tillsammans endast haft orala samlag, inte vaginala. Han är inte far till G:s barn. De orala samlagen har alltid varit frivilliga från G:s sida. De filmer som under förundersökningen påträffats i hans telefon saknade han kännedom om; de hade placerats i hans telefon utan hans vetskap.

Christian Edström har även anført att han aldrig hotat G på det sätt åklagarna påstått, vare sig i meddelanden till henne eller verbalt. Inte heller har han hotat henne med kniv.

När det gäller åtalet vid åtalspunkten 1.5 för våldtäkt den 11 oktober 2018 har åklagarna särskilt åberopat en chattkonversation mellan G och "Hampuztheking" ("Hampus"), som påträffats i Christian Edströms mobiltelefon. Av denna chattkonversation har framgått att "Hampus" pressat G att utföra oralsex på "Theo", som beskrivits som "livsfarlig". G har erhållit en bild på en ung flicka i en sexuell position som "Hampus" påstått varit 13 år och "Theos" senaste "offer". Hampus har utförligt beskrivit vad G skulle göra, att G skulle göra som hon blev tillsagd, annars skulle det bli stora konsekvenser och om hon skadade sig hade hon sig själv att skylla. "Hampus" har i chatten påstått att G:s mor och bror låg nedsövda i sina rum. G har

svarat "Hampus" att hon inte vågade gå in på sitt rum och att hon skakade. G har i chatten upprepade gånger blivit uppmanad att gå in till "Theo" för att göra det hon blir tillsagd att göra. Efteråt har "Hampus" frågat "Hur gick det?", på vilket G svarat "Vet inte gick väl bra han kom ju så".

Vittnen

På åklagarnas begäran har G:s mor, K, och styvfar, L, hörts som vittnen. Eftersom de av tingsrätten bedömts ha varit närstående till Christian Edström på grund av G:s relation till denne, har de hörts utan att dessförinnan ha avlagt vittnesed.

K har berättat Christian Edström fick bo hos K och L en period när han var tillsammans med G, eftersom han inte hade någonstans att bo. Relationen mellan Christian Edström och G verkade bra i början. Christian Edström verkade vara snäll och trevlig som pojkvän. Han var pratsam och talade mycket om musik som han gjorde och han spelade på trav och fotboll. Det verkade som om Christian Edström spelade mycket. När Christian Edström fick en lägenhet flyttade han dit tillsammans med G. När G blev gravid flyttade hon hem igen, efter kanske ett halvår. G sade att Christian Edström var pappa till barnet. K har inte tvingat Christian Edström att erkänna faderskapet. Det gjorde han själv.

K har vidare berättat att G är bra på att dölja saker och att man får dra saker ur henne. Ofta vill hon inte berätta svåra saker, men efter ett tag kan hon börja berätta. G kunde prata om kriminella gäng, som kunde gömma sig bakom buskar. Hon var inte så innan hon var med Christian. Denne hade något med de kriminella att göra enligt G. Hon hade inte pratat om sådant innan hon mötte Christian Edström. G var rädd på riktigt. Så fort hon hörde ljud trodde hon det var någon kriminell. Talet om kriminella gäng började en eller två månader in på G:s och Christian Edströms förhållande. Christian Edström berättade själv någon gång att han hade varit med i ett "gäng".

K har vidare uppgett att G, efter att Christian Edström blivit anhållen, började berätta att det hade hänt saker, att Christian Edström inte var snäll och att han tvingat G att göra saker. Christian Edström hade tvingat G att "suga av" honom, fastän hon inte

ville, att hon hade fått göra det flera gånger och att hon kräkts. Om hon någon gång inte ville göra en "avsugning" hade G gett honom pengar för att han skulle sluta. G har berättat att Christian Edström skulle göra illa hennes familj och syskon om hon inte gjorde som han sade. En gång, när G var gravid, hade Christian Edström slagit henne i magen. G har även berättat att Christian Edström vid ett tillfälle strukit med en kniv på hennes arm, vilket G hade uppfattat som ett hot. K frågade varför G inte hade lämnat Christian Edström men G sade att hon hade blivit så manipulerad att hon inte visste hur hon skulle göra. Hon hade inte berättat om hur det var mellan henne och Christian Edström eftersom hon inte ville att familjen skulle bli skadad. G har även sagt att hon när hon hade flyttat hem till Christian Edström inte fick ringa hem när hon ville eller gå hem när hon ville. G har också berättat att hon blivit tvingad att ta kontakt med andra flickor för att få dem att ställa upp på liknande saker som hon själv fått göra.

Om G:s personliga förhållanden har K berättat att G hade inlärningssvårigheter i skolan; hon hade ADHD och kunde inte koncentrera sig och fick även veta att hon hade dyslexi när hon var 14 år. G vill skydda alla som hon tycker om och vet vad som är rätt eller fel. K tror att G var tvungen att ställa upp på filmerna. Hon skulle aldrig ha ställt upp på sådant frivilligt.

L har berättat att G bodde tillsammans med Christian Edström i dennes lägenhet från november 2018 till maj 2019, då hon flyttade hem igen. G hade fått ett arv efter sin far och pengarna hade tagit slut när hon flyttade hem. L tyckte att Christian Edström var spelberoende. Efter att det som nu är aktuellt hade blivit känt har G mått mycket dåligt. Hon har sovit dåligt, varit orolig och inte velat vara hemma hos sig. Hon har varit rädd och inte vågat gå till polisen. Hon har varit rädd Christian Edström ska skada henne och dottern. Hon har även trott att "Hells Angels" skulle skada henne. G är en bra person, men hon kan ibland ha problem med minnet.

Tingsrättens bedömning

G har gjort ett trovärdigt intryck och hennes berättelse om att hon tvingats till orala och vaginala samlag med Christian Edström, eller en person som sett ut som Christian

Edström, styrks av den övriga bevisning i form av videoklipp, chattkonversationer m.m., som åklagarna åberopat.

Som tingsrätten redan anfört ovan i sin sammanfattande bedömning bör G:s berättelse, liksom övriga målsägandes berättelser läggas till grund för bedömningen av åtalet. Det bör därför anses styrkt att G tvingats till ofrivilligt sexuellt umgänge på det sätt åklagarna påstått och de sexuella omgängen varit jämförbara med samlag. De från G:s sida ofrivilliga samlagen bör i samtliga fall bedömas som våldtäkt, som inte ska anses ha varit mindre grova.

Åtalspunkten 1.1

Åklagarna har vid denna åtalspunkt påstått att G vid ”flera tillfällen” av Christian Edström tvingats till orala och vaginala samlag från den tidpunkt då de blev ett par fram till tiden för Christian Edströms frihetsberövande.

G har själv angett hon och de olika ”profilerna” under den tid hon var tillsammans med Christian Edström hade 20-30 från hennes sida ofrivilliga orala samlag och ett antal ofrivilliga vaginala samlag. Hon hade dessutom en del frivilliga samlag med Christian Edström. De orala samlagen kunde förekomma dagligen och hon ”hatade” att delta i dem.

Det är enligt tingsrättens bedömning naturligt att en målsägande i G:s situation har svårt att ange det exakta antal övergrepp som hon utsatts för. Det rör sig om en betydande tid och G och Christian Edström har varit sammanboende under en del av tiden och G har dessutom en del problem av personlig art som kan påverka hennes möjligheter att på ett adekvat sätt ge uttryck för sina upplevelser.

Det saknas närmare utredning om det antal ofrivilliga samlag som åtalet under denna åtalspunkt ska anses omfatta, men tingsrätten finner vid en försiktig bedömning, med hänsyn till vad som eljest framkommit i målet, att åtminstone tio från G:s sida ofrivilliga samlag kan bedömas ha förekommit under denna åtalspunkt, utöver de samlag som gjorts gällande vid åtalspunkterna 1.2 – 1.5.

Det saknas närmare utredning om omständigheterna kring de nu aktuella ofrivilliga samlagen men med hänsyn till vad som eljest förekommit i målet finns det enligt tingsrättens bedömning ingen anledning att anta att våldtäkterna bör anses ha varit mindre grova.

Åtalspunkterna 1.2 – 1.5

Christian Edström har, som redan tidigare nämnts i denna dom, hävdad att andra personer än han själv begått de av åklagarna påstådda gärningarna.

Christian Edström har, som tingsrätten redan redogjort för, förnekat att det varit han som förekommit i av åklagarna åberopade och i hans mobiltelefon påträffade videoklippen och chattkonversationerna. Han har pekat på att den person som i vissa videoklipp har sexuellt umgänge med G visserligen liknat honom men att det funnits vissa skillnader i utseende som skulle tyda på att det inte varit han som utfört sexuella handlingar med G. Det skulle enligt Christian Edström röra sig om ansiktets form, utseende på ögonbryn, födelsemärkets placering, bukens utseende m.m.

Som tingsrätten varit inne på i sin sammanfattande bedömning ovan är enligt tingsrättens bedömning de skillnader Christian Edström påpekat mycket marginella, om de ens förekommer, och att skillnaderna gentemot de åberopade jämförelsebilderna (se åklagarens bevisuppgift, ”Övrig bevisning” punkt 9) torde kunna förklaras med att Christian Edström varit i rörelse när videoklippen spelats in, att Christian Edström gått upp i vikt efter inspelningarna, det funnits skillnader i ljusförhållanden och kamerornas kvalitet och dylikt. Christian Edströms påståenden om anledningen till att gärningsmannen, eller gärningsmännen, haft hans utseende är dessutom så otrolig och inte trovärdig att den redan av den anledningen kan lämnas utan avseende.

Tingsrätten tror således, som tingsrätten redan anfört i sin sammanfattande bedömning, inte på Christian Edströms förklaring att gärningsmän, som genom

plastikoperationer och dylikt antagit hans utseende och klädsel, i hans egen lägenhet skulle ha våldtagit G.

Tingsrätten, som sätter tilltro till vad G berättat, och var berättelse styrks av annan utredning, finner att åtalet ska bifallas och att Christian Edström ska dömas för våldtäkt vid åtalpunkterna 1.2 – 1.5 på det sätt åklagarna yrkat. Våldtäkterna har inte varit mindre grova utan får anses ha varit av allvarlig art.

Åtalpunkten 1.6

Genom den bevisning åklagarna åberopat i denne del är det utrett att G efter hot och påtryckningar skickat nakenbilder och sexuella filmer på sig själv till Christian Edströms telefon på det sätt åklagarna angett.

De hot G blivit utsatt för i denna del bör bedömas som olaga tvång, som bör anses grovt på de skäl som åklagarna angett.

Åtalpunkterna 2.1 – 2.7

Bakgrund

E är dotter till målsägande G:s styvfar L, och har i princip varannan vecka bott hos honom och G:s mor K. E och G har gått i samma skola och i likhet med G har E bedömts ha viss intellektuell funktionsnedsättning och hon har bedömts vara något naiv/godtrogen.

I oktober 2018 gjorde en kusin till E en polisanmälan med anledning av att hon på Internet utsatts för hot av en okänd person. Det påstods i det hotfulla meddelandet att en tidigare pojkvän gjort en skuld i hennes namn och att hon kunde råka illa ut om hon inte tog kontakt med avsändaren av meddelandet. E var aktuell som vittne. När det framkom att även hon kunde ha råkat illa ut kom hon att behandlas som målsägande.

Förundersökningen avseende brott riktat mot E:s kusin har blivit nerlagd.

Åklagarna har anfört det under utredningen avseende E framkom att hon hade blivit utsatt för våldtäkter. Hon hade blivit kontaktad av olika ”profiler” på sociala medier på internet och fått veta att hon haft en skuld som måste betalas och att hon måste skicka nakenbilder och nakenfilmer; annars skulle hon komma att råka illa ut. Hon blev även tillsagd att träffa personerna i fråga.

De ”profiler” E haft kontakt med har enligt åklagarna varit på Instagram ”Swestar”, på Facebook ”Robinoz Fagerström” och på Snapchat ”Christian Edström”. Enligt åklagarna har utredningen visat att samtliga dessa ”profiler” kunnat knytas till Christian Edström.

Christian Edström har förnekat de i dessa åtalspunkter aktuella gärningarna, liksom han förnekat de övriga gärningar åtalet avser och påstått att gärningsmännen i samtliga fall varit någon som antagit hans utseende.

De olika gärningarna

När det gäller gärningen vid *åtalspunkten 2.1* har E och G lämnat förhållandevis utförliga och i princip samstämmiga berättelser om det inträffade. Händelsen inträffade hemma hos G:s mor och E:s far. Eftersom E var rädd att sova ensam hade G bäddat åt henne en bäddsoffa i det rum där G och Christian Edström sov tillsammans i en säng. Christian Edström har på morgonen lämnat sängen och gått och lagt sig bakom E, som hade halvsovit, i hennes bädd och genomfört ett vaginalt samlag. Såväl E som G har uttalat att de varit alltför rädda för att reagera och att de låtsats sova. G hade fått ett meddelande att hon inte skulle göra något vid tillfället. Enligt såväl E som G trodde de att Christian Edström var en annan person i Christian Edströms skepnad, nämligen profilen ”Lukas” från instagramkontot ”jacob_styles_best”. Den personen såg ut som Christian Edström. E har förklarat att hon, som vid tillfället var 16 år och oskuld, var rädd på grund av tidigare hot och att hon inte vågade sätta sig emot samlaget, som skedde mot hennes vilja. Hon hade blivit hotad på det sätt åklagarna anfört. G har förklarat att hon var för rädd för att våga ingripa.

När det gäller *åtalspunkten 2.2* har E berättat att hon träffade hon en person som såg ut som Christian Edström. Det som hände var att profilen ”Robinoz” skrev att de skulle träffas, vilket de gjorde. De pratade en liten stund, gick sedan in till cykelförrådet och där fick E suga av honom; det kändes äckligt och hon kände sig äcklad. Hon hade med sig en påse och en handduk ifall hon skulle spy. Hon tänkte att han skulle ha sex med henne i cykelförrådet. Det kändes konstigt att träffa ”Robinoz”. Hon tänkte ”vem är han?”. När hon såg att personen såg ut som Christian Edström tänkte hon ”det där kan inte vara Robinoz”. Hon har för sig att hon spydde vid det tillfället. Hon minns inte hur Christian Edström/”Robinoz” höll sina händer eller om hon kunde komma loss. Hon minns inte heller hur länge det pågick. Efter händelsen kände hon att det var skönt att det var över. Det var ”Robinoz” som ville att hon skulle skicka filmer och han sade vilka filmer och bilder hon skulle skicka. Hon vet inte varför hon har fått en skuld. När hon tog bort sin Instagram ”ignorerade” hon honom och då fick hon ännu en större skuld. Om hon inte gjorde saker – ha sex, suga av honom, skicka nakenbilder och nakenvideos – skulle skulden höjas och hon skulle råka illa ut.

Vad gäller *åtalspunkten 2.3* var det så att E inte såg att Christian Edström /”Robinoz” började filma när de kom in, men sedan såg hon att han gjorde det i hissen. De gick till källarförråden och sedan till hennes förråd, och det var utanför det allt skedde. Där fick hon suga av honom, ha sex med honom, både oralt och vaginalt. Hon hade med sig en påse ifall hon skulle spy. Hon vet inte varför hon tog med sig påsen. Det kändes äckligt för henne och hon kunde inte få luft. Christian Edström /”Robinoz” höll i hennes huvud och höll kvar och då fick hon panik. När han ”juckade” in i hennes mun kändes det jobbigt. När han gick sade han ”jag hör av mig”. Det innebar att hon var tvungen att fortsätta. Hon visste att han filmade när de hade samlaget.

När det gäller *åtalspunkten 2.4* tvingades E ha sex med honom. Hon ville inte se honom, därför blundade hon. Den som tvingat henne ha sex var profilen ”Robinoz” och denne såg ut som Christian Edström. E visste att han filmade eftersom mobilens lampa var på, det kändes otäckt och obehagligt. Hon kände sig stel i kroppen. Det började med att hon var tvungen att suga av honom. Sedan blev det vaginalt. Han fick utlösning. När det var över gick E till hissen och hem och han gick ut genom porten

och bort mot stan. - Det var kanske en gång per månad hon var tvungen att ha sex med den personen som såg ut som Christian Edström.

En annan gång, *åtalpunkten 2.5*, hade E flyttat till en annan lägenhet och hon ville inte att de skulle vara hemma hos henne, därför sade hon att de skulle ses i skogen. Hon minns att hon var tvungen att suga av honom och sedan ha vaginalt sex. Det kändes äckligt och jobbigt. Hon minns att hon kräktes vid det tillfället, hon fick ingen luft. Det kändes inte bra när han höll fast hennes huvud, hon fick panik. Han slutade ett tag och sedan bad han henne komma tillbaka och det kändes jobbigt för henne.

E minns inte händelsen, *åtalpunkten 2.6*, så väl. Hon minns t-shirten han hade på sig. Hon minns att han gjorde motstånd när hon försökte ta bort huvudet när hon sög av honom; han höll kvar hennes huvud. Efter att hon lagt sig på marken hade de vaginalt sex och det kändes äckligt. Han fick utlösning. Hon minns att hon hade ont mellan benen. Hon minns inte hur länge de höll på men hon minns att han sade ”duktigt” och något mer. Det avslutade med att han fick utlösning och att han sedan gick. Hon gick därefter hem och tog en dusch. Efter det tillfället hade hon ont.

På grund av hotet i *åtalpunkten 2.7* mådde E dåligt. Hon kände oro inför att hon skulle vittna. Hon vågade inte berätta hela sanningen för polisen, eftersom hon var rädd för honom ifall han skulle göra henne eller någon i hennes familj illa. Hon tog aldrig själv kontakt med ”Robinoz”, det var alltid han som skrev. Anledningen till att hon svarade honom var för att skulden skulle höjas om hon inte svarade. Det var jobbigt för henne att skicka iväg filmerna och bilderna, eftersom hon var tvungen till det. Hon blev hotad med att om hon inte gjorde detta skulle tidigare skickade bilder och filmer skickas vidare till andra. Det var kanske tre gånger per vecka E var tvungen att skicka bilder och det slutade kanske en månad efter sista gången och då kändes det skönt. I slutet skrev ”Robinoz” att de skulle ses en viss dag. Personen hon träffade såg ut som Christian Edström. Hon ville inte vara hos sin pappa eftersom hon kände sig otrygg där, eftersom Christian Edström sov där mycket, eftersom han var tillsammans med Sekretess G (bonussystem). Det är E på nakenfilmerna på henne, som åklagarna åberopat, och det är hon som skickat dem.

E:s tankar var att det var Christian Edström hon träffade och ingen annan. Det har påverkat henne jättemycket, hon har mått dåligt, haft dåliga tankar såsom självmordstankar. Hon har inte vågat polisanmäla, inte vågat skriva till profilerna att de ska sluta. Hon har aldrig haft frivilligt sex med Christian Edström överhuvudtaget.

Det var profilen ”Lukas” som tog hennes oskuld. Vid det andra tillfället, den 31 juli 2019, var det ”Robinoz” hon skulle möta upp, men denne såg ut som Christian Edström. Det var ingen skillnad på utseendet mellan profilerna ”Lukas” och ”Robinoz”. Den 3 september 2019 var det ”Robinoz” som stämde träff och det var Christian Edström hon träffade. Den 18 september 2019 var det ”Robinoz” som skrev, i filmklippen från skogspartiet var det ”Robinoz” som hon hade stämt träff med och personen såg ut som ”Christian”. Det sista tillfället den 24 mars 2020 var det ”Robinoz” som hade stämt träff, men det var Christian Edström hon träffade. Hon tycker det är utseendet som gör att hon tror det är Christian Edström. Den skuld som E påstods ha tycker hon är en stor summa men hon har inte ifrågasatt varför man kan ha en sådan stor skuld. Hon har inte vågat berätta för sina föräldrar; hon vet inte varför hon inte vågar. När det filmats har det varit obehagligt. Det är inget hon skulle ha gjort självmant. Kontakten med psykologen har hon fått i samband med det hon blivit utsatt för. Hon har haft självmordstankar även innan det inträffade, men de har förstärkts i samband med händelserna.

Christian Edströms berättelse

Det hela började med att Christian Edström och G var tillsammans. E bodde hos G:s mamma varannan helg och Christian Edström hängde lite med E genom G och därför känner de varandra. Han har träffat E högst fem gånger, privat, mellan augusti och september 2019. E började kontakta honom på Snapchat, genom att säga att G hade blivit gravid med en annan kille och att denne stuckit. Han träffade då E och frågade om killen.

Första gången Christian Edström träffade E var i en skog vid en slags kyrkogård. Hon ville vara på ett ställe där man inte kunde synas. Det var E som visade vägen. Då

förekom endast vaginalt samlag. Detta hände på bådass initiativ. De kelade lite, klädde av varandra, pussades och kramades. Efter det så stannade de en stund och pratade med varandra om vad som hänt och varför det hänt. Efter det fortsatte de skicka bilder på Snapchat. Kontakten med E var endast under två veckor. De hann träffas fem gånger, men hade endast sex tre gånger. E var då kanske 17 år. Den tredje gången var de också i skogen och det var sista gången de sågs. Christian Edström har haft minnesluckor från maj till augusti 2018. Han och E har aldrig filmat det som skett och de har aldrig haft oralsex, för det gillar han inte. Filmerna har blivit planterade i hans telefon. Någon annan måste ha använt hans telefon när han varit inlåst. Han varit inlåst i en form av bunker, med pansardörr. Personen som låst in honom har misshandlat honom. Han har aldrig tagit bilder på E. Det är "gänget" som ligger bakom filmerna. Det är samma gäng som dödshotat honom år 2012 till 2018. Han klarar knappt att kolla på filmerna med E, det ser inte frivilligt ut. E måste ha känt rädsla under inspelningarna.

Det som i beslag är inget Christian Edström känner igen, inte ens tröjan DJ Eddan. Han beställde tröjan 8 maj 2020, men den hade inte kommit. Han har inte fått tröjan alls. Han vet inte varför den funnits hemma hos honom. De som haft tillgång till hans mobil har också haft tillgång till hans nycklar till lägenheten. De kan plantera alla möjliga bevis. "Gänget" håller låg profil och kan därför hålla sig under radarn.

Vittnen

Erik Lindgren har berättat att han känner E i och med att han i skolan var hennes mentor och undervisande lärare. Skolan var en grundsärskola. Det är lättare för personer i särskolan att bli brottsoffer och internet var ett problem för E. Särskolebarnen kan ha svårare att värja sig från lockelser och liknande från internet. E har en funktionsnedsättning och har haft svårt att förstå andra personers uppsåt. Behöver man gå i särskola behöver man ofta stöd. Erik Lindgren anser att de behövde hjälpa E mer i sociala bitar än med avseende på hennes kunskaper.

Jessica Prytz Sköld har berättat att hon undervisar E mest i praktiska ämnen i skolan. E är tystlåten, plikttrogen och vill vara alla till lags och gör som man säger åt henne. Hon

är bra i praktiska ämnen men behöver lite mera tid på sig. I teoretiska ämnen är svårigheten att hon behöver mer tid i teoretiska uppgifter. De senaste månaderna verkar E ha mått dåligt. Detta har varit svårt att avgöra eftersom E är tystlåten och inte skyltar med att hon mår dåligt.

Tingsrättens bedömning

E har utförligt och trovärdigt berättat om sina upplevelser och hennes berättelse styrks i allt väsentligt av den bevisning åklagarna i övrigt åberopat under denna åtalspunkt. Tingsrätten anser att det är tillfredsställande utrett att Christian Edström haft orala och vaginala samlag med E på det sätt åklagarna påstått, utan att E deltagit frivilligt.

Åtalet i dessa delar för våldtäkt ska bifallas och våldtäkterna ska inte anses ha varit mindre grova.

Det är vidare utrett att Christian Edström på det sätt åklagarna påstått tvingat E att till honom skicka nakenbilder på sig och sexuella filmer. På de skäl åklagarna anfört ska Christian Edström i den delen dömas för grovt olaga tvång.

Åtalspunkterna 3.1 – 3.3

Bakgrund

A gjorde en polisanmälan om att hon blivit utsatt för olaga hot. När hon berättade om händelsen kom hon även att berätta att blivit våldtagen av ”Robinoz”, som hon misstänkte var Christian Edström. Denne var en barndomsvän till AC:s pojkvän J.

A:s berättelse

A har berättat att hon lärde känna Christian Edström genom sin pojkvän. ”Robinoz” började skriva till henne. Han ville att hon skulle skicka nakenbilder på sig själv till honom. Det som skrämde henne var att han hotade att ”skicka folk” på henne om hon inte gjorde som han sade. Det kunde hända att hon kunde komma att försvinna, slängas in en container där ingen skulle hitta henne. När A inte lydde ”Robinoz” började ”Hugo” skriva till henne. ”Hugo” uppträdde som ”Robinoz” chef och skrev att hon måste lyda ”Robinoz” annars skulle det sluta illa för henne. A visade

meddelandena för J, även om ”Robinoz” hade sagt att hon inte fick berätta för någon vad som skedde. J blev rädd men sade att hon skulle fortsätta. A nämnde för Christian Edström vad ”Robinoz” och ”Hugo” skrev. Christian Edström sade att hon måste fortsätta, att ”Robinoz” och ”Hugo” var farliga, att hon måste göra som de sade. ”Hugo” hade tydligen även ”köpt” polisen. A hade kontakt med Christian Edström via kontot ”Djeddän Eddan”. När A fick meddelandena blev hon livrädd, särskilt när de sade att hon inte skulle anmäla. När Robinoz” eller Hugo” skickade henne en bild på ett vapen blev hon ännu mer rädd. A och pojkvännen vågade inte gå till polisen, ifall det skulle vara ett ”gäng” som låg bakom. A hon visste inte vart hon skulle ta vägen. Eftersom hon var tvungen att skicka bilder och filmer skickade hon några bilder till ”Robinoz”. Om hon inte skickade bilder skulle hennes skuld öka till dem öka, en skuld som hon var tvungen att betala. Christian Edström sade att hon kunde betala pengar till ”Robinoz” och ”Hugo” genom att stoppa pengar i ett kuvert och ge till Christian Edström.

Om händelsen vid *åtalspunkten 3.2* har A berättat att det var ”Robinoz” som ville att de skulle ses i tvättstugan i anslutning till Christian Edströms bostad. A blev tvingad till detta. Hon frågade sin pojkvän J, som sade att hon skulle gå och träffa ”Robinoz”. Det var nattetid när hon gick till tvättstugan och hon funderade på vem som skulle vara där, om hon skulle leva, om hon skulle komma hem. Hon var emellertid tvungen att göra detta för att det inte skulle sluta illa. Hon var rädd för att dö. När hon kom dit var det en som såg ut som Christian Edström som var där. Hon visste att det var Christian Edström eftersom hon hade träffat denne tidigare och visste hur han såg ut. ”Robinoz” hade skrivit att personen skulle se ut som och låta som Christian Edström, vara klädd som denne han men att det inte skulle vara denne. När de träffats sade Christian Edström att A måste följa med, gå till tvättstugan. Han drog henne i handen för att hon inte skulle komma loss. Tvättstugan öppnade Christian Edström med en ”tag”. Man måste boka en tvättid för att komma in i tvättstugan och A såg att Christian Edström hade ett orangefärgat nyckelband. A vet att Christian Edström hade ett sådant band. Tvättstugan var bokad den dagen. När Christian Edström öppnat dörren fick hon följs med in och Christian Edström såg efter att ingen stod utanför. Christian Edström sade att A först måste suga av honom och att både ”Hugo” och ”Robinoz”

sade det. A såg att Christian Edström tog upp sin telefon och filmade. Hon tyckte att det var något som inte stämde och då tänkte hon att det kanske inte var "Hugo" eller "Robinoz" utan att personen verkligen var Christian Edström. Han tryckte sitt kön i hennes hals och det var obehagligt. Han sade att hon var tvungen att göra som "Hugo" och "Robinoz" sade. Efter avsugningen lade Christian Edström henne på golvet och då lyckades han att dra av hennes trosor och trycka in sitt kön i hennes kön. Hon sade att hon inte ville, men han sade att hon var tvungen. Han hade en hand om hennes armar för att hon inte skulle kunna ta sig loss. Det kändes obehagligt och inte skönt, eftersom hon inte ville. A vet inte exakt hur länge det pågick, hon tappar begrepp om tiden när hon blir rädd. Allt avslutades eftersom Christian Edström blev avbruten i och med att någon kom och skulle boka en ny tvättid. När Christian Edström hörde det avbröt han allt. Detta var i slutet, när de hade vaginalt samlag. Christian Edström sade att A skulle klä på sig och gå ut. När A kom hem berättade hon för pojkvännen vad som hade hänt. De vågade emellertid inte göra en anmälan. På den film som påträffats, och som åklagaren åberopat, kan man se henne och Christian Edström, som hon först trodde var "Robinoz", som hade stämt möte med henne.

A vågade göra anmälan när hon fick ta emot krav på betalning under dödshot. Hon blev tillsagd att lägga pengar i ett kuvert och lämna hos Christian Edström. Den påstådda skulden höjdes eftersom hon inte skickade bilder i den utsträckning hon blev uppmanad till.

"Robinoz" och "Hugo" slutade skriva när A gjorde anmälan och hon blockerade dem och de har inte kontaktat henne efter att Christian Edström blev gripen.

A har vidare berättat att hon har en lindrig utvecklingsstörning och har svårt att förstå om saker är på riktigt eller inte. Hon tror på allvar att ett hot är på allvar och blir livrädd och gör som de säger eftersom hon inte vet annat. Hon har inte mått bra efter det inträffade och försöker lägga det bakom sig.

A har velat understryka att det aldrig har varit några frivilliga samlag mellan henne och Christian Edström.

Målsägande J har berättat att han varit tillsammans med A i tre år och att de bor ihop. J har känt Christian Edström sedan ungdomen och att de, efter att ha tappat kontakten, återupptog den 2019 efter att de träffats av en slump. Christian Edström är tekniskt lagd och har visat J hur man på olika program på datorn gör musik. Christian Edström har också olika konton på Youtube och Facebook.

J har vidare berättat att "Robinoz" började skriva till honom att denne inte ville skada J, vare sig fysiskt eller psykiskt, men att A hade en skuld på 250 000 kr och att J skulle hjälpa till att betala skulden genom att ta ett lån för att kunna betala skulden genom att ge pengarna till Christian Edström. J kunde inte ta upp lån. A hade fått skulden genom att hon inte hade utfört de uppdrag hon hade fått. "Robinoz" ville att A skulle skicka sexuella bilder. När "Robinoz" började skriva till A var det ingen som visste vem denne var. Christian Edström sade på fråga att han visste vilka "Robinoz" och "de" var och att A och J måste lyda "Robinoz", eftersom denne kunde döda eller hota dem. J blev skräckslagen eftersom han inte alls visste vilka "de" var. Han var rädd att han skulle dö. J har varit inne på "Robinoz" sida på Facebook. Det stod att "Robinoz" bodde i Kalmar. J sade till C att hon skulle göra som "Robinoz" sade så de skulle få ett slut på det hela. J har sett alla meddelanden och alla bilder som förekommit i A:s kontakter med "Robinoz". A har varit rädd och frustrerad och varit ledsen och gråtit. J vet att A har träffat "Robinoz". Det var "Robinoz" som skrivit och bestämt träff. A gick för att träffa "Robinoz" för att se vem denne var och den hon träffade visade sig vara Christian Edström. A ville inte gå till mötet men hon blev tvingad det. Det skulle ha blivit "ett blodbad" om hon inte hade kommit. När A skulle träffa "Robinoz" i skogen följde J och hans bror med en bit. Vid detta tillfälle skrev "Robinoz" efteråt att de inte skulle följa efter för då låg de illa till. J följde inte efter när A gick till tvättstugan. När A skulle gå dit sade J till henne att hon skulle vara försiktig. Efteråt berättade A att hon hade träffat någon, som sett ut som Christian Edström. J vet att Christian Edström är eller har varit med i ett "gäng" eftersom denne har en sådan jacka. Christian Edström har även sagt att han är med i "gänget".

J har vidare berättat att A:s skuld till en början var 250 000 kr. Om A inte gjorde som hon blev tillsagd skulle skulden höjas. J blev pressad av "Robinoz" att hjälpa till att betala skulden. Om han inte gjorde detta skulle A bli bortförd eller dödad. "Robinoz" sade att de skulle lägga pengarna i ett kuvert och lägga i Christian Edströms brevlåda. Det stod i tidningen om en Lisa Holm som blivit dödad. "Robinoz" hade skrivit att det var "Hugos" gäng som låg bakom. Detta skrämde J. Efter händelsen i tvättstugan fick J veta att han och A skulle betala 300 kr i veckan.

Även målsägande F har när hon hörts i målet berättat att A berättat för henne att hon hade blivit våldtagen i en tvättstuga.

Christian Edströms berättelse

Han träffade A genom J och har haft kontakt med A lite då och då fram till midsommar år 2020. Han visste inte om Sandra hade några svårigheter. Christian Edström vet att "Robinoz" är hotfull och att "Hugo" är den som styr allt. Han vet inte om de tillhör något "gäng" och han har inte talat med J om några "gäng" men när J sade att A var hotad sade han att det kanske var "Hugo" som hade gjort det. Då sade han att denne kanske var en "idiot" eller någon som var hotfull. Ordet "idiot" använder han för personer som gör kriminella saker. Christian Edström hjälper personer för att komma undan kriminella saker. Han ger dem stöd, hur de ska tänka och bete sig. Kontakten får han genom Facebook eller andra som kontaktar honom. Han har fått veta att "Hugo" kommer från ryska maffian från olika personer. Han har sagt till A och J att de ska göra som "gängen" säger, eftersom man inte ska gå emot "gängen". Han har aldrig fått pengar eller sett det på sitt konto. Han har inte pratat med J eller A om att de ska lämna pengar i hans brevkast.

Christian Edström har vidare gjort gällande att det inte är han i den film från tvättstugan som funnits i hans telefon. Däremot förekommer A i filmen. Christian Edström hade inte heller tvättstugan bokad den aktuella kvällen.

Vittne

Gabriella Gjerde har berättat att hon och Christian Edström under år 2019 var ett par en tid. Genom Christian Edström lärde hon känna A och dennes pojkvän J. Christian Edström varnade henne att ett ”gäng” hade ”koll” på dem; ”gänget” kunde se allt de gjorde och vad de skrev. De kunde även döda folk om man inte gjorde som de sade och att de låg bakom våldtäkter och att det fanns personer som såg ut som Christian Edström. Gabriella Gjerde blev kontaktad av olika Facebook-konton. Det var ”Robinoz” och ”Hugo” som skrev. De kunde skriva allt möjligt, att hon inte skulle skriva till andra vänner eller andra killar. Hon gick inte heller gå ut och handla ensam. Hon skulle vara i närheten av Christian Edström annars blev de aggressiva. Hennes förhållande till Christian Edström tog slut när hon talade med en ”killkompis”, vilket hon inte fick göra för Christian Edström. Han var väldigt svartsjuk.

Gabriella Gjerde har även berättat att vid ett tillfälle hösten 2019 berättade A att ”Hugo” eller ”Robinoz” såg ut som Christian Edström. Sandra berättade även att hon hade blivit våldtagen i tvättstugan av någon som såg ut som Christian Edström. Gabriella Gjerde minns att Christian Edström en kväll gick ut för att boka tvättstugan och var borta ett tag. Detta var konstigt eftersom de hade tvättmaskin i Christian Edströms lägenhet. De använde emellertid tvättstugan ibland, när det var fråga om större tvätt.

Tingsrättens bedömning

A:s berättelse vinner i allt väsentligt stöd av den övriga bevisning åklagarna åberopat. Tingsrätten finner det utom rimligt tvivel styrkt att Christian Edström i samtliga nu aktuella åtalpunkter handlat på det sätt åklagaren påstått.

Gärningarna bör i samtliga fall bedömas på det sätt åklagarna gjort gällande. Christian Edström ska således dömas för försök till grovt olaga tvång, våldtäkt och försök till utpressning i enlighet med åtalet.

Åtalspunkten 4I:s berättelse

I blev vän med målsäganden C på Facebook och de blev väldigt nära. C berättade att hon var ihop med Christian Edström. I och denne kom att få kontakt på internet och de hade ett musikintresse gemensamt. I började utsättas för hot på internet sommaren 2019 och det pågick tills hon gjorde anmälan våren 2020. Hon blev hotad av "Hugo Drasputnik" och "Robin Fagerström". Den senare hade kontot "R f influencer". Genom att hota henne fick de henne att skicka nakenbilder till dem. Hon skickade omkring tio bilder till dem, i början till kontot "R f influencer". De sade att de skulle våldta henne och skada hennes familj om hon inte skickade bilder. De hotade även att de skulle sprida bilderna om hon inte skickade fler bilder. Bilderna tog hon i sin bostad, vilket syns på tapeterna m.m, och det är hon på de aktuella bilderna, "Hugo" var ledare för något "gäng" och det kändes otäckt. I hade även kontakt på nätet med "Felix Betting", som var en person I tyckte om. Hon slutade ha kontakt med denne när det blev tal om hot och att hon skulle följa "Hugos" order. På grund av det som inträffat har I mått dåligt och haft självmordstankar och även försökt ta sitt liv.

Christian Edströms berättelse

Han har ingen kännedom om de olika "profiler", som är aktuella i målet, varken "R f influencer", "Felix Betting" eller de andra- Han vet inte hur kontot "R f influencer" hamnat i hans telefon. Han lade till I som vän på Facebook och har haft kontakt med henen på Messenger. Han vet vem som är I och det är inte hon på de bilder som åklagaren åberopat.

Vittnen

Martin Håkansson har berättat att han är stödassistent på ett gruppboende och känner I. Hon är en lättsam person och duktig i väldigt mycket och är kreativ. Hon har också svårigheter att förstå saker och man behöver kommunicera med henne på ett sätt som man kan nå henne på, med olika hjälpmedel. I har svårt att förstå folks intentioner och blir lätt stressad i situationer hon inte förstår. Hon är lättmanipulerad och har lätt att falla offer för andra. I talade med Martin Håkansson ifall det var okej att skicka nakenbilder och Martin Håkansson sade att det var det inte. Martin Håkansson kom att

läsa en del av konversationerna i I:s mobiltelefon och det såg ut som utpressning. Man ville ha nakenbilder och om hon inte skickade sådana skulle ”gängen” skickas på henne. I hade då redan skickat en del bilder. Det förekom även hot om att skicka bilderna vidare. I mådde väldigt dåligt och var rädd hela tiden, vågade inte gå någonstans och oroade sig för att bli ihjälslagen. Det har varit hög risk för suicid och I får hjälp från psykiatrisk klinik.

N är far till I och har berättat att hon har en diagnos inom autismspektrat och hon har problem med semantik och pragmatik. För I är varje dag som en ny dag, varje händelse som en ny händelse. Hon har svårt att dra slutsatser och svårt att förstå tal. I har svårt att umgås med andra och har varit väldigt ensam och haft svårt att hitta vänner. Hon längtar efter att hitta en pojkvän och en vän och är därför väldigt aktiv på internet. Det har dock inte gått så bra. N har sett vissa konversationer hon haft. I är godtrogen och har svårt att förstå och läsa mellan raderna och på grund av sina diagnoser är hon ett lättare offer på nätet. I trodde att det fanns programvara i hennes telefon, som gjorde att man kunde bevaka henne och se vad hon gjorde. Hon var därför emot att man gjorde polisanmälan. En sådan gjordes i april 2020 och sedan blev det lugnare.

N har även utförligt beskrivit hot som I utsatts för och hur illa I mått på grund av det som hon utsatts för.

Tingrättens bedömning

I:s berättelse är trovärdig och styrks av annan bevisning och hennes berättelse kan läggas till grund för bedömningen av åtalet. Det får anses styrkt att Christian Edström på det sätt åklagaren påstått genom hot fått I att till honom skicka nakenbilder på sig.

Gärningen bör bedömas som grovt olaga tvång på det sätt åklagarna påstått.

Åtalspunkterna 5.1 – 5.8

Utredningen

Åklagarna har till stöd för åtalet anført att händelserna under dessa åtalspunkter inträffade under tid då Christian Edström sammanbodde med målsägande C och de

haft viss hushållsgemenskap. De fem våldtäkterna vid åtalpunkterna 5.2 – 5.6 har det påträffats filmer på och de visar C:s sinnestillstånd och reaktioner. C:s och G:s historier påminner mycket om varandra, att Christian Edström skulle bytas ut. En del av de våldtäkter C utsatts för finns i ”paraplybrottet”, åtalpunkten 5.1. Vid en av gärningarna är Christian Edström förövare i egenskap av sig själv. I sina kontakter med Christian Edströms profiler har C fattat mera tycke för vissa av dem. C har försökt anpassa sig efter det liv hon tvingats leva, med ”förhållningsregler” hon erhållit. Dessa förhållningsregler har huvudsakligen gått ut på att hon vid tillsägelse skulle stå till tjänst med sexuella tjänster, orala samlag. De konton C haft kontakt med och innehållet i dessa kontakter framgår av åklagarnas bevisuppgift till de nu aktuella åtalpunkterna. Av utredning om ekonomiska förhållanden har framgått att C fört över pengar till Christian Edström.

Tingsrätten har också fått ta del av videoinspelningen ett polisförhör när C första gången hörs om det Christian Edström utsatt henne för. C fick då synbarligen ett synnerligen kraftigt utbrott av rädsla.

Målsägande C:s berättelse

Hon träffade Christian Edström första gången 2011 och efter att inte på flera år haft kontakt med denne fick hon på nytt kontakt med Christian Edström 2019. De började träffas mer och blev tillsammans i november 2019. I början var Christian Edström snäll men han gjorde ingenting hemma utan satt mest och spelade on-line. Han spelade mycket på trav och både vann och förlorade men spelade bort sina pengar. C fick ta hand om Christian Edströms son, som han skulle ta hand om varannan vecka. Christian Edströms föräldrar betalade hyran och de stod även för det mesta för mat och liknande. C och Christian Edström hade båda a-kassa den här tiden och Christian Edström hade även bostadstillägg. C gav alla sina pengar till Christian Edström, även pengar som hon hade sparat ihop. Hon hade pengarna, över 80 000 kr, på ett fondkonto, men hon var tvungen att ge allt till Christian Edström. Det var bland annat ”gängavgifter” som hon var tvungen att betala för att inte henens familj skulle skadas. Målsägande E skrev till henne att hon hade blivit utsatt för hot av profilen ”Swestar”. Det blev en chock när hon själv kontaktades och blev utsatt för hot och påståenden

om att hon hade en skuld. Den var till en början 100 000 kr men skulle reduceras om hon hade oralsex med ”profilerna” två gånger om dagen. Hon träffade dem och de såg alla ut som Christian Edström, men de uppförde sig på olika sätt och ibland var det svårt att veta vem hon var med. Visade hon att hon var ledsen fick hon ”böter”. Hon var rädd och kände sig tvungen att göra som de sade. Allt hände hemma hos Christian Edström. ”Robinoz” var mest våldsam och ”Benjamin”, som var ”Hugos” lillebror våldtog henne. ”Hugo” var inte lika våldsam som ”Benjamin” och ”Robinoz”. ”Hugo” pressade henne och skrämde henne. Hon var livrädd och var tvungen att göra som han sade. Hon gick veta att ”gänget” hade en lokal där de tränade unga tjejer att bli ”horor”. Om de inte lydde skulle de bli mördade. Hon blev rädd när hon såg bilder på tjejer som var fängslade och dylikt. C fick även veta att ”gänget” hade kopplingar till polisen, som var på deras sida. ”Hampus the King” var som en bror för henne och fanns där för henne. ”Emo girl”, ”Jenny” var som en syster för henne och C anförtror sig åt henne. ”Emo girl” hade tidigare haft ett förhållande med ”Benjamin”. C fick en chock när hon fick veta att det var Christian Edström som låg bakom allt. Det var ju Christian Edström som hon ville leva med. När polisen i oktober 2020 kom in i lägenheten och grep Christian Edström trodde C att hon var tillsammans med ”Robinoz”. Denne såg ju ut som Christian Edström.

C har vidare berättat att hon fick förhållningsreglerna i början av sitt förhållande med Christian Edström. Hon fick dem av ”Hugo” på en lapp som hon tappade bort. ”Hampus the MKing” kom hem till henne och då skrev hon ner dem i sin mobil. Både ”Hugo” och ”Hampus” har sett ut som Christian Edström.

När C sugit av ”profilerna” har de vissa gånger använt våld och greppat om hennes hals för att hon skulle suga mer. När hon vissa gånger vägrat har hon fått böter, som lagts på skulden. De har även hotat att skada henne, hennes familj och hennes vänner. Hon har känt sig så hotad att hon känt sig tvungen att acceptera aktiviteterna, trots att hon inte ville. Hon hade 30-40 ofrivilliga samlag. En gång var hon tvungen att gå med på ett analt samlag, trots att hon inte ville. Hon har även haft frivilliga samlag med Christian Edström. Vid inget av de tillfällena från vilka det finns filmer har hon deltagit frivilligt, vilket framgår av att hon legat helt stilla, vilket hon inte gjorde om det var

frivilligt. Hon har fått filma med sin egen telefon och sedan skicka filmerna till Christian Edström.

Vid händelsen vid *åtalpunkten 5.3* var C första gången tillsammans med ”Benjamin”. Han gav order, att hon skulle suga på ett visst sätt, och han tryckte ner hennes huvud så att hon skulle suga djupare. Han band också fast henne med handbojor och hon var väldigt rädd och kände smärta. Hon var livrädd när de hade vaginalt samlag och hotade ta till kniv om hon inte gjorde som han sade. På filmen från detta tillfälle kan man se att det skedde i Christian Edströms sovrum. Hon hade en blå handduk att använda om hon skulle börja spy.

I filmen från *åtalpunkten 5.4* finns en grön hink. Den fanns där eftersom C var tvungen att suga så mycket att hon var tvungen att spy.

Under händelsen vid *åtalpunkten 5.6* fick C smisk, vilket var obehagligt, eftersom det gjorde ont.

I fråga om *åtalpunkten 5.7* har C berättat att hon blev tvingad att göra en ”strippvideo” och skicka den till Christian Edström. Hoten var att om hon inte gjorde den skulle de blanda in andra i familjen och hota dem. C har inte frivilligt skickat nakenbilder till Christian Edström. Hon fick en bild för att hon skulle bli uppskrämd och rädd för vad som skulle hända om hon inte lydde. Det var ständiga hot om vad som skulle hända om hon inte gjorde som de sade. Hon hotades också med att hennes bilder skulle läggas ut offentligt om hon inte gjorde som hon blev tillsagd.

Om sina förhållanden har C berättat att hon har en lindrig utvecklingsstörning och Christian Edström vet att hon har svårigheter. Hennes funktionsnedsättning kan ha påverkat henne i det som hänt. En person som inte har funktionshinder hade säkert upplevt allting på ett annat sätt. Hon har nu mediciner mot depression och ångest. Hon har känt sig pressad av situationen och har inte kunnat leva sitt liv på det sätt hon velat.

Christian Edströms berättelse

Christian Edström har inte våldtagit C eller utövat våld mot henne. De har haft frivilliga vaginala samlag. Det är inte han som förekommer i de av åklagaren återopade filmerna. Han har inte tvingat C att skicka eller ge honom pengar och har inte tagit emot några pengar av henne. Det är ”gänget” som gjort allt det C blivit utsatt för.

Vittne

M, som är mor till C, vet att C:s relation med Christian Edström började i december 2019 och hon blev mer stadigvarande bosatt hos Christian Edström i februari/mars 2020. M tyckte till en början att Christian Edström var trevlig men på slutet, omkring slutet av september 2020 kände M att det var konstigt. C har efteråt berättat om vad som skett, att hon var tvungen att betala vissa saker och att det fanns olika personer som gått in. En gång sade C att om hon inte städade, tog ut pengar, beställde saker och liknande kunde Christian Edström skadas. C hade omkring 100 000 kr på ett fondkonto. När förhållandet med Christian Edström tog slut hade hon ingenting kvar. C sade att ”gängen” behövde pengar, annars skulle Christian Edström bli skadad. Hon kände sig tvingad att göra så och kände press. De hotade även att familjen skulle råka illa ut om C inte gjorde som ”gängen” sade. C vågade inte säga eller anmäla eftersom hon var utsatt för hot och liknande. Senare har C berättat att hon var tvungen att bli våldtagen av de olika ”profilerna”, som alla såg ut som Christian Edström. Det var flera våldtäkter. Någon gång blev C slagen, tvungen att göra vissa saker och ligga stilla. Det var fråga om vaginala och orala samlag. Det hade enligt C hänt att hon blivit fastbunden. Hon hade även kräpts i samband med oralt samlag.

M har även berättat att det tog lång tid för C att förstå att det hela tiden varit Christian Edström som hon haft att göra med. Det var kanske först i samband med polisförhör hon förstod detta. Det var nog så att C:s funktionsnedsättning påverkat henne att tro att det var någon annan än Christian Edström, eftersom hon är så lättpåverkad.

M har om C:s funktionsnedsättning berättat att C inte kan tolka saker direkt, att hon är lättpåverkad och har svårt att säga nej. Hon har även svårt med pengar och M har fått hjälpa till med ekonomin.

Tingsrättens bedömning

I likhet med vad som gäller övriga målsägande kan C:s berättelse läggas till grund för bedömningen av åtalet tillsammans med den övriga utredning åklagarna åberopat. Det får således anses utrett att Christian Edström på det sätt åklagarna angett i åtalspunkterna 5.1 – 5.6 tvingat C till orala och vaginala samlag. C har uppgett att hon tvingats till 30-40 ofrivilliga samlag. Att Christian Edström tvingat C till sådana i stor omfattning betvivlar inte tingsrätten på grund av vad som framkommit i målet.

Åklagarna har i *åtalspunkten 5.1* angett att det förekommit ”ett stort antal” orala, vaginala och anala samlag, inklusive dem som förekommit vid åtalspunkterna 5.2 – 5.6, utan att ange något närmare specificerat antal.

Det är enligt tingsrättens bedömning naturligt att en målsägande i C:s situation har svårt att ange det exakta antal övergrepp som hon utsatts för. Det rör sig om en betydande tid och C och Christian Edström har varit sammanboende. C har dessutom en del problem av personlig art som kan påverka hennes möjligheter att på ett adekvat sätt ge uttryck för sina upplevelser.

Det saknas närmare utredning om det antal ofrivilliga samlag som åtalet under åtalspunkt 5.1 ska anses omfatta, men tingsrätten finner vid en försiktig bedömning, med hänsyn till vad som eljest framkommit i målet, att åtminstone tio från C:s sida ofrivilliga samlag kan bedömas ha förekommit under denna åtalspunkt, utöver de samlag som gjorts gällande vid åtalspunkterna 5.2 – 5.6.

Det saknas närmare utredning om omständigheterna kring de nu aktuella ofrivilliga samlagen men med hänsyn till vad som eljest förekommit i målet finns det enligt tingsrättens bedömning ingen anledning att anta att våldtakterna bör anses ha varit mindre grova.

Christian Edström bör därför dömas för att ha genomfört åtminstone 15 samlag eller med samlag jämförliga sexuella handlingar på C.

Det får även anses visat att Christian Edström tvingat C att till honom skicka nakenbilder och sexuella filmer och betala honom pengar. På de skäl åklagaren angett är gärningarna att bedöma som grovt olaga tvång och grov utpressning. Christian Edström ska dömas även för dessa brott.

Åtalspunkterna 6.1 – 6.4

H:s berättelse

H känner målsägande C eftersom de gått på samma skola. De har fortfarande kontakt och har med varandra pratat om händelserna. C kände till ”Hugo” och ”Robinoz” eftersom de även hade skrivit till henne. De hade gjort C illa. H har träffat Christian Edström en gång, sommaren 2020, i samband med att hon besökte en vän. H har varit i kontakt med ”Hugo” och ”Robinoz”. ”Hugo” skrev till henne på Messenger. Han ville ha pengar och om hon inte skickade pengarna skulle ”Hugo” göra illa hennes familj. Det kändes fel och hon blev rädd. H minns att ”Robinoz” skrev till henne om att hon skulle göra vissa saker och att om hon inte gav pengar skulle det hända något med henne och hennes familj, att de skulle göra dem illa. ”Hugo” och ”Robinoz” ville även att hon skulle skicka nakenbilder till dem. De ville ha bilder på hennes bröst och underliv och skickade henne nakenbilder. H skrev tillbaka att hon inte ville göra detta. H minns att ”Hugo” skrev att han tillhörde ”rysk maffia” och var medlem i ”Black Cobra”. Hon fick även uppgift om att hon hade en skuld, men det hade hon inte. Hon har mått dåligt på grund av hoten och det har påverkat hur hon har levt och hon har skadat sig själv.

Christian Edströms berättelse

Han har inte haft kontakt med H och känner inte igen de chattar i vilka H förekommer. Han vet inte hur H:s namn har kommit in i hans telefon. Han har inte försökt pressa henen på pengar eller försökt få henne att skicka nakenbilder.

Tingsrättens bedömning

Som tingsrätten redan anført i sin sammanfattande bedömning kan de olika konton på sociala medier som är aktuella i målet på olika sätt knytas till Christian Edström och han

har dessutom i sin telefon haft chattkonversationer, bilder, videoklipp m.m som visar på kontakter med de olika målsägandena i detta mål. Som tingsrätten tidigare anført kan målsägandenas berättelser läggas till grund för bedömningen av de olika åtalen. Tillvägagångssättet, *modus operandi*, har varit likartat i samtliga fall i vilka målsägandena pressats till sexuella aktiviteter, att skicka nakenbilder/filmer och att skicka pengar.

När det gäller de mot H riktade gärningarna stöds hennes berättelse av den övriga utredning åklagarna åberopat. Tingsrätten anser därför att det är styrkt att Christian Edström mot H handlat på det sätt som angetts i åtalspunkterna 6.1 – 6.4. Fara för brottens fullbordan har förelegat och på de skäl åklagaren angett skulle brotten, om de fullbordats, ha varit att bedöma som grova.

Åtalen för försök till grovt olaga tvång och försök till grov utpressning ska därför bifallas.

Sammanfattning av antalet brott

På grund av det tidigare anförda dömer tingsrätten Christian Edström sammanlagt för våldtäkt i 36 fall, grovt olaga tvång i fyra fall, försök till grovt olaga tvång i tre fall, grov utpressning i ett fall, försök till grov utpressning i två fall samt försök till utpressning i ett fall.

Påföljden

Christian Edström förekommer i belastningsregistret för en dom år 2015 på villkorlig dom för stöld.

Enligt ett i målet inhämtat rättspsykiatriskt utlåtande har Christian Edström inte begått de misstänkta gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och han lider inte heller av en allvarlig psykisk störning. Enligt det rättspsykiatriska utlåtandet finns det därmed inte medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap 3 § brottsbalken.

I utlåtandet anføres att Christian Edström vid undersökningen lämnat information om gärningarna som bitvis varit inkonsekvent men inte bedömts vara av

verklighetsfrånvänd karaktär. Det har snarare varit ett sätt att fabricera en förklaringsmodell i syfte att undgå skuldfrågan. Vidare har Christian Edströms tillvägagångssätt vid gärningarna indikerat ett förslaget och bedrägligt agerande som krävt viss planering, förberedelser och god sinnesnärvaro på en nivå som tyder på att han varit fullt medveten om sina handlingar och dess syften.

Bedömning

Som tingsrätten tidigare anfört har den sammanlagda brottsligheten ett mycket högt straffvärde.

Förutsättningar för rättspsykiatrisk vård föreligger inte enligt det inhämtade rättspsykiatriska utlåtandet. Omfattningen och arten av en sammanlagda brottsligheten och dess hänsynslöshet mot målsägande i utsatt situation, som haft svårt att värja sig, medför därför att endast ett långvarigt fängelsestraff kommer i fråga.

I detta mål är brotten våldtäkt, grovt olaga tvång och grov utpressning de allvarligaste. För ettvar av dem är maximistraftet fängelse sex år.

Enligt 27 kap 2 § 2 st brottsbalken får, när fängelse används som gemensamt straff, fängelse på viss tid sättas över det svåraste av de högsta straff som kan följa på brotten. Det gemensamma fängelsestraffet får emellertid inte överstiga det svåraste straffet med mer än två år, om det svåraste straffet är fängelse i fyra år eller längre men inte uppgår till fängelse åtta år.

Detta innebär, då högsta fängelsestraff för vissa av de nu aktuella brotten är fängelse sex år, att Christian Edström inte kan ådömas längre fängelsestraff än åtta år.

Enligt tingsrättens bedömning bör Christian Edström för nu aktuell brottslighet dömas till det högsta fängelsestraff som är möjligt, eller fängelse åtta år.

Skadestånd

På grund av utgången i skuldfrågan är Christian Edström skadeståndsskyldig gentemot målsägandena.

Tingsrätten bedömer att samtliga målsägandena genom Christian Edströms brott mot dem blivit allvarligt kränkta i sin personliga integritet. De är därför berättigade att erhålla ersättning för kränkning.

Målsägandena är även i förekommande fall berättigade till ersättning för sveda och värk, eller det fysiska och psykiska lidande de åsamkats genom brotten.

Enligt Högsta domstolens avgörande i rättsfallet NJA 2018 s 1083 ska man, när det yrkas skadestånd avseende kränkning avseende flera brott begångna av samma gärningsman mot samma målsägande, utdöma gemensam ersättning för den sammanlagda kränkning förfarandet inneburit för målsäganden, om gärningarna haft tidsmässigt och faktiskt samband.

I detta mål har omständigheterna varit sådana att den princip som framgår av rättsfallet NJA 2018 s 1083 bör tillämpas. Detta innebär att målsägandena i detta fall ska tilldömas skälig ersättning för den sammanlagda kränkning Christian Edströms handlande mot envar av dem inneburit.

Vid bestämmandet av ersättningen för kränkning ska även beaktas att ersättning för kränkning är skild från ersättning för den sveda och värk målsägandena drabbats av på grund av brotten.

När det gäller yrkade ersättningar för sveda och värk bedömer tingsrätten vidare att med hänsyn till de olika gärningarnas tidsmässiga samband det inte är möjligt att bedöma vilket lidande som kan knytas till de enskilda åtalspunkterna. Tingsrätten gör därför bedömningen att envar målsägande i förekommande fall bör tillerkännas ett gemensamt belopp för den sveda och värk de åsamkats.

Vid bedömningen av de skadestånd som ska utgå till målsägandena har tingsrätten vid en bedömning av omständigheterna kommit fram till att skadestånden skäligen kan bestämmas till följande belopp, i samtliga fall jämte yrkad ränta.

- För G: 360 000 kr, varav 300 000 kr för kränkning och 60 000 för sveda och värk
- För E: 300 000 kr, varav 250 000 kr för kränkning och 50 000 kr för sveda och värk
- För A: 120 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 20 000 kr för sveda och värk
- För I: 12 600 kr, varav 10 000 kr för kränkning och 2 600 kr för sveda och värk
- För J: 5 000 kr för kränkning
- För C: 409 090 kr, varav 300 000 kr för kränkning, 60 000 kr för sveda och värk samt 49 090 kr avseende förmögenhetsskada
- För H: 25 200 kr, varav 20 000 kr för kränkning och 5 200 kr för sveda och värk

Förverkande och fortsatta beslag

Den hos Christian Edström i beslag tagna mobiltelefonen, i vilken övergreppsmaterial påträffats och som använts av Christian Edström för att dokumentera övergrepp, har av åklagarna begärts förverkad med stöd av 36 kap 2 § brottsbalken.

Det finns enligt tingsrättens bedömning särskilda skäl för förverkande med hänsyn till telefonens innehåll av övergreppsmaterial. Ett förverkande är inte oskäligt.

Hos Christian Edström i beslag tagna kläder, väska, skor, kalsonger, tröja och påslakan kan antas ha betydelse för utredning av brott. Beslaget ska med stöd av 27 kap 8 § sista stycket rättegångsbalken bestå tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. Föremålen ska därefter återlämnas till Christian Edström.

Häktning

Christian Edström döms för våldtäkt för vilket brott inte är stadgat lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Christian Edström ska därför kvarbli i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Ersättning till målsägandebiträde och offentlig försvarare

Åklagarna har yttrat sig över Ulrika Wangles och Jonas Dahls anspråk på ersättning av allmänna medel och inte haft någon erinran mot Jonas Dahls anspråk på ersättning.

Beträffande Ulrika Wangles anspråk har åklagarna anfört att hennes uppgivna tidsåtgång för arbete synes vara väl tilltagen i jämförelse med försvararen Jonas Dahls.

Ulrika Wangle har bemött åklagarnas yttrande och bland annat anfört att de målsägande hon företrätt på grund av sina personliga förhållanden behövt extra stöd såväl under utredningstiden som under huvudförhandlingen i målet och att uppdraget därför krävt omfattande kontakter med dem.

Tingsrätten bedömer att vad Ulrika Wangle och Jonas Dahl yrkat i ersättning av allmänna medel för sina respektive uppdrag kan godtas.

När det gäller Ulrika Wangle kan noteras att hon i sin kostnadsräkning upptagit även arbete som hon utfört i en del där förundersökning nedlagts. I den delen har hon tillerkänts ersättning i ett särskilt beslut, vilket ska beaktas när man nu bestämmer ersättning för hennes arbete i målet.

Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde kan stanna på staten.

Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten ska Christian Edström betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Sekretess

Fortsatt sekretess i målet ska gälla enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2000:400) för Partsbilaga sekretess till denna dom och samtliga uppgifter i målet som kan röja målsägandenas identitet, eftersom det kan antas att den enskilde eller någon närstående till dem lider skada eller men om uppgiften röjs.

Fortsatt sekretess i målet ska vidare gälla enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2000:400) för innehållet i särskild personutredning beträffande Christian Edström (tingsrättens aktbilaga 33), för innehållet i läkarintyg enligt 7 § personutredningslagen, utom sid 1 (tingsrättens aktbil 24) och för innehållet i rättspsykiatriskt utlåtande, utom sid 1 (tingsrättens aktbilaga 140) samt den bilaga till tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen i vilken det redovisas vad Christian Edström uppgett om sina personliga förhållanden. Sekretessen ska gälla eftersom det kan antas att enskild eller närstående till denne lider men om uppgiften röjs.

Fortsatt sekretess ska fortfarande gälla enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2000:400) för samtliga uppgifter i målet som framkommit vid utredning rörande målsägandenas hälsotillstånd och övriga personliga förhållanden, i den mån de inte redovisats i denna dom, eftersom det kan antas att enskild eller närstående till denne lider men om uppgiften röjs.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Skriftligt överklagande ställs till Göta hovrätt men ska inges till tingsrätten senast den 13 augusti 2021

Jan Erik Oja

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920425-0899	Datum för dom/beslut 2021-07-23
Efternamn Edström	Förnamn Mikael CHRISTIAN Valentin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-08	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Brigadgatan 3
Telefon
013-25 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 365
581 03 Linköping

E-post
linkopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/linkopings-tingsratt/



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Linköping
Kammaråklagare Elin Åkerberg

Stämningsansökan

2021-05-11

Sida 1(46)

Handling 746

Ärende AM-64764-20

Handläggare 203A-7

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Linköpings tingsrätt

B 1897-20

Häktat mål

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 06

INKOM: 2021-05-11

MÅLNR: B 1897-20

AKTBIL: 70

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 06

INKOM: 2021-05-25

MÅLNR: B 1897-20

AKTBIL: 112

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 06

INKOM: 2021-05-25

MÅLNR: B 1897-20

AKTBIL: 112

Stämningsansökan

Tilltalade

Mikael Christian Valentin Edström (19920425-0899)

Företräds av advokat Jonas Dahl.

- Anhållen i frånvaro 2020-10-07, Gripen 2020-10-08, Häktad 2020-10-11.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 VÅLDTÄKT

5000-K1327476-20

Christian Edström har genomfört att stort antal vaginala och orala samlag med ~~A~~ som var närstående till honom och som inte deltog frivilligt. De orala ~~H~~ ~~S~~ samlagen har varit jämförliga med samlag.

~~A~~ ideltog som en följd av att Christian Edström hotat henne om brottslig gärning och att han utövade våld mot målsäganden.

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte deltar i sexuella handlingar med honom. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har även påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas. Vid något tillfälle har han även hotat målsäganden med kniv.

Våldet har bl.a. bestått i att Christian Edström tryckt målsägandens huvud mot sin penis, dragit henne i håret och hållit fast henne genom att låsa hennes armar och ben med sin kropp, samt vid något tillfälle tagit struhtag om målsägandens hals.

Det hände vid flera tillfällen mellan den 1 juli 2018 och den 8 oktober 2020 på olika platser i Östergötlands län.

*H S
företaget av
högstämman efter
huf.
Armin Khajehdehi*

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

1.2 VÅLDTÄKT

5000-K1327476-20

Christian Edström har förmått ~~A~~ som var närstående till honom och som inte deltog frivilligt, att utföra oralsex på honom, vilket är jämförligt med samlag.

~~A~~ deltog som en följd av att Christian Edström hotat henne om brottslig gärning och att han utövade våld mot målsäganden.

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte utför oralsex på honom. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har även påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas.

Våldet har bestått i att Christian Edström har försökt bända upp målsägandens mun med sina fingrar och därefter tryckt in sin penis i hennes mun. Han har vidare tryckt målsägandens huvud mot sin penis, dragit en tröja över hennes huvud och juckat in i hennes mun, vilket lett till att målsäganden fått kväljningar och haft svårt att andas. Han har även slagit henne flera gånger på rumpan med öppen hand.

Det hände mellan den ~~27~~ februari 2019 och den 28 februari 2019 på Rydsvägen 408 C, Linköping, Linköpings kommun.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

1.3 VÅLDTÄKT

5000-K1327476-20

Christian Edström har förmått ~~A~~, som var närstående till honom och som inte deltog frivilligt, att utföra oralsex på honom, vilket är jämförligt med samlag.

~~A~~ deltog som en följd av att Christian Edström hotat henne om brottslig gärning och att han utövade visst våld mot målsäganden.

H G

H G

H 26
författat av d.ä.
med bif.
Armin Khajehdehi

H G

H G

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte utför oralsex på honom. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har även påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas.

Våldet har bestått i att Christian Edström har tryckt målsägandens huvud mot sin penis, dragit henne i håret och juckat in i hennes mun, vilket lett till att målsäganden fått kväljningar, kräkts, haft svårt att andas, hostat och gråtit.

Det hände den 8 mars 2019 på Rydsvägen 408 C, Linköping, Linköpings kommun.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

1.4 VÄLDTÄKT

5000-K1327476-20

Christian Edström har genomfört vaginalt samlag med ~~A~~ som var närstående *H S* till honom och som inte deltog frivilligt, vilket hon visat genom att hålla för sitt ansikte och gråta under samlaget.

H S
*justerat av
tjänsten efter
upf.*
Armin Khajehdehi

~~A~~ deltog som en följd av att Christian Edström hotat henne om brottslig gärning.

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte deltar i samlag med honom. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har även påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas.

Det hände den 7 juli 2019 på en plats i Motala kommun.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

1.5 VÄLDTÄKT

5000-K1327476-20

H G

Christian Edström har förmått ~~A~~ som var närstående till honom och som inte deltog frivilligt, att utföra oralsex på honom, vilket är jämförligt med samlag.

A deltog som en följd av att Christian Edström hotat henne om brottslig gärning.

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte utför oralsex på honom. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har även påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas.

Vid detta tillfälle har Christian Edström även hotat henne genom att skicka bilder på kvinnor som blir penetrerade av flera män samtidigt och kvinnor som är bundna samtidigt som han påstått att hon kommer bli utsatt på liknande sätt om hon inte utför oralsex på honom. Bilderna är skickade för att förstärka hot om våld.

Det hände den 11 oktober 2018 på en plats i Motala kommun.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

1.6 GROVT OLAGA TVÅNG

5000-K1327476-20

Christian Edström har genom hot om brottslig gärning tvingat ~~A~~ som var närstående till honom, att skicka nakenbilder och sexuella filmer på sig själv till honom.

H G

Hoten har bestått i att Edström under en längre tid i meddelanden till målsäganden uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte skickar honom efterfrågat material. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har även påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. skicka nakenbilder och sexuella filmer, annars kommer skulden att höjas.

Det hände vid flera tillfällen mellan den 24 september 2018 och den 28 juli 2019 i Östergötlands län.

hotat av
fingret efter
huf.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hoten har anspelat på ett våldskapital och eftersom gärningarna har varit särskilt hänsynslösa med hänsyn till att Christian Edström utnyttjat att målsäganden p.g.a. sina konstaterade svårigheter och att hon varit närstående till honom befunnit sig i en mycket utsatt situation och haft särskilt svårt att värja sig mot hans påtryckningar.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men och 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess ~~A~~

Åklagaren för ej talan

Förepräds av advokat Ulrika Wangle.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att mobiltelefon, i vilken allt övergreppsmaterial anträffats och som använts för att dokumentera övergreppen, förverkas från Christian Edström enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2020-5000-BG123876.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden ~~A~~ Hon ska även höras om sin kännedom om vad målsäganden B, som hon är bekant med, råkat ut för, till styrkande av målsäganden B:s berättelse.
2. Förhör med den tilltalade **Christian Edström** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet ~~H~~ (målsägandens mor) angående hennes kännedom om parternas relation och vad målsäganden berättat för henne, för att bevisa att Edström varit mycket kontrollerande under parternas relation och begränsat hennes kontakter, att målsäganden berättat att Edström hotat henne med kniv och hotat att skada målsägandens dotter, samt att målsäganden uttryckt rädsla för att bli skadad av kriminella gäng.
4. Förhör med vittnet ~~H~~ (målsägandens styvfar) angående hans kännedom om parternas relation och vad målsäganden berättat för honom, för att bevisa att målsäganden berättat att Edström hotat henne med kniv och hotat att skada målsägandens dotter.

Övrig bevisning

1. Anmälan (protokollbilaga s. 8-10) för att bevisa att polis upprättade anmälan efter att målsäganden hörts som vittne och det framkom att hon blivit utsatt för brott.

H S
H S
H K
H L
Först av
försvararen
efter huf.
Armin Khajehdehi

2. Chart över målsägandens kontakt med profilerna, filmer som anträffats i Christian Edströms telefon samt PM förklaring till chart (protokollbilaga s. 11-13) för att bevisa vilka profiler målsäganden varit i kontakt med och hur de olika kontona kunnat knytas till Christian Edström.
3. PM (protokollbilaga s. 14-15) utvisande att övergreppsfilmer på målsäganden har anträffats i Christian Edströms mobiltelefon, BG 123876-1.
4. Fyra filmsekvenser av övergreppet den 27-28 februari 2019 (totalt ca 6 min) för att bevisa att det förevarit ett oralt samlag mellan parterna, att målsäganden inte deltagit frivilligt och att Edström använt våld mot målsäganden. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.
5. Två filmsekvenser av övergreppet den 8 mars 2019 (totalt ca 2 min) för att bevisa att det förevarit ett oralt samlag mellan parterna, att målsäganden inte deltagit frivilligt och att Edström använt visst våld mot målsäganden och uttryckt sig nedsättande till henne. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.
6. Filmsekvens av övergreppet den 7 juli 2019 (ca 40 sek) för att bevisa att det förevarit ett vaginalt samlag mellan parterna och att målsäganden inte deltagit frivilligt. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.
7. IT-protokoll (huvudprotokoll s. 291-309) för att bevisa att övergreppsfilmer och nakenbilder har anträffats i Edströms telefon i dold applikation, samt i förekommande fall vilket datum och tid som respektive fil skapades.
8. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG17453 (protokollbilaga avseende målsäganden F s. 19) för att bevisa att påslakanet från filmsekvens av våldtäkten den 27-28 februari 2019 har anträffats vid husrannsakan hemma hos Edström.
9. Protokoll över fotoarbete - påslakan och gärningsman (protokollbilaga s. 19-34) för att bevisa följande
 - att det hos Edström beslagtagna påslakanet finns med i filmsekvens från den 27-28 februari 2019,
 - att personen på filmsekvens från den 27-28 februari 2019 ser ut som Edström,
 - att Edströms händer och armar har likheter med gärningsmannens i filmsekvens från den 7 juli 2019,
 - att gärningsmannen har med Edström överensstämmande födelsemärken på magen och märken på ena fingret på filmsekvens från våldtäkten den 8 mars 2019.

Allt till styrkande av att det är Edström som förekommer på filmsekvenserna och således är gärningsman.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

10. Chatt mellan målsäganden och Swestar mellan den 12 juni 2019 och den 7 oktober 2020 (protokollbilaga s. 41-48, 52, 56-59, 64, 71-78, 89-93, 111, 113, 130, 134-135, 183-186, 189, 194-195, 199, 209, 226-227, 245, 258, 306, 271-272, 275, 291, 293, 313, 369-370, 374-375) för att bevisa

- att Edström, under profilen Swestar, hotat målsäganden att skicka nakenbilder/filmer på sig själv,
- att Edström lurat målsäganden att hon har en skuld och att hon, hennes dotter, eller andra anhöriga kommer att dödas/skadas om hon inte betalar, skickar nakenbilder till honom eller utför sexuella tjänster på honom ,
- att Edström lurat målsäganden att profilen kan byta utseende, och bl.a. anta Edströms ansikte, vilket gjort målsäganden mycket förvirrad så att hon till slut inte vetat vem av profilerna hon har träffat/haft kontakt med,
- att Edström lurat målsäganden att det finns ett gäng bakom honom som har kapaciteten att styra polisen, samt att övervaka henne genom att bl.a. sätta upp kameror i hennes lägenhet,
- att målsäganden blivit tvingad till oralsex,
- att Edström försökt värva ytterligare brottsoffer med målsägandens hjälp.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

11. Bilder av Instagramprofilen Emo_guy_core (protokollbilaga s. 412) för att belysa den påhittade profilens utseende, att profilen haft namnet "Robin Fagerstad" och att samma bilder som använts på kontot anträffats i Edströms telefon.

12. Chatt mellan målsäganden och Emo_guy_core mellan den 4 oktober 2020 och den 5 oktober 2020 (protokollbilaga s. 424-428) för att bevisa

- att Edström, under profilen Emo guy, låtsats ha en relation med målsäganden och att han den 4-5 oktober 2020 påstått att kriminella personer varit i hennes bostad och skadat hennes dotter, i syfte att förstärka de hot om våld och bakomliggande våldskapital genom vilka Edström styrt målsäganden att utföra saker åt honom.

13. Chatt mellan målsäganden och Hampus the king den 11 oktober 2018 (protokollbilaga s. 495-506) för att bevisa att Edström våldtagit målsäganden den 11 oktober 2018 och att han förstärkt sina hot genom att skicka bilder på kvinnor som blir penetrerade av flera män, samt är bundna.

14. Chatt mellan målsäganden och Hampus the king mellan den 20 september 2018 och den 8 oktober 2020 (protokollbilaga s. 514-549, 556, 560-561 577, 584 och 590-592, 596, 599) för att bevisa

- att Edström, under profilen Hampus the king, hotat målsäganden att skicka nakenbilder/filmer på sig själv,
- att Edström våldtagit målsäganden och att han förstärkt sina hot genom att skicka bilder på nakna på kvinnor i utsatta situationer,
- att Edström lurat målsäganden att det finns ett kriminellt gäng bakom honom och att hon är övervakad,
- att Edström lurat målsäganden att profilerna kan byta utseende, och att profilerna bl.a. kan anta Edströms ansikte, och att han under de olika profilnamnen låtsats vara andra personer, vilket gjort målsäganden mycket förvirrad,
- att Edström våldtagit henne den 11 oktober 2018 (s. 531-542 samma chatt som i punkten ovan),
- att Edström och målsäganden träffats den 26-28 februari 2019, till stöd för att våldtäkten ägt rum vid den tidpunkten,
- att Edström i chatten gjort personliga referenser, i ord och bild, som visar att det är han som ligger bakom chatten, och
- att målsäganden mått mycket dåligt, haft ångest och känt livsleda.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

15. Chatt mellan målsäganden och Robinoz mellan den 17 juni 2019 och den 3 oktober 2019 (protokollbilaga s. 630-647, 652-655, 667-702, 708-710, 715-731, 767) för att bevisa

- att Edström, under profilen Robinoz, hotat målsäganden att skicka nakenbilder på sig själv,
- att Edström lurat målsäganden att han är kriminell och har ett bakomliggande våldskapital,
- att Edström lurat målsäganden att hon har en skuld som hon måste betala av genom att skicka bilder, betala pengar eller utföra sexuella tjänster på honom,
- att Edström lurat målsäganden att profilen kan byta utseende, och att profilerna kan byta ansikten sinsemellan, så att alla kan se ut som Edström, vilket gjort målsäganden mycket förvirrad,
- att Edström våldtagit målsäganden runt den 28-29 juni 2019, samt den 7 juli 2019,
- att Edström kontrollerat målsäganden genom att under hot styra vem hon fått umgås och ha kontakt med.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

16. Positionering av Bank-ID (protokollbilaga s. 862-874) för att bevisa att både målsäganden och Edström befunnit sig på Edströms hemadress den 27-28 februari 2019, till styrkande av att våldtäkten ägt rum vid den tiden.
17. Läkarutlåtande, journalanteckningar och övrig personlig utredning (protokollbilaga s. 952-953, tilläggsprotokoll s. 149-168) för att belysa vilka konstaterade svårigheter målsäganden haft, för att bevisa att hon haft svårt att värja sig från Edströms påtryckningar och lögner, att hon varit i en mycket utsatt situation och att det olaga tvånget därför ska bedömas som grovt.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer gå igenom utredningen i relevanta delar.

2.1 VÅLDTÄKT

5000-K1286345-20

Christian Edström har genomfört vaginalt samlag med ~~B~~; som inte deltog frivilligt. ~~B~~ var 16 år vid tillfället.

Christian Edström har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn och allvarlig rädsla befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände någon gång mellan den 1 juli 2018 och den 31 januari 2019 på en plats i Motala kommun.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken

2.2 VÅLDTÄKT

5000-K1286345-20

Christian Edström har förmått ~~B~~ att utföra oralsex på honom, vilket är jämförligt med samlag, och genomfört vaginalt samlag med ~~B~~, som inte deltog frivilligt.

~~B~~ deltog som en följd av att Christian Edström hotat henne om brottslig gärning och att han utövat visst våld mot målsäganden.

justerat av
fingeravtryck
af B. huf.

Armin Khajehdehi

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte lyder honom och deltar i sexuella handlingar med honom. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har även påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas.

Våldet har bestått i att han vid flertalet tillfällen hållit fast sin hand bakom hennes huvud och tryckt och/eller juckat sin penis i hennes mun vilket orsakat att målsäganden fått svårt att andas, fått kväljningar samt kräpts.

Det hände den 31 juli 2019 på en plats i Mjölby kommun.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

2.3 VÅLDTÄKT

5000-K1286345-20

Christian Edström har förmått ~~H~~, som inte deltog frivilligt, att utföra oralsex på honom, vilket är jämförligt med samlag.

~~H~~ deltog som en följd av att Christian Edström hotat henne om brottslig gärning och att han utövat visst våld mot målsäganden.

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte lyder honom och utför oralsex på honom. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har även påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas.

Våldet har bestått i att han vid flertalet tillfällen hållit fast sin hand bakom hennes huvud och tryckt och juckat sin penis i hennes mun vilket orsakat att målsäganden fått svårt att andas, fått kväljningar samt spottat och/eller kräpts i en medhavd påse.

Det hände den 2 september 2019 på en plats i Mjölby kommun.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

H I

H I

Insikt av
fingertillräckligt
huf.
Armin Khajehdehi

2.4 VÅLDTÄKT

5000-K1286345-20

Christian Edström har genomfört vaginalt ~~B~~ som inte deltog frivilligt.

~~B~~ deltog som en följd av att Christian Edström hotat henne om brottslig gärning.

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte lyder honom och deltar i samlag med honom. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har även påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas.

Det hände den 18 september 2019 på en plats i Mjölby kommun.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

2.5 VÅLDTÄKT

5000-K1286345-20

Christian Edström har förmått ~~B~~, som inte deltog frivilligt, att utföra oralsex på honom, vilket är jämförligt med samlag.

~~B~~ deltog som en följd av att Christian Edström hotat henne om brottslig gärning och att han utövat visst våld mot målsäganden.

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte lyder honom och utför oralsex på honom. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas.

Våldet har bestått i att han hållit fast hennes huvud och tryckt hennes huvud hårt mot sin penis och juckat i henne mun så att hon inte kunde komma loss vilket orsakat att målsäganden haft svårt att andas, fått kväljningar, gråtit och kräks flertalet gånger.

Det hände den 19 februari 2020 på en plats i Mjölby kommun.

H I

Samlag
Justint av
Aklynn
under huf.

Armin Khajehdehi

H I

H I

H I

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

2.6 VÄLDTÄKT

5000-K1286345-20

Christian Edström har förmått ~~B~~ att utföra oralsex på honom, vilket är jämförligt med samlag, och genomfört vaginalt samlag med B, som inte deltog frivilligt.

~~B~~ deltog som en följd av att Christian Edström hotat henne om brottslig gärning och att han utövat visst våld mot målsäganden.

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte lyder honom och deltar i samlag med honom. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas.

Våldet har bestått i att han hållit fast hennes huvud och tryckt hennes huvud hårt mot sin penis, vilket orsakat att målsäganden haft svårt att få luft och fått ont i halsen.

Det hände den 24 mars 2020 på en plats i Mjölby kommun.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

2.7 GROVT OLAGA TVÅNG

5000-K1286345-20

Christian Edström har genom hot om brottslig gärning tvingat ~~B~~ att skicka nakenbilder och sexuella filmer på sig själv till honom.

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte lyder honom och skickar efterfrågat material. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har även påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas.

HI Efter att han erhållit nakenbilder har han också hotat att sprida materialet vidare om hon inte skickar fler bilder/filmer. Träpex har varit otillbörligt.

HI
och hot om att lämna menligt meddelande till annan
Just nu är skil. under bef.

Armin Khajehdehi

Det hände vid flertalet tillfällen mellan den 29 juli 2019 och den 12 maj 2020 i Östergötlands län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hoten har anspelat på ett våldskapital och eftersom gärningarna har varit särskilt hänsynslösa med hänsyn till att Christian Edström utnyttjat att målsäganden p.g.a. sina konstaterade svårigheter befunnit sig i en mycket utsatt situation och haft särskilt svårt att värja sig mot hans påtryckningar.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess ~~B~~

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ulrika Wangle.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av kläder och väska, beslagtaget hos Christian Edström, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG17468.1-5. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden ~~B~~. Hon ska även höras om sin kännedom om vad målsäganden A, som hon är bekant med, råkat ut för, till styrkande av målsäganden A:s berättelse.
2. Förhör med den tilltalade **Christian Edström** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Erik Lindgren** angående hans kännedom om målsägandens svårigheter och personlighet för att bevisa att målsäganden haft svårt att värja sig mot Christians Edströms brott och lögner, samt till styrkande av att det olaga tvånget ska bedömas som grovt.
4. Förhör med vittnet **Jessica Prytz Sköld** angående hennes kännedom om målsägandens svårigheter och personlighet för att bevisa att målsäganden är lättpåverkad och har svårt att värja sig mot Christian Edströms brott och lögner, samt till styrkande av att det olaga tvånget ska bedömas som grovt.

Övrig bevisning

1. Anmälan (protokollbilaga s. 7) för att bevisa att polis upprättade anmälan efter att målsäganden hörts som vittne och det framkom att hon blivit utsatt för brott.
2. Chart över målsägandens kontakt med profilerna, filmer som anträffats i Christian Edströms telefon samt PM förklaring till chart (protokollbilaga s. 8-10) för att bevisa vilka profiler målsäganden varit i kontakt med och hur de olika kontona kunnat knytas till Christian Edström.
3. PM (protokollbilaga s. 11-12) utvisande att övergreppsfilmer på målsäganden har anträffats i Christian Edströms mobiltelefon, BG 123876-1.
4. Filmsekvens av övergreppet den 2 september 2019 (ca 5 min) för att bevisa att det förevarit ett oralt samlag mellan parterna och att målsäganden inte deltagit frivilligt, att Christian Edström utövat visst våld mot målsäganden och att målsäganden kräkts i en medhavd påse. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.
5. Filmsekvens av övergreppet den 18 september 2019 (ca 1 min) för att bevisa att det förevarit ett vaginalt samlag mellan parterna, målsäganden inte deltagit frivilligt då hon blundat och legat helt passiv under samlaget. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.
6. Två filmsekvenser av övergreppet den 19 februari 2020 (totalt 2,5 min) för att bevisa att det förevarit ett oralt samlag mellan parterna, att målsäganden inte deltagit frivilligt, att tilltalad utövat visst våld mot målsäganden samt att hon kräkts och gråtit. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.
7. IT-protokoll (huvudprotokoll s. 353-358) för att bevisa att övergreppsfilmer och videoklipp som målsäganden skickat till Edström anträffats i Edströms telefon i dold applikation, samt i förekommande fall vilket datum och tid som respektive fil skapades.
8. Beslagsprotokoll (protokollbilaga s. 16-17) för att bevisa att kläder och ryggsäck som syns i filmer från våldtäkterna anträffats i Edströms lägenhet till styrkande av att det är Edström som syns på filmerna och att han genomfört oralt samlag med målsäganden som inte deltagit frivilligt.

9. Protokoll fotoarbete- jämförelse filmer, beslag, fotografier, -
gärningsman (protokollbilaga s. 19-32) för att bevisa

- att hos Edströms beslagtagna kalsonger och ryggsäck finns med i filmsekvens från övergreppet den 2 september 2019,
- att gärningsmannen på filmsekvensen den 18 september 2019 ser ut som Edström,
- att gärningsmannen på filmsekvensen den 18 september 2019 har överensstämmande form på mage och navel samt placering av födelsemärke som Edström,
- att de hos Edströms beslagtagna tröja, kalsonger och jacka finns med i övergreppet från den 19 februari 2020,
- att gärningsmannen på filmsekvensen från den 19 februari 2020 ser ut som Edström.

Allt till styrkande av att det är Edström som förekommer på filmsekvenserna och således är gärningsman.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

10. Fotoprotokoll jämförelse av film och plats (protokollbilaga s. 35-49) för att bevisa platsen för övergreppet den 3 september 2019.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet.

11. Bilder från vallning av målsägande på brottsplats (protokollbilaga s. 61-63) för att bevisa brottsplatsen för våldtäkterna den 19 februari 2020 och den 24 mars 2020.
12. Beslagsprotokoll (protokollbilaga s. 69) för att bevisa att en t-shirt med samma specifika utseende och tryck som målsäganden berättat att Christian Edström hade på sig vid tillfället den 24 mars 2020 anträffats i hans lägenhet till styrkande av att det är Christian Edström som är gärningsman vid övergreppet den 24 mars 2020.
13. Fotografi av t-shirt i beslag (tilläggsprotokoll 2 s. 70-72) för att bevisa att den specifika t-shirt som målsäganden berättat att Edström hade på sig vid våldtäkten den 24 mars 2020 tagit i beslag från hans bostad samt att trycket på t-shirten är kan härledas till Edström som person.
14. Sammanfattning samt chatt mellan målsäganden och Robinoz mellan den 29 juli 2019 och den 12 maj 2020 (protokollbilaga s. 82-88, 89-265) för att bevisa

- att Edström, under profilen Robinoz samt tidigare använd profil där han kallat sig Lukas, genom hot tvingat målsäganden att skicka nakenbilder och filmer på sig själv och att han hotat att han ska sprida nakenbilder på henne om hon inte gör som han säger eller inte svarar honom,
- att Edström lurat målsäganden att hon har en skuld och att hon eller hennes anhöriga kommer att dödas/skadas om hon inte betalar, skickar nakenbilder till honom eller utför sexuella tjänster på honom samt att skulden ökar om hon inte gör som han säger,
- att Edström lurat målsäganden att profilen kan byta utseende och se ut som Edström,
- att Edström uppmanat målsäganden att skriva till hans Snapchat-konto och Facebook-konto,
- att Edström bestämt plats och datum inför övergreppen den 31 juli 2019 samt den 24 mars 2020, till stöd för att våldtäkterna ägt rum vid den tidpunkten,
- att målsäganden blivit tvingad till att genomföra oralsex på honom och att han vid flertalet gånger instruerat henne att ta med påse och handduk om hon behöver kräkas,
- att Edström instruerat målsäganden vilken typ av sexuella bilder och filmer hon ska skicka till honom,
- att Edström lurat målsäganden att det finns ett gäng bakom honom som har kapaciteten att styra polisen.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

15. PM Snapchat-konversation och sammanställning Snapchat-konversation (protokollbilaga s. 269-270) för att bevisa

- att Edström begärt att B ska skicka bilder och filmer,
 - att Edström bestämt plats och träff inför våldtäkten den 24 mars 2020,
 - att Edström han uppmanat henne att skriva till hans Facebook-konto Christian Mikael Valentin,
- till styrkande av målsägandens uppgifter om våldtäkten den 24 mars 2020, att han tvingat målsäganden att skicka ett stort antal sexuella bilder och filmer till honom och att det är Edström som är gärningsman.

16. Sammanfattning och chattkonversation mellan målsägande A och Robinoz (protokollbilaga s. 627-629, 754-758, 739-748, 806-808) för att bevisa

-att Edström värvat nya brottsoffer med målsägandenas hjälp genom att han förmått dem att berätta för nya målsäganden vad som kan hända om man inte lyder honom,

- att Edströms påståenden om att han besitter ett stort våldskapital förstärkts inte bara genom flertalet av de profiler som han kontaktat målsäganden från utan även från andra målsäganden som samtliga på grund av personliga omständigheter har haft svårt att freda sig från hans hot, påtryckningar och lögner.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

17. Sammanfattning samt chattkonversation mellan målsäganden A och B mellan den 29 januari 2019 och den 19 oktober 2020 (protokollbilaga målsägande A s. 809-814, 815, 820-822, 829-833, 835, 838-860) för att bevisa

- att Edström kontaktat B genom andra profiler, bland annat genom en profil som kallar sig Lukas,

- att Edström förvärvat nya brottsoffer med A:s hjälp genom att han förmått henne att berätta för B vad som kan hända om man inte lyder de av honom påhittade profilerna,

- att Edströms påståenden om att han besitter ett stort våldskapital och att B måste göra som hon blivit instruerad för att inte bli skadad förstärkts, inte bara genom flertalet av de profiler som han kontaktat B från, utan även från det han förmått A skriva till B,

- att A och B tvingats att ha samlag med personen bakom profilerna, det vill säga Edström

- att Edström förmått målsägandena att tro att profilerna kan byta utseende till att se ut som Edström och att B på A:s fråga bekräftat att personen bakom profilen Robinoz såg ut som Edström,

- att Edström lurat A och B att de har skulder till dessa profiler som är farliga personer med stort våldskapital och att de måste betala av skulderna genom att ha samlag med dem och skicka bilder och filmer,

- att både A och B på grund av personliga omständigheter har haft svårt att freda sig från hans hot, påtryckningar och lögner,

- att A och B varit rädda att kontakta polisen då Edström genom profilerna vilselett målsäganden att tro att han genom profilerna besitter stort våldskapital och att en polisanmälan inte skulle leda någonstans då han köpt/mutat polisen.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

18. PM angående profilen som kallar sig Lucas (protokollbilaga s. 74 i bilaga, PM s 604 i bilaga som rör må A samt tilläggsprotokoll s 124-125) för att bevisa att Edström kan kopplas till en profil som heter jacob_stylez_best och att den profilen kallar sig själv för Lucas i konversationer, till styrkande av att Edström inledningsvis kontaktat målsäganden från aktuell profil där han kallat sig för Lukas varefter han härefter kontakter henne från profilen Robinoz.
19. Sammanfattning filmer grovt olaga tvång (protokollbilaga s. 266-267) för att bevisa att Edström tvingat målsäganden att skicka över i vart fall 26 filmer med sexuell karaktär där målsäganden, efter instruktion från honom poserar framför kameran och tar på sina bröst och/eller vid och i sitt underliv.
20. Tjugosex filmsekvenser utvisande att målsäganden mellan den 18 augusti 2019 och den 12 maj 2020 skickat dessa 26 filmer (sammanlagt 60 min) till Christian Edström via Robinoz-profilen där hon efter instruktion från honom poserar framför kameran och tar på sina bröst och/eller vid och i sitt underliv. Medtages av åklagaren vid förhandling.

Åklagaren avser förevisa mindre del av varje filmsekvens, dock tillräckligt för att styrka att det är målsäganden på filmerna, att de är av sexuell karaktär och att de skickas efter begäran och instruktion från Edström.

21. Positionering Bank-ID Christian Edström, utdrag ur chatt Robinoz och målsäganden samt karta (protokollbilaga s. ~~279~~ 282) för att bevisa att Edström stämt träff med målsäganden inför den 31 juli 2019, att han skrivit till målsäganden när han skulle komma med tåget och att han positionerats på brottsplatsen vid två tidpunkter den 31 juli 2019 till styrkande av tid och plats för våldtäkten den 31 juli 2019.

H s. 276
Instruktion av all.
indw inf.
Armin Khajehdehi

22. Utredning kring målsägandens personliga förhållande och svårigheter (protokollbilaga s. 286-306) för att belysa vilka konstaterade svårigheter målsäganden haft, för att bevisa att hon haft svårt att värja sig från Edströms påtryckningar och lögner, att hon varit i en mycket utsatt situation och att det olaga tvånget därför ska bedömas som grovt.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer gå igenom utredningen i relevanta delar.

23. Återskapade raderade sms-meddelanden samt uppgifter kring B:s kontaktuppgifter i Edströms telefon (tilläggsprotokoll 2 s. 64-68) för att bevisa

H s. 276
L:s

H G
- att Edström döpt B till "horan" och med information hur hon var kopplad till A

- att Edström flertalet gånger från sin egna telefon skickat meddelanden till B H I med uppmaning att hon ska kolla Snapchat, till styrkande av B:s uppgifter A I:s om att hon fått instruktioner från Edström bl.a. via hans Snapchat, samt till styrkande av att Edström är gärningsman.

3.1 FÖRSÖK TILL GROVT OLAGA TVÅNG

5000-K521804-20

Christian Edström har genom hot om brottslig gärning och hot om att lämna menligt meddelande om henne till annan försökt tvinga B att skicka nakenbilder och sexuella filmer på sig själv till honom. H A

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte skickar honom efterfrågat material. Hoten har varit ägnade att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för hennes eller annans säkerhet till person. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har även påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av bl.a. genom att skicka nakenbilder och sexuella filmer till honom, annars kommer skulden att höjas. Han har också hotat att ange henne till Kronofogdemyndigheten. Tvånget har varit otillbörligt. Justerat av Hingst Hingst efter huf. Armin Khajehdehi

Handlandet har inneburit ett ofredande mot målsäganden som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Fara för brottets fullbordande har förelegat eller på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Det hände vid flera tillfällen mellan den 1 juli 2019 och den 6 februari 2020 i Linköpings kommun.

Om brottet fullbordats hade det varit att bedöma som grovt eftersom hoten har anspelat på ett våldskapital och eftersom gärningarna har varit särskilt hänsynslösa med hänsyn till att Christian Edström utnyttjat att målsäganden p.g.a. sina konstaterade svårigheter haft särskilt svårt att värja sig mot hans påtryckningar.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken och 4 kap 10 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken

3.2 VÅLDTÄKT

5000-K521804-20

Christian Edström har förmått ~~h~~ att utföra oralsex på honom, vilket är jämförligt med samlag, och genomfört vaginalt samlag med ~~h~~ som inte deltog frivilligt. H A
H A

~~h~~ deltog som en följd av att Christian Edström hotat henne om brottslig gärning och att han utövade visst våld mot målsäganden.

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte deltar i sexuella handlingar med honom. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har även påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas.

Våldet har bestått i att Christian Edström hållit henne hårt i handen och dragit in henne i en tvättstuga. Han har vidare tryckt in sin penis i hennes mun, tryckt målsägandens huvud mot sin penis och hållit kvar hennes huvud, vilket framkallat kräkreflexer hos målsäganden så att hon tvingats spotta. I samband med det vaginala samlaget har han låst fast hennes ben och armar med sina ben och armar/händer och tryckt henne mot golvet så att hon inte kunnat komma loss.

Det hände den 3 oktober 2019 i en tvättstuga på Rydsvägen i Linköping, Linköpings kommun.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

3.3 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING

5000-K521804-20

Christian Edström har genom hot om brottslig gärning försökt förmå ~~h~~ och ~~h~~ att betala honom pengar för en påstådd skuld. H och H J, A

Hoten har bestått i att Christian Edström i meddelanden till ~~h~~ uttryckt att han, eller annan, kommer skada ~~h~~ om inte ~~h~~ eller ~~h~~ betalar pengar till honom för en påhittad skuld. Hoten, som har vidarebefordrats av ~~h~~ till ~~h~~, har varit ägnade att hos målsägandena framkalla allvarlig rädsla för deras egen eller annans säkerhet till person. H J
H J, A
Jag har nu
fingrat
att huf.

Det hände mellan den 3 oktober 2019 och den 7 oktober 2019 i Linköpings kommun.

Armin Khajehdehi

Fara för brottens fullbordan har förelegat eller på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Om Christian Edström hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för honom och skada för ~~H~~ och ~~A~~.

H J, A

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess ~~H~~

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ulrika Wangle.

Sekretess ~~H~~

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

~~H~~ yrkar skadestånd av Christian Edström med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av skor och kalsonger, beslagtaget hos Christian Edström, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG17447.1-2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden ~~H~~ angående åtalpunkterna 3.1-3.3.
2. Förhör med målsäganden ~~H~~ (målsäganden ~~H~~s pojkvän) angående åtalpunkten 3.3. Han ska också höras om sin kännedom om övriga händelser för att bevisa att målsäganden ~~H~~ mottagit hot och påtryckningar om att skicka nakenbilder/sexfilmer och om att utföra sexuella tjänster och att hon skulle dödas eller skadas om hon inte följde uppmaningarna, att målsäganden stämt träff med en av profilerna och att denne sett ut som Christian Edström och att han våldtagit henne, samt att Christian Edström har flera konton på sociala medier.

H A:s

H A

H A

H J

H J

Justerat av
fyrstämman
attest. inf.
Armin Khajehdehi

H A

H J

3. Förhör med den tilltalade **Christian Edström** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Gabriella Gjerde** angående hennes kännedom om händelsen under åtalspunkten 3.2 och hennes kontakter med målsäganden **E** angående händelsen, samt vad hon i övrigt känner till om de olika profilerna, för att bevisa att målsäganden **E** för henne berättat att hon mött en person vid tvättstugan som såg ut som Christian Edström och att han våldtagit henne, att våldtäkten skett under hösten 2019, samt att Christian Edström till vittnet vid händelsen uppgett att han skulle gå ut med soporna och boka en tvättid, varpå han gått ner i tvättstugan.

Förhör via videolänk är tillfyllest.

Övrig bevisning

1. Anmälan (protokollbilaga s. 8-9) för att bevisa att målsäganden den 23-24 januari 2020 anmälde att hon blivit utsatt för hot på nätet bl.a. av en person som kallade sig Robinoz Fagerström.
2. Chart över målsägandens kontakt med profilerna, film som anträffats i Christian Edströms telefon samt PM förklaring till chart (protokollbilaga s. 10-12) för att bevisa vilka profiler målsäganden varit i kontakt med och hur de olika kontona kunnat knytas till Christian Edström.
3. PM (protokollbilaga s. 13, 23) utvisande att en övergreppsfilm på målsäganden har anträffats i Christian Edströms mobiltelefon, BG 123876-1.
4. Filmsekvens av övergreppet den 3 oktober 2019 (ca 1 min 30 sek) för att bevisa att det förevarit ett oralt samlag mellan parterna, att målsäganden inte deltagit frivilligt och att Edström använt visst våld mot målsäganden. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.
5. IT-protokoll (huvudprotokoll s. 352) för att bevisa att en övergreppsfilm har anträffats i Edströms telefon i dold applikation och att filens data visar att filmen spelades in den 3 oktober 2019.
6. PM och karta (protokollbilaga s. 23-24) för att bevisa att tvättstugan som tillhör Edströms bostad är brottsplatsen.
7. Brottsplatsundersökning (protokollbilaga s. 31-36) för att bevisa var brottet inträffade och hur den aktuella tvättstugan ser ut.
8. Protokoll över fotoarbete - tvättstuga (protokollbilaga s. 41-48) för att bevisa att brottsplatsen är den tvättstuga som tillhör Edströms bostad.
9. Beslagsprotokoll (protokollbilaga s. 16) för att bevisa att ett par skor tagits i beslag från Edströms lägenhet.

10. Protokoll över fotoarbete - skor och kropp (protokollbilaga s. 18-22) för att bevisa att de skor som tagits i beslag i Edströms lägenhet liknar de som gärningsmannen bar under den aktuella våldtäkten och att gärningsmannen har liknande födelsemärken på höger sida av magen som Edström, allt till styrkande av att det är Edström som är gärningsman.
11. Jämförelsebilder av målsägandens glasögon (protokollbilaga s. 26) för att bevisa att det är målsäganden på filmen.
12. PM genomgång av målsägandens mobiltelefon (tilläggsprotokoll 1 s. 47-48) för att belysa de omständigheter som knyter målsäganden till chattar i återopade skärmdumpar.
13. Skärmdumpar av chatt mellan målsäganden ~~C~~ och ~~D~~ samt Robinoz Fagerström och Hugo Drasputnick från målsägandens telefon (protokollbilaga s. 67, 73, 206-212, 213-214, 220-233, 236-244) för att bevisa

1-1 A

- att Edström, under profilerna Robinoz Fagerström och Hugo Drasputnick, hotat målsäganden ~~C~~ och ~~D~~ genom att uttrycka att han ska skada/döda målsäganden ~~C~~, eller anmäla henne till Kronofogdemyndigheten, om hon inte skickade nakenbilder eller annars följde hans anvisningar.

1-1 A, J

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

- 1-1 J*
14. Chatt mellan målsäganden ~~D~~ och Robinoz Fagerström mellan den 3 oktober 2019 och den 7 oktober 2019 (protokollbilaga s. 191-196) för att bevisa

- att Edström, under profilnamnet Robinoz Fagerström, försökt pressa målsägandena på pengar genom att hota att målsäganden ~~C~~ annars skulle komma att skadas,

- och att Edström förstärkt hoten med att påstå att det finns ett gäng som är redo att genomföra hoten.

1-1 A

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

15. Chatt mellan målsäganden ~~C~~ och Djeddan Eddan mellan den 4 juli 2019 och den 29 november 2019 (protokollbilaga s. 161-187) för att bevisa
- 1-1 A*

*Justant av
fingersätter efter
Armin Khajehdehi*

- att Edström, under profilnamnet Djeddan Eddan, försökt påverka målsäganden att utföra de handlingar som de andra profilerna uppmanat henne att göra,
- att Edström förstärkt bilden av att det finns ett bakomliggande våldskapital genom att profilerna tillhör ett farligt gäng,
- att det inte funnits något intresse från målsäganden ~~(H)~~ av en romantisk relation med Edström, och
- att målsäganden den 3 oktober 2019 skrivit att hon blivit kontaktad av "idioten" och väntar på svar.

H A

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

16. Konversation mellan Djeddan Eddan och målsägandens ~~(H)~~ (protokollbilaga s. 198) för att bevisa att profilen Djeddan Eddan är Christian Edström.
17. PM och SMS-konversation mellan Edström och Gabriella Gjerde den 14 december 2019 (protokollbilaga s. 199-202) för att bevisa att Edström i konversationen nekat till att haft intim relation med målsäganden ~~(H)~~ och att han påstått att det finns ett kriminellt gäng som kan kopiera hans utseende.
18. Läkarutlåtande (protokollbilaga s. 245-247) för att för att belysa vilka konstaterade svårigheter målsäganden haft, för att bevisa att hon haft svårt att värja sig från Edströms påtryckningar och lögnen och att det olaga tvånget, för det fall det fullbordats, hade varit att bedöma som grovt.

H J

H A

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer gå igenom utredningen i relevanta delar.

4 GROVT OLAGA TVÅNG

5000-K172889-20

Christian Edström har genom hot om brottslig gärning och hot om att lämna menligt meddelande om henne till annan tvingat ~~(H)~~ att skicka nakenbilder och sexuella filmer på sig själv till honom.

H I

Justerat av
Lings rätts H
Armin Khajehdehi

Armin Khajehdehi

H N
Justerat av
fingerskriften efter
Armin Khajehdehi

4. Förhör med vittnet ~~H~~ (målsägandens far) angående hans kännedom om målsägandens diagnos och vad den innebär för henne i sociala sammanhang, för att bevisa att hon är lättpåverkad och har svårt att förstå konsekvenser och att hon därmed haft särskilt svårt att värja sig mot Edströms påtryckningar. - Han ska också höras om sin kännedom om händelserna under åtalspunkten 4.1 och vad målsäganden och personer i hennes närhet berättat för honom om dessa, för att bevisa att målsäganden och andra berättat att hon blivit hotad på nätet, att hon hade skickat en avklädd bild/video till en kille som sedan hotat med att sprida den vidare, eller skicka kriminella grupperingar för att skada henne, om hon inte skickade mer bilder, samt att detta gjort målsäganden mycket rädd.

Övrig bevisning

1. Anmälan (protokollbilaga s. 5-7) för att bevisa att målsäganden den 9 februari, den 4 mars och den 6 april 2020 anmälde att hon blivit utsatt för hot på nätet av en person som kallade sig Hugo och som påstod sig vara chef för Black Cobra.
2. Chart över målsägandens kontakt med profilerna, filmer som anträffats i Christian Edströms telefon samt PM förklaring till chart (protokollbilaga s. 8-10) för att belysa målsägandens kontakter med profilerna och hur de kunnat knytas till Christian Edström.
3. PM (protokollbilaga s. 11) utvisande att filmsekvenser av målsäganden har anträffats i Christian Edströms mobiltelefon, BG 123897-1.
4. Två filmsekvenser (totalt ca 30 s) som har anträffats i Edströms telefon, för att bevisa att målsäganden skickat nakenfilmer till honom. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.
5. IT-protokoll (huvudprotokoll s. 359-373) för att bevisa att flera nakenbilder och filmsekvenser av målsäganden anträffats i Edströms telefon och att sökvägarna tyder på att det flesta materialet skickats via Facebook, Messenger.
6. PM genomgång av målsägandens telefon, påträffade kontakter och skickade SMS (protokollbilaga s. 83-85) för att bevisa att Edström fanns som kontakt i målsägandens telefon och att målsäganden till annan person den 6 april 2020 i SMS skrivit att hon fortsatt blivit hotad av Hugo.
7. Chatt mellan målsäganden och r.f. influencer mellan den 11 juni-16 juni 2019 (protokollbilaga s. 15-27, 111-116) för att bevisa

- att Edström, under profilen "r.f_influencer" försökt påverka målsäganden att skicka nakenbilder till profilen Hugo,
- ett Edström förstärkt bilden av att det finns ett bakomliggande våldskapital och gängkopplingar, och
- att målsäganden uttryckt att hon är rädd och mår dåligt.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

8. Chatt mellan målsäganden och Swestar mellan den 14-16 juni 2019 mellan Swestar (protokollbilaga s. 30-32, 117-120) för att bevisa

- att Edström, under profilnamnet Swestar, hotat målsäganden att skicka nakenbilder/filmer på sig själv och att han annars skulle skada målsäganden, eller sprida en nakenbild på henne, och
- att målsäganden för Edström berättat vilka svårigheter hon har, till styrkande av Edströms kännedom om detta.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

9. Chatt mellan målsäganden och Felix Bettings mellan den 27 januari 2020 och den 13 februari 2020, samt tillhörande PM med bildbilaga (protokollbilaga s. 33-38, 39-67) för att bevisa

- att Edström, under profilen Felix Bettings, skickat bilder på sig själv, vilka senare återfunnits i hans mobiltelefon, till målsäganden, till styrkande av att Christian Edström ligger bakom kontot,
- att Edström försökt påverka målsäganden att skicka nakenbilder och filmer till Hugo,
- att Edström förstärkt bilden av att det finns ett bakomliggande våldskapital och gängkopplingar, och
- att målsäganden berättat för honom om sina svårigheter, till styrkande av Edströms kännedom om detta.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

10. Chatt mellan målsäganden ~~H~~ och målsäganden ~~H~~ i juni och oktober 2020 (protokollbilaga s. 70-79) för att bevisa att Edström lurat målsägandena och att de varit mycket rädda. H I, C

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

*Justerat av
fingersätter
i fkr huf.
Armin Khajehdehl*

11. Läkarutlåtande (protokollbilaga s. 86-88) för att belysa vilka konstaterade svårigheter målsäganden haft, för att bevisa att hon haft svårt att värja sig från Edströms påtryckningar och lögnen och att det olaga tvånget därför ska bedömas som grovt.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer gå igenom utredningen i relevanta delar.

5.1 VÄLDTÄKT

5000-K1238519-20

H C
Christian Edström har genomfört ett stort antal orala, vaginala och anala samlag med ~~H~~ som var närstående till honom och som inte deltog frivilligt. De orala samlagen har varit jämförliga med samlag.

H C
~~H~~ deltog som en följd av att Christian Edström hotat henne om brottslig gärning och att han utövade våld mot målsägandena.

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte deltar i sexuella handlingar med honom. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har även påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas.

Väldet har bl.a. bestått i att Christian Edström tryckt målsägandens huvud mot sin penis, hållit fast henne, låst fast henne med handbojor, samt vid något tillfälle tagit struptag om målsägandens hals.

Det hände vid flera tillfällen mellan den 1 januari 2020 och den 8 oktober 2020 i Östergötlands län.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

5.2 VÄLDTÄKT

5000-K1238519-20

H C
Christian Edström har förmått ~~H~~, som var närstående till honom och som inte deltog frivilligt, att utföra oralsex på honom, vilket är jämförligt med samlag.

H C
~~H~~ deltog som en följd av att Christian Edström hotat henne om brottslig gärning och att han utövade visst våld mot målsäganden.

Testament av
Jingwen
den 10/10/2020

Armin Khajehdehi

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte utför oralsex på honom. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas.

Våldet har bestått i att Christian Edström har tagit tag om hennes huvud och hår och tryckt huvudet mot sin penis.

Det hände någon gång mellan den 10 mars 2020 och den 13 mars 2020 på Rydsvägen 408 C, Linköping, Linköpings kommun.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

5.3 VÅLDTÄKT

5000-K1238519-20

Christian Edström har förmått ~~H~~, som var närstående till honom, att utföra oralsex på honom, vilket är jämförligt med samlag, och genomfört vaginalt samlag med ~~H~~, som inte deltog frivilligt.

~~H~~ deltog som en följd av att Christian Edström hotat henne om brottslig gärning och att han utövat våld mot målsäganden.

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte deltar i sexuella handlingar med honom. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas.

Vid detta tillfälle har Christian Edström även hotat henne genom att säga att han ska hämta en kniv för att skada henne.

Våldet har bestått i att Christian Edström låst fast hennes armar och händer med handbojor bakom hennes rygg så att hon inte kunde röra sig eller komma loss, hållit fast i händerna, tryckt in sin penis i hennes mun, så att hon vid tillfälle känt andnöd, och juckat penisen in i hennes mun, samt vid något tillfälle även tagit struhtag om målsägandens hals.

H C

H C

H C

Jämfört av
Armin Khajehdehi

Det hände den 13 mars 2020 på Rydsvägen 408 C, Linköping, Linköpings kommun.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

5.4 VÅLDTÄKT

5000-K1238519-20

Christian Edström har förmått ~~H~~, som var närstående till honom, att utföra oralsex på honom, vilket är jämförligt med samlag, och genomfört vaginalt samlag med ~~H~~, som inte deltog frivilligt.

~~H~~ deltog som en följd av att Christian Edström hotat henne om brottslig gärning och att han utövade visst våld mot målsäganden.

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte deltar i sexuella handlingar med honom. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas.

Våldet har bestått i att Christian Edström tryckt hennes huvud mot sin penis och juckat in i hennes mun, vilket framkallat kräkreflexer hos målsäganden och lett till att hon kräks flera gånger.

Det hände den 18 mars 2020 på Rydsvägen 408 C, Linköping, Linköpings kommun.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

5.5 VÅLDTÄKT

5000-K1238519-20

Christian Edström har genomfört vaginalt samlag med ~~H~~ som var närstående till honom och som inte deltog frivilligt.

~~H~~ deltog som en följd av att Christian Edström hotat henne om brottslig gärning.

*Justerat av
fingerringen
ett år
Armin Khajendehi*

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte deltar i samlag med honom. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas.

Det hände den 19 mars 2020 på Rydsvägen 408 C, Linköping, Linköpings kommun.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

5.6 VÅLDTÄKT

5000-K1238519-20

Christian Edström har genomfört vaginalt och analt samlag med H som var närstående till honom och som inte deltog frivilligt.

H C
H deltog som en följd av att Christian Edström hotat henne om brottslig gärning och att han utövat visst våld mot målsäganden.

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte deltar i samlag med honom. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. utföra sexuella handlingar, annars kommer skulden att höjas.

Våldet har bestått i att Christian Edström har slagit henne flera gånger på rumpan med öppen hand.

Det hände den 23 mars 2020 på Rydsvägen 408 C, Linköping, Linköpings kommun.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

H C

Justerat av
Lingsrätten
Armin Khajehdehi

5.7 GROVT OLAGA TVÅNG

5000-K1238519-20

Christian Edström har genom hot om brottslig gärning tvingat H, som var närstående till honom, att skicka nakenbilder och sexuella filmer på sig själv till honom.

Hoten har bestått i att Edström under en längre tid i meddelanden till målsäganden uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte skickar honom efterfrågat material. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har även påstått att hon har en skuld till kriminella grupperingar som hon måste betala av genom att bl.a. skicka nakenbilder och sexuella filmer, annars kommer skulden att höjas. H

Det hände vid flera tillfällen mellan den 6 mars 2020 och den 6 oktober 2020 i Linköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hoten har anspelat på ett våldskapital och eftersom gärningarna har varit särskilt hänsynslösa med hänsyn till att Christian Edström utnyttjat att målsäganden p.g.a. sina konstaterade svårigheter och att hon varit närstående till honom befunnit sig i en mycket utsatt situation och haft särskilt svårt att värja sig mot hans påtryckningar.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken

5.8 GROV UTPRESSNING

5000-K1238519-20

Christian Edström har genom hot om brottslig gärning förmått H, som var närstående till honom, att föra över minst 49 090 kr till honom för påstådda skulder. Överföringarna har skett dels genom att H fört över pengar till Edström via betalningstjänsten Swish och dels genom att H, eller Edström, tagit ut pengar i bankomat och som Edström sedan tillgodogjort sig.

Hoten har bestått i att Christian Edström under en längre tid i meddelanden uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte betalar av de påstådda skulderna. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital.

Christian Edströms handlande har inneburit vinning för honom och motsvarande skada för målsäganden.

H C

och hot om att förlora menligt meddelande till annan.

Justerat av ädel. endr. huf

H C Efter att han erhållit nakenbilder har han också hotat att sprida materialet vidare om hon inte skickar fler bilder/filmer. Tvåget är varit otillbörligt.

H C

H C

H C

Justerat av fingerstämman efter huf

Armin Khajehdehi

Det hände mellan den 27 februari 2020 och den 2 april 2020 i Linköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hoten har anspelat på ett våldskapital och eftersom gärningen har varit särskilt hänsynslös då Christian Edström utnyttjat att målsäganden p.g.a. sina konstaterade svårigheter och att hon varit närstående till honom befunnit sig i en mycket utsatt situation och haft särskilt svårt att värja sig mot hans påtryckningar.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 4 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess/~~F~~

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ulrika Wangle.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av tröja och påslakan, beslagtaget hos Christian Edström, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG17453.1-2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden ~~H~~ ^H. Hon ska även höras om sin kännedom om vad målsäganden ~~H~~ ^H och ~~G~~ ^G, som hon är bekant med, råkat ut för, till styrkande av deras berättelser.
2. Förhör med den tilltalade **Christian Edström** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet ~~H~~ ^H (målsägandens mamma) angående hennes kännedom om de åtalade händelserna och målsägandens diagnos och hur den påverkar henne, samt målsägandens mående, för att bevisa att målsäganden berättat om vissa av händelserna, till styrkande av målsägandens berättelse, att modern reagerat på att målsägandens sparkonto var tömt, att målsägandens diagnos påverkar hennes förståelse i förhållande till andra människor och bl.a. gör henne mer lättpåverkad, vilket avser att styrka att hon haft svårt att värja sig från Edströms lögner och påtryckningar, och att brotten under åtalspunkten 5.7-5.8 därför ska bedömas som grova, samt att hon mått dåligt både under och efter händelserna.

H C

H C
H I, H

H M

Testat av
fingerrätt
Armin Khajendehi

Övrig bevisning

1. Anmälan (protokollbilaga s. 8-9) för att bevisa att polis upprättade anmälan efter att målsäganden hörts som vittne och det framkom att hon blivit utsatt för brott.
2. Chart över målsägandens kontakt med profilerna, filmer som anträffats i Christian Edströms telefon samt PM förklaring till chart (protokollbilaga s. 10-12) för att belysa målsägandens kontakter med profilerna och hur de kunnat knytas till Christian Edström.
3. PM (protokollbilaga 13-15 och tilläggsprotokoll s. 60-63) utvisande att övergreppsfilmer och nakenfilm på målsäganden anträffats i Christian Edströms mobiltelefon, BG 123876-1.
4. Filmsekvenser av övergreppet den 10-13 mars 2020 (ca 1 min 17 sek) för att bevisa att det förevarit ett oralt samlag mellan parterna, att målsäganden inte deltagit frivilligt och att Edström använt visst våld mot målsäganden. Medtas av åklagare till huvudförhandlingen.
5. Filmsekvens av övergreppet den 13 mars 2020 (ca 1,5 min) för att bevisa att målsäganden tvingats genomföra ett oralt samlag på Christian Edström, att det är han på filmen, och att målsäganden varit bakbunden med handbojor. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.
6. Fyra filmsekvenser av övergreppet den 18 mars 2020 (totalt ca 4 min) för att bevisa att det förevarit ett oralt samlag mellan parterna, att målsäganden inte deltagit frivilligt och att Edström använt visst våld mot målsäganden. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.
7. Filmsekvens av det vaginala samlaget den 19 mars 2020 (ca 31 sek) för att bevisa att det förevarit ett vaginalt samlag mellan parterna och att målsäganden förefaller helt passiv på filmen, vilket styrker att hon inte deltagit frivilligt.
8. Fyra filmsekvenser av övergreppet den 23 mars 2020 (totalt ca 4 min) för att bevisa att det förevarit ett vaginalt och analt samlag mellan parterna, att det är Christian Edström på filmen, och att han slagit målsäganden på rumpen med öppen hand.
9. Filmsekvens från den 10 mars 2020 (ca 45 sek) för att bevisa att målsäganden filmat sig själv naken. Filmen medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.
10. IT-protokoll (förundersökningsprotokoll s. 310-351) för att bevisa att övergreppsfilmer och nakenbilder, samt nakenfilm, har anträffats i Edströms telefon i dold applikation och att sökvägar i förekommande fall visar att material skickats via sociala medier.

11. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG17453 (protokollbilaga s. 19) för att bevisa att en tröja och ett påslakan tagits i beslag från Edströms lägenhet

12. Protokoll över fotoarbete - beslag och gärningsman (protokollbilaga s. 21-41) för att bevisa följande

- att det hos Edström beslagtagna påslakanet finns med i filmsekvens av våldtakterna den 10-13 mars 2020, den 19 mars 2020 och den 23 mars 2020,
- att den hos Edström beslagtagna tröjan finns med i filmsekvens av våldtåkten den 18 mars 2020,
- att gärningsmannen har med Edström överensstämmande födelsemärken på filmsekvenserna av våldtakterna den 10-13 mars 2020, den 18 mars 2020, den 19 mars 2020, den 23 mars 2020
- att gärningsmannen har med Edström överensstämmande märke på fingret på filmsekvens av våldtåkten den 23 mars 2020, och
- att gärningsmannen är mycket lik Edström i ansiktet på filmsekvenserna av våldtakterna den 10-13 mars 2020, den 13 mars 2020 och den 23 mars 2020.

Allt till styrkande av att det är Edström som förekommer på filmerna och således är gärningsman.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

13. Förhållningsregler i chatt och anteckningar (protokollbilaga s. 78-79, 470-473, tilläggsprotokoll 2 s. 25-26 och huvudprotokoll 283-286) för att bevisa att Edström utfärdat förhållningsregler/betalningsregler genom vilka han kontrollerat målsäganden, tvingat henne betala pengar till honom för påstådd skuld och tvingat henne att dagligen utföra sexuella handlingar med honom.

Bevisningen avser även styrka att reglerna som målsäganden flera gånger fått skickade till sig genom chatt anträffats i Edströms anteckningar i telefonen.

14. Chatt mellan målsäganden och Swestar mellan den 27 februari 2020 och den 6 oktober 2020, samt tillhörande PM (protokollbilaga s. 43-216) för att bevisa

- att Edström, under profilen Swestar, lurat målsäganden och utgett sig för att vara en person med kriminell bakgrund,
- att Edström uppmanat henne att följa de förhållningsregler han utfärdat,
- att Edström lurat målsäganden att hon har en skuld och att hon, eller hennes anhöriga kommer att dödas/skadas om hon inte betalar honom pengar och/eller utför sexuella handlingar med honom,
- att Edström lurat målsäganden att det finns ett gäng bakom honom med våldskapital i syfte att förstärka hoten och få henne att lyda honom, och
- att Edström mottagit bild/filmmaterial av våldtakterna den 18 mars och den 19 mars 2020, för att bevisa att våldtakterna ägt rum de datumen.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

15. Chatt mellan målsäganden och Emo girl mellan den 2 mars 2020 och den 8 oktober 2020, samt tillhörande PM (protokollbilaga s. 217-297) för att bevisa

- att Edström, under profilen Emo girl, lurat målsäganden och utgett sig för att vara hennes vän,
- att Edström uppmanat målsäganden att följa de utfärdade förhållningsreglerna, vilket innebar att hon bl.a. skulle utföra sexuella handlingar med honom,
- att Edström förstärkt hoten genom att skicka bilder till målsäganden på kvinnor i utsatta situationer,
- att Edström våldtagit målsäganden den 13 mars 2020 och den 18 mars 2020, och
- att målsäganden mått mycket dåligt.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

16. Chatt mellan målsäganden och Emo guy mellan den 2 mars 2020 och den 8 oktober 2020, samt tillhörande PM (protokollbilaga s. 298-299, 302-310, 315 och 318) för att bevisa

- att Edström, under profilen Emo guy, utgett sig för att vara en annan person och lurat henne att profilerna kan byta utseende och bl.a. anta Edströms ansikte,
- att Edström påstått att profilen haft kapaciteten att döda andra människor, och
- att Edström lurat målsäganden att Edström vid tillfällen varit skadad och legat i koma.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

17. Chatt mellan målsäganden och Hampus the king mellan den 18 februari 2020 och den 8 oktober 2020, samt tillhörande PM (protokollbilaga s. 332-511) för att bevisa

- att Edström, under profilen Hampus the king, lurat målsäganden att han vill hjälpa henne, men istället låtsats vidarebefordrat hot och regler från de andra profilerna,
- att Edström förstärkt bilden av att det finns ett kriminellt gäng genom att bl.a. skicka bilder på bundna, nakna kvinnor,
- att Edström uppmanat henne att skicka pengar för att betala skulden och i övrigt utföra de tjänster som han önskar,
- att Edström våldtagit målsäganden den 13 mars 2020 och den 18 mars 2020,
- att målsäganden mått mycket dåligt och haft självmordstankar.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

18. Chatt mellan målsäganden, Robinoz och en tredje person den 4 juli 2020, samt tillhörande PM (protokollbilaga s. 512-532) för att bevisa

- att Edström, under profilerna Robinoz och Hugo, försökt värva ytterligare brottsoffer med målsägandens hjälp,
- att Edström hotat och våldtagit målsäganden,
- att Edström förstärkt hoten genom att påstå att han har kopplingar till ryska maffian och att de har kontakter inom polisen.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

19. Chatt mellan målsäganden och Felix Bettings mellan den 31 januari 2020 och den 18 februari 2020 (protokollbilaga s. 533-543) för att bevisa

- att Edström, under profilen Felix Bettings, presenterat profilen Hugo Drasputnick för henne,
- att Edström förstärkt bilden av att det finns ett bakomliggande våldskapital, bl.a. genom att påstå att profilen Hugo är gängledare,
- att Edström försökt begränsa målsäganden i sina kontakter med andra människor.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

20. Chatt mellan målsäganden och Hugo Drasputnick mellan den 3 mars 2020 och den 14 maj 2020 (protokollbilaga s. 545-571) för att bevisa

- att målsäganden den 10 mars 2020 skickat en nakenfilm på sig själv,
- att målsäganden den 12 mars 2020 skickat nakenbilder från ett oralt samlag till Edström,
- att Edström, under profilen Hugo, försökt värva ytterligare brottsoffer med målsägandens hjälp, och
- att Edström förstärkt bilden av att det finns ett bakomliggande våldskapital genom att påstå att gänget utfört mord och kidnappningar.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

21. Chatt mellan målsäganden ~~H~~ och målsäganden ~~H~~ i juni och oktober 2020 *H I, C*
(protokollbilaga s. 571-582) för att bevisa att Edström lurat målsägandena och att de varit mycket rädda.

22. Chatt mellan målsäganden och Edströms uppgivna Snapchat-konto swedishdjay, med tillhörande PM (protokollbilaga s. 583-591) för att bevisa att Edström inför målsäganden låtsats vara kidnappad och hotad.

23. Ekonomisk utredning enligt följande

- PM för att belysa vilken inkomst och vilka konton målsäganden haft (protokollbilaga s. 672-673)
- Sammanställning av transaktioner från målsägandens konto (protokollbilaga s. 674-690)
- Pengatransaktioner som kopplats till chatt, samt tillhörande chatt (tilläggsprotokoll 2 s. 22-63)
- PM, samt utdrag från betalningstjänsten Swish (protokollbilaga s. 724-726) för att belysa omfattningen av Swish-överföringar under en längre period.

Allt för att bevisa att målsäganden under den aktuella perioden fört över 49 090 kr till Edström efter hot om brottslig gärning.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

24. Läkarutlåtande, journalanteckningar och övrig personlig utredning (förundersökningsprotokoll s. 731-736, tilläggsprotokoll s. 108-122) för att belysa vilka konstaterade svårigheter målsäganden haft, för att bevisa att hon haft svårt att värja sig från Edströms påtryckningar och lögnar, att hon varit i en mycket utsatt situation och att det olaga tvånget därför ska bedömas som grovt.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer gå igenom utredningen i relevanta delar.

25. Uppspelning av förhör med målsäganden ~~H~~ den 9 oktober 2020 (DVD ca 15-20 min) för att bevisa målsägandens sinness tillstånd och reaktioner när hon för första gången berättar för polisen om det som Edström utsatt henne för. *H I C*

Justerat av
Lingsöthen
Armin Khajehdehi

6.1 FÖRSÖK TILL GROVT OLAGA TVÅNG

5000-K1477938-20

Christian Edström har genom hot om brottslig gärning och hot om att lämna menligt meddelande om henne till annan försökt förmå ~~att~~ skicka nakenbilder till honom. H-H

Hoten har bestått i att Christian Edström i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte skickar honom efterfrågat material. Hoten har varit ägnade att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för hennes eller annan säkerhet till person. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har också hotat att ange henne till Kronofogdemyndigheten. Tvånget har varit otillbörligt.

Handlandet har inneburit ett ofredande mot målsäganden som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Det hände mellan den 13 maj 2020 och den 16 maj 2020 i Östergötlands län.

Fara för brottens fullbordan har förelegat eller på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Om brotten fullbordats hade de varit att bedöma som grova eftersom hoten har anspelat på ett våldskapital och eftersom gärningarna har varit särskilt hänsynslösa då Christian Edström utnyttjat att målsäganden p.g.a. sina konstaterade svårigheter haft särskilt svårt att värja sig mot hans påtryckningar.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken och 4 kap 10 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken

6.2 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

5000-K1477938-20

Christian Edström har genom hot om brottslig gärning och hot om att lämna menligt meddelande om henne till annan försökt förmå ~~att~~ betala honom pengar för en påstådd skuld. H-H

Justerat av
fingret
Armin Khajehdehi

Hoten har bestått i att Christian Edström i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte betalar pengar till honom. Hoten har varit ägnade att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för hennes eller annan säkerhet till person. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har också hotat att ange henne till Kronofogdemyndigheten. Tvånget har varit otillbörligt.

Handlandet har inneburit ett ofredande mot målsäganden som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Det hände mellan den 13 maj 2020 och den 16 maj 2020 i Östergötlands län.

Fara för brottens fullbordan har förelegat eller på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Om Christian Edström hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för honom och skada för ~~GT~~ H H

Om brotten fullbordats hade de varit att bedöma som grova eftersom hoten har anspelat på ett våldskapital och eftersom gärningarna har varit särskilt hänsynslösa då Christian Edström utnyttjat att målsäganden p.g.a. sina konstaterade svårigheter haft särskilt svårt att värja sig mot hans påtryckningar.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

6.3 FÖRSÖK TILL GROVT OLAGA TVÅNG

5000-K1477938-20

Christian Edström har genom hot om brottslig gärning och hot om att lämna menligt meddelande om henne till annan försökt förmå ~~GT~~ att skicka nakenbilder till honom. H H

Hoten har bestått i att Christian Edström i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte skickar honom efterfrågat material. Hoten har varit ägnade att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för hennes eller annan säkerhet till person. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har också hotat att ange henne till Kronofogdemyndigheten. Tvånget har varit otillbörligt.

Handlandet har inneburit ett ofredande mot målsäganden som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Justerat av
fingret
Armin Khajehdehi

Det hände mellan den 13 juni 2020 och den 21 juni 2020 i Östergötlands län.

Fara för brottens fullbordan har förelegat eller på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Om brotten fullbordats hade de varit att bedöma som grova eftersom hoten har anspelat på ett våldskapital och eftersom gärningarna har varit särskilt hänsynslösa då Christian Edström utnyttjat att målsäganden p.g.a. sina konstaterade svårigheter haft särskilt svårt att värja sig mot hans påtryckningar.

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken och 4 kap 10 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken

6.4 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

5000-K1477938-20

Christian Edström har genom hot om brottslig gärning och hot om att lämna menligt meddelande om henne till annan försökt förmå ~~att~~ att betala honom pengar för en påstådd skuld. H- H

Hoten har bestått i att Christian Edström i meddelanden till henne uttryckt att han, eller annan, kommer döda eller skada henne, eller anhöriga till henne, om hon inte betalar pengar till honom. Hoten har varit ägnade att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för hennes eller annan säkerhet till person. Vid dessa kontakter har han utgett sig för att vara andra personer, genom att skapa påhittade profiler på sociala medier, och påstå att dessa tillhör kriminella grupperingar med stort våldskapital. Han har också hotat att ange henne till Kronofogdemyndigheten. Tvånget har varit otillbörligt.

Handlandet har inneburit ett ofredande mot målsäganden som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Det hände mellan den 13 juni 2020 och den 21 juni 2020 i Östergötlands län.

Fara för brottens fullbordan har förelegat eller på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Om Christian Edström hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för honom och skada för ~~att~~. H- H

Om brotten fullbordats hade de varit att bedöma som grova eftersom hoten har anspelat på ett våldskapital och eftersom gärningarna har varit särskilt hänsynslösa då Christian Edström utnyttjat att målsäganden p.g.a. sina konstaterade svårigheter haft särskilt svårt att värja sig mot hans påtryckningar.

Justerat av
fingeravtryck
Armin Khajehdehi

Christian Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess G

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ulrika Wangle.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden ~~G~~. Hon ska även höras om sin kännedom om vad målsäganden ~~H~~, som hon är bekant med, råkat ut för, till styrkande av målsäganden ~~E:s~~ berättelse.
2. Förhör med den tilltalade **Christian Edström** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Anmälan (protokollbilaga s. 5-6) för att bevisa att polis upprättade anmälan efter att det anträffats en chatt i Edströms telefon som visade att G blivit utsatt för brott.
2. Chart över målsägandens kontakt med profilerna, samt PM förklaring till chart (protokollbilaga s. 8-10) för att belysa målsägandens kontakter med profilerna och hur de kunnat knytas till Christian Edström.
3. PM (protokollbilaga s. 7) för att bevisa att två konversationer med målsäganden har anträffats i den tilltalades telefon i konton som han i telefonen kunde växla till.
4. Chatt mellan målsäganden och Hugo Drasputnick och målsäganden mellan den 13 maj och den 16 maj 2020 (protokollbilaga s. 13-32) för att bevisa

- att Edström, under profilnamnet Hugo Drasputnick, försökt tvinga målsäganden att skicka nakenbilder och/eller pengar till honom med hot om att hon, eller andra, annars skulle komma att skadas,
- att Edström förstärkt hoten genom att påstå att han har kontakter i kriminella gäng.

5. Chatt mellan målsäganden och Robinoz Fagerström mellan den 13 juni och den 21 juni 2020 (protokollbilaga s. 38-43) för att bevisa

H H
H C
H C:s

Justerat av
fingerstäm
Armin Khajehdehi

- att Edström, under profilnamnet Robinoz Fagerström, försökt tvinga målsäganden att skicka nakenbilder och/eller pengar till honom med hot om att hon, eller andra, annars skulle komma att skadas, och
- att Edström förstärkt hoten genom att påstå att han har kontakter i kriminella gäng.

6. Chatt mellan målsäganden ~~(C)~~ Hugo Drasputnick och målsäganden ~~(F)~~ den 14 maj 2020 (protokollbilaga s. 47-49) för att bevisa Edström, under profilen Hugo Drasputnick, genom hot försökt värva målsäganden ~~(C)~~ genom att utnyttja målsäganden ~~(F)~~ hjälp. H H C

7. Chatt mellan målsäganden ~~(F)~~ och Hugo Drasputnick den 13 maj 2020 (protokollbilaga målsäganden ~~(H)~~ s. 557-566,) för att bevisa Edströms tillvägagångssätt när han försöker vidga sin krets av brottsoffer och att han vid detta tillfälle försökte ta hjälp av målsäganden ~~(F)~~ för att värva målsäganden ~~(C)~~. H C

8. Messengerkonversation mellan Hugo Drasputnick och en vän till målsäganden den 14 maj 2020 (protokollbilaga s. 50-54) för att bevisa att Edström, under den aktuella profilen, försökt övertala vännen om hjälp att värva målsäganden.

9. Fotografier av olika konton tillhörande Christian Edström (protokollbilaga s. 56-59) för att bevisa att han vet vem målsäganden är, då han har hennes kontaktuppgifter på sociala medier.

10. Läkarutlåtande, journalanteckningar och övrig personlig utredning (tilläggsprotokoll s. 179-195) för att belysa vilka konstaterade svårigheter målsäganden haft, för att bevisa att hon haft svårt att värja sig från Edströms påtryckningar och lögner, att hon varit i en mycket utsatt situation och att det olaga tvånget, för det fall det fullbordats, hade varit att bedöma som grovt.

7 Bevisning

1. Chart med tidslinje, samt PM (huvudprotokoll s. 47-49) för att bevisa tidsordningen för respektive målsägande utifrån de anträffade konversationerna i Edströms telefon.
2. Chart över målsägandena och deras kopplingar sinsemellan (huvudprotokoll s. 51) för att bevisa vilka kopplingar som funnits mellan målsägandena och för att belysa sättet som Edström utvidgat sin brottsofferkrets på och hans tillvägagångssätt.
3. Beslagsprotokoll (huvudprotokoll s. 234-236) för att bevisa att Edströms mobiltelefon, i vilket allt övergreppsmaterial anträffats, togs i beslag från honom från hans sovrumsbord dagen då han greps.

Justerat av
Kings-atten
efter huf.
Armin Khajehdehi

4. PM, samt fotografier av Edströms telefon (huvudprotokoll s. 44-46) för att bevisa att han kunnat växla mellan olika aktuella profiler på Facebook och Instagram i sin mobiltelefon.
5. Kontroll av beslagtagna telefon (förundersökningsprotokoll s. 375-376) för att bevisa vilket telefonnummer som är knutet till Edströms beslagtagna mobiltelefon, samt att SIM-kortet fyllts på med pengar från Edströms bankkonto, till styrkande av att det är hans mobiltelefon.
6. IT-protokoll med innehåll från mobiltelefonen (huvudprotokoll s. 287-373) för att bevisa att bilder och filmer på målsägandena anträffats i en hemlig app i Edströms telefon, där samtliga målsäganden var sorterade i namngivna mappar, och i förekommande fall tid och data för när filerna hanterats eller skapats.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

7. Kartläggning Facebook (huvudprotokoll s. 52-81) för att bevisa

- att Edström har flera konton på Facebook, till styrkande av hans förmåga och benägenhet att skapa olika konton på sociala medier,
- att de i målet aktuella kontona publicerat bilder med kopplingar till gäng och kriminellt leverne,
- vilka kopplingar som finns mellan de respektive kontona och vilka kopplingar som finns till Edström.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

8. Kartläggning Instagram (huvudprotokoll s. 84-107) för att bevisa

- att de i målet aktuella kontona publicerat bilder med kopplingar till gäng och kriminellt leverne,
- vilka kopplingar som finns mellan de respektive kontona på Instagram och till ovan Facebook-konton, samt vilka kopplingar som finns till Edström.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

9. Pm analys digitala spår Edström, sammanfattning vilka profiler som kontaktat målsäganden och hur de kan knytas till Edström samt chart och beskrivning av chart (tilläggsprotokoll 33-39, huvudprotokoll s. 40-43) för att bevisa

- att Edström har flera konton på Facebook, till styrkande av hans förmåga och benägenhet att skapa olika konton på sociala medier,
- att Edström kunnat växla mellan flera av kontona i sin mobiltelefon, vilket också bekräftats vid sökningar i tömningen av hans mobiltelefon,
- vilka profiler som haft kontakt med respektive målsägande,
- att IP-adresser som använts för att utnyttja kontona flera gånger kopplat upp mot Edströms hemadress eller telefonnummer,
- vilka kopplingar som finns mellan de respektive kontona och vilka kopplingar som finns till Edström.

Allt för att bevisa att Edström varit användare av de aktuella kontona och således utgör gärningsmannen bakom de olika profilerna.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

10. Sammanfattningar av kopplingar mellan Edström och de aktuella kontona (huvudprotokoll s. 177-192, 222-230 och tilläggsprotokoll 124-127) för att bevisa

- att Edström kunnat växla mellan flera av kontona i sin mobiltelefon, vilket också bekräftats vid sökningar i tömningen av hans mobiltelefon,
- att IP-adresser som använts för att utnyttja kontona flera gånger kopplat upp mot Edströms hemadress eller telefonnummer.

Allt för att bevisa att Edström varit användare av de aktuella kontona och således utgör gärningsmannen bakom de olika profilerna.

Hänvisning önskas. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

11. Fotografier av Edströms lägenhet (protokollbilaga s. 239-250) för att belysa hur det såg ut i Edströms bostad, vilken också har utgjort brottsplats för flera av brotten.
12. Ekonomisk tillgångsutredning avseende Edström (huvudprotokoll s. 384-426) för att bevisa vilka inkomster och utgifter Edström haft under perioden, samt att lagt mycket pengar på spel, vilket kan vara ett möjligt motiv till utpressningsbrotten.

Hänvisning önskar. Åklagaren kommer att göra nedslag i materialet för att bevisa ovanstående punkter.

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende följande bevispunkter.

1.9 Protokoll över fotoarbete

1.10. Chatt mellan målsäganden och Swestar

1.14. Chatt mellan målsäganden och Hampus the king

1.15. Chatt mellan målsäganden och Robinoz

2.9. Protokoll fotoarbete

2.10. Protokoll jämförelse film och plats

2.14. Chatt mellan målsäganden ~~B~~ och Robinoz H I

2.16. Chatt mellan målsäganden ~~A~~ och Robinoz H I G

2.17. Chatt mellan målsäganden ~~A~~ och ~~B~~ H G, E

3.13. Skärmdumpar av chatt

3.14 Chatt mellan målsäganden ~~B~~ och Robinoz Fagerström H J

3.15. Chatt mellan målsäganden ~~C~~ och Djeddan Eddan H I A

4.7. Chatt mellan målsäganden och r.f_influencer

4.8. Chatt mellan målsäganden och Swestar

4.9. Chatt mellan målsäganden och Felix Bettings

4.10. Chatt mellan målsäganden ~~H~~ och målsäganden ~~H~~ H I, C

5.12. Protokoll över fotoarbete

5.14. Chatt mellan målsäganden och Swestar

5.15. Chatt mellan målsäganden och Emo girl

5.16. Chatt mellan målsäganden och Emo guy

5.17. Chatt mellan målsäganden och Hampus the king

5.18. Chatt mellan målsäganden, Robinoz och en tredje person

5.19. Chatt mellan målsäganden och Felix Bettings

5.20. Chatt mellan målsäganden och Hugo Drasputnick

5.23. Ekonomisk utredning

7.6. IT-protokoll

7.7. Kartläggning Facebook

7.8. Kartläggning Instagram

7.9. PM analys digitala spår m.m.

7.10. Sammanfattningar av kopplingar mellan Edström och de aktuella kontona

7.12. Ekonomisk utredning avseende Edström

Hänvisning önskas även avseende samtliga läkarutlåtanden och personliga utredningar i målet.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 11 dagar. Tidsplanen är preliminär och baseras på att hänvisning godtas.

Förslag till huvudförhandlingsplan kommer att skickas in under dagen.

*Justerat av
fingerstämman efter
Prof.
Armin Khajehdehi*



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 14

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-10-28
Jönköping

Aktbilaga 89
Mål nr B 2765-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920425-0899	Datum för dom/beslut 2021-10-28
Efternamn Edström	Förnamn Mikael CHRISTIAN Valentin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-08	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Cathérine Beckström Gustafsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 373683

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se