



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 14

DOM
2022-09-13
Jönköping

Mål nr
B 2969-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 22 juli 2022 i mål nr B 532-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Malin Bogren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla

Klagande (Målsägande)

1. Sekretess NN27, se Partsbilaga sekretess
2. Sekretess NN5, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Advokat Catharina Wallérion
Advokatbyrån Novum AB
Örebro slott, Kansligatan 1
703 61 Örebro

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Per-Ola Magnusson
Advokatfirman Per-Ola Magnusson
Näbbtorgsgatan 7
702 23 Örebro

Klagande och motpart (Tilltalad)

DAVID Erik Janninger, 19970625-0116
Frihetsberövande: Häktad
Viktoriagatan 4 Lgh 1103
703 55 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anders Ylönen
Advokathuset Actus AB
Fabriksgatan 8
702 10 Örebro

Ombud och tillfällig offentlig försvarare: Advokat Gustaf Widén
Advokathuset Actus AB
Kungsgatan 33, 2 tr
632 20 Eskilstuna

Dok.Id 403784

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se		måndag – fredag 08:00–16:00

SAKEN
Våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer att David Janninger ska betala skadestånd till NN1 med 200 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 november 2021 till dess betalning sker.

I övrigt gäller, med tillämpning av de av tingsrätten angivna bestämmelserna i 6 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022, tingsrättens domslut.

David Janninger ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar, liksom på identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.

Anders Ylönen får ersättning av staten med 80 435 kr. Av beloppet avser 48 379 kr arbete, 7 909 kr tidspillan, 8 060 kr utlägg och 16 087 kr mervärdesskatt.

Per-Ola Magnusson får ersättning av staten med 40 404 kr. Av beloppet avser 31 003 kr arbete, 1 320 kr tidspillan och 8 081 kr mervärdesskatt.

Catharina Wallérion får ersättning av staten för uppdrag som målsägandebiträde åt Sekretess NN 5 med 33 346 kr. Av beloppet avser 26 677 kr arbete och 6 669 kr mervärdesskatt.

Catharina Wallérion får ersättning av staten för uppdrag som målsägandebiträde åt
Sekreteress NN 27 med 10 364 kr. Av beloppet avser 8 291 kr arbete och 2 073 kr
mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträderna.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma David Janninger för våldtäkt i ytterligare fem fall (åtalpunkterna 1.1, 2.1, 2.2, 2.3 och 3) eller, beträffande åtalpunkterna 2.2, 2.3 och 3, i andra hand för oaktsam våldtäkt. Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten, oavsett om så sker, ska skärpa straffet.

Målsägande NN 1, som biträtt åtalet i åtalpunkterna 1.1–1.3 även i hovrätten, har för det fall David Janninger döms för våldtäkt även enligt åtalpunkt 1.1 yrkat att hovrätten ska bestämma att David Janninger till henne ska utge ytterligare 215 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2021 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Målsägande NN 5, som biträtt åtalet i åtalpunkterna 2.1–2.3 även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma David Janninger för våldtäkt enligt åtalpunkterna 2.1, 2.2 och 2.3 eller i andra hand för oaktsam våldtäkt enligt åtalpunkterna 2.2 och 2.3 samt för det fall så sker, bifalla hennes vid tingsrätten förda skadeståndstalan och skärpa påföljden.

Målsägande NN 27, som biträtt åtalet i åtalpunkten 3 även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma David Janninger för våldtäkt eller i andra hand oaktsam våldtäkt enligt åtalpunkt 3 samt för det fall så sker, bifalla hennes vid tingsrätten förda skadeståndstalan och skärpa påföljden.

David Janninger har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, lindra påföljden alternativt sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå målsägande NN 1:s skadeståndsanspråk eller, i andra hand, sätta ned skadeståndet. Slutligen har han, vid händelse av frikännande dom, yrkat ersättning för rättegångskostnader med 22 000 kr.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Som ny bevisning i hovrätten har David Janninger åberopat ett kompletterande rättsmedicinskt yttrande.

Tingsrättsförhören med NN 1, NN 5, NN 27, David Janninger, Lucas Holmberg, Christoffer Wievegg, Stefan Andersson, NN 1:s syster, NN 1:s far, Fredrik Weslien, Selma Landqvist, Vilde Butteberg, Johan Gustafsson, Mark van der Werf och Michael Johansson har spelats upp med ljud och bild.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkt 1.1–1.3

Tingsrätten har i sin dom redogjort för den bevisning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Även med beaktande av vad som anförts i hovrätten och den bevisning som David Janninger åberopat, gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten. David Janninger ska därför frikännas från ansvar för gärningen i åtalspunkt 1.1 och dömas för gärningarna i åtalspunkt 1.2 och 1.3. Gärningarna ska rubriceras som tingsrätten gjort.

Åtalspunkt 2.1–2.3

Enligt hovrättens bedömning har målsäganden NN 5 gjort ett trovärdigt intryck. Även med beaktande av detta bedömer dock hovrätten, i likhet med tingsrätten, att den bevisning som presenterats inte är tillräcklig för att åklagaren ska anses ha uppfyllt sin bevisbörda. Detta gäller även med hänsyn till det som åklagaren har framfört, nämligen att hovrätten vid denna prövning ska beakta även David Janningers egna uppgifter samt det stöd som de tre målsägandena eventuellt kan ge till varandras berättelser. Tingsrättens dom ska därför fastställas även i denna del.

Åtalspunkt 3

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det inte är tillförlitligt utrett att målsägande NN 27 vid händelsen befunnit sig i en sådan särskilt utsatt situation som avses i lagens

mening. Det kan konstateras att den film som åklagaren har åberopat kan sägas tala i en riktning i detta hänseende, medan de vittnen som har berättat om hur målsäganden uppträtt omedelbart före och efter filmen spelades in talar i en annan. Det är inte heller i övrigt bevisat att NN 27 inte deltagit frivilligt i den sexuella handlingen. Åtalet ska därför, som tingsrätten funnit, ogillas.

Påföljd

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i fråga om påföljd och straffmätning.

Skadestånd

Målsägandena NN 5:s och NN 27:s skadeståndsanspråk ska avslås eftersom David Janninger inte döms för brott gentemot dem.

Vad gäller målsägande NN 1:s skadeståndsanspråk gör hovrätten följande bedömning. Skadeståndslagens bestämmelse om kränkningsersättning ändrades den 1 juli 2022 i syfte att påtagligt höja nivåerna på kränkningsersättning. Målsäganden har, med hänvisning till NJA 2017 s. 938, gjort gällande att den nya bestämmelsen och de schabloner som anges i lagens förarbeten ska få fullt genomslag trots att brotten begicks innan lagändringen trädde i kraft. Av allmänna skadeståndsrättsliga principer följer dock att den nya regleringen endast är tillämplig på skadefall som inträffat efter ikraftträdandet om inte annat följer av övergångsbestämmelser (se prop. 2021/22:198 s. 43 f. och SOU 2021:64 s. 308 ff.). Någon sådan övergångsbestämmelse finns inte. Vad som utgör skälig kränkningsersättning ska därmed bestämmas utifrån de ersättningsnivåer som gällde innan lagändringen den 1 juli 2022 trädde i kraft.

Hovrätten bedömer, liksom tingsrätten, att David Janninger har utsatt NN 1 för en allvarlig kränkning genom de brottsliga gärningar han begått gentemot henne. Eftersom kränkningsersättningen ska bestämmas utifrån tidigare, lägre, ersättningsnivåer, finner hovrätten att skälig ersättning uppgår till totalt 170 000 kr. Till detta kommer

att David Janninger ska förpliktas att utge 30 000 kr avseende sveda och värk. Det sammanlagda skadestånd som David Janninger ska betala till målsäganden NN 1 uppgår därför till 200 000 kr, jämte ränta på sätt som tingsrätten beslutat om.

Hovrätten understryker att nedsättningen av skadeståndet således inte beror på en värdering av den kränkning som målsäganden NN 1 utsatts för, utan på en bedömning av vilka beräkningsprinciper som utgör gällande rätt.

Häktning

För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för att David Janninger avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff eller att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som häktningen innebär för David Janninger eller något annat motstående intresse. David Janninger ska därför vara fortsatt häktad.

Övrigt

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträderna begärt är skälig och ska utgå. Eftersom David Janninger ådöms ett långt fängelsestraff ska kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna stanna på staten.

David Janninger har yrkat ersättning för rättegångskostnader vid händelse av frikännande dom. Eftersom han döms för två fall av våldtäkt, ska någon sådan ersättning inte utgå.

Det finns skäl att låta sekretessen bestå för målsägandenas identiteter på sätt som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B.

Överklagande senast 11 oktober 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Martin Andersson och Maud Olander Blom,
tf. hovrättsassessorn Ellinor Gustavsson (referent), samt nämndemännen Anita
Åkesson och Göran Karlsson

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 2

DOM
2022-07-22
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 532-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

DAVID Erik Janninger, 19970625-0116
Frihetsberövande: Häktad
Viktoriagatan 4 Lgh 1103
703 55 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Ylönen
Advokathuset Actus AB
Fabriksgatan 8
702 10 Örebro

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Gustaf Widén
Advokathuset Actus AB
Fabriksgatan 8
702 10 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Malin Bogren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Per-Ola Magnusson
Advokatfirman Per-Ola Magnusson
Näbbtorgsgatan 7
702 23 Örebro

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se

2. Sekretess NN27, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Catharina Wallérion
Advokatbyrån Novum AB
Örebro slott, Kansligatan 1
703 61 Örebro

3. Sekretess NN5, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Catharina Wallérion
Advokatbyrån Novum AB
Örebro slott, Kansligatan 1
703 61 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken
2021-11-27 -- 2021-11-28
2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-11-28

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-09-01 -- 2022-02-13 (4 tillfällen)
2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken
2021-07-04
3. Oaktsam våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken
2020-09-01 -- 2022-02-13 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Skadestånd

1. David Janningar ska betala skadestånd till Sekretess NN 1 med 305 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 november 2021 till dess betalning sker.
2. Sekretess NN 5:s och NN 27:s skadeståndsyrkanden avslås.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Bergslagen; beslagsliggare 2022-5000-BG32636, nr 1).

Häktning m.m.

David Janninger ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteterna på målsägandena i målet. Detta innefattar identitetsuppgifter men även andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga i text, bild eller film. Samma sekretessbestämmelse ska även vara tillämplig på identitetsuppgifterna i sekretessbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Ylönen får ersättning av staten med 180 591 kr. Av beloppet avser 116 802 kr arbete, 25 218 kr tidsspillan, 2 453 kr utlägg och 36 118 kr mervärdesskatt.
 2. Per-Ola Magnusson får ersättning av staten med 96 877 kr. Av beloppet avser 73 542 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan och 19 375 kr mervärdesskatt.
 3. Catharina Wallérion får ersättning av staten för uppdrag som målsägandebiträde åt Sekretess NN 5 med 77 977 kr. Av beloppet avser 56 959 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan, 1 463 kr utlägg och 15 595 kr mervärdesskatt.
 4. Catharina Wallérion får ersättning av staten för uppdrag som målsägandebiträde åt Sekretess NN 27 med 32 903 kr. Av beloppet avser 21 630 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan, 732 kr utlägg och 6 581 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Beträffande åtalpunkten 1.3 har åklagaren i första stycket i gärningsbeskrivningen lagt till ordet ”samlag” efter ordet ”vaginalt”.

När det gäller åtalpunkten 2.2 har åklagaren i första stycket i gärningsbeskrivningen tagit bort orden ”eller i Nyköping, Nyköpings kommun”.

Vad angår åtalpunkten 2.3 har åklagaren i andra hand yrkat ansvar enligt 6 kap 1 a § brottsbalken för oaktsam våldtäkt med följande gärningsbeskrivning.

”David Janninger har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltagit frivilligt.”

Målsägande NN 1, som biträder åtalet i åtalpunkterna 1.1 – 1.3, har fordrat skadestånd av David Janninger med slutligen bestämda 645 000 kr, varav 200 000 kr avser kränkning för var och en av gärningarna och 15 000 kr avser sveda och värk för var och en av gärningarna, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 215 000 kr från den 4 juli 2021 till och med den 28 november 2021 och på 645 000 kr från den 28 november 2021 till dess betalning sker.

Målsägande NN 5, som biträder åtalet i åtalpunkterna 2.1 – 2.3, har fordrat skadestånd av David Janninger med 645 000 kr, varav 200 000 kr avser kränkning för var och en av gärningarna och 15 000 kr avser sveda och värk för var och en av gärningarna, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 215 000 kr från den 4 oktober 2020, på 215 000 kr från den 11 oktober 2020 och på 215 000 kr från den 1 november 2020, allt till dess betalning sker. I händelse av bifall till åklagarens andrahandsyrkanden i åtalpunkterna 2.2 och 2.3 har målsäganden yrkat skadestånd av David Janninger med 150 000 kr för kränkning i vartdera fallet och med 15 000 kr för sveda och värk i vartdera fallet, vartill kommer att målsäganden begärt ränta med stöd av ovan angivet lagrum.

Målsägande NN 27, som biträder åtalet i åtalpunkten 3, har fordrat skadestånd av David Janninger med 215 000 kr, varav 200 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 februari 2022 till dess betalning sker. I händelse av bifall till åklagarens andrahandsyrkande har målsäganden ändrat sin talan endast på så sätt att ersättningen för kränkning ska bestämmas till 150 000 kr.

DAVID JANNINGERS INSTÄLLNING TILL ÅTALEN

David Janninger har förnekat gärningen enligt åtalpunkten 1.1. Vad angår åtalpunkten 1.2 har han vidgått att han hade vaginalt samlag med målsäganden. Under åberopande av att målsäganden deltog frivilligt i det samlaget, av att han förnekar att han hade analt samlag med målsäganden och av att han förnekar att han agerade enligt påståendena i andra stycket i gärningsbeskrivningen har han bestritt ansvar för våldtäkt. Beträffande åtalpunkten 1.3 har han vidgått att han hade vaginalt samlag med målsäganden men eftersom hon deltog frivilligt har han bestritt ansvar för våldtäkt.

Beträffande åtalpunkten 2.1 har David Janninger, som vidgått frivilligt vaginalt samlag med målsäganden, förnekat att han hade analt samlag med målsäganden. Med hänvisning till det sagda har han bestritt ansvar för våldtäkt. Han har förnekat gärningarna enligt åtalpunkterna 2.2 och 2.3.

Såvitt avser åtalpunkten 3 har David Janninger vidgått att han hade oralt och vaginalt samlag med målsäganden. Han har menat att det skedde på frivillig basis och att målsäganden då inte befann sig i en påstådd särskilt utsatt situation, varför han bestritt ansvar för våldtäkt och oaktsam våldtäkt.

DOMSKÄL**Skuldfrågan***Allmän inledning*

Redan här finner tingsrätten lämpligt att redovisa några allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen. Liksom i brottmål i allmänhet krävs för fällande dom i mål om sexualbrott att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Bevisbedömningar ska vara grundade på rationella skäl. Analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisen säkerställs. Bedömningen bör till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Det förhållandet att den tilltalade kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts honom eller henne till last. – En trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för fällande dom. Bevisning om själva händelsen består i ett våldtäktsmål oftast främst av parternas berättelser. Det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt. I första hand finns det därför anledning att lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan. Det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik kan ofta vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. I våldtäktsmål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och

reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (se bland annat NJA 2017 s. 316 I och II).

I 6 kap 1 § brottsbalken stadgas, såvitt är av intresse, att den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag döms för våldtäkt till fängelse i lägst två år och högst sex år, att vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt, att en person kan aldrig anses delta frivilligt om deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning eller om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar om personen på grund berusning befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Åtalspunkterna 1.1 – 1.3

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden NN 1 samt med vittnena Lukas Holmberg, Christoffer Wievegg, Stefan Andersson, målsägandens syster, målsägandens pappa och Fredrik Weslien, varjämte David Janninger har hörts över åtalet. Som bevisning har åklagaren också åberopat vad de övriga målsägandena i målet har berättat inför tingsrätten.

Åklagaren har som bevisning även åberopat polisanmälan, rättsintyg, utdrag från protokoll över telefontömning och fotografier. Vid huvudförhandlingen har på åklagarens begäran spelats upp ett inspelat telefonsamtal mellan målsäganden och David Janninger.

Målsägande NN 1, som alltså biträder åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Beträffande åtalspunkten 1.1 har David Janninger som bevisning åberopat rapport över undersökning av målsäganden och journalanteckning.

Målsägande NN 1 har berättat bland annat följande: Efter att tidigare ha praktiserat på ett företag vid Örebro flygplats började hon en anställning där i juni 2021. Under praktikperioden hade hon lärt känna David Janninger, som arbetade vid företaget. När hon påbörjade sin anställning återupptog hon kontakten med honom. Deras relation var ”upp och ner”. Hon hade känslor för honom men hon vet inte hur det var för hans del. De hade sex med varandra många gånger. Han var ”våldigt” pådrivande för att ha det. Hon gillade inte det. I kanske två procent av fallen tog hon initiativ till att ha sex medan han gjorde det i 98 procent av fallen. När han mådde dåligt brydde han sig inte om henne. I andra perioder var han ”våldigt kärleksfull” gentemot henne. Genom frågor från honom fördes det många gånger på tal om hon ville ha analsex. Emellertid sade hon då varje gång nej till det. Vid ett tillfälle under 2020 när de hade sex ”ströp” han henne samtidigt som han tog upp en kamera och började filma. Hon har sagt till honom att radera filmen. I målet har det visats en bild på henne med hans hand vid hennes hals. Bilden är tagen i januari 2021. – Hon visste att David Janninger hade ”en diagnos”. – Den 4 juli 2021 skickade hon ett meddelande till honom, varvid hon undrade om han ville ”hänga” med henne. Därefter möttes de i Stadsparken. Även två kamrater till David Janninger var närvarande. Man kom överens om att festa. Det uppgavs att man behövde ”kola”. David Janninger lämnade 500 kr till kamraterna som sedan for i väg i en taxi för att köpa kokain. Senare kom dessa hem till henne med kokain. Hon uppgav att hon inte ville ha kokain. I lägenheten brukades kokain. När alla fyra sedan begav sig ut på staden var hon inte alkoholpåverkad. Vid vistelse på en bar spillde David Janninger öl på en av kamraterna. Något senare gick endast David Janninger och hon till Lion Bar. Hon minns att han och hon satt vid ett bord med två andra personer där. En av dessa gick till baren. När hon senare försökte resa sig upp gjorde inte hennes ben som hon ville. Benen vek sig för henne och hon kunde inte ställa sig upp. Hon var ”totalt borta”. Idag kommer hon ihåg att David Janninger och hon var i hans trapphus och att det skulle tas fram nycklar där. Vidare minns hon att de gick i ett bostadsområde och att de sedan var hemma hos henne. Det gjorde ont när han hade sex med henne. Han tog ”stryptag” på henne. Hon kände att han ”stoppade upp något i” henne när de var nakna. Hans penis var i henne analt. Hon kommer ihåg att han tog ”stryptag” i samband med det; när han tog ”stryptag” hade han inte sex samtidigt. När hon vaknade sade han ”förlåt”. Det visade sig att hon hade en stor bula och skador på två tänder. Dessutom märkte hon att

hon hade "jätteont i underlivet". Två dagar efter händelsen hade hon ont "i analen och vaginalt inne i slidan". Efter en vecka fick hon en "blåtira". Några veckor senare när David Janninger och hon var i Stadsparken uppgav han att de hade "kört analsex den kvällen". Då förstod hon att det hade hänt. Hon minns inte något vaginalt sex vid tillfället. Vid ett sjukhusbesök förklarade hon att hon hade ramlat i en trappa. Det gjorde hon eftersom hon inte ville berätta om vad som hade hänt. Även till sin pappa uppgav hon att hon hade ramlat. – De minnesbilder som hon har från den 4 juli 2021 är "jätteklara" men inte många. Dagarna efter händelsen började minnesbilderna komma. När David Janninger uppgav att de hade haft analsex kom minnet åter. På kvällen den 4 juli 2021 var han "våldigt full". Det har inte bekräftats för henne att hon blev drogad vid tillfället. Tidigare hade hon aldrig varit påverkad av narkotika. Hon kommer inte ihåg hur det gick till när hon fick skadorna i ansiktet. Vid sjukhusbesöket ljög hon om hur skadorna uppkommit eftersom hon inte ville att David Janninger skulle bli misstänkt för att ha orsakat dessa. – På kvällen den 27 november 2021 var hon tillsammans med arbetskamrater på ett uteställe. Då ville hon inte vara i närheten av David Janninger eftersom hon upplevde att han var avståndstagande gentemot henne. I något skede gick "killarna" på toaletten. Emellertid gjorde inte David Janninger det. Hon pratade då med honom och de hade trevligt. Senare besökte de olika ställen. Hon förklarade att hon gillade honom mycket, varefter han uppgav att han inte var avståndstagande. Det var så att hon inte hade tänkt gå hem med honom men så skedde i alla fall eftersom de hamnade i hennes bostad. Där kom de att tala om brottnings, varvid hon sade att hon lätt skulle kunna brotta ner honom. Därefter började de "skojbrottas". Han brottade ner henne på golvet och började klä av henne. Sedan började de ha sex. Han "föste" in henne i sovrummet. De hade sedan vaginalt sex. Efter en stund upplevde hon att han försökte ha analt sex med henne. Då vände hon sig om, varefter de fortsatte att ha vaginalt sex. Vidare hämtade hon en isbit och sedan "sög" hon "av" honom. Han brottade ner henne på golvet så att hon låg på rygg. Han satte sig på henne men hon försökte få bort honom, varvid han "flög framåt". Sedan yttrade han att "gör som jag säger annars kommer jag att skada dig". Hon kände obehag och försökte få bort honom. På nytt yttrade han att "gör som jag säger annars kommer jag att skada dig". Dessutom slog och tryckte han hennes huvud mot golvet, vilket gjorde "jätteont". Därefter lyfte han upp henne till sängen och påbörjade försök att ha analsex med henne. Hon tror att han kom in lite i

henne. Det gjorde "så jävla ont", varför hon sade till honom att ta något annat ställe. Hon vågade inte säga nej eftersom hon var rädd för att han skulle skada henne. Det gick inte att komma därifrån. Han tog ett "stryptag" på henne samtidigt som han "kollade" i hennes ögon och sade "säg till så släpper jag". Då "bankade" hon på honom för att förmå honom att sluta. Precis innan det blev "mörkt" släppte han. Hon yttrade att "bara stryp ut mig". Det var så att hon hade "dödsångest"; hon orkade inte mer och kände att det var bättre att dö. När hon vaknade frågade hon om hon hade varit borta länge, varvid han svarade nej. Han förklarade att de skulle duscha, vilket de också gjorde. I en spegel såg hon sin hals. När han hade duschat gick han till sovrummet. Egentligen borde hon då ha sprungit från platsen men hon hade ingen annanstans att bege sig till. Hon gick till sovrummet och lade sig långt ifrån honom i sängen. Till honom sade hon att "var det så här du gjorde i somras". Sedan somnade hon. Hon vaknade av att David Janninger tog på henne. Då fick hon panik och sade och gjorde inget. Han genomförde vaginalt sex med henne. Till slut kom han på hennes bröst och hår. Sedan uppgav han att de skulle gå och köpa frukostmat, vilket de också gjorde. När de hade ätit frukost skjutsade hon hem honom. Efter att han hade lämnats av bröt hon ihop i bilen. Hon återvände till sitt hem. Vid den aktuella tiden älskade hon David Janninger, varför hon inte ville skada honom genom att göra en polisanmälan. I Örebro hade hon ingen annan vän än honom. Det blev så att hon kom fram till att hon inte skulle berätta om händelsen för någon annan. Detta vidhöll hon i en vecka. Hon mådde "skitdåligt och hade en "inre konflikt". På en julfest med arbetskamrater samtalade hon med Lukas Holmberg. För honom berättade hon att David Janninger hade varit hos henne och gjort saker som inte var så bra. Lukas Holmberg nämnde att David Janninger hade sagt att denne sovit på en soffa hos henne. Hon uppgav då att hon och David Janninger hade haft sex. David Janninger lämnade julfesten. När hon sedan satt bredvid Christoffer Wievegg nämnde hon för honom att David Janninger hade gjort saker mot henne som hon inte hade gått med på. Några dagar efter julfesten pratade hon med sin arbetskamrat Stefan Andersson. För honom uppgav hon att David Janninger hade gjort saker mot henne som inte var ok. Stefan Andersson nämnde då att hon borde ta upp det med polisen eller sin pappa. På Stefan Anderssons initiativ kontaktade hon polisen. I samband med att hon pratade med en polisman den 7 december 2021 gick det upp för henne att hon hade blivit utsatt för våldtäkt. Enligt polismannen var det fråga om grov våldtäkt. Eftersom hon var rädd för

att förlora arbetet ville hon dock inte göra en polisanmälan. Först en månad senare namngav hon David Janninger för polisen. Det kan stämma att hon gjorde polisanmälan efter årsskiftet 2021/2022. – Direkt efter polisbesöket den 7 december 2021 begav hon sig till sjukhuset. Där hittades inga skador på henne. Den 8 december 2021 talade hon med sin chef om det inträffade. – Den 11 december 2021 hade hon ett telefonsamtal med David Janninger. Telefonsamtalet med David Janninger spelade hon in för att ha som bevis. Han kände inte till att hon spelade in samtalet. På fredagen innan telefonsamtalet hade hon pratat med honom.

David Janninger har berättat bland annat följande: Från november/december 2020 till januari 2021 ” dejtade” han med NN 1. När hon senare började arbeta på samma företag som han började de umgås på nytt. – Han har absolut frågat NN 1 om hon vill ha analsex. I 60 – 70 procent av fallen var det han som tog initiativ till sex med henne men även hon var initiativtagare i det avseendet. De ”byttes av mycket under akten”. Han har inte strypt luft- och blodtillförseln för henne. – Den 4 juli 2021 träffades målsäganden och han i Wadköping. Där drack de alkohol och spelade kubb. Sedan begav de sig till hennes bostad. I den fortsatte de att dricka. Därefter gick de hem till honom och där bytte han kläder. Han var ”väldigt full”. Tillsammans med andra begav de sig sedan till Art Bar. I sällskap med endast målsäganden gick han därefter till Lion Bar. De pratade med ett par där. Mannen köpte drinkar till alla fyra. För egen del kände han sig så ”full” att han inte ville dricka mer. Vid 01.30 -tiden sade han till målsäganden att han ville gå hem. Hon, som var ”väldigt full”, satte sig på backen utanför baren. Han hjälpte henne upp, varefter han bar henne. Vid mer än ett tillfälle tappade han henne sedan i asfalten. De kom till det hus i vilket han bodde. Där letade han efter sin nyckel. Målsäganden ramlade i trappan. Emellertid ställde hon sig upp. Då verkade hon inte vara allvarligt skadad. Hon gick ut och han följde efter henne. Sedan gick de och dessutom åkte de ”Voi” hem till henne. Vid ankomsten dit var han ”jättefull, bakis och trött”. Han klädde av sig och lade sig i sängen. Även NN 1 kom till sängen. Därefter somnade de för att sedan vakna vid 07-08-tiden. Då såg han att hon hade skrapmärken i ansiktet och blåmärken. För egen del gav han sig i väg för att leta efter sin lägenhetsnyckel. Någon dag senare ringde han till målsäganden och frågade om hon behövde hjälp. De hade ett nytt telefonsamtal en vecka senare, varvid hon nämnde att det konstaterats att hon blivit drogad. Han har inte

drogat henne. Till målsäganden har han sagt att de inte hade sex vid det aktuella tillfället. Tiden gick och de ” dejtade ” hela hösten. Det var så att de hade ”bra sex” och gemensamma intressen. I början av november 2021 började målsägande NN 5 arbeta där han och målsägande NN 1 var anställda. Han började ” dejtade ” NN 5 vid sidan av NN 1. Den 27 november 2021 hade han en förfest hemma hos sig. Både NN 1 och NN 5 var där liksom andra personer. Sedan begav sig alla till en öl- och whiskymässa. Han var där i sällskap med NN 1. De två besökte sedan andra ställen och båda blev ”våldigt fulla”. Han berättade att han hade pratat om henne med sin mamma och att han gillade henne. Vidare uppgav han att han inte kunde släppa in henne helt känslomässigt. NN 1 och han gick hem till henne. I hallen började de ”skojbrottas”, varvid han lade ner henne på golvet. Han satte sig på henne och de tog på varandra, vartill kommer att de klädde av sig. Sedan ledde han henne till sovrummet. Där påbörjade de ett vaginalt samlag i form av ”missionären”. Efter de hade de samlag i ”ridande ställning”, varefter han knuffade ner henne. De fortsatte att ha sex med ställningen ”doggy”. Han tog ett lätt grepp i hennes hår och vände henne så att det blev ”missionären” igen. Totalt pågick allt i cirka 25 minuter. Därefter avslutades sexet och de duschade, varefter de sov. På nästa morgon tog han på målsägandens lår. Hon berörde hans lår och penis. Sedan hade de ett lugnt sex i ”missionären”. Om han kom minns han inte men hon kom inte. Uppgiften att hon låg helt stilla under samlaget stämmer inte. De klädde på sig och begav sig sedan till en affär där de köpte frukostmat. Efter att ha ätit frukost tittade de på Youtube. Han såg inga märken på målsägandens hals. Hon skjutsade hem honom. – Det förekom inga våldsinslag vid samlagen den 27 – 28 november 2021. Det var fråga om 100 procents frivillighet. När de hade sex tog han sin hand löst kring målsägandens hals men inte så hårt att han ströp blod- eller lufttillförseln. Målsäganden kunde prata och hon bankade inte på hans arm; hon kan ”mycket väl” ha bankat på honom. – På fredagen den 3 december 2021 hade han ett samtal med målsäganden. Då pratade de om hans otrogenhet, om den 4 juli 2021 och om deras relation. De hade också ett telefonsamtal den 11 december 2021. Därvid pratade de inte om att det varit fråga om våldtäkt och tre gånger ville NN 1 ha svar på vad som hade hänt den 4 juli 2021. När hon tog upp den saken en fjärde gång uttalade han att de hade haft sex. Alla de ursäkter som han uttalade vid telefonsamtalet handlade om hans otrogenhet. För honom var det inte känt att

målsäganden spelade in telefonsamtalet. Han hade samtalat med sina chefer dagen före telefonsamtalet. – Han har överhuvudtaget inte våldfört sig på NN 1.

Lukas Holmberg har berättat bland annat följande: Han och målsägande NN 1 är före detta kollegor. Även David Janninger var på samma arbetsplats. David Janninger och målsägande ” dejtade ” med varandra. – På en julfest talade målsägandena NN 1 och NN 5 med varandra. Det kom då fram att David Janninger hade ” dejtat ” båda målsägandena samtidigt. NN 1 blev ”våldigt upprörd”. Till honom sade hon att David Janninger hade förgripit sig på henne helgen innan julfesten ägde rum. Om hon berättade om några detaljer kommer han inte ihåg. Hon var ledsen, upprörd och arg när hon berättade. Han hade inte sett henne upprörd tidigare. Utifrån hur upprörd NN 1 var trodde han på det som hon berättade. – David Janninger har svårt att sätta gränser när det gäller att sluta att dricka alkohol och att ”vråka ur sig saker”. Till honom har David Janninger sagt att denne tycker om ”lite hårdare” sex och att denne vill att kvinnan ska vara undergiven. I efterhand har David Janninger berättat om hur denne haft samlag med ”tjej” som gillade ”smisk och hårda tag” och att denne också gillade det.

Christoffer Wievegg har berättat bland annat följande: Han och David Janninger har jobbat ihop i två till tre år. Målsäganden NN 1 har han arbetat tillsammans med i cirka ett år. Hans relation med båda har varit bra. – Arbetsplatsen hade en julfest i december 2021. I något skede såg han att NN 1 och David Janninger ”tjafsade” med varandra vid toaletterna. Sedan lämnade David Janninger festen. Målsäganden satte sig bredvid henne kanske en timme efter det att David Janninger hade avlägsnat sig. Hans känsla var att NN 1 och David Janninger hade varit tillsammans. NN 1 började prata om ett tillfälle i samband med en mässa då hon och David Janninger gått hem och det blivit samlag utan samtycke från båda. Hon uppgav att det hade gått hårt till utan att hon ville att det skulle vara så. Som han förstod saken hade det blivit ”påtvingat sex”. Enligt vad hon sade hade hon blivit ”fysiskt nerhållen”. Han uppfattade att hon var ledsen och att hon tyckte att det var jobbigt att berätta. Om han trodde på det hon uppgav eller om hon hade anledning att ljuga vet han inte. – Efteråt höll sig NN 1 för sig själv på jobbet. Även David Janninger gjorde det. Han har inte pratat med David Janninger om det som målsäganden berättat om för honom.

Stefan Andersson har berättat bland annat följande: Han har jobbat ihop med David Janninger i ett par år och med målsäganden NN 1 i något kortare tid. – Någon gång i december 2021 hade företaget en julfest. På måndagen efter den festen kom NN 1 till honom. Hon berättade om hur det varit vid två händelser då hon umgåtts med David Janninger. En händelse skulle ha inträffat på sensommaren 2021. Enligt henne hade hon då blivit drogad och fått hjälp med att komma hem av David Janninger. Hon uppgav att de hade haft sex. Han sade att det kändes som ett övergrepp eftersom det är svårt att samtycka för den som är drogad. Målsäganden nämnde att sexet hade gått för långt. Samma sak skulle ha skett i anslutning till att en öl- och whiskymässa ägde rum. Han frågade inte om några detaljer och hon nämnde inte heller några sådana. Det kan hända att hon sade att David Janninger hade hållit sin hand runt hennes hals. Vid tillfället såg han inga märken på hennes hals. Hon hade någon gång på sig en ”hög tröja”. Emellertid uppgav målsäganden att hon hade märken på halsen. – Han tror att NN 1 var ”väldigt ledsen” för att David Janninger hade träffat en annan ”tjej”. – Han är lite av en ”fadersfigur” på företaget och kallas ”hangarmorfar”. NN 1 är en ”stark och rättrådig” person. Hon kände sig nog förd bakom ljuset i och med att hon fått reda på att David Janninger haft annan flickvän samtidigt som denne umgåtts med henne.

Målsägandens syster har berättat bland annat följande: Målsäganden NN 1 är hennes lillasyster. De har en ”väldigt nära” relation. – Vid två tillfällen har hon träffat David Janninger tillsammans med NN 1. Till en början verkade NN 1:s och hans relation vara bra. Efter en tid märkte hon dock att NN 1 inte mådde bra. I mitten av januari 2022 ringde NN 1 till henne. Då sade NN 1 att David Janninger hade gjort saker mot NN 1 som NN 1 inte ville skulle ske. NN 1 nämnde några tillfällen där det varit fråga om samlag och då det gjorts saker som påtvingats NN 1 med hot. NN 1 berättade om ett tillfälle då David Janninger ville ha analsex vilket NN 1 inte ville men att han då hade bankat NN 1:s huvud i backen och hotat att skada NN 1. Vidare sade NN 1 att han hade tagit ”stryptag” på NN 1 vid det tillfället. Enligt NN 1 hade NN 1 då ”tuppat av”. NN 1 uppgav att NN 1 hade rodnader på halsen efteråt. Via bilder på Snapchat har hon sett rodnader på NN 1:s hals. NN 1 har också berättat om att NN 1 och David Janninger var på Lion Bar sommartid, att NN 1 bara druckit en öl och att NN 1 inte mindes något. Detta berättade NN 1 en eller två veckor efter händelsen. Vid tillfället berättade inte NN

1 om några minnesbilder av samlag. NN 1 har också uppgett att hon ramlat och slagit i ansiktet vid ett tillfälle. Hon vet att hon sett bilder på skrapmärken i NN 1:s ansikte. – NN 1 mådde dåligt under ”sommaren, hösten och vintern”.

Målsägandens pappa har berättat bland annat följande: Han och målsäganden NN 1 har i princip pratat om allt under hennes uppväxttid. De står varandra ”mycket nära”. – David Janninger har varit hos honom en gång. NN 1 och David Janninger hade någon form av relation. – Förra sommaren inträffade en incident. NN 1 ville inte berätta om den men uppgav i alla fall att hon hade varit ute en kväll och att hon hade ramlat då. För egen del tyckte han att det lät konstigt. Emellertid ställde han inga frågor om saken. Sommaren och hösten 2021 gick och NN 1 mådde allt sämre. Han kände inte igen henne. På grund av hur hon pratade hörde han tidigt i december det året att det hade hänt något med henne. Hon delgav honom uppgifter om att David Janninger hade förgripit sig på henne. Enligt henne hade det skett en vecka tidigare men hon ville inte berätta om några detaljer. De pratade med varandra nästan varje dag. Till slut berättade hon att det hade skett något i hennes säng. Hon skämdes för det. NN 1 och han resonerade fram och tillbaka. Hon kom fram till att hon skulle rådfråga polisen, vilket hon också gjorde. Sedan ringde hon och en polisman till honom. Polismannen framhöll att en anmälan måste göras och yttrade att det var fråga om grov våldtäkt. NN 1 var dock rädd för att hon skulle bli av med jobbet om hon gjorde en polisanmälan. Senare gjorde hon en sådan anmälan.

Fredrik Weslien har berättat bland annat följande: I december 2021 arbetade han, som är polisman, som utredare. Den 7 december 2021 blev han ombedd att ta emot en person i receptionen. Han gick dit och mötte där målsäganden NN 1. De placerade sig i ett förhörssrum. Hon berättade om ett tillfälle då hon och David Janninger varit ute och druckit alkohol och David Janninger sedan sagt att de hade haft samlag. Enligt NN 1 kom hon inte ihåg så mycket om detta. Vidare berättade hon om ett samlag då han hade ”strypt” henne så att hon tuppade av och att David Janninger hade tagit henne i analen trots att hon inte ville det. Hon lämnade ganska detaljerade uppgifter. Han samtalade med henne ganska mycket om hur ”processen ser ut” och framhöll vikten av att hon skulle låta sig undersökas på sjukhus och samla bevis. Det var så att han upplevde att

hon blev rädd när frågan om anmälan berördes. Vid tillfället pratade han med en förundersökningsledare och de gemensamt rubricerade det skedda som grov våldtäkt. Om han nämnde det för målsäganden minns han inte. Hon ville inte göra en anmälan vid tillfället. Senare blev han dock kontaktad av henne. Då förklarade hon att hon ville medverka i utredningen.

Ur det återopade rättsintyget, som upprättats av rättsläkaren Hanna Urwitz Krusin vid Rättsmedicinalverket den 31 mars 2022, hämtas utlåtande enligt följande.

”Med stöd av vad som framkommit av utredningsunderlaget gällande målsägande NN 1 (*tingsrättens benämning*), avger jag följande utlåtande angående: **Påvisade skador** *Händelse 2021-07-04* – Blåmärken kring båda ögonen (journal och bildbilaga). – Hudavskrapning/skrapsår vid vänstra tinningen (bildbilaga). – Möjligt blåmärke/underhudsblödning på halsens vänstra sida. – *Händelse 2021-11-28* – Bandformat blåmärke på halsens vänstra sida. – **Skadornas uppkomstsätt** *Händelse 2021-07-04* – Blåmärkena kring ögonen företer ett utseende starkt talande för att de uppkommit till följd av direkt verkande trubbigt våld mot huvudet, såsom slag/knytnävsslag, slag med eller stöt mot hård yta eller liknande. Antingen har det trubbiga våldet varit riktat direkt mot ögonen, såsom exempelvis ett knytnävsslag mot vardera öga, eller så har det trubbiga våldet skett mot antingen pannregionen eller bakhuvudet, såsom islag mot hård yta, och orsakat en s k sänkningsblödning. – Hudavskrapningen företer ett utseende starkt talande för att den uppkommit till följd av mot hudytan snett infallande/skrapande trubbigt våld, såsom skrap med eller mot hård/ojämn yta eller liknande. – Det möjliga blåmärket/underhudsblödningen på halsen, kan ha uppkommit till följd av grepp kring halsen såsom målsäganden uppgett, men kan likväl ha uppkommit på annat sätt. – *Händelse 2021-11-28* – Blåmärket på halsen företer ett utseende talande för att det uppkommit till följd av direkt verkande eller mot hudytan snett infallande trubbigt våld, såsom ett grepp kring halsen, drag i kläder eller liknande, och är förenligt med att ha uppkommit på det sätt som målsäganden uppgett, d v s ett stryptag. Det går inte att utesluta att skadan är självtillfogad. – **Skadornas ålder** Skadornas utseende är förenligt med att dessa uppkommit vid de respektive uppgivna tidpunkterna (2021-07-04 respektive natten till 2021-11-28). – **Skadornas**

svårighetsgrad Skadorna har ej varit livshotande och kommer ej att ge några kvarstående kroppsliga men. – I det fall att uppgifterna om att målsägande svimmat av i samband med strypgreppet stämmer bedöms det som att hon befunnit sig i ett livshotande tillstånd. Utifrån skadan på halsen går det inte att avgöra om så varit fallet eller ej.”

I David Janningers mobiltelefon har påträffats nedanstående texter, som ”taggats” till NN 1.

”Vi va på öl o whiskey mässan, hade jättetrevligt, gick hem till dig, båda va skitfulla, hade vanligt dominant sex som vi har haft jättemånga gånger innan, hade sex på morgonen, gick till Ica tsm, köpte frukost, du ville bakishänga men jag ville hem så du skjutsa mig. Vi snacka hela veckan precis so”.

”Varför kan jag inte skilja på rätt och fel? Varför har jag inga stopp? Varför sårar jag personer som bryr sig om mig? Varför kan jag inte bara få vara normal? Varför förstår jag så lite? Varför är jag rädd för att dö men samtidigt inte vill leva? Varför ser jag personer i skuggorna? Varför kan jag”.

Tingsrättens bedömning.

Vad först angår *åtalet i åtalspunkten 1.1* framgår det av NN 1:s berättelse att den inte är heltäckande angående det centrala händelseförlopp som åtalet avser. Enligt målsäganden saknar hon minne av förekomst av vaginalt samlag, vartill kommer att hon uppenbarligen har minnesluckor angående även andra delar av vad som utspelade sig för hennes vidkommande vid tillfället i fråga och också dessförinnan. Hennes berättelse synes i avgörande delar bestå av slutsatser som hon dragit med ledning av sådant som hon erfarit en tid efter den 4 juli 2021. Utsagan brister således i längd, klarhet och detaljrikedom. Det anförda gör att berättelsen måste bedömas med stor försiktighet. För att beviskravet ska anses uppfyllt måste det därför ställas förhållandevis höga krav på styrkan hos den övriga bevisning som åberopas till stöd för åtalet.

Väl har det framkommit att NN 1 berättat för var och en av Stefan Andersson, sin syster, sin pappa och Fredrik Weslien om en händelse som ska ha inträffat sommartid. Av vittnenas utsagor framgår emellertid att målsäganden då inte lämnat några detaljerade uppgifter om vad som skulle ha inträffat. Enligt systemens och Fredrik Wesliens vittnesmål ska målsäganden ha sagt sig inte minnas något av händelsen respektive inte komma ihåg så mycket om den. Som tingsrätten ser det är bevisvärdet av det som sålunda framkommit ganska svagt.

Stödbevisningen består också av rättsintyget, fotografier och det uppspelade telefonsamtalet mellan NN 1 och David Janninger. I rättsintyget anges att det konstaterade ”möjliga blåmärket/underhudsblödningen på halsen” kan ha uppkommit även på annat sätt än ett grepp kring halsen och att skadan kan ha uppkommit vid den angivna tidpunkten, men kan även ha uppkommit vid annan tidpunkt. På grund härav anser tingsrätten att rättsintyget inte ger särskilt stort stöd för åtalet. Enligt tingsrättens mening gör inte heller den övriga stödbevisningen det.

På grund av det ovan anförda finner tingsrätten vid en samlad bedömning att den av åklagaren åberopade bevisningen inte är tillräcklig för att beviskravet ska anses uppfyllt när det gäller åtalet i åtalpunkten 1.1. Det saknas då anledning att värdera David Janningers berättelse och den bevisning som han har åberopat angående det nu behandlade åtalet.

Således ska åtalet för våldtäkt i åtalpunkten 1.1 ogillas.

Härefter övergår tingsrätten till att pröva *åtalet i åtalpunkterna 1.2 och 1.3*.

NN 1 har lämnat en lång, levande, klar, detaljrik och sammanhängande berättelse, som inte innehåller motsägelser eller svårförklarliga inslag. Det har inte framkommit eller ens påståtts att hon vid huvudförhandlingen har lämnat uppgifter angående avgörande delar som avviker från vad hon ska ha berättat vid polisförhör. De uppgifter om händelserna som hon lämnat inför tingsrätten framstår som tillförlitliga.

Det är klarlagt att NN 1 ungefär en vecka efter den 27 och den 28 november 2021 berättade för arbetskamraterna Lukas Holmberg, Christoffer Wievegg och Stefan Andersson om att David Janninger förgripit sig på henne sexuellt. Detta utgör stöd åt NN 1:s uppgifter. Att målsägandens uppgiftslämnande till dessa personer skett i nära anslutning till att hon fått reda på att David Janninger varit otrogen mot henne föranleder ingen annan bedömning. Det har nämligen inte framkommit någon grund för att anta att målsägandens uppgifter till arbetskamraterna varit sanningslösa och betingats av hämnd mot David Janninger med anledning av dennes otrogenhet.

Jämväl vad som omvitnats av NN 1:s syster och pappa utgör stöd åt målsägandens uppgifter om vad som utspelade sig mellan målsäganden och David Janninger den 27 och den 28 november 2021. Detsamma gäller för de ovan redovisade texter som tömts från David Janningers mobiltelefon och för aktuella delar av rättsintyget. Ytterligare sådant stöd återfinns i ett från David Janningers telefon hämtat fotografi, som visar ett av David Janninger hållet grepp på målsägandens hals, och i innehållet i det uppspelade telefonsamtalet mellan målsäganden och David Janninger.

Vid en sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen finner tingsrätten att den i sig är tillräcklig för att beviskravet för fällande dom ska vara uppfyllt. Fråga är då om David Janningers berättelse motbevisar gärningspåståendena i sådan grad att åtalet inte är styrkt. Enligt tingsrättens mening minskar David Janningers uppgifter inte värdet av åklagarens bevisning. Det anförda leder till ställningstagandet att det genom utredningen är ställt utom rimligt tvivel att David Janninger har gjort sig skyldig till gärningarna i åtalpunkterna 1.2 och 1.3. David Janninger måste ha förstått att han agerade mot NN 1:s vilja i båda fallen. Vardera gärningen är att bedöma som våldtäkt. David Janninger ska således dömas för sådant brott i två fall.

Åtalpunkterna 2.1 – 2.3

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden NN 5 och med vittnet Selma Landqvist, varjämte David Janninger har hörts över åtalet. Som bevisning har åklagaren också åberopat vad de övriga målsägandena i målet har berättat inför tingsrätten.

Som bevisning har åklagaren också åberopat beslagsprotokoll och fotografier.

Målsägande NN 5, som alltså biträder åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Förhör har på David Janningers begäran hållits med vittnet Johan Gustafsson.

Målsägande NN 5 har berättat bland annat följande: Någon gång under 2020 träffade hon David Janninger första gången. I slutet av augusti det året började de ”dejta”. Det fortsatte de sedan att göra till november samma år. – När hon hade den första kontakten med en polisman i ärendet ljög hon när hon uppgav att hon aldrig haft några problem i relationen med David Janninger. Hon berättade dock sanningen när hon förhördes på nytt av polisen. – I samband med att hon var tillsammans med David Janninger var det alltid mycket tjat om vad han tyckte att hon skulle göra när de hade sex med varandra. Hon märkte ganska snabbt att han var ”dominant”. Vid flera tillfällen kom det fram att han ville ha analsex. När de pratade om det var hon väldigt tydlig med att hon inte ville ha det. Han ville ofta ta ”stryptag” och bestämma vad som skulle göras. Det hände ganska ofta att han tog ”stryptag men inte så hårt och det var ”ok” för hennes del. – Den 3 oktober 2020 var hon och David Janninger på fest hos Selma Landqvist i Nyköping. Även Johan Gustafsson var där. De hade trevligt på festen och det förekom att de ”körde pekleken”. Senare på kvällen ville David Janninger att hon och han skulle bege sig till nedervåningen för att ha sex. De gick också dit. Där började de att ha sex med varandra. Till en början när de hade ”vanligt samlag” var det ”ok” för hennes del. Emellertid bytte han till analsex. Då blev hon ”chockad” och det gjorde ont när analen penetrerades. Det gick så fort och hon försökte ”spela med”. Hon avbröt dock och drog sig undan, vartill kommer att hon började gråta. David Janninger tröstade henne. De gick tillbaka till festen. Selma Landqvist undrade var de hade varit. Hon berättade inte för Selma Landqvist om vad som hade hänt. Efteråt var hon nedstämd. – Vid ett tillfälle i september eller oktober 2020 hade hon och David Janninger vaginalt samlag med varandra. Det skedde i sovrummet hemma hos honom. När samlaget pågick tog han ett väldigt hårt ”stryptag” på henne, som gjorde att hon blev ”chockad” och knappt kunde andas. Hon försökte få bort hans hand från hennes hals och efter en stund släppte han

taget. Därefter bröt hon ihop och började gråta. Samlaget upphörde när hans hand inte längre var på hennes hals. Efteråt gjorde det lite ont på halsen men det fanns inga märken på den. Hennes frivillighet att ha samlag upphörde när han tog det jättehårda ”stryptaget”. Före det här tillfället hade de haft samlag med förekomst av endast lösa tag vid hennes hals. Förutom för polisen och målsägandebiträdet har hon inte berättat för någon annan om denna händelse. – Vid ett tillfälle släppte Selma Landqvist av henne utanför David Janningers bostad. När hon kom in i lägenheten höll han på att laga mat. Hon tog då en bild på honom och det var den 11 oktober 2020. De tittade på en film och allting var bra. Han försökte inleda sex med henne men hon sade nej. Han masserade henne och tog fram handbojor. När så skedde blev hon ”chockad”. Hon är helt säker på att hon till en början sade nej till att ha handbojor på sig. Hon tror inte att hon sade ja och tror inte att hon gjorde motstånd. Hon gjorde som han sade men vet inte om han frågade rakt ut om hon ville ha på sig handbojor. Han satte på henne handbojor; hur det gick till minns hon inte. De hade samlag och det som gällde var ”missionären”. Handbojorna hade hon på sig i 10 - 20 minuter. Hon kommer ihåg att hon var ”obekväm” och att hon bad honom att sluta. Då slutade han ”direkt”. Handbojorna hade en lång kedja. Om det var de handbojor som finns avbildade i förundersökningsprotokollet vet hon inte. Hon har inte berättat om händelsen för någon annan person. – Efteråt har det varit ”våldigt jobbigt” för henne att veta att David Janninger har förnekat. Hon har känt sig ensam.

Selma Landqvist har berättat bland annat följande: Sedan någon gång under 2012 är hon vän med målsägande NN 5. Vid ett par tillfällen har hon träffat David Janninger. För henne är det känt att NN 5 och han träffades ”ett tag”. – Den 3 oktober 2020 hade hon en fest i sina föräldrars hem. NN 5 och David Janninger deltog i festen. På festen drack NN 5, David Janninger och hon alkohol. Hon och de andra blev berusade. Vid tillfället förekom det en ”peklek”. En fråga gällde vem som var bäst på oralsex. Då pekade David Janninger på NN 5:s bästa kompis, vilket gjorde att NN 5 blev upprörd. Det blev så att NN 5 och han försvann. Då tänkte hon att de väl var på toaletten eller ute och rökte. Hon ”kollade runt lite” i huset. Efter en stund återkom NN 5 och David Janninger. Då såg det ut som att NN 5 var ganska trött. NN 5 var ”tyst och nedstämd”. Strax därefter gick alla hem. – Precis innan relationen mellan NN 5 och David Janninger tog slut

berättade NN 5 för henne om "tjatsex". Samma dag som polisanmälan gjordes eller möjligen dagen därpå berättade NN 5 för henne om att David Janninger tagit "strypgrepp" och om att NN 5 inte ville ha sex när det förekom sådant grepp. Vid tillfället grät NN 5, vartill kommer att NN 5 var orolig.

Enligt beslagsprotokoll påträffades två handfängsel i David Janningers bostad den 2 maj 2022.

På ett fotografi, som avbildar David Janninger i köksmiljö, är de noterat "11 oktober 2020, 15.48".

Tingsrättens bedömning.

Väl är det så att målsäganden berättat om tre skilda händelser då hon ska ha utsatts för övergrepp av David Janninger. Målsägandens uppgifter om var och en av händelserna kan dock inte anses vara särskilt detaljrika. Härtill kommer att uppgifterna åtminstone i vissa delar brister i klarhet. De nämnda svagheter i målsägandens berättelse i förening med den omständigheten att polisanmälan gjorts först sedan annan synes ha tagit initiativ till det och knappt ett och ett halvt år efter det senast påstådda övergreppet gör att målsägandens uppgifter måste bedömas med mycket stor försiktighet. För att beviskravet ska anses uppfyllt måste det därför ställas höga krav på styrkan av den övriga bevisningen som åberopas till stöd för åtalet.

När det gäller Selma Landqvists vittnesutsaga får den anses ge ett mycket begränsat stöd till delar av det som målsäganden uppgett om de händelser som avses i åtalspunkterna 2.1 och 2.2. I sammanhanget ska erinras att målsäganden själv uppgett att hon inte berättat om dessa händelser för Selma Landqvist.

Att det framkommit att David Janninger hade tillgång till handfängsel i början av maj 2022 utgör enligt tingsrättens mening inte ett särskilt starkt bevis för att han ska ha använt ett sådant vid sexuell samvaro med målsäganden den 11 oktober 2020.

På grund av det ovan anförda och då vad som åberopats i övrigt till stöd för åtalet inte föranleder annan bedömning finner tingsrätten att beviskravet för fällande dom inte är uppfyllt. Det saknas då anledning att värdera David Janningers utsaga och den bevisning som han har åberopat.

Det sagda gör att åtalet enligt åtalspunkterna 2.1 – 2.3 ska ogillas.

Åtalspunkten 3

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden NN 27 och med vittnet Vilde Butteberg, varjämte David Janninger har hörts över åtalet. Som bevisning har åklagaren också åberopat vad de övriga målsägandena i målet har berättat inför tingsrätten.

Vid huvudförhandlingen har på åklagarens begäran spelats upp film, som funnits i David Janningers mobiltelefon.

Som bevisning har åklagaren även åberopat IT-rapport avseende undersökning av David Janningers mobiltelefon.

Målsägande NN 27, som alltså biträder åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Sedan David Janninger hemställt om det har vittnesförhör hållits med Mark van der Werf och Mikael Johansson.

Målsägande NN 27 har berättat bland annat följande: David Janninger känner hon inte igen. – Hon minns att hon var på en förfest med kompisar den aktuella dagen. Då drack hon en hel flaska innehållande alkoholhaltig dryck. Det blev mer intag av alkohol än som var brukligt för henne. Hon minns att hon besökte O'Learys men inte vad hon gjorde där. Hur hon träffade David Janninger kommer hon inte ihåg. Inte heller minns hon om de umgicks där. Något minne av hans vänner har hon inte. Det hon vet är att hon mötte en "kille" och att hon följde med honom hem eller till kompisar. Hon har ett minne av

att någon uppgav att de skulle åka till Vålberg. Dessutom kommer hon ihåg att hon gick upp och drack vatten och att hon blev väckt genom att luften tömdes ur den gummimadrass på vilken hon låg. Hur hon mådde när hon vaknade minns hon inte. Hon vet också att hon blev hemskjutsad. – Hon minns inte något samlag på O'Learys. När hon fick se den aktuella filmen blev hon ”chockad” eftersom hon inte visste att den fanns. På filmen ser hon inte ut att vara vaken eller att medverka. Vanligtvis när hon har sex ser det inte ut som att hon sover och sitter i ett hörn. Hon kan inte svara på frågan om hon ville ha sex eller inte vid tillfället. Det kan vara så att hon sagt ja till det. Däremot skulle hon absolut inte ha gått med på att bli filmad. Vad hon sade ja eller nej till vid tillfället vet hon inte. Emellertid är hon tveksam till att ha sagt ja till att bli filmad. Om hon tog initiativ till ”sexet” vet hon inte. – När hon är berusad blir hon ganska social. Exakt hur full hon var vid tillfället vet hon inte. Om hon blir för full brukar hon bli ”seg”. – Sedan hon fick reda på händelsen har det varit ”stressigt och jobbigt” för henne.

Vilde Butteberg har berättat bland annat följande: Hon känner målsäganden ”våldigt bra”. – Vid tillfället besökte målsäganden och hon O'Learys. Målsäganden var då fullare än målsäganden brukar vara. Det märktes att målsäganden var ganska påverkad. Hur mycket målsäganden hade druckit vet hon inte. På O'Learys mötte målsäganden och hon andra personer, som satt vid ett bord. En av dessa har visat sig vara David Janninger. Han och målsäganden hänglade och de gick sedan hand i hand till toaletten. Då förstod hon att målsäganden och David Janninger skulle ha sex där. Hon kommer inte ihåg hur länge målsäganden och David Janninger var borta. Hon uppfattade att målsäganden var på bra humör som vanligt när målsäganden kom tillbaka från toaletten. Målsäganden och hon gick till baren. Där uppgav målsäganden att målsäganden hade haft sex med David Janninger. Hon reagerade inte över det beskedet. Målsäganden var som vanligt då. Hon uppfattade inte målsäganden som ”borta” under kvällen. Det blev så att målsäganden berättade att målsäganden skulle följa med David Janninger. Uppgiften föranledde inte någon särskild reaktion hos henne. Vid tillfället hade hon inte druckit lika mycket alkohol som målsäganden och hon hade ”full kontroll”. Det är möjligt att hennes egen berusning påverkade hur hon uppfattade situationen. – Efteråt berättade målsäganden att målsäganden följt med David Janninger till ett hus och att de hade haft sex på en luftmadrass. Vidare har målsäganden uppgett att målsäganden säkert varit med på det

som hände på toaletten. Vid något tillfälle innan händelsen berättade målsäganden för henne att målsäganden aldrig skulle gå med på att bli filmad.

I det åberopade IT-protokollet anges att den vid huvudförhandlingen förevisade filmen, som alltså hämtats från David Janningers mobiltelefon, spelades in den 13 februari 2022.

Tingsrättens bedömning.

Det kan konstateras att NN 27:s berättelse inte innehåller uppgifter om det centrala händelseförlopp som åtalet avser. Utsagan ger därför inte stöd åt åtalet. Frågan uppkommer då om åklagarens bevisning i övrigt gör det.

Av den vid huvudförhandlingen förevisade filmen framgår att NN 27 och David Janninger hade vaginalt samlag i ett skede och att NN 5 hade David Janningers penis i sin mun i ett annat skede i samband med att de vistades gemensamt i ett toalettutrymme. Det står klart att de nämnda sexuella handlingarna är sådana som omfattas av 6 kap 1 § brottsbalken. Vidare är det utrett att händelsen inträffade den 13 februari 2022.

Enligt åklagaren har David Janninger vid tillfället otillbörligt utnyttjat att NN 27 på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. Bevisbördan för att så var fallet åvilar åklagaren. Bedömningen av om NN 27 befann sig i en särskilt utsatt situation ska grundas på situationen i dess helhet. Omständigheterna kan vara hänförliga såväl till NN 27:s person som till yttre förhållanden.

Utredningen ger vid handen att NN 27 hade druckit alkohol innan hon besökte toaletten i sällskap med David Janninger.

Det är uppenbart att filmen i fråga inte återspeglar allt som skedde mellan NN 27 och David Janninger under deras vistelse på toaletten. Filmen, som har en speltid om cirka två minuter, inleds med att visa NN 27 med blottlagt underliv. Således saknar filmen sekvenser som beskriver avklädningsscener. Vidare framgår det tydligt att filmen i övrigt inte heller ger en heltäckande bild av händelseförloppet på toaletten. Under en relativt

kort tid återspeglar filmen ett pågående vaginalt samlag, varvid NN 27:s ansikte emellanåt syns i bild. Väl får det anses förhålla sig så att bilderna på NN 27:s ansikte ger intryck av att hon är något frånvarande till sinnet. Frågan om orsaken till det var berusning eller något annat får dock lämnas obesvarad. Av andra delar av filmen framgår att NN 27 medverkar i skeendet på ett till synes medvetet och aktivt sätt, bland annat då hon genomför oralsex på David Janninger.

Inför tingsrätten har NN 27 uppgett att hon inte minns förekomst av någon sexuell samvaro med David Janninger på den aktuella toaletten. Att hon inte kommer ihåg det kan i och för sig förklaras med hennes klarlagda berusning vid tillfället. Som tingsrätten ser det går det dock inte att med ledning av NN 27:s uppgivna minnesluckor göra något säkert ställningstagande angående graden av hennes berusning vid tillfället.

På grund av det ovan anförda och med beaktande av vad Vilde Butteberg berättat om sina kontakter och iakttagelser gällande NN 27 vid tillfället och senare finner tingsrätten vid en samlad bedömning av omständigheterna att det inte tillförlitligen visats att NN 27 vid tillfället var berusad i sådan grad att hon kan anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Således har inte annat framkommit än att NN 27 deltog frivilligt vid den sexuella samvaron med David Janninger. Följaktligen ska åtalet för våldtäkt och för oaktsam våldtäkt ogillas.

Det saknas förutsättningar för att ådöma David Janninger ansvar för annat brott.

Förverkandefrågan

David Janninger har bestritt det till åtalpunkten 3 knutna förverkandeyrkandet.

Som angetts ovan ska åtalet enligt åtalpunkten 3 ogillas. På grund härav saknas det förutsättningar för att förklara mobiltelefonen förverkad. Följaktligen ska förverkandeyrkandet lämnas utan bifall.

Påföljdsfrågan

I målet ska David Janninger dömas för våldtäkt i två fall. Det samlade straffvärdet för brotten uppgår till fängelse i tre år och sex månader. Straffvärdet är så högt att annan påföljd än fängelse är utesluten. Även brottens art utgör skäl för angivet påföljdsval. Vid straffmätningen saknas det skäl att frångå det nämnda straffvärdet.

Skadestandsfrågan

David Janninger har bestritt målsägandenas skadeståndsyrkanden. Som skäligt i och för sig har han för vart och ett av de påstådda brotten våldtäkt vitsordat 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. I händelse av att han döms för oaktsam våldtäkt har han i varje sådant fall som skäligt i och för sig vitsordat 50 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Mot sätten att beräkna ränta har han inte haft någon erinran.

Som grund för sin till åtalpunkten 1.1 hänförliga skadeståndstalan har målsägande NN 1 inte åberopat annat än att David Janninger gjort sig skyldig till brottslig gärning som omfattas av åtalet. Vid ovan angiven utgång i skuldfrågan i den delen kan därför inte målsägandens nu behandlade talan bifallas.

I målet ska David Janninger dömas för våldtäkt i två fall enligt åtalpunkterna 1.2 och 1.3. Genom de brottsliga gärningarna har han allvarligt kränkt målsägande NN 1 och åsamkat henne sveda och värk. Han ska därför förpliktas betala skadestånd till målsäganden. Som skäligt skadestånd har David Janninger i vart och ett av fallen vitsordat 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk eller sammanlagt 230 000 kr. Såvitt avser kränkning uppgår emellertid målsägandens yrkande till 200 000 kr per fall eller sammanlagt 400 000 kr.

Av rättsfallet NJA 2017 s. 938 framgår att kränkningersättning ska som utgångspunkt bestämmas efter de principer som gäller vid tiden för fastställande av ersättningen. Den 1 juli 2022 trädde vissa ändringar i skadeståndslagen i kraft. En av dessa ändringar berör

5 kap 6 § skadeståndslagen. Det lagrummet handlar om bestämmande av skadestånd med anledning av kränkning. I förarbetena (prop. 2021/22:198 s. 24) uttalas att de ”lagändringar som nu föreslås syftar till att åstadkomma påtagliga höjningar av nivåerna på kränkningersättning” och att regeringen ansluter sig till de nivåer som redovisas att den bakomliggande utredningen. I utredningens betänkande (SOU 2021:64 s. 177) anføres att för våldtäkt bör kränkningersättning normalt utgå med 200 000 kr.

Det ska erinras att det är en uppgift för rättstillämpningen att bestämma kränkningersättningens storlek utifrån omständigheterna i varje enskilt fall. I praktiken bestäms ersättningen ofta med ledning av schabloner som slagits fast av bland annat Högsta domstolen. Hittills har schablonen varit omkring 100 000 – 125 000 kr vid våldtäktsbrott av den så kallade normalgraden. Tingsrätten anser att det finns starka skäl för att nu höja nivån på kränkningersättningen vid våldtäktsbrott. Det belopp om 200 000 kr som nämnts i samband med lagstiftningsärendet framstår som väl avvägt. Målsägande NN 1:s yrkande om kränkningersättning uppgår alltså till just 200 000 kr i vart och ett av fallen.

Rättsfallet NJA 2018 s. 1083 gör att tingsrätten finner att det är den samlade kränkning som målsägande NN 1 drabbats av genom övergreppen enligt åtalpunkterna 1.2 och 1.3. som ska ersättas; det ska således inte göras en addition av de schabloniserade beloppen. Som tingsrätten ser det uppgår kränkningersättningen i detta fall till skäliga 275 000 kr.

På grund av det ovan anförda ska David Janninger åläggas att betala skadestånd till målsägande NN 1 med 305 000 kr, varav 275 000 kr avser kränkning och 30 000 kr avser sveda och värk.

Målsägande NN 5 har till stöd för sin skadeståndstalan mot David Janninger inte gjort gällande annat än att han förövat brottsliga gärningar enligt åtalpunkterna 2.1 – 2.3. Som framgår ovan ska David Janninger inte dömas för dessa gärningar. På grund av det anförda ska målsägandens talan inte bifallas.

Det enda som målsägande NN 27 åberopat till grund för sin skadeståndstalan mot David Janninger är att han gjort sig skyldig till brott enligt åtalpunkten 3. Eftersom han ska gå fri från ansvar i den delen kan målsäganden inte berättigas att utfå skadestånd av honom.

Häktningsfrågan

För våldtäkt är inte stadgat lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. David Janninger ska därför kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom.

Övriga frågor

Tingsrätten har tillåtit Anders Ylönen att sätta annan advokat i sitt ställe vid huvudförhandlingen. I samband med att tingsrätten godtog substitutionen var det känt för domstolen att det därigenom skulle uppkomma merkostnader för staten. De merkostnader som Anders Ylönen nu har fordrat ersättning för framstår som rimliga. Detsamma gäller hans ersättningsanspråk i övrigt. Han ska därför tillerkännas begärd ersättning.

Per-Ola Magnussons och Catharina Wallérions yrkanden om ersättningar godtas av tingsrätten.

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE se bilaga 2

Överklagande senast den 12 augusti 2022 (Göta hovrätt)

På tingsrättens vägnar

Per Grevesmühl

Avräkningsunderlag bifogas



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970625-0116	Datum för dom/beslut 2022-07-22
Efternamn Janninger	Förnamn DAVID Erik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

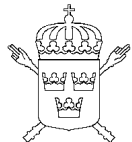
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



Örebro tingsrätt
B 532-22

Häktat mål

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 2

INKOM: 2022-06-22
MÅLNR: B 532-22
AKTBIL: 50

Stämningsansökan

Tilltalade

David Erik Janninger (19970625-0116)

Företräds av advokat Anders Ylönen.

- Anhållen i frånvaro 2022-04-29, Gripen 2022-05-02, Häktad 2022-05-04.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 VÅLDTÄKT

5000-K1487897-21

David Janninger har genomfört vaginalt och analt samlag med NN 1 som inte deltog frivilligt. David Janninger utnyttjade otillbörligt att NN 1 på grund av berusat tillstånd befann sig i en särskilt utsatt situation. David Janninger har vid tillfället även tagit stryptag om NN1 som orsakades smärta och andnöd. Det hände den 4 juli 2021 i Örebro, Örebro kommun.

David Janninger begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken

1.2 VÅLDTÄKT

5000-K1487897-21

David Janninger har genomfört vaginalt och analt samlag med NN 1 som inte deltog frivilligt. Det hände mellan den 27 november 2021 och den 28 november 2021 i Örebro, Örebro kommun.

NN1 deltog i samlaget som en följd av våld och hot om våld bestående av att David Janninger uttalat "gör som jag säger annars kommer jag skada dig" eller ord med liknande innebörd varpå David Janninger fysiskt betvingat NN 1 med sin kroppsvikt och tryckt ner hennes ansikte i golvet. Vidare har han lyft henne och puttat ner henne i sängen samt tagit strypgrepp om NN1:s hals så att hon fått andnöd och medvetandesänkning. NN1 orsakades även smärta och svullnad, blånad.

David Janninger begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

1.3 VÅLDTÄKT

5000-K1487897-21

David Janninger har genomfört vaginalt med NN 1 som inte deltog frivilligt.
Det hände den 28 november 2021 i Örebro, Örebro kommun.

David Janninger begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av Per-Ola Magnusson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 1**
2. Förhör med den tilltalade **David Janninger** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **NN 16** om vad målsäganden berättat för honom om händelsen och omständigheterna i övrigt för att bevisa målsägandens uppgifter.
4. Förhör med vittnet **Christoffer Wievegg** om vad målsäganden berättat om händelsen i åtalspunkt 2.2. för honom för att bevisa gärningen.
5. Förhör med vittnet **Stefan Andersson** om vad målsäganden berättat för honom samt hennes mående efteråt för att bevisa gärningarna.
6. Förhör med vittnet **NN 29**, målsägandens syster, om vad målsäganden berättat för henne om gärningarna, målsägandens mående efteråt och omständigheterna i övrigt för att bevisa gärningarna.
7. Förhör med vittnet **NN 31**, målsägandens pappa, om vad målsäganden berättat för honom om händelserna, hur det kom sig att målsäganden polisanmälde händelserna, målsägandens mående och omständigheterna i övrigt för att bevisa gärningarna.

8. Förhör med vittnet **Fredrik Weslien** polisassistent, ingripande verksamhet, Region Bergslagen, LPO Lindesberg, om sina kontakter med målsäganden i samband med anmälan för att bevisa omständigheterna för anmälan.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 7) för att bevisa omständigheterna för anmälan.
2. Fotografi taget av målsäganden den 4 juli 2021, samt fotografier tagna kort tid därefter (förundersökningsprotokoll s. 117-119) för att bevisa målsägandens tillstånd den natten samt skador hon fått på kvällen.
3. Inspelning av samtal mellan målsäganden och misstänkt, jämte transkribering av densamma (förundersökningsprotokoll s. 90-101) för att bevisa målsägandens uppgifter (CD-skiva medtas av sessionsåklagare) ca 30 min.
4. Fotografier tagna av målsäganden efter händerna den 27-28 november 2021 (förundersökningsprotokoll s. 112-116) för att bevisa de skador som målsäganden orsakats vid åtalspunkt 1.2.
5. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. -) för att bevisa målsägandens skador efter händelserna i åtalspunkt 1.1 och 1.2.
6. Utdrag från protokoll telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 149) för att bevisa hur den tilltalade har beskrivit kvällen i november 2021.
7. Fotografier från tömning av den tilltalades telefon (förundersökningsprotokoll s. 150-152) för att bevisa målsägandens uppgifter.

2.1 VÅLDTÄKT

5000-K342668-22

David Janninger har genomfört analt samlag med NN 5 som inte deltog frivilligt. Det hände mellan den 3 oktober 2020 och den 4 oktober 2020 i Nyköping, Nyköpings kommun.

David Janninger begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

2.2 VÅLDTÄKT

5000-K342668-22

David Janninger har genomfört vaginalt samlag med NN 5 som inte deltog frivilligt efter att David Janninger tagit stryptag på NN5. Det hände mellan den 1 september 2020 och den 1 november 2020 i Örebro, Örebro kommun eller i Nyköping, Nyköpings kommun.

David Janninger begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Ansvaryrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

David Janninger har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltagit frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 a § brottsbalken

2.3 VÅLDTÄKT

5000-K342668-22

David Janninger har genomfört vaginalt samlag med NN 5 som inte deltog frivilligt. Det hände den 11 oktober 2020 i Örebro, Örebro kommun.

NN5 deltog i samlaget bl.a. som en följd av att David Janninger fysiskt betvingat henne med handfängsel.

David Janninger begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Catharina Wallérion.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 5**
2. Förhör med den tilltalade **David Janninger** som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Selma Landqvist** om vad målsäganden har berättat för henne om händelsen och hennes iakttagelser av målsäganden den 3 oktober 2020 för att bevisa gärningen .

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll jämte fotografi (förundersökningsprotokoll s. 48-50, 55-57, 58-59) för att bevisa att det påträffats handfängsel hemma hos David Janninger .
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 33-34) för att bevisa målsägandens uppgifter om vilket tillfälle som avses i åtalspunkt 2.3.

3 VÅLDTÄKT

5000-K363077-22

David Janninger har genomfört oralt och vaginalt samlag med NN27 som inte deltog frivilligt och därtill har han spelat in samlaget. Det hände den 13 februari 2022 i Karlstad, Sverige.

David Janninger har otillbörligt utnyttjat att NN27 på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation.

David Janninger begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Ansvaryrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

David Janninger har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltagit frivilligt eftersom hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Lagrum: 6 kap 1 a § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 27

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Catharina Wallérion.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från David Janninger enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2022-5000-BG32636.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 27**
2. Förhör med den tilltalade **David Janninger** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Vilde Butteberg** om sina iakttagelser av målsäganden samma kväll samt om vad målsäganden berättat för henne efteråt för att bevisa gärningen.

Övrig bevisning

1. Filminspelning från David Janningers telefon (ca 2 min) (medtas av sessionsåklagaren) för att bevisa att David Janninger vid samlaget utnyttjat målsägandens särskilt utsatta situation
2. Protokoll IT-rapport(förundersökningsprotokoll s. 16-17) för att bevisa tidpunkten då filmen spelats in.

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 3 dagar inkl reservtid.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 14

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-09-13
Jönköping

Aktbilaga 55
Mål nr B 2969-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970625-0116	Datum för dom/beslut 2022-09-13
Efternamn Janninger	Förnamn DAVID Erik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Ellinor Gustavsson



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se