

GÖTA HOVRÄTT
Rotel 14

INKOM: 2022-08-12
MÅLNR: B 3112-22
AKTBIL: 1

Göta hovrätt

ÖVERKLAGANDE

Klagande

Jim Holmgren, 19960908-0073

Börstig Kärragården

521 93 Falköping

Offentlig försvarare och ombud

Advokat Thomas Ört

Älvgatan 16

531 31 Lidköping

Motpart

Kammaråklagare Henrik Olin

Åklagarmyndigheten

Riksenheten för säkerhetsmål

Box 57

101 21 Stockholm

Dom som överklagas

Skaraborgs tingsrätts mål i B 4270-21

Saken

Grovt vapenbrott mm

I egenskap av offentlig försvarare och ombud för Jim Holmgren får jag härmed överklaga ovan angiven dom och för hans räkning framställa följande

YRKANDEN

Jim Holmgren yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, *i första hand*

- Beträffande åtalspunkten 2 dömer honom för vapenbrott av normalgraden,

- beträffande åtalspunkten 4 ogillar åtalet samt
- beträffande åtalspunkten 6 dömer honom för brott mot lagen om sprängämnesprekursorer av normalgraden och som en följd av det ovan anförda nedsätter påföljden.

I andra hand yrkar Jim Holmgren att hovrätten under alla förhållanden nedsätter påföljden.

GRUNDER OCH NÄRMARE OMSTÄNDIGHETER

Åtalspunkten 2.

Jim Holmgren har såsom redovisats i tingsrättens dom, s 11, erkänt innehavet av den svartkrutsrevolver som omfattas av åtalspunkt 2 och i anslutning härtill medgivit ansvar för vapenbrott av normalgraden. Grunden härför är den att Jim Holmgren inte delar åklagarens påstående om att den innehafts i en miljö där den kan komma till brottslig användning samt att vapnet inte varit av särskilt farlig beskaffenhet och eller att gärningen varit av särskilt farlig art.

Den aktuella revolvren utgör en kopia av en revolver som ursprungligen användes under amerikanska inbördeskriget. Den ursprungliga modellen tillverkades före 1890. Jim Holmgren har förvärvat revolvren genom köp på internet och har tillverkat egen ammunition till den i anledning av hans vapenintresse. Revolvren har endast provskjutits vid några tillfällen på ett för ändamålet säkert sätt, utan att någon som helst fara uppkommit för annan. Än mindre har revolvren varit avsedd att användas i någon miljö där den kunnat komma till brottslig användning och har därför inte varit av särskild farlig beskaffenhet eller av särskilt farlig art. Det finns därför förutsättningar att bedöma gärningen som brott av normalgraden.

Åtalspunkten 4

Jim Holmgren har medgivit innehav av 3D-printade vapendelar samt ammunition. Jim Holmgren har deltagit i en diskussion på internet angående olika 3D-vapen och printat olika delar som ett led i hans strävan i att bidra till teknikutveckling på området. Han har aldrig haft för avsikt att färdigställa något vapen. Hans uppfattning är, givet samtliga omständigheter, att det inte utgör förberedelse till vapenbrott, grovt brott. Jim Holmgren anser att det fullbordade brottet utgör brott av normalgraden. Eftersom förberedelse till vapenbrott av normalgraden inte är straffbelagt, ska gärningen vara fri från ansvar och åtalet i denna del ogillas.

Åtalspunkten 6

Jim Holmgren har medgivit innehav de ämnen som omfattas av åtalspunkten och i anslutning härtill påpekat det faktum att åklagaren i sin ursprungliga gärningsbeskrivning angivit bestämmelser som upphävts och ersatts av andra artiklar och annan förordning. Efter att åklagaren justerat till korrekt artikel i rätt förordning, har Jim Holmgren medgivit ansvar för brott av normalgraden.

Grunden för att han bestrider ansvar för grovt brott är den att de innehavda ämnena inte varit avsedda att användas vid framställning av sprängämnen.

Jim Holmgren delar inte tingsrättens bedömning att det funnits en risk för att de aktuella prekursorerna

hade kunnat komma till brottslig användning. Vid bedömningen om brottet är att bedöma som grovt ska särskilt beaktas om gärningen avsett särskilt stor mängd, annars varit av särskilt farlig art eller inneburit en *betydande* risk att sprängämnesprekursorerna hade kunnat komma till brottslig användning.

Jim Holmgren gör i denna del gällande att det inte rört sig om någon särskilt stor mängd. Oaktat att det på platsen varit stökigt och inte förvarats i enlighet med gällande regelverk har de aktuella sprängämnesprekursorerna förvarats på samma sätt en längre tid utan att något inträffat. Vidare har tingsrätten funnit att prekursorerna skulle komma till brottslig användning utan att närmare redovisa på vilket sätt. Av själva ordalydelsen framgår härtill att det ska finnas en *betydande* risk vilket tingsrätten inte funnit (endast angivit risk). Sammanfattningsvis finns det i denna del således inte förutsättningar för att bedöma åtalpunkten 6 såsom grovt brott, utan den bör bedömas som brott av normalgraden.

BEVISUPPGIFT

Jim Holmgren åberopar följande bevisning till stöd för sitt överklagande.

Skriftlig

1. Förundersökningsprotokoll, s 453 – 457. Handlingarna åberopas till styrkande av att vapnet utgör en replika av ett icke tillståndspliktigt vapen (tillverkat före 1890) och till styrkande av att Jim Holmgren tillverkat egna kulor till vapnet som ett led i hans vapenintresse samt till styrkande av att brottet inte skall bedömas som grovt.

Muntlig

1. Förhör med Jim Holmgren genom uppspelning av ljud- och bildupptagning från tingsrätten i nu överklagade delar (åtalpunkterna 2, 4 och 6). Förhören åberopas till vederläggande av att åtalpunkterna 2 och 6 är att bedöma som grovt brott och istället skall bedömas som brott av normalgraden samt till vederläggande av brottslig gärning under åtalpunkten 4. Förhöret åberopas även till styrkande av att Jim Holmgren inte hade för avsikt att färdigställa några vapen av aktuella delar och att fara för brottets fullbordan därmed varit ringa.

Lovene den 11 augusti 2022

Thomas Ört
Thomas Ört