

Göta hovrätt

Mål nr B 3112-22

## SVAROMÅL

**Jim Holmgren ./.** allmän åklagare  
angående grovt vapenbrott mm

Förelagd att yttra mig över åklagarens överklagandeskrift, hovrättens aktbilaga 4, får jag anföra följande.

## INSTÄLLNING

Åklagarens ändringsyrkanden bestrids.

## GRUNDER OCH NÄRMARE OMSTÄNDIGHETER

Jim Holmgren åberopar tingsrättens domskäl under åtalspunkten 3, vars bedömning är korrekt. Härutöver tillbakavisas påståendet om att vapnet är av särskilt farlig beskaffenhet. Tvärtom menar Jim Holmgren att det genom den av åklagaren åberopade bevisningen är styrkt att det inte är av särskilt farlig beskaffenhet.

Jim Holmgren har under förundersökning och i förhör vid tingsrätt redovisat omständigheterna kring varför han lät tillverka aktuellt vapen. Det har aldrig varit fråga om att medta vapnet till plats utanför den egna bostadens omedelbara närområde.

Den argumentation som åklagaren för kring omfattande vapenanvändning och dödligt våld är en verklighet är i och för sig är korrekt, men saknar relevans i förhållande till de gärningar som Jim Holmgren erkänt eftersom han aldrig haft för avsikt att använda vapnet till något annat än egen provskjutning. Påståendet om att Jim Holmgrens hantering och tillverkning av vapen och delar därtill var relativt omfattande och i det närmaste beskrivas yrkesmässigt är även det felaktigt och tillbakavisas.

Åklagaren har, trots att tingsrätten ogillade åtalet för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, gjort gällande att dessa omständigheter ändå skall ligga till grund för att vapnen typiskt sett skulle kunna befaras komma till brottslig användning eller förvarades i en kriminell miljö.

Det förtjänar här att påpekas det som tingsrätten redovisar i tredje stycket, sid 29, nämligen det att det inte finns något som klart visar att Jim Holmgren haft några mer konkreta planer på att åstadkomma explosion med fara för annans liv och hälsa eller omfattande förstörelse av annans egendom. Det saknas tänkbara brottsobjekt och Jim Holmgren har varit lika intresserad av sprängämnen som av vapen och tillverkning av 3D-printade sådana, varför Jim Holmgren ska frikännas från åtalet för förberedelse till

allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott.

Vidare åberopas tingsrättens domskäl under andra stycket, sid 36, där tingsrätten särskilt slår fast att det inte finns något som talar för att Jim Holmgren skulle använt vapnet i en miljö där det kunde befaras komma till brottslig användning, att han inte synes umgås i några kriminella kretsar utan endast provskjutit vapnet i hemmet samt att vapnet har en låg anslagsenergi.

Jim Holmgren gör mot bakgrund av tingsrättens bedömning i denna del gällande att det härigenom är visat att de vapen han tillverkat endast skett som ett led i hans intresse för vapen och kemi – inte i något syfte att de skall komma till annan användning än egen provskjutning.

Jim Holmgren delar vidare inte påståendet om att larmbågar kan passeras utan upptäckt, eftersom det erfordras en spik i metall till slagstiftet för ett funktionsdugligt vapen. En spik i metall detekteras regelmässigt i de larmbågar som åklagaren hänvisar till.

Sammantaget är omständigheterna sådana att det saknas skäl att bedöma åtalpunkten 3 som grovt vapenbrott, varför tingsrättens dom i denna del skall fastställas.

När det gäller de av Jim Holmgren självständigt överklagade delarna, hänvisas till eget överklagande och de grunder som där åberopas.

#### **BEVISUPPGIFT**

Jim Holmgren åberopar nedan angiven bevisning till motbevisande av åklagarens ändringsyrkanden.

##### **Skriftlig**

1. NFC, vapenundersökning 2, sid 508 – 515, som åberopas till styrkande av att ett funktionsdugligt vapen innehåller metall och till vederläggande av påståendet om att det därigenom kan undgå upptäckt vid larmbågar samt till styrkande av att åtalpunkten är att bedöma som vapenbrott av normalgraden.

2. FOI, skaderisk vid beskjutning med 3D-printad projektil, s 538 – 541. Handlingen åberopas till styrkande av att aktuellt vapen har låg anslagsenergi samt till styrkande av att åtalpunkten 3 är att bedöma som vapenbrott av normalgraden.

##### **Muntlig**

Förhör med Jim Holmgren genom uppspelning av ljud- och bildupptagning från tingsrätten som åberopas till vederläggande av att åtalpunkten 3 är att bedöma som grovt vapenbrott.

Lovene den 22 augusti 2022

*Thomas Ört*

Thomas Ört