



Göta hovrätt
Box 2223
550 02 JÖNKÖPING

GÖTA HOVRÄTT
Rotel 14

INKOM: 2022-08-19
MÅLNR: B 3112-22
AKTBIL: 10

Mål B 3112-22 Jim Holmgren ./.. allmän åklagare angående grovt vapenbrott m.m.

Yttrande

Holmgrens ändringsyrkande bestrids med eget yrkande om att hovrätten måtte fastställa tingsrättens domslut i beträffade åtalpunkterna 2, 4 och 6.

Grunder

Samma grunder som åberopades i stämningsansökan åberopas alltjämt. Vidare åberopas såsom grund för grova brott att sammantaget har innehav och förberedelse till innehav avsett ett flertal vapen jämte vapendelar (ÅP 2, 3 och 4). Samtliga gärningar skall bedömas som grova brott.

Åklagaren delar tingsrättens bedömning i de fall där den funnit att omständigheterna skall ligga till grund för grovt brott. Därutöver hänvisas till vad som anförts i åklagarens överklagandeskrift, samt nedan.

Till vidare utveckling av påståendet om att vapnen innehafts i en sådan miljö att dessa typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, kan anföras följande. Vapen, förutom ÅP 2, har alla saknat – eller skulle vid färdigställande ha saknat – legalt användningsområde. Hjälmars, skyddsvästar, explosiva varor (sprängämnesprekursorer, pyrotekniska tändare, tändsatsämne och svartkrut), m.m. hittades tillsammans med vapnen. En omfattande samling av litteratur, instruktioner, filmer m.m. har återfunnits – vilka alla kan hänföras direkt eller indirekt till bl.a. attentat – och vilket visar att vapen och sprängämne skulle komma till brottslig användning eller att, i vart fall, en typiserad farlighet av abstrakt slag för detta har förelegat.

Sprängämnesprekursorerna har varit avsedda att utnyttjas för framställning av sprängämnen och avseende dessa har risk funnits att de skulle kunna komma till brottslig användning i form av t.ex. en bomb.

Under alla förutsättningar finns grund för att skärpa utdömt fängelsestraff (se yrkande i överklagande).

Bevisning

ÅP 2

Åklagaren åberopar samma muntliga och skriftliga bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den muntliga bevisningen genom uppspelning och den skriftliga genom hänvisning. Åklagaren kommer i sin sakframställning lyfta fram det som särskilt rör aktuella frågor från den skriftliga bevisningen.

ÅP 3 (självständigt överklagat)

Samma som ovan.

ÅP 4

Samma som ovan.

ÅP 6

Samma som ovan.

Bevisning gemensam (för ovan punkter och som i tingsrätten presenterades avseende annan åtalspunkt).

Bevisningen åberopas, utöver vad som angivits i den ursprungliga bevisuppgiften, till styrkande av att vapnen innehafts i en sådan miljö att de typiskt sätt kan befaras komma till brottslig användning samt att ämnena (under ÅP 6) varit avsedda att användas vid framställning av sprängämnen samt att det funnits en betydande risk för att de aktuella prekursorerna hade kunnat komma till brottslig användning.

Den muntliga bevisningen bör upptas genom uppspelning och den skriftliga genom hänvisning. Åklagaren kommer i sin sakframställning lyfta fram det som särskilt rör aktuella frågor från den skriftliga bevisningen.

Muntlig bevisning

Vittnesförhör med Linus Gustafsson, Katie Cohen samt Ylva Ehrlin genom uppspelning.

Skriftlig bevisning

Under ÅP 1

Bevisning åberopas angiven under punkterna 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 18, 20, 26, 29, 30, 31 och 32. Film (p 14) medtages och uppvisas genom åklagarens försorg.

Åklagaren förbehåller sig rätten att **komplettera** med viss ytterligare bevisning. Om detta blir fallet kommer förhandlingens längd inte påverkas på något avgörande sätt.

Handläggning

En tentativ bedömning av tidsåtgången ger vid handen att åklagarens sakframställan kommer att ta ca en och en halv timme exklusive uppspelning av film. Åklagarens slutanförande torde inte ta mer än cirka 30 minuter.

Åklagaren har behov av uppspelningsutrustning som kan kopplas till åklagarens dator för återgivande av film.

Lars Hedvall