

Till  
Göta hovrätt

GÖTA HOVRÄTT  
Rotel 24

INKOM: 2022-09-08  
MÅLNR: B 3327-22  
AKTBIL: 1

## ÖVERKLAGANDE

**Klagande:** Johan Törnblom, 19670801-1637  
Häktad  
Tallbacksstigen 6 A, Lgh 1001  
541 36 Skövde

**Offentlig försvarare  
och ombud:** Advokat Henrik Gallus, Advokaterna A4 KB  
Älvgatan 16, 531 31 Lidköping  
tel 0510-243 00, email: henrik.gallus@afyra.se

**Motpart 1:** Åklagarkammaren i Skövde, Kammaråklagare Jakob Holmberg

**Motpart 2:** Sekretess A

Målsägandebiträde: Advokat Åsa Stomberg, Advokatbyrån Eriksson  
& Bengtsson AB, Box 172, 541 24 Skövde

**Överklagad dom:** Skaraborgs tingsrätts dom 2022-08-19 i mål nr B 1319-22

## YRKANDEN

I egenskap av offentlig försvarare och ombud för Johan Törnblom får jag härmed överklaga tingsrättens dom och anföra följande. Johan Törnblom yrkar att hovrätten med ändring av tingsrättens dom ogillar samtliga åtalspunkter (d v s åtalspunkterna 1-14) i stämningsansökan 2022-07-20 (domsbilaga 1) och således helt frikänner Johan Törnblom från ansvar för brott. För det fall hovrätten finner grund för att fälla Johan Törnblom till ansvar för brott helt eller delvis yrkas att hovrätten ändrar påföljden till en icke frihetsberövande påföljd eller i vart fall ett kortare fängelsestraff än det tingsrätten dömt ut. Vidare yrkas att hovrätten befriar Johan Törnblom från att utge skadestånd om SEK 380.000 jämte ränta till Sekretess A samt upphäver beslutet om att förverka Johan Törnbloms mobiltelefon.

## GRUNDER

Johan Törnblom förnekar att han skulle gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Tingsrättens dom är felaktig då åtalet och skadeståndsyrkandet borde ha ogillats då brott inte är styrkt i någon del.

Bevisningen i målet avseende samtliga åtalpunkter utgörs i huvudsak av den berättelse som Sekretess A (fortsättningsvis "målsäganden") lämnat. Det saknas vittnen till de påstådda sexuella övergreppen och även teknisk bevisning. Således blir det inledningsvis avgörande att värdera de uppgifter som lämnats av målsäganden. Uppgifter har lämnats vid inspelade polisförhör som sedermera spelats upp vid huvudförhandling i tingsrätten. Förhören har skett vid tre tillfällen och inspelningarna är över fem timmar långa. Målsäganden har även lämnat uppgifter vid ett tilläggsförhör i samband med huvudförhandlingen. Det åvilar rätten att göra en bevisvärdering av dessa uppgifter. Det går inte av tingsrättens dom dra några slutsatser om hur denna utvärdering genomförts.

Johan Törnblom vill särskilt fästa rättsens uppmärksamhet på bl a följande omständigheter;

- Försvaret har inte fått delta vid videoförhör med målsäganden. Målsäganden var omkring 16 år och 6 månader då förhören hölls med henne.
- Inför det andra förhöret har polisen besökt den påstådda brottsplatsen och låtit målsäganden visa i vilka rum och andra platser som övergrepp skall ha ägt rum. Dessa uppgifter har inte dokumenterats på något sätt. Polisen har då endast fotograferat de rum som pekats ut av målsäganden. Dessa fotografier har därefter använts vid det andra förhöret som stöd för målsäganden som då redogjort för händelser i samtliga utrymmen. Frågorna från polisen blir därmed helt ledande. Självfallet borde polisen ha genomfört fotografering på ett objektivt sätt utan målsäganden närvarande och därefter ställt öppna frågor till målsäganden. Detta innebär att de uppgifter som målsäganden lämnar vid det andra förhöret måste bedömas med mycket stor försiktighet.
- Målsägandens uppgifter i såväl videoförhör som vid förhör inför tingsrätten är mycket detaljfattiga. I det fall målsäganden rent faktiskt varit utsatt för de påstådda övergreppen borde hon med hänsyn till sin ålder och mognad kunnat lämna betydligt mer detaljrika redogörelser över det hon skulle ha utsatts för. Då det gäller händelser i det aktuella huset är det endast fråga om mycket övergripande uppgifter utan detaljer.
- De uppgifter som lämnats av målsäganden i videoförhör liksom vid huvudförhandlingen är även i flera delar direkt motsägelsefulla. Det gäller bland annat uppgifter om antalet övergrepp hon påstår sig vara utsatt för men även vad som skall ha förevarit i olika situationer. Tingsrättens domskäl saknar även helt en redogörelse av vad som framkommit i videoförhören med målsäganden.
- Flera av de vittnen som hördes inför tingsrätten har lämnat uppgifter om att målsäganden inte är trovärdig.
- I målet saknas helt och hållet vittnesuppgifter som tyder på att det skulle ha förevarit en

sexuell relation mellan målsäganden och Johan Törnblom. Med hänsyn till att målsäganden haft ständig bevakning och att händelserna endast kunnat äga rum då Johan Törnblom arbetat är det rimligt att tänka sig att någon ur personalen eller de boende borde ha noterat någon omständighet som talar till fördel för åklagaren. Så är alltså inte fallet.

- Försvaret har vid huvudförhandlingen åberopat Johan Törnbloms arbetsschema för perioden september 2021 till och med februari 2022. Uppgifterna från målsäganden avseende det totala antalet sexuella kontakter som skall ha förekommit är helt orimliga vid en jämförelse av Johan Törnbloms arbetsschema och de dagar målsäganden skall ha befunnit sig på boendet.
- Målsägandens och vittnet Azar Ghanbari Bavarsad uppgifter är helt oförenliga och det är uppenbart att målsäganden inte talar sanning då hon mycket tydligt beskriver att vittnet och Johan Törnblom, vid ett stort antal tillfällen skulle ha kommit överens om att vittnet kunde ta sovmorgon varvid Johan Törnblom skulle ha tagit det fulla ansvaret på boendet från kl 07.00. Vittnet har dock uppgett att detta aldrig inträffat utan att hon alltid startat sitt arbetspass kl 07.00.

Tingsrätten borde även ha bedömt bevisvärdet av de aktuella videoförhören som betydligt lägre än vad som hade gällt förhör i samband med huvudförhandlingen. Som nämnts ovan så för inte tingsrätten några närmare resonemang om bevisvärdet av videoförhören. Sammanfattningsvis görs det gällande att målsäganden är varken trovärdig eller tillförlitlig och redan härav skall åtalen ogillas. Den stödbevisning som åberopats av åklagaren är inte heller tillräcklig för en fällande dom. Johan Törnblom har inte gjort sig skyldig till åtalade gärningarna varför hovrätten skall frikänna honom i samtliga delar.

#### *Rubricering*

I det fall hovrätten skulle finna gärningspåstående styrkta bör, under alla omständigheter samtliga de åtalpunkter som rubricerats som våldtäkt mot barn istället bedömas som sexuell utnyttjande av barn (6 kap 5 § Brb) och sexuell övergrepp mot barn (6 kap 6 § Brb). Härvid skall då särskilt beaktas att målsäganden uppgett att samtliga påstådda gärningar varit ömsesidiga och frivilliga och att målsäganden vid de aktuella tidpunkterna varit omkring 16 år. Flertalet av de fall som avsett påstådda penetrering med fingrar synes ha avsett mycket hastiga och flyktiga kontakter. Det är inte möjligt att av tingsrättens dom förstå vilka resonemang som ligger bakom bedömningen av rubriceringen.

#### *Påföljd*

Tingsrätten har alltså i sin dom dömt för samtliga åtalade gärningar och bedömt straffvärdet till fem års fängelse. Även vid fullt bifall är det samlade straffvärdet betydligt lägre än fängelse fem år.

#### *Skadestånd*

Med hänsyn till att det inte begåtts något brott skall inte heller något skadestånd utgå. I vart fall skall skadeståndet sättas ned i betydande omfattning.

*Bevisning*

Uppspelning av förhör från tingsrätten med Johan Törnblom till styrkande av att han inte gjort sig skyldig till brott.

Uppspelning av förhör från tingsrätten med vittnet Azar Ghanbari Bavarsad till styrkande av att Johan Törnblom inte gjort sig skyldig till brott.

Protokoll över brottsplatsundersökning jämte sakkunnigutlåtande, s 211-224 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av att det påträffats sperma på målsägandens säng och att denna inte kommit från Johan Törnblom.

Lidköping 2022-09-07



Henrik Gallus  
Advokat