



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 16

DOM
2022-11-11
Jönköping

Mål nr
B 3347-22

Sid 1 (10)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 23 augusti 2022 i mål nr B 6456-20 och B 55-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Gunnar Brodin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro

Klagande (Tilltalad)

Nils-Stefan Hansson, 19680309-5097
Frihetsberövande: Häktad
Bergmästaregatan 13 Lgh 1101
714 31 Kopparberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Johansen
Advokathuset Actus AB
Fabriksgatan 8
702 10 Örebro

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Nils-Stefan Hansson ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla, dock med den noteringen att det får anses uppenbart att tingsrätten i beslutet om komplettering har tillämpat 35 kap. 1 § och 21 kap. 1 § i stället för 31 kap. 1 § offentlighets- och sekre-

tesslagen (2009:400). Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelser som tingsrätten har tillämpat även i fortsättningen ska vara tillämpliga på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Johan Johansen får ersättning av staten med 86 226 kr. Av beloppet avser 40 016 kr arbete, 24 170 kr tidsspillan, 4 795 kr utlägg och 17 245 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Nils-Stefan Hansson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för mord och, oavsett om så sker, sänka straffet.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

INTE ÖVERKLAGADE GÄRNINGAR

I enlighet med tingsrättens dom har Nils-Stefan Hansson gjort sig skyldig till olaga hot, hot mot tjänsteman vid tre tillfällen, förgripelse mot tjänsteman och grovt rattfylleri.

BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har avseende åtalet för mord tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten. Larmsamtal och två filmer från polisens kroppskameror samt förhören som hölls vid tingsrätten beträffande den aktuella åtalspunkten har spelats upp med ljud och bild eller, i förekommande fall, endast med ljud.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Inledningsvis kan konstateras att Jeanie Sjöo i sin bostadslägenhet den aktuella eftermiddagen berövades livet genom flertalet knivhugg i bröstkorgen samt att utredningen visar att Jeanie Sjöo vid gärningstillfället sov eller i vart fall var så pass omtöcknad att hon inte hade någon möjlighet att i någon större mån vare sig reagera eller försvara sig mot angreppet. Med hänsyn till antalet knivhugg samt knivhuggens placering och kraft står det vidare klart att gärningsmannen i gärningsögonblicket hade för avsikt att döda.

Den fråga som hovrätten här efter har att ta ställning till är om det är ställt utom rimligt tvivel att det var Nils-Stefan Hansson som berövade Jeanie Sjöo livet eller, annorlunda uttryckt, om det kan anses praktiskt taget uteslutet att någon annan är gärningsman. I

likhet med tingsrätten har hovrätten kommit fram till att så är fallet. Skälen för detta är följande.

Genom bland annat Nils-Stefan Hanssons egna uppgifter är det visat att Nils-Stefan Hansson var den som befann sig i lägenheten tillsammans med Jeanie Sjöö såväl kort tid före som kort tid efter det att Jeanie Sjöö berövades livet. Det är också Nils-Stefan Hansson som hade den starkaste kopplingen till Jeanie Sjöö vid gärningstidpunkten. Det kan inte heller bortses ifrån att det har framkommit uppgifter om att förhållandet mellan Nils-Stefan Hansson och Jeanie Sjöö den sista tiden var turbulent och bråkigt. Annelie Fältström har t.ex. berättat att hon hörde Nils-Stefan Hansson uttala hot mot Jeanie Sjöö och att Jeanie Sjöö i närtid berättade för henne att Nils-Stefan Hansson varit våldsam.

Det saknas vidare spår från någon annan person på brottsplatsen och på den kniv som kunnat knytas till gärningen. Det har inte heller framkommit någon rimlig anledning att tro att någon annan person hade skäl att ta livet av Jeanie Sjöö på sätt som har skett.

Den kniv som användes för att döda Jeanie Sjöö anträffades på taket inlindad i en filt. På kniven finns Nils-Stefan Hanssons DNA, även om detta i sig skulle kunna förklaras av normal användning av denna i hushållet. Såväl kniven som filten kommer från Jeanie Sjöös lägenhet. När polis kom till platsen fanns vidare ett fotavtryck i nysnön precis utanför balkongdörren. Dessa omständigheter talar starkt för att kniven och filten placerades på taket innan ambulans och polis kom till platsen och alltså i direkt anslutning till gärningen.

Att kniven och filten anträffades först cirka två veckor efter gärningen förändrar inte den bedömningen. Inte heller vad Nils-Stefan Hansson har framfört om möjligheten för någon annan att med nyckel ta sig in genom lägenhetsdörren i tiden mellan den första och andra brottsplatsundersökningen, eller uppgifterna om att balkongdörren var öppen någon gång kring den 18 januari 2022, förändrar den bedömningen. De iakttagelser som gjordes vid brottsplatsundersökningen den 19 januari 2022 talar vidare emot att balkongdörren var öppen. Om den skulle ha varit öppen måste någon ha öppnat dörren inifrån lägenheten. Mellan den 4 och 5 januari övervakades huset av

polis. I vart fall från eftermiddagen/kvällen den 5 januari 2022, då låset till lägenheten byttes, fanns inte möjlighet för någon annan än polisen att gå in genom lägenhetsdörren med nyckel. Polis har också varit på brottsplatsen vid ett par tillfällen mellan den första brottsplatsundersökningen och fyndet av kniven. Utifrån polisens fotodokumentation av fastigheten den 14 januari 2022 kan vidare konstateras att den röda filten, innehållandes kniven, låg på taket i vart fall vid den tidpunkten.

Sammantaget finner hovrätten att hypotesen att gärningsmannen skulle ha tagit med sig kniven och filten från lägenheten och senare tagit risken att placera kniven och filten på taket genom att antingen ta sig in i lägenheten mellan den första och andra brottsplatsundersökningen eller ta sig upp på balkongen utifrån, utan att bli upptäckt eller lämna något spår efter sig, är så orimlig att den kan bortses ifrån.

Redan ovan redovisade omständigheter talar med styrka för att Nils-Stefan Hansson är gärningsman. Till detta kommer framför allt Sonja Franssons uppgifter om den mycket korta tid porten in till fastigheten var olåst i samband med gärningen och att hon under större delen av den tiden hade uppsikt över porten. Detta begränsar ytterligare tidsutrymmet för någon annan person att obemärkt ta sig in i och ut ur fastigheten. Även med beaktande av Sue Fagrells uppgifter om att hon uppfattade flera röster från Sonja Franssons bostad, saknas enligt hovrätten anledning att ifrågasätta Sonja Franssons och därmed även Camilla Elanders uppgifter om den aktuella eftermiddagen och kvällen. Detsamma gäller det förhållandet att de sagt sig se balkongdörren till Jeanie Sjöös lägenhet stå öppen, en omständighet som utredningen inte gett någon säker förklaring till.

Mot bakgrund av vad som har anförts ovan anser även hovrätten att den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för åtalet är tillräcklig för att det ska finnas skäl att närmare granska de uppgifter och de hypoteser som Nils-Stefan Hansson har åberopat till sitt försvar.

När det gäller Nils-Stefan Hanssons uppgifter om sina förhållanden under eftermiddagen och kvällen får dessa, som tingsrätten har konstaterat, inget stöd i den övriga

utredningen. De uppgifter som Nils-Stefan Hansson har lämnat vid huvudförhandlingen i tingsrätten skiljer sig dessutom i flera väsentliga delar från uppgifterna som lämnades under larmsamtalet. Hovrätten har då särskilt noterat att Nils-Stefan Hansson i larmsamtalet inte nämnde att han hade varit ute och letat fimpar, utan då lämnade andra uppgifter om vad han gjort och var han varit, samt att han då hävdade att han hade ringt till Jeanie Sjöo medan han var ute. Till ambulanspersonalen uppgav han vidare att han trodde att dörren in till lägenheten var öppen och att Jeanie Sjöo måste ha låst dörren, vilket inte kan ha varit fallet om han verkligen hade varit ute och gått och därefter påträffat Jeanie Sjöo knivhuggen som han har gjort gällande. Även med beaktande av att Nils-Stefan Hansson vid tillfället sannolikt befann sig i ett chockartat tillstånd är dessa uppgifter anmärkningsvärda.

Försvaret har framfört en hypotes om att någon som redan befann sig inne i huset skulle ha kunnat ta sig in i lägenheten medan Nils-Stefan Hansson var ute och promenerade. Utredningen ger dock vid handen att detta i praktiken skulle ha krävt en komplott mellan minst två andra personer, som under en kort tid när Nils-Stefan Hansson var ute ur lägenheten skulle ha tagit sig in i Jeanie Sjöös bostad och där utfört denna i sådant fall helt oförklarliga gärning. Att någon annan skulle ha haft anledning och möjlighet att ta sig in i lägenheten och agera på sätt som har skett framstår slutligen vid en sammantagen bedömning av utredningen som så orimligt att den invändningen kan lämnas utan avseende. Nils-Stefan Hanssons uppgifter förändrar således inte bedömningen av den bevisning som åklagaren har lagt fram.

Sammanfattningsvis anser alltså även hovrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Nils-Stefan Hansson som berövade Jeanie Sjöo livet. Som konstaterats ovan begicks gärningen med avsiktsuppsåt. Nils-Stefan Hansson ska, som tingsrätten har kommit fram till, dömas för mord.

Påföljd

Avgörande för påföljdsbestämningen är bedömningen av det mord som Nils-Stefan Hansson har gjort sig skyldig till.

Av Högsta domstolens praxis avseende påföljd vid mord enligt nu aktuell bestämmelse framgår bland annat att utgångspunkten är att ett mord har ett straffvärde om fängelse i sexton år om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller några förmildrande omständigheter, att omständigheter av den karaktär som anges i 3 kap. 1 § brottsbalken som skäl för livstids fängelse kan föreligga i olika grad samt att domstolen alltid måste göra en nyanserad helhetsbedömning av omständigheterna i det enskilda fallet och pröva om omständigheterna är sådana att ett livstidsstraff är befogat.

Det skäl för livstids fängelse som gör sig gällande i detta fall är om gärningen har varit särskilt hänsynslös. Uttrycket tar sikte på omständigheter vid gärningen som rör brottsfrets situation och karaktären på angreppet. Tingsrätten har redogjort närmare för de exempel som nämnts i motiven till bestämmelsen.

Av stor betydelse för bedömningen av straffvärdet är även vilken form av uppsåt som har förelegat. Ett brott som begås med avsiktssuppsåt har normalt ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt. På liknande sätt har ett instrumentellt brott – när den brottsliga handlingen begås i syfte att uppnå ett längre bort liggande mål – ett högre straffvärde än en impulshandling. Även förmildrande omständigheter ska beaktas vid straffmätningen.

Med detta som utgångspunkt gör hovrätten följande bedömning.

Gärningen, som bestod i flertalet kraftiga hugg i bröstkorgen, begicks av en närstående till Jeanie Sjöo och i hennes egen bostad. Det har även framkommit att Nils-Stefan Hansson bodde tillsammans med Jeanie Sjöo vid gärningstillfället och viss tid dessförinnan. Jeanie Sjöo var vidare helt skyddslös vid angreppet och gärningen begicks med avsiktssuppsåt. Dessa omständigheter talar för livstids fängelse.

Av utredningen kring Nils-Stefan Hanssons personliga förhållanden har framgått att han vid tiden för gärningen hade viss psykisk problematik och att han överkonsumerade alkohol. Det finns dock inte anledning att anta att detta påverkade hans möjligheter att kontrollera sitt handlande på sådant sätt att det ska beaktas i

förmildrande riktning vid straffvärdebedömningen. Inte heller i övrigt föreligger några förmildrande omständigheter som ska beaktas vid bedömningen av straffvärdet.

Det har visserligen inte framkommit annat än att det var en impulshandling. Vid en samlad bedömning av omständigheterna kring gärningen framstår den dock ändå som så kvalificerat allvarlig att den motiverar ett livstidsstraff.

Nils-Stefan Hansson har gjort gällande att omständigheterna att han ringde till SOS och att han under larmsamtalet utförde första hjälpen på Jeanie Sjöo ska beaktas i lindrande riktning vid straffmätningen. Med hänsyn till Nils-Stefan Hanssons agerande i övrigt, bland annat att han före SOS-samtalet gömde undan mordvapnet, kan det dock knappast anses som åtgärder för att avhjälpa eller begränsa verkningarna av brottet på sätt som krävs enligt 29 kap. 5 § första stycket 4 brottsbalken. Inte heller i övrigt finns skäl att frångå straffvärdet vid straffmätningen.

Påföljden ska alltså, som tingsrätten har funnit, bestämmas till livstids fängelse.

Häktning

För mord är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är vidare inte uppenbart att det saknas risk för att Nils-Stefan Hansson avviker eller på annat sätt undandrar sig verkställighet av straff eller för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Skälen för häktning uppväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som häktningen innebär för Nils-Stefan Hansson. Han ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Ersättning till försvarare

Johan Johansen har begärt ersättning för bland annat uppskattad tidsspilla och kostnad för utlägg för resa till häktet för genomgång av dom. I uppdraget som offentlig försvarare ingår att underrätta den tilltalade om innehållet i domen, förklara innebörden av denna och diskutera ett eventuellt överklagande av domen. Ersättningen för detta ingår i den ersättning som utgår för uppdraget i hovrätten. Sådant efterarbete kan

även medföra rätt till ersättning för tidsspillan och utlägg. Hovrätten kan dock först och främst konstatera att begäran i den delen avser en eventuell framtida kostnad och att det är oklart var Nils-Stefan Hansson befinner sig vid tidpunkten för den kommande genomgången av domen. Vidare bedömer hovrätten, även med beaktande av vad målet rör, att det i vart fall för närvarande inte framstår som nödvändigt med ett personligt sammanträffande på häktet för genomgång av domen för att tillvarata Nils-Stefan Hanssons intressen. Omständigheterna kan dock bedömas annorlunda i ett senare skede (se t.ex. rättsfallen NJA 1949 s. 822 och NJA 1993 s. 214). Mot bakgrund av vad som har anförts ska Johan Johansen inte tillerkännas ersättning för tidsspillan och utlägg i den delen.

Av kostnadsräkningen får vidare anses framgå att sammanlagt en timmes tidsspillan avser tid före kl. 07.00 (15 minuter den 24 oktober och 45 minuter den 28 oktober). Sådan tidsspillan ersätts inte. Yrkandet ska därför sättas ned med 865 kronor jämte mervärdesskatt.

Den begärda ersättningen i övrigt är skälig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B.
Överklagande senast den 9 december 2022.

I avgörandet har hovrättsråden Martin Andersson och Petra Schöniger (referent), tf. hovrättsassessorn Robin Henningson samt nämndemännen Sofia Cronholm och Per Rosengren deltagit.

Skiljaktig mening av Martin Andersson och Per Rosengren, se nästa sida.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1

**SKILJAKTIG
MENING**
2022-11-11
Jönköping

Mål nr
B 3347-22

Skiljaktig mening i hovrätten

Martin Andersson och Per Rosengren är skiljaktiga i fråga om påföljd och anför följande.

Vi delar majoritetens uppfattning att Nils-Stefan Hansson med avsiktssuppsåt berövade Jeanie Sjöo livet och att denna omständighet gör att brottet har ett högre straffvärde än om detta hade utförts med likgiltighetsuppsåt. Det är också försvårande att brottet riktade sig mot en närstående kvinna i hennes hem.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2021 s. 583 uttalat att den sistnämnda omständigheten kan ge anledning att bedöma gärningen som särskilt hänsynslös och därmed tala för livstids fängelse. Enligt Högsta domstolen gäller detta särskilt när gärningsmannen och offret bor ihop och i synnerhet inom ramen för varaktiga familjeförhållanden, där intresset av trygghet och ömsesidig tillit är särskilt stort. Enligt Högsta domstolen behöver dock relationen mellan parterna inte få någon särskild straffvärdehöjande betydelse i mer tillfälliga samboförhållanden.

Vi anser att gärningen mot denna bakgrund, och då det saknas förmildrande omständigheter, har ett straffvärde som överstiger det som numera får betraktas som normalstraffet för mord, 16 års fängelse. Eftersom brottet dock såvitt framkommit var en ren impuls-handling och det saknas andra försvårande förhållanden, finns det enligt vår mening inte tillräckliga skäl för att döma Nils-Stefan Hansson till fängelse på livstid. Han ska i stället dömas till 18 års fängelse.

Vi är i övrigt överens med majoriteten.

Dok.Id 407847

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00



Rättelse/komplettering

Dom, 2022-08-23

Domskal

- Komplettering, 2022-10-24

Tingsrätten har av uppenbart förbiseende underlåtit att i domen ange följande sekretessförordnande.

Sekretessbestämmelserna i 31 kap. 1 § och 43 kap. 2 § respektive 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ((2009:400) ska fortsäta att vara tillämpliga på bilderna i förundersökningsprotokoll (ab 73), vid huvudförhandlingen förevisade filmer från polsiernads kroppskamror samt m förundersöu.

- Komplettering, 2022-10-24

Beslut av: rådmannen Lars-Erik Hulth

Tingsrätten har av uppenbart förbiseende underlåtit att i domen ange följande sekretessförordnande.

Sekretessbestämmelserna i 31 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på bilderna i förundersökningsprotokollet (ab 73), vid huvudförhandlingen förevisade filmer från polisernas kroppskameror samt journalanteckningar från psykiatrin i Lindesberg (ab 73).

Beslutet får överklagas senast den 14 november 2022..



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 12

DOM
2022-08-23
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 55-22

B 6456-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Nils-Stefan Hansson, 19680309-5097
Frihetsberövande: Häktad
Bergmästaregatan 13 Lgh 1101
714 31 Kopparberg

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Johansen
Advokathuset Actus AB
Fabriksgatan 8
702 10 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Anders Persson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

1. Annie Brunsten
Västergårdsvägen 13 Lgh 1301
444 40 Stenungsund

Företrädd av åklagaren

2. Helena Kristensson
Nolgärdesvägen 5
444 61 Stora Höga

Målsägandebiträde:

Advokat Per Odeling
Mälaradvokaterna AB
Stora gatan 42
722 12 Västerås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2022-01-04

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se

2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-07-19
3. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-11-09 -- 2020-12-12 (3 tillfällen)
4. Förgripelse mot tjänsteman, 17 kap 2 § 1 st brottsbalken
2020-10-25
5. Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2020-07-18

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Skadestånd

1. Nils-Stefan Hansson ska betala skadestånd till Helena Kristensson med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 december 2020 till dess betalning sker.
2. Annie Brunstens skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av en kniv och en filt (2022-5000-BG6816 p. 1 och 2) ska bestå till domen vinner laga kraft för att därefter hävas (anspråktagare saknas)

Häktning m.m.

Nils-Stefan Hansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (s. 2-5, aktbilaga 41) och för uppgifterna i den rättspsykiatriska undersökningen (s. 2 ff., aktbilaga 123) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Johansen får ersättning av staten med 350 666 kr. Av beloppet avser 245 140 kr arbete, 33 990 kr tidspillan, 1 403 kr utlägg och 70 133 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. Per Odeling får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 9 573 kr. Av beloppet avser 4 065 kr arbete, 2 640 kr tidspillan, 954 kr utlägg och 1 914 kr mervärdesskatt. Kostanden ska stanna på staten.
-

Rotel 12

YRKANDEN M.M.**Inledning**

Åklagaren har yrkat ansvar å Nils Stefan Hansson för brott i enlighet med följande rubriceringar, gärningsbeskrivningar och lagrum samt i anslutning till åtalspunkt 2 framställt enskilt anspråk för målsäganden Annie Brunsten och i anslutning till åtalspunkt 7 framställt särskilt yrkande, allt enligt följande.

Målsägandebiträdet har i anslutning till åtalspunkterna 3-6 framställt följande enskilda anspråk för målsäganden Helena Kristensson.

Åtalspunkttema 1-6 är från stämningsansökan 2021-08-03 i mål B 6456-20.

Åtalspunkten 7 är från stämningsansökan 2022-06-20 mål B 55-22.

Åtalspunkt 1 – Åtal för grovt rattfylleri (5000-K863391-20)Gärning

Nils-Stefan Hansson har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,70 promille. Det hände den 18 juli 2020 på bl a Ekhagsvägen 13, Ucklum, Stenungsunds kommun. - Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet och då förandet innebar en påtaglig fara för trafiksäkerheten i och med att Hansson framförde fordonet vingligt och enbart på fälgarna. - Nils-Stefan Hansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

Åtalspunkt 2 – Åtal för olaga hot (5000-K868176-20)

Rotel 12

Gärning

Nils-Stefan Hansson har hotat Annie Brunsten genom att i ett meddelande till henne på internetforumet Messenger skriva " Jag ska jaga dig din fitta...jag ska kasta sten på din bil o buss...o Du ska få känna...(hans) smärta och lidelse, din djävla slabbe hora"... - Det hände den 19 juli 2020 på okänd plats, Sverige. - Hotet var sådant att Annie Brunsten kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet till frihet/frid. - Nils-Stefan Hansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Annie Brunsten yrkar skadestånd av Nils-Stefan Hansson med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Yrkandet avser: - Kränkning: 5 000 kronor

Åtalspunkt 3 - Åtal för förgripelse mot tjänsteman (5000-K1365155-20)Gärning

Nils-Stefan Hansson har utan godtagbara skäl i ett mejl till tjänstemannen på Försäkringskassan Helena Kristensson skrivit; "Jag blev uteliggare tack vare fig o fina fitta som knullar pengar åt staten du borde få bli utraderad o uteliggare o sociala ta dina barn ditt hus o din bil o sommarstuga o sedan sätta underhåll på dig din djävla myndighetshora...en sån som du borde bli uteliggare tack vare din djävla omänskliga tendenser din djävla hora gå o knulla nån annan jag är sjuk din fula djävla fittmyndighetsperson...jag borde knulla skiten ur dig och låta dig kastas i rännstenen som du gjort med mig...jag borde knulla dig med lagboken din djävla fitta..." - Det hände någon gång den 25 oktober 2020 på okänd plats, Sverige Syftet med gärningen var att tvinga och eller påverka Kristensson i beslutsfattandet. Gärningen medförde lidande eller annan olägenhet för Helena Kristensson. - Nils-

Rotel 12

Stefan Hansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

17 kap 2 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Helena Kristensson yrkar skadestånd av Nils-Stefan Hansson med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Yrkandet avser: - Kränkning: 5 000 kronor

Åtalspunkt 4 – Åtal för hot mot tjänsteman (5000-K1375043-20)

Gärning

Nils-Stefan Hansson har angripit tjänstemannen och beslutsfattaren vid Försäkringskassan Helena Kristensson i hennes myndighetsutövning med hot om våld genom att i mejl till henne skriva - "Nu får du för helvete prata ut fittskägget och börja betala ut det din djävla myndighet är skyldig mig annars kommer jag o knullar dig genom att spetsa din fitta på en totempåle så du sitter fast... - hämden är ljuv o nu ska jag jaga dig din djävla fitta, jag vet var du bor ditt söta höra, ska knulla dig i röven din negerälskande bidragsvägrande hora... - Jag kommer o tar dig på ditt kontor eller hemma o skär upp fittan på dig o spetsar dig på flaggstången utanför ditt hem... - ändra ditt beslut annars ska jag döda dig genom att spetsa din fitta på en totempåle... -ÄNDRA DITT BESLUT NU ANNARS SPRÄNGER JAG DIG I LUFTEN" - Det hände den 9 november 2020 på okänd plats, Sverige. - Nils-Stefan Hansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Helena Kristensson yrkar skadestånd av Nils-Stefan Hansson med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Yrkandet avser: - Kränkning: 5 000 kronor

Åtalspunkt 5 – Åtal för hot mot tjänsteman (5000-K1467441-20)

Gärning

Nils-Stefan Hansson har angripit tjänstemannen och beslutsfattaren vid Försäkringskassan Helena Kristensson i hennes myndighetsutövning med hot om våld genom att i mejl till henne skriva - "...så betala nu. - Annars måste jag nog avsluta ditt liv genom att göra det jag nödgas att göra... - Jag ger dig fram till jul sen ska du DÖ INNAN JUL, - Så ändra ditt beslut o betala ut mina pengar. - Jag menar allvar nu din djävel - BETALA ELLER JAG KOMMER ATT KOMMA EFTER DIG O DIN MYNDIGHET - Du har fram till jul på dig nu...." - Det hände den 27 november 2020 på okänd plats, Sverige. - Nils-Stefan Hansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Helena Kristensson yrkar skadestånd av Nils-Stefan Hansson med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Yrkandet avser: - Kränkning: 5 000 kronor

Åtalspunkt 6 – Åtal för hot mot tjänsteman (5000-K1527902-20)

Gärning

Nils-Stefan Hansson har angripit tjänstemannen och beslutsfattaren vid Försäkringskassan Helena Kristensson i hennes myndighetsutövning med hot om

Rotel 12

våld genom att i mejl till henne skriva - "Ämne: Du är snart död... - Jag har köpt sprängdeg o tändhattar och kommer att planera en liten träff med din arbetsplats försäkringskassan och spränga ett kontoret i luften. - Sedan får du 1 vecka på dig att betala ut min sjukpenning din djävla fitta....- - sedan kommer jag att komma åter i dig i ditt hem o se till att du betalar din skuld till mig annars kommer jag att behöva vidtaga ÅTGÄRDER emot dig o även din familj o er bostad... - tänkte börja med att sondera tunt din bostad o framför allt göra dig osäker o rädd att gå ut o sedan blir det mer ingående saker som resulterar i att hela livet ditt kommer att bli raserat... - Så du vet nu min plan för dig o bara du betalar din skuld till mig annars kommer jag att komma åt dig o förinta ditt liv. .senast 23 ska pengar vara på kontot annars inleds fas 1 i din förintelse" - Det hände den 12 december 2020 på okänd plats, Sverige. - Nils-Stefan Hansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Helena Kristensson yrkar skadestånd av Nils-Stefan Hansson med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Yrkandet avser: - Kränkning: 5 000 kronor

Åtalspunkt 7. – Åtal för mord (5000-K13743-22)

Gärning

Nils-Stefan Hansson har den 4 januari 2022 på Malmvägen i Kopparberg, Ljusnarsbergs kommun, berövat Jeanie Sjöo livet genom att hugga henne flera gånger med en kniv i bröstkorgen vilket fått till följd att hon avlidit av inre förblödning.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

Rotel 12

Särskilt yrkande

Det yrkas att beslaget av en kniv och en filt (2022-5000-BG6816 p. 1 och 2) ska bestå till dess domen vinner laga kraft för att därefter hävas (anspråktagare saknas)

DOMSKÄL I – ansvar för brott och enskilda anspråk**Åtalspunkt 1 – Åtal för grovt rattfylleri (5000-K863391-20)**Inställning

Nils-Stefan Hansson har erkänt gärningen.

Muntlig bevisning

Den tilltalade Nils-Stefan Hansson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Karin Gren. De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Nils-Stefan Hansson

Han tappade fotfästet i tillvaron när han fick negativ besked från Försäkringskassan. Han blev direkt bostadslös. Han åkte in till Systembolaget i Stenungsund. I Stenungsund träffade han gamla vänner som bjöd honom på sprit och öl. Det var trevlig och hans spärrar släppte och han drack mer alkohol. Han smällde i sig all alkohol som han hade möjlighet till. När han druckit alkohol ett tag blev det som vanligt, dvs. han kände att han ville bort från skiten. Han satte sig i sin bil och körde iväg i fyllan. Han har inget minne av själva bilfärden och han minns inte att han i slutet av färden körde på fälgen på båda hjulen på bilens högra sida. Han tror att han stött till en trottoarkant med bilens båda högerhjul.

Karin Green

Hon själv var ute och körde bil. Hon hade med sig sin dotter som passagerare. Hon lade märke till en bil som framfördes i ganska hög hastighet trots att två av bilens

Rotel 12

fyra hjul saknade däck. Högsta tillåtna hastighet på aktuellt vägavsnitt var 80 km/tim. och hon uppskattar bilens hastighet till 60-65 km/tim. Bilens framförds således på två däck och två fälgar. Hon följde efter bilen som kördes på fälgarna. Bilens färd kändes vinglig och okontrollerad och det flög gummi runt fälgarna. Bilen stannade vid några brevlådor. Hon såg då att det fanns en man och en kvinna i bilen. Det var mannen som satt på förarplatsen och som hade kört bilen. Mannen bokstavligen ramlade ut ur bilen vid brevlådorna. Han var uppenbart påverkad. Hon ringde till polisen. Mannen körde vidare genom ett bostadsområde med bilen på två fälgar och hon följde efter i sin bil fram till en bom som öppnats för att låta mannens bil köra förbi. Hon uppskattar avståndet mellan brevlådorna och bommen till 300-400 meter. Hon sa då i telefon till polisen att hon inte längre kunde följa efter mannens bil eftersom bommen blockerade hennes väg framåt.

Övrig bevisning (åberopad av åklagaren)

1. Analysresultat

Tingsrättens bedömning

Ansvar för brott

Nils-Stefan Hanssons erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt. Åtalet för grovt rattfylleri är därmed styrkt.

Åtalspunkt 2 – Åtal för olaga hot (5000-K868176-20)

Inställning

Nils-Stefan Hansson har uppgett att han kan varken erkänna eller förneka gärningen eftersom han inte har något minne av den. Han har bestritt det enskilda anspråket.

Muntlig bevisning

Rotel 12

Den tilltalade Nils-Stefan Hansson har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Annie Brunsten. De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Annie Brunsten

Hon och Nils-Stefan Hansson har arbetat i samma bussbolag. Strax efter det att Nils-Stefan började på jobbet var han på henne rätt mycket. Nils-Stefan skrev på Facebook att han älskade henne. På jobbet frågade han henne om han fick fria till henne. När det var hennes tur att på morgonen göra i ordning bussarna och kom till jobbet kl. 04.30 så varföre henne och ville hjälpa henne med sina sysslor. Nils-Stefan slutade på hennes jobb någon gång våren 2020. Nils-Stefan skrev sedan lite till henne på "Messenger" när han inte mådde bra. Han berättade att han hade blivit rånad, knivskuren i halsen, misshandlad och sådana saker. Han skrev också att han skulle ta livet av sig genom att supa ihjäl sig. Hon kände att hon inte kunde lita på honom, eftersom han i samtalen med henne och kollegor ljugit bland annat om han hade barn eller inte eller om han köpt hus eller inte. Hon och Nils-Stefan umgicks inte och de två gick aldrig ut och tog någon öl eller så. Någon dag omkring den 16 juli 2020 skrev Nils-Stefan till henne på "Messenger" att han hört att hon och en kollega Kerry skulle ha pratat skit om honom. Hon skrev tillbaka att det inte var sant och att han skulle lägga ned det han höll på med. Hon förstod då ingenting. Den 19 juli 2020 fick hon ett meddelande på "Messenger" som verkade komma från en person som heter Nils-Erik Hansson som skulle vara Nils-Stefans bror men hon förstod direkt att meddelandet kom från Nils-Stefan eftersom profilbilden på meddelandet var det samma som Nils-Stefan haft på sin förra Facebook. Att det var Nils-Stefan som skickat meddelandet blev också ganska uppenbart när kontots profilbild byts ut mot en bild på Nils-Stefan själv. Så fort hon mottagit meddelandet ringer hon direkt till polisen, men ingen svarar i telefonen. Hon ringde då och polisanmälde händelsen dagen efter.

Nils-Stefan Hansson

Det är riktigt att han och Annie Brunsten var arbetskamrater. Han var angelägen att arbeta mycket och sa till ledningen att han kunde arbeta när som helt. Han vet om hans arbetskamrater blev sura på honom på grund av detta, men det blev en konstig stämning på bussgaraget. Annie Brunsten var en trevlig person annars, och han var småkär i henne. Han hjälpte henne ibland med att tidigt på morgonen starta bussarnas motorvärmare. När han blev av med arbete som busschaufför på grund av Corona började han kröka igen och brydde sig inte så mycket om sin egen livssituation. Strax efter det att han slutat som busschaufför blev han skadad och blev inlagd på sjukhus i Kungälv. hamnade på sjukhus, t. Jag var sist in, fick gå bland de första först ut. Låg på sjukhus. Han minns inte om han skickade meddelanden till Annie. Det slog runt i hans skalle och han mådde psykiskt väldigt dåligt under hela våren 2020- Det blev för mycket för honom. Han har barn och en bror, Nils-Erik Hansson, som han inte haft att göra med på många år. Nils-Erik känner inte Annie. Han undrar om någon kapat hans Facebook eftersom någon av mina vänner, fått otrevliga mejl eller SMS, meddelanden som han vet att han inte själv skickat. Han kan i dag inte erinra sig om det är han som skrivit det meddelande till Annie Brunsten som är föremål för åtalet i denna åtalspunkt, Det är inte direkt något snällt meddelande, men det som står där överensstämmer med hur han är. Han kan verbalt vräka ur sig grova saker som och det kan hoppa grodor ur hans mun men han gör aldrig något dumt fysiskt.

Övrig bevisning (åberopad av åklagaren)

1. Skärmdump från Messenger.

Tingsrättens bedömning

Ansvar för brott

Tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Nils-Stefan Hanssons som skickat det aktuella meddelandet på Messenger till Annie Brunsten. Den av Nils-Stefan Hansson lämnade uppgiften att han inte har något minne av att han skickat meddelandet och därmed varken kan erkänna eller förneka gärningen

medför inte att tingsrätten ändrar sin ovan redovisade bedömning. Åtalet för olaga hot är därmed styrkt.

Enskilt anspråk

Det olaga hot som Annie Brunsten utsatt för genom det hotfulla meddelandet på Messenger som Nils-Stefan Hansson skickat till henne utgör en kränkning av hennes personliga integritet. Kränkningen är dock inte så allvarlig att Annie Brunsten enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen har rätt till så kallad kränkningssättning. Annie Brunstens enskilda anspråk ska därmed avslås.

Åtalspunkterna 3, 4, 5 och 6 - Åtal för förgripelse mot tjänsteman i ett fall och åtal för hot mot tjänsteman i tre fall

Inställning

Nils-Stefan Hansson har erkänt samtliga fyra gärningar. Han har bestritt det enskilda anspråk som framställts under åtalspunkt 3 (åtal för förgripelse mot tjänsteman) samt medgett de sammanlagt tre enskilda anspråk som framställts under åtalspunkterna 4, 5 och 6 (åtal för olaga hot i tre fall).

Muntlig bevisning

Den tilltalade Nils-Stefan Hansson har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Helena Kristensson. De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Helena Kristensson

Hon handlade sjukpenningsansökningar på Försäkringskassan. På sommaren 2020 kom det in en nyansökan från Nils-Stefan Hansson som hon fick handlägga. Efter tids utredning, som tog lite tid på grund av att årsinkomst och årsarbetstid inte stämde, kunde Utredningen bli klar fram på höstkanten. Hon övervägde då att bevilja Nils-Stefan Hansson sjukpenning några dagar och avslå hans ansökan om sjukpenning avseende resterande ansökt tid. Hon gjorde sedan som hon brukade

Rotel 12

göra och ringde upp sökanden, i detta fall Nils-Stefan Hansson, och berättade vilka överväganden Försäkringskassan gjort och varför. Efter samtalet skickade hon en textversion av övervägandena till Nils-Stefan Hansson. Efter det kom det första e-mejlet som omfattas av åtalet från Nils-Stefan Hansson till Försäkringskassan. Det som då hände var att Försäkringskassan bytte handläggare, dvs. en annan person på Försäkringskassan blev Nils-Stefan Hanssons handläggare. Detta eftersom hon inte skulle fatta något beslut angående Nils-Stefan Hanssons ansökan efter det att hon mottagit hot från honom. Det var Nils-Stefan Hanssons ”nye” handläggare som sedan fattade beslut i enlighet med det tidigare övervägandet. Efter beslutet kom nästa mot henne hotfulla e-mail och därefter ytterligare två sådana e-mail. Samtliga fyra hotfulla e-mail har kommit till hennes jobb-adress. Hon har aldrig träffat Nils-Stefan Hansson men hon har pratat med honom i telefon. Efter första e-mejlet blev hon rädd och orolig. Det är oerhört sällan som de anställda på Försäkringskassan får den typen av hot. Hun undrade vad som skulle ske. Hon visste att hon och Nils-Stefan Hansson vid det tillfället bodde i samma kommun. Hon visste också att det var lätt att hitta hennes privata personuppgifter t.ex. Google. Hon vidtog säkerhetsåtgärder genom att berätta för två av sina barn, två större killar, att det var viktigt att de låste dörrarna och inte öppnade ytterdörren utan att kontrollera vem som stod utanför, eftersom det hade kommit hot till hennes arbete. Hon köpte också en GPS-klocka till sin dotter. Hon minns inte om hon vidtog dessa åtgärder redan efter det första e-mejlet eller senare. När det andra e--mejlet kom kontrollerade hon med Nils-Stefan Hansson ”nye” handläggare om denne hört något från Nils-Stefan Hansson men den handläggaren hade inte hört någonting. Hon fick sedan genom sitt arbete träffa en psykolog som skulle hjälpa henne att hantera situationen. De mycket hotfulla orden i de tre följande e-mejlen som bland annat innehöll dödshot mot henne och även hot mot hennes familj gjorde henne ytterligare rädd. Hon ordnade då också så att lillflickan aldrig gick ensam hem från fritids. Försäkringskassan har en säkerhetsavdelning som var inkopplat i anledning av de hotfulla e-mejlen som hon fått. Ju längre tiden gick desto större problem med sömnen fick hon. Efter det fjärde och sista e-mejlet började hon kontrollera efter sprängdeg under bilarna. Innehållet i e-mejlen påverkade hennes liv mycket under

och efter den tid som hon fick motta e-mejlen och hon har än idag inte helt kunna släppa det som hände. Hon började tycka att det var jobbigt att meddela negativa beslut och hon bytte därför jobb. Hon har även fortsatt med att gå till psykolog, gått ned i arbetstid eftersom hon inte orkar jobba heltid samt jobbat mer hemifrån. Hon tycker att det känns bra att henne arbetsgivare stöttat henne i processen.

Nils-Stefan Hansson

Han skickade e-mejlen under en period då han mådde dåligt både fysiskt och psykiskt. Han ringde en gång till Försäkringskassan och pratade med en kvinna som kan ha varit målsäganden men också kan ha varit någon annan. Han berättade för kvinnan att han hade ett nytt läkarintyg. Det tog inte mer än två minuter så fick han besked om att läkarintyget inte ändrade det tidigare negativa beskedet avseende hans sökta sjukpenning. Då blev han vansinnig. Det han blev irriterad och förbannad på var att han hade läkarintyg på att han var sjuk men ändå blev han nekad sjukpenning. Han förstod inte vad Försäkringskassan höll på med och grävde ned sig i sig själv. Under perioder då han mår dåligt händer det att han gör saker som han sedan inte kommer ihåg. Han skrev möjligen e-mejlen till sin handläggare Helena (målsäganden) i vrede mod och märkte först några dagar senare än han skickade e-mejlen att han hade gjort det och han hade då ingen aning om vad han skrivit. Han var inte arg på målsäganden som person utan han var arg på Försäkringskassan. Det enda sättet han visste att kontakta Försäkringskassan på var att skicka e-mail till sin handläggare. Det hade antagligen kokat över i skallen på honom, eftersom han förlorat allting. Om det var han som skrev e-mejlen får han dock stå för dem. Varje gång han sökte sjukpenning fick han avslag. Det är därför som det går tid mellan de fyra e-mejlen. I slutet försökte han till och med få sjukpenning genom att överklaga Försäkringskassans beslut till Förvaltningsrätten i Karlstad men han har inte hört någonting från den domstolen. Han var sjuk och han tycker att det var fel av Försäkringskassan att avslå hans ansökningar. Han behövde pengarna bland annat för att kunna behålla sitt boende. Han blev också nekad försörjningsstöd av Stenungsunds kommun. Han var därför tvungen att lämna Västkusten och resa tillbaka till Kopparberg. Han vill djupt beklaga det

Rotel 12

målsäganden och målsägandenas familj blivit utsatt på grund av hans e-mail. Han förstår att målsäganden blev rädd. Han blir själv rädd när han läser vad han skrivit.

Övrig bevisning

De aktuella fyra e-mejlen samt uppgifter om e-postkonton.

Tingsrättens bedömning

Ansvar för brott

Nils-Stefan Hansson erkännande av de fyra gärningarna vinner stöd av utredningen i övrigt. Åtalet för förgripelse mot tjänsteman i ett fall och för hot mot tjänsteman i tre fall är därmed styrkt.

Enskilt anspråk

Den missfärdelse och de hot som tjänstemannen Helena Kristensson utsatt för genom de i åtalpunkterna 3, 4, 5 och 6 aktuella e-mejlen, som Nils-Stefan Hansson skickat till henne, utgör alla fyra allvarliga kränkningar av hennes personliga integritet. Hon har därmed enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen rätt så kallad kränkningersättning. Av Helena Kristensson begärd sådan ersättning, 5 000 kr för varje meddelande, är skäligt och ska därmed dömas ut. På det sammanlagda skadeståndsbeloppet, 20 000 kr, ska ränta det senaste av de fyra brottsdatumen, dvs. från den 12 december 2020.

Åtalpunkt 7. – Åtal för mord (5000-K13743-22)

Inställning

Nils-Stefan Hansson har förnekat brott och hävdar att han inte begått den gärning som åklagaren åtalat honom för. Han har uppgett att han inte har något emot att tingsrätten bifaller åklagarens särskilda yrkande om bevisbeslag.

Muntlig bevisning

Nils-Stefan Hansson har hörts. På åklagarens begäran har hållits vittnesförhör med Bengt-Åke Eriksson (polis), Mattias Schough, Sonja Fransson, Camilla Elander, Ann-Charlotte Pettersson, Eva-Lena Nyman, Anneli Fältström, Anna Magnusson, Christina Alm, Carina Benjaminsson och Lena Samuelsson. På Nils-Stefan Hanssons begäran har hållits vittnesförhör med Sue Fagrell.

Nils-Stefan Hansson

Han blev kontaktad av Camilla Elander eller Sonja, han minns inte av vem, i slutet av februari 2021 och erbjuden att komma hem till deras lägenhet på Malmvägen och festa. Han kom till lägenheten och kvällen förflöpte trevligt med alkohol och cigaretter. En ny hyresgäst på Malmvägen Jeanie Sjöo deltog också i festen. Framåt kvällen skulle han gå hem till sin lägenhet på Bergmästragatan eftersom Sonja ville gå och till sängs. Jeanie, som såg att han var så full att han knappast kunde gå och riskerade att bli LOB-ad av polisen om han gick ut, erbjöd honom att sova över på hennes soffa. Han antog erbjudande och blev baxad uppför en trappa och in i en lägenhet där ha däckade. När han vaknat på morgonen pratade han och Jeanie när de åt frukost. Jeanie tyckte att han var en kul prick. Han stannade kvar i Jeanies lägenhet ett par dagar. Jeanie tyckte att det var kul att någon lyssnade på hennes problem. När tiden gick kom han och Jeanie närmare varandra och efter ett tag, han tror att det var i mars, frågade han Jeanie om de skulle bli ihop. Hon sa ja och de ringförlovade sig och blev ihop. De bodde den mesta tiden hemma hos Jeanie. Han var bara hemma i sin lägenhet ett par dagar i månaden för att betala och ordna andra saker. Under sommaren märkte han att Jeanie överdoserade tabletter och blev loj och avtrubbad. Jeanie berättade att hon gick på knark och han bad henne att låta bli att överdosera. Jeanie svarade att hon mådde bra. Han sa att han då inte hade något val och att han skulle gå hem till sig. Det var sedan upp och ned mellan honom och Jeanie. Efter det att han lämnat Jeanie hörde hon inte av sig till honom på 1-3 dagar. Han satt då på "fyllekulla" i Kopparberg och drack öl tillsammans med sina vänner. När Jeanie hörde av sig insisterade hon på att de skulle återuppta sin relation. Han sa till henne att de kunde försöka igen men att hon då måste dämpa sin tablettanvändning. Jeanie försökte dämpa sin tablettanvändning under några

dagarna men när hennes läkarföreskrivna medicin tog slut fick Jeanie en kraftig abstinens och skakade i kroppen och mådde allmänt dåligt både fysiskt och psykiskt. Han sa till Jeanie att om det var så att hon satsade på att de skulle flytta ihop i framtiden så fick hon se till att bli av med sitt tablettmissbruk. Jeanie kämpade på ett tag och det verkade gå bra. Varken hans eller Jeanies ekonomi var bra. Förutom bostadsbidrag till hyra levde han på försörjningsstöd. Som mest hade han 4 000 kr i månaden till, mat, kläder hygienartiklar och allt. Han och Jeanie hade det inte fett och han sökte hela tiden krediter för att de skulle klara sig ekonomiskt framöver ett tag. Under tiden han bodde tillsammans med Jeanie lade han märke till att Jeanie några få gånger pratade med sina närmaste grannar Sonja och Camilla. Jeanie åkte ofta till Annelie men Annelie var aldrig hemma hos Jeanie. En gång var han, en person som heter Salomon samt Sonja och Camilla samtidigt hemma hos Jeanie. Han vet inte om någon annan som besökt Jeanie i hennes lägenhet. Han själv hade kompisar på byn som han umgicks med bland annat på ”fyllekulla”. Han och kompisarna pratade, krökade och hade allmänt trevligt ihop. Han tog aldrig med sig någon kompis från ”fyllekulla” till Jeanies lägenhet. Jeanie ville inte ha något fylleslag i sin lägenhet. Hon var också lite asocial och ville vara ifred. Han hade aldrig några egna nycklar till Jeanies lägenhet. När han gick ned på byn fick han låna Jeanies nycklar. Om han kom på besök till Jeanie fick han ringa till henne eller till Sonja eller Camilla så att någon öppnade porten för honom. Sedan hände något och Jeanie ringde till Annelie och beställde mer tabletter. Trots turbulensen med Jeanies tabletter höll han och Jeanie ihop ända fram till den 4 januari 2020 då Jeanie blev knivhuggen och avled. Han och Jeanie hade då bott tillsammans i hennes lägenhet sedan i början av december 2021. Den 4 januari 2022 vaknade han omkring kl. 04.30-05.00. Jeanie vaknade omkring kl. 07.00 och började dagen med att glutta lite på tv. Han och Jeanie sade god morgon till varandra och åt frukost. Sedan hade de sex. Därefter frågade Jeanie om de skulle köpa hem några öl. Han svarade att det kunde de väl göra. Jeanie sa att hon inte hade några andra pengar än de som behövde köpa mat för. Han gav då Jeanie de kontanter som han hade med sig. Han tror att det var cirka 300-320 kr. Jeanie tog färdtjänst ned till Systembolaget och kom tillbaka till lägenheten strax efter lunch. Då hade hon med

sig två kassar med ölburkar. Det radade på bordet upp 5-6 till honom och lika många burkar till henne och sedan drack de båda upp de uppradade ölen i rask takt. Jeanie sa att hon mådde bra och fortsatte dricka öl tills hon somnade i soffan. Klockan var då någonstans omkring kl. 14.30-15.00, Han blev röksugen och eftersom han inte hade några cigaretter lånade han en el-cigg av Jeanie men den botade inte röksuget. Han gick aldrig ut på balkongen den dagen. Han bestämde sig för att gå ned ”på byn” och köpa cigaretter. Han lämnade Jeanies lägenhet någon gång mellan kl. 16.00 och 17.00. På vägen till byn kom han ihåg att han inte hade några pengar. Han beslöt sig då att leta fimpar. Han passerade utanför baksidan av ICA-butiken och gick sedan vidare en sväng. Han hitta två eller tre fimpar som han rökte och på så sätt dämpade den värsta nikotinabstinensen. När han kom tillbaka till huset efter sin något vingliga promenad var porten öppen. Han hade under hela promenaden inte mött någon enda person. Hans promenad hade tagit maximalt 40 minuter och klockan var då mellan 17.45 och 18.00 när han kom tillbaka till huset. Det innebär att han måste ha lämnat lägenheten senare än kl. 17.00 som han tidigare angav som senaste preliminär tid. När han passerade dörren till Sonjas och Camillas lägenhet skällde inte deras hundra men han hörde att Sonja och Camilla pratade högljutt med varandra inne i den lägenheten. När han kom tillbaka till lägenheten låste han dörren till Jeanies lägenhet, en dörr som han lämnat olåst under tiden han var på sin promenad. Han låste lägenhetsdörren för han tänkte att varken han eller Jeanie skulle gå ut från lägenheten under kvällen och han visste att Jeanie ville ha dörren låst. När han kom in i lägenheten ropade han ”hej Jeanie” men han fick inget svar från henne. Han såg att Jeanie fortfarande låg på hörnsoffan i vardagsrummet och sov. Han, som fortfarande var berusad satte sig i andra änden av hörnsoffan och slängde av sig sin jacka och sina skor. När han satt i soffan såg han att Jeanies ögon var öppna men han tycket inte det var något konstigt eftersom hon brukade sova med öppna ögon. På bordet bredvid soffan stod en öppen ölburk som det fanns lite öl kvar i. Han tog burken och drack ur ölen. Han tittade sedan närmare på Jeanie och såg då att hon var blodig och inte andades. Det slog runt i hans skalle, han blev chockad och han fattade inte något av vad som hänt. Han minns att han ringde 112 men han minns inte mycket av det samtalet. Det hade gått maximalt 10 minuter från

det att han kom tillbaka till lägenheten innan han ringde till SOS. Att han i samtalet till SOS sagt att det gått någon timme sedan han kom tillbaka till lägenheten från sin promenad innan han ringde SOS kan han inte förklara på något annat sätt än att något verbalt spårat ur hos honom och att han därför lämnade osanna uppgifter. Han minns att han via telefonen fick instruktioner om hur han skulle göra HLR på Jeanie men han minns inte att han gjorde något sådant. Han berättar dock också att han gjorde HLR men att det inte var världen bästa HLR. Han hade aldrig tidigare gjort HLR det på en person. Sen kom ambulansen och också därefter polis och sedan blev han häktad. Han kommer inte ihåg så mycket av vad som hände när ambulansmännen och poliserna kom. Han gick ut från huset till polisbilen i bara strumplästen. Han piggande till i polisbilen. Han har ett sådant humör att ha gapar, skäller, pratar goja och blir en helt annan person när han är berusad men han blir aldrig våldsam. Han kan bli vansinnig, redan på grund av det han hör från radio och tv, och kan då häva ur sig det mesta. Att han talade med irriterad ton och var otrevlig mot poliserna som kom till Jeanies lägenhet berodde nog på att han var irriterad och upprörd över situationen och inte riktigt fattade vad som hänt. Han känner till Camillas och Sonjas två hundar. När man går i trappen skäller hundarna ibland och ibland piper de bara smått. När han knackar på Sonjas och Camillas lägenhetsdörr bli det full konsert på hundarna. Angående den filt och kniv och filt som polisen anträffade på taket så känner han igen båda som tillhörande Jeanie. Filten känner han igen från Jeanies soffa. Han har själv använt filten, Kniven har han använt frekvent till att skära upp bröd med. Han har aldrig hört Jeanie berätta att någon hotat henne till livet. Det är riktigt att han försökte byta identitet. Han ville inte komma undan från någon utan han ville få en ny vändning i livet. När han sökte bostad i Malå var hans tanke att han och Jeanie skulle bo tillsammans där. Största problemet med hans och Jeanies relation var att hon överdoserade tabletterna. När hon tog ordinerad dos fungerade tabletterna bra. När hon tog mer än ordinerad dos blev hon avtrubbad, omtöcknad och låg och sov. Han behövde en gång hjälpa betala Jeanies hyra för att de inte båda skulle bli vräkt. Hon fick de extra tabletterna genom en kvinna som heter Anneli och vars efternamn han inte kände till. Annelie sålde tabletterna i dos-påsar i början men mot slutet sålde hon tabletterna i vanliga

påsar. Han misstänker att Jeanie köpte tabletter svart av ytterligare en langare men han är inte säker på det.

Han har mått dåligt under stora delar av sitt liv. Han har blivit mobbad och haft dåligt självförtroende. Under ungefär 70-80 procent av hans liv efter det att han fyllt 15 år har inkluderat psykologer och psykiatriska avdelningar mm. Han har hört röster från tv som talat till honom. Han har fått medicin för att få bort rösterna men då har han blivit så trött och apatisk av medicinen så att han inte kunnat jobba. Rösterna har velat att han ska göra sig själv illa och försvinna. Rösterna har till exempel sagt åt honom att han ska sätta sig på tågspåret eller kasta sig framför en lastbil. mig illa. Han har i sista stunden blivit hindrad att skada sig själv genom att en annan röst, som tror kan vara ett av hans barns röst, som sagt ”stopp pappa gör det inte”. Rösterna från tv har besvärat honom mindre sedan han i häktet fått psykofarmaka. Han avsatte det blodiga handavtrycket på dörrfodret när han avbröt HLR och vinglade ut i hallen och öppnade dörren för ambulanskillarna och då måste ta emot sig för att inte ramla. Han har aldrig haft eller fått hyra något torp. Han försökte hyra ett torp men han fick nej eftersom han nolltaxerade.

Bengt-Åke Eriksson

Han är kriminaltekniker. Han och hans teknikerkollega kom upp till Kopparberg på kvällen den 4 januari 2020 vid 22-tiden. Det var oväder på ingång, 0-gradigt, och lätt snöfall. Han hade som förhandsinformation att en kvinna anträffats i en lägenhet och att hon varit utsatt för knivvåld. Han visste också att uniformerad polis och ambulanspersonal hade varit i lägenheten. När han och hans kollega kom till huset Malmvägen 26 vid 22.00-tiden mötte polis upp dom. Huset gården var avspärrad och det stod poliser framför porten till den aktuella uppgången. Några meter innanför porten börjar trappan som leder upp till andra våningen där den i ärendet aktuella lägenheten är belägen. Han och kollegan gjorde som de brukade göra vid en brottsplatsundersökning och arbetade sig systematiskt och steg för steg in till det aktuella rummet. De började med trapphuset inklusive väggarna och sökte efter besudlingar och skoavtryck. Det var dock svårt med skoavtryck i ett trapphus där så många personer nyligen sprungit i trappan. De fann inga spår knutna till någon viss

Rotel 12

person i trapphuset och fortsatte in i lägenhetens hall och badrum sökte av dessa delar av lägenheten. De dokumenterar sökandet hela tiden genom att ta bilder. De söker vidare i lägenhetens matrums som var enkelt inredd med ett fåtal möbler. Istället för möbler fanns det lådor, kassar och påsar på golvet. I köksdelen av matrummet fanns det en dörr ut mot balkongen. Det undersökte och tog bilder i matrummet och sovrummet. De sökte hela tiden efter mordvapnet, dvs. det föremål som orsakat knivskadorna på offret. De tog sig sedan in i vardagsrummet, där kvinna låg i soffan på rygg med huvudet på en kudde. Kvinnans blus var uppdragen och man såg tydligt skadorna som var koncentrerade till bröstet och vänster arm. De började söka efter föremål. De anträffade en jacka samt ett par ytterskor under det bord som stod bredvid soffan. De tittade också över de saker som stod på bordet. Efter set att de tittat närmare på skadorna på kvinnans kropp bedömde de att skadorna orsakats av en kniv eller knivliknade föremål. Det syntes inga tecken på att det varit tumult eller annat bråk i vardagsrummet eller i den övriga lägenheten. De kunde inte upptäcka några tecken på avvärjningsskador på kvinnan och han fick den känslan av situationen i hela lägenheten att kvinnan hade typ sovit när hon åsamkats knivskadorna. Allt blod som kvinnan blött ut var samlat där hon låg i soffan eller under soffan. I övrigt hittade de inget blod i vardagsrummet. Han fick den uppfattningen att kvinnan legat helt still, och blött ur. Kroppen hämtades av Götmars begravningsbyrå vid 03.00 tiden den 5 januari 2022. Dessförinnan hade rättsläkaren kommit till platsen för att bedöma när kvinnan dog. Dessförinnan hade rättsläkaren kommit till platsen för att göra en bedömning av när kvinnan dog. Någon gång mellan kl. 03-04 den 5 januari 2022 avbröt de brottsplatsundersökningen för att ta natt. Lägenheten spärrades och låstes med lägenhetsinnehavarens egen nyckel. Bevakningen av polis på plats fortsatte fram till dess att de fortsatte och avslutade den inledande brottsplatsundersökningen senare på dagen den 5 januari 2022. Låscylindern på lägenhetsdörren byttes inte ut mot polisens egen låscylinder förrän efter det att den inledande förundersökningen var avslutad. Orsaken till att han och hans kollega fortsatte den inledande brottsplatsundersökningen efter det att de sovit några timmar var bland annat att i dagsljus leta efter ett mordvapen. Skadorna på den döda kvinnans kropp tyddes på

att de skulle leta efter en kniv. Det fanns gott om knivar i köket, bland annat på diskbänken. På eftermiddagen tog de också kompletterande bilder på lägenheten och då bland annat på bordet i vardagsrummet som de inte tidigare dokumenterat i bild. Det på bordet som de kände kunde knytas händelsen topsade de efter DNA på. Det var brist på spår, helt enkelt. Det hade varit knivvåld men det fanns inget blod runtom på golvet utom direkt under. Det fanns inget spår av avkastningsblod från något vapen eller från förövarens händer. De enda blodspår som anträffades i lägenheten, förutom på soffan och under soffan där den döda kvinnan låg när hon anträffades, fanns i form av ett handavtryck på dörrfodret, dörrkarmen, mellan matrum-hall och ut mot entrédörren. De gjorde ånyo den bedömningen att sakerna i lägenheten stod där de gjort före brottstillfälle och att det inte förekommit något tumult i samband med brottet. De återvände till huset på Malmvägen den 14 januari 2022 för fortsatt brottsplatsundersökning. De hade med en IT-tekniker som tittade på routern och en dator som fanns i lägenheten. De hade också med sig en polisfotoğraf som med hjälp av drönare tog bilder på fastigheten utvändigt samt 360 graders bilder invändigt i rummen. De tog med sig knivarna från köket, grillbestick, köttknivar och finbestick, och lämnade till polisens laboratorium för spårsökning. Det fanns inga spår på dessa knivar som tydde på att någon av de knivar som de hämtat i lägenhetens kök var mordvapnet. Den 18 januari 2022 blev han uppringd av en utredare i ärendet som berättade att denne fått information från en granne till den döda kvinnan att grannen sett att balkongdörren till den avspärrade lägenheten stod öppen. De hade redan tidigare planerat att återvända till den döda kvinnas lägenhet den 19 januari 2022 och de ändrade inte den planeringen. Han var förvånad över att lägenhetens balkongdörr var öppen men han blev inte orolig av uppgiften eftersom brottsplatsundersökningen var i stort sett klar. Han och hans kollega återvände till lägenheten den 19 januari 2022. När de kom fram till den aktuella lägenhetsdörren var dörren låst med polisens egen låscylinder. Den låscylinder som de satte in i dörren den 5 januari 2022. Det var en låscylinder som var specialgjord för polisen för att vara omöjlig att dyrka upp utan att använda våld. Det var bara han och hans kollega som hade tillgång till nyckeln till låset. När de kommit in i lägenheten sa han särskilt åt sin kollega att titta vad han gjorde när han

inifrån lägenheten gick fram till balkongdörren och tryckte på dörrbladet. Dörren gick inte upp och han kunde konstatera att den var låst. Han var tvungen att vrida upp dörrhandtaget för att kunna öppna balkongdörren. Han såg inga brytskador eller annan åverkan på dörren och det fanns inget handtag utifrån. Han gör den bedömningen att det inte varit möjligt att trycka igen dörren utifrån på ett sådant sätt att handtaget på insidan faller ned i låst läge. De hade nu fokus balkongen som de varit ute på tidigare och kollat om det fanns något av intresse i hängränna. De hade också tidigare från balkongen och även från marken, kollat om det fanns något av intresse. När han stod på balkongen vände han sig om och tittade högre upp på taket. Han såg då att det en bit upp på taket låg en röd filt som han inte lagt märke till tidigare. Han klättrade upp på en trappstege och drog ned filten. Då ramlade en normalstor tandad brödkniv, ca 30-40 cm lång, ut från filten. Kniven var blodig på såväl handtag som blad. Han släppte då filten och ropar på sin kollega som dokumentera kniven och filten varefter de säkrar såväl filten som kniven som sedan skickas på analys till NFC för sökning efter DNA och fingeravtryck. Han känner inte till omständigheter på den av åklagaren återopade bilden på ett fotavtryck beläget på balkonggolvet strax utanför balkongdörröppningen. Det var hans kollega som tog bilden. När de återvände till lägenheten på eftermiddagen den 14 januari 2022 var porten låst så de fick knacka på hos en granne och be om att bli insläppta. När de förstod att porten alltid var låst skaffade de en egen nyckel till porten. Han har uppfattat situationen med hundarna i första lägenheten innanför porten så att om hundarna befinner sig i lägenheten så skäller de alltid när porten öppnas men att det är inte alltid så om någon kommer nedför trappan, passerar utanför lägenhetsdörren och går ut genom porten. Av hans protokoll framgår att kroppen låg i framstupa sidoläge med ryggen mot ryggstödet. Han har svårt att se att någon kunnat göra hjärt-, och lungräddning (HLR) när någon ligger i framstupa sidoläge. Det var säkert ambulanspersonalen som lämnat kroppen i det läget. Med hänsyn till blodavtrycken på kvinnans byxor, blus m.m. har kvinnan direkt efter det att hon åsamkats skadorna legat i sidoläge på vänster sida och inte på rygg. All DNA som säkrades från föremål i lägenheten kom antingen från Nils-Stefan Hansson eller den döda kvinnan.

Mattias Schough

Han jobbar på ambulansen i norra länsdelen, den del av länet där bland annat Kopparberg ingår. Han är ambulanssjuksköterska. På kvällen den 4 januari 2022 fick han och hans kollega att möta upp en polispatrull i anledning av en knivskärning i Kopparberg. Han tror att de fick larm vid 18.20 tiden. De åkte mot Kopparberg och fick då av SOS veta att den första polispatrullen befann sig i höjd med Nora-korset. Det innebar att ambulansen då befann sig cirka fyra mil närmare Kopparberg än polisbilens. Han och hans kollega hade även direktkontakt med polisen i Örebro. De fick efter några minuter fick de av polisen höra att det pågick återupplivningsförsök på den knivskadade personen. Polisen hade nämligen fortfarande telefonkontakt med den person som ringt in och anmält knivskärningen. När de frågade polisen om de, som nu var framme i Kopparberg, skulle som tidigare planerat invänta polispatrullen eller gå in till den knivskurne personen före polisen så tyckte polisen att de kunde åka fram. Han och hans kollega var inte helt bekväma med att gå fram ensamma men de gjorde det ändå eftersom de tänkte att det kunde vara en fråga om liv eller död om de snabbt kunde stoppa en stor blödning. När de kom fram till huset på Malmvägen tog 20 minuter att få tag i någon i huset som kunde öppna den låsta porten. Han och kollegan sprang uppför en trappa som fanns innanför porten och började banka på den låsta dörren till den aktuella lägenheten. De ropade in genom brevinkastet i dörren att de var från ambulansen och att någon skulle öppna dörren för dem. De fick till svar att av någon att de skulle bryta upp dörren eftersom denne var upptagen med återupplivning. Efter ytterligare fem minuter kunde de övertala personen i lägenheten att öppna dörren. När personen kom för att öppna dörren var de beredda att fly ifall personen hade något vapen med sig. En man öppnade lägenhetsdörren. När de inte såg något vapen frågade de mannen vart kvinnan befann sig. De blev då visade in i ett av lägenhetens rum. De skannade först av lägenheten efter om det fanns flera personer i lägenheten, men de upptäckte inte någon ytterligare person förutom att de såg att det i en hörnsoffa i lägenhetens vardagsrum låg en till synes livlös kvinna. På vardagsrumsbordet, som stod bredvid hörnsoffan såg de att det fanns farliga saker som en sax och en

mattkniv. De flyttade undan bordet från soffan närhet för att få plats att arbeta med kvinnan. Kvinna låg på sidan i soffan. Han vände över kvinnan på rygg för att kontrollera om det fanns något som de kunde göra för kvinnan. Det gick lätt att vända kvinnan som varken var stor eller tung. Han gjorde den bedömningen att mannen inte kunnat göra någon bra HLR på kvinnan när hon legat på sidan. En sådan ställning har dock varit bra för att hålla kvinnans luftväg fri. Han kontrollerade om kvinnan andades och om hon hade någon puls, men både andning och puls saknades. Hans kollega gav honom hjärtstartaren. Han kopplade startaren men det resulterar inte i någon elektrisk aktivitet i kvinnans hjärta och det tydde på att det inte fanns mycket blod kvar i blodsystemet. Han såg att det fanns stickskador i kvinnans bröstorg, fyra stickskador om han minns rätt, och att det fanns en liten skada på en av kvinnans handleder. När de med ljus kontrollerade kvinnans pupillerreaktion förstod de att kvinnan inte hade någon hjärnaktivitet kvar. Han kommer inte ihåg om det fanns urin från kvinnan i soffan men det kan mycket väl ha varit så. Det var mycket blod i soffan. Det var normalvarmt i lägenheten men kvinna hade lägre kroppstemperatur än vad som är normalt men hon var inte helt stel. Han och hans kollega uppskattade att kvinnan varit död i minst en halv timme till en timme. Alla tecken tydde på att kvinna var död och att det hade gått förhållandevis lång tid sedan hon blev knivskuren och avlidit. Han och hans kollega tog då det beslutet att de ingenting kunde göra för kvinnan. Sedan hörde han att personal från räddningstjänsten anlät och stod utanför lägenhetsdörren. Eftersom han bedömde att han och hans kollega inte behöver någon hjälp inne i lägenheten ropade han åt dem att stanna utanför lägenheten för att de inte i onödan skulle kontaminera lägenheten. Han bad mannen som öppnade dörren att berätta vad hänt. Mannen lämnade då en osammanhängande berättelse om att han hitta kvinna i soffan, att mannen och kvinnan var kompisar och att kvinna tidigare på dagen varit på "bolaget" och handlat. När de konstaterat att de inte kunde göra något för kvinna tog de med sig mannen in i lägenhetens kök. De försökte få mannen att sätta sig på en rullator som fanns där men mannen tog ett glas vatten och satte sig på köksgolvet. Han tror att mannen då förstod att kvinnan var död. När de var i köket och pratade med mannen kom poliser in i lägenheten. När åklagaren från

Rotel 12

uppteckningen av polisförhören med honom läser följande avsnitt ”personen presenterar sig med namnet Stefan. Det han säger är att han tror dörren var öppen, och att hon måste låst” kommer han ihåg att mannen sa så när mannen öppnade lägenhetsdörren för honom och hans kollega. När mannen öppnade dörren märkte han att mannen luktade alkohol och han fick den uppfattningen att mannen var berusad. När han befann sig i lägenheten uppfattade han mannen som skräddad och förvirrad och mannen hade svårt för att ta in det som hänt. Han och kollegan fick flera gånger upprepa för mannen att kvinnan var död. Det var först när de befanns sig i köket som att han fick den uppfattningen att mannen fatta att kvinnan var död.

Sonja Fransson

Hon bodde granne med Jeanie Sjö fram till dess Jeanie avled. Hon kände dock inte Jeanie så väl men några gånger kom Jeanie på besök till henne och Camilla Elander som bor i samma lägenhet som hon. Hon ville inte ha någon närmare relation med Jeanie eftersom Jeanie höll på med droger så hon och Jeanie träffades inte så ofta. Hon och Camilla bodde på första våningen i huset på Malmgatan redan då Jeanie flyttade in i en lägenhet på andra våningen i huset. Hon tror att Jeanie bodde i huset i ett år eller kanske i två år. Hon och Camilla träffade Jeanie första gången när Jeanie flyttade in i huset. Hon och Camilla vill ofta var ensamma i sin lägenhet. Hon tittar på tv och Camilla ser på film på sin telefon. Jeanie fick komma ner till hennes och Camillas lägenhet någon gång ibland när de hade lite fest. bruk. Hon och Jeanie var inte osams och inte arga på varandra. Jeanie trodde dock kanske att hon var arg på denna men hon höll Jeanie på avstånd bara därför att hon ogillade drogerna. Hon har varit uppe hos Jeanie i dennas lägenhet några gånger. Om hon och Camilla bråkade kunde hon ligga över i Jeanies lägenhet. När hon låg över hos Jeanie var inte Nils-Stefan Hansson (Stefan) där. Senaste, och tyvärr sista, gången som hon låg över hos Jeanie var väl förra året, 2021. Hon och Camilla har tillsammans varit på besök i Jeanies lägenhet. Hon vet också att Stefan samt två personer som heter Ibbe och Salomo varit på besökt hos Jeanie i dennas lägenhet. Hon kan inte komma på att någon annan person varit på besök i Jeanies lägenhet. Hennes lägenhet är på första våningen och lägenhetsdörren är omedelbart till höger

Rotel 12

innanför porten om man kommer in genom porten. Hon minns det som hände den 4 januari 2022. På middagen åkte Jeanie till apoteket vilket Jeanie gjorde varenda tisdag. Hon minns att hon såg färdtjänsten som Jeanie åkte med. Jeanie kom tillbaka till huset efter någon halvtimme. Hon och Camilla pratade med varandra och sedan gick hon ut och hämtade posten i brevlådan vid 15.00-tiden. När hon gick för att hämta posten låste hon upp porten och när hon kom tillbaka till huset låste hon porten igen. Camilla gick in i sitt sovrum och hon var kvar i köket hela tiden fram till kl. 17.40/17.45, då hon gick ut med hundarna eftersom det var dags för det då. Hon gick ut med en i taget av deras två hundar. Hon brukar inte gå långt från porten när hon rastar hundarna eftersom hon har svårt att gå. När hon rastar hundarna använder hon en krycka. Hon använder rullator när hon ska gå en lite längre sträcka. När hon var ute med hundarna den 4 januari 2022 gick hon som vanligt inte långt från porten och hon hade hela tiden uppsikt över den. Hon låste upp porten och gick först ut med en hund och när hon efter ett par minuter kommit tillbaka in med den vilade hon ryggen i cirka fem minuter, något som hon rutinemässigt gör varje dag, innan hon gick ut med den andra hunden. När hon några minuter senare kom tillbaka in i huset med den andra hunden låste hon porten igen. Klockan var då runt 18.00. Hon låste inte porten mellan rastningen av första och andra hunden. Hon satt sedan i köket och lyssnade på radioprogrammet Mix-Megapol. Efter en stund reagerade hundarna på att det var någon utanför porten. Hon tittade ut genom ett fönster i lägenheten och såg en ambulans på gården. Hon tänkte att grannen var väl sjuk. Sedan började ambulanspersonal banka på porten som hon låst med låsvredet på dörrens insida. Hon såg inga andra personer än en granne som var norrman och som nu flytta från huset, när rastade hundarna, under tiden som hon rastade hundarna eller under den tiden mellan rastningarna av hundarna som hon vilade ryggen då hon hade uppsikt på gården ett köksfönster. Hon har till vana att hålla koll på vilka personer som rör sig vid huset. Hundarna, som är skarpa, hjälper henne att ha koll på om någon kommer. Om det kommer någon och går i trapphuset utanför lägenhetsdörren blir det ett himla liv på hundarna. När Stefan kommer och går förbi lägenhetsdörren så skäller inte hennes hund utan ställer sig fram lägenhetsdörren, viftar på svansen och piper. Hon kommer inte ihåg om hennes

hund pep någon gång den aktuella dagen. Det var det endast hon, Camilla och Jeanie samt ibland Stefan som bodde innan för den aktuella porten. Hon tror att det var bra mellan Stefan och Jeanie. Stefan hjälpte Jeanie. Hon aldrig sett eller hört att Jeanie och Stefan varit osams eller arga på varandra. Hon vet dock att Stefan inte tyckte om att Jeanie använde tabletter. Hon såg en dag att balkongdörren till Jeanies lägenhet stod lian öppen. Hon uppskattade glipan mellan dörren och huset till cirka 7 centimeter. Det blåste den dagen och var kallt så det var inte så lyckat att balkongdörren var öppen. Hon minns inte säkert vilken dag det var men det kan ha varit den 18 januari 2022. Hon ringde till polisen och berättade om den öppna balkongdörren. Hon hade under tiden från det att polisen var där den 4 och 5 januari 2022 inte sett andra än poliser gått upp till Jeanies lägenhet. Hon tror att Jeanie fick tabletter av Anneli Fältström. Hon försökte förgäves övertala Jeanie att sluta med tabletterna men Jeanie var i sin egen värld. Om hon blir arg på någon så går hon undan för att undvika bråk. Hon tror att Camilla var inne på sitt sovrum och sov i vart fall mellan 17.30 och 18.20 den 4 januari 2022. Men hon vet inte säkert om Camilla sov då eftersom hon inte var inne eller tittade in i Camillas sovrum under den tiden. Hon och Camilla har tidigare bott i den lägenhet i huset som Jeanie sedan hyrde. Uppgiften om att de har kvar en nyckel till Jeanies lägenhet stämmer inte. Det konstiga är dock att samma lägenhetsnyckel som de använder till sin nuvarande lägenhet även passar och går att använda i låset i lägenhetsdörren till deras tidigare lägenhet. Det är inte deras utan fastighetsskötarens fel.

Camilla Elander

Hon bor på Malmvägen 26 A i Kopparberg. I samma hus och innanför samma port som Jeanie Sjöo bodde. Hon träffade och lärde känna Nils-Stefan Hansson några år tidigare, kanske 2017, när hon och han och andra bodde på samma gård på en annan adress i Kopparberg. Stefan arbetade då som busschaufför. Stefan och Jeanie kände inte varandra då. Jeanie träffade hon första gången i januari 2021 då Jeanie flyttade från Mossgruvan till Malmvägen. Jeanie flyttade in i den lägenhet på andra våningen som hon och Sonja Fransson tidigare bott i och de flyttade då till en lägenhet på första våningen i samma hus. Ibland festade hon och käkade mat

tillsammans med Stefan i hennes och Sonjas lägenhet. Även Jeanie kunde ibland komma ner till hennes lägenhet och delat i festerna. Det var dock Stefan som hon umgicks mest med. Hon blev medveten om att Stefan hängde med Jeanie på Malmvägen strax innan julen 2021. Hon träffade sedan Stefan och Jeanie några gånger. Den 23 december 2021 och bjöd hon ned dem på egg-toddy. Sedan träffades hon, Sonja, Jeanie och Stefan på nyårsafton. De var i Jeanies lägenhet. Sonja gick ned till vår lägenhet efter några timmar men hon stannade kvar hos Stefan och Jeanie i Jeanies lägenhet och drack vin kollade på tv. Vid femtiden på morgonen blev Jeanie trött och strax efter gick hon ned till sin och Sonjas lägenhet. Ibland när Stefan vistades i Jeanies lägenhet kom han ner och drack kaffe tillsammans med henne och Sonja. Tidigare umgicks hon och Jeanie ungefär en gång i månaden. Ibland gick hon upp till Jeanies lägenhet och ibland kom Jeanie ned till hennes och Sonjas lägenhet. Hon var inte osams eller något sådant med Jeanie. Hon tyckte det var roligt att gå upp till Jeanie och prata med denna. Hon visste att Jeanie hade tabletter på recept och att Jeanie även köpte tabletter svart. Jeanie köpte av någon som heter Anneli Fältström. Hon hörde talas om att Jeanie hade skulder på 9000 kr och därför inte hade råd att betala sin hyra. Jeanie har sagt till henne att Jeanie, som hon tolkade Jeanie, blivit hotad av Annelies son. Jeanie sa inte direkt att denna blivit hotad men Jeanie sa till henne att om denna inte betalade skulden så...varefter Jeanie dragit ett av sina fingrar över sin hals. Hon och Stefan var inte ovänner utan vänner med varandra. Efter det Jeanie själv berättat och vad Stefan sagt om det visste hon att Jeanies ekonomi inte var så bra och att Jeanie köpte tabletter svart. Hon uppfattade det som att Stefan och Jeanie hade en bra relation. De verkade kärvänliga mot varandra och vad hon såg hade de inga problem med varandra. Hon har inte sett att Jeanie haft andra privata besökare än Stefan till sin lägenhet förutom en gång då en utlänning, Salomon, besökte Jeanie. Hon har också sätt att personal från soc. kommit med mat till Jeanie och att personal från Samhall ungefär en gång i månaden kommit till lägenheten för att städa den. Hon minns att det var lugnt på dagen den 4 januari i år. Hon minns att hon hörde porten smäll igen när Jeanie lämnade huset omkring kl. 12.00 för att åka i väg med färdtjänsten. Hon såg inte Jeanie men antog att det var Jeanie för att denna brukade

hämta medicin på tisdagar. Jeanie kom tillbaka till huset runt kl. 12.30. Jeanie gick tyst in genom porten så hundarna reagerade inte på detta. Hundarna hade dock tidigare skällt när porten smällde igen i samband med att Jeanie vid tolvtiden lämnat huset. Hon gick och la sig i sitt sovrum vid 14.30-tiden. Hon lade sig och kollade på film på Youtube. Hon låg i sovrummet och Sonja satt i köket. Omkring kl. 16.00 gick hon upp och värmd på lite mat. Hon gick sedan tillbaka till sovrummet för att fortsätta att se på film men hon slumrade nog till en stund. Hon vaknade till av att det dunkade på porten som bara sjutton. Hon flög upp och såg blinkande blåljus på gården. Det fortsätter att banka på porten. Då såg hon att det stod två ambulanser på gården, hon trodde att granne kanske blivit sjuk. Hon och Sonja har varsin hund. När någon går i trappan så reagerar hundarna i normala fall genom att börja skälla. Porten låter när den öppnas och hundarna reagerar direkt på det ljudet. När Stefan kommer i trappan brukar Sonjas hund bara pipa och henne hund ylar då lite. Det var Sonja som sa till henne att balkongdörren i Jeanies lägenhet stod öppen. Hon trodde inte på det men gick själv och kollade och såg så att det var som Sonja sagt. hade rätt. Hon sa sedan till Sonja att denna fick ringa till polisen och berätta om den öppna balkongdörren eftersom det snöade och blåste kallt. Dagen därefter var dörren fortfarande öppen när hon jobbet. När hon kom tillbaka hem var balkongdörren stängd och hon såg en polis uppe på balkongen eller i lägenheten. Balkongdörren har därefter varit stängd. JS inte alltid välkommen fest eller så, de var mest för S inte gillade JS höll på med tabletter. Det är riktigt att de har en nyckel som går både till deras egen lägenhet och till den lägenhet där Jeanie bodde. Att de vet det beror på att fastighetsskötaren bett dem prova om deras nyckel gick till båda lägenhetsdörrarna och det visade sig att deras nyckel gick till båda lägenhetsdörrarna. Hon trodde att fastighetsskötaren sedan bytt låset i Jeanies lägenhetsdörr men fastighetsskötaren inte det.

Ann Charlotte Persson

Hon bor på Malmvägen 26 i samma hus som bland annat Camilla och Sonja. Samma hus som Jeanie Sjöo bodde i fram till dess att denna avled. Det finns två ingångar till husets lägenheter och hon å ena sidan och Sonja, Camilla och Jeanies å

Rotel 12

NDR sidan har inte samma ingång. Hon och Jeanie har samtidigt bott på Malmvägen 26 under minst ett år men de hade inte någon kontakt med varandra. De sågs inte så ofta och då bara hälsade de på varandra som högst. Det var lite småprat om Stefan på byn. Det pratades om att Stefan var trevlig men att hälften av det som han sa var lögn. Hon har inte någon uppfattning hur ofta Jeanie fick besökare till sin lägenhet. Den 4 januari 2022 gick hon sent, kanske vid 17.00-tiden, ned i husets tvättstuga. Hon uppmärksammade då ljud uppifrån. Hon hörde ljudet en kort stund och sedan blev det knäpptyst. Hon fick den uppfattningen att ljudet kom från Jeanies balkong/lägenhet. Tvättstugan ligger i husets källare precis under Jeanies balkong. Det finns också en andra balkong mellan källaren och Jeanies balkong. Lägenheten som den andra balkongen tillhör var också den bebodd den 4 januari 2022. När ljudet slutat tänkte hon att det inte var något att bry sig om och började tvätta.

Eva- Lena Nyman

Hon jobbar i hemtjänsten. Hon beredde och lämnade matlådor åt Jeanie Sjöö. När de lämnade matlådorna till Jeanie gick de in till henne med lådorna. Hon träffade Jeanie första gången för några år sedan när Jeanie bodde i Mossgruvan. Hon besökte Jeanie i Mossgruvan några gånger och sedan flyttade Jeanie till Malmvägen i Kopparberg. Hon tillsammans med en kollega eller två av hennes kollegor, levererade matlådor varje dag till Jeanie på Malmvägen. Det var alltid två personer som levererade Jeanies matlådor eftersom hemtjänstpersonalen kände obehag i det hus som Jeanie bodde i. Det som kändes mest obehagligt med huset var de två hundarna som fanns i en lägenhet på våningen under Jeanies lägenhet. Hundarna skällde varje gång hemtjänstpersonalen öppna porten till huset och gick in. Om personalen smög in och tyst stängde porten reagerade dock inte hundarna. Hundarna lät väldigt aggressiva och hemtjänstpersonalen var rädda för att hundarna skulle komma ut från lägenheten när de passerade förbi dörren till den lägenheten. Det fanns också personer som bodde i huset som hemtjänstpersonalen uppfattade som obehagliga. På slutet träffade hon inte Jeanies så mycket när hon levererade matlådor till henne. Hon tror att hon senast träffade Jeanie i slutet av november

2021. Det var därefter en man, som hon inte vet vad han heter, som öppnade lägenhetsdörren och tog emot matlådorna. Mannen var lång, grov och ljus. Hon kan inte säga så mycket mer om mannen eftersom hon inte tänkte så mycket på att det var en man som öppnade dörren till Jeanies lägenhet. En och samma man hela tiden. Hon minns att hon inte träffade Jeanie under julhelgen och att mannen på hennes fråga om Jeanie sa att hon vilde sig. Mannen sa vid något tillfälle att han var en gammal vän till Jeanie och att han var på besök hos Jeanie. Mannen sa också att han körde lastbil, men de såg dock ingen lastbil parkerad i närheten av det hus där Jeanie bodde. När mannen var i Jeanies lägenhet var lägenhetsdörren oftast låst, dessförinnan hade Jeanie oftast haft lägenhetsdörren olåst.

Anna Magnusson

Hon bodde i Farsta samtidigt med Jeanie Sjöo. De bodde grannar där i var sitt hus. Jeanie bodde tillsammans med en man. När Jeanies och mannens förhållande tog slut och Jeanie blev ensam började hon och Jeanie att umgås mera. När sedan Jeanies föräldrar dog, hon tror att det var 1992-1993, kom hon och Jeanie närmare varandra. Jeanie ärvde ett hus på Värmdö men missade att betala arvsskatt. Jeanie fick stora skatteskulder som sänkte denna direkt. Jeanie flyttade till ett litet hus i Ludvika tillsammans med en man som var urfattig. De två hade enligt Jeanie ingen kärleksrelation men de hjälpte varandra. Jeanie hade fått skuldsanering och därför hjälpte hon Jeanie med att ordna ett telefonabonnemang för denna som hon stod för. Telia skickade telefonräkningarna till henne men Jeanie betalade räkningsbeloppet till henen efterhand. Hon vet att Jeanie tidigare varit missbrukare men att Jeanie lyckats sluta med missbruket och varit "ren" under många års tid. I samband med en skada fick dock Jeanie av en läkare recept på "oxy-tabletter" och började äta sådana tabletter. Därefter minskade hennes kontakter med Jeanie eftersom hon inte tyckte det var så kul att prata med Jeanie när denna var flummig av medicinen. Hon förstod att Jeanie överdoserade sin medicin. Sedan skulle fastighetsägaren sälja huset där Jeanie bodde och då hamnade Jeanie i Kopparberg. Hennes uppfattning är att Jeannie sedan levde ensam under cirka fem års tid fram till dess att Jeannie träffade en man som hette Stefan. Till en början var hon glad för att Jeanie träffat en man

Rotel 12

och inte längre behövde leva ensam. Men det visade sig att det blev en mycket bråkig relation. Jeanie ringde till henne och var ledsen över bråken. Hon sa åt Jeanie att bryta med Stefan och det gjorde Jeanie flera gånger, men Jeanie tog tillbaka Stefan hela tiden. Jeanie berättade inte mer om bråken med Stefan mer än att Jeanie för cirka ett och ett halvt år sedan sa att Stefan inte blev snäll när han druckit öl och att Jeanie därför förbjudit Stefan att dricka öl hemma hos sig. Jeanie gav inget exempel på vad Stefan gjort när han inte var snäll och hon frågade inte heller mer om det. Hon har inte besökt Jeanie i lägenheten på Malmvägen i Kopparberg. Senast hon såg Jeanie personligen var när hon var på besök i huset i Mossgruvan där Jeanie då levde där ensam med sina hundar. Hon vet att Jeanie hade ekonomiska problem men hon har aldrig lånat ut pengar till Jeanie men hon har några gånger gett Jeanie en mindre summa pengar som Jeanie behövde till medicin och annat sådant nödvändigt. Jeanie betalade alltid för sin telefon till henne. Dock hade Jeanie en skuld till henne för en telefonräkning när Jeanie gick bort. Hon och Jeanie pratade i snitt några gånger i månaden med varandra. Jeanie sms-ade oftare henne än denna ringde till henne. Hon uppfattade av vad Jeanie berättade för henne att Jeanie inte mådde så bra den senaste tiden och att förhållandet med Stefan var rörigt och upp och ned. Hon fick den uppfattningen att det var Jeanies förhållande med Stefan som gjorde att Jeanie inte mådde så bra. Hon har fått den uppfattningen av sina kontakter med Jeanie att Jeanies liv var väldigt ensamt och att denna inte hade många vänner.

Annelie Fältström

Hon känner inte Stefan Hansson men hon känner Jeanie Sjöo. Hon och Jeanie var bästa väninnor. De hade känt varandra länge, kanske 12-13 år. Hon hjälpte Jeanie så gott som hon kunde. Hon vet att Jeanie bodde på Malmvägen i Kopparberg. Hon som hela tiden bott på Klotenvägen i Kopparberg har dock aldrig besökt Jeanies lägenhet på Malmvägen. Detta därför att det fanns en hemsk trappa som man måste gå upp för innan man kom till Jeanies lägenhet. Hon trodde inte att hon skulle klara av att ta sig upp för trappan. Det senaste året umgicks de dock inte bara via telefon varje dag utan Jeanie besökte henne i hennes hem några gånger. Hon har aldrig

Rotel 12

träffat Nils-Stefan men Jeanie har berättat för henne om honom. Jeanies ekonomi var inte toppen och hon har lånat ut väldigt mycket pengar till Jeanie, det kan ha varit upp mot 30 000 kr. Hon har också köpt saker till Jeanie som denna behövt. Till exempel har hon köpt hundmat åt Jeanies hundar. Jeanie försökte så gott denna kunde att betala tillbaka lånen till henne. När Jeanie dog i början av januari 2022 hade Jeanie börjat komma i kapp med återbetalningen av lånen till henne men Jeanie var nog fortfarande skyldig henne en mindre del av lånen. Hon och Jeanies relation var fortfarande bra även i början av januari 2022 men sedan början av december 2021 hade hon tyvärr börjat misstänka att Jeanie, förutom att dricka alkohol i stora mängder även hade börjat knarka. Detta eftersom Jeanie verkade drogad i samtalen med henne. Hon vet inte vilken sorts knark Jeanie använde men hon gav Jeanie fick några gånger några av henne starka värktabletter, högst 3-4 dospåsar under en månads tid. Jeanie skulle ersätta henne för tabletterna. Det var efter det att Jeanie börjat berätta om att denna fick blåmärken och hade ont. I början av december 2021 hade Jeanie sedan återupptagit relationen med Nils-Stefan, en relation som även tidigare varit problematisk för Jeanie. Under tiden för Jeanies tidigare relation med Nils-Stefan hade Jeanie ringt mycket till henne och låtit uppgiven och bett om hjälp och pratat om skador som denna fått. Jeanie berättade det inte för henne men hon förstod på sammanhanget att alla skadorna inte uppkommit genom olyckshändelser. Hon var orolig över hur Nils-Stefan behandlade Jeanie och när hon och Jeanie pratade med varandra i telefon hörde hon ofta att Nils-Stefan gapade och skrek i bakgrunden. Nils-Stefan började också att direkt angripa henne i telefonen och bland annat hotade han en gång under hösten/vintern 2021 att skulle slå huvudet av henne om hon inte höll käften. Hon flög i taket bokstavligen när hon hörde Nils-Stefans hot. Hon var då nära att kontakta polis när hon hörde, men det hennes vuxne son tyckte hon skulle försöka att ta det lite lugnt och avvakta, vilket hon gjorde. Nu ångra hon grymt att hon inte polisanmälde händelsen. Hon pratade sista gången med Jeanie på förmiddagen den 4 januari 2022. Jeanie sa då att Nils-Stefan skulle komma dit. Hon uppmanade Jeanie att vid minsta lilla antydning till bråk ringa upp henne så skulle hon och henne son med bil komma över till Jeanies lägenhet med en gång. Henne

son är autistisk men fullt fysiskt rörlig och har körkort. Hennes son tyckte i grund och botten om Jeanie men han tyckte inte om och var vansinnig på henne (Annelie) för att hon lånade ut pengar och emellanåt också mediciner till Jeanie. Det är hon som äger familjen bil och hon har kontroll över när hennes son använder den. Orsaken till att hon sa så var att hon var fruktansvärd orolig för Jeanie efter det som hon i tidigare telefonsamtal med Jeanie hört hur Nils-Stefan betedde sig hemma hos denna. Hon fick den 5 januari 2023² veta att något hänt Jeanie. Hon fick då information om att Jeanie var svårt misshandlad och låg på lasarett. Hon ringde som en tok till Jeanie den 6 och 7 januari 2022 för att få veta vad som hänt. Eftersom Jeanie inte svarade förstod hon att det hänt något allvarligt men hon trodde då fortfarande att Jeanie levde.

Christina Alm

Hon och Jeanie Sjöo är kusiner. De hade bara sporadiskt kontakt med varandra. De ringde till varandra någon gång på födelsedagar. Sedan mitten av 2020 började Jeanie höra av sig mera till henne. Jeanie ringde och talade om att denna förlovat sig med någon Stefan. Därefter ringde Jeanie till henne och berättade att denna var ledsen eftersom förhållande med Stefan inte klaffade och att Stefan försvunnit. Jeanie berättade också till henne från ett sjukhus och berättade att hon ramlat och skadat foten och axeln. Jeanie berättade inte något närmare om händelsen när denna blev skadad. Jeanie berättade också att Stefan inte tålde öl och då han druckit inte fick komma hem till Jeanie samt att hon ofta förgäves fick vänta på Stefan när den skulle komma hem till denna med mat. Jeanie sa sig tro att Stefan i sådana fall låg onykter på ”kullen”. Sedan fick hon höra från Jeanie att Stefan kom tillbaka till denna och att det då var frid och fröjd. Hon fick den uppfattningen att förhållandet mellan Jeanie och Stefan fortgick på det sättet. Jeanie berättade för henne att denna hade skulder och Jeanie försökte låna pengar av henne men hon avböjde detta.

Carina Benjaminsson

Jeanie Sjöo kontaktade henne i hennes egenskap som biståndshandläggare. Hennes första kontakt med Jeanie var hösten 2019 och sista gången någon gång förra året

(2021). Det gällde inte ekonomiskt bistånd utan hemtjänst. Jeanies behov av bistånd har varierat över tid. När Jeanie på sommaren 2021 skadade Jeanie sig och fick en axelfraktur. Jeanie behövde då mycket bistånd bland annat med städning, tvätt och matlåda. Efterhand som Jeanie frisknade till blev dennas biståndsbehov mindre och till slut kvarstod endast bistånd i form av matlåda varje dag. Jeanie var då fortfarande i behov av matlåda både på grund av dålig ekonomi och på grund av ryggsmärtor. Hon märkte vid samtal med Jeanie att denna ofta var påverkad av alkohol. Hon var senast hemma hos Jeanie i slutet av november 2021. Hon var där för vårdplanering. Hon träffade då Nils-Stefan Hansson. När hon kom och knackade på lägenhetsdörren träffade hon Nils-Stefan i hallen. Det var första gången som Nils-Stefan varit i Jeanies lägenhet när hon kommit dit. Hon och Jeanie pratade om Jeanies fortsatta behov av hemtjänst. Jeanie hade blivit fysiskt bättre och klarade nu av vissa saker själv som denna inte gjort vid tidigare vårdplanering. Hon minns att det under hennes besök hos Jeanie även blev prat om ett torp. Det var Nils-Stefan som pratade om ett torp som han ägde och bodde och som Jeanie aldrig hade besökt. Nils-Stefan sa att torpet förut hade varit i dåligt skick men att det var i bättre skick nu och att Jeanie nu kunde följa med honom till torpet. Vid besöket avbokade hon Jeanies matlåda under de fyra dagar som det bestämdes att Jeanie skulle besöka Nils-Stefans torp. Torpet kom på tal då de började prata om allt möjligt i samband Jeanies situation. Veckan efter det att Jeanie skulle besöka torpet frågade hon Jeanie om denna varit på torpet. Jeanie svarade att dennas planerade besök på torpet inte blivit av men Jeanie lämnade ingen förklaring till varför besöket inte blivit av. Hon har senare ryktesvägen fått höra att Nils-Stefan inte har tillgång till något torp.

Lena Samuelsson

Hon arbetar som uthyrare och kundtjänst för Malåbostaden som är ett fristående kommunägt bolag. Nils-Stefan Hansson hade gjort en intresseanmälan på en lägenhet, en etta på 44 kvm, i Malå och han hade fått ett erbjudande om visning. Nils-Stefan ringde sedan och sa att det förnärvarande inte var aktuellt för honom att

flytta till Malå. Han stod som ensam sökande i intresseanmälan och han ville ha en etta. Hon minns inte om han sa att han skulle komma och bo själv eller inte.

Sue Fagrell

Hon har bott granne med Jeanie Sjöo. Hon bor i ett hus som ligger mitt emot det hus där Jeanie bodde. amma byggnad. Hon har arbetat tillsammans med Nils-Stefan Hansson i tre månader under 2018. Den aktuella dagen kom hon hem ungefär kl. 18.10. Hon gick sedan ut för att hämta sin post i brevlådan. Hon hörde då som vanligt skrik och bråk från grannhuset. Det lät som om de hade fest. En balkongdörr var öppen till den lägenhet där en gammal tant, Sonja, bor. Hon kunde i skriket urskilja Sonjas särpräglade röst. Det var flera som pratade i lägenheten men hon kunde bara särskilja Sonjas röst. Hon kan inte säga om klockan var 17.45 eller 18.10 när hon hämtade posten men det var någonstans i det tidsintervallet. Han vet inte vem Jeannie var men hon känner igen Sonja sedan tidigare. Brevlådorna är placerade ett par hus bort från det hus där Sonja bor och där Jeanie bodde.

Övrig bevisning

1. Händelserapport av vilken framgår att Hansson ringde SOS Alarm kl. 18.18 samt att ambulansen var på plats kl. 18.50.
2. Uppspelning av Hanssons samtal till SOS Alarm (utskrift i fu-prot.).
3. Uppspelning av filmer från polisernas kroppskameror av vilka framgår vad Hansson uppger i sina första kontakter med polisen den 4 januari 2022 (utskrift finns i fu-prot.)
4. Fotografier tagna på Jeanie Sjöo när hon anträffades av polisen.
5. Rättsmedicinsk platsundersökning.
6. Rättsmedicinsk obduktion.
7. Fotografier tagna på Jeanie Sjöo i samband med obduktionen.
8. Protokoll dödsfallsundersökning.
9. Protokoll över brottsplatsundersökning samt digital presentation avseende fastigheten och lägenheten.

10. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA på kniven, på målsäganden samt på flaskor, burkar och glas.
11. Sakkunnigutlåtande från NFC angående avseende fingeravtryck på kniven.
12. Sakkunnigutlåtande från NFC av vilket framgår att handavtrycken som avsatts med blod i anslutning till dörrposten och på väggen mellan matplatsen och hallen kommer från Hansson.
13. Beslagsprotokoll kniv.
14. Foto-PM av vilken framgår att fotspåret på målsägandens balkong med största sannolikhet avsatts på kvällen den 4 januari.
15. Jämförelse fotavtryck från balkongen med avtryck från Hanssons fot i samband med gripandet.
16. Fotodokumentation av vilken framgår var filten med kniven anträffades i förhållande till fotavtrycket på balkongen.
17. Analysbesked Hansson av vilket framgår att han hade 1,23 promille alkohol i blodet.
18. PM och kartor av vilka framgår att den sträcka som Hansson uppgett att han gått innan han kommer tillbaka till målsägandens lägenhet och anträffar henne död ta ca 30 minuter att gå.
19. PM, tjänsteanteckning och stillbild från övervakningsfilm av vilka framgår att Hansson inte kan ses på övervakningsfilm från ICA i Kopparberg mellan kl. 15.25-18.18 den 4 januari 2022.
20. Foto-PM av vilken framgår när det blev mörkt i Kopparberg den 4 januari 2022.
21. (Utgår)
22. Handlingar från Transportstyrelsen av vilka framgår att Hansson inte haft nedsatt synförmåga vid dämpad belysning under 2015.
23. Karta av vilken framgår vart de grannar som hörts i utredningen bor.
24. Beslagsprotokoll avseende Hanssons och Jeanie S
26. Meddelande som skickats mellan Hansson och Jeanie Sjöo under oktober och november 2021 av vilka bl framgår att Jeanie Sjöo flera gånger bett om att få låna pengar av Hansson samt att Hansson inte velat fortsätta relationen med Jeanie Sjöo pga hennes tablettmissbruk.

27. Meddelande som skickats mellan Hansson och Camilla Elander under november och december 2021, av vilka bl framgår att Hansson varit irriterad på Jeanie Sjöo eftersom hon missbrukade tabletter samt ständigt velat låna pengar av honom.
28. Överföringar från Hansson till Jeanie Sjöo.
29. Meddelanden, cookies, mejl och webbhistorik från Hansson av vilka framgår att under perioden 10 december 2021-4 januari 2022 ansökt om flera lån som ej beviljats varav det sista beskedet kom till Hansson på morgonen den 4 januari 2022.
30. Cookies och Webbhistorik från Hanssons mobiltelefon av vilka framgår att Hansson under perioden 1.4 januari 2022 besökt ett flertal olika dating-sidor.
31. Sammanställning över Hanssons samtalslista av vilken framgår att Hansson varit i kontakt med Malå kommun den 27 december 2021.
32. (Utgår)
33. Webbhistorik från Hanssons mobiltelefon av vilken framgår att Hansson den 29 december 2021 sökt efter annan bostad på annan ort.
34. Mejl som Hansson skickade den 12 december 2021 av vilket framgår att han vill skaffa ny identitet.
35. Journalanteckningar från psykiatri i Lindesberg avseende tidsperioden 8 juli-9 december 2021 av vilka Hanssons psykiska mående framgår.
36. Samtalslogg från Hanssons mobiltelefon av vilken framgår att Sonja Fransson och Camilla Elander ringt till Hansson efter att ambulansen kommit till adressen.
37. Sammanställning över transaktionerna mellan Jeanie Sjöo och Annelie Fältström.
38. Meddelande som skickats från Annelie Fältström till Jeanie Sjöo den 20 december 2021 av vilket framgår att Annelie Fältström är tacksam över att Jeanie Sjöo betalat sin skuld till henne.
39. Samtalslogg från Jeanie Sjöos telefon av vilken framgår att Annelie Fältström flera gånger ringt och sökt Jeanie Sjöo den 6 och 7 januari 2022.

Obduktionsrapport

Ur Rättsmedicinalverkets obduktionsrapport daterad den 17 februari 2022 redovisas följande avsnitt.

Rotel 12

Med stöd av vad som har framkommit vid undersökningen av den döda kroppen efter Sjöö, Susanne Katarina JEANIE, 19710226-0366, samt av utredningsunderlaget avger jag följande

Utlåtande

Skador

Skarpkantade skador på bröstkorgen och den vänstra underarmen med:

- En skada belägen på bröstkorgens högra sida (nr 29) som förlöper in till lungsäcken vid kanten av bröstbenet, genom ett revben (nr 62), lungsäcken, diafragma (nr 77), levern (nr 86), nedre hålvenen och aorta (nr 80) vid kotpelaren.
- En skada på bröstkorgens övre vänstra sida (nr 30) med förlopp in i brösthålan genom bröstkorgsväggen (nr 64).
- En skada på bröstkorgens vänstra sida som förlöper i underhuds fettet på utsidan av bröstkorgen (nr 31).
- En skada på nedre, vänstra delen av bröstkorgen (nr 32) som förlöper in genom lungsäcken, med skada på del av revben (nr 63), hjärtsäcken (nr 73, 74), hjärtat (nr 72), diafragma (nr 78), kanten av levern (nr 87) och basen av mjälten (nr 93).
- En skada på nedre, vänstra delen av bröstkorgen (nr 33) som förlöper in genom lungsäcken med skada på den vänstra lungan (nr 68), diafragma (nr 78) och mindre skada på levern (nr 87).
- En tvärförlöpande skada vid den vänstra handledens lillfingersida med i sin förlängning cirka 9 st parallella, ytliga hudavskrapningar med cirka 0,1 cm mellanrum (nr 23).

Bula i huvudet (nr 6).

En längsförlöpande ytlig hudavskrapning med intorkning på buken vid den högra sidolinjen med mindre underhudsblödning (nr 37).

Underhudsblödning på den vänstra fottryggen (nr 43).

Röda små slemhinneblödningar strax utanför slidmynningen utan slemhinneskada (nr 45, 46).

Tingsrättens bedömning

Ansvar för brott

Av den tekniska och rättsmedicinska utredningen framgår att Jeanie Sjöö den 4 januari 2022 anträffades död i sin lägenhet på Malmvägen i Kopparberg. Jeanie Sjöö låg vid anträffandet i hörnsoffan i vardagsrummet. Enligt rättsläkaren har dödsfallet inträffat samma dag någon gång efter kl. 16.15. Samma dag kl. 18.18 ringde Nils-Stefan Hansson, som sedan någon månad tillbaka bott tillsammans med Jeanie Sjöö i hennes lägenhet, och anmälde att han efter det han återvänt till lägenheten efter en kortare promenad, anträffat Jeannie Sjöö livlös i soffan, dock att han en stund efter återvändandet trott att Jeanie Sjöö bara sov.

Efter obduktionen av Jeanie Sjöö angav rättsläkaren följande bedömning avseende dödsorsaken och dödssättet.

”Dödsorsak

Undersökningsfynden och omständigheterna talar starkt för att Jeanie Sjöö avlidit till följd av inre förblödning orsakade av de påvisade, skarpkantade, skadorna på bröstkorgen med underliggande skador på inre organ och större kärl (bl a levern, aortan, nedre hålvenen, hjärtat och mjälten).

Dödssätt

Undersökningsfynden och omständigheterna (polishandlingarna) talar starkt för att dödsfallet orsakats av annan person (homicid).”

Det är igenom den tekniska och övriga bevisningen i målet visat att Nils-Erik Hansson och Jeanie Sjöö tillsammans drack öl i lägenheten under eftermiddagen och att Nils-Erik Hansson varit berusad och uppträtt förvirrat när han anträffades i lägenheten av polis efter det att han själv ringt SOS och anmält att han anträffat Jeanie Sjöö livlös i hörnsoffan i vardagsrummet.

Polisen har gjort en omfattande brottsplatsundersökning men inte funnit något DNA, fingeravtryck, annat spår eller föremål som tyder på att någon annan än Nils-Stefan Hansson och Jeanie Sjöö befunnits sig lägenheten den aktuella dagen. På mordvapnet, en brödkniv, finns DNA från Nils-Stefan Hansson men han har

Rotel 12

förklarat detta med att han ett flertal gånger använt den brödkniven, som tillhör Jeanie Sjöö, när han skurit upp bröd till frukost. Vittnet Sonja Fransson har sagt att porten till den av det aktuella husets ingångar som leder in till såväl Sonja Franssons som Jeanie Sjöös lägenheter under den aktuella dagen var låst förutom en kort period mellan 17.30 och 18.00 när hon var ute och rastade hundarna strax utanför porten och med uppsikt över porten. En kort stund, kanske fem minuter när Sonja Fransson inne i köket och med uppsikt över gården, vilade sig mellan rastningen av hund 1 och rastningen av hund 2, har porten stått olåst. Sonja Fransson har uppgett att hon varken under rastningen av hundarna eller annars under eftermiddagen den aktuella dagen sett någon person på gården förrän en blåljusblinkande ambulans anlände till platsen. Med utgångspunkt endast i de av åklagaren åberopade bevisningen anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Nils-Stefan Hansson som med avsikt att döda Jeanie Sjöö knivhuggit henne flera gånger i bröstet när hon låg och sov i hörnsoffan i sitt vardagsrum.

Nils-Stefan Hansson har förnekat gärningen och hävdat följande. Efter det att både han och Jeanie Sjöö druckit några burkar öl, hade Jeanie Sjöö somnat i sin hörnsoffa i vardagsrummet. Han hade blivit röksugen och bestämt sig för att gå ned på byn och köpa cigaretter. Han hade lämnat dörren till Jeanie Sjöös lägenhet olåst och gått ut från huset och vidare ned mot byn. På vägen till byn hade han kommit på att han inte hade några pengar att köpa cigaretter för men då bestämt sig att gå till byn och leta på några slängda cigarettfimpar för att dämpa röksuget. Han hittade några fimpar som han rökte upp och gick sedan tillbaka till Jeanies lägenhet. När han efter 35-40 minuter återvände till lägenheten låste han lägenhetsdörren och såg sedan att Jeanie Sjöö fortfarande låg på soffan. Han trodde först att Jeanie Sjöö fortfarande sov men efter ett tag upptäckte han att hon inte andades och ringde då till SOS och sökte hjälp för Jeanie Sjöö. Han har uppgett att han under promenaden till byn och åter inte träffade på eller mötte någon person.

Rotel 12

Trots att polisen, genom införskaffade av övervakningsfilm m.m., försökt hitta någon uppgift eller annat som stöder Nils-Stefan Hanssons uppgift om sin promenad till byn har detta inte lyckats. Vid en samlad bedömning av bevisningen i målet, bland annat Sonja Franssons uppgifter om att porten var låst under nästan hela eftermiddagen den aktuella dagen, att hon inte sett någon främmande person i närheten av huset under eftermiddagen och att hennes och hyreskamraten Camilla Elanders hundar inte reagerat på att någon främling tagit sig in i porten, anser tingsrätten att det är så osannolik att någon annan person tagit sig in till den i lägenheten sovande Jeanie Sjöo och knivhuggit henne, kastat upp mordvapnet inlindat i en filt på huset yttertak samt därefter lämnat platsen utan att någon sett personen, att den hypotesen kan lämnas utan avseende. Även om Nils-Stefan Hansson gjort den promenad ned till byn som han påstår så har den promenaden inte hindrat att han knivhuggit Jeanie Sjöo innan han gick från eller efter det att han återvänt till lägenheten.

De uppgifter Nils-Erik Hansson själv lämnat ändra därmed inte tingsrättens ovan bedömning att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Nils-Erik Hansson som dödat Jeannie Sjöo. Med hänsyn hur och var på Jeanie Sjöös kropp som knivhuggen utdelats måste Nils-Stefan Hansson haft direkt uppsåt till dödandet av Jeanie Sjöo. Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter. Åtalet mot Nils - Stefan Hansson för mord är därmed styrkt.

Särskilt yrkande

Tingsrätten anser, med särskilt hänvisning till utgången i fråga ansvar för brott, att det finns tillräckliga skäl för att bifalla åklagaren yrkande om fortsatt bevisbeslag avseende en kniv och en filt.

DOMSKÄL II – Påföljd, brottsofferfond och rättegångskostnader

Utredningen

Belastningsregisterutdrag

Nils Stefan Hansson förekommer inte i belastningsregistret.

Personutredning

På uppdrag av tingsrätten har Kriminalvården/Frivården Örebro gjort en personutredning avseende Nils-Stefan Hansson och därefter redovisat utredningen till tingsrätten i ett yttrande daterat den 3 februari 2021. Ur yttrandet redovisas följande avsnitt.

”Underlag och bedömning i påföljdsfrågan

Nils-Stefan Hansson är en 53-årig man som är ostraffad. Det finns dock åtal väckt avseende ett flertal begångna brott, såsom hot mot tjänsteman och olaga hot, men något datum för huvudförhandling är ännu inte utsatt. I dagsläget sitter Hansson häktad såsom på sannolika skäl misstänkt för mord och han uppger att han haft en nära relation till målsäganden. - Av utredningen framgår att Hansson har stabilt boende och att han för närvarande uppbär försörjningsstöd. Han beskriver under utredningssamtalet ett psykiskt dåligt mående till och från där han sökt vård vid flertalet tillfällen utan att ha fått den hjälp han anser sig behövt. Det framkommer även att Hansson, under hela sitt vuxna liv i perioder, haft problematiska alkoholvanor och druckit stora mängder alkohol, dock uppger han sig inte haft några negativa konsekvenser av sitt drickande fränsett nu under senaste året. Hansson beskriver att han, sedan ungefär ett år tillbaka, nästintill dagligen druckit stora mängder alkohol och att han uteslutande umgås med personer som även de missbrukar. Han hade en timanställning fram till våren 2020 men har sedan dess inte haft någon sysselsättning vilket varit en del i att han mått allt sämre och även druckit större mängder alkohol. Hansson uppger att han inte deltagit i någon missbruksbehandling men säger att han under en period år 2020 hade antabus utskrivet. Under utredningssamtalet framkommer inga utpräglade kriminella attityder eller värderingar och Hansson är tydlig med att påpeka att han aldrig använt fysiskt våld, däremot kan han ha svårt att tygla sitt humör verbalt. - Frivården konstaterar, utifrån den utredning som gjorts, att Hansson har ett omfattande behandlingsbehov där han initialt behöver behandling/stöd för att uppnå stabil nykterhet. Utifrån straffvärdet på aktuell brottsmisstanke bedömer frivården att det ändå saknas förutsättningar för att inkomma med ett förslag om frivårdspåföljd med riktade behandlingsinsatser. Hansson bedöms heller inte uppfylla lämplighetskriterierna för samhällstjänst utifrån en samlad problembild.”

Läkarintyg enligt 7 § personutredningslagen och rättspsykiatrisk undersökning

Tingsrätten har inhämtat ett så kallat §7-intyg och ett rättspsykiatriskt utlåtande. Av

Rotel 12

det rättspsykiatriska utlåtandet framgår sammanfattningsvis att Nils Stefan Hansson inte har begått den åtalade gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han vid tiden för undersökningen inte lider av en allvarlig psykisk störning och att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap 3 § brottsbalken.

Tingsrätten ser ingen anledning att göra andra bedömningar än de som gjorts i det rättspsykiatriska utlåtandet.

Egna uppgifter om person

Nils-Stefan Hansson har uppgett i huvudsak följande. Det som föredragits stämmer i mångt och mycket. Han anser det vore bra att han får genomgå en större rättspsykiatrisk undersökning. Han har mått lite bättre i häktet än utanför. Samtalen med kuratorn var hans livlina, men han vet inte om det faktiskt hjälpt honom på djupet. Utan kontakten hade han kanske supit ihjäl sig. Han var tidigare timanställd innan pandemin som busschaufför men har idag ingen inkomst utöver försörjningsstöd. Sedan arbetslösheten har hans psykiska mående förvärrats och hans alkoholproblematik tilltagit.

Tingsrättens bedömning

Påföljd

Nils-Stefan Hansson har befunnits skyldig till mord, grovt rattfylleri, olaga hot och förgripelse mot tjänsteman i vardera ett fall och till hot mot tjänsteman i tre fall. För det allvarligaste av dessa brott, mord, är som påföljd föreskrivet fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år eller på livstid. I mordparagrafen (3 kap 1 § brottsbalken) anges att som skäl för livstids fängelse ska särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller varit särskilt hänsynslöst. I Junos Brottsbalken, en kommentar, i kommentaren till 3 kap. 1 § brottsbalken anges bland annat följande.

”En gärning kan anses särskilt hänsynslös på grund av att brottet har riktat sig till mot en närstående, att brottsoffret befunnits sig i en skyddslös ställning, att brottet har utförts i offrets hem, att brottet förövats inför ögonen på närstående till offret, t.ex. offrets barn, eller att gärningsmännen varit i numerärt överläge.”

I detta fall har tingsrätten funnit att Nils-Stefan Hansson med direkt uppsåt dödat Jeanie Sjöo, som får anses var en närstående till honom, genom att flera gånger hugga henne med en kniv i bröstkorgen då hon skyddslös låg sovande i en soffa i sin egen bostad. Vid sådant förhållande anser tingsrätten att det mord som Nils-Stefan Hansson således befunnits skyldig till har ett straffvärde, tillika straffmättningsvärde, på fängelse på livstid. Påföljden för den ytterligare brottslighet som Nils-Stefan Hansson befunnits skyldig till i denna dom får anse ingå i påföljden fängelse på livstid.

Häktning

Nils-Stefan Hansson, som har dömts för bland annat mord till livstid, ska kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen eftersom tingsrätten anser att det inte är uppenbart att skäl till häktning i form av flyktfara och recidivfara saknas.

Brottsofferfond

Nils Stefan Hansson har dömts för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han är därmed enligt lagen om brottsofferfond skyldig att betala en avgift till brottsofferfonden. Avgiften är 800 kr.

Rättegångskostnader m.m.

Försvaren advokaten Johan Johansen har i kostnadsräkningar begärt ersättning för totalt 189,25 timmars arbete. Tingsrätten finner mot bakgrund av målet karaktär och omfattning och de uppgifter som advokaten lämnat i kostnadsräkningarna att skälig arbetstid för försvararuppdragets utförande inte överstiger 170 timmar.

Nedsättningen av den begärda arbetstid till den enligt tingsrätten skäliga arbetstiden är i sin helhet att hänförlig till den enligt tingsrätten oskäligt långa tiden som

Rotel 12

advokaten använt för genomgång av förundersökningsmaterialet och för förberedelse inför huvudförhandlingen. Tingsrätten godtar den av advokaten begärda ersättningen för tidsspillan (25,75 timmar) och utlägg. Advokaten ska därför få ersättning av allmänna med 350 666 kr. Beloppet avser ersättning med 245 140 kr för arbete, 33 990 kr för tidsspillan, 1 403 kr för utlägg och 70 133 kr för mervärdeskatt.

Den av målsägandebiträdet Per Odeling begärda ersättningen är skälig och ska därmed dömas ut.

Med särskilt beaktande av Nils Stefan Hanssons ekonomiska förhållanden och det långa fängelsestraff som han dömts till ska han inte åläggas någon betalningsskyldighet varken för statens kostnad för hans försvarare eller för statens kostnad för målsägandebiträdet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ska adresseras till Göta hovrätt och lämnas in till tingsrätten senast den 13 september 2022.

För tingsrätten,

Lars-Erik Hulth

I tingsrättens avgörande har tf. rådmannen Lars-Erik Hulth och tre nämndemän deltagit. Tingsrätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19680309-5097	Datum för dom/beslut 2022-08-23
Efternamn Hansson	Förnamn Nils-Stefan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-04	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 16

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-11-11
Jönköping

Aktbilaga 22
Mål nr B 3347-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19680309-5097	Datum för dom/beslut 2022-11-11
Efternamn Hansson	Förnamn Nils-Stefan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-04	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Petra Schöniger

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se