

Ink 2021-10-20

Akt B1656-21

Aktbil.....

Överklagandet har skett
inom rättstid

Rotel 11

INKOM: 2021-10-21
MÅLNR: B 3480-21
AKTBIL: 1

Göta hovrätt
Box 2223
550 02 JÖNKÖPING

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Dulijano Saciri, 810128- 5115
Frihetsberövande: Häktad
Hagagatan 3 A Lgh 1201
598 98 MARIANELUND
Medborgare i Upphört Land

*Ombud och
off försvarare:*

Advokat Pierre Frennesson
Advokatfirman Frennesson AB
Teknikringen 8D
583 30 LINKÖPING

Motpart: Vice chefsåklagare Malin Axelsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367
581 03 LINKÖPING

Överklagat avgörande: Linköpings tingsrätts dom av den 2021-10-01 i mål nr B 1656-21

Saken: Mord m.m.

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Dulijano Saciri (fullmakt i original inges inom kort), får jag härmed överklaga ovan angivet avgörande enligt följande.

1. Yrkanden

- 1.1 Dulijano yrkar att Göta hovrätt, med ändring av tingsrätten dom, dels ska bestämma påföljden till ett tidsbestämt fängelsestraff, dels ska upphäva beslutet om utvisning.

2. Grunder och omständigheter

- 2.1 Tingsrätten har gjort en felaktig påföljdsbestämning, då den beslutat att bestämma påföljden till livstids fängelse. Likaså har tingsrätten felaktigt kommit till slutsatsen att Dulijano ska utvisas ur riket för all framtid.

Ang frågan om tidsbestämt fängelsestraff

- 2.2 Även om Dulijano dömts till ansvar för mord, ska påföljden av nedan angivna skäl bestämmas till ett tidsbestämt fängelsestraff.
- 2.3 Efter 2020 års lagändring är enligt rättspraxis, se bla HD B 4914-20 ”mordet med kökskniven”, utgångspunkten för straffvärdet vid mord fängelse 16 år. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse.
- 2.4 Omständigheter av den karaktär som anges i 3 kap 1 § BrB kan föreligga i olika grad och ska, för att leda till livstids fängelse, vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Det är inte tillräckligt att konstatera att en eller flera sådana omständigheter föreligger. Den nya bestämmelsen kan därför enligt HD i mål nr B 6852-20 inte tolkas så att varje sådant förhållande som anges i förarbetena i sig utgör ett tillräckligt skäl för livstids fängelse.
- 2.5 Domstolen måste slutligen, innan den dömer ut ett livstidsstraff, göra en helhetsbedömning för att försäkra sig om att omständigheterna kring gärningen sammantagna är sådana att ett livstidsstraff är befogat och innan ett ev livstidsstraff döms ut ska även förmildrande omständigheter beaktas.

En förmildrande omständighet kan exempelvis vara att den tilltalade till följd av en allvarlig psykisk störning haft nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd eller att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt eller annars till följd av en psykisk störning, sinnesrörelse eller av någon annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande (jfr 29 kap 3 § första stycket p 2 BrB).

- 2.6 Dulijano har visserligen inte bedömts lida av en allvarlig psykisk störning vid gärningstillfället. Däremot har han som redogjorts för i tingsrätten och som framgår av de journalutdrag som där ingivits och åberopats och som åberopas även i hovrätten (se nedan under bevisning), under många år – i vart fall sedan år 2007 fram till tiden för gärningen, d.v.s. april 2021 - lidit av allvarliga psykiska besvär i form av rösthallucinationer som styrt hans kropp och sagt åt honom vad han ska göra och hur han ska agera i vissa situationer. Det inväntas även journalkopior från den psykiatriska vårdinrättning i Tyskland, där Dulijano varit inlagd för behandling av dessa psykiska besvär. Försvaret menar därför att det är visat att Dulijano till följd av sina psykiska besvär haft såväl nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd som att kontrollera sitt handlande. Det har alltså förelegat betydande förmildrande omständigheter som ska tillmätas stor betydelse i frågan huruvida påföljden ändå ska bestämmas till ett tidsbestämt fängelsestraff.
- 2.6 Dessutom rekommenderas det på sid 2 i det rättspsykiatriska utlåtandet att det görs en förnyad *personlighetsutredning* när Dulijano varit fri från missbruk under en längre tid, vilket han varit nu – i vilken Dulijanós möjligheter till insikt av gärningens innebörd och möjlighet att kontrollera sitt handlande utreds. Någon sådan utredning har inte inhämtats av tingsrätten, vilket utgör en allvarlig brist i tingsrättens beslutsunderlag och bör därför under alla omständigheter inhämtas av hovrätten innan målet avgörs.
- 2.7 Vidare ska även s.k. *billighetsskäl* beaktas vid straffmätningen och ett sådant skäl kan enligt 29 kap 5 § p 6 BrB vara att den tilltalade förorsakas men till följd av att han eller hon på grund av brottet utvisas ur riket och i tidigare refererat HD-avgörande, d.v.s. mål nr B 6852-20, fastslås också gällande billighetsskäl att när det väl har konstaterats föreligga beaktansvärda billighetsskäl - måste dessa tillåtas få ett märkbart genomslag. Vidare

sägs att förekomsten av starka billighetsskäl därför kan motivera att straffet för ett mord, vars straffvärde egentligen talar för ett livstidsstraff, istället bestäms till ett tidsbestämt straff i den översta delen av den tidsbestämda delen av straffskalan.

- 2.8 Även om mordet i nu aktuellt mål begåtts mot en närstående med kniv har det varit fråga om ett snabbt händelseförlopp, 1 minut och 35 sekunder från första till sista knivhugget och målsäganden har dessutom från vad som framgår av övervakningsfilmerna mot slutet av händelseförloppet förlorat medvetandet. Målsägandens lidande har således av allt att döma pågått under en begränsad tid.
- 2.9 Med beaktande av vad som redogjorts för ovan menar försvaret att även om det anses föreligga vissa försvårande omständigheter i aktuellt mål, där den främsta torde vara att gärningen begåtts mot en närstående, dessa ändå inte är av sådan beskaffenhet att de sammantaget motiverar ett livstidsstraff. Påföljden ska därför särskilt sett till Dulijanós psykiska tillstånd vid gärningen och särskilt för det fall även hovrätten anser att han också ska utvisas ur riket – ändock stanna vid ett maximalt tidsbestämt fängelsestraff; d.v.s. fängelse 18 år.

Ang frågan om utvisning

- 2.9 Eftersom Dulijano haft permanent uppehållstillstånd i Sverige sedan 2005, krävs synnerliga skäl för att utvisa honom.
- 2.9.1 Dulijano har bott i Sverige sedan 2002, d.v.s. i snart 20 år vilket i princip motsvarar halva hans liv och han var endast drygt 20 år då han anlände till Sverige - vilket innebär att han bott hela sitt vuxna liv i Sverige. Utöver detta har han åtta barn som bor i Sverige samt en broder. Även om barnen av naturliga skäl i nuläget inte önskar någon kontakt med sin far (de yngre barnens inställning är dock något oklar), kan barnens inställningen till att återetablera kontakt med fadern förändras över tid. En utvisning av Dulijano för all framtid skulle därför innebära att staten förtar barnens framtida möjligheter att återupprätta kontakten med sin far, vilket med hänsyn till att flera av barnen i nuläget inte är särskilt gamla skulle innebära en mycket ingripande åtgärd. Då de yngre barnens framtida inställning till ett eventuellt återupptagande av kontakten med sin far - som

tidigare redogjorts för - är högst osäker, måste försiktighetsprincipen råda gällande ett nu för handen så ingripande beslut som utvisning från riket för all framtid av deras far.

- 2.9.2 Sammantaget kan det därför, även om Dulijano döms för mord på sin före detta fru, inte anses föreligga synnerliga skäl att utvisa Dulijano - varför tingsrättens beslut därom ska upphävas. I sammanhanget hänvisas också till NJA 2005 s 283, i vilket HD kom fram till att det inte förelåg synnerliga skäl för utvisning av den tilltalade med hänsyn till den tilltalades mycket långa vistelse i Sverige och Norge som i likhet med Dulijano inneburit att vederbörande tillbringat hela sitt vuxna liv i Sverige (och Norge).

3. Bevisning m.m.

Muntlig

- 3.1 Dulijano åberopar uppspelning av videoförhör med sig själv från tingsrätten avseende de delar som berör hans psykiska mående; till styrkande av att han under många år och även vid tidpunkten för gärningen lidit av allvarliga psykiska besvär i form av rösthallucinationer som styrt hans kropp vilket inneburit att han haft såväl nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd som att kontrollera sitt handlande.

Skriftlig

3.2 Till styrkande av

att Dulijano under lång tid före händelsen den 15 april 2021 har lidit av rösthallucinationer som periodvis sagt åt honom vad han ska göra och i viss mån även ”kontrollerat” hans kropp,

att Dulijano under lång tid lidit av nedsatta psykiska hälsa,

att Dulijano periodvis vårdats med stöd av LPT,

att gärningen inte varit planerad (punkterna kkk och ppp nedan åsyftas);

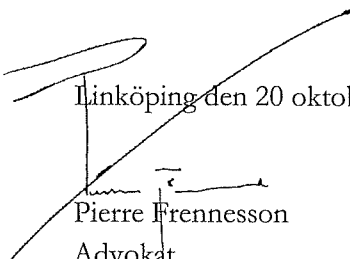
åberopas utdrag ur journalanteckningar på följande sidor i protokollsbilaga avs ”rättsintyg”.

- a) sid 30 - notering 2012-10-29, fr beroendeenheten Motala
- b) sid 31 - notering 2015-03-10, fr psyk. kliniken Eksjö

- c) sid 31 - notering 2015-03-13, fr psyk. kliniken Eksjö
- d) sid 31 - notering 2015-03-19, fr psyk. kliniken Eksjö
- e) sid 32 - notering 2015-03-26, fr psyk. kliniken Eksjö
- f) sid 32 - notering 2015-04-01, fr psyk. kliniken Eksjö
- g) sid 32 - notering 2015-04-16, fr psyk. mott Tranås
- h) sid 32 - notering 2015-06-22, fr psyk. mott Tranås
- i) sid 33 - notering 2016-06-16, fr psyk. kliniken Eksjö
- j) sid 33 - notering 2016-06-21, fr psyk. kliniken Eksjö
- k) sid 33 - notering 2016-06-23, fr psyk. kliniken Eksjö
- l) sid 33 - notering 2016-06-24, fr psyk. kliniken Eksjö
- m) sid 33 - notering 2016-06-24, fr psyk. kliniken Eksjö
- n) sid 33 - notering 2016-06-25, fr psyk. kliniken Eksjö
- o) sid 33 - notering 2016-06-25, fr psyk. kliniken Eksjö
- p) sid 34 - notering 2016-06-26, fr psyk. kliniken Eksjö
- q) sid 34 - notering 2016-06-26, fr psyk. kliniken Eksjö
- r) sid 34 - notering 2016-06-28, fr psyk. kliniken Eksjö
- s) sid 34 - notering 2016-07-01, fr psyk. kliniken Eksjö
- t) sid 34 - notering 2016-07-04, fr psyk. kliniken Eksjö
- u) sid 35 - notering 2017-08-30, fr psyk. kliniken Eksjö
- v) sid 35 - notering 2017-09-04, fr psyk. kliniken Eksjö
- w) sid 36 - notering 2019-01-28, fr akutpsyk Norrköping
- x) sid 36 - notering 2019-01-29, fr akutpsyk Norrköping
- y) sid 36 - notering 2019-02-02, fr akutpsyk Norrköping
- z) sid 36 - notering 2019-02-04, fr akutpsyk Norrköping
- å) sid 37 - notering 2019-04-30, fr akutpsyk Norrköping
- ä) sid 37 - notering 2019-06-10, fr akutpsyk Norrköping
- ö) sid 38 - notering 2020-02-26, fr akutpsyk Norrköping
- aa) sid 38 - notering 2020-02-27, fr psyk. kliniken Norrköping
- bb) sid 38 - notering 2020-02-29, fr psyk. kliniken Norrköping
- cc) sid 38 - notering 2020-03-01, fr psyk. kliniken Norrköping
- dd) sid 38 - notering 2020-03-01, fr psyk. kliniken Norrköping

- ee) sid 38 – noteringar (2 st, ”hänvisning” s 60 och 61) 2020-03-02, fr psyk. kliniken Norrköping
- ff) sid 38 - notering 2020-03-02, fr psyk. kliniken Norrköping
- gg) sid 38 - notering (2 st de som handlar om psykos och rösthallucination) 2020-03-03 fr, psyk. kliniken Norrköping
- hh) sid 39 - notering 2020-03-04, fr psyk. kliniken Norrköping
- ii) sid 39 - notering 2020-03-05, fr psyk. kliniken Norrköping
- jj) sid 39 - notering (2 st) 2020-07-30, fr psyk. kliniken Norrköping
- kk) sid 39 - notering (2 st) 2020-07-31, fr psyk. kliniken Norrköping
- ll) sid 40 - notering 2020-08-03, fr psyk. kliniken Norrköping
- mm) sid 40 - notering 2020-08-03, fr psyk. kliniken Norrköping
- nn) sid 40 - notering 2020-08-13, fr akutpsyk Norrköping
- oo) sid 40 - notering (4 st) 2020-09-03, fr beroendekliniken Norrköping
- pp) sid 40 - notering (3 st) 2020-09-04, fr psyk. kliniken Norrköping
- qq) sid 40 - notering 2020-09-05, fr psyk. kliniken Norrköping
- rr) sid 41 - notering 2020-09-07, fr psyk. kliniken Norrköping
- ss) sid 41 - notering (2 st) 2020-09-08, fr psyk. kliniken Norrköping
- tt) sid 41 - notering (2st) 2020-09-17, fr akutpsyk Norrköping
- uu) sid 42 - notering 2020-09-18, fr beroendekliniken Norrköping
- vv) sid 42 - notering 2020-10-08, fr beroendekliniken Norrköping
- ww) sid 42 - notering 2020-10-19, fr beroendekliniken Norrköping
- xx) sid 42 - notering 2020-10-25, fr beroendekliniken Norrköping
- yy) sid 42 - notering 2020-10-26, fr beroendekliniken Norrköping
- zz) sid 43 - notering 2020-11-02, fr beroendekliniken Norrköping
- åå) sid 42 - notering 2020-11-22, fr akutpsyk Norrköping
- ää) sid 42 - notering 2020-12-05
- öö) sid 44 - notering 2020-12-05, fr psykkliniken Norrköping
- aaa) sid 44 - notering (3 st, ”hänvisning” sid 16 och 18) 2020-12-06, fr psykkliniken Norrköping
- bbb) sid 44 - notering (4 st) 2020-12-24, fr psykkliniken Norrköping
- ccc) sid 46 - notering 2021-02-20, fr psyk. kliniken Eksjö
- ddd) sid 46 - notering (2st) 2021-02-24, fr psyk. kliniken Eksjö

eee) sid 46 - notering (2st) 2021-02-25, fr psyk. kliniken Eksjö
 fff) sid 46 - notering 2021-02-26, fr psyk. kliniken Eksjö
 ggg) sid 47 - notering (2st) 2021-02-27, fr psyk. kliniken Eksjö
 hhh) sid 47 - notering 2021-03-03, fr psyk. kliniken Eksjö
 iii) sid 47 - notering 2021-03-04, fr psyk. kliniken Eksjö
 jjj) sid 48 - notering 2021-03-08, fr psyk. kliniken Eksjö
 kkk) sid 48 - notering 2021-03-26, fr psyk. kliniken Eksjö
 ll) sid 49 - notering (2st) 2021-03-30, fr psyk. kliniken Eksjö
 mmm) sid 49 - notering 2021-03-31, fr psyk. kliniken Eksjö
 nnn) sid 49 - notering 2021-04-03, fr psyk. kliniken Eksjö
 ooo) sid 49 - notering 2021-04-06, fr psyk. kliniken Eksjö
 ppp) sid 49 - notering 2021-04-12, fr psyk. kliniken Eksjö


 Linköping den 20 oktober 2021
 Pierre Frennesson
 Advokat