



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 1  
Rotel 13

**DOM**  
2022-10-31  
Jönköping

Mål nr  
B 502-22

Sid 1 (4)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Linköpings tingsrätts dom den 11 januari 2022 i mål nr B 3850-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Johanna Pettersson Rajer  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Linköping

#### Klagande (Tilltalad)

Leif PETER Eriksson, 19681119-1938  
Klockarevägen 57  
591 50 Motala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Morgan Gerdin  
Morgan Gerdin Advokat AB  
Gjuterigatan 5  
582 73 Linköping

### SAKEN

Grovt hot mot tjänsteman m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten - som avslår åklagarens yrkande om att undanröja påföljden i en tidigare dom och bestämma ett gemensamt straff - ändrar tingsrättens domslut endast på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år 2 månader.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Morgan Gerdin får ersättning av staten med 12 999 kr. Av beloppet avser 9 373 kr arbete, 990 kr tidsspillan, 36 kr utlägg och 2 600 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 387836

**Postadress**  
Box 2223  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hovrättsgränd 4

**Telefon**  
036-15 69 00  
**E-post:** gota.hovratt@dom.se  
www.gotahovratt.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Staten ska stå för kostnaden för den offentliga försvararen i hovrätten.

---

### YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Peter Eriksson har yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen avseende åtalpunkten 2 i tingsrättens domsbilaga 1 som hot mot tjänsteman av den s.k. normalgraden samt, oavsett om så sker, bestämma en lindrigare påföljd än fängelse.

Åklagaren har, utan att själv överklaga, yrkat att hovrätten ska undanröja Göta hovrätts dom av den 2 december 2021 i mål B 2092-21 och bestämma en gemensam påföljd avseende brottsligheten i de båda målen.

Part har motsatt sig bifall till motparts ändringsyrkande.

### HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom har Peter Eriksson gjort sig skyldig till ett fall av hot mot tjänsteman av den s.k. normalgraden, dvs. åtalpunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 1.

Hovrätten har beträffande åtalpunkten 2 i samma domsbilaga tagit del av den videofilm från en polismans kroppskamera som spelats upp vid tingsrätten.

#### *Hovrättens bedömning*

Hovrätten har tagit hänsyn till de olika invändningar som Peter Eriksson har fört fram mot tingsrättens domskäl, men värderar ändå i huvudsak bevisningen och omständigheterna på samma sätt som tingsrätten. Av de skäl som tingsrätten har redovisat anser alltså även hovrätten att Peter Eriksson ska dömas för tre fall av hot mot tjänsteman som ska bedömas som grova brott.

I fråga om dessa gärningars straffvärde kan hovrätten konstatera att den kraftigt berusade Peter Eriksson hela tiden har befunnit sig på ett relativt betryggande avstånd från polismännen. Även sedan han kommit att ta ett par vinglande steg mot dem torde avståndet kunna uppskattas till minst tio meter. De tre polismännen - som förefaller att ha känt till Peter Eriksson sedan tidigare ingripanden - har varit beväpnade och har som hovrätten uppfattar situationen haft en så bra kontroll över händelseutvecklingen som är möjlig när man har med en ytterst berusad person att göra. Även om polismännen med fog har uppfattat situationen som potentiellt så allvarlig att de har fått skjuta varningsskott och sedan även skjuta mot Peter Eriksson, stannar hovrätten för att de med kniv förstärkta dödshoten har ett något lägre straffvärde än vad tingsrätten har antagit. Det förhållandet att hoten har varit riktade mot en grupp om tre polismän, och därmed i formell mening utgör tre brott, anser hovrätten inte ha någon egentlig påverkan på straffvärdet. Det är snarare så att detta ur målsägandenas synpunkt bör ha bidragit till att hotelserna har känts som mera hanterbara. Hovrätten bedömer att straffvärdet, tillsammans med gärningen enligt åtalpunkten 1, uppgår till fängelse 1 år 2 månader. Redan brottslighetens art och straffvärde innebär att någon annan påföljd än fängelse är utesluten.

Åklagaren har yrkat att hovrätten vid påföljdsbestämningen ska tillämpa 34 kap. 4 § brottsbalken och undanröja Göta hovrätts numera lagakraftvunna dom i mål B 2092-21 – där påföljden bestämdes till villkorlig dom med samhällstjänst – och bestämma ett gemensamt fängelsestraff för brottsligheten i den domen och för brottsligheten som Peter Eriksson nu döms för.

Hovrätten kan konstatera att ett bifall till åklagarens yrkande skulle innebära att en tidigare dom på villkorlig dom med samhällstjänst skulle ersättas av ett fängelsestraff, trots att det endast är Peter Eriksson som har överklagat tingsrättens dom. Enligt hovrättens bedömning skulle en sådan ändring stå i strid med grunderna för bestämmelsen i 51 kap. 25 § rättegångsbalken, dvs. förbudet mot reformatio in pejus (jfr NJA 2009 s. 34, särskilt s. 40 st. 4). Det gäller även om hovrätten skulle stanna för att ett samlat straffvärde ligger inom ramen för det fängelsestraff som tingsrätten har dömt ut. Åklagarens yrkande kan därför inte bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast den 28 november 2022.

I avgörandet har hovrättspresidenten Charlotte Brokelind, f.d. hovrättslagmannen Mats Lundeholm och tf. hovrättsassessorn Robin Henningson (referent) samt nämndemännen Bodil Eriksson och Olof Dahlqvist deltagit.

**Hovrätten är enig.**

**AVRÄKNINGSUNDERLAG** finns i hovrättens akt.



LINKÖPINGS TINGSRÄTT

Rotel 06

Handläggare 26

**DOM**

2022-01-11

meddelad i

Linköping

**Mål nr:** B 3850-21**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Leif PETER Eriksson, 19681119-1938

Nytorpsgratan 10 Lgh 1101

591 60 Motala

Offentlig försvarare:

Advokat Morgan Gerdin

Advokatfirman Sandberg &amp; Partners KB

Box 587

581 07 Linköping

**Åklagare**

Kammaråklagare Erik Gunneland Dahlbäck

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Linköping

Box 367

581 03 Linköping

**Målsägande**

Stefan Ottosson

Ängsrydsgatan 13 A

591 32 Motala

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

1. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken  
2021-12-09
2. Grovt hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st brottsbalken  
2021-12-09 (3 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 10 månader

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Stefan Ottossons skadeståndsyrkande avslås.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Brigadgatan 3

**Telefon**

013-25 10 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 365

581 03 Linköping

**E-post**[linkopings.tingsratt@dom.se](mailto:linkopings.tingsratt@dom.se)**Webbplats**[www.domstol.se/linkopings-tingsratt/](http://www.domstol.se/linkopings-tingsratt/)

**Förverkande och beslag**

I beslag tagna knivar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, nr 2021-5000-BG148995 p 1–2).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Morgan Gerdin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 33 705 kr. Av beloppet avser 19 606 kr arbete, 6 829 kr tidsspillan, 529 kr utlägg och 6 741 kr mervärdesskatt.
  2. Johan Furberg, som tidigare varit förordnad som offentlig försvarare, tillerkänns ersättning av allmänna medel med 7 911 kr. Av beloppet avser 5 350 kr arbete, 979 kr tidsspillan och 1 582 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararna.
-

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.**

Åklagaren och Stefan Ottossons yrkanden, se domsbilaga 1.

Peter Eriksson har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen under åtalpunkt 1. Han har under alla förhållanden gjort gällande att gärningen bör bedömas som hot mot tjänsteman av den s.k. normalgraden. Han har motsatt sig att betala skadestånd till Stefan Ottosson och inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig; sättet att beräkna ränta har han inte haft något att invända mot.

Peter Eriksson har gällande åtalpunkt 2 erkänt hot mot tjänsteman av den s.k. normalgraden. Han har medgett att han uttalat hot att döda polismännen eller ord av liknande innebörd. Han har dock ingen minnesbild av att han haft en kniv samt att han gjort utfall mot polismännen. Han har medgett åklagarens yrkande om förverkande.

Peter Eriksson har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit berövad friheten under perioden 9 december 2021 till den 28 december 2021, se bifogat avräkningsunderlag.

**UTREDNINGEN**

Åklagaren har åberopat den utredning som framgår av stämningsansökan. Uppspelning har skett av filmen från polisens kroppskamera.

Förhör har hållits med målsäganden Stefan Ottosson, Joakim Kullbom, Staffan Johansson och Linda Joelsson samt vittnet Danijel Divkovic. Peter Eriksson har hörts över åtalet.

**DOMSKÄL****Skuld**Åtalspunkt 1

Av målsägandeförhöret med Stefan Ottosson framgår i huvudsak följande. Den aktuella kvällen kom det in ett larm via störningsjouren om gap och skrik i en lägenhet. Stefan Ottosson, som arbetar som väktare, åkte till platsen, han var vid tillfället uniformerad. När Stefan Ottosson kom fram till platsen uppfattade han att det var någon som slog sönder lägenheten, han kunde bland annat se ett hål i dörren till köket. Peter Eriksson kom ut från lägenheten i hög fart och frågade ”Vem fan är du?” samtidigt som han med en snabb rörelse höll fram en flaska mot Stefan Ottosson. Peter Eriksson höjde flaskan något och ryckte lite grann. Peter Eriksson stod nära honom med flaskan; ”inom slagavstånd”.

Enligt tingsrättens uppfattning finns det inte någon anledning att betvivla Stefan Ottossons uppgifter. Hans uppgifter får även stöd av fotografier samt av vad vittnet Danijel Divkovic uppgett. Peter Eriksson har själv berättat att han den aktuella kvällen druckit nästan en hel flaska whiskey och det är troligt att det är den krossade flaskan som finns på bild i utredningen. Av utredningen har inte framkommit annat än att Peter Eriksson mycket hastigt höjt flaskan mot Stefan Ottosson samt att Peter Eriksson vid tillfället inte uttalat något hot mot honom. Tingsrätten finner med hänsyn till omständigheterna att Peter Erikssons rörelse med flaskan mot Stefan Ottosson är att betrakta som hot om våld som skett i samband med att Stefan Ottosson utövade bevakningstjänst. Tingsrätten finner dock, vid en sammantagen bedömning, att gärningen inte är av så kvalificerat slag att den ska bedömas om grovt hot mot tjänsteman. Peter Eriksson ska därför dömas för hot mot tjänsteman av den s.k. normalgraden.



Åtalspunkt 2

Av utredningen framgår att inledningsvis följande. När polis sedermera kom till platsen den aktuella kvällen stod Peter Eriksson på innergården. Av filmen från polisens kroppskamera framgår att Peter Eriksson hade en kniv i handen som han vägrade släppa även efter det att polisen avlossat varningsskott. Av filmen framgår vidare att Peter Eriksson vid tillfället hade kniven höjd samtidigt som han uttalade hot mot poliserna av innebörden att han skulle döda dem eller liknande. Av filmen framgår även att Peter Eriksson rörde sig i riktning mot polisen som därefter sköt verkanseld mot honom, varvid Peter Eriksson blev träffad i ena benet.

Joakim Kullbom, Staffan Johansson och Linda Joelsson har samstämmigt berättat om händelseförloppet. De har sammanfattningsvis berättat följande. När de kom till platsen pekade väktaren ut Peter Eriksson. De tog kontakt med Peter Eriksson som genast uppträdde aggressivt när de närmade sig honom. Peter Eriksson tog fram en kniv, som han höjde samtidigt som han skrek att han skulle döda dem. De uppfattade honom som väldigt hotfull och påverkad, varför de backade och ställde sig med höjd beredskap på cirka 15 meters håll från Peter Eriksson. Peter Eriksson skrek fortsatt att han skulle döda dem och de försökte förmå Peter Eriksson att släppa kniven. De sköt varningsskott som inte hade någon effekt. När Peter Eriksson närmade sig dem sköt de mot honom och ett skott träffade Peter Eriksson. Trots att Peter Eriksson var träffad släppte han inte kniven – inte heller OC-sprej hjälpte – utan de var tvungna att slå bort kniven med hjälp av en batong. Vid gripandet hittade de ytterligare en kniv i Peter Erikssons jackficka.

Det är genom utredningen bevisat att Peter Eriksson uttalat dödshot mot samtliga poliser samtidigt som han har gjort utfall med en kniv på sätt som anges i åklagarens gärningsbeskrivning.

Peter Erikssons hot utgör en gärning i förhållande till varje enskild målsägande. Det är därför i denna del fråga om tre hot mot tjänsteman. När det gäller rubriceringen gör tingsrätten följande bedömning. Peter Eriksson har riktat allvarliga muntliga hot mot samtliga målsägandena. Dessa hot har påtagligt förstärkts av den kniv som Peter

Eriksson innehaft och som han också hanterat på ett hotfullt sätt. Även om poliserna vid tillfället stått på ett visst avstånd – är det tydligt att det har varit fråga om en mycket hotfull situation och att hoten har varit ägnade att inge poliserna uppfattningen att det fanns stark anledning att tro att hoten skulle verkställas. Det är däremot inte visat att gärningarna har varit av särskilt hänsynslös och farlig art. Gärningarna är vid en sammantagen bedömning av sådant kvalificerat slag att de ska bedömas som grova. Peter Eriksson ska därför dömas för tre fall av grovt hot mot tjänsteman.

### **Påföljd**

Minimistrafvet för grovt hot mot tjänsteman är fängelse ett år. Peter Eriksson ska dömas för tre fall av grovt hot mot tjänsteman samt ett fall av hot mot tjänsteman. Den samlade brottsligheten har ett högt straffvärde och motsvarar fängelse ett år och tio månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet samt till brottslighetens art kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Eftersom Göta hovrätts dom från den 2 december 2021 ännu inte har vunnit laga kraft saknas förutsättningar för att undanröja den tidigare påföljden villkorlig dom och samhällstjänst och döma till en gemensam påföljd för den samlade brottsligheten.

### **Skadestånd**

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp på dennes person, frihet eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Hot mot tjänsteman innefattar ett angrepp mot person och frid som kan grunda rätt till ersättning för kränkning.

Personer inom vissa yrkesgrupper löper typiskt sett en större risk än andra att utsättas för våld, hot eller liknande angrepp i sin yrkesutövning. Högsta domstolen har, vid allvarlighetsbedömningen av en kränkning i flera rättsfall uttalat att en polisman i tjänsten måste vara beredd på att mötas med vissa angrepp och ha en större mental beredskap inför det än andra, varför ersättning för kränkning inte kan utgå vid varje våldshandling (se t.ex. rättsfallen NJA 1999 s. 725 och NJA 2005 s.738). Även vissa andra yrkeskategorier än poliser, t.ex. väktare och ordningsvakter, anses ha anledning

att räkna med visst våld och hot i arbetet och därmed ha en större mental beredskap för detta än folk i allmänhet (jfr rättsfallet NJA 2012 s. 711).

Stefan Ottosson var, i sin egenskap av väktare, kallad till platsen via störningsjouren i anledning av ett lägenhetsbråk. Han måste när han kom till platsen ha varit beredd på att mötas av visst våld och hot och ha en större mental beredskap för detta. Det hot som Stefan Ottosson utsatts för är – även om han upplevde det som mycket obehagligt – objektivt sett inte allvarligare än han haft anledning att räkna med i sin tjänsteutövning. Hans yrkande om skadestånd för kränkning ska därför lämnas utan bifall.

#### **Förverkande**

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagna knivar är lagligt grundade och ska bifallas.

#### **Övrigt**

Eftersom Peter Eriksson döms för brott som kan leda till fängelse ska han betala 800 kr till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen samt tidigare förordnad försvarare begärt är skälig. Med hänsyn till att Peter Eriksson nu döms till ett längre fängelsestraff ska staten stå för denna kostnad.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 2 (TR-01)

Ett överklagande, ställt till Göta hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 1 februari 2022.

På tingsrättens vägnar

Charlotta Riberdahl



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19681119-1938	Datum för dom/beslut 2022-01-11
Efternamn Eriksson	Förnamn Leif PETER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-09	2021-12-28
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3  
**Telefon**  
013-25 10 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 365  
581 03 Linköping

**E-post**  
[linkopings.tingsratt@dom.se](mailto:linkopings.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.domstol.se/linkopings-tingsratt/](http://www.domstol.se/linkopings-tingsratt/)



Linköpings tingsrätt  
B 3850-21

Häktat mål

LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Handläggare 26

INKOM: 2021-12-21  
MÅLNR: B 3850-21  
AKTBIL: 16

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Leif Peter Eriksson (19681119-1938)

Företräds av advokat Morgan Gerdin.

- Gripen 2021-12-09, Anhållen 2021-12-10, Häktad 2021-12-12.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K1499335-21

Leif Peter Eriksson har angripit väktaren Stefan Ottosson med hot om våld när denne utförde bevakningstjänst. Det hände den 9 december 2021 på Skolgatan, Motala kommun. Leif Peter Eriksson har gått fram mot väktaren, ifrågasatt vad denne gjorde där och höjt en flaska mot denne.

Brottet bör bedömas som grovt då hotet påtagligt förstärkts med hjälp av vapen.

Leif Peter Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 2 st och 5 § brottsbalken

## Målsägande

Stefan Ottosson

Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Stefan Ottosson yrkar skadestånd av Leif Peter Eriksson med 10 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 10 000 kronor

## 2 GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K1499324-21

Leif Peter Eriksson har angripit polismännen Joakim Kullbom, Linda Joelsson och Staffan Johansson med hot om våld när de tre polismännen skulle ingripa mot honom. Det hände den 9 december 2021 på Skolgatan och Nedre Borgmästaregatan, Motala kommun. Leif Peter Eriksson uttalade att han skulle sticka och döda polismännen eller ord av motsvarande innebörd samt höjde en kniv mot polismännen och gjorde utfall mot dem.

Brotten bör bedömas som grova eftersom hotet påtagligt förstärkts med hjälp av vapen samt då gärningen annars varit av särskilt hänsynslös eller farlig art då den utgjorde ett så pass trängande hot om våld mot person att polismännen efter varningsskott behövde öppna verkanseld med sina tjänstevapen.

Leif Peter Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 2 st brottsbalken

### Målsägande

**Joakim Kullbom**

Inget anspråk

**Staffan Johansson**

Inget anspråk

**Linda Joelsson**

Inget anspråk

### Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Leif Peter Eriksson enligt 36 kap 2 § brottsbalken (hjälpmedel vid brott): 2021-5000-BG148995.1.
2. Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Leif Peter Eriksson enligt 36 kap 3 § 2 p brottsbalken (potentiellt vapen): 2021-5000-BG148995.2.

## 3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Stefan Ottosson** angående händelsen till styrkande av att Eriksson hotat denne.
2. Förhör med målsägandena **Linda Joelsson, Joakim Kullbom och Staffan Johansson** angående händelsen till styrkande av att Eriksson hotat polismännen.

3. Förhör med vittnet **Danijel Divkovic** angående iakttagelser i anslutning till händelsen till styrkande av att målsäganden Ottosson ropat på radion att denne blivit hotad med en flaska.

#### 4 Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 10–18) utvisande krossad whiskyflaska till styrkande av att Eriksson haft en sådan flaska, till stärkande av målsäganden Ottossons trovärdighet.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 51) till styrkande av att Eriksson vid händelsen haft en kniv i handen och en kniv i byxfickan.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 53–59) utvisande aktuella knivar till styrkande av hotet mot polismännen och att hotet är att bedöma som grovt brott.
4. Uppspelning av film från kroppskamera (ca 10 minuter, åklagaren medtar film och uppspelningsutrustning) till styrkande av att Eriksson hotat polismännen samt utvisande hans sinnesstämning och agerande på platsen, till stärkande av målsäganden Ottossons trovärdighet.

#### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: som längst drygt en halv dag. Tid för åklagarens sakframställan inklusive videouppspelning: 15 minuter.  
Målsägandeförhören: ca 10–15 minuter vardera. Tilltalad: ca 20–30 minuter.  
Vittnet: 10 minuter. Kort slutanförande.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från Kriminalvården.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)