



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 2  
Rotel 23

Mål nr B 767-22

## Rättelse/komplettering

Dom, 2022-10-19

**Rättelse, 2022-10-19**

Beslut av: hovrättsrådet Mikael Malm

Överklagande senast den 16 november 2022.



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 2  
Rotel 23

**DOM**  
2022-10-19  
Jönköping

Mål nr  
B 767-22

Sid 1 (10)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kalmar tingsrätts dom den 2 februari 2022 i mål nr B 2819-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Tilltalad)

Pär TOMAS Gunnar Winblad, 19640815-2731  
Vattugatan 33 Lgh 1103  
382 42 Nybro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Niklas Kappel  
Advokatbyrån Dahlén & Kappel Handelsbolag  
Kaggensgatan 4  
392 32 Kalmar

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kjell Janneson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kalmar

#### Motparter (Målsägande)

1. Naomi Ekberg  
Järnvägsgatan 33 Lgh 1102  
261 32 Landskrona

2. Noura Ekberg  
Järnvägsgatan 33 Lgh 1102  
261 32 Landskrona

3. Victor Ekberg  
Järnvägsgatan 33 Lgh 1102  
261 32 Landskrona

4. Mattheus Ekberg Persson  
Panelgatan 19 A Lgh 1001  
238 37 Oxie

5. Ann-Kristin Johansson  
Väverigatan 9  
244 31 Kävlinge

Dok.Id 390445

**Postadress**  
Box 2223  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hovrättsgränd 4

**Telefon**  
036-15 69 00  
**E-post:** gota.hovratt@dom.se  
www.gotahovratt.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

6. Milton Johansson  
Decimantvägen 4  
224 80 Lund

7. Niklas Johansson  
Decimantvägen 4  
224 80 Lund

1-7: Företrädna av åklagaren

**SAKEN**

Vållande till annans död, grovt brott m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Tomas Winblad för två fall av vållande till annans död, 2022-07-22, enligt 3 kap. 7 § första stycket brottsbalken, i stället för vållande till annans död, grovt brott,
- dömer Tomas Winblad för vållande till kroppsskada, 2022-07-22, enligt 3 kap. 8 § första stycket brottsbalken, i stället för vållande till kroppsskada, grovt brott,
- dömer Tomas Winblad för vårdslöshet i trafik, 2022-07-22, enligt 1 § första stycket trafikbrottslagen, i stället för grov vårdslöshet i trafik, samt
- bestämmer påföljden till villkorlig dom och dagsböter 150 å 120 kr.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Niklas Kappel får ersättning av staten med 55 110 kr. Av beloppet avser 19 828 kr arbete, 18 480 kr tidsspillan, 5 780 kr utlägg och 11 022 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

---

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Tomas Winblad har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, lindra påföljden. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Tomas Winblad har, för det fall han döms för brott som omfattas av åtalet, medgett att betala skadestånd på det sätt som tingsrätten har bestämt.

## **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Den muntliga bevisningen har spelats upp med ljud och bild i hovrätten, utöver vittnesmålen med Nina Ekvall, Lise-Lotte Karlsson, Anna Blomgren och Pierre Johansson som har redovisats genom uppläsning ur tingsrättens dom.

Inspelningarna av de åberopade förhören har i flera fall haft tydliga brister. Parterna har underrättats om detta och då förklarat att i den mån ljudkvaliteten är alltför bristfällig, åberopas i dessa avsnitt förhören såsom de har nedtecknats i tingsrättens dom.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Händelseförloppet vid olyckan är väl utrett. Sammanfattningsvis har det framgått att Tomas Winblad vid det aktuella tillfället körde bil i en hastighet överstigande 80 km/h på en smal väg där hastighetsbegränsningen är 30 km/h (Joels väg på Öland). Han var först mycket nära att köra på familjen Ekberg som promenerade intill vägkanten. En kort stund senare kolliderade han med en lyktstolpe innan han körde på en cyklande familj. Niklas Johansson – pappan i familjen – skadades och fick bl.a. en fraktur på korsbenet. Kristel Johansson – mamman i familjen – och Colin Johansson – en av sönerna i familjen – avled av de skador de ådrog sig vid olyckan.

Orsaken till olyckan är inte helt klarlagd men Tomas Winblad har hävdad att han vid infarten till Joels väg drabbades av ett hastigt sjukdomsfall med följd att han inte längre var medveten om vad som hände och därmed saknade kontroll över bilens fortsatta färd. Tomas Winblads uppgift om sjukdomsfall har inte ifrågasatts av åklagaren och vinner dessutom stöd av åberopade journalutdrag.

Åklagaren har alltså inte gjort gällande att Tomas Winblad har agerat medvetet vid körningen. Det som läggs Tomas Winblad till last är i stället att han av oaktsamhet har orsakat de i gärningsbeskrivningarna angivna dödsfallen och skadorna, då han kört bil trots vetskap om att han lider av ett sjukdomstillstånd som gör att han vid stress hamnar i ett epilepsilikhnande tillstånd med åtföljande sänkt medvetandegrad. Åklagaren har, med hänvisning till åberopade journalanteckningar, menat att Tomas Winblad sedan flera år tillbaka känt till att han regelbundet, flera gånger i veckan, hamnade i sådant tillstånd och därför var helt olämplig att köra bil, och att han därtill under färden från Nybro till Öland fick så tydliga varningssignaler om en medvetanderubbning att han åtminstone då borde ha avbrutit färden.

Tomas Winblad har å sin sida förnekat detta. Han har hävdad att han var helt omedveten om det sjukdomstillstånd som kunde drabba honom. Han har också ifrågasatt om det verkligen var ett epilepsilikhnande tillstånd som orsakade olyckan och pekat på att någon av en rad andra sjukdomar kan ha legat bakom – t.ex. kan han ha fått en mindre stroke eller liknande.

### **Närmare om bedömningen av oaktsamhet**

För ansvar vid oaktsamhetsbrott krävs att gärningsmannen genom oaktsamhet har orsakat effekten, dvs. att han av oaktsamhet har orsakat en kroppsskada som inte är ringa eller – vid vållande till annans död – den dödliga utgången. Det fordras att den gärning som läggs den tilltalade till last avviker från det aktsamma i sådan grad att den kan läggas till grund för straffrättsligt ansvar. Detta kan också uttryckas så att det krävs att den gärning som leder till kroppsskadan eller dödsfallet innefattar ett otillåtet

risktagande, dvs. ett risktagande som i tillräcklig grad avviker från vad som kan anses aktsamt (jfr rättsfallet NJA 2022 s. 397 p. 11).

### **Särskilt vad gäller om brotten ska bedömas som grova**

Vid bedömningen av om brotten vållande till kroppsskada och vållande till annans död ska bedömas som grova ska särskilt beaktas om gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag eller om gärningsmannen, när det har krävts särskild uppmärksamhet eller skicklighet, har varit påverkad av alkohol eller något annat medel eller annars gjort sig skyldig till en försummelse av allvarligt slag (se 3 kap. 7 § andra stycket och 8 § andra stycket brottsbalken).

Ett typfall av grovt vållande till annans död är då en bilförare som druckit sig berusad ger sig ut i trafiken och är så påverkad att han orsakar en dödsolycka. Sak samma gäller grovt vållande till kroppsskada om detta blir följden av olyckan. Men även en bilförare som inte berusat sig kan göra sig skyldig till en så allvarlig försummelse att brottsligheten ska bedömas som grov. Ett exempel på grovt vållande till annans död som nämnts i förarbetena är att en nykter bilförare gjort sig skyldig till ett så utpräglat risktagande att han eller hon kan anses ha varit i det närmaste helt likgiltig för konsekvenserna (se prop. 2009/10:147 s 24 ff.).

Med hänsyn till att den orsakade effekten såväl vid brott av normalgraden som vid grovt brott är densamma, måste rubriceringen vid sidan av de faktorer som särskilt nämns i lagtexten bygga på i vilken utsträckning gärningen avvikit från det aktsamma och i vilken grad gärningsmannen har varit personligt oaktsam. Det innebär att följderna av gärningsmannens oaktsamhet visserligen ska beaktas, men att detta inte ensamt bestämmer hur gärningen ska bedömas. Det centrala är i stället graden av oaktsamhet som denne visat (se rättsfallet NJA 2022 s. 397 p. 32–34).

### **Bedömningen av Tomas Winblads oaktsamhet**

Hovrätten konstaterar inledningsvis att olyckan såvitt framgått berodde på att Tomas Winblad råkade ut för ett akut sjukdomsfall. Att en bilförare råkar ut för ett hastigt

oförutsett sjukdomsfall som sätter körförmågan ur spel innebär inte i sig att föraren är oaktsam i förhållande till det som därefter sker. Däremot kan det vara oaktsamt att köra bil om man vet med sig att man kan drabbas av ett sjukdomsfall som kan få till följd att fordonet inte kan framföras på ett betryggande sätt (se t.ex. rättsfallet SvJT 1968:34).

Läkaren Niklas Anderberg har såväl i sitt vittnesmål som i sin journalredogörelse uppgett att Tomas Winblad efter olyckan berättat om en längre period av återkommande ”frånvaroattacker”. Dessa ska ha blivit mer frekventa med tiden och drabbat honom (Tomas Winblad) en till två gånger i veckan sedan oktober 2019. De kliniska samtalen ledde Niklas Anderberg till slutsatsen att man kunde misstänka epilepsi. Vid efterföljande EEG påvisades tecken på epilepsi. Tomas Winblad medicinerar nu mot sjukdomen och det har haft positiva effekter. Niklas Anderberg har också berättat att man vid absenser till följd av epilepsi kan ”frysa fast” och bli frånvarande i ungefär 20–30 sekunder och att det är så han uppfattat att Tomas Winblad beskrivit sina ”attacker”.

Uppgiften i patientjournalen om s.k. frånvaroattacker bör visserligen behandlas med försiktighet. *Dels* finns det alltid ett utrymme för missuppfattningar och missförstånd när en person sammanfattar en annan persons berättelse utan att kontrollera med denne om saken uppfattats korrekt, *dels* har Niklas Anderberg i sin journalanteckning skrivit att patienterna sällan vet om de epileptiska anfallen. Vad Tomas Winblad själv lagt i begreppet frånvaroattacker och vad han exakt uppfattat om sina anfall – t.ex. hur länge de vid varje tillfälle pågått och hur allvarligt de drabbat honom – kan därför inte anses helt klarlagt.

Enligt hovrättens mening saknas dock anledning att ifrågasätta vad Niklas Anderberg har berättat och det får därigenom anses klarlagt att Tomas Winblad, några månader efter olyckan, till läkare framfört uppgifter med innebörd att han de senaste åren åtminstone drabbats av återkommande medvetanderubbningar. Det som nu har sagts får även stöd av vad Tomas Winblad berättat för polismannen Günther Ruchatz omedelbart efter olyckan. Även med beaktande av att uppgifterna om frånvaroattacker ursprungligen kommit från Tomas Winblad, och att han numera har förklarat att han med detta menat synrubbingar m.m., finns det enligt hovrättens mening inte någon



annan rimlig förklaring än att det medvetandebortfall han drabbats av strax innan olyckan varit en följd av en sådan absens som är vanligt förekommande vid den typ av epilepsi som Tomas Winblad senare diagnostiserats med.

Det får godtas att Tomas Winblad inte före olyckan kände till att han led av epilepsi. Enligt hovrättens bedömning har han emellertid under en längre tid före olyckan förstått att han återkommande drabbades av medvetanderubbningar; vissa så allvarliga att han inte var medveten om vad han gjorde och därmed saknade förmåga att påverka händelseförloppet.

Åklagaren har påstått att Tomas Winblad under färden mellan Nybro och Öland tappade minnet ett flertal gånger, samt körde fel, och att han därför borde insett att en attack var nära förestående. Utredningen, däribland samtalen mellan Magnus Ek och Tomas Winblad tillåter dock inte den slutsatsen. När Tomas Winblad ringde från Kalmar hade han i och för sig glömt var de skulle träffas – han trodde först att de bestämt att ses i Kalmar – men Magnus Ek har sagt att detta inte var särskilt märkligt eftersom han (Magnus Ek) hade bott i Kalmar tidigare. Övriga samtal handlade om att Tomas Winblad inte hittade rätt väg till Magnus Ek. Det har framgått att Tomas Winblad blev stressad av detta men det saknas tillräcklig utredning för att slå fast att det var stress i sig som brukade utlösa det som Tomas Winblad uppfattade som frånvaroattacker och att Tomas Winblad i så fall var medveten om att det var på det sättet.

Sammanfattningsvis är det utrett att Tomas Winblad i samband med olyckan drabbades av ett hastigt sjukdomstillstånd som medförde att han inte var medveten om vad som skedde. Det är vidare utrett att han tidigare vid flera tillfällen hade drabbats av attacker där medvetandegraden blivit så nedsatt han inte förstått eller kunnat påverka vad som hände.

Att köra bil en längre sträcka på trafikerade vägar ställer stora krav på uppmärksamhet, reaktionsförmåga samt omdöme m.m. Var och en som kör bil inser detta. Varje normalt aktsam person förstår också att den som under en bilfärd drabbas av medvetanderubbningar utgör en uppenbar fara för medtrafikanter och kan orsaka en

allvarlig trafikolycka med allvarliga skador eller dödsfall som följd. En normalt aktsam person med sådana symtom skulle också, innan han satte sig bakom ratten, ha konsulterat läkare för att säkerställa att tillståndet inte påverkande hans förutsättningar att köra bil på ett betryggande sätt.

Även om Tomas Winblad inför körningen till Öland inte förefaller ha tänkt närmare på risken att han skulle drabbas av en medvetanderubbning under bilfärden, än mindre att han därigenom skulle orsaka en allvarlig trafikolycka, har hans agerande varit i så hög grad oaktsamt att han inte kan undgå ansvar för vållande till annans död och vållande till kroppsskada. Oaktsamheten har även varit sådan att han ska hållas straffrättsligt ansvarig för vårdslöshet i trafik. Det förhållandet att Tomas Winblad inte tidigare drabbats av medvetanderubbningar i samband med just bilkörning – och att han tidigare under perioder av ohälsa helt avstått från bilkörning – medför inte någon annan bedömning i fråga om Tomas Winblad agerat oaktsamt.

#### **Frågan hur brotten ska rubriceras**

Tomas Winblads beslut att köra bil till Öland vid tillfället har som redan sagts varit i hög grad klandervärt. Det fick också oerhört tragiska konsekvenser. Men som beskrivits ovan är det inte effekterna av oaktsamheten som är avgörande för brottets rubricering. Det centrala är i stället graden av oaktsamhet. I det sammanhanget kan inte bortses från att det varit fråga om ett hastigt sjukdomsförlopp och att det inte är bevisat att Tomas Winblad under färden insåg eller ens borde förstått att han höll på att insjukna. Med utgångspunkt i ovan återgivna rättsfall och förarbetsuttalanden gör hovrätten därför bedömningen att Tomas Winblads oaktsamhet inte varit så allvarlig som krävs för att brotten ska bedömas som grova.

Tomas Winblad ska därför dömas för vållande till kroppsskada, vållande till annans död och vårdslöshet i trafik.

### **Påföljd**

Den ändrade rubriceringen av brotten medför att även påföljden ska ändras och då i mildrande riktning. Tomas Winblad är tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden. Vid nu gjorda rubriceringar följer av praxis att varken brottens art eller straffvärde utesluter annan påföljd än fängelse. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom, vilken ska förenas med ett kraftigt bötesstraff.

### **Skadestånd**

Tomas Winblad har vid denna utgång i skuldfrågan medgivit att betala skadestånd i enlighet med vad tingsrätten har bestämt. Tingsrättens dom ska därför stå fast i fråga om skadestånd.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B**

Överklagande senast den

I avgörandet har hovrättsråden Ulrik Lönnmyr och Mikael Malm (referent), f.d. hovrättslagmannen Mats Lundeholm samt nämndemännen Michael Wilhelmsson Annika Rubensson Rosling deltagit.

**Hovrätten är enig.**

**AVRÄKNINGSUNDERLAG** finns i hovrättens akt.



KALMAR TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2022-02-02  
meddelad i  
Kalmar

**Mål nr:** B 2819-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Pär TOMAS Gunnar Winblad, 19640815-2731  
Vattugatan 33 Lgh 1103  
382 42 Nybro

Offentlig försvarare:

Advokat Niklas Kappel  
Advokatbyrån Dahlén & Kappel  
Handelsbolag  
Kaggensgatan 4  
392 32 Kalmar

**Åklagare**

Kammaråklagare Kjell Janneson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kalmar  
Box 21003  
200 21 Malmö

**Målsägande**

1. Naomi Ekberg  
Järnvägsgatan 33 Lgh 1102  
261 32 Landskrona

Målsägandebiträde:

Jur.kand Jakob Enoksson  
Advokatbyrån Lundia  
Byggmästaregatan 5  
222 37 Lund

2. Noura Ekberg  
Järnvägsgatan 33 Lgh 1102  
261 32 Landskrona

Målsägandebiträde:

Jur.kand Jakob Enoksson  
Advokatbyrån Lundia  
Byggmästaregatan 5  
222 37 Lund

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Smålandsgatan 28

**Telefon**  
0480-47 78 68

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 613  
391 26 Kalmar

**E-post**  
[kalmartingsratt.team2@dom.se](mailto:kalmartingsratt.team2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.kalmartingsratt.domstol.se](http://www.kalmartingsratt.domstol.se)

3. Victor Ekberg  
Järnvägsgatan 33 Lgh 1102  
261 32 Landskrona

Målsägandebiträde:  
Jur.kand Jakob Enoksson  
Advokatbyrån Lundia  
Byggmästaregatan 5  
222 37 Lund

4. Mattheus Ekberg Persson  
Panelgatan 19 A Lgh 1001  
238 37 Oxie

Målsägandebiträde:  
Jur.kand Jakob Enoksson  
Advokatbyrån Lundia  
Byggmästaregatan 5  
222 37 Lund

5. Ann-Kristin Johansson  
Väverigatan 9  
244 31 Kävlinge

Målsägandebiträde:  
Jur.kand Jakob Enoksson  
c/o Advokatbyrån Lundia  
Byggmästaregatan 5  
222 37 Lund

6. Dödsboet efter Colin Johansson  
Decimantvägen 4  
224 80 Lund

Målsägandebiträde:  
Jur.kand Jakob Enoksson  
Advokatbyrån Lundia  
Byggmästaregatan 5  
222 37 Lund

7. Dödsboet efter Kristel Johansson  
Decimantvägen 4  
224 80 Lund

Målsägandebiträde:  
Jur.kand Jakob Enoksson  
Advokatbyrån Lundia  
Byggmästaregatan 5  
222 37 Lund

8. Milton Johansson  
Decimantvägen 4  
224 80 Lund

Målsägandebiträde:  
Jur.kand Jakob Enoksson  
Advokatbyrån Lundia  
Byggmästaregatan 5  
222 37 Lund

9. Niklas Johansson  
Decimantvägen 4  
224 80 Lund

Målsägandebiträde:  
Jur.kand Jakob Enoksson  
Advokatbyrån Lundia  
Byggmästaregatan 5  
222 37 Lund

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken  
2020-07-22 (2 tillfällen)
2. Vållande till kroppsskada, grovt brott, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken  
2020-07-22
3. Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2020-07-22

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken

2020-07-22

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år 6 månader

**Skadestånd**

1. Tomas Winblad ska betala skadestånd till Niklas Johansson med 55 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Tomas Winblad ska betala skadestånd till Milton Johansson med 37 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juli 2020 till dess betalning sker.
3. Tomas Winblad ska betala skadestånd till Ann-Kristin Johansson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juli 2020 till dess betalning sker.
4. Tomas Winblad ska betala skadestånd till Naomi Ekberg, Mattheus Ekberg Persson, Victor Ekberg och Noura Ekberg med 5 000 kr vardera jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juli 2020 till dess betalning sker.

**Sekretess**

1. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbilaga 35 ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbilaga 25 och aktbilaga 189 ska bestå i målet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Niklas Kappel får ersättning av staten med 130 864 kr. Av beloppet avser 96 655 kr arbete, 7 838 kr tidsspillan, 198 kr utlägg och 26 173 kr mervärdesskatt.
  2. Jakob Enoksson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 80 100 kr. Av beloppet avser 57 045 kr arbete, 6 269 kr tidsspillan, 766 kr utlägg och 16 020 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

## Innehåll

YRKANDEN M.M. ....	7
UTREDNINGEN.....	7
Hörda målsäganden har i huvudsak uppgett följande.....	7
Naomi Ekberg.....	7
Mattheus Ekberg Persson.....	10
Ann-Kristin Johansson .....	11
Niklas Johansson.....	11
Tilltalad har i huvudsak uppgett följande.....	14
Tomas Winblad .....	14
Hörda vittnen har i huvudsak uppgett följande. ....	23
Magnus Ek .....	23
Günther Ruchatz.....	26
Nina Ekvall .....	29
Malin Färm.....	30
Catarina Gardelach .....	31
Lise-Lotte Karlsson .....	32
Jimmie Färm .....	33
Tommy Sturesson .....	34
Linnéa Hedenus .....	35
Pierre Johansson .....	37
Hugo Melander.....	37
Anna Blomgren .....	39
Niklas Anderberg.....	40



Marie Frid.....	42
Rasmus Winblad.....	46
DOMSKÄL .....	48
Skuldfrågan .....	48
Tingsrätten gör följande bedömning i fråga om de subjektiva rekvisiten .....	50
Konkurrens.....	56
Skadestånd .....	57
Påföljd .....	59
Övrigt .....	59
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-01).....	61

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat ansvar i enlighet med bilaga 1.

Målsägandena, som samtliga uppgett sig biträda åtalet, har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 2 och 3.

Tomas Winblad har förnekat gärningarna och bestritt samtliga yrkanden om skadestånd men vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

**UTREDNINGEN**

Målsägandeförhör har hållits med Naomi Ekberg, Mattheus Ekberg Persson, Niklas Johansson och Ann-Kristin Johansson. Tomas Winblad är hörd över gärningen. Åklagaren har åberopat vittnesförhör med Günther Ruchatz, Magnus Ek, Nina Ekvall, Malin Färm, Catarina Gardelach, Lise-Lotte Karlsson, Jimmie Färm, Tommy Sturesson, Linnéa Hedenus, Pierre Johansson, Hugo Melander, Anna Blomgren och Niklas Anderberg.

Tomas Winblad har åberopat vittnesförhör med Marie Frid och Rasmus Winblad.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1, samt de i domen redovisade uppgifter som lämnats vid förhör under förundersökningen.

*Hörda målsäganden har i huvudsak uppgett följande.*

**Naomi Ekberg**

Hon var med sina barn på semester på Öland. De hade hyrt en stuga, vilket de gjort flera gånger tidigare. De har semestrat där tidigare. Hon har själv inte något körkort

## Avdelning 1

och campingen ligger bra till. Vid det aktuella tillfället var hon, hennes två söner Mattheus och Victor och hennes dotter Noura, som låg i barnvagn, på väg till affären för att handla. De promenerade längst Joels väg mot Coop. De gick på höger sida eftersom det fanns mer utrymme att gå på gräsremsan som var på höger sida av vägen jämfört med på vänster sida av vägen och därför gick de på höger sida av vägen i färdriktningen.

Hon såg en familj komma cyklande förbi dem i motsatt riktning på andra sidan vägen, vänster sida från henne sett. Hon kommer ihåg det eftersom hon önskade att hon och barnen också hade cyklar. Familjen cyklade på rad, en vuxen fram, två barn i mitten och en vuxen bak. Hon minns inte vem som cyklade var, men det såg fint ut när familjen cyklade förbi henne. Bara några sekunder efter familjen cyklat förbi svängde det in en bil på vägen de gick på. Bilen tog svängen in på Joels väg i hög hastighet. Hon hajade till eftersom bilen körde fort och ville komma fram till brevlådorna, men det hann hon inte. Hon tänkte att hon och barnen skulle gå åt sidan in på en gräsyta. Bilen körde svajigt fram och tillbaka och den accelererade. Hon fick köra in barnvagnen åt sidan för att undkomma. Hon försökte säga till Mattheus och Victor att gå åt sidan. Hon försökte köra undan barnvagnen och körde därför på Mattheus lite med barnvagnen eftersom han var i vägen så hon inte kunde köra undan barnvagnen. Precis när bilen körde förbi svängde föraren över till deras sida av vägen. När bilen passerade var det inte många centimeter mellan barnvagnen och bilen. Hon fick ögonkontakt med föraren när han körde förbi henne.

Bilar kör långsamt på den vägen. Hastigheten är 30 km/tim på vägen men folk kör inte ens i 30 km/tim. Hon reagerade direkt på att den här bilen körde fortare och att det var något som inte stämde. Hon blev chockad just för att föraren svängde mot henne och att hon inte lyckades köra undan sin dotter i barnvagnen ur vägen. Bilen passerade väldigt nära, kanske 5-10 cm från barnvagnen. Hon och barnvagnen var närmast bilen när den passerade. Hon hade nästan tryckt in sönerna i häcken vid sidan av vägen. De var fortfarande vid häcken när bilen körde förbi. Häcken var i vägen så de hann inte fram till gräsfläcken. När bilen hade passerat dem körde den vidare och tog nästa sväng. De stod stilla och hörde därpå en rätt så hög smäll. Hennes 11-åriga son

## Avdelning 1

kommenterade att ”han får ju skylla sig själv som han körde”. Hon hoppades att det bara var föraren för hon tänkte på den där familjen som hade cyklat förbi och hoppades att den första vuxna och barnen hade hunnit i väg. Det kom folk springandes från alla håll. Hon stod kvar. Hon var rädd att familjen skulle vara påkörda så hon ville inte att hennes 11-åring skulle gå dit. Folk sprang dit och det kom tillbaka folk som skrek att man skulle ringa ambulans och så. Hon ville bara ha bort sin 11-åriga son. De tog en annan väg tillbaka. När hon gick kom en ambulans och sedan kom ytterligare en ambulans. Hon tänkte att det måste vara någon mer än föraren som blivit skadad.

Hon tog kontakt med polisen utifall polisen ville ha vittnen. Hon förstod inte att hon och barnen var inblandade som målsäganden. Det var polisen som berättade det. De fortsatte semestern, men hade mycket ångest över detta.

Föraren körde absolut fort, så pass fort att hon reagerade men hon har svårt att avgöra hastighet eftersom hon inte själv har körkort och inte åker bil så ofta. De gick samlade när de gick där längs vägen. När de skulle åka därifrån hade hon ångest och nästan dåligt samvete över att hon åkte därifrån med alla sina barn när någon annan inte fick göra det. Hon kände hur lätt någonting kan hända trots att man gör allting rätt. Alla i den familjen cyklade ordentligt med föräldrar längst fram och bak och barnen i mitten. Efteråt har hon blivit rädd att hennes dotter ska sluta andas. Hon har fått ångestkänslor över hur lätt det hade varit att hon förlorade sin dotter och nästan skuldkänslor för att någon annan förlorade sina barn i detta. Hon har svårt att cykla med dottern bak på cykeln och om hon hör en bil gasa bakom sig så kan hon inte cykla.

Victor var 11 år när detta hände. Han har inte pratat jättemycket om detta. Barnen såg inte själva olyckan. De har bara hört vad som hände. Det var så många andra som sprang dit. Victor har mest nämnt att tänk om de hade förlorat Noura. Han förstår ju inte riktigt varför föraren körde som han körde. Victor har mest kommenterat ungefär ”varför kunde han köra på det sättet”. I år åkte de inte till Öland alls. Det var för ångestladdat för dem så de åkte någon helt annanstans.

### Mattheus Ekberg Persson

Han var på väg med familjen för att handla den aktuella dagen. De skulle spela spel på kvällen och var på väg till affären för att köpa något gott att äta på kvällen. Han hade varit på den campingen tidigare. De var på väg uppför Joels väg. De hade inte kommit jättelångt. Han kommer ihåg att han kollade på sin bror Victor. Han och Victor fick ögonkontakt. Han gick rätt nära vagnen och pratade med sin syster. Bilen körde jättenära, högst 10 cm ifrån barnvagnen. Det var knappt så att man hade kunnat hålla en hand emellan bilen och barnvagnen. Hans mamma svängde in vagnen åt sidan så att hjulet hamnade på hans fot. Hans mamma hade bett dem gå åt sidan. Bilen fortsatte därefter.

Därefter gick det ett par sekunder och sedan hörde de en väldigt hög smäll. De såg folk springa ut ur sina hus och några sprang fram och skrek att man skulle ringa ambulans. Folk började röra sig ditåt. Hans mamma sade att de skulle fortsätta gå så de fortsatte gå längs gatan.

När han hörde kraschljudet antog han att det var samma bil som hade kört förbi dem. Han märkte att det var något konstigt med bilen som kört förbi dem. Han antog bara att det hade hänt någonting med föraren i bilen, inte att det skulle ha hänt något med dem som de sett cyklat förbi.

Han är inte jättebra på att bedöma hastigheter, men bilen körde kanske i 70 km/tim i alla fall. Det var en röd bil som körde förbi. Det gick snabbt. Hans mamma visade att de skulle gå in till kanten. Först gick de snabbare för att kunna gå undan men sedan fick de stanna och försöka gå in till kanten. Efter händelsen ville bara hans mamma ha dem därifrån och att det inte var någonting de behövde se. Han var bara glad att bilen inte hade körts närmare dem. Han har tänkt på vad som skulle ha hänt om föraren hade kört närmare dem.

När de kom längst upp på gatan såg han ambulansen komma och sedan kom en ambulans till. Då undrade han vem mer som var skadad. Först när de kom tillbaka såg

## Avdelning 1

de cyklarna ligga där. Hans första tanke var ju bara att han var glad att det inte var dem själva. Sedan hoppades han att de andra hade klarat sig på något sätt. Han visste inte vem det var och han visste inte vad som hade hänt med honom i bilen.

Han har inte tänkt så jättemycket på det efteråt. Han blir osäker av händelsen när han övningskör. Han försöker förebygga att något ska hända när han själv övningskör.

**Ann-Kristin Johansson**

Hon var mamma till Kristel Johansson. Hon och Kristel träffades ett par gånger i veckan. De hade en väldigt nära kontakt. De hördes ofta i telefon, minst en gång i veckan, ibland 2-3 gånger i veckan. De umgicks jättemycket.

Den aktuella dagen ringde Niklas henne och berättade vad som hade hänt. Kristel levde fortfarande men var på sjukhus. Niklas var på sjukhuset när han ringde henne tror hon. Hon tror att hon fick veta att Colin inte hade klarat sig, att han hade gått bort. Hon tror att klockan var runt 17-tiden. De åkte till sjukhuset. De var på väg i bil och hade kommit ungefär halvvägs när hennes barnbarn hade hört att Kristel hade gått bort och ringde henne. Det var så hon fick reda på att Kristel också hade gått bort. Hennes barnbarn ringde kanske vid 20-21-tiden på kvällen. Det var fruktansvärt. Det senaste året har varit jättejobbigt. Hon tänker hela tiden på Kristel och Colin. Det har varit jättetufft.

**Niklas Johansson**

Han var med familjen på husbilssemester och hade varit på Öland ungefär 1,5 vecka. De hade kört runt på Öland och den aktuella dagen hade de kört till Färjestaden. De hade inte varit på den campingen tidigare utan de kom samma dag. De hade varit på flera olika campingar under resan. De kom dit ungefär 3-4 timmar innan olyckan, vid lunchtid. De hade kört på de östra delarna av ön och de hade inte sett en affär på 2-3 dagar så de behövde proviantera. De hade cyklarna med sig så de bestämde sig för att cykla till Coop. De cyklade på Turistvägen på vägen till Coop. Vägen hem från affären cyklade de över Brovägen. De cyklade i en karavan, först Kristel, sedan Colin och

## Avdelning 1

sedan Milton. Han själv cyklade sist efter Milton. Kristel var som en skolfröken i trafiken. Hon var alltid väldigt noga.

De kom ner till korsningen vid Vassgatan och diskuterade kort om inte Joels väg var en lugnare väg med mindre trafik genom ett villa- och stugområde. De tänkte att Joels väg måste gå parallellt med Turistvägen så de var ganska säkra på att Joels väg skulle leda ner till campingen. De fortsatte därför in på Joels väg. Han såg att skylten som visade hastigheten på vägen visade 30 km/tim. De fortsatte cykla på led med Kristel först. Han kommer ihåg att han tittade in i trädgårdarna och såg att det var folk ute i trädgårdarna. Vägen började svänga och han hörde bara ett högt ljud. Han vände sig om och fick se en bil som kom emot honom och som körde utanför vägen. Bilen körde uppskattningsvis i 80-90 km/tim på 3:ans eller 4:ans växel för varvtalet var högt. Det rök och det slog grus om bilen. Han hann inte skrika eller förvarna. Det gick så himla snabbt och det bara small. Det blev svart på något sätt. Han reste sig upp på andra sidan vägen i total chock och förstod inte vad som hade hänt. Han tittade ner mot campingen och såg Kristel ligga i vägkanten. Han sprang fram till henne. Hon låg där och stirrade rakt upp med tom blick. Han fick kontakt men ingen respons. Hennes högra ben var vridet i en konstig vinkel. Han fick panik och ångest. Han skrek någonting typ ”han har kört ihjäl min fru”. Längre bort i vägkanten såg han Colin ligga. I ögonvrån såg han att Milton stod bredvid oskadd och såg allt som hände. Han sprang allt han kunde till Colin som låg på rygg och stirrade upp i luften. Han fick ingen kontakt med Colin. Niklas hade sådan ångest och chock men han tog sig samman och var tvungen att göra någonting så han startade hjärt- och lungräddning på Colin. Han höll på länge, i 15-20 minuter. Han bara körde på och tänkte bara att han skulle rädda Colin. Någon kom förbi och sade att de hade tagit hand om hans son och lett honom bakom någon stuga. Milton måste ha reagerat på ljudet och svängt ut i vägbanan som man inte ska göra, men det räddade hans liv. Niklas fortsatte med hjärt- och lungräddning även efter det att ambulanspersonalen kom till platsen och de lät honom fortsätta. Det satt i ryggraden hur han skulle göra. Till slut avbröt ambulanspersonalen honom och de ledde honom bort till stugan där Milton var. Han fick träffa Milton och blev förhörd av polis.

## Avdelning 1

När bilen kom körande var den mer utanför vägen annars hade han aldrig kunnat se den i den vinkeln som han vred sig åt. Han såg en stor del av bilen. Han hörde hur det slog stenar och grus i underredet på bilen. Han hann uppfatta en del även fast det gick så snabbt. Det var lite som i en actionfilm när bilen kom emot honom. Han kan inte minnas någon smäll. Det blev svart. Det blev en smäll när han slog i men någon ljudlig smäll kan han inte komma ihåg. Han blev påkörd av bilen och det kändes som att han hamnade på bilhuven och flög iväg. Han hade en ryggsäck med mat på ryggen och han tror att det var så han överlevde, genom att ryggsäcken tog den värsta smällen på något sätt. Ingen av cyklarna hade någon skada innan detta hände. Colin bar cykelhjälm.

Bilen gick bara rakt fram som han uppfattade det. Det kanske var sladd på bilen men det gick inte att uppfatta. Det var högt varvtal och hastigheten uppfattade han som 80-90 km/tim. Han såg inte föraren. Han fick skrapår, jack i foten och ont i en armbåge och axeln. Han fick även en rejäl smäll i svanskotan och fick en fraktur i den. Det gjorde rejält ont även lång tid efter. Han försöker fokusera på annat. Milton pratar inte mycket om det som hänt. Han tror att Milton förtränger det som hänt och att risken är att mycket av det här kommer komma längre fram för Milton.

Livet idag är ett helvete. Det är som en mardröm som han inte kan vakna upp från. Han blir dagligen chockad över att Kristel och Colin verkligen är döda och att de blev påkörd. Han kan inte förstå det. Han har väldigt mycket ångest. Han går till psykolog kontinuerligt och det kommer säkert fortgå. Det är mycket ångest, sorg och saknad. Det kommer hela tiden och det går inte över. Han kommer att behöva leva med detta. Om han inte hade haft Milton i livet så vet han inte om han hade orkat leva överhuvudtaget. Han kämpar på för Miltons skull. Han var sjukskriven i två veckor men ville försöka komma igång. Han hade blivit knäpp om han hade gått hemma. Han ville försöka komma igång med vardagsrutinerna. Det är det som har räddat honom, annars hade han inte överlevt. Trots att man har ett jobb att gå till så snurrar det hela tiden i huvudet. Han tänker på Kristel och Colin konstant men det blir ju ändå lite lättare att ha någonting annat att tänka på. Det känns fruktansvärt under förhandlingen. Det är fruktansvärt hur stor smäll Kristel fick. Man ser vilken fruktansvärd smäll hon fick och det gör så jävla ont i en.



Han försöker hålla igång och träna en par tre gånger i veckan. Det har varit väldigt tufft eftersom han har haft väldigt ont i svanskotan så de övningar han brukade göra går inte att göra.

*Tilltalad har i huvudsak uppgett följande.*

### **Tomas Winblad**

Han hade den aktuella dagen bestämt möte med en vän, Magnus Ek, som har ett sommarhus nere vid Möllstorp. De hade bestämt att de skulle åka till Arontorp och äta kroppkakor. Dagen flöt på och han satte sig i bilen för att åka till sin vän. Allting fungerade som han förväntat sig. När han hade kommit över Ölandsbron missade han första avtagsvägen som han skulle ha kommit in på så istället körde han ner mot campingen. Han vände tillbaka och körde in på rätt avtagsväg. Han såg 30-skylden men sedan var det svart fram till det att han vaknade till och såg att framrutan var krossad, airbagen hade lösts ut och att han nästan stod i ett staket. Han undrade vad som hade hänt och var helt oförstående. Han hoppade ut ur bilen över växelspaken och ut genom passagerardörren. Utanför bilen var det folk som undrade ”hur i helvete kör du”. Han visste inte hur han hade kört för han hade en total minneslucka. Han har haft stress och ångest tidigare men aldrig epilepsi.

Han arbetade 23 år på Kährs innan han började arbeta inom vården. Det sista arbetet han har haft var i Smedby där han jobbade natt på ett på ett boende motsvarande 40 timmar i veckan. Det fungerade bra till sista natten som han hade arbetat och han skulle köra hem. Han fick stanna 13-14 gånger eftersom han hade svårt att rikta blicken mot vägen, för att det bara blev för mycket för honom. Det kom för många synintryck. Han stannade längs med vägrenen eller där det fanns rastställen. Han minns inte exakt när detta var men det var sista gången han arbetade på Smedby sjukhem, Smedängen tror han att det hette. Han slutade att köra bil efter den händelsen. På åklagarens fråga om det kan ha varit för fyra år sedan vilket han har uppgett vid häkttingsförhandlingen har Tomas uppgett att det möjligen kan stämma. Efter detta var han tvungen att säga

## Avdelning 1

upp sig från jobbet. Han kunde inte ta sig till och från jobbet. Han hade inte några andra symtom än att synintrycken inte fungerade. Han försökte bara ta sig hem. Han vet inte om han fick några hostattacker. Han ansåg då att han inte klarade av att köra bil så andra fick köra honom. Han körde inte bil på ungefär 10-12 månader, han vet inte exakt. Han köpte sin sons bil ett par månader innan olyckan. Innan dess brukade han låna bil av grannar för att handla och liknande.

Första gången han skulle köra bil efter det han blivit sjukpensionär var han väldigt nervös för att köra. Han fick mediciner mot ångest och stress. Det tog ett tag innan han kände sig riktigt trygg, men han körde bara korta sträckor i början. Ingen läkare hade sagt till honom att han skulle lämna in körkortet eller något liknande utan sagt till honom att använda sitt sunda förnuft. I början av sitt tillfrisknande var han spänd vid körningen för att något skulle inträffa. Först började han köra lokalt och hade en vän med sig som moraliskt stöd och som skulle kunna märka om något ”gick åt pipan” på grund av stress eller ångest.

Han har tidigare inte fått något liknande anfall utan han får vid stress hostattacker men det är inte någonting som påverkar hans hörsel eller syn. En gång för länge sedan jobbade han inom ett yrke där han behövde gå på stegar. Han har aldrig haft höjdrädsla, men idag har han svårt att titta på TV på personer som är på berg eller liknande där det är utsikter. Det är jobbigt. Då får han hostattacker och måste byta kanal. Han tycker inte om att se på program där folk till exempel står på hustak. Han tycker inte om höga höjder och tycker inte om sådana TV-program. Han försöker undvika att se det. På åklagarens fråga om att han i förhör har uppgett att det känns som han faller och att han måste sätta sig ner och blunda och andas kraftigt har Tomas uppgett att det inte känns som att han faller och att han försöker undvika det och att blunda är ett sätt. Ändrar han kanal så handlar det om högst tio sekunder. Det är stress som utlöser någon form av symptom som gör att han tycker att det är jobbigt att titta på sådant eller så är det ångest som gör det.

Han har inte haft frånvaroattacker under 8-10 år som åklagaren påstår. Då skulle han ha haft frånvaroattacker när han stod och arbetade vid maskinerna på Kährs. Det kan

## Avdelning 1

inte stämma. Han kan inte ha haft frånvaroattacker när han arbetade. Läkaren måste ha skrivit fel. Han tappar inte minnet vid stressiga situationer. Alla kan ju ibland få så att man inte kommer ihåg någonting man skulle ha kommit ihåg men han tappar inte minnet. Han saknar inte minne efter en ångestattack. Det var inte frånvaroattacker utan det var ångestattacker som gjorde att han började hosta. Att han regelbundet ska ha haft frånvaroattacker sedan oktober/november 2019 stämmer inte. Han vet inte var Niklas Anderberg har fått det ifrån, att han ska ha sagt att han har haft frånvaroattacker och minnesluckor tidigare. Inte heller stämmer det att han skulle ”frysa med blicken”. Niklas Anderberg remitterade honom vidare för kontroll av sjukdomsbild. Han har inte varit frånvarande. Han har inte svimmat av eller något i den stilen. Han vet inte varför en läkare skulle skriva fel i journalen men om Niklas Anderberg har skrivit fel om när han arbetade med fast anställning kan Niklas Anderberg ha fel om annat också. Tomas har inte fått något av detta papper utskrivet av läkaren. Han har inte fått se detta som patient.

Han anser att han inte hade någon epilepsi innan den tragiska olyckan på Öland. Han uppger sig inte förstå hur man som enskild ska kunna förstå att man har en sjukdom innan man fått den bekräftad av försäkringskassan eller genom läkarintyg. Han har ju inte kunnat veta att han har epilepsi förrän han har fått ett anfall. Hans symptom som han hade innan var ångest och stress. Det fanns ingen epilepsi. Symptomen var ångest och stress och det var det som gjorde att han inte kunde arbeta längre och det som gjorde att han slutade köra bil.

Han har haft minnesluckor tidigare men det var på grund av stressen. Journalen från den 11 november 2010 är tio år gammal och vid den tiden hade han spelmissbruk och han mådde allmänt inte så bra. Idag köper han inte ens en trisslott. Det var väl stressen som gjorde att han uppgav symtom i form av huvudvärk, yrsel och minnesluckor och liknande till läkaren. Han hade problem med räkningar och kronofogdemyndigheten när han hade sitt spelmissbruk. Det var väl många saker som gjorde att han fick minnesluckor för han orkade inte ta emot informationen. Om man hela tiden ligger efter med räkningar trycker man till slut bort det ifrån sig bara för att man ska orka med sig själv, men han jobbade.

## Avdelning 1

Han har fått yrselanfall av ångest och vid stress och det är naturligtvis inte bra att köra bil vid yrselanfall. Sitter man i bilen och får ett yrselanfall så ska man ju ta sig ifrån själva vägen. Han känner till många symptom men att de har berott på hans ångest och stress. Han kan inte ha vetat om han hade epilepsi innan han hade fått en diagnos men han hade stress och ångest. Stress och ångest är något av det jobbigaste man kan ha och kroppen fungerar inte som man har förväntat sig men han har svårt att säga när det kommer att ske. Det är som när han ska se utsiktsskildrar. Sådana bilder har han väldigt svårt att ta emot, och då får han någon form av yrselattack.

På fråga från åklagaren om att han i förhör uppgett att han inte vet varför han får frånvaroattacker uppgav han att han på sätt och vis vet nu, men att han inte visste då. Frånvaroattackerna har varat en kortare stund men inte när han har varit ute och kört bil. Frånvaroattackerna har han aldrig förnekat men han vet ju inte vad som har hänt vid senare tillfällen. Han har vänner som sett att han har varit borta en stund och haft frånvaroattacker. Även om det bara är en liten, liten stund är det oerhört jobbigt att ha dem. Han har fått nu fått bättre medicin som gjort att han får mindre attacker.

I dagens läge kan han känna att han precis i insomningsögonblicket kan känna att ”oj vad hände” och sedan vaknar han till och sen somnar han. Det var säkert värre förut när han också hade problem med andra saker.

Den aktuella dagen kommer han inte ihåg om han körde fel flera gånger än det han har sagt men han har hört det som sagts. Han vet inte om han höll på att bli sjuk eller sjukare än han hade varit innan, men det hade bara varit kortare stress- eller ångestattacker. Det är det enda han har haft innan. Han har inte något minne av att han körde fel i Kalmar. På åklagarens fråga om det han har uppgett tidigare om att köra fel, förundersökningsprotokollet s 263,

”Det första jag körde från Nybro, jag pratade i telefon innan. Så körde jag upp avtaget mot OBS/MAXI men svängde mot Oxhagen och då ringde jag igen. Så körde jag över bron och, svängde ner mot Möllstorp och missade avtagsvägen och körde ner till campingen så jag körde igenom och skulle upp

## Avdelning 1

mot rätt infart. Sista samtalet var att jag ville veta var de befann sig, men de hade stannat vid hans sommarstuga.”

stämmer har han uppgett att han svängde av fel på Öland. Han skulle ha kört av vid Ölandsleden. Han blev stressad och körde fel. Han känner inte till någon annan form av orsak utan det kan ha varit stress som gjorde att han körde fel. Vad han kommer ihåg var det inte någon ångest- eller frånvaroattack då också. Om han har ringt Magnus Ek måste han ju ha vetat det men nu kommer han inte ihåg för det var ju ett tag sedan. På Öland körde han ner till entrén på campingen och svängde av före gästparkeringen, körde igenom gästparkeringen och körde tillbaka. Det kan ha varit stressen som gjorde att han körde fel. Han körde inte där så ofta och var väl osäker på var han skulle svänga av. Han har inte något minne av samtalet till Magnus Ek klockan 14:58 där han ringde i 59 sekunder. Han har inte något minne av att han missar ett samtal från Magnus Ek klockan 15:25 eller att han ringde upp Magnus Ek klockan 15:26, innan olyckan, och att de pratade i två minuter. Han måste ha haft minneslucka då också eftersom han inte kommer ihåg det.

Han hade uppehåll i körningen efter den sista arbetsdagen på Smedängen. När han körde hem efter den sista arbetsdagen hade han svårt att fokusera blicken. Han orkade inte med mer bilkörning. Det tog så mycket kraft. Ibland kissade han på sig för att han inte kände att han var kissnödig. Det började där när han hade jobbat sin sista natt i Smedby. Det har aldrig diskuterats att det skulle vara epilepsi. Läkaren har bara sagt att det är ångest eller stressrelaterat. Han har kollat upp det. Han har varit hos läkaren. Nu har han kontakt med en neurologiläkare. Han har inte haft problem med minnesluckor och frånvaroattacker innan olyckan när han har kört bil. Det var bara då när han skulle köra hem från sista arbetspasset i Smedby och då körde han ju inte bil på ett tag efter det. Han kommer inte ihåg om han berättade för läkaren om att han kissade på sig. Det var ju ångestattacker och stress. Han tänkte på frånvaroattackerna när han skulle börja köra bil efter uppehållet. Han tog det väldigt försiktigt och åkte bara korta sträckor. Innan han började köra själv igen tog han hjälp av vänner men sedan kunde han börja köra själv genom att låna någons bil. Han körde inte i höga hastigheter och körde centralt i lilla Nybro och inte några långa sträckor. Han har kört Kalmar någon gång

## Avdelning 1

också och då har han haft med sig vänner, men inte alltid. Han hade inte vänner med sig när han körde på slutet, innan den tragiska olyckan.

Han hade inte någon tanke på att stanna när han blev stressad under körningen den aktuella dagen. Han ansåg att han skulle klara sig därifrån. Han körde fel, men det gör ju alla människor ibland. Han hade problem med ångest och stress men han hade ju fått mediciner för de problemen och det är ju läkare som ska pröva fram sådant. Läkarna visste om att han hade stress och ångest och han fick medicinering för det och det hade aldrig varit tal om att han skulle lämna in sitt körkort. Ingen har sagt något till honom om det. Läkarna har sagt till honom att undvika att köra när han mådde riktigt dåligt och han har försökt att undvika att köra de gånger han inte mått riktigt bra.

På åklagarens fråga om att polisen Günther Ruchatz i förhör uppgett att Tomas berättat om att han fått minneslucka i Kalmar under färden till Öland har Tomas uppgett att han inte kan säga varför han svängde av för tidigt. På fråga från åklagaren varför han inte stannade när han fick en minneslucka har Tomas uppgett att han inte trodde att det var något allvarligt. Det var ju den gången (när han körde hem från Smedängen, *tingsrättens notering*) som han hade haft problem innan händelsen och sedan inträffade olyckan på Öland. Han hade inte haft dessa attacker innan han blev sjuk igen. Efter det att han hade varit nere vid campingen och vänt stannade han ingenting. Han körde in på rätt avtagsväg in till koloniområdet. Han har inget minne av att han stod still på Vassvägen som vittnen uppgett. Han visste att hastigheten på Joels väg var 30 km/tim. Han hade kört den vägen ett antal gånger tidigare. Han kommer bara ihåg att han svängde av till den vägen till koloniområdet. Han kommer ihåg 30-skylden. Han är helt oförstående till att Naomi och Mattheus sagt att han kommit in på vägen i hög hastighet. Han har inget minne av själva olyckan. Han har inget minne efter 30-skylden förrän han stod där vid sidan av vägen och inte hade en aning om vad som hade hänt däremellan. Han såg inte Naomi och hennes söner. Han körde in till 30-skylden sedan blev allt svart efter 30-skylden. Han vet inte själv vilken hastighet han körde i.

Han minns inte att polisen tog med honom på ett läkarbesök. I stora drag minns han ingenting. Han minns att han fick åka hem samma dag, men han kommer inte ihåg

## Avdelning 1

vem det var som körde honom hem. Han har inte haft sådana frånvaroattacker tidigare som åklagaren påstår att han har berättat om för läkare. Tidigare anfall har han inte varit borta länge utan bara haft korta ångestattacker med hostningar, nysningar och kanske lite yrsel, men inte allt på en gång.

Det han har berättat nu står han för. Det finns ingen anledning att ljuga. Det känns oerhört sorgligt och tragiskt det som har hänt. Det är hemskt otäckt. Han har känt ”ta bort mig”, och har försökt glömma. Han har absolut inget minne från själva olyckstillfället eller vad som hänt innan. Han hade inte förväntat sig att han skulle få en sjukdom som han inte kände till.

På åklagarens fråga varför han inte stannade, ställde bilen och ringde sin vän och sade att han skulle gå istället efter det att han haft en minneslucka i Kalmar, blivit stressad, kört fel även på Öland eftersom han visste om vilka problem han hade, har Tomas uppgett att han har kört fel flera gånger tidigare och att totalminnesluckan var själva olyckstillfället. Han har små diffusa bilder eller minnen av att han svängde ner till campingen och sedan vände tillbaka och sedan svängde in på avtagsvägen mot koloniområdet. På åklagarens fråga om det var så att han chansade på att köra vidare har Tomas uppgett att han tog en chansning med att köra vidare då han aldrig trodde att någonting sådant här skulle kunna inträffa. Han fortsatte köra eftersom det var ju det att han skulle till sin kompis, det var väl det som gjorde att han körde vidare.

Innan det blev svart för honom såg han vad som hände men han har inte någon bild på näthinna från själva olyckan. Han trodde väl att han var odödlig, att det aldrig skulle drabba honom. Läkaren visste vad han hade för sjukdomsbild, att han hade pacemaker. Han hade aldrig haft bekymmer med totala frånvaroattacker som gjorde att allt blev svart.

Han har varit frånvarande vid tidigare tillfällen men han har haft ögonen öppna och han har försökt att varva ner. Det har varit ångestattacker eller stressattacker som han har fått men han har aldrig haft andra saker. Ångesten och stressen kom efter hans sista arbete när han jobbade natt. Han jobbade mer än vanligt nattetid. Han trivdes

## Avdelning 1

egentligen jättebra med jobbet. Det var ungefär två månader efter det att han hade börjat på sin sista arbetsplats som det började. Det var någonting som inte stämde. Han hade inte haft det bekymret kvällen innan, utan det var någonting som utlöstes den aktuella kvällen med ångesten och den stressrelaterade delen. Han fick till slut godkänt av Försäkringskassan att bli för tidssjukskriven. Han har aldrig haft någon annan diagnos enligt Försäkringskassans vetande eller hans vetande före den tragiska trafikolyckan på Öland.

Han kommer inte ihåg att han satt i baksätet av sin bil och pratade med en polisman direkt efter olyckan. Han kommer ihåg att någon sade ”hur fan kör du”, men inte att han och en polis har gått och satt sig i baksätet av hans gamla bil. Han kommer inte heller ihåg att han var på polisförhör på polishuset i Nybro eller att han var på undersökning i Göteborg. Han vet att hans son körde honom dit och hans son har sagt att han varit som han brukade men han kan inte minnas någonting från undersökningen. Till exempel så hade han lämnat sina solglasögon i sonens bil och i år när sonen skulle gå på någon halloweenfest talade sonen om för honom att han hade glömt två par solglasögon i bilen under färden till Göteborg året innan. Han fick tillbaka dem och han hade inte något minne av att han hade haft med dem. Inte hade han saknat dem heller. Han vet inte om han har gjort någon demensutredning i samband med ångesten och stressen eller efter olyckan.

Han kan ha haft några minnesluckor under stress och ångest men han har kunnat se under dessa attacker. Han kan liksom ha stelnat i blicken. Han kan få någon form av ångestatattack precis när han ska sova. Han har medicin som han använder för att kunna koppla av. Han tror att medicinen heter Lergigan. Det har han haft väldigt länge, sedan ångesten blev bekräftad. Han åt det både före och efter han blev sjukpensionär. Minneslucka är fel ord men han kommer ihåg betydligt mer nu och mår bättre. Om han skulle ha många bollar i luften så utlöser det en form av stress- eller ångestatattack. Så länge han inte behöver ha så många bollar i luften så får han mindre utav stressattackerna. Det han märker av en attack kan vara att han får hostattacker eller till och med nysningar ibland utan något snor. Det är sådana attacker han får men han får inte några attacker som gör att det svartnar för ögonen.



## Avdelning 1

Efter incidenten för ungefär fyra år sedan när han skulle köra hem efter sista arbetspasset gick han till sin husläkare som hänvisade honom till en annan läkare. Han skulle ha jobbat någon dag senare men han ringde och berättade att han hade hållit på att inte ta sig hem. Han beskrev alla sina symptom annars hade läkarna inte kunnat komma fram till det slutresultat som de gjorde. Han hade en privat bil som han ägde själv. Den bilen sålde han. Under 8-10 månader efter händelsen körde han inte bil alls.

Efter det att han ansåg att han kunde börja köra, och körde korta sträckor med låg hastighet och inte i någon stor stad. Han ville inte ut på de stora vägarna. Han lånade bil kanske 1-2 gånger i veckan av en granne. Han körde centralt och handlade mat och sådant som kunde behövas. Ibland kunde han låna bilen för att köpa sig en pizza på en fredag. Det var korta sträckor, maximalt 2 mil. Fram till maj 2020, när han köpte bilen av sonen, körde han inte några längre sträckor. Han körde mestadels runt i lilla Nybro för att uträtta ärenden.

Han kommer inte ihåg någonting avseende undersökningen i Göteborg. Han kommer inte ihåg att han har varit där. Han har sett utredningen. Under hösten 2020 tog han det bara lugnt. Han har försökt undvika folk och att prata med för mycket folk. Han har bara pratat med närmsta vännerna. De bor ju centralt i Nybro. Om han har åkt till läkare på sjukhuset så har hans sons mamma kört honom mot bensinpengar eftersom han inte har någon bil och det är ju inte några problem. Han kommer ju inte ihåg resan till Göteborg eftersom han inte medicinerade då. Han medicinerade inte för epilepsi. Han hade medicin sedan tidigare för sina hjärtbesvär. Han har ju hjärtbesvär, eller det fungerar rätt bra nu så det är fel att kalla det besvär. Han har ju genomfört operationer. Det är ingenting som har påverkat honom.

Efter olyckan satt han mest hemma. Det var även pågående corona-pandemi. Efter olyckan har han inte kört bil.

Han har uppgett vilka symptom han har haft till läkare innan olyckan. Det var därför han fick sjuk- och aktivitetsersättning. På åklagarens fråga om när och om han har

## Avdelning 1

berättat för läkare om körningen efter sista arbetspasset eftersom det inte framgår av hans journaler uppgav Tomas att han inte kan förklara varför det inte framgår av journalerna. Han har nämnt det till alla vänner som han umgås med. Han måste ha berättat det för läkaren för annars skulle han ju aldrig fått en förtidspension. Han är helt oförstående till varför det inte finns med i journalerna om den körningen.

Han sade upp sig när han hade jobbat två månader i Smedby och fått problem med att köra hem. Han ringde sin arbetsgivare. Han har inte arbetat sedan dess. Det som står i hans journal stämmer, att Tomas varit sjukskriven sedan 2014. Sista gången han jobbade var i Smedby. Han har inte arbetat efter det. Han har varit sjukpensionär sedan 2019 men sjukskriven från 2014. Tomas arbetade 23 år på Kähns och slutade på där 2013, sedan jobbade han inom vården. Han gick ju in i väggen för han klarade inte ens av att köra bil. Han vet inte exakt när det var, men det stämmer nog det som framgår. Han ifrågasätter det inte.

*Hörda vittnen har i huvudsak uppgett följande.*

**Magnus Ek**

Han har känt Tomas sedan de var 8-9 år. I juli 2020 hade de inte träffats på två år. De hade träffats i Nybro och ätit lunch två år tidigare. Innan dess var det kanske ett år sedan de sist sågs. De har inte umgåtts så mycket de senaste 15 åren. Sist de träffades var sommaren 2018.

Han vet att Tomas hade en bil som Tomas hade köpt ett par månader dessförinnan. Tomas hade haft en skrotbil i sin ägo men inte kört den på ett par år. Skrotbilen var sönder och Tomas mådde inte psykiskt bra och körde därför inte bil. Han kan inte riktigt svara på varför Tomas inte körde bil, men Tomas kände sig väl osäker. Tomas har berättat detta i telefon. De pratade någon gång varje halvår och då har Tomas berättat hur han har haft det och så. Tomas är väldigt talför.

## Avdelning 1

Han har aldrig upplevt Tomas beteende som bilförare som konstigt. Han har åkt med när Tomas kört sin Mitsubishi, men det var många år sedan. Det var kanske en 5-6 år sedan och Tomas var nog på Joels Udde och hälsade på. Det var inget konstigt.

Dagen innan den aktuella händelsen bestämde han och Tomas att de skulle ses den aktuella dagen, den 22 juli 2020. De bestämde att de skulle mötas upp på Coop som ligger i närheten av campingen. Coop ligger uppe vid den avlånga rondellen. Han kommer inte riktigt ihåg vilken tid som han och Tomas hade bestämt att de skulle ses. De hade bestämt någonting och sedan ringde Tomas flera gånger under dagen så de ändrade tiden för Magnus var ute och åkte motorcykel och var inte säker på när de skulle vara tillbaka. Han och Tomas bestämde dagen innan därför bara att de skulle ses senare på eftermiddagen. Det var inte någonting brådiskande med att de skulle ses. När han och hans sällskap var i Ålem med motorcyklarna ringde Tomas honom eller om han ringde Tomas. Det var lite många turer hit och dit. Han tror att Tomas var i Nybro när Magnus var i Ålem. Tomas hade nog inte kört då utan väntade in när Magnus körde. Han och Tomas stämde av hela tiden och synkade. Han har inte de exakta tiderna, men de var tillbaka från turen med motorcyklarna vid halv fyra eller någonting.

På åklagarens fråga vad samtalet klockan 15.25, när Magnus hade ringt Tomas och Tomas sedan hade ringt upp Magnus kl. 15.26 och de pratade i två minuter, handlade om uppgav Magnus att det var när Tomas var i Oxhagen, vid Röda Korset, gamla ICA, som Magnus uppfattade det. Tomas blev osäker på vad de hade bestämt i slutändan. Tomas var då i Kalmar och stod i Oxhagen. Tomas sade att han inte kom ihåg var Coop låg och att han blivit osäker på vad de hade bestämt. Tomas hade varit där tidigare, för 5-6 år sedan, med den bilen han hade då. Tomas hade helt enkelt glömt bort vad de hade bestämt. Så här i efterhand var det väl konstigt, med de hade pratat om lägenheten som Magnus hade i Kalmar också så det fanns ju en logisk förklaring om Tomas blev osäker på om de skulle ses i lägenheten. Det är var Magnus tror, det var ingenting som Tomas sade till honom.

På åklagarens fråga om vad samtalet mellan Tomas och Magnus klockan 15.48 handlade om uppgav Magnus att det måste vara samtalet efter olyckan. Då ringde

## Avdelning 1

Tomas upp honom. Tomas sade i samtalet att han hade kört på en stolpe och att hjulet hade låst sig och att han hade kört på ett barn och antagligen en vuxen också. Det blev lite rörigt. Magnus frågade ut Tomas för han förstod inte vad som hade hänt. Han tog cykeln och cyklade dit. Han bodde kanske några 100 meter bort från olycksplatsen men tog en genväg dit på kanske 150 meter. Han kom dit ”uppifrån” om man säger så, om havet är nedåt. Han cyklade därför förbi där ambulansen gjorde hjärt- och lungräddning. Han kom sedan fram till Tomas och Tomas bil. Tomas stod utanför bilen och bilen stod mot ett rött staket i diket kan man säga. Två män stod där också. Motorn på bilen var inte igång. Han pratade lite med Tomas då. Magnus själv kom väl i en chock där så han blev svimfärdig och började andas väldigt mycket när han började inse vad som hade hänt. Tomas var talför när Magnus kom dit och de sade väl någon mening till varandra och männen som stod där sade väl någon mening också till dem. Tomas tog inte det som hänt på samma sätt som Magnus kan man inte påstå. Magnus kom dit före en polis efter ambulansen. Polisen kollade upp vem Magnus var. Han hörde att någon tog hand om Tomas, någon polis, men Magnus själv satt i diket. Han vet inte var Tomas och polisen tog vägen. Han själv satt på huk eller på knä framför den krockade bilen och hade fullt upp med att andas.

Han hade inte hört någonting om Tomas problem med frånvaroattacker och inte efteråt heller. De har inte talats vid efteråt alls. Han klarar inte av det helt enkelt.

När han pratade med Tomas i telefon klockan 14.05 var det inte någonting särskilt han reagerade på. Vid samtalet som skedde vid klockan 15.26 var nog Tomas lite upprörd men inte mer än att de tyvärr bestämde att Tomas skulle komma till stugan istället eftersom Tomas hittade dit. Så de stannade kvar vid stugan och väntade på Tomas och det kommer han att ångra i hela sitt liv. I stort sett lät Tomas som vanligt när han pratade med honom. Det var ingenting han reagerade på. Tomas var mycket klar.

Tomas har tidigare berättat i telefon om att han lånat grannens bil för att handla och så. Tomas har också sagt att han hade varit i Kalmar med sin nya bil strax innan olyckan. Tomas hade blivit sjukpensionär och Tomas har väl mått bättre sedan han blev sjukpensionär är Magnus uppfattning. Tomas hade inte haft en fungerande bil på

flera år men han har sagt att han lånade grannens bil för att handla ett par gånger i veckan, men inte så långa sträckor. Det var nog för att Tomas inte mådde bra och för att bilen inte fungerade.

### Günther Ruchatz

Han patrullerade som polis den aktuella dagen i Färjestaden med en kollega. Han såg ambulansen komma och efter det blev de kallade till en trafikolycka på Joels väg. Det var mycket folk på platsen och räddningstjänst och ambulans var på plats. Det var flera skadade personer på vägen. Längre ner på vägen stod det en bil. Flera människor pekade på Tomas och förklarade att det var Tomas som hade kört bilen och att det varit en påkörningsolycka. Han gick fram till Tomas. Det var mycket folk och upprörda människor så han bestämde att han och Tomas skulle sätta sig i baksätet på bilen för att få lugn och ro. De blev sittande i bilens baksäte ganska länge. Det pågick en omfattande räddningsinsats på platsen. Han och Tomas pratade ganska mycket och ganska länge över vad som hade hänt. Tomas pendlade mycket i humöret. Tomas var medveten om att någonting hade hänt men han sade sig inte minnas vad som hade hänt just vid tillfället. De pratade även om vad som hade hänt tidigare under dagen.

Tomas berättade han skulle träffa en vän som han inte hade träffat på länge och Tomas berättade gång på gång att han åkt från Nybro och att han på väg till Färjestaden fått någon form av minneslucka eller blackout. Günther har för sig att Tomas kallade sitt sinnestillstånd för minneslucka eller blackout och att han inte riktigt hade kommit ihåg vägen dit. Tomas berättade att han stannat någonstans i Kalmar. Günther har för sig att Tomas pratade om Röda Korset och att han hade stannat till där. Tomas berättade att han fick stanna till en eller två gånger för att påminna sig om vart han skulle för någonstans och att han ringde till sin vän för att fräscha upp minnet. Tomas berättade att han trots det körde fel och körde ner till campingen. Tomas blev arg och ledsen och besviken att han körde fel. Tomas berättade att han körde tillbaka och att han svängde in på Joels väg och att han sedan inte mindes någonting förrän han vaknade upp och bilen hade stannat, airbagen var uppblåst och att han inte kom ut utan att fick gå ut på höger sida av bilen. Tomas berättade detta om och om igen och var precis och exakt i alla detaljer fram till det att bilen svängde in på Joels väg. Tomas berättade för Günther

## Avdelning 1

att han hade en minneslucka redan i Kalmar och att han sedan kört fel på Öland och kört ner till campingen och där ringt till sin vän igen.

Det var en konstig olycka rent objektivt sett. Det var en smal väg och det verkade ha gått relativt fort med tanke på skadorna och de spår som fanns på platsen. Tomas berättade att han kände sig fullt frisk och att han åt någon typ av hjärtmedicin och att han hade svårt att sova. De pratade om medicineringen och hur mycket Tomas hade tagit. Han kommer inte ihåg exakt vad Tomas berättade men enligt hans egna uppgifter var det inget om någon överdosering eller något annat, men att han hade tagit för lite av något. Han vet inte om Tomas sade att det var av hjärtmedicinen eller om det var sömnmedicinen. Günther tyckte det verkade konstigt så när de skulle ta blodprov på Tomas för att utesluta drograttfylleri eller annan misstanke om medicinering, bad han sjukpersonalen även göra en kontroll efter förekomsten av stroke eller tia också för att kunna utesluta det. Läkaren tittade efter tecken på om det skulle ha varit en stroke eller en tia men det fanns inte några tecken på något av detta vid tillfället enligt läkaren.

Det som han upplevde som speciellt med Tomas var att Tomas hade svårt att relatera till vad som hade hänt och att Tomas hade svårt att relatera till allvaret i det som hade hänt. Det var svårt för Tomas att visa eller känna någon empati för de drabbade på platsen. Det kan vara så i samband med en olycka när en person hamnar i chock. Han träffade Tomas några dagar senare och fortsatte prata. Günther lade inte någon värdering i det men han upplevde att Tomas hade en speciell personlighet.

När de satt i bilen berättade Tomas att han upplevt och haft stress och ångest tidigare och att han hade haft svårt för det. Tomas sade att han hade haft frånvaroattacker tidigare men inte i närtid, men han kommer inte ihåg exakt vad Tomas sade. Tomas pratade mycket om att han var ensam och att han var stressad av den sociala biten och att han hade svårt att hantera sig själv när han blev stressad. Tomas berättade allt otroligt klart till dess han kom in på Joels väg. De pratade om detta väldigt många gånger under tiden de satt där för att försöka komma på vad som hade hänt. Allt var kristallklart och även om det var minnes- eller ångestattacker innan och att han inte kom ihåg vart han skulle så berättade Tomas klart om hur han hade känt och hur han

## Avdelning 1

blev upprörd och hur han hade ringt och så, fram till det att han svängde in på Joels väg och sen kom han inte ihåg någonting. Han var väldigt noga varje gång de närmade sig det att han inte kom ihåg någonting efter att han svängt in på Joels väg.

Tomas fick göra ett utandningsprov på platsen med sållningsinstrumentet Dräger. Testet var negativt. På fråga från försvaret avseende att Günther i sin PM, s. 111 i förundersökningsprotokollet, skrivit bland annat att Tomas sagt att han tagit medicin enligt föreskriven dosering uppgav Günther att hans minnesbild är att Tomas berättade att han eventuellt hade tagit för lite av sin föreskrivna medicin men att det som står i hans PM borde vara mer tillförlitligt. På försvarets fråga om att Günther nu nämner att de pratat om frånvaroattacker men att detta inte framgår av Günthers PM uppger Günther att det är svårt att få ner allt i en PM men han minns att Tomas själv berättade om att han fick svårt att hitta och svårt att veta vart han ska mellan Nybro och Kalmar och sedan mellan Kalmar och Öland. Nu kallade han det frånvaroattack men det kan kallas någonting annat som black-out. Åklagaren uppger att Günther skrivit att Tomas uppgett att han fått minnesluckor i Kalmar, s. 110 i förundersökningsprotokollet. Günther uppger det kan kallas minneslucka istället och att han och Tomas pratade länge om detta och att Tomas flera gånger beskrivit hur han glömde bort vart han skulle. Tomas berättade om detta kanske 5-6 gånger under samtalet. Tomas berättade att han blev stressad eller upprörd eller arg eller besviken över att han kört fel och kört ner till campingen. Tomas berättade att han inte mindes något från det att han svängt in på Joels väg. Tomas berättade att han inte kom ihåg något förrän bilen stod stilla vid ett staket. Tomas berättade inte om någonting speciellt om vad som hände på Vassvägen.

Han vet inte hur många minuter efter larmutropet som polisen blev kallad till platsen. Det kan ha varit lite efter det att ambulansen blev kallad, kanske 12 minuter efter. Hans kollega stannade vid de andra och Günther gick direkt fram till Tomas. Tomas befann sig vid bilen förbi olycksplatsen. Det var många människor som var upprörda och skrek att Tomas hade kört bilen. Tomas berättade själv att han hade kört bilen. De pratade lite utanför bilen men det var mycket folk och upprörd stämning så han beslutade att han och Tomas skulle sätta sig i bilen. Det var kanske 4-5 minuter efter

## Avdelning 1

det att de kom till platsen som de satte sig i bilen. Det var ganska kaotiskt på platsen så först var de tvungna att få en bild av platsen innan han började prata med Tomas. Tomas började prata om vad som hade hänt momentant. När Tomas satt sig och stängt dörrarna till bilen började han prata. Tomas var rädd eller upprörd och sedan började berättelsen och den började sedan om och om igen.

Han upplevde det som att Tomas ville veta att han själv inte skulle råka illa ut och komma i fängelse och så. Tomas visade ingen ånger. Tomas undrade vad han hade gjort och grät flera gånger men som för egen del. Han upplevde att Tomas var rädd och orolig över sin egen situation. Han har aldrig uppfattat en sådan personlighet innan. Han lägger ingen värdering i det men han blev arg inombords av Tomas agerande. Det var svårt att få bort känslorna. Det är svårt att relatera till en person som inte visar empati efter en sådan händelse. Tomas kunde berätta om allt annat om sitt liv men inte det som hade hänt. På samma sätt var Tomas när han träffade Tomas på sjukhuset någon dag efter händelsen. Det var samma personlighet. Günther reagerade väldigt mycket på det.

Günther har jobbat ute alla sina år och har en förhållandevis stor erfarenhet av trafikolyckor. Tomas var extremt klar och han förklarade i detalj tidigare händelser, hans sociala situation, hans mående, hans bekantskap med vännen han skulle till och varför han var så exalterad över att träffa honom. Tomas berättade att han var en väldigt ensam person som var glad över att träffa sin vän. Det var lugn stämning. Tomas blev upprörd och ledsen och rädd då och då och han undrade vad som skulle hända med honom själv, om han ska hamna i fängelse, men han undrade ingenting om offren.

### Nina Ekvall

Hon såg inte olyckan och var inte med. Hon och hennes väninna Malin Färm hade lämnat sina familjer på campingen och begav sig därifrån i bil. När de åkte ut från campingen stod det en bil i korsningen. Hon noterade bilen eftersom hon fick svänga runt den. De förstod sedan att det var den bilen som hade varit med i olyckan. Det var i korsningen där man svänger in på Joels väg. Bilen stod liksom lite för långt fram i



## Avdelning 1

korsningen. Det var en mörk bil, typ brun-röd. En äldre bil. Hon upplevde att hon fick svänga ut och ta ut sin sväng åt höger när hon skulle svänga till vänster för att åka runt bilen som stod stilla i korsningen. Bilen rörde sig inte under den tid som hon såg den. Hennes väninnas dotter ringde och var ledsen när de var i paradisverkstaden, kanske 15-20 minuter senare. Deras familjer berättade vad som hade hänt.

När de körde (från campingen, *tingsrättens notering*) såg hon en familj på cykel, två vuxna och ett antal barn, hon minns inte hur många. Familjen var på väg ner mot campingen i motsatt riktning mot dem på hennes vänstra sida. Familjen cyklade på sin högra sida. Det var lugnt och prydligt, hon behövde inte iaktta någon särskild försiktighet när hon körde förbi dem. Hon tänker sig att det var en vuxen som cyklade först men hon minns inte riktigt ordningen. Hon tror att de hade hjälm på sig.

Hon noterade bilen i korsningen och fick svänga runt den. Hon tyckte det var ett konstigt ställe att stå stilla på. När de sedan kunde koppla ihop den med olyckan hörde de av sig till polisen. Hon fick höra att olyckan skedde ungefär precis efter det att hon och väninnan hade lämnat området. De såg bilen när den bogserades bort från olycksplatsen. Det såg ut som den bilen som de hade sett i korsningen.

### Malin Färm

Hon såg inte någonting av själva olyckan. Hennes föräldrar bor ut med Joels väg. Hon och hennes väninna (Nina, *tingsrättens notering*) lämnade Malins föräldrars hus för att åka till Färjestaden. Precis när de hade lämnat parkeringen och körde utmed Joels väg mötte de en bil som skulle svänga ner på Joels väg. Hon sade då till sin väninna, som körde, att hålla lite koll på honom för han verkade inte veta vart han skulle. Han åkte för långt innan han svängde in på vägen typ. De svängde runt bilen. Hennes uppfattning är att bilen var i rörelse. De hade säkert kunnat köra ut men det kändes som att han kom lite för långt. Hon vet att hon sade till sin väninna Nina att han inte vet var han ska. De behövde inte köra runt honom men de fick väl bromsa in lite för att han skulle kunna svänga in.

## Avdelning 1

Bilen var en äldre modell, vinröd. Det var inte en kombi men det var inte heller någon liten bil. Bilen var nästan lite solblekt i färgen. De hade kanske varit i Färjestaden i 15-20 minuter innan de fick reda på olyckan. Hon vet inte exakt, men från det att de mötte bilen till det att deras familjer ringde gick det kanske 20 minuter. Då hade olyckan hänt.

Det enda hon såg förutom när de mötte bilen var när bilen sedan var på släp, alltså när bilen bärgades bort efteråt. Det var samma bil som de hade sett i korsningen. Hon såg ingenting av föraren. Hon uppfattade att bilen körde långsamt i kurvan. Det var egentligen inga konstigheter, men bilen kom nära dem och det var som att den inte visste vart den skulle.

**Catarina Gardelach**

Hon har sin sommarstuga på Joels väg. Den aktuella dagen hörde hon ett stort brak. Det första hon fick se var ett stort rör och hon tänkte då att det hade skett en olycka med en lastbil eller någonting sådant. Hon kom ut och såg att det låg två personer där, en liten pojke och en mamma. Det kom folk till platsen. De tittade till pojken och mamman. Någon frågade om det fanns någon som kunde hjärt- och lungräddning och en person sade att han kunde det. Hon visste inte då att det var pappan. Hon satt vid pappan och pojken och hjälpte honom att räkna. Ambulansen kom till platsen och hon aktade sig. Hon tittade till den andra sonen. Hon visste att det fanns en till son som hade överlevt. Hon såg att han satt och gungade och att det var folk hos honom. Hon såg Tomas stå bredbent med armarna i kors och hon sade då att de måste ta hand om chauffören. Hon trodde att det var mannen som satt och grät och hulkade på gräset som var chauffören, men Tomas sade då att det var han som var föraren. Det kom en polis. Tomas och polisen satte sig i bilen för att prata. Hon letade efter den andra sonen men såg honom inte.

Tomas och hon är lätt bekanta. Tomas har umgåtts med hennes lillasyster så hon visste vem han var innan. Tomas sade bara att det var han som var chauffören och att han inte mindes någonting, att det bara blivit svart. Hon kan varken svara ja eller nej på frågan om Tomas blev berörd eller inte.

## Avdelning 1

Röret som hon såg ligga över häcken var lyktstolpen. Det fick hon veta sedan. Det var inte ett avloppsrör eller vad det var hon hade trott att det var från början. Hon trodde först att det var ett rör. Hon trodde att olyckan var att någon hade tappat rör på platsen. Det tog ett tag innan hon insåg att det var lyktstolpen. Lyktstolpen var säkert 15 meter från olyckan. En del av lyktstolpen. Hela lyktstolpen var uppkörd med fundament och allt.

Hennes man hörde en smäll och kom inrusade. Hon kan fortfarande höra pappans vrål. Det sitter fortfarande i huvudet. Pappan som sedan försökte hjälpa sin son. Han fick säga två gånger till henne att det var han som var pappan.

**Lise-Lotte Karlsson**

Hon befann sig i sitt uterum i sommarstugan som ligger längs med Joels väg. Från det att Joels väg börjar och där olyckan inträffade ligger hennes hus ungefär på mitten. Hon har ungefär sju meter till vägen. Hon satt vid fönstret ut mot vägen och hon hörde bilen innan hon såg den. Hon hörde att det kom en bil i en ordentlig fart. När hon såg bilen vid sin tomtgräns hade bilen en ordentlig fart. Hon hade ingenting som skymde sikten, inget träd eller något sådant så hon följde honom med ögonen hela vägen. När han var vid slutet av deras staket så både såg och hörde hon hur han ökade hastigheten och sedan hörde hon smällen. Hon bor precis vid anslagstavlan längs Joels väg. Det är vid anslagstavlan och hennes staket som hon såg och hörde honom öka. Det gick inte under 55 km/tim och sedan hörde hon och såg att bilen ökade och sedan försvann han ur hennes synfält.

Det var en kraftig smäll. Hennes första tanke var att det var mot stenmuren där nere. Det var en kraftig smäll och den kom inte många hundra delar sekunder senare. Hennes skjutdörrar var öppna. Hennes dotter hade precis lämnat. Hennes dotter är Malin Färm. Hennes dotter skulle åka ner till Färjestaden. Hon kan inte säga att hon såg någon annan på vägen. Det enda hon hade i huvudet var att hennes barnbarn stod redo att ge sig ut på vägen. Så fort det smäll så hoppade hennes sällskap ut och sade att ”där smäll det” och de sprang iväg.

Trollkarlen var nere på campingen och hennes barnbarn skulle ner och titta på honom. Trollkarlen skulle börja kl. 16 och barnen skulle gå den vägen ner. Hennes son kom springande tillbaka och de skrek att man skulle ringa ambulans och det gjorde hennes svärdotter, men de hade redan ringt nerifrån olyckan.

Hon såg ingenting av föraren. Hon hade inte sett bilen på området tidigare. De har bott där i 25 år. Det var en speciell färg på bilen. Bilar som åker förbi där har ibland lugnt tempo, men vissa kör fort eftersom det är raksträcka.

### **Jimmie Färm**

Han satt på sina svärföräldrars altan och fikade när de hörde en bil komma. De hörde den en bit ifrån dem. De hörde att bilen körde ganska fort och att den ökade i fart ju närmare den kom deras altan. Det var motorljudet som de hörde det på. Han vände sig om och tittade ut mot vägen och såg en bil komma i väldigt hög fart. Efter bilen kört förbi tog det kanske 5-10 sekunder innan de hörde en rätt så kraftig smäll och han flög upp och sprang ner mot ljudet. Han kom ner till olycksplatsen och det var redan ganska mycket folk där. Han hejdade sig en bit ifrån olycksplatsen och han såg ett barn ligga på vägen. Han har själv barn i den åldern och han stannade till i det första läget. Han skrek att de skulle ringa polis och ambulans. Han stod egentligen en bit ifrån för det var en hel del folk på platsen så han skrek åt andra att ringa polis och ambulans.

Han såg egentligen bara färgen på bilen. Han uppfattade inte något märke på bilen utan registrerade bara bilen. Han uppskattar hastigheten till mellan 60-70 km/tim och att bilen ökade i fart. Den saktade inte ner. Motorljudet ökade istället för att bromsa in.

När han sprang ner mot olycksplatsen mötte han en mamma med barnvagn och en äldre dam som han förmodade var hennes mamma och hon skrek åt honom att bilen hade hållit på att köra på dem. Att bilen bara hade varit centimeter ifrån dem. Han stannade inte och pratade med dem utan han fick det bara till sig. Han tror att det var hennes mamma som var med, det var två vuxna och en barnvagn.

## Avdelning 1

Han såg bilen stå lite längre ned på gatan, vid sidan om vägen. Han såg även en stolpe som bilen förmodligen hade kört in i, den var trasig. Han har för sig att den hade vält på vägen på något vis. Han förmodar att det var den smällen han hörde. Vägen svänger precis vid stolpen. Det låg ett barn där, det var flera personer där som förmodligen hade kommit ut ur sina stugor. Han såg en vuxen som var väldigt förtvivlad och han tänkte att det nog var någon som hade varit med i olyckan. Det var någon person framme vid pojken. Det var annat folk som ringde ambulans och polis. Det var rätt mycket skrik och så.

Hans fru är Malin Färm. Hon och hennes vän hade hoppat in i bilen och kört iväg, kanske en eller två minuter innan det här hände.

**Tommy Sturesson**

Han bor precis där bilen landade vid ett staket som gränsar till hans tomt. Han satt med sin fru och några kompisar i deras uterum. I huset som ligger bredvid deras var det hyresgäster. En av hyresgästerna, en tjej, kom springandes och ropade och frågade om han kunde hjälpa till eftersom det var en bil som satt fast i staketet. Det var en människa som inte kom ut utan satt fast. De hörde någon form av smäll men det var ingenting som de direkt reflekterade över och de kontrollerade inte vad som hade hänt. Han gick fram till bilen och såg att det satt en människa i bilen. Bilen var lite demolerad. När han kom fram frågade han killen om det var han som hade kört bilen varpå killen svarade ja men att han inte kört fortare än i 30-35 km/tim. Han sade till killen att denna fick sitta kvar i bilen och vänta. Dörren var öppen och till sist kom killen ut. Killen frågade om han fick ringa till en bekant eftersom han var på väg dit. Han sade att han inte kunde hindra killen från att ringa. Han såg att killen tog upp telefonen men han hörde inget av vad han sade trots att han ställde sig hyfsat nära. Han kände ingen spritlukt. Efter några minuter kom det en kille på en cykel från området uppemot där de var. Killen ställde cykeln och sade ”vad fan har du gjort” varpå killen rasade ihop och satte sig på deras infart. Han tror att någon av tjejerna som hyrde stugan kom ut med en filt till mannen som kom cyklandes. Han såg brandkår och ambulans som kom till olycksplatsen 80-90 meter därifrån. Ambulans och brandkår var där ca. 10 min innan polisen kom. När polisen anlände vinkade han till sig

## Avdelning 1

en polisman. Han berättade att killen som satt i bilen var den som hade kört. Polisen sade ”det är bra du kan gå härifrån” varpå han flyttade sig en bit. Polisen bad killen att sätta sig i bilen igen i baksätet, han tror att polisen pratade med killen men han hörde ingenting. Polisen satt utanför bilen.

Han tror inte att motorn på bilen var igång när han kom ut. Ingen annan sade till honom att motorn skulle vara igång. På fråga från åklagaren avseende att han i förhör under förundersökningen uppgett att ”motorn på bilen var avlägsen men Linnea berättade för honom att föraren accelererade” uppgav han att det han har sagt i förhör stämmer. På fråga från åklagaren att han i förhör uppgett att ”mannen sade att han körde i 40-45 km/tim” uppgav han att det inte stämmer och att det är ett missförstånd om det står så. De har en hastighetsbegränsning på 30 km/tim i området. Han förstod direkt att mannen måste ha kört mycket fortare med hänsyn till hur demolerad bilen var.

Han förstod i efterhand vad smällen kom ifrån. Det måste ha varit när mannen körde in i lyktstolpen. Efteråt hade lyktstolpen delat sig i två delar och fundamentet var sönderslaget. Han vet inte exakt hur långt bort delarna av lyktstolparna låg, men de hade flyttat sig en bra bit.

Föraren verkade helt normal bortsett från att denne sade att han inte hade kört mer än i 30-35 km/tim. Så länge han var i kontakt med föraren verkade denna inte särskilt berörd av olyckan.

### Linnéa Hedenus

Hennes svärföräldrar bor på Södra Öland. Hon brukar vara där på somrarna med sin fru och deras barn. De kunde inte bo hos svärföräldrar på grund av corona så de hyrde en stuga. De skulle vara där i två veckor men åkte hem direkt efter olyckan, de var därför bara där i fyra dagar. Innan olyckan hade hon varit uppe och handlat med sitt mellersta barn på Coop. De hade precis kommit tillbaka till huset när olyckan skedde. De kom in med kassarna och hennes fru sade att hon hade satt på kaffe så de skulle fika. Då hörde de en smäll och de hörde gasljud. De hade öppet på en punschveranda.

## Avdelning 1

De kollade ut genom ett köksfönster. De såg att det bolmade väldigt mycket rök och att det var en bil som kört in i deras staket. Hennes fru ringde 112. De lämnade barnen där inne och gick ut och hörde pappans rop, han skrek ”han är död, åh nej han är död”. Hon blev rädd och sade till sin fru att hon skulle gå in och låsa dörren. 112 frågade efter adressen men hon kunde inte den eftersom de bara hyrde stugan. Hon hade 112 i luren och gick fram till föraren, föraren kom inte ut genom förardörren. Föraren sade att han inte kom ut och bad henne om hjälp. Vad hon minns var krockkudden uppfylld. Hon tyckte att föraren såg obehaglig ut och sade att han fick vänta tills polisen kom. Hon tror att precis när hon kom fram hörde hon ”Jiji” att bilen accelererade, hon tror att motorn var igång.

Hon gick över till en granne som de fått lite hjälp av med nycklar och så. Hon frågade efter adressen och sade att det var en man som kört in i deras staket och att hon trodde att mannen kört på någon. Grannen och hon gick till bilen. Hon tror att mannen måste ha klättrat ut genom passagerarsätet. Mannen sade ”jag vet inte vad som har hänt, jag körde inte så fort kanske max 60”. Hon sade ”är du helt dum i huvudet, det är 30 här, men man kör max 15”. Hon upplevde att mannen var helt känslokall.

På åklagarens fråga avseende att hon i förhör uppgett att föraren sagt max 40-50 uppgav hon att hon är helt säker på att han sade max 60. Det var flera förhör.

Hon pratade inte mer med mannen. Det kom andra boende ganska snabbt. Det var någon som slog i bilen och sade ”fattar du vad du har gjort, vad du har kört på”. Mannen ville inte vända sig om och ville inte se vad som hade hänt. Sedan kom kompisen som mannen skulle besöka. Kompisen var så chockskadad att hon och hennes fru fick ta hand om honom och ge honom vatten och en filt. Hon såg räddningstjänst och ambulans. Det kom poliser. Vad hon minns kom det en polis och satte sig i baksätet med mannen i bilen det var tonade rutor så hon såg inte men hon minns det så. Det var orolig stämning på platsen. Vad hon kunde se reagerade föraren inte på händelsen. Han ryckte på axlarna flera gånger. Hon upplevde att föraren var väldigt likgiltig och att han inte ville se vad som hänt.

### Pierre Johansson

Han arbetade som arrestvakt på polishuset i Kalmar när Tomas ville ha tidningar till sitt rum. Pierre och hans kollega lade in tidningarna till Tomas. Tomas satt då och var frånvarande och ville inte ta emot tidningarna. Tomas tittade upp mot taket och sade att han väntade på någon uppifrån.

En eller två dagar senare hade Tomas varit ute på arrestvård. Tomas hade en tom blick och frågade om ”han hade hämtat båten nere i Nybro som han hade köpt för två veckor sedan”. Tomas skakade i kroppen. Pierre bad Tomas följa med. Det tog några minuter innan Tomas ”kom tillbaka” och följde med och satte sig på sängen. Tomas var tom i blicken men tittade ändå. Tomas frågade om han hade köpt eller hämtat båten Nybro. Det var ingenting de hade pratat om. De hade andra intagna och försökte få in Tomas så fort så möjligt. Han och hans kollega pratade om att det var ett lustigt beteende och skrev ned det som hade hänt.

Han kan inte minnas att Tomas verkade medveten om att han hade varit frånvarande. Det här skedde under tiden då Tomas var anhållen.

### Hugo Melander

Han har en doktorsexamen inom krocksäkerhetsteknik och har arbetat med det i hela sitt liv. Han har arbetat med krocksäkerhet i ca 45 år och varit chef för teknikgruppen på Volvo och varit ansvarig för säkerheten för Volvobilar bland annat. Han har jobbat i nu aktuellt datorprogram i ca 20 år och utfört 100-tals utredningar med hjälp av programmet för polis, försäkringsbolag och även privatpersoner.

Han har varit nere på platsen för olyckan och tittat men det var ett tag sedan nu. Han fick ett fint underlag av polis och Trafikverket som han använt sig av vid sina beräkningar. Han har bland annat tittat noga på spåren som bilen lämnade efter sig. Luftkudden hade löst ut och bilen hade godkänt däckmönster.



## Avdelning 1

PC-kraschprogrammet är ett dataprogram som bygger på klassisk newtonmetodik. Det är en känd vetenskap och PC-krasch använder sig av den matematiken och fysiken men bygger även upp hela olycksplatsen, vad som händer före kollisionen och man kan lägga in i programmet vad som händer efter. I programmet kan man få ut hur mycket rörelseenergi ett fordon förlorar vid kollision, vilket används i analysen om man till exempel har en bil som kolliderar med ett föremål, som i detta fall en lyktstolpe, och sedan fortsätter. I denna modell kan man även lägga in cyklister. Efter att bilen har kolliderat med lyktstolpen kunde han lägga in de tre cyklisterna och man får ett slutläge för fordonet. Man kan se hur mycket hastighet fordonet förlorat och i vilken hastighet som cyklisterna har blivit påkörda i.

Man stoppar in all fakta som man har i programmet och sedan får man ut ur programmet en del data och där måste man ha en gedigen kunskap om bilar och kollisioner. Där finns hans egen erfarenhet och en hel del laboratorieprov. Detta ligger till grund för ett EES-värde.

Det är upp till utredare att använda sig av säkerhetsmarginal. Han försöker alltid vara konservativ och återhållsam i sina utredningar, säger man 57-58 km/tim så säger de antingen mellan 50 och 60 eller att de drar ner för att inte överdriva och säger att bilen har haft med största sannolikhet haft hastighet av till exempel 50 km/tim istället för att säga 57 km/tim.

Sammanfattningsvis har han delat upp händelseförloppet i fyra faser. Han vet att bilen kört på stolpen i en hastighet av ca 83 km/tim. Han kan inte säga om det är 84 km/tim eller 85 km/tim så han säger 80 km/tim. Bilen körde på stolpen och har efter det ett släpande hjul, men föraren håller emot eftersom fordonet håller sig till vänster. Det blir en väldig överraskning när det blåser upp en airbag. En airbag blir uppblåst på ca 0.2 sekunder så man hinner inte riktigt se det. Det är ytterst sannolikt att man tappar ratten när airbagen blåses upp men sedan kan man såklart greppa ratten igen. Den här bilen kör på och tappar hastighet och släpar bort och stannar i staketet. Vänster framhjul är förmodligen väldigt mycket ställt åt vänster och man kom fram till att bilen med största

## Avdelning 1

sannolikhet har kört in i stolpen i en hastighet av, konservativt uppskattat till 83 km/tim.

Efterföljande kollision med de tre cyklisterna ger inte någon märkbar förlust av rörelseenergi/ hastighet då de är för små. Även om bilen har tappat lite av sin hastighet vid kollisionen med cyklisterna är hastigheten strax därefter ca 80 km /tim.

Hans uppfattning är att föraren måste hållit emot eftersom fordonet inte svängt till höger. Har man som förare tappat kontrollen över ratten tar man tillbaka den och försöker styra. Han kan inte uttala sig om det är en medveten reaktion, men det är hans uppfattning att om man inte hållit emot så hade bilen dragit åt höger.

Det vänstra framhjulet hade inga skador är hans uppfattning. Styrmekanismen var sönderslagen. Det kan till och med vara en konsekvens av kollisionen att vänster framhjul stod så. Enligt honom släpade sig bilen fram de 88 metrarna i en så kallad plogning, då det andra framhjulet inte klarar av att räta upp bilen. Bilens bromssystem var intakt.

### Anna Blomgren

Hon är polis. När Tomas var anhållen tyckte de att det var förbryllande att Tomas hade minnesluckor varför hon hos stationsbefälet påkallade att Tomas skulle läkarundersökas för att undersöka om det förekommit någon stroke eller hjärnblödning eller liknande som kunde ha missats vid tidigare läkarkontakt. De åkte därför till akuten med honom.

Hon och hennes kollega kom in på akuten med Tomas som uppförde sig exemplariskt. De åkte med polisbilen till akutintaget och Tomas fick kliva upp på britsen. Det var en trevlig och lugn stämning. Det kom in en sjuksköterska som pratade med Tomas och han svarade fint på frågor och var samarbetsvillig. Eftersom det var lugnt så stod Anna en bit ifrån. Helt plötsligt såg de att Tomas ändrade skepnad. Han blev fullkomligt stel i kroppen och stel i blicken och var jätteotrevlig mot sjuksköterskan som verkade bli förvånad han också. Hon kan bara hänvisa till sin PM om vilka frågor som ställdes.

## Avdelning 1

Hon lade ifrån sig saker hon hade i handen och förberedde sig på bråk med sedan var Tomas helt plötsligt lika trevlig som innan. Det var tonfallet som Tomas svarade på frågorna med och den stirrande arga blicken som gjorde att man kände att det kunde bli ”fight” ”typ”. Det var mer själva uppförandet. Hon hänvisar till sin PM men Tomas var näst intill spydig när han svarade på frågorna från sjuksköterskan. När Tomas sedan blev trevlig igen mindes han inte det som hänt. De fick ta om frågorna. Tomas ögon var öppna med det var en stirrande blick. Tomas blev stel i kroppen som att hela kroppen blev som en stålfjäder och så avslutades det med en hostattack och som de upplevde det, ett illamående. Sedan när det hade lagt sig var det precis som vanligt igen, precis som innan.

Som hon skrivit i sin PM hann sjuksköterskan ställa en 4-5 frågor till Tomas. På åklagarens fråga om att det i hennes PM står att attacken varade i ca 10 sekunder svarar hon att det säkert kan stämma. En person i det tillståndet kan absolut inte köra bil.

### Niklas Anderberg

Han har träffat Tomas i sjukskrivningsärenden tidigare, senaste gången var kanske för 7-8 år sedan. Han tror att han träffat Tomas sedan 2014. Han har jobbat på vårdcentralen Astrakanen i 8 år nu.

Tomas kom till honom oktober 2020. Tomas var sjukpensionär på grund av sjukdom som inte riktigt har koppling till ärendet. Som han förstod det sökte Tomas för minnessvårigheter och Tomas berättade för honom att det hade hänt någonting på Öland och att Tomas hade blivit av med körkortet. Niklas kopplade ihop det med det som han hade läst om i tidningen. Han läste journalen från akuten efter händelsen och det lät som epilepsi. Det stämde väldigt bra så han tänkte att Tomas kanske hade fått epilepsi och han startade därför en utredning och den visade att Tomas hade epilepsi. Han och Tomas hade inte talat om det tidigare utan det kom upp nu.

Som han förstår det finns det en bakgrund och att minnesluckorna och frånvaroattackerna började komma efter en misshandel för ca 10 år sedan och att de nu hade börjat komma tätare. Tomas själv hade försökt förstå vad detta var och han

## Avdelning 1

och hans anhöriga hade tolkat det som stress. Det är sällan att patienten vet om anfallen. Krampar man som vid andra former av epilepsi är det lättare att se men vid denna form av epilepsi så fryser man bara fast och får kanske ryckningar i ögon och mun. Tomas utreddes vidare och har fått medicin vilken verkar fungera bra och Niklas tror inte att Tomas har haft fler sådana anfall.

Epilepsi uppstår ofta på grund av en skada på hjärnan. Det blir som en slags kortslutning i hjärnan. Antingen så krampar man eller så blir det som denna variant som Tomas har och man bli frånvarande i ungefär 20-30 sekunder och kanske upp till en minut och man blir lite förvirrad efter. Det finns många former av epilepsi.

Det som framgår av journalanteckningarna från den 18 november 2020 är självklart vad Tomas berättade för honom. Han känner ingen i Tomas omgivning i övrigt. Han har skrivit direkt från Tomas berättelser. Han har inte någon anledning att diktera ihop en egen historia. Episoderna hade funnits där ett tag och kommit allt oftare. Det sista var att de kom ett par gånger i veckan. Tomas sökte för minnessvårigheter men sedan kom det in med frånvaroattacker. Niklas var den som först ställde diagnosen epilepsi.

Vid epilepsi är det första man gör att dra in körkortet, det görs alltid. Det krävs år utan anfall för att få tillbaka körkortet. Han kan inte se någonting i journalen som skulle kunna vara felskrivet. Han var ovetandes om den aktuella händelsen innan de nystade upp det. Han ville få koll på varför Tomas upplevde minnessvårigheter så de gjorde minnestest. Han läste journalen och det stod att patienten hade minnessvårigheter och att han hade fått episoder. Han tänkte direkt att det lät som en viss slags epilepsi. Han har inte träffat Tomas så ofta. Det är viktiga uppgifter att Tomas började få frånvaroattacker för 8-10 år sedan och haft minnessvårigheter under 10-15 år. De flesta hade nämnt dessa uppgifter, men tyvärr har det ju inte nämnts tidigare. Han tycker det är konstigt att Tomas inte nämnt någonting tidigare, de flesta andra hade gjort det.

Av journalen framgår att Tomas hade 1-2 frånvaroattacker per vecka sedan hösten 2019, med minnesluckor. Bilden är ganska konsistent och så ser det ofta ut när man har en epilepsi. Allt åldras och det blir mer uttalat när allting åldras. Det är ett ganska

## Avdelning 1

klassiskt förlopp. Det finns en misshandel i bakgrunden där Tomas fick motta flera slag mot huvudet och det är ganska klassiskt att det kan bli en liten skada på hjärnan som skapar sådan kortslutning. Det var det som Tomas berättade för honom. Är det en ung person som fått epilepsi så är det ofta på grund av något trauma. Tomas sade att misshandeln ägt rum minst 10 år sedan vad Niklas kan minnas, men han minns inte exakt vad Tomas sade.

Man drar körkortet utan tvekan vid sådant här tillstånd. Förloppet för denna typ av epilepsi är individuell. Vissa faktorer kan göra att det går snabbare, till exempel om man dricker alkohol eller lever ohälsosamt. Han förstår det som att Tomas grubblade över sitt mående och att han förstod att han drabbades av minnesluckor etc men att han inte förstod att det var just epilepsi. Han tror inte att alla förstår att det finns mängder av olika epilepsi. Det här att man blir frånvarande tror han inte att gemene man vet är ett epileptiskt symptom. Tomas har nog gjort en självtolkning av sina symptom som tecken på stress. Det kan vara lättare om det varit krampanfall, då tror han att Tomas hade sökt för det. Sömnbrist och alkohol, i viss mån andra vissa stimuli, gör att man sänker tröskeln. Om man sover lite och dricker mycket alkohol så kan denna typ av epilepsi triggas. Stress kan absolut triggas.

Med tanke på vad som hänt så tror och hoppas Niklas att han hade sagt till Tomas att han inte skulle köra bil om han hade fått reda på Tomas symptom redan innan man gjort den riktiga undersökningen. Han hade pratat med patienten och rekommenderat honom att inte köra bil. Sedan anmäler de till Transportstyrelsen, han kan inte själv ta ifrån en patient körkortet. Det är livsfarligt att köra bil om man får sådana frånvaroattacker. Efter en epilepsiattack blir man väldigt trött. Man vill bara gå och lägga sig och sova. Han vet inte om man får samma trötthet av denna typ av epilepsi. Han skulle tro att stress skulle kunna motverka tröttheten, om man till exempel är orolig eller stressad eller så.

**Marie Frid**

Hon är före detta sambo med Tomas och de har en gemensam son. Hon och Tomas har känt varandra i drygt 30 år och de har en bra relation. De har inte levt ihop på

## Avdelning 1

många år men de träffas och pratar och stöttar varandra. De känner varandra utan och innan. Hon är väl insatt i Tomas hälsotillstånd och hon är nog den enda förutom deras son, så hon är väldigt väl insatt. Hon har följt med Tomas på läkarbesök och så. Hon blev väl insatt redan under deras första år tillsammans när de levde ihop. Då blev Tomas sjuk och fick pacemaker. De har pratat mycket om det. Hon vet att Tomas hade gjort militärtjänstgöring och där upptäcktes att han hade förträngning på ett kärl och det opererades. När sonen var drygt tre månader insjuknade Tomas och han fick en pacemaker. Det fanns en hjärtproblematik. Pacemakern skulle gå in och hjälpa till i insomningsskedet. Tomas har en konstgjord klaff. Tomas har haft det tufft och jobbigt. Han fick kämpa väldigt mycket på sin anställning på Khärs.

Tomas mår inte bra och det låg PTSD i botten. Hon har också haft problem med det så de delade mycket information och pratade om det. Tomas mår väl inte så psykiskt bra. Det handlade mycket om arbetsplatsen. Han blev förflyttad från olika avdelningar och var väldigt trött. Tomas tyckte att det var jobbigt med människor. Han är väldigt social men att det kan vara väldigt jobbigt med människor. Man kan säga att Tomas blev deprimerad.

Året innan olyckan upplevde hon att Tomas försökte ta sig ut och göra saker. Tomas mårde bättre en period. Om hon jämför med efter olyckan så är det jättestor skillnad på Tomas efter och innan olyckan. Efter olyckan var det verkligen katastrof. Tomas ville ingenting. Han ville knappt stiga upp. Både hon och sonen var oroliga över att Tomas inte mårde bra. Tomas ville inte prata om vad som hade hänt och ville inte göra någonting. Rent psykiskt kände de att Tomas behövde hjälp. De kände inte ingen honom.

Hon tycker att det är jättestor skillnad på hur Tomas var tidigare i livet med stress och PTSD och hur han reagerade på stressen. Oftast reagerade han kanske med hostattacker men efter olyckan reagerade han på ett helt annat sätt. Det var inte bara hostattacker utan han reagerade på helt annat sätt. Innan olyckan hade hon inte upplevt att Tomas fick någon frånvaroattack men efter olyckan blev hon riktigt rädd när hon fick se Tomas ha en sådan frånvaroattack. Första gången hon upptäckte det

## Avdelning 1

var när hon var med Tomas vid ett läkarbesök. De hade kommit ut och Tomas skulle gå in för provtagning och när han kom ut så höll hon i Tomas jacka. Tomas tog tag i jackan och fastnade med blicken i väggen och hon fick inte någon kontakt med honom och han sade typ ”ja, ja, vänta, vänta, vänta”. Han var borta i ett par sekunder och hon fick inte någon ögonkontakt med honom, hon vet inte hur länge, och sedan helt plötsligt sade Tomas att ”nu går vi” och så gick han. Det var första gången hon har upplevt det. Hon fick ingen kontakt med honom. Hon kan inte jämföra med de hostattacker som han har haft tidigare. Då har man kunnat prata med honom. Det var kanske i oktober eller november någon gång efter olyckan som hon var med Tomas på läkarbesök hos Niklas.

Under perioden efter olyckan upplevde både hon och sonen att Tomas upprepade saker och att han inte kom ihåg. Det var väl lite därför som de ville att Tomas skulle gå till läkaren för att få hjälp och stöttning. Ingen hade brytt sig om hur Tomas mårde och hur han hade det efter olyckan. Hon var inne och hämtade Tomas efter olyckan på vårdcentralen. Det var meningen att Tomas skulle få psykologhjälp men hon fick bara höra att de inte fick lämna Tomas själv över natten och att de skulle hålla honom borta från Facebook och sådant. Det var ingen som brydde sig om hur det var med Tomas utan de litade bara på att anhöriga tog hand om honom.

Hon var med inne på läkarbesöket hos Niklas. Niklas gjorde en liten enklare utredning och vad Niklas kom fram till var att det fanns problematik och att det fanns lite som oroande. Niklas valde att skicka Tomas vidare för utredning till neurologen och man gjorde en EEG. Hon var med inne och gjorde den och man valde att göra flera olika undersökningar hos neurologen. Man gjorde bland annat olika minnestester och olika röntgenundersökningar. De kom delvis fram till att det fanns en misstanke om epilepsi och man valde att sätta in medicin för att se om Tomas svarade på det. Hon har varit med när de varit tillbaka hos läkaren på nya undersökningar.

Det är inte alla gånger Tomas riktigt kan redogöra för hur saker och ting är. Han blandar ihop saker som han har sagt och han blandar ihop minnen och händelseförlopp. Tomas kan bli förvånad när de pratar om hans diagnoser och när de

## Avdelning 1

pratar om händelseförlopp och datum. Det behöver inte heller vara om sjukdomar utan det kan vara om sonens uppväxt. Minnet är inte så bra.

Hon vill klargöra det här med Tomas anfall. Det är jättestor skillnad på anfällen som Tomas fick på grund av hans PTSD och anfällen efter olyckan. Det är skillnad på anfall och anfall. Tomas vet det men han har svårt att redogöra för skillnaden. Hennes uppfattning är att Tomas minnesproblem började under hans posttraumatiska stress.

Hon och Tomas separerade den 24 april 1994. Hon kommer ihåg det för det var dagen efter sonen fyllde ett år. Hon vet ingenting som någon posttraumatisk särskild händelse som hände i samband med att Tomas slutade arbeta. Hon vet bara att Tomas slutade köra bil i samband med att han blev sjukpensionär men det berodde väl mer på den ekonomiska biten. Han hade bilen kvar men den användes inte. Han valde att inte köra så mycket bil under en period.

Det var Niklas Kappel som bad henne att vittna. Hon och Tomas har varit helt öppna med att hon ska vittna. De tycker inte att det är så konstigt att hon ska vittna.

Hon tror att Tomas PTSD kan ha kommit på grund av arbetet vid Khärs och att Tomas har genomgått så många operationer och traumatiska händelser. Man kan bli traumatiserad av det. Han blev flyttad runt mycket på företaget och det tror hon kan ha haft betydelse. Hon tror att PTSD utlöstes av en mängd olika faktorer.

Hon och Tomas har under det senaste året pratat i telefon med varandra kanske var fjortonde dag eller en gång i veckan. Före olyckan körde Tomas bil kanske två gånger i veckan. Han lånade bland annat bil en gång i veckan vet hon.

Hon tyckte att Tomas hade minnesproblem under sin PTSD, alltså när han blev av med jobbet från Khärs. Sedan återhämtade han sig och blev piggare och mer levnadsglad. Efter olyckan var det katastrof och därför sökte de läkarkontakt. Niklas Anderberg var läkaren. Hon vet att Tomas blev misshandlad för en del år sedan men



hon kan inte säga årtalet. Hon kan inte säga om det blev några skador, men det var inte misshandel mot ansikte eller huvud.

### Rasmus Winblad

Han är son till Tomas. Han jobbar som trafiklärare på heltid och det har han gjort i fem år. I grunden är han lastbilschaufför, men han valde att plugga vidare och nu är han trafiklärare. Enligt hans uppfattning är Tomas körförmåga bra, det tråkiga är ju olyckan som hände. Han har aldrig upplevt att det är något problem med själva körningen för Tomas. Han försöker hälsa på Tomas ett par gånger i månaden. Han flyttade ner till Kristianstad för fem år sedan och hälsar på Tomas kanske varannan vecka.

Tomas jobbade i Smedby och då blev Tomas dålig och utbränd och tog avstånd från att köra bil efter det och ställde av bilen. Tomas ville inte köra så han fick åka och hämta Tomas om de skulle någonstans. Tomas utreddes av läkare och fick sin PTSD. Tomas valde att inte fortsätta köra bil. En viss tid efter, han kan inte säga exakt hur länge, men ett bra tag efter började Tomas att låna bil av en granne. Tomas testade sig då fram lugnt och försiktigt i området. Läkaren hade aldrig sagt att Tomas inte skulle köra bil vad han hade hört. Tomas testade sig fram och såvitt han vet hände det ingenting.

Rasmus hade en bil som han skulle sälja när han hade hittat en ny och Tomas sade att han jättegärna skulle köpa bilen av honom när han kände sig bättre. Efter kanske ett år så hittade Rasmus en bil som han ville ha och bestämde sig då för att sälja bilen han redan hade. Han hade tänkt sälja till vem som helst men av en ren slump så frågade han Tomas igen om han ville köpa bilen. Tomas sade då att han skulle fundera på det. Sedan tog det kanske två månader och han hade bilen på parkeringen hemma och han ringde Tomas igen och fråga om han ville köpa bilen. Tomas sade att han skulle fundera igen. Sedan ringde Tomas upp efter ett par dagar och sade att han ville köpa bilen. Tomas köpte bilen och allt verkade fungera. Tomas var ute och körde i två, två och en halv månad utan att det hände någonting. Tomas körde nästa dagligen. Sedan hände den tragiska olyckan.

## Avdelning 1

Han har aldrig sett de tendenser som det pratas om med epilepsin och det. Han har aldrig i sin vildaste fantasi kunnat föreställa sig det. Han har inte märkt av någonting sådant. För många år sedan pratade han och Tomas om Tomas hosta men han trodde att det berodde på Tomas rökning. Det var för länge sedan.

Efter olyckan har Tomas varit disträ. Tomas har gett svepande svar och inte stått stadigt på jorden och varit svår att få kontakt med. Man pratar med Tomas men det känns som att det inte fastnar. Han hade samtal med Tomas för två, tre veckor sedan och då nämnde Tomas att han inte kom ihåg resan till Göteborg när han och Tomas åkte till rättsmedicin i Göteborg. De hade varit och ätit och allting. Han förklarade var de hade varit men det var ingenting som Tomas mindes.

Det som han har märkt med Tomas under sin uppväxt är att de har haft diskussioner om hur man uttrycker sig. Det är lätt att Tomas gör ett klumpigt uttalande, men att det inte kanske var så det var menat. Alltså Tomas kan ha ett klumpigt sätt att uttrycka sig.

Han vet inte någonting om någon incident i samband med att Tomas slutade jobba i Smedby och blev utbränd som hade med bilkörning att göra. Han vet bara att Tomas avstod från att köra.

Han hade inte sålt bilen till Tomas om han hade vetat om att Tomas hade epilepsi. Det är också hans yrkesstolthet att inte släppa ut någon som är farlig i trafiken. Han hade aldrig sålt bilen till Tomas om han hade misstänkt att Tomas körförmåga inte var bra. Han hade inte chansat då. Tomas sade till honom att han ville köpa bilen när han kände sig bättre och det var ju det som utreddes som PTSD för han kände sig ju inte så bra där. Det var PTSD som han menade då. Sedan gick det ett år och då upplevde Tomas att han var bättre.

Han har bott hos både sin mamma och hos sin pappa Tomas under uppväxten. Han bodde hos sin mamma på vardagarna och hos Tomas på helgen, men de bodde så nära varandra så han kunde gå emellan dem om han ville. Han flyttade till Kristianstad för

## Avdelning 1

fem år sedan. Han åker upp och hälsar på Tomas på helgerna, ibland sover han över. Han kanske sover över en gång varannan månad. Han har sambo i Kristianstad så de umgås kanske inte på det sätt som man gjorde när man var liten. Tomas slutade köra bil i samband med att han blev utredd för PTSD. Han upplevde Tomas som utbränd, trött och ofokuserad. Tomas var inte riktigt med och därför valde han att inte köra bil.

Han fick ett brev på posten att han var kallad till förhör och att hans far ville att han skulle närvara. Han och Tomas diskuterade inte innehållet men han nämnde för Tomas att han skulle närvara.

Han kan inte svara på om han har hört att Tomas blivit misshandlad eller om det varit rykten. Han måste ha varit väldigt liten.

**DOMSKÄL****Skuldfrågan**

Åklagaren har gjort gällande att Tomas Winblad på aktuell tid och plats i målet har kört personbil på Joels väg i Färjestaden, vilket är en smal väg, skyltad för 30 km/h, i en hög hastighet av i vart fall 80 km/h, och därvid varit mycket nära att köra på en familj med barnvagn, därefter kört ner en lyktstolpe och slutligen kört på en cyklande familj bakifrån och orsakat två personers död samt skada på ytterligare en person, och fara för en annan i denna familj, varefter fordonet fortsatt framåt i ytterligare upp mot 100 meter innan den stannat av de skador den orsakats vid kollisionerna.

Tomas Winblad har vidgått de omständigheter åklagaren har gjort gällande och har inte ifrågasatt den av åklagaren åberopade bevisningen såvitt den avser det i målet aktuella händelseförloppet och dess följder. Han har vitsordat att det var han som körde bilen och att han som förare orsakat de skadeföljder som gjorts gällande. De personer som har befunnit sig i anslutning till platsen när olyckan inträffade, målsägandena Naomi, Mattheus, Niklas samt vittnena Lise-Lotte och Jimmie, har i väsentliga delar lämnat samstämmiga uppgifter i de delar de uppmärksammat vad som hänt. Den skriftliga

## Avdelning 1

bevisningen ger stöd för var målsägandena Naomi, Mattheus och Niklas har uppgett och ger stöd för vad åklagaren har gjort gällande i fråga om händelseförloppet.

Vad gäller de följder hans framförande av sin personbil orsakat,

- utsatt Naomi, Mattheus, Victor, Noura och Milton för livsfara och fara för svår kroppsskada,
- orsakat Niklas för kroppsskada i form av fraktur på korsbenet, smärta och sårskador och hudavskrapning,
- orsakat Kristel och Colins död,

är även de ostridiga och vinner stöd i vad målsägandena Naomi, Mattheus och Niklas uppgett och av den skriftliga bevisningen men även av vad de åsyna vittnena har uppgett.

Vad gäller åklagarens påstående att Tomas Winblad hamnat i ett epilepsitillstånd har försvaret fört fram att det i målet inte är utrett vad som förorsakat Tomas Winblads tillstånd vid körningen.

Genom Tomas Winblads egna berättelse samt de uppgifter Tomas Winblad lämnat i direkt anslutning till händelsen till Günther Ruchatz, att han haft minnesbilder ända fram till aktuell 30-skylt, att allt blev svart, och att han sedan omedelbart efter händelsen kunnat redogöra för vad som hänt därefter tillsammans med vad vittnena Günther Ruchatz och Anna Blomgren uppgett, att Tomas Winblad undersökts både i anslutning till händelsen och någon dag därefter för att utesluta andra sjukdomstillstånd såsom stroke m.m. samt den undersökning som senare gjorts beträffande epilepsi gör att tingsrätten finner att händelsen inte kan förklaras på annat sätt än att Tomas Winblad hamnat i ett sjukdomstillstånd motsvarande ett epilepsitillstånd vid händelsen.

Sammantaget är det således utrett att Tomas Winblad agerat i enlighet med gärningsbeskrivningarna.

## Avdelning 1

Att framföra personbil på det sätt som åklagaren har gjort gällande utgör vårdslöshet i trafik. Det är således sammantaget visat att Tomas Winblad objektivt sett har fört sin bil på ett i gärningsbeskrivningen påstått grovt vårdslöst sätt vilket objektivt sett utgör grov vårdslöshet i trafik.

Genom att framföra sitt fordon på detta sätt har Tomas Winblad orsakat Kristel och Colins död, framkallat livsfara fara för Naomi, Mattheus, Victor, Noura och Milton, samt vållat Niklas kroppskada. För bedömningen av om vållande till annans död, och vållande till kroppskada ska anses grova ska särskilt beaktas om Tomas Winblad vid körningen, som i sig är ett tillfälle när det krävs särskild uppmärksamhet, gjort sig skyldig till försummelse av allvarligt slag. Att framföra sitt fordon i det skick Tomas Winblad befann sig i vid körningen, under turistsäsong tillsammans med de övriga försvårande omständigheter som åklagaren har åberopat gör att förutsättningar, objektivt sett, föreligger för att döma Tomas Winblad även för vållande till annans död, grovt brott, i två fall, och vållande till kroppskada, grovt brott i ett fall.

*Tingsrätten gör följande bedömning i fråga om de subjektiva rekvisiten*

Det är de trafikanter som gör sig skyldiga till ett medvetet risktagande som kan omfattas av straffansvar. Det trafikfarliga beteendet måste alltid vara täckt i subjektivt hänseende. Vid bedömningen bör således mer ses till skyldigheten att inte skapa trafikfarliga situationer än till av den enskilde trafikanten visad större eller mindre skicklighet att klara uppkomna problem i trafiken.

I enlighet med vad som anförts tidigare har åklagaren förmått visa att Tomas Winblad begått gärningarna under inverkan av sitt sjukdomstillstånd, att han vid stresspåslag hamnar i ett epilepsitillstånd. Åklagaren har gjort gällande att Tomas Winblad, trots att han sedan flera år haft kännedom om sitt sjukdomstillstånd, som kommit till uttryck på det sätt som gjorts gällande i målet, framfört sitt fordon på Öland under den främsta turistsäsongen med väldigt mycket trafik och människor som rör sig på gator och vägar på Öland, genom att ändå framföra sitt fordon, visat en uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom och att hans agerande har varit ett medvetet risktagande

## Avdelning 1

av allvarligt slag.

Tomas Winblad har, som redogjorts för ovan, vidgått hela händelseförloppet och dess följder men bestritt ansvar då han inte begått en kontrollerad gärning. Han har gjort gällande att han inte har haft kontroll över sin gärning varför han inte kan åläggas ett straffrättsligt ansvar. Han har inte heller förfarit oaktsamt. Han har drabbats av ett sjukdomstillstånd som han inte har kunnat förutse.

Tomas Winblads uppgifter i sig är inte sådana att de kan lämnas utan avseende. Åklagaren har då att motbevisa Tomas Winblads uppgifter.

Den fråga tingsrätten har att besvara är således om Tomas Winblad haft sådan inblick i sin sjukdomsbild att det inneburit ett medvetet risktagande av Tomas Winblad att köra bil den aktuella dagen?

Tomas Winblad har själv i förhör uppgett att han under lång tid lidit av ångest och stress men att han inte varit diagnosticerad med epilepsi förrän efter olyckan. Han har först uppgett att han inte har haft frånvaroattacker utan han har haft ångestattacker och uppgett att hans symptom från ångesten och stressen gjorde att han inte kunde arbeta längre. Han har senare vidgått att han kan ha haft några korta minnesluckor under stress och ångest men att han har sett under dessa attacker. Han har då liksom stelnat med blicken men ändå sett. Han har haft minnesluckor tidigare men det var på grund av stress. Han har såvitt gäller uppgiften i journalen från den 11 november 2010, att han uppgett sig ha symtom i form av huvudvärk, yrsel och minnesluckor och liknande till läkaren, uppgett att det väl varit på grund av stressen som gjorde att han uppgett detta till läkaren då. Vidare har han berättat att han också har kunnat få någon form av ångestattack precis när han ska sova. Han har haft medicin mot sin ångest väldigt länge. Han har uppgett att om han skulle ha många bollar i luften så utlöser det en form av stress- eller ångestattack. Han märker då att han kan få hostattacker och nysningar, ibland utan snor. Men uppgett att attackerna aldrig gör så att det svartnar för ögonen på honom. Det åklagaren uppgett att Tomas Winblad ska ha uppgett för läkare att han haft frånvaroattacker stämmer inte. Vad gäller de uppgifter Niklas

## Avdelning 1

uppgett, att Tomas Winblad ska ha sagt att han haft frånvaroattacker och minnesluckor tidigare, vet inte Tomas Winblad var Niklas fått ifrån. Tomas Winblad vet inte varför en läkare skulle skriva fel i journalen.

Tomas Winblad har särskilt berättat om en händelse som ägt rum i anslutning till hans sista arbete, i Smedby, (2014, *tingsrättens notering*) där han efter arbetet fick svårt att rikta blicken mot vägen när han skulle köra hem. Han hade då varit tvungen att stanna 13-14 gånger bara för att det blev för många synintryck. Han hade stannat vid vägrenen eller där det fanns rastställen. Efter den händelsen ansåg han sig inte kunna köra bil under nästan ett års tid. Han tänkte på frånvaroattackerna när han skulle börja köra bil efter uppehållet. Efterhand har han börjat köra korta sträckor i bil han lånat av grannar. Han har vidare berättat att första gången han skulle köra bil efter det att han blev sjukpensionär (2019, *tingsrättens notering*) var väldigt nervös för att köra. Han hade ångest och stress. Först började han köra lokalt och hade en vän med sig som moraliskt stöd och som skulle kunna märka om något ”gick åt pipan” på grund av stress eller ångest. Han har uppgett att han varit spänd vid körningen att något skulle inträffa. Han tog det väldigt försiktigt och åkte bara korta sträckor och inte i några höga hastigheter. Innan nu aktuell händelse har han berättat att han kört någon gång till Kalmar men då haft med sig vänner, men inte alltid. Han har varit tydlig med att det är stress som utlöser hans symptom. Han har fått yrselanfall av ångest och vid stress och uttryckt att det är naturligtvis inte bra att köra bil vid yrselanfall. För det fall man sitter i bilen och får ett yrselanfall så har Tomas Winblad uppgett att man ska ta sig ifrån själva vägen. Han har uppgett sig känna till många av sina symptom men att de har berott på hans ångest och stress. Däremot har han uppgett sig inte ha kunnat veta om han hade epilepsi innan han hade fått en diagnos. Han visste dock att han hade stress och ångest. Han har uppgett att stress och ångest är något av det jobbigaste man kan ha och att kroppen inte fungerar som man har förväntat sig och att han har svårt att säga när det händer.

Han har vidare uppgett att han aldrig förnekat att han haft frånvaroattacker men att han inte vet vad som har hänt vid senare tillfällen. Frånvaroattackerna har varat en kortare stund men inte när han har varit ute och kört bil. Han har uppgett sig ha

## Avdelning 1

vänner som ska ha sett att han har varit borta en stund och haft frånvaroattacker. Även om det bara är en liten, liten stund är det oerhört jobbigt att ha dem. Vid den aktuella dagen för olyckan hade han ingen tanke på att stanna när han blev stressad utan ansåg att han skulle klara sig därifrån.

Sammantaget gör tingsrätten bedömningen redan mot bakgrund av vad Tomas Winblad själv berättat, att Tomas Winblad innan olyckan under en längre tid haft en väldigt god kännedom om sitt mående om hur stress påverkar honom och vilka symptom stressen och ångesten kunde leda till för honom, även om han nu först efter olyckan fått ett namn, epilepsi, på sina symptom. Det förhållande att han inte diagnostiserats med epilepsi ändrar inte denna bedömning då det som orsakade hans symptom stod klara för honom, oberoende vilken etikett man sätter på sjukdomsbilden. Även då Tomas Winblad berättat mycket om sina tidigare symptom och hur de yttrat sig för honom gör tingsrätten bedömningen att han i sin berättelse inför tingsrätten nogsamt utelämnat att nämna symptom som i någon del skulle kunna vara till men för honom vid bedömningen av i vilken utsträckning han har förstått riskerna med att sätta sig bakom ratten och köra bil. Att så är fallet framgår av vad främst vittnet Niklas uppgett tillsammans med den läkarjournal från det läkarbesök Tomas Winblad gjorde efter händelsen då Tomas Winblad berättade om återkommande frånvaroattacker och minnesluckor om ca 1-2 ggr per vecka från hösten 2019 och framåt. Tomas Winblad har hävdat att Niklas skrivit fel eller misstagit sig. Någon anledning för Niklas att beljuga Tomas Winblad har inte framkommit. Enligt tingsrätten saknas det helt anledning att anta att Niklas skulle tillföra journalen en berättelse som Tomas Winblad inte själv uppgett ifråga om sina symptom. Vidare ger även andra av åklagaren åberopade journaler stöd för att Tomas Winblad haft liknande problem sedan i vart fall 10 år tillbaka i tiden och att det varit en problematik som gjort att han har varit helt sjukskriven från 2014 och framåt. Även det förhållandet att Tomas Winblad under ett stort antal år känt sig osäker på sin bilkörning, att han till sin son så sent som 2019 velat avvakta med besked om att köpa en bil, för att sedan efter tvekan köpa den aktuella bilen maj 2020, talar för att Tomas Winblad haft än större inblick i vad hans problematik kunde innebära för honom än vad han idag har velat kännas vid.



## Avdelning 1

Det förhållandet att ingen uttryckligen sagt åt honom att inte köra bil eller att hans körkort inte dragits in ändrar inte denna bedömning. Det är föraren till ett fordon som vid var tid har skyldighet att iaktta den försiktighet som krävs vid varje enskild situation.

Har Tomas Winblad kunnat förutse den aktuella händelsen eller risken för densamma?

Tomas Winblad har ifråga om vad han minns från händelsen den 22 juli 2020 berättat att han minns att han tagit fel avtagsväg på Öland och att han inte minns något efter det att han kört förbi 30-skylden strax innan olyckan, att allt blev svart fram till det att han vaknade till och såg att framrutan var krossad och att airbagen löst ut. Han har uppgett sig ha haft en total minneslucka av olyckan. Han har uppgett sig inte upplevt några andra minnesluckor. Han har uppgett sig inte komma ihåg om han kört fel fler gånger på väg till sin vän utan har istället uppgett att allt flutit på som han förväntat sig. Enligt egen uppgift blev han stressad och körde av fel avtagsväg på Öland. Han känner själv inte till någon annan orsak till att han körde fel än stress. Men han kommer inte ihåg någon ångest eller frånvaroattack då men har uppgett själv att han måste ha vetat det då eftersom han ringt sin vän Magnus. Han har uppgett sig inte ha några minnen från telefonsamtalen med Magnus vid kl 14:58, 15:25, då han ska ha missat ett samtal från Magnus eller 15:26, då han själv ska ha ringt Magnus. Han har vidare uppgett sig inte haft en tanke på att stanna när han blev stressad under körningen. Istället ansåg han att han skulle klara sig därifrån. På åklagarens fråga hur det kommer sig att han ska ha berättat för vittnet Günther att han haft en minneslucka i Kalmar har han inte kunnat svara på. På fråga från åklagaren varför han inte stannade när han fick en minneslucka har Tomas Winblad uppgett sig inte tro att det var något farligt. Han har uppgett sig inte haft sådana attacker sedan han blev riktigt sjuk igen. På åklagarens fråga om det kunde vara så att han helt enkelt tog en ”chansning” har Tomas Winblad själv uppgett att han tog en chansning och att han absolut inte trodde att någonting sådant här skulle kunna inträffa. Han har uppgett sig ha små diffusa minnesbilder från det att han körde fel nere vid campingen. Han har uppgett att han kommer ihåg att någon sagt ”hur fan kör du” efter händelsen men inte att han suttit i baksätet på sin bil

## Avdelning 1

med polisen eller att de tagit med honom till läkarundersökning. Innan olyckan såg han vad som hände men han har uppgett sig inte ha någon bild på näthinnan från själva olyckan.

Även vad gäller Tomas Winblads minnesbilder om själva händelsen i målet gör tingsrätten bedömningen att han i vissa delar utelämnar delar som vore till hans nackdel om de berättades om. Att det är så stöds av vad vittnet och dåvarande vännen Magnus har berättat om att Tomas Winblad, i näst intill omedelbar anslutning till händelsen, berättat för Magnus om att han kört på en stolpe, att hjulet hade låst sig, att han hade kört på ett barn och förmodligen en vuxen med. Detta talar för att Tomas Winblad sett och upplevt stora delar av vad som hänt. Även det förhållandet att han till polisman Günther uttryckt sig orolig för vad som skulle hända med honom nu, om han skulle hamna i fängelse talar för detta. Även det vittnet Günther berättat om vad Tomas Winblad uppgett under den timma de satt tillsammans i Tomas Winblads bil, att Tomas Winblad berättat gång på gång, att han åkt från Nybro och på vägen till Färjestaden fått någon form av minneslucka eller blackout och att inte riktigt kunde komma ihåg vägen dit, att han stannat någonstans i Kalmar vid Röda Korsets lokaler, att han behövt stanna 1-2 gånger för att påminna sig vart han skulle, att han blivit arg och ledsen på sig själv, att han redan i Kalmar hade haft en minneslucka, att Tomas Winblad var ensam och stressad av den sociala biten, att han hade svårt att hantera sig själv när han blev stressad och att han blev stressad eller upprörd eller arg eller besviken över att han kört fel och ned till campingen. Günther har berättat att Tomas Winblad klart och tydligt berättat, om och om igen, hur han hade känt och hur han blev upprörd och hur han ringt och så, fram till det att han svängde in på Joels väg, varefter han nogsamt inte kom ihåg någonting efter det att han svängt in på Joels väg.

Även vittnet Magnus har berättat om förhållandena strax innan händelsen. Magnus har berättat att Tomas Winblad kört fel till Oxhagen, Kalmar, vid Röda Korset, att Tomas Winblad varit osäker på vad de hade bestämt, att han hade glömt vad de bestämt, och att Tomas Winblad varit lite upprörd vid samtalet 15.26.

## Avdelning 1

Någon anledning för Magnus eller Günther att beljuga Tomas Winblad har inte framkommit i målet.

Utredningen visar istället att Tomas Winblad redan i Kalmar haft stresspåslag i och med att han kört fel och inte kommit ihåg vad han och Magnus hade bestämt trots flertalet kontakter och att han redan i Kalmar haft någon form av minneslucka och eller frånvaroattack och att han själv har uppmärksammat det. Med denna vetskap fortsätter han mot Öland och kör sedan återigen fel vilket han med egna ord sagt stressat honom.

Då Tomas Winblad, trots sin vetskap om att han är stressad och mot bakgrund av hans egen kunskap om hur han reagerar på stress och att stressen kan komma att resultera i en för honom okontrollerbar situation, då han levt med dessa problem under minst tio års tid, och med frånvaroattacker med minnesförluster i återkommande skov om 1-2 gånger per vecka sedan då under nästan ett års tid tillbaka, ändå väljer att köra vidare, trots flertalet signaler, för att komma fram till sin vän, utan att stanna och välja att ställa bilen eller vidta någon annan åtgärd för att söka motverka risken att hamna i ett epilepsiliknande tillstånd utgör enligt tingsrätten ett medvetet risktagande av allvarligt slag från Tomas Winblads sida och han har därigenom genom grov oaktsamhet visat en uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom.

Sammantaget har åklagaren förmått styrka samtliga åtalspunkter.

**Konkurrens**

Frågan är om det finns förutsättningar för att döma Tomas Winblad för både grov vårdslöshet i trafik och framkallande av fara för annan. Vid åberopandet av 1 § lagen (1951:649) om straff för vissa trafikbrott, trafikbrottslagen (TBL) och närstående straffbestämmelser bör med avseende på brottskonkurrens vanliga konkurrensregler tillämpas. Brottskonkurrens anses inte föreligga mellan framkallande av fara för annan (3 kap. 9 § brottsbalken) och grov vårdslöshet i trafik (1 § andra stycket TBL) (se Ceder, m.fl., Trafikkommentarer [1 juli 2021, Zeteo], kommentaren till 1 § TBL). Tillämpning av framkallande av fara för annan anses utesluten då förfarandet täcks av någon

## Avdelning 1

specialstraffrättslig bestämmelse, t.ex. då någon har gjort sig skyldig till ansvar för vårdslöshet i trafik med stöd av 1 § lagen (1951:649) om straff för vissa trafikbrott. Således anses grov vårdslöshet i trafik ha företräde framför framkallande av fara för annan. Vid en tillämpning av grov vårdslöshet i trafik bör alltså straffet inte bestämmas i konkurrens med framkallande av fara för annan. (se Bäcklund m. fl., Brottsbalken, En kommentar, version 19, [1 juli 2021, Zeteo]). Mot bakgrund av det anförda saknas enligt tingsrättens mening förutsättningar för att döma Tomas Winblad för grov vårdslöshet i trafik i konkurrens med framkallande av fara för annan.

Med hänsyn till vad som anförts om företrädesordningen mellan de olika brotten ska åtalet för grov vårdslöshet i trafik bifallas och åtalet för framkallande av fara för annan ogillas.

Tomas Winblad ska därmed dömas för grov vårdslöshet i trafik, vållande till annans död, grovt brott i två fall samt vållande till kroppsskada, grovt brott.

**Skadestånd**

Tomas Winblad har bestritt bifall till samtliga framställda skadeståndsyrkanden. Några belopp har inte vitsordats som skäligen i sig medan det mot sättet att beräkna ränta inte funnits något att erinra.

*Skadestånd med anledning av vållande till annans död*

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Tomas Winblad skadeståndsskyldig gentemot anhöriga till Kristel Johansson och Colin Johansson.

Ersättningsberättigad krets omfattar även modern till Kristel Johansson, Ann-Kristin Johansson, j fr NJA 2000:521. Ersättning ska utgå till barn, make och moder.

Utredningen visar att Ann-Kristin Johansson stått sin dotter särskilt nära.

Tomas Winblad har funnits agerat grovt oaktsamt, ett agerande som i detta mål ligger väldigt nära ett uppsåtligt brott. Niklas Johansson, Milton Johansson och Ann-Kristin

## Avdelning 1

Johansson har var för sig yrkat ersättning med 30 000 kr vardera i vad de har uppgett som anhörigersättning, då de tidigare samtliga erhållit 30 000 kr av sitt försäkringsbolag. Av praxis framgår att schablonbelopp är tillämpligt, jfr NJA 2017:1208, vid dödlig utgång vid grovt oaktsamt och uppsåtligt brott. Vid brott av oaktsamhet uppgår schablonbeloppet till 30 000 kr och vid uppsåtligt brott uppgår schablonbeloppet till 60 000 kr för sveda och värk motsvarande psykiskt lidande man utsätts för vid förlust av en nära anhörig, se särskilt samma rättsfall p 15. Då gärningarna tangerar uppsåtligt brott bedömer tingsrätten att skäligen ersättning uppgår till 60 000 kr. Då de tidigare var för sig fått sig utbetalat 30 000 kr vardera har de nu yrkat ersättning för resterande del upp till 60 000 kr. Ersättningen övergår således inte av praxis vedertaget schablonbelopp. Ersättning för kränkning bestäms till 30 000 kr vardera. Utredningen ger tillräckligt underlag för att anta att de var för sig till följd av dödsfallen har drabbats av skadestandsgrundande psykiska besvär.

*Skadestånd med anledning av vållande av kroppsskada, grovt brott*

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Tomas Winblad skadeståndsskyldig gentemot Niklas Johansson även såvitt gäller vållande till kroppsskada, grovt brott.

Niklas Johansson har yrkat ersättning för kränkning med 25 000 kr. Då det endast varit fråga om tillfälliga omständigheter som gjort att utgången av händelsen inte har blivit fatal och då gärningen även här ligger mycket nära ett uppsåtligt brott ska skadeståndet bestämmas till yrkat belopp.

*Skadestånd med anledning av framkallande av fara för annan*

Tingsrätten har som redovisats ovan funnit att de objektiva liksom de subjektiva omständigheterna för brotten framkallande av fara för annan är styrkt såvitt gäller målsägandena Naomi, Matheus, Victor, Noura och Milton. Det förhållandet att gärningarna, framkallande av fara för annan, ogillas av straffrättsliga skäl påverkar inte Tomas Winblads skadeståndsskyldighet då samtliga omständigheter för de brottsliga gärningar som grundar rätten till skadestånd konstaterats föreligga. Ersättning för

## Avdelning 1

kränkning såvitt gäller Naomi, Mattheus, Victor och Noura bestäms till skäliga 5 000 kr vardera. Ersättning för kränkning såvitt gäller Milton bestäms till skäliga 7 000 kr.

**Påföljd**

Tomas Winblad är tidigare ostraffad. Tomas Winblad döms nu till ansvar för grovt vållande till annans död i två fall, vållande till kroppsskada, grovt brott i ett fall och grov vårdslöshet i trafik i ett fall. Det är fråga om mycket allvarlig brottslighet. Under den senaste tjugoårsperioden har flera ändringar i straffskärpande riktning skett beträffande t.ex. vållande till annans död. Det har bl.a. lyfts fram att förandet av motorfordon kräver en särskild reaktionsförmåga, omdöme, säkerhet och precision i och med att framförandet av motorfordon kan vara förenat med stora risker och få svåra följder för medtrafikanterna. Mot den bakgrunden är det särskilt klandervärt för Tomas Winblad att köra bil med en mångårig insikt i sin egen bristande förmåga att ha kontroll över sina egna reaktioner och handlingar vid stresspåslag, men särskilt det förhållandet att han fortsatt att köra trots att han även tidigare under färden hade drabbats av en minneslucka, vilket sammantaget gör att brottsligheten har ett högt straffvärde.

Tingsrätten gör bedömningen att straffvärdet för den samlade brottsligheten som Tomas Winblad fälls till ansvar för i denna dom motsvarar ett två år och sex månaders långt fängelsestraff. Av inhämtat yttrande från rättsmedicinalverket framgår att Tomas Winblad inte begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han vid tiden för undersökningen inte hade en allvarlig psykisk störning varför det inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård. Någon alternativ påföljd än fängelse anser tingsrätten inte vara möjligt att döma ut i förevarande fall, varför påföljden ska bestämmas till fängelse. Inte heller anser tingsrätten att det har framkommit någon i sammanhanget avgörande omständighet som medför att det finns skäl att mäta ut ett kortare fängelsestraff än vad straffvärdet ger anledning till.

**Övrigt**

## Avdelning 1

Tomas Winblad döms för brott med fängelse i straffskalan varför han ska åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Försvaren har yrkat ersättning med sammanlagt 159 364 kr varav 120 115 kr avser 75,5 timmars ersättning för arbete, däribland för tid för huvudförhandling och ”anslutande kontakter med klient och förberedelser” med 23 timmar.

Tingsrätten, som inte ifrågasätter att Niklas Kappel lagt ned den tid han gjort gällande, gör bedömningen att begärd ersättning såvitt gäller arbete är alltför hög med hänsyn till att huvudförhandlingens sammanlagda tid uppgår endast till drygt 12 timmar, att de faktiska omständigheterna i målet varit ostridiga och att ett uppdrag inte omfattar kurativa inslag gör bedömningen att ersättning för arbete ska utgå med 96 655 kr motsvarande 60 timmars arbete med viss fördelning på helgtaxa och 2022 års taxa. Vad som yrkats i övrigt är skäligt och ska bifallas.

Målsägandebiträdet har yrkat ersättning med sammanlagt 93 815 kr varav 68 017 kr avser 47,7 timmars ersättning för arbete.

Tingsrätten, som inte heller ifrågasätter att Jakob Enoksson lagt ned den tid han gjort gällande, gör bedömningen att begärd ersättning såvitt gäller arbete är alltför hög med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Även då målsägandebiträdet företrätt många målsäganden i och för sig vilar ersättningsyrkandena i huvudsak på samma grund och med schabloniserade ersättningsbelopp gör tingsrätten bedömningen att ersättning för arbete ska utgå med 57 045 kr motsvarande 40 timmars arbete med viss fördelning på 2022 års taxa. Vad som yrkats i övrigt är skäligt och ska bifallas.

Med hänsyn till Tomas Winblads ekonomiska förhållanden och att han nu döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaden för hans försvar och för målsägandebiträdet stanna på staten.

KALMAR TINGSRÄTT

DOM  
2022-02-02

**Mål nr:** B 2819-20

Avdelning 1

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-01)**

Överklagande ska ges in till tingsrätten senast den 23 februari 2022 och ställs till Göta hovrätt.

Louise Hinsegård

**Tingsrätten är enig**

**Avräkningsunderlag finns i akten.**





**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19640815-2731	Datum för dom/beslut 2022-02-02
Efternamn Winblad	Förnamn Pär TOMAS Gunnar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-23	2020-07-26
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

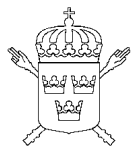
Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Smålandsgatan 28  
**Telefon**  
0480-47 78 68

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 613  
391 26 Kalmar

**E-post**  
[kalmartingsratt.team2@dom.se](mailto:kalmartingsratt.team2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.kalmartingsratt.domstol.se](http://www.kalmartingsratt.domstol.se)



Kalmar tingsrätt  
B 2819-20

Åklagarbundet

KALMAR TINGSRÄTT  
Avdelning 1

INKOM: 2021-08-31  
MÅLNR: B 2819-20  
AKTBIL: 32

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Pär Tomas Gunnar Winblad** (19640815-2731)

Företräds av advokat Niklas Kappel.

- Anhållen 2020-07-23, Frigiven 2020-07-26.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK

5000-K880176-20

Tomas Winblad har i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingas av omständigheterna, genom att han framfört personbil på en smal väg, skyltad för 30 km/h, i en hög hastighet, i vart fall 80 km/h, och därvid varit mycket nära att köra på en familj med barnvagn, därefter kört ner en lyktstolpe och slutligen kört på en cyklande familj bakifrån och orsakat två personer död samt skada på ytterligare en person, och fara för en annan i denna familj, varefter fordonet fortsatt framåt i ytterligare upp mot 100 meter innan den stannar av de skador den orsakats vid kollisionerna. Det hände den 22 juli 2020 på Joels väg, Färjestaden, Mörbylånga kommun.

Gärningen ska anses som grov då Winblad trots att han sedan flera år, haft kännedom om sjukdomstillstånd, som gett uttryck i att han vid stresspåslag hamnar i ett epilepsitillstånd, bland annat när han framför fordon, och ändå framfört personbil på Öland under den främsta turistsäsongen med väldigt mycket trafik och människor som rör sig på gator och vägar på Öland, varvid han framfört fordon, hamnat i sitt tillstånd och därvid utfört gärning enligt ovan och därigenom gjort sig skyldig till grov oaktsamhet, visat en uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom samt då hans agerande varit ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum: 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

## 1.2 FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN

5000-K880176-20

Tomas Winblad har utsatt Naomi Ekberg, Mattheus Ekberg Persson, Victor Ekberg och Noura Ekberg samt Milton Johansson för livsfara och fara för svår kroppsskada genom att han framfört personbil på en smal väg skyltad för 30 km/h i en hög hastighet, i vart fall 80 km/h, och därvid varit mycket nära att köra på en familj innefattande Naomi Ekberg, Mattheus Ekberg Persson och Victor Ekberg, med barnvagn vari Noura Ekberg befann sig, därefter kört ner en lyktstolpe och slutligen kört på en cyklande familj bakifrån, där han varit mycket nära att köra på Milton Johansson. Det hände den 22 juli 2020 på Joels väg, Färjestaden, Mörbylånga kommun.

Tomas Winblad begick gärningen av grov oaktsamhet. Den grova oaktsamheten bestod i att Winblad, trots att han sedan flera år, haft kännedom om sjukdomstillstånd, som gett uttryck i att han vid stresspåslag hamnar i ett epilepsitillstånd, särskilt när han framför fordon, ändå framfört personbil på Öland under den främsta turistsäsongen med väldigt mycket trafik och människor som rör sig på gator och vägar på Öland, hamnat i sitt tillstånd och därvid utfört gärning enligt ovan och därigenom gjort sig skyldig till grov oaktsamhet, visat en uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom samt då hans agerande varit ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum: 3 kap 9 § brottsbalken

## 1.3 VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, GROVT BROTT

5000-K880176-20

Tomas Winblad har orsakat Niklas Johansson fraktur på korsbenet, smärta, sårskador och hudavskrapning genom att han framfört personbil på en smal väg skyltad för 30 km/h i en hög hastighet, i vart fall 80 km/h, och därvid varit mycket nära att köra på en familj med barnvagn, därefter kört ner en lyktstolpe och slutligen kört på en cyklande familj bakifrån och då orsakat skadorna på Niklas Johansson och där två andra avlidit av sina skador. Det hände den 22 juli 2020 på Joels väg, Färjestaden, Mörbylånga kommun.

Tomas Winblad begick gärningen av oaktsamhet.

Brottet bör bedömas som grovt genom att Winblad, trots att han sedan flera år, haft kännedom om sjukdomstillstånd, som gett uttryck i att han vid stresspåslag hamnar i ett epilepsitillstånd, bland annat när han framför fordon, och ändå framfört personbil på Öland under den främsta turistsäsongen med väldigt mycket trafik och människor som rör sig på gator och vägar på Öland, hamnat i sitt tillstånd och därvid utfört gärning enligt ovan och därigenom gjort sig skyldig till grov oaktsamhet, visat en uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom samt då hans agerande varit ett medvetet risktagande av allvarligt slag

Lagrum: 3 kap 8 § 2 st brottsbalken

## 1.4 VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

5000-K880176-20

Tomas Winblad har orsakat Kristel Johanssons och Colin Johanssons död genom att han framfört personbil på en smal väg skyltad för 30 km/h i en hög hastighet, i vart fall 80 km/h, och därvid varit mycket nära att köra på en familj med barnvagn, därefter kört ner en lyktstolpe och slutligen kört på de cyklande Kristel Johansson och Colin Johansson varefter de dött av de skador de utsattes för vid kollisionen. Det hände den 22 juli 2020 på Joels väg, Färjestaden, Mörbylånga kommun.

Tomas Winblad begick gärningen av oaktsamhet.

Brottet bör bedömas som grovt genom att Winblad, trots att han sedan flera år, haft kännedom om sjukdomstillstånd, som gett uttryck i att han vid stresspåslag hamnar i ett epilepsitillstånd, bland annat när han framför fordon, och ändå framfört personbil på Öland under den främsta turistsäsongen med väldigt mycket trafik och människor som rör sig på gator och vägar på Öland, hamnat i sitt tillstånd och därvid utfört gärning enligt ovan och därigenom gjort sig skyldig till grov oaktsamhet, visat en uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom samt då hans agerande varit ett medvetet risktagande av allvarligt slag

Lagrum: 3 kap 7 § 2 st brottsbalken

### Målsägande

**Naomi Ekberg**

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Jakob Enoksson.

**Mattheus Ekberg Persson**

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Jakob Enoksson.

**Victor Ekberg**

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Jakob Enoksson.

**Noura Johanna Ekberg**

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Jakob Enoksson.

**Milton Johansson**

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Jakob Enoksson.

### **Dödsboet efter Colin Johansson**

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Jakob Enoksson.

### **Dödsboet efter Kristel Johansson**

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Jakob Enoksson.

### **Niklas Johansson**

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Jakob Enoksson.

## **Muntlig bevisning**

1. Förhör med målsäganden **Naomi Ekberg** angående Tomas Winblads framförande av fordon på Joels väg den 22 juli 2020 för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.  
Närvaro: personlig (ca 30 minuter, videokonferens från lämplig tingsrätt möjlig).
2. Förhör med målsäganden **Mattheus Ekberg Persson** angående Tomas Winblads framförande av fordon på Joels väg den 22 juli 2020 för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.  
Närvaro: personlig (ca 15 minuter, videokonferens från lämplig tingsrätt möjlig).
3. Förhör med målsäganden **Niklas Johansson** angående Tomas Winblads framförande av fordon på Joels väg den 22 juli 2020 för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.  
Närvaro: personlig (ca 45 minuter, videokonferens från lämplig tingsrätt möjlig).
4. Förhör med den tilltalade **Tomas Winblad** som, som det får förstås, varken erkänner eller förnekar brott.  
Närvaro: personlig (ca 30 minuter)
5. Förhör med vittnet **Magnus Ek** angående sina kontakter med Tomas Winblad innan händelserna på Joels väg den 22 juli 2020 samt vad han iakttagit på olycksplatsen särskilt av Winblads agerande och uttalanden för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.  
Närvaro: personlig (ca 20 minuter).

6. Förhör med vittnet **Nina Ekvall** angående sina iakttagelser av ett fordon vid korsningen mellan Vassgatan och Joels väg den 22 juli 2020 för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.  
Närvaro: personlig (ca 15 minuter, videokonferens från lämplig tingsrätt möjlig).
7. Förhör med vittnet **Malin Färm** angående sina iakttagelser av ett fordon vid korsningen mellan Vassgatan och Joels väg den 22 juli 2020 för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.  
Närvaro: personlig (ca 15 minuter, videokonferens från lämplig tingsrätt möjlig).
8. Förhör med vittnet **Catarina Gardelach** angående Tomas Winblads framförande av fordon på Joels väg den 22 juli 2020 för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.  
Närvaro: personlig (ca 15 minuter).
9. Förhör med vittnet **Lise-Lotte Karlsson** angående Tomas Winblads framförande av fordon på Joels väg den 22 juli 2020 för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.  
Närvaro: personlig (ca 15 minuter, videokonferens från lämplig tingsrätt möjlig).
10. Förhör med vittnet **Jimmie Färm** angående Tomas Winblads framförande av fordon på Joels väg den 22 juli 2020 för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.  
Närvaro: personlig (ca 15 minuter, videokonferens från lämplig tingsrätt möjlig).
11. Förhör med vittnet **Tommy Sturesson** angående Tomas Winblads beteende och vad han uppgett efter olyckan för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.  
Närvaro: personlig (ca 15 minuter).
12. Förhör med vittnet **Linnéa Hedenus** angående Tomas Winblads beteende och vad han uppgett efter olyckan för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.  
Närvaro: personlig (ca 15 minuter, videokonferens från lämplig tingsrätt möjlig).

13. Förhör med vittnet **Günther Ruchatz** polisinspektör, Kalmar, angående sina iakttagelser på olycksplatsen samt vilka uppgifter den misstänkte Tomas Winblad lämnat på platsen för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.  
Närvaro: personlig (ca 15 minuter).
14. Förhör med vittnet **Anna Blomgren** polisinspektör Kalmar angående sina iakttagelser av misstänkte Winblads tillstånd i samband med läkarundersökning av denne på sjukhuset i Kalmar för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.  
Närvaro: personlig (ca 15 minuter).
15. Förhör med vittnet **Pierre Johansson** angående Tomas Winblads beteende i arrestcell på polisstationen i Kalmar 24-25 juli 2020 för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.  
Närvaro: personlig (ca 15 minuter).
16. Förhör med vittnet **Hugo Melander** angående sina iakttagelser på olycksplatsen samt av personbil, cyklar m.m. och sina slutsatser i anledning av detta för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.  
Närvaro: personlig (ca 40 minuter, bör vara på plats).
17. Förhör med vittnet **Niklas Anderberg** angående sina undersökning av Winblad efter olyckan, de slutsatser han kommit till samt vilka åtgärder som därefter vidtagits och vad som borde ha gjorts innan för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.  
Närvaro: personlig (ca 15 minuter).

## Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG89922, beslag av misstänkts mobiltelefon med foto(förundersökningsprotokoll s. 132-135) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
2. Mobilavläsning 2020-5000-BG89922-1(förundersökningsprotokoll s. 169) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
3. Trafikmålsanteckningar(förundersökningsprotokoll s. 11-13) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.

4. Vägtrafikregisterutdrag MMB252(förundersökningsprotokoll s. 17) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
5. Fotografier tagna 22 juli 2020 av polispatrull(förundersökningsprotokoll s. 18-56) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
6. Fotografier Bildbilaga tagna 22 juli 2020 av utredare(förundersökningsprotokoll s. 57-73) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
7. Fotografier tagna 24 juli 2020 av utredare(förundersökningsprotokoll s. 74-89) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
8. Fotografier, bildbilaga cyklar och hjälmar i beslag(förundersökningsprotokoll s. 90-99) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
9. Fotografier Joels väg, tagna 30 juli 2020 av utredare(förundersökningsprotokoll s. 100-102) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
10. Fotografier tagna 28 juli 2020 av Trafikverket(förundersökningsprotokoll s. 103-106) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
11. Karta över olycksplatsen(förundersökningsprotokoll s. 107) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
12. Karta Turistvägen, Möllstorps campingplats(förundersökningsprotokoll s. 108) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
13. PM filmning av färdväg(förundersökningsprotokoll s. 113) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
14. Visning av film, filmning av färdväg (ca 7 minuter, 14 minuter om ska visas två gånger)



15. PM Läkareundersökning av Winblad(förundersökningsprotokoll s. 114) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
16. PM mätning av avstånd Joels väg(förundersökningsprotokoll s. 119) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
17. Lokal trafikföreskrift bl.a. Joels väg(förundersökningsprotokoll s. 122-126) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
18. Körkortsomhändertagande(förundersökningsprotokoll s. 127) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
19. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG89550, beslag av personbil, cyklar och cykelhjälm(förundersökningsprotokoll s. 130-131) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
20. Obduktionsrapport Colin Johansson(förundersökningsprotokoll s. 142-144) för att bevisa grovt vållande till annans död.
21. Obduktionsrapport Kristel Johansson(förundersökningsprotokoll s. 145-147) för att bevisa grovt vållande till annans död.
22. Rättsmedicinskt yttrande Sekretess A(förundersökningsprotokoll s. 148-151) för att bevisa grovt vållande till kroppsskada.
23. PM fordonsteknisk undersökning(förundersökningsprotokoll s. 152-154) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
24. Fotografier, teknisk undersökning av fordonet(förundersökningsprotokoll s. 155-168) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
25. Rapport Trafikverket(förundersökningsprotokoll s. 170-177) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
26. PC-crash utredning(förundersökningsprotokoll s. 178-212) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.

27. Översiktsbild över hur vittnet Vitaliya Josefsson sett händelsen(förundersökningsprotokoll s. 232) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
28. RMV, blodprov misstänkt, ej påverkad av något(förundersökningsprotokoll s. 140-141) för fullständig redovisning.
29. Journaler och läkarintyg (bör föredras inom stängda dörrar)
30. PM Sammanfattning av journalerna(förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
31. Journalanteckning Winblad, akutmottagningen Kalmar sjukhus 2020-07-23(förundersökningsprotokoll s. 5-6) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
32. Journalanteckning, Tomas journalanteckning från vita villan(förundersökningsprotokoll s. 7-14) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
33. Journalanteckning Psykiatriska mottagningen Nybro(förundersökningsprotokoll s. 15-47) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
34. Journaler Astrakanen Vårdcentral(förundersökningsprotokoll s. 48-84) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
35. Läkarintyg, skrivet av behandlande läkare(förundersökningsprotokoll s. 86-93) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.
36. Journalanteckningar Neurologi Kalmar(förundersökningsprotokoll s. 86-93) för att bevisa grov vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan, grovt vållande till kroppsskada och grovt vållande till annans död.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Ca 3 dagar plus reservdag. Detta kommer innefatta en sakframställan om ca 3 timmar men del av detta inom stängda dörrar. Förhör om totalt ca 5 timmar 30 minuter (utan pauser).

Förslag på HUF-plan:

Dag 1 genomgång av stg-ansökan samt sakframställan åklagare förmiddag.

Förhör målsägandena samt den tilltalade och några vittnen eftermiddag.

Dag 2 vittnesförhör.

Dag 3 ev. vittnesförhör samt personalia och slutpläderingar.



# AdvokatByrån Lundia

KALMAR TINGSRÄTT  
Avdelning 1

INKOM: 2021-10-27  
MÅLNR: B 2819-20  
AKTBIL: 69

Via e-post  
Kalmar tingsrätt

Lund 2021-10-27

## ENSKILDA ANSPRÅK

### **Mål nr. B 2819-20, avdelning 1**

Åklagarkammaren i Kalmar ./.. Tomas Winblad

Såsom målsägandebiträde för Niklas Johansson, Milton Johansson, Naomi Ekberg, Mattheus Ekberg Persson samt Victor Ekberg och Noura Ekberg får jag framställa enskilda anspråk enligt följande

### YRKANDEN

Det yrkas att tingsrätten ska förplikta Tomas Winbladh att betala skadestånd om

- 55 000 kr till Niklas Johansson,
- 40 000 kr till Milton Johansson, samt
- 7 000 kr till vardera av Naomi Ekberg, Mattheus Ekberg Persson samt Victor Ekberg och Noura Ekberg.

På de angivna beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 juli 2020 till dess att full betalning sker.

### GRUNDER

Niklas Johansson, Milton Johansson, Naomi Ekberg, Mattheus Ekberg Persson samt Victor Ekberg och Noura Ekberg har utsatts för brottsliga gärningar i enlighet med åklagarens gärningspåståenden (åtalpunkterna 1.2 och 1.3).

Niklas Johansson och Milton Johansson är anhöriga – och har ingått i samma kärnfamilj – som de avlidna Kristel Johansson och Colin Johansson (åtalpunkten 1.4).

Yrkandena utgörs av:

#### Anhörigersättning till Niklas Johansson och Milton Johansson

Niklas Johansson och Milton Johansson är såsom nära anhöriga – jämligt 5 kap 2 § första stycket 3 skadeståndslagen – berättigade till s.k. anhörigersättning för den personskada de åsamkats till följd av Kristel Johansson och Collin Johanssons död.

Då Kristel Johansson och Collin Johanssons död har orsakats av en grov vårdslöshet som ligger nära ett uppsåtligt brott ska anhörigersättning utgå med 60 000 kr till vardera av Niklas Johansson och Milton Johansson (jfr. NJA 2017 s. 1208). Från beloppet ska avräknas den anhörigersättning – om 30 000 kr – som Länsförsäkringar redan har betalat ut till Niklas Johansson och Milton Johansson.

Yrkat belopp för anhörigersättning uppgår således till **30 000 kr** till vardera av Niklas Johansson och Milton Johansson.

#### Kränkningersättning och ersättning för sveda och värk till Niklas Johansson

Niklas Johansson har i enlighet med gärningsbeskrivningen under åtalpunkten 1.3 (Vållande till kroppsskada, grovt brott) drabbats av fraktur på korsbenet, smärta, sårskada och hudavskrapningar.

Omständigheterna vid brottet är – oaktat att det är frågan om ett oaktsamhetsbrott – så försvarande att den skadevållande handlingen närmar sig en uppsåtlig gärning. Gärningen har därmed haft samma kränkande innebörd som om det hade varit frågan om ett avsiktligt angrepp på Niklas Johanssons personliga integritet.

Kränkningersättning om **25 000 kr** yrkas.

#### Kränkningersättning till Milton Johansson

Omständigheterna vid brottet (åtalspunkten 1.2) – att Milton Johansson har varit mycket nära att bli påkörd och har utsatts för livsfara och fara för svår kroppsskada är – oaktat att det är frågan om ett oaktsamhetsbrott så försvarande att detta närmar sig en uppsåtlig gärning. Gärningen har därmed haft samma kränkande innebörd som om det hade varit frågan om ett avsiktligt angrepp på Milton Johansson integritet.

Kränkningersättning om **10 000 kr** yrkas.

#### Kränkningersättning till Naomi Ekberg, Mattheus Ekberg Persson, Victor Ekberg och Noura Ekberg

Omständigheterna vid brottet (åtalspunkten 1.2) – att Naomi Ekberg, Mattheus Ekberg Persson, Victor Ekberg och Noura Ekberg varit mycket nära att bli påkörda och har utsatts för livsfara och fara för svår kroppsskada är – är oaktat att det är frågan om ett oaktsamhetsbrott så försvarande att detta närmar sig en uppsåtlig gärning. Gärningen har därmed haft samma kränkande innebörd som om det hade varit frågan om ett avsiktligt angrepp på målsägandenas personliga integritet.

Kränkningersättning om vardera **7 000 kr** yrkas.

#### BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren åberopas.

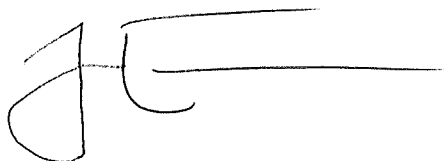
Förhören med målsägandena Niklas Johansson, Naomi Ekberg och Mattheus Ekberg Persson åberopas även till stöd för yrkat skadestånds skälighet.

#### ÖVRIGT

Målsägandena **reserverar** sig för att yrkad ersättning kan komma att justeras samt att yrkanden om ersättning för ytterligare skadeståndsposter kan komma att framställas beroende på försäkringsbolagets ställningstaganden i fråga om trafikskadeersättning i vissa avseenden kommer utgå eller inte.

Fullmakter från vårdnadshavare för de minderåriga barnen Milton Johansson, Victor Ekberg och Naomi Ekberg bifogas.

Lund som ovan

A handwritten signature in dark ink, consisting of a stylized 'J' followed by a horizontal line and a small loop.

Jakob Enoksson  
Jur. kand.



# AdvokatByrån Lundia

KALMAR TINGSRÄTT  
Avdelning 1

INKOM: 2021-11-05  
MÅLNR: B 2819-20  
AKTBIL: 79

Via e-post  
Kalmar tingsrätt

Lund 2021-11-04

## Mål nr. B 2819-20, avdelning 1

Åklagarkammaren i Kalmar ./ Tomas Winblad

### ENSKILT ANSPRÅK

*Jämte hemställan om förordnande av målsägandebiträde*

HEMSTÄLLAN OM FÖRORDNANDE AV MÅLSÄGANDEBITRÄDE M.M.  
Ann-Kristin Johansson hemställer om att målsägandebiträde förordnas för henne.

I enlighet med vad som anges i det följande så bör Ann-Kristin Johansson – som inte är upptagen som målsägande av åklagaren – vara berättigad till skadestånd såsom nära anhörig till Kristel Johansson. Ann-Kristin Johansson bör även höras i målet. Mot den bakgrunden bör ett målsägandebiträde för henne förordnas.

Beaktat att undertecknad är förordnad som målsägandebiträde för de andra målsägandena i målet så kan det av praktiska och processekonomiska skäl framstå som lämpligt att undertecknad förordnas som målsägandebiträde även för henne.

Fullmakt från Ann-Kristin Johansson bifogas.

### YRKANDE

Ann-Kristin Johansson yrkar att tingsrätten förpliktigar Tomas Winbladh att till henne betala



skadestånd med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 juli 2020 till dess att full betalning sker.

#### GRUNDER

Ann-Kristin Johansson är mor till den avlidna Kristel Johansson (åtalspunkten 1.4).

Hon är som nära anhörig – jämlikt 5 kap 2 § första stycket 3 skadeståndslagen – berättigad till s.k. anhörigersättning för den personskada hon åsamkats till följd av Kristel Johanssons död.

Då Kristel Johanssons död har orsakats av en grov vårdslöshet som ligger nära ett uppsåtligt brott ska anhörigersättning utgå med 60 000 kr (jfr. NJA 2017 s. 1208). Från det beloppet ska avräknas den anhörigersättning – om 30 000 kr – som Länsförsäkringar redan har betalat ut till Ann-Kristin Johansson.

Det yrkade beloppet för anhörigersättning uppgår således till **30 000 kr.**

#### BEVISNING

Muntligt förhör (cirka 5 minuter) med Ann-Kristin Johansson

*angående* hennes relation till Kristel Johansson

till styrkande av personskada och att hon stod Kristel Johansson särskilt nära.

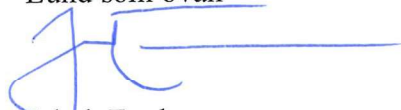
Det överlämnas åt tingsrättens bedömning om Ann-Kristin Johansson bör kallas att medverka vid förhandlingens start eller det är tillräckligt att hon kallas vid tidpunkten då hon ska höras.

Enligt undertecknads uppfattning kan förhöret ske per telefon eller genom medverkan på länk.

#### ÖVRIGT

Det återopade förhöret med Ann-Kristin Johansson kan beroende på Tomas Winbladhs inställning och eventuella medgivanden eller vitsordanden ifråga om skadeståndsyrkandena komma att återkallas.

Lund som ovan



Jakob Enoksson



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 2  
Rotel 23

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-10-19  
Jönköping

Aktbilaga 18  
Mål nr B 767-22

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19640815-2731</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-10-19</b>
Efternamn <b>Winblad</b>	Förnamn <b>Pär TOMAS Gunnar</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-23	2020-07-26
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Mikael Malm

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 409029

#### Postadress

Box 2223  
550 02 Jönköping

#### Besöksadress

Hovrättsgränd 4

#### Telefon

036-15 69 00

#### Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se  
Webb: www.gotahovratt.se

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)