

Stockholm den 21 april 2022

GÖTA HOVRÄTT
Rotel 25

INKOM: 2022-04-21
MÅLNR: Ö 1523-22
AKTBIL: 1

Göta hovrätt

ÖREBRO TINGSRÄTT

Ink 2022-04-21

Akt...../.....

Aktbil.....

ÖVERKLAGANDE

Klagande:

Neo Barstedt
Onyx Law AB
Polhemsgatan 16 BV,
112 36 Stockholm

Överklagat beslut:

Örebro tingsrätts beslut i mål B 1207-22 som
meddelades per den 1 april 2022

Saken:

Obehörighetsförklaring

ONYX LAW AB
Polhemsgatan 16 BV
112 36 Stockholm

POSTADRESS
Polhemsgatan 16
112 36 Stockholm

KONTAKT
info@onyxlaw.se
Växel: 08-551 064 06
Fax: 08-550 067 05

FAKTA
Org. nr: 556931-2639
Klient. BG: 5271-3930
BG: 5193-6003

Innehar F-skattsedel

Undertecknad får inkomma med ett överklagande i ovan rubricerat mål och anför följande.

YRKANDEN

Undertecknad yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens beslut, upphäver och ändrar beslutet om obehörighetsförklaring.

GRUNDER

I första hand gör undertecknad gällande att det inte föreligger någon grund för Örebro tingsrätts obehörighetsförklaring.

I andra hand gör undertecknad gällande att det icke föreligger sådana skäl som krävs för att förklara mig obehörig.

SAKOMSTÄNDIGHETER

Bakgrund

Örebro tingsrätt har i sitt tidigare beslut förklarat undertecknad som obehörig att tills vidare brukas som ombud, rättegångsbiträde eller försvarare för Örebro tingsrätt. Som skäl för detta har tingsrätten anfört att undertecknad lämnat otydliga uppgifter avseende vilket arbete som utförts, när arbetet utförts, och vilket mål som arbetet utförts. Tingsrätten anser även att undertecknad begärt ersättning för en tid som är orimlig. Slutligen har tingsrätten tagit upp faktumet att en annan tingsrätt gjort gällande att undertecknad uppvisat sådan oskicklighet och oförstånd att undertecknad avvisats som ombud vid ett tillfälle.

Undertecknad överklagade beslutet om obehörighetsförklaring till Göta hovrätt som återförvisade målet till tingsrätten för fortsatt behandling på grund av grovt rättegångsfel bestående i att undertecknad inte hade beretts tillfälle att yttra sig över frågan om behörighetsförklaring.

Undertecknad fick sedan tillfälle att yttra sig över frågan inför tingsrätten. Tingsrätten har därefter fastställt sitt tidigare beslut. Tingsrätten motiverar sitt beslut med i stort sett samma formuleringar – detta trots att rådmannen bytts ut med anledning av jäv och att undertecknad fått möjlighet att yttra sig över materialet.

12 kap. 5 § rättegångsbalken är icke tillämplig i förevarande fall

Enligt 12 kap. 2 § första stycket RB får som ombud inte brukas annan än den som rätten med hänsyn till redbarhet, insikter och tidigare verksamhet finner lämplig att vara ombud i målet.

Om ett ombud visar oredlighet, oskicklighet eller oförstånd eller annars befinns vara olämplig ska rätten enligt 12 kap. 5 § RB avvisa henne eller honom som ombud i målet. Enligt bestämmelsen kan rätten också, om det finns skäl till det, förklara henne eller honom obehörig att antingen för viss tid eller tills vidare brukas som ombud vid den rätten.

Bestämmelserna i 12 kap. 2 och 5 §§ RB gäller även för rättegångsbiträde och försvarare (12 kap. 22 § och 21 kap. 3 § tredje stycket).

Högsta domstolen har i NJA 2016 s. 64 uttalat sig om vilka förutsättningar som krävs för att en domstol ska kunna obehörighetsförklara ett ombud, enligt följande:

14. Rättsfallet NJA 1987 s. 879 gällde frågan om 12 kap. 5 § RB innefattar befogenhet för rätten att besluta om en obehörighetsförklaring för viss tid eller tills vidare, även om ombudet inte visar sig olämplig i det mål där avvisningsfrågan prövas. HD fann att bestämmelsen uteslutande tar sikte på fall av anmärkning mot det sätt på vilket ombudet utför sitt uppdrag i det anhängiga målet. Den i paragrafen angivna befogenheten för rätten att meddela ett avvisningsbeslut med giltighet utöver det aktuella målet är därmed inskränkt på motsvarande sätt.

15. En förutsättning för att ett beslut om avvisning ska kunna meddelas enligt 12 kap. 5 § RB är alltså att ombudet i det mål där frågan kommer upp har visat sig olämplig. Denna förutsättning måste vara uppfylld såväl vid ett beslut om avvisning i målet som

vid en förklaring avseende obehörighet vid domstolen för viss tid eller tills vidare.

16. Vid bedömningen av om det finns skäl att inte bara avvisa en person som ombud i målet utan också förklara henne eller honom obehörig att för viss tid eller tills vidare brukas som ombud vid domstolen bör, utöver det som har kommit fram i målet, även visst annat underlag kunna beaktas. Vad som då närmast kommer i fråga är lagakraftvunna beslut genom vilka ombudet *har avvisats i något annat mål*, vid samma eller annan domstol. Om ombudet är advokat kan även beslut från Advokatsamfundets disciplinnämnd beaktas (jfr 12 kap. 6 § andra stycket RB).

Det bör särskilt påpekas att Örebro tingsrätt valt att tolka 12 kap. 5 § RB på ett sätt som inte är förenligt med gällande rätt. Detta är något som även framgår av beslutet. Örebro tingsrätt anför att "[d]et finns anledning att redan nu nämna att enligt tingsrättens bedömning kan den tolkning av aktuell bestämmelse som framgår av ovan angivna rättsfall (NJA 2016 s. 64) inte tillämpas på nu förevarande fall."

Av förarbeten till 12 kap. 5 § RB framgår bl.a. att:

"När åter en advokat avvisats såsom ombud, ankommer det på advokatsamfundets styrelse, hos vilken rätten skall göra anmälan angående ombudets förhållande, att vidtaga de åtgärder som enligt 8 kap. 7 § må finnas påkallade. Starka skäl tala för att advokaten, i avbidan på att styrelsen fattar beslut i anledning av anmälningen, må kunna förklaras obehörig att uppträda såsom ombud inför den rätt som avvisat honom. Särskilt gäller detta i sådana fall då advokaten uppsåtligen förfarit oredligt och på den grund måste bli utesluten ur samfundet." (Prop. 1942:5 s. 186)

Av lagkommentaren till lagrummet framgår vidare att "En förutsättning för ett beslut enligt paragrafen är alltså att ombudet har visat sig olämplig i det aktuella målet." (Fitger, Peter m.fl., *Rättegångsbalken*, Norstedts Juridik, publicerad 2021-12-10).

Det framgår explicit i förarbetena och lagkommentarerna att en grundförutsättning för en obehörighetsförklaring är att försvararen avvisats i

ONYX LAW AB
Polhemsgatan 16 BV
112 36 Stockholm

POSTADRESS
Polhemsgatan 16
112 36 Stockholm

KONTAKT
info@onyxlaw.se
Växel: 08-551 064 06
Fax: 08-550 067 05

FAKTA
Org. nr: 556931-2639
Klient. BG: 5271-3930
BG: 5193-6003

det avhängiga målet, något som i förevarande fall icke skett. Bestämmelsen i 12 kap 5 § RB tar enligt sin ordalydelse uteslutande sikte på fall av anmärkning mot det sätt på vilket ombudet utför sitt uppdrag i det anhängiga målet (se NJA 1987 s. 879). Tingsrätten konstaterar även på s. 4, att "[ä]ven efter bokstavstolkning av 12 kap. 5 § rättegångsbalken framgår att en förutsättning för att någon ska kunna förklaras obehörig är att ombudet avvisats i det avhängiga målet".

Med anledning av detta görs gällande att 12 kap. 5 § RB *inte* är tillämplig i förevarande mål och beslutet ska således upphävas redan på denna grund. Undertecknad har inte avvisats som försvarare i målet, vilket är en förutsättning enligt NJA 2016 s. 64, förarbeten och lagrummet. Utan att denna förutsättning är uppfylld kan inte tingsrätten förklara undertecknad obehörig. Att tingsrätten anför att de aktuella HD-avgörandena inte avser brottmål, utan tvistemål och fastighetsmål innebär inte att tingsrätten kan bortse från tidigare prejudikat. HD har i NJA 2016 s. 64 uttalat sig i generell bemärkelse, och icke begränsat uttalandena i avgörandet till ett ombud för ett specifikt rättsområde. Det finns således ingen grund för tingsrätten att förklara undertecknad obehörig i detta fall. Den tolkning av 12 kap. 5 § RB som tingsrätten gör gällande omfattas inte av ordalydelsen i bestämmelsen. En tolkning på det sättet som tingsrätten gjort gällande hade behövt en lagändring – detta allra särskilt med de långtgående konsekvenser som tolkningen medför till undertecknad.

Det föreligger inte grund för att obehörighetsförklara undertecknads

Om hovrätten – mot all förmodan - skulle finna att 12 kap. 5 § RB är tillämplig, trots att det framgår att tingsrättens beslut är fattad i strid mot gällande rätt, krävs en bedömning om undertecknad kan obehörighetsförklaras.

Det kan inledningsvis lyftas fram att tingsrätten valt att hänvisa till Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd vars beslut meddelades 26 februari 2022. Advokatsamfundets beslut har emellertid överklagats till Högsta domstolen. Beslutet har således icke vunnit laga kraft. Med anledning av detta kan inte rätten beakta beslutet.

Kostnadsräkningar

ONYX LAW AB
Polhemsgatan 16 BV
112 36 Stockholm

POSTADRESS
Polhemsgatan 16
112 36 Stockholm

KONTAKT
info@onyxlaw.se
Växel: 08-551 064 06
Fax: 08-550 067 05

FAKTA
Org. nr: 556931-2639
Klient. BG: 5271-3930
BG: 5193-6003

Örebro tingsrätt har redogjort för ett antal domar och beslut avseende undertecknad, där i egenskap av offentlig försvarare lagt fram ersättningsanspråk som resulterat i nedsättningar.

Enligt 21 kap. 7 § RB ska en försvarare med nit och omsorg tillvarataga den misstänktes rätt och i detta syfte verka för sakens riktiga belysning. Försvarare bör, så snart ske kan, genom överläggning med den misstänkte förbereda försvaret.

Vidare framgår av 21 kap. 10 § RB att en offentlig försvarare har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm.

Vad som kan betraktas som skäligt innebär inte sällan svåra gränsdragningsfrågor. Det bör ankomma en offentlig försvarare att avgöra hur mycket tid, och vilka åtgärder som bör nedläggas i ett mål för att kunna tillvarata den misstänktes rätt på erforderligt sätt. I vissa fall förekommer det att en försvarare blir nedsatt i sitt ersättningsanspråk med anledning av att försvararen lagt ned för mycket arbete i ett mål. I ett sådant fall ankommer det dock domstolen att besluta om en nedsättning av ersättningsanspråket.

Det kan påpekas att det aldrig har påståtts att undertecknad *inte* de facto lagt de timmar som redovisats i sina kostnadsräkningar, det som har påståtts är att undertecknad möjligen överarbetat i ärendet. Detta framgår av Örebro tingsrätts mål B 524–19, där dom meddelades 20 februari 2019 samt av Örebro tingsrätts mål B 3031–19, där beslut meddelades 22 mars 2021. Inte i något avgörande ifrågasätts om undertecknad verkligen lagt ned de begärda timmarna för arbete. Faktumet att ett polisförhör varat i 12 minuter innebär inte att undertecknad inte lagt ned den tid på två och en halv timmes arbete som begärts. I samband med ett polisförhör överläggs oftast med klienten innan förhöret, och av naturliga skäl även efter förhöret. I en sådan situation uppstår inte sällan väldigt många frågor kring förhöret, samt den fortsatta processen. Det tillhör en försvarares roll att svara på klientens frågor gällande misstankarna och processen i övrigt. I vissa fall går detta snabbt, men i andra fall behövs mer tid – något som förklarar den begärda ersättningen i målet. Trots att förhör inte hållits, kan klienten ha frågor som är av direkt juridisk natur, som försvararen bör vara behjälplig med att svara.

ONYX LAW AB
Polhemsgatan 16 BV
112 36 Stockholm

POSTADRESS
Polhemsgatan 16
112 36 Stockholm

KONTAKT
info@onyxlaw.se
Växel: 08-551 064 06
Fax: 08-550 067 05

FAKTA
Org. nr: 556931-2639
Klient. BG: 5271-3930
BG: 5193-6003

Mot bakgrund av att undertecknad är en försvarare med genuint engagemang som alltid strävar efter att på bästa sätt tillvarata sin klients rättigheter, är det i vissa fall möjligt att domstolarna inte finner att nedlagd tid är skälig. Ersättningsanspråket är även det underkastat rättsens bedömning, och om det är på det sättet att domstolen finner att de nedlagda timmarna inte är erforderliga kan ersättningsanspråket nedsättas. Detta är dock inget negativt, utan visar enbart att undertecknad respekterar advokatycket på ett sådant sätt att den slutliga ersättningen inte är min högsta prioritet. Detta styrks även av det faktum att undertecknad tillhör en av Sveriges mest begärda försvarare. Det är inte rimligt att undertecknad bestraffas för att jag valt att lägga ned extra-arbete i ett ärende, och sedan icke valt att överklaga ersättningsbesluten när domstolen ansett att det nedlagda arbetet inte varit befogad. Något som är särskilt anmärkningsvärt är att tingsrätten i det nu aktuella beslutet anför följande avseende Undertecknads yrkande om ersättning:

Rimligen borde någon som varit yrkesverksam som advokat i ett antal år ha skapat sig en känsla dels för hur domstolarna bedömer ersättningsanspråk, dels för vad som är att betrakta som "extraarbete", och justera sina anspråk därefter. (s.15 i beslutet)

Det kan särskilt tilläggas att en offentlig försvarare inte har någon skyldighet att begära ersättning för sitt arbete i enlighet med "en känsla för hur domstolarna bedömer ersättningsanspråk".

Det kan även lyftas fram att i 3 § förordningen (2005:77) om kontroll av vissa ersättningsanspråk m.m. framgår att en domstol eller någon annan myndighet som beslutar om ersättning av allmänna medel till en offentlig försvarare om den som tillerkänns ersättningen är advokat, rapportera till Sveriges advokatsamfund när den yrkade ersättningen sätts ned med en betydande del.

Som ovan bestämmelse demonstrerar, existerar redan ett kontrollorgan för när domstolen anser att en kostnadsräkning är felaktig eller att de arbetsåtgärder som vidtagits inte varit nödvändiga. Det är viktigt att påpeka att undertecknads kostnadsräkningar enbart vid ett tillfälle blivit rapporterad till Sveriges advokatsamfund för att en inlämnad kostnadsräkning blivit nedsatt med en betydande del.

Gällande kostnadsräkningar kan även påpekas att Örebro tingsrätt hänvisar till två beslut från Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd från den 19 mars 2020. Besluten handlar om att kostnadsräkningar varit felaktiga, samt att undertecknad brustit i omsorg och noggrannhet vid upprättande av kostnadsräkningar. Det bör särskilt påpekas att besluten är ca 2 år gamla, och undertecknad har efter denna period inte tilldelats någon varning för bristfälliga kostnadsräkningar.

Vad gäller det begärda ersättningsanspråket i Örebro tingsrätts mål B 5057–20, där dom meddelades 23 juni 2021, vill undertecknad slutligen lyfta fram att enligt 2.2.1 *Vägledande regler om god advokatsed* ”VRGA” framgår att en advokat har tystnadsplikt avseende det som anförts trots att advokaten inom ramen för advokatverksamheten eller som advokaten i samband därmed fått kännedom om. Dessutom har en advokat, enligt 2.2.2 VRGA, en skyldighet iakttä diskretion om sina klienters angelägenheter. Att en advokat förväntas att arbeta på tågresor med den medföljande överhängande risken att utomstående tar del av klientkänslig information är icke förenligt med advokatetiska regler. Det är således märkligt att domstolarna anser att arbete kan genomföras på tågresor.

Att det råder oklarhet kring denna fråga är något som tydligt framgår av rättstillämpningen. I Värmlands tingsrätts med mål nr B 3005–20, där dom meddelades den 20 februari 2019 (och som även tingsrätten åberopar i detta beslut) yrkade undertecknad ersättning för tidsspillan. Värmland tingsrätt anförde att restiden kunde utnyttjas för arbete och gjorde således ett schablonmässigt avdrag på den yrkade ersättning. Undertecknad överklagade beslut och Hovrätten för Västra Sverige ändrade beslutet till undertecknads favör (se Hovrätten för Västra Sverige, beslut meddelat 12 november 2020, med mål nr Ö 4971–20). Eftersom hovrätten godtog undertecknads uppgift om att det inte varit möjligt att arbeta på tåget med hänsyn till advokatsekretessen tillerkändes undertecknad full ersättning avseende tidsspillan. Beslutet visar starkt på att det existerar rättstillämpare som instämmer i undertecknads tolkning av ersättningsregleringen. Att Örebro tingsrätt föreskriver s. 7 sista meningen att ”beslutet om ersättning överklagades inte” påvisar att rätten till en rättvis prövning i Örebro tingsrätts är enbart en chimär. Det är då inte heller egendomligt att Örebro tingsrätt bortser från Hovrätten för Västra Sveriges beslut Ö 4971-20, enär Värmlands tingsrätts beslut om rättegångsersättning överklagades.

Undertecknad anförde vidare att jag lätt blir åksjuk och det bidrar till svårigheter för mig att utföra sitt arbete på tåget. Eftersom uppgiften att jag lätt blir åksjuk inte hade åberopats i tingsrätten fann hovrätten inte att det förelåg stöd för mig att åberopa uppgiften i hovrätten. Hovrätten har grundat sin bedömning i 21 kap. 10 a § RB. Där framgår att en offentlig försvarare som överklagat ett beslut om ersättning i den högre instansen får åberopa nya omständigheter till stöd för sitt anspråk endast om det finns särskilda skäl för det.

Syftet med bestämmelsen är att motverka ofullständiga kostnadsräkningar. Bestämmelsen får å andra sidan inte leda till att biträden av rädsla för att gå miste om full ersättning överarbetar kostnadsräkningarna och belastar dessa med onödig information (Thornefors, Christer, Lagkommentar – Rättegångsbalken 12 kap. 5 § RB, hämtad 2022-02-04). Att en person blir åksjuk hade rimligen betraktats som en sådan onödig information som avses. Det ska också lyftas fram att vid bedömningen om det föreligger särskilda skäl ska beaktas om nedsättning av ersättningen meddelats utan att biträdet har fått möjlighet att yttra sig i frågan. I sådana fall bör biträdet ges viss möjlighet att utveckla sin talan i den högre instansen. Undertecknad fick inte någon möjlighet att yttra sig beträffande den nedsatta ersättningen. Det går inte att bortse från faktumet, att undertecknad inte fått möjligheten att yttra sig eller att uppgiften är att betrakta som onödig, att hovrättens beslut är tvivelaktigt.

Mål där undertecknad tidigare avvisats

Örebro tingsrätt hänvisar vidare till ett beslut från Stockholms tingsrätt där undertecknad avvisades som ombud i ett tvistemål, och anför att även detta utgör skäl för att jag ska förklaras obehörig.

Härvid kan påpekas att beslutet kommer från en helt annan tingsrätt i en helt annan stad än tingsrätten i Örebro. Därtill uppträder undertecknad nästintill uteslutande som offentlig försvarare i Örebro tingsrätt. Även i detta mål har undertecknad agerat i egenskap av offentlig försvarare. Som Örebro tingsrätt anför i sitt beslut skiljer sig tvistemål och brottmål markant både i processuellt och materiellt hänseende. Det kan också lyftas fram att undertecknad åtagit sig flertalet tvistemål där utfallet blivit positivt för min klient. Att undertecknad blivit avvisad i ett fall i Stockholms tingsrätt, utgör enbart en engångsföreteelse. Trots att det är fullt möjligt, i enlighet med NJA 2016 s. 64, för Örebro tingsrätt att åberopa denna omständighet förefaller det således vara

ONYX LAW AB
Polhemsgatan 16 BV
112 36 Stockholm

POSTADRESS
Polhemsgatan 16
112 36 Stockholm

KONTAKT
info@onyxlaw.se
Växel: 08-551 064 06
Fax: 08-550 067 05

FAKTA
Org. nr: 556931-2639
Klient. BG: 5271-3930
BG: 5193-6003

märkligt att Örebro tingsrätt åberopar denna omständighet till nackdel för undertecknad, detta särskilt då målet inte har handlagts av Örebro tingsrätt och att det aktuella målet inte berör samma rättsområde.

Målet där undertecknad kallats till två förhandlingar under samma dag

Örebro tingsrätt har vidare åberopat det faktum att undertecknad uppgivit att jag varit sjuk i samband med en huvudförhandling då undertecknad kallats till två förhandlingar vid olika domstolar under samma dag. Undertecknad åberopade ett läkarintyg, men domstolen fann anledning att ifrågasätta riktigheten av detta. Jag erhöll således en varning och straffavgift med anledning av detta.

Även detta beslut berör en händelse som löper långt tillbaka i tiden, cirka ett och ett halvt år och avser inte något mål som har handlagts av Örebro tingsrätt. Någon liknande incident har inte förekommit under den efterföljande tiden, och enbart dessa omständigheter bör medföra att omständigheten bör lämnas utan avseende.

Gällande påståendet att undertecknad entledigats eftersom den tilltalade begärde en annan försvarare

Vidare har Örebro tingsrätt påstått att undertecknad entledigats, i förevarande mål samt två sambandsmål, eftersom den tilltalade begärde en annan försvarare. Detta påstående är felaktigt.

I ett mål har undertecknad själv begärt mitt entledigande, detta på grund av att det uppstått en jävssituation. Enligt 3.2.1. VRGA får en advokat inte anta ett uppdrag om det föreligger en intressekonflikt eller beaktansvärd risk för sådan. En advokat som efter att ha antagit ett uppdrag finner att det föreligger någon sådan omständighet som medför att advokaten skulle ha varit skyldig att avböja uppdraget om advokaten haft kännedom om omständigheten när uppdraget erbjöds, har enligt 3.4.1 VRGA, har en skyldighet att frånträda uppdraget. Det kan lyftas fram att inledningsvis förelåg ingen intressekonflikt, vilket medförde att undertecknad kunde åta sig uppdraget. Undertecknad utförde en regelrätt jävskontroll och kom fram till att det inte förelåg någon intressekonflikt i samband med att jag förordnas som offentlig försvarare. När en person under utredningens gång, vid ett senare tillfälle, greps och blev misstänkt i målet var undertecknad skyldig att själv begära sitt entledigande eftersom undertecknad

ONYX LAW AB
Polhemsgatan 16 BV
112 36 Stockholm

POSTADRESS
Polhemsgatan 16
112 36 Stockholm

KONTAKT
info@onyxlaw.se
Växel: 08-551 064 06
Fax: 08-550 067 05

FAKTA
Org. nr: 556931-2639
Klient. BG: 5271-3930
BG: 5193-6003

tidigare företrätt den nyligen gripne personen. Undertecknad har således agerat fullt i enlighet i enlighet med advokatetiska regler. Det förefaller ytterst anmärkningsvärt att tingsrätten beaktar undertecknads begäran om entledigande då undertecknad blivit jävig. Konsekvensen av tingsrättens resonemang är att en advokat som begär sitt entledigande enligt god advokatsed, blir en omständigheten som beaktas för en påstådd obehörighetsförklaring. Det föreligger inte heller något stöd för tingsrättens resonemang varken i förarbeten eller rättspraxis.

I ett helt annat mål har en tilltalad begärt att få en annan försvarare. Detta är hans rättighet och är inte någonting som ska läggas undertecknads till last. Den tilltalade önskade ett byte efter att Örebro tingsrätt meddelat dom i målet och efter att undertecknad överklagade domen. Den tilltalade önskade alltså ett byte inför processen i Göta hovrätt. På grund av advokatetiska skäl kan undertecknad inte vidare kommentera den tilltalades ansökan om byte. Att en tilltalad byter försvarare i samband med att domen överklagats är vanligt förekommande i brottmål. Det innebär, enligt tingsrättens resonemang, att i princip samtliga begäran om byten av offentlig försvarare blir en omständighet för att obehörighetsförklara en advokat eller ett ombud. Även detta resonemang har inget stöd varken i förarbeten eller rättspraxis.

Avslutning

Om beslutet om obehörighetsförklaring står fast väntas det få stora konsekvenser för undertecknad. I det här fallet innebär beslutet att undertecknad på obestämd tid förbjuds att verka som försvarare, rättegångsbiträde eller ombud i Örebro tingsrätt. I praktiken innebär det alltså ett yrkesförbud vid den aktuella domstolen. Beslutet torde också i förlängningen få konsekvenser för undertecknads möjlighet att verka som ombud/biträde vid andra domstolar. Detta är något som särskilt ska beaktas i bedömningen om det finns skäl för en obehörighetsförklaring.

Sammanfattning

Efter en sammantagen bedömning går det inte att bortse från faktumet att Örebro tingsrätt åberopat en rad omständigheter som inte längre är relevanta för att bedöma undertecknads behörighet, samt hänvisat till mål som inte handlagts av Örebro tingsrätt. Att en försvarare agerar i enlighet med advokatetiska regler är en plikt som försvararen har, och situationer som

uppstår med en agerade i enlighet med regelverket ska icke läggas
undertecknad till last. Det föreligger inte således sådana skäl att
obehörighetsförklara undertecknad.

Stockholm som ovan

Neo Barstedt
Jur.kand.