



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-12-20
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 11126-20

PARTER

Tiltalad

KEVIN Kudus Alazar Ambaye, 19820322-1117
Sandeslätt 58 Lgh 1101
424 36 Angered
Medborgare i Etiopien och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Malin Runfors
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Per Håkan Larsson
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken
2018-09-01 -- 2019-08-31 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 160 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Näringsförbud

Yrkandet om näringsförbud avslås.

Brottsofferfond

Den tiltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Ersättning

Malin Runfors får ersättning av staten med 76 884 kr. Av beloppet avser 56 287 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan och 15 377 kr mervärdesskatt. Kevin Ambaye ska betala 23 065 kr av denna kostnad till staten.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-12-20
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 11126-20

Tilltalad

Mario Nikolic, 19821008-1199
Hagforsgatan 41 Lgh 1303
416 75 Göteborg

Offentlig försvarare:
Advokat Staffan Edh
Advokatfirman Edh AB
Mailbox 1511
411 41 Göteborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Per Håkan Larsson
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken
2018-09-01 -- 2019-08-31 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 160 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Näringsförbud

Yrkandet om näringsförbud avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Staffan Edh får ersättning av staten med 76 631 kr. Av beloppet avser 57 000 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 390 kr utlägg och 15 326 kr mervärdesskatt. Mario Nikolic ska betala 22 989 kr av denna kostnad till staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-12-20
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 11126-20

Tilltalad

MOHAMUD Mohamed Salad, 19831115-0653
Tideräkningsgatan 10 Lgh 1201
415 36 Göteborg

Offentlig försvarare:
Advokat Erica Sommerfors
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20
411 17 Göteborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Per Håkan Larsson
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken
2018-09-01 -- 2019-08-31 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 160 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Näringsförbud

Yrkandet om näringsförbud avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Erica Sommerfors får ersättning av staten med 77 328 kr. Av beloppet avser 56 643 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan och 15 465 kr mervärdesskatt. Mohamud Salad ska betala 23 198 kr av denna kostnad till staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-12-20
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 11126-20

Motpart

Agante Consulting AB, 559030-8317
Kustroddaregatan 2 Fack 612
414 51 Göteborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Per Håkan Larsson
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Göteborg
Box 431
401 26 Göteborg

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

Agante Consulting AB åläggs företagsbot med 30 000 kr.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

YRKANDEN

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av bilaga 1 och 2.

I fråga om gärningspåståendet i bilaga 1 har Kevin Ambaye och Mohamud Salad erkänt de faktiska omständigheterna men motsatt sig att de döms för brottet under påstående att de inte haft uppsåt eller varit oaktsamma. Agante Consulting AB har bestritt yrkandet om företagsbot.

När det gäller åtalpunkten 1 i bilaga 2 har Kevin Ambaye och Mohamud Salad erkänt de faktiska omständigheterna i gärningspåståendet men motsatt sig att de döms för brottet under påstående att de inte haft uppsåt eller varit oaktsamma.

Mario Nikolic har i fråga om åtalpunkten 1 i bilaga 2 erkänt de faktiska omständigheterna i gärningspåståendets första stycke och att de angivna in- och utbetalningarna har skett, men förnekat att bokföringsskyldigheten åsidosatts på det sätt som anges i andra stycket och i vart fall förnekat att påstådda brister medfört att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen. Han har även förnekat att han haft uppsåt eller varit oaktsam.

När det gäller åtalpunkten 2 i bilaga 2 har Mario Nikolic och Mohamud Salad erkänt att den löpande bokföringen avslutades för sent på det sätt som påståtts, men de har förnekat att de var företrädare för Canos VoB AB när brottet ska ha begåtts. De har även förnekat att de haft uppsåt eller varit oaktsamma.

De tilltalade har bestritt yrkandena om näringsförbud.

Åklagaren har lagt fram den bevisning som anges i bilaga 1 och 2.

Mario Nikolic har lagt fram skriftlig bevisning i form av bl.a. e-postmeddelanden och fakturor.

DOMSKÄL**Skuldfrågorna**Åtalet i bilaga 1

Av utredningen framgår bl.a. följande. Agante Consulting AB var bokföringsskyldigt och hade ett räkenskapsår som slutade den 31 mars 2018. Den löpande bokföringen skulle därmed enligt lag avslutas med årsredovisning före den 1 oktober 2018. Bolagets årsredovisning kom dock att upprättas först den 14 juli 2019. Därmed kunde rörelsens ekonomiska resultat och ställning inte i huvudsak bedömas med ledning av bokföringen (se rättsfallet NJA 2004 s. 618). Kevin Ambaye och Mohamud Salad var företrädare för bolaget och ansvariga för att bokföringsskyldigheten fullgjordes. Bokföringsskyldigheten åsidosattes därför av dem.

Detta innebär att de objektiva förutsättningarna för bokföringsbrott är uppfyllda.

Av utredningen framgår att Bolagsverket i september 2018 skickade en påminnelse till bolaget om årsredovisningen. Därefter påfördes bolaget förseningsavgifter vid tre tillfällen.

Som styrelseledamöter i bolaget måste Kevin Ambaye och Mohamud Salad enligt rättens uppfattning ha känt till att bolagets löpande bokföring skulle avslutas med årsredovisning inom sex månader från räkenskapsårets utgång. De insåg att så inte skedde och att rörelsens ekonomiska resultat och ställning därför inte i huvudsak kunde bedömas med ledning av bokföringen. Gärningarna begicks alltså med uppsåt. Vad Kevin Ambaye och Mohamud Salad har sagt om att bokföringen sköttes av en bokföringsbyrå som bolaget anlitat och att de inte engagerade sig i bokföringsfrågorna föranleder ingen annan slutsats.

Förseeningen med årsredovisningen översteg fem månader. Brottet ska därför anses vara inte ringa utan av normalgraden (se rättsfallet NJA 2018 s. 77 I–III).

Åtalen i bilaga 2*Bakgrund*

Agante Consulting AB var ett dotterbolag till Canos VoB AB (fortsättningsvis Canos), som startades år 2014 av Mario Nikolic och Kevin Ambaye. Bolagets registrerade verksamhet var att bedriva vård och behandling och därmed förenlig verksamhet samt helikopterverksamhet. Någon helikopterverksamhet tycks inte ha bedrivits i praktiken, men den övriga verksamheten bestod i att i samarbete med socialtjänsten och andra aktörer bereda behövande barn och ungdomar, bl.a. ensamkommande, plats i familjehem.

Under åren 2014–2017 gick det bra för bolaget. Verksamheten var omfattande med ett stort antal anställda. Omsättningen var hög. Under exempelvis räkenskapsåret 2015/2016 var omsättningen 137 523 305 kr och resultatet 39 705 700 kr. Efter viss negativ publicitet vände dock utvecklingen. Resultatet för räkenskapsåret 2018/2019 blev en stor förlust. Bolaget trädde i likvidation den 11 februari 2020 och försattes i konkurs den 19 februari samma år. Bristen i konkursboet uppgick till ca 5,4 miljoner kr.

Mario Nikolic synes ha varit den som hade störst kontroll över bolagets ekonomi, medan Kevin Ambaye och Mohamud Salad arbetade mer operativt. Någon klar arbetsfördelning mellan dem synes dock inte ha förelegat och alla tre var som tingsrätten uppfattat det mer eller mindre inblandade i bolagets ekonomiska frågor. Kevin Ambaye slutade arbeta i bolaget under år 2017 och Mohamud Salad kom att ersätta honom i styrelsen. Mario Nikolic och Mohamud Salad utträdde ur styrelsen i februari 2019. Till Bolagsverket anmälde Mario Nikolic som ny styrelse en kvinna vid namn Lisbeth Andersson. Hon var dock ovetande om detta. När hon fått kravbrev från Kronofogden och fått kännedom om att hon registrerats som ny styrelse i bolaget gjorde hon en polisanmälan. Den 8 april 2019 återkom Kevin Ambaye som styrelseledamot i bolaget och han utgjorde ensam styrelsen i bolaget fram till likvidationen.

Tingsrätten behandlar i det följande först åtalpunkten 2 och därefter punkten 1.

Åtalpunkten 2

Av utredningen framgår bl.a. följande. Canos hade ett räkenskapsår som slutade den 31 augusti 2018. Den löpande bokföringen för det räkenskapsåret skulle därmed enligt lag avslutas med årsredovisning före den 1 mars 2019. Årsredovisningen kom dock att upprättas först den 31 augusti 2019. Rörelsens ekonomiska resultat och ställning kunde därmed inte i huvudsak bedömas med ledning av bokföringen (se rättsfallet NJA 2004 s. 618). På detta sätt åsidosattes bolagets bokföringsskyldighet.

Frågan är då om Mario Nikolic och Mohamud Salad kan anses vara gärningsmän. Brottet ska ha begåtts när sexmånadersfristen för upprättandet av årsredovisningen löpte ut, vilket var den 1 mars 2019. Varken Mario Nikolic eller Mohamud Salad var emellertid styrelseledamot för Canos efter den 26 februari 2019. Åklagaren har likväl gjort gällande att Mario Nikolic och Mohamud Salad var faktiska företrädare för Canos när sexmånadersfristen löpte ut och att det därför var dem som åsidosatte bolagets bokföringsskyldighet genom att inte i rätt tid avsluta den löpande bokföringen med årsredovisning. Mario Nikolic och Mohamud Salad har mot detta invänt att ett bokföringsbrott av det förevarande slaget inte kan begås av någon annan än den som var ställföreträdare för aktiebolaget vid den tidpunkt då brottet ska ha begåtts. De har hänvisat till att faktiskt företräderskap inte ger behörighet att skriva under en årsredovisning och att de under alla förhållanden inte var faktiska företrädare för bolaget.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Frågan är vem som kan anses ha åsidosatt Canos bokföringsskyldighet på det sätt som åklagaren har påstått. Kretsen av personer som kan vara gärningsmän i ett aktiebolag är inte begränsad till bolagets legala ställföreträdare. Exempel på andra personer som kan vara gärningsmän är den som ansvarar för bolagets bokföring för att han eller hon har

Avdelning 1

fått detta ansvarsområde delegerat till sig som redovisningschef eller liknande, en arbetstagare som är underställd både ledningen och redovisningschefen med åtagandet att sköta bokföringsuppgifter eller en internrevisor som ingår i företagets organisation och utgör en del av dess interna kontrollsystem (Bäcklund m.fl., Brottsbalken, JUNO version 19, 2021, kommentaren till 11 kap. 5 § brottsbalken). Av betydelse är den faktiska maktposition som en person har med därav följande möjlighet att påverka bolagets förvaltning och drift. Vem som formellt är behörig att företräda aktiebolaget utåt är inte avgörande. (Se NJA 2017 s. 690 och Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, JUNO version 2, 2013, s. 198 f.).

Det nu sagda gäller enligt rättens uppfattning generellt vid bokföringsbrott. Kretsen av tänkbara gärningsmän är alltså – för den aktuella varianten av bokföringsbrott – inte begränsad till den eller de personer som är behöriga att underteckna årsredovisningen enligt 2 kap. 7 § första stycket årsredovisningslagen (1995:1554).

Vid utgången av sexmånadersfristen i detta fall utgjordes Canos faktiska ledning fortfarande av Mario Nikolic och Mohamud Salad, även om de kort tid dessförinnan hade avregistrerats som styrelseledamöter och Mario Nikolic hade lyckats få Bolagsverket att registrera Lisbeth Andersson som styrelse. Ändringen av registreringen var antagligen föranledd av att en påminnelse från Bolagsverket om årsredovisningen den 12 februari 2019 och en önskan att komma undan ansvaret. Bokföringsskyldigheten får alltså anses ha åsidosatts av Mario Nikolic och Mohamud Salad. Med åklagarens besked om hur gärningsbeskrivningen ska förstås, att med företrädare avses faktisk företrädare, utgör dess utformning inte något hinder mot att döma Mario Nikolic och Mohamud Salad som gärningsmän.

Mario Nikolic och Mohamud Salad måste enligt rättens uppfattning ha känt till att bolagets löpande bokföring skulle avslutas med årsredovisning inom sex månader från räkenskapsårets utgång. De insåg att så inte skedde i förevarande fall och att rörelsens ekonomiska resultat och ställning därför inte i huvudsak kunde bedömas med ledning av bokföringen. Gärningarna begicks alltså med uppsåt. Vad Mario Nikolic och

Mohamud Salad har sagt om att bokföringen sköttes av en bokföringsbyrå och att de utgick från att allt var i sin ordning kan inte föranleda någon annan slutsats.

När det gäller brottets rubricering ska det enligt åklagaren bedömas som grovt brott eftersom åsidosättandet avsett mycket betydande belopp. Rätten kan inte dela den uppfattningen. När brottet endast består i att årsredovisningen upprättats för sent är utgångspunkten för gradindelningen förseningens längd, inte beloppets betydenhet eller någon annan omständighet. Vanligtvis är frågan om brottet ska bedömas som ringa eller av normalgraden. Är förseningen minst fem månader ska brottet normalt bedömas vara av normalgraden. I detta fall översteg förseningen fem månader. Brottet ska därför anses vara av normalgraden (se rättsfallen NJA 2018 s. 77 I–III). Övriga omständigheter kring brottet motiverar ingen annan bedömning.

Åtalspunkten 1

Denna åtalpunkt avser Canos räkenskapsår som började den 1 september 2018 och slutade den 31 augusti 2019. I det följande behandlar tingsrätten i tur och ordning frågan om bolagets bokföringsskyldighet åsidosattes, vem eller vilka personer som åsidosatte bokföringsskyldigheten, om de tilltalade haft uppsåt eller varit oaktsamma och avslutningsvis hur brotten ska rubriceras.

Bokföringsskyldigheten i Canos åsidosattes

I Canos konkurs skickade konkursförvaltaren en underrättelse till Ekobrottsmyndigheten i Göteborg enligt 7 kap. 16 § konkurslagen (1987:672). Av underrättelsen framgår bl.a. följande. Bolagets bokföring var framförd till slutet av augusti 2019. Av utdrag från bolagets bankkonto framgick att bolaget hade gjort transaktioner som inte hade bokförts. Enligt förvaltarens bedömning utgjorde omhändertaget räkenskapsmaterial inte ett tillnärmelsevis fullständigt bokföringsmaterial. Vidare saknades fysiska verifikationer för åren 2018–2020.

Av en promemoria rörande Canos, dagtecknad den 11 januari 2021, från en ekorevisor vid Ekobrottsmyndigheten framgår bl.a. följande. För räkenskapsåret 2017/2018 fanns grund- och huvudbok samt verifikationer bevarade. Det gick med ledning av bokföringen i huvudsak att bedöma rörelsens förlopp under det räkenskapsåret. Även för räkenskapsåret 2018/2019 fanns grund- och huvudbok upprättad och bevarad. Dock innehöll dessa endast sju bokförda affärshändelser, vilka avsåg löneutbetalningar. Verifikationer för räkenskapsåret saknades. På bolagets bankkonton hos SEB hade det under räkenskapsåret skett 71 inbetalningar på totalt 14 675 716 kr och 492 utbetalningar på totalt 14 678 002 kr. Av dessa transaktioner hade 42 inbetalningar om sammanlagt 4 895 113 kr och 332 utbetalningar om sammanlagt 4 807 200 kr gjorts under perioden fram till den 26 februari 2019 samt 14 inbetalningar om sammanlagt 9 327 350 kr och 81 utbetalningar om sammanlagt 9 355 962 kr gjorts under tiden från den 8 april samma år till räkenskapsårets utgång. Den bristfälliga bokföringen medförde att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunde bedömas med ledning av bokföringen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det saknas helt anledning att ifrågasätta ekorevisorns promemoria. Detta innebär att det är styrkt att bokföringen i Canos åsidosattes under räkenskapsåret 2018/2019 på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Den bevisning som Mario Nikolic har lagt fram påverkar enligt rättens mening inte detta förhållande.

Bokföringsskyldigheten åsidosattes av de tilltalade

Av uppgifter från Bolagsverket framgår att Mario Nikolic och Mohamud Salad företrädde Canos under den första delen räkenskapsåret 2018/2019, från räkenskapsårets början till den 26 februari 2019, och att Kevin Ambaye företrädde bolaget under den senare delen, från den 8 april samma år till räkenskapsårets slut. Det var alltså Mario Nikolic, Mohamud Salad och Kevin Ambaye som åsidosatte bolagets bokföringsskyldighet på det sätt som åklagaren angett.

Avdelning 1

De tilltalade var oaktsamma

Genom vittnesförhören har följande framkommit om bokföringen i Canos. Den löpande bokföringen sköttes från starten år 2014 och fram till 2017 av Bernadica Petrovic. Under hösten 2017 övertogs bokföringen av Per Fröberg, biträdd av Tom Thollander, på Froberg Ekonomiservice AB. Per Fröberg ledde byrån och var Tom Thollanders chef. Efter att Per Fröberg under 2018 slutat som företrädare och övergått till att arbeta som konsult för bokföringsbyrån bytte den namn till Akaydin Företagspartner AB. Bokföringen gjordes löpande i vart fall fram till utgången av räkenskapsåret 2017/2018. Därefter synes bokföringen ha utförts i mycket begränsad utsträckning för att under vintern eller våren 2019 praktiskt taget helt upphöra. Bolagets revisor Anders Callert avgick i maj 2019. Under sommaren det året hjälpte en person vid namn Göran Davidsson till med bokslut och årsredovisning för räkenskapsåret 2017/2018.

Tingsrätten gör följande bedömning.

De tilltalade har hänvisat till att den löpande bokföringen skulle skötas av en bokföringsbyrå och att de utgick från att så också skedde. Mot deras förnekande är det enligt rättens bedömning inte styrkt att någon av dem insåg att bolagets bokföringskyldighet åsidosattes på det sätt som åklagaren angett. Det är alltså inte styrkt att gärningarna begicks med uppsåt.

Frågan är då om gärningarna begåtts av oaktsamhet. Av vittnena är det framför allt Per Fröberg som har kunnat bidra med upplysningar för bedömningen av den frågan. Han har berättat bl.a. följande. Fram till det aktuella räkenskapsåret 2018/2019 var det fråga om sedvanlig bokföring, som framför allt grundade sig på underlag som erhöles från bolaget. Byrån administrerade bolaget löner och ombesörjde även fakturering till kunder. I viss utsträckning hade byrån därför direkt tillgång till det underlag som behövdes för bokföringen. Vid utgången av det föregående räkenskapsåret (2017/2018) fanns differenser och oklarheter som medförde att något bokslut inte kunde göras. Han underrättade bolaget och detta och förklarade att den löpande bokföringen inte kunde fortskrida om inte oklarheterna reddes ut genom ytterligare

Avdelning 1

underlag och upplysningar från bolaget. Informationen gavs till bolaget muntligen per telefon och via e-post. Han fick dock inget gehör för detta. Därför utfördes praktiskt taget ingen bokföring för bolaget under hösten 2018. Bokslutet kunde aldrig göras och årsredovisningen kunde inte upprättas. Problemen hade inte att göra med byrån utan berodde uteslutande på att bolaget inte agerade för att reda ut oklarheter och ge byrån det underlag som behövdes. Mot slutet av 2018 meddelade han bolaget att han mot den bakgrunden inte kunde fullgöra sitt uppdrag med bokföringen. Uppdraget sades upp skriftligen i början av 2019.

Per Fröberg har sagt att informationen om problemen med bokföringen och bokslutet lämnades till bolaget redan vid inledningen av räkenskapsåret. Han har sagt att han hade kontakt med framför att Mario Nikolic men även med Mohamud Salad. När det gäller Mohamud Salad finns det risk för att Per Fröbergs minnesbilder inte är helt tillförlitliga. Mohamud Salad var dock under hösten och vintern medveten om att årsredovisningen för det föregående räkenskapsåret inte upprättades (se ovan om åtalspunkten 2). Den 7 augusti 2018 fick han ett mejl från Kevin Ambaye där denne uppmärksammade honom på saker som borde fått honom att reagera.

Mot denna bakgrund anser rätten att både Mario Nikolic och Mohamud Salad uppmärksammades på problem med bokföringen på ett sätt som borde ha fått dem att reagera och vidta åtgärder för att säkerställa att bokföringen gjordes. Detta var särskilt viktigt med hänsyn till den nedgång i verksamheten som skett och de ekonomiska svårigheter som bolaget hade drabbats av under 2018. Bokföringsbyråns fakturor avseende ”löpande bokföring” under hösten och vintern och den e-postkorrespondens som skedde mellan Mario Nikolic och byrån gav enligt rättens mening inte Mario Nikolic och Mohamud Salad fog för sin passivitet. Såväl Mario Nikolic som Mohamud Salad får därför anses ha varit oaktsamma.

När Kevin Ambaye återkom som styrelseledamot den 8 april 2019 hade Akaydin Företagspartner AB avslutat sitt uppdrag att sköta bokföringen för bolaget och någon annan hade inte övertagit uppgiften. Det ligger under sådant förhållande nära till hands att utgå från att Kevin Ambaye måste ha insett att bokföringsskyldigheten åsidosattes.

Själv har han dock förklarat att han inte hade kännedom om de aktuella affärs-
transaktionerna som skedde under hans tid, eftersom han inte hade tillgång till bolagets
bankkonto. Han har visserligen bekräftat att han hade internetfullmakt, men förklarat
att han först i augusti hade tillgång till en bankdosa som krävdes för att se transak-
tionerna. Även med hänsyn till detta måste dock Kevin Ambaye enligt rättens mening
ha insett risken för att det skedde transaktioner som skulle bokföras. Han vidtog trots
detta inga åtgärder för att kontrollera hur det förhöll sig. Visserligen tog han hjälp av
Göran Davidsson för att upprätta årsredovisningen för räkenskapsåret 2017/2018,
men några åtgärder för att säkerställa den löpande bokföringen fram till 31 augusti
2019 vidtog han inte. Även Kevin Ambaye får därför anses ha varit oaktsam.

Bokföringsbrotten var av normalgraden

Det är alltså styrkt att de tilltalade åsidosatte Canos bokföringsskyldighet på det sätt
som åklagaren gjort gällande. Att de tilltalade agerade med uppsåt är inte styrkt, men de
får anses ha varit oaktsamma i förhållande till bokföringsskyldighetens åsidosättande.
Som åklagaren angett har åsidosättandet avsett mycket betydande belopp. Detta gäller
för var och en av de tilltalade och talar för att brotten bör bedömas som grova. När ett
bokföringsbrott har begåtts av oaktsamhet och inte uppsåtligt ska brottet å andra
sidan i regel inte anses grovt (prop. 1981/82:85 s. 31). Vid en samlad bedömning av
alla omständigheter kring gärningarna anser rätten att brotten ska anses vara av
normalgraden.

Företagsbot

Bokföringsbrottet i bilaga 1 har begåtts i näringsverksamhet av personer med ledande
ställning i företaget, grundad på befogenhet att företräda företaget och fatta beslut på
dess vägnar. För bokföringsbrott är föreskrivet strängare straff än penningböter.
Agante Consulting AB ska därför åläggas företagsbot. Botens storlek ska som
åklagaren angett vara 30 000 kr.

Näringsförbud

Utgången i skuldfrågorna innebär att ingen av de tilltalade har grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och att näringsförbud inte heller är påkallat från allmän synpunkt. Åklagarens yrkande om näringsförbud ska därför inte bifallas.

Påföljd

Kevin Ambaye döms nu för bokföringsbrott i två fall. Även Mario Nikolic döms för bokföringsbrott i två fall. Mohamud Salad döms för bokföringsbrott i tre fall.

Brotten under åtalspunkten 1 i bilaga två, som alla tre döms för, har störst betydelse för brottslighetens straffvärde. Även om brotten inte begicks med uppsåt är straffvärdet högt med hänsyn till att brotten avsåg mycket betydande belopp. Straffvärdet för brotten ligger därför nära straffminimum för grovt brott. Straffvärdet för var och ens samlade brottslighet får därmed anses motsvara fängelse i sex månader.

Kevin Ambaye dömdes den 20 oktober 2020 för olika trafikbrott m.m. till böter. Brottsligheten var missbruksrelaterad. Kevin Ambaye har förklarat att han nu är helt fri från missbruk.

Mario Nikolic är tidigare lagförd för en trafikförseelse, medan Mohamud Salad inte alls förekommer i belastningsregistret.

Bokföringsbrott är brott av sådan art att påföljden som huvudregel bör bestämmas till fängelse, om det inte föreligger särskilda skäl. I detta fall finns det enligt rättens mening särskilda skäl för att välja en annan påföljd. Det saknas särskild anledning anta att någon av de tilltalade kommer att återfalla i brott. De samtycker till och är lämpliga att utföra samhällstjänst. Det finns därför förutsättningar för alla tre tilltalade att som påföljd välja villkorlig dom, som med hänsyn till brottets art bör förenas med en föreskrift om att utföra samhällstjänst, motsvarande fängelse sex månader.

Övriga frågor

Kevin Ambaye, Mario Nikolic och Mohamud Salad döms för brott med fängelse i straffskalan. De ska därför betala varsin avgift till Brottsofferfonden.

Malin Runfors och Erica Sommerfors ersättningsanspråk är skäliga.

Staffan Edh har begärt ersättning för bl.a. arbete under 65,5 timmar. Åklagaren har yttrat sig över anspråket och ansett att skäligt arvode bör ligga på ungefär samma nivå för samtliga försvarare och att skälig ersättning för Staffan Edhs arbete därför inte överstiger 40 timmar. Rätten delar åklagarens uppfattning. Staffan Edh har visat stort engagemang för sin klient men han har enligt rättens mening överarbetat sitt uppdrag. Mario Nikolics intressen hade kunnat tas tillvara på ett fullgott sätt med en betydligt mer begränsad arbetsinsats. Ersättningen till Staffan Edh bör därför bestämmas till motsvarande 40 timmars arbete. I övrigt finns inget att anmärka mot anspråket.

Tingsrättens bedömning av skuldfrågorna innebär att de tilltalade som utgångspunkt ska betala kostnaderna för sina försvarare. Deras ekonomiska situation är emellertid sådan att återbetalningsskyldigheten ska begränsas. Mario Nikolics och Mohamud Salads ekonomiska situation är sådan att deras återbetalningsskyldighet bör begränsas till 30 procent. Kevin Ambaye har visserligen sagt att han helt saknar inkomst, men rätten bedömer skönsmässigt att han har ungefär samma förmåga att återbetala kostnaden för sin försvarare som Mario Nikolic och Mohamud Salad, dvs. med 30 procent av kostnaden.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (IR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 10 januari 2022 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Håkan Lundquist

Domen har beslutats av rådmannen Håkan Lundquist med nämnd. Rätten är enig.

Göteborgs tingsrätt
B 11126-20GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1INKOM: 2020-11-13
MÅLNR: B 11126-20
AKTBIL: 5

Stämningsansökan

Tilltalade

Kevin Kudus Alazar Ambaye (19820322-1117)
Företräds av advokat Malin Runfors.

Mohamud Mohamed Salad (19831115-0653)
Företräds av advokat Erica Sommerfors.

Övriga svaranden

Agante Consulting AB (16559030-8317)

Ansvarsyrkanden m.m.

1 BOKFÖRINGSBROTT (Kevin Ambaye och Mohamud Mohamed Salad)

9000-K1919-20

Kevin Ambaye och Mohamud Mohamed Salad har varit företrädare för Agante Consulting AB med säte i Göteborg, Sverige. Mohamud Mohamed Salad och Kevin Ambaye har uppsåtligen eller i andra hand av oaktsamhet åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet genom att inte före den 1 oktober 2018 avsluta den löpande bokföringen med årsredovisning för räkenskapsåret som avslutades per den 31 mars 2018. Till följd härav har rörelsens ekonomiska resultat och ställning inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Lagrum: 11 kap 5 § 1 st brottsbalken

2 TALAN OM FÖRETAGSBOT (Agante Consulting AB)

Det yrkas att tingsrätten ålägger Agante Consulting AB att betala en företagsbot om 30000 kr på grund av nedan angivna brott begångna i utövningen av bolagets näringsverksamhet.

Brottet har begåtts av flera personer i ledande ställning grundad på befogenhet att företräda näringsidkaren eller att fatta beslut på näringsidkarens vägnar.

Bokföringsbrott (åtalspunkten 1)

Lagrum: 36 kap 7 § brottsbalken

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Kevin Ambaye** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Mohamud Mohamed Salad** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Per Fröberg** angående bokföringsuppdraget för Agante Consulting AB, hur uppdraget har fungerat, varför uppdraget upphörde, att årsredovisning inte upprättades och att räkenskapsmaterialet skickats till Agante Consulting AB till styrkande av det subjektiva rekvisitet.
4. Förhör med vittnet **Göran Davidsson** angående bokföringsuppdraget för Agante Consulting AB och upprättandet av bokslut/årsredovisning till styrkande av det subjektiva rekvisitet.

4 Övrig bevisning

1. Årsredovisning för räkenskapsåret 2017/2018 (förundersökningsprotokoll s. 4-10) till styrkande av att årsredovisningen upprättats försent.
2. Utdrag från bolagsregistret (förundersökningsprotokoll s. 11-18) till styrkande av företräderskap och det subjektiva rekvisitet genom att påminnelse skickats och förseningsavgifter betalats.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2 timmar (Sakframställan 15 min, förhör med tilltalade ca 20 min per tilltalad, förhör med vittnen ca 15 min per vittne samt personalia och pläderingar ca 20-30 min).

Göteborgs tingsrätt
B 11126-20GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM:	2021-05-12
MÅLNR:	B 11126-20
AKTBIL:	19

Stämningsansökan

Tilltalade

Kevin Kudus Alazar Ambaye (19820322-1117)
Företräds av advokat Malin Runfors.

Mario Nikolic (19821008-1199)
Företräds av advokat Staffan Edh.

Mohamud Mohamed Salad (19831115-0653)
Företräds av advokat Erica Sommerfors.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 **GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Kevin Ambaye, Mario Nikolic och Mohamud Mohamed Salad)**

9000-K2737-20

Mario Nikolic, Mohamud Mohamed Salad och Kevin Ambaye har varit företrädare för Canos VoB AB (556991-8864) med säte i Göteborg, Sverige. De har varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen. Mario Nikolic och Mohamud Mohamed Salad har varit formella företrädare 2018-09-01--2019-02-26. Kevin Ambaye har varit formell företrädare 2019-04-08--2019-08-31. Bolaget trädde i likvidation den 11 februari 2020 och försattes i konkurs 19 februari 2020.

Mario Nikolic, Mohamud Mohamed Salad och Kevin Ambaye har som formella företrädare åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet genom att underlåta att löpande bokföra uppkomna affärshändelser och bevara räkenskapsinformation på ett betryggande sätt. Bolagets grund- och huvudbok innehåller endast sju bokförda affärshändelser vilka avser löneutbetalningar. Verifikationer för räkenskapsåret saknas.

Bristerna i bokföringen avser ett räkenskapsår under perioden mellan den 1 september 2018 och den 31 augusti 2019.

Bristerna i bokföringen har medfört att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Under tiden 2018-09-01--2019-02-26 har det på bolagets konton hos SEB gjorts 42 inbetalningar om sammanlagt 4895113 kronor och 332 utbetalningar om sammanlagt 4807200 kronor.

Under tiden 2019-04-08--2019-08-31 har det på bolagets konton hos SEB gjorts 14 inbetalningar om sammanlagt 9327350 kronor och 81 utbetalningar om sammanlagt 9355962 kronor.

Under räkenskapsåret 2018-09-01--2019-08-31 har det på bolagets konton hos SEB gjorts 71 inbetalningar om sammanlagt 14675716 kronor och 492 utbetalningar om sammanlagt 14678002 kronor.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom åsidosättandet avsett mycket betydande belopp.

Kevin Ambaye, Mario Nikolic och Mohamud Mohamed Salad begick gärningen med uppsåt eller i andra hand av oaktsamhet.

Lagrum: 11 kap 5 § 2 st brottsbalken

2 GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Mario Nikolic och Mohamud Mohamed Salad)

9000-K2737-20

Mario Nikolic och Mohamud Mohamed Salad har varit företrädare för Canos VoB AB (556991-8864) med säte i Göteborg, Sverige. De har varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen. Bolaget trädde i likvidation den 11 februari 2020 och försattes i konkurs den 19 februari 2020.

Mario Nikolic och Mohamud Mohamed Salad har åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet genom att inte före den 1 mars 2019 avsluta den löpande bokföringen med årsredovisning för räkenskapsåret som avslutades per den 31 augusti 2018. Till följd härav har rörelsens ekonomiska resultat och ställning inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom åsidosättandet avsett mycket betydande belopp.

Mario Nikolic och Mohamud Mohamed Salad begick gärningen med uppsåt eller i andra hand av oaktsamhet.

Lagrum: 11 kap 5 § 2 st brottsbalken

3 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Kevin Ambaye)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Kevin Ambaye näringsförbud i 5 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Kevin Ambaye grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt åtalpunkten 1, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

4 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Mario Nikolic)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Mario Nikolic näringsförbud i 5 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Mario Nikolic grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt åtalpunkterna 1 och 2, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

5 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Mohamud Mohamed Salad)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Mohamud Mohamed Salad näringsförbud i 5 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Mohamud Mohamed Salad grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt åtalpunkterna 1 och 2, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

6 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Kevin Ambaye** som förnekar brott.

2. Förhör med den tilltalade **Mario Nikolic** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Mohamud Mohamed Salad** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Bernadica Petrovic** angående hennes bokföringsuppdrag för Canos VoB AB för att bevisa det subjektiva rekvisitet.
5. Förhör med vittnet **Per Fröberg** angående hans bokföringsuppdrag för Canos VoB AB för att bevisa att bokföringsskyldigheten har åsidosatts och det subjektiva rekvisitet.
6. Förhör med vittnet **Tom Thollander** angående hans bokföringsuppdrag för Canos VoB AB för att bevisa att bokföringsskyldigheten har åsidosatts och det subjektiva rekvisitet.
7. Förhör med vittnet **Anders Callert** angående hans revisorsuppdrag för Canos VoB AB för att bevisa att bokföringsskyldigheten har åsidosatts och det subjektiva rekvisitet.
8. Förhör med vittnet **Göran Davidsson** angående hans bokföringsuppdrag för Canos VoB AB för att bevisa att bokföringsskyldigheten har åsidosatts och det subjektiva rekvisitet.

7 Övrig bevisning

1. Anmälan från konkursförvaltaren (förundersökningsprotokoll s. 11-13).
2. Förvaltarberättelse jämte bilaga (förundersökningsprotokoll s. 14-24).
3. Utdrag från Bolagsverket (förundersökningsprotokoll s. 50-61).
4. PM angående bokföringen upprättad av ekorevisor Oskar Jacobsson (förundersökningsprotokoll s. 71-75).
5. Ändringsanmälan till Bolagsverket och protokoll från bolagsstämma (förundersökningsprotokoll s. 77-81).
6. Anmälan om felaktig registrering jämte polisanmälan (förundersökningsprotokoll s. 82-85).
7. Anmälan till Bolagsverket från revisor Anders Callert jämte skrivelse till styrelsen för Canos VoB AB (förundersökningsprotokoll s. 95-96).
8. Årsredovisning för räkenskapsåret 2017-09-01--2018-08-31 (förundersökningsprotokoll s. 109-119).

9. Uppgift om internetfullmakt till bolagets konton hos SEB (förundersökningsprotokoll s. 145).
10. Mail från Kevin Ambaye till Mohamud Mohamed Salad 2018-08-07 (Tilläggsprotokoll s. 5).
11. Den skriftliga bevisningen åberopas för att bevisa företräderskap, att bolagets bokföringsskyldighet har åsidosatts, omfattningen av åsidosättandet, huvudsaksrekvisitet och det subjektiva rekvisitet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 dag. Beräknad tidsåtgång är den sammanlagda tiden för denna stämningsansökan och stämningsansökan daterad den 13 november 2020. (Gemensam sakframställan för samtliga åtalpunkter 40 min. Förhör med tilltalade avseende samtliga åtalpunkter. Kevin Ambaye ca 40 min, Mohamud Mohamed Salad ca 40 min och Mario Nikolic ca 30 min. Förhör med vittnen avseende samtliga åtalpunkter. Bernadica Petrovic ca 15 min, Per Fröberg ca 20 min, Tom Thollander ca 20 min, Anders Callert ca 15 min, Göran Davidsson ca 20 min. Personalia och pläderingar ca 1 timma.)

Åklagaren har inget att erinra mot att vittnen hörs via videolänk.

Personalia bör inhämtas.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.