



## Innehåll

Parter och domslut .....	5
Rolf Bessik .....	5
Savina Bessik .....	6
Garcia Blom .....	7
Rickardo Blom .....	12
Jurek Kwiek .....	16
Alexander Taikumer .....	18
Yrkanden .....	20
Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 1 .....	20
Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 2 .....	22
Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 3 .....	22
Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 4 .....	23
Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 5 .....	24
Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 6 .....	25
Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 7 .....	26
Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 8 .....	26
Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 9 .....	27
Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 10 .....	27
Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 11 .....	28
Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 12 .....	28
Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 13 .....	28

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**

404 83 Göteborg

**Besöksadress**

Ullevigatan 15  
Göteborg

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Telefon**

031-743 60 00

**E-post**

goteborgstingsratt@dom.se

**Webb**

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Stämningsansökan, aktbilaga 476, 2023-03-02, åtalspunkt 1 .....	28
Häktning m.m. ....	29
Skadestånd .....	29
Förverkande och beslag .....	31
SAMMANFATTNING .....	32
UTREDNING M.M. ....	33
DOMSKÄL .....	33
Inledning .....	33
Åklagarens påståenden .....	34
Åtalet om mord och försök till mord med följdyrkanden (åtalspunkt 1) .....	39
Inställning .....	39
Vad som är utrett kring själva påkörningen .....	39
Inledning .....	39
Garcia Blom framförde bilen .....	40
Nadja Blom avled till följd av de skador hon fick vid påkörningen .....	40
Filip Kwiek fick omfattande skador .....	40
Bilens färdväg .....	40
Garcia Blom begick gärningen med avsiktssuppsåt .....	43
Gärningen begicks inte tillsammans och i samförstånd .....	43
Påstående och inställning .....	43
Rättsliga utgångspunkter .....	43
Tingsrättens bedömning .....	44
Sammanfattning .....	46
Åtalen om grovt skyddande av brottsling (åtalspunkt 2) .....	47
Åklagarens ansvarspåstående .....	47
De tilltalades inställning .....	47
Vad är utrett om händelseförloppet? .....	47
Tingsrättens bedömning .....	49
Åtalspunkterna som rör uttalanden och meddelanden som skickats före händelsen i åtalspunkt 1 .....	50
Inledning .....	50

Åtalen om olaga hot (Rickardo Blom, åtalspunkterna 3.1 till 3.6) .....	51
Åtalen om olaga hot (Garcia Blom, åtalspunkt 4.1 och 4.2) .....	52
Åtalen om olaga hot (Alexander Taikumer, åtalspunkt 5.1 till 5.4) .....	52
Åtalet om olaga hot (Savina Bessik, åtalspunkt 8) .....	53
Åtalen om uppmaning till självmord (Alexander Taikumer och Savina Bessik, åtalspunkt 6 och 9) .....	53
Åtalet om försök till grov utpressning (Alexander Taikumer, åtalspunkt 7) .....	54
Åtalet om grovt förtal (Jurek Kwiek) .....	55
Åtalet om olaga hot (Rolf Bessik, åtalspunkt 10) .....	56
Frågan om hedersmotiv som försvårande omständighet .....	56
Åtalen om rattfylleri, ringa narkotikabrott och brott mot knivförbudslagen (Garcia Blom och Rickardo Blom) .....	57
Sammanfattning av tingsrättens bedömning .....	58
Påföljder .....	58
Garcia Blom .....	58
Rickardo Blom .....	58
Alexander Taikumer .....	59
Jurek Kwiek .....	59
Skadestånd .....	59
Filip Kwieks skadeståndstalan .....	59
Mord och försök till mord .....	59
Olaga hot .....	60
Senorita Demetris, Soraya Florins och Nadja Bloms tre barns skadeståndstalan .....	60
Alexander Taikumers skadeståndstalan .....	61
Jurek Kwieks skadeståndstalan .....	61
Övrigt .....	62
Häktning .....	62
Särskilda yrkanden .....	62
Sekreteress .....	62
Brottsofferfonden .....	62
Analysavgift .....	62

Ersättningsfrågorna .....	62
Övergripande bedömning .....	62
Advokat Safashads ersättning för arbete .....	63
Målsägandebiträde Schaafs ersättning för utlägg .....	63
Återbetalningsskyldighet .....	63
Rätten .....	64
Överklagandeinformation .....	64
Bilaga: Vårdplan Rickardo Blom .....	66
Bilaga: Vårdplan Rickardo Blom .....	67

## Parter och domslut

Rolf Bessik

Parter

### **Tilltalad**

Roma ROLF Antonio Bessik, 19791119-5076  
c/o Advokatfirman Berg AB, Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

### **Offentlig försvarare**

Advokat Viktor Österberg  
Advokatfirman Berg AB  
Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

### **Åklagare**

Kammaråklagarna Hediye Kurt och Kristin Stjernrup  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

### **Åtal som Rolf Bessik frikänns från**

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-07-20 till 2022-07-30, Göteborgs stad

### **Ersättning och återbetalning**

Viktor Österberg får ersättning av staten med 104 876 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 73 062 kr arbete
- 9 345 kr tidsspillan
- 1 494 kr utlägg
- 20 975 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Savina Bessik

Parter

**Tilltalad**

SAVINA Angela Maria Bessik, 19600719-5982  
Holländareplatsen 10 Lgh 1302, 415 14 Göteborg

**Offentlig försvarare**

Advokat Daniel Rosero Nordalm  
Advokatfirman De Basso AB  
Folkungagatan 16, 411 02 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagarna Hediye Kurt och Kristin Stjernrup  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

**Åtal som Savina Bessik frikänns från**

**Grovt skyddande av brottsling**, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken, 2022-07-30, Göteborgs stad

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-07-11, Göteborgs stad

**Uppmaning till självmord**, 4 kap 7 a § 1 st brottsbalken, 2022-07-11, Göteborgs stad

**Förverkande och beslag**

Beslaget av mobiltelefon och pektdator från Savina Bessik ska bestå till dess domen vunnit laga kraft i skulddelen. Därefter ska de utlämnas till henne (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84127 p. 1 och 5).

**Ersättning och återbetalning**

Daniel Rosero Nordalm får ersättning av staten med 653 906 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 498 150 kr arbete
- 24 975 kr tidsspillan
- 130 781 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Garcia Blom

Parter

**Tilltalad**

GARCIA Antonio Blom, 20000525-2473  
Kosmosgatan 12 Lgh 1001, 415 62 Göteborg

**Offentlig försvarare**

Advokat Maria Sanner  
Advokatfirman Sanner & Brink KB  
Energigatan 12, 434 37 Kungsbacka

**Åklagare**

Kammaråklagarna Hediye Kurt och Kristin Stjernrup  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129, 401 22 Göteborg

**Målsägande (part)**

JESSIEBELLE Natalia Daphne Blom  
c/o Advokaterna Väst KB, Fabriksgatan 7, 411 50 Göteborg

**Särskild företrädare**

Advokat Johanna Wennberg  
Advokaterna i Väst KB  
Fabriksgatan 7, 411 50 Göteborg

**Målsägande (part)**

VALENTINA Kajsa Cassidy Blom  
c/o Advokaterna Väst KB, Fabriksgatan 7, 411 50 Göteborg

**Särskild företrädare**

Advokat Johanna Wennberg  
Advokaterna i Väst KB  
Fabriksgatan 7, 411 50 Göteborg

**Målsägande (part)**

VALENTINO Fredrik Calimero Blom  
c/o Advokaterna Väst KB, Fabriksgatan 7, 411 50 Göteborg

**Särskild företrädare**

Advokat Johanna Wennberg  
Advokaterna i Väst KB  
Fabriksgatan 7, 411 50 Göteborg

**Målsägande (part)**

SENORITA Demetri  
Bergslagsvägen 16 Lgh 1001, 168 75 Bromma

**Målsägandebiträde**

Biträdande jurist Elmira Schaaf  
c/o Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 103 61 Stockholm

**Målsägande (part)**

SORAYA Prisilla Desirée Florin  
Poppelvägen 11 Lgh 1103, 462 51 Vänersborg

**Målsägandebiträde**

Advokat Anders Tiborn  
Tiborn Advokatbyrå AB  
WTC Göteborg, Box 5243, 402 24 Göteborg

**Målsägande (part)**

FILIP Kwiek  
c/o Advokatbyrå Gilborne AB, Göteborgsvägen 16, 441 43 Alingsås

**Målsägandebiträde**

Advokat Mattias Gilborne Augustson  
Advokatbyrå Gilborne AB  
Göteborgsvägen 16, 441 43 Alingsås

**Domslut****Brott som Garcia Blom döms för**

**Försök till mord**, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-30, Göteborgs stad

**Mord**, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-30, Göteborgs stad

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-07-30, Göteborgs stad

**Ringa narkotikabrott**, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-07-30, Helsingborgs stad

**Rattfylleri**, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649), 2022-07-30, Göteborgs stad

**Åtal som Garcia Blom frikänns från**

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-07-17, Göteborgs stad

**Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål**, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 2022-07-30, Helsingborgs stad

**Påföljd**

Fängelse på livstid

**Rapporterade lagrum**

**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

**Häktning m.m.**

Garcia Blom ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

**Skadestånd**

Garcia Blom ska betala skadestånd till Soraya Florin med 110 000 kr. Garcia Blom ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juli 2022 tills betalning sker.

Garcia Blom ska betala skadestånd till Filip Kwiek med 254 700 kr. Garcia Blom ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juli 2022 tills betalning sker.

Garcia Blom ska betala skadestånd till Seniorita Demetri med 185 558 kr. Garcia Blom ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet 110 000 kr från den 30 juli 2022 och på beloppet 75 558 kr från den 6 mars 2023, allt till dess betalning sker.

Garcia Blom ska betala skadestånd till Valentina Blom med 150 000 kr. Garcia Blom ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juli 2022 tills betalning sker.

Garcia Blom ska betala skadestånd till Jessiebelle Blom med 150 000 kr. Garcia Blom ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juli 2022 tills betalning sker.

Garcia Blom ska betala skadestånd till Valentino Blom med 150 000 kr. Garcia Blom ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juli 2022 tills betalning sker.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av mobiltelefoner från Garcia Blom ska bestå till dess domen vunnit laga kraft i skulddelen. Därefter ska de utlämnas till honom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84103 p. 6 samt 2022-5000-BG84133 p. 1 och 2).

Beslaget av resväska, necessär, påsar och kläder från Garcia Blom ska bestå till dess domen vunnit laga kraft i skulddelen. Därefter ska det utlämnas till honom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG88641 p. 1-5 och 14).

I beslag tagen personbil förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84126 p. 1).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84129 p. 2 och 3).

Beslaget av mobiltelefon från Filip Kwiek ska bestå till dess domen vunnit laga kraft i skulddelen. Därefter ska den utlämnas till honom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84118 p. 12).

Beslaget av mobiltelefoner från Soraya Florin ska bestå till dess domen vunnit laga kraft i skulddelen. Därefter ska de utlämnas till henne (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84111 p. 1 och 2).

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbilaga 482 s. 18-31 och 35-37 som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

### **Brottsofferfond**

Garcia Blom ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Maria Sanner får ersättning av staten med 921 440 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 659 783 kr arbete
- 73 143 kr tidsspillan
- 4 226 kr utlägg
- 184 288 kr mervärdesskatt

Mattias Gilborne Augustson får ersättning av staten med 379 683 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 268 765 kr arbete
- 31 725 kr tidsspillan
- 3 256 kr utlägg
- 75 937 kr mervärdesskatt

Elmira Schaaf får ersättning av staten med 463 765 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 344 794 kr arbete
- 17 550 kr tidsspillan
- 8 668 kr utlägg
- 92 753 kr mervärdesskatt

Anders Tiborn får ersättning av staten med 375 545 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 282 211 kr arbete
- 18 225 kr tidsspillan
- 75 109 kr mervärdesskatt

Johanna Wennberg får ersättning av staten med 383 629 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 281 030 kr arbete
- 24 165 kr tidsspillan
- 1 708 kr utlägg
- 76 726 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

**Övrigt**

Garcia Blom ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys med 1 300 kr.

Rickardo Blom

Parter

**Tilltalad**

RICKARDO Shaggy Rafael Blom, 20050723-4979  
Långströmsgatan 14 B Lgh 1102, 418 70 Göteborg

**Offentlig försvarare**

Advokat Sina Safashad  
Advokatfirman Defendia AB  
Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagarna Hediye Kurt och Kristin Stjernrup  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129, 401 22 Göteborg

**Målsägande (part)**

VALENTINO Fredrik Calimero Blom  
c/o Advokaterna Väst KB, Fabriksgatan 7, 411 50 Göteborg

**Särskild företrädare**

Advokat Johanna Wennberg  
Advokaterna i Väst KB  
Fabriksgatan 7, 411 50 Göteborg

**Målsägande (part)**

SEÑORITA Demetri  
Bergslagsvägen 16 Lgh 1001, 168 75 Bromma

**Målsägandebiträde**

Biträdande jurist Elmira Schaaf  
c/o Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 103 61 Stockholm

**Målsägande (part)**

SORAYA Prisilla Desirée Florin  
Poppelvägen 11 Lgh 1103, 462 51 Vänersborg

**Målsägandebiträde**

Advokat Anders Tiborn  
Tiborn Advokatbyrå AB  
WTC Göteborg, Box 5243, 402 24 Göteborg

**Målsägande (part)**

FILIP Kwiek

c/o Advokatbyrå Gilborne AB, Göteborgsvägen 16, 441 43 Alingsås

**Målsägandebiträde**

Advokat Mattias Gilborne Augustson

Advokatbyrå Gilborne AB

Göteborgsvägen 16, 441 43 Alingsås

**Målsägande (part)**

JESSIEBELLE Natalia Daphne Blom

c/o Advokaterna Väst KB, Fabriksgatan 7, 411 50 Göteborg

**Särskild företrädare**

Advokat Johanna Wennberg

Advokaterna i Väst KB

Fabriksgatan 7, 411 50 Göteborg

**Målsägande (part)**

VALENTINA Kajsa Cassidy Blom

c/o Advokaterna Väst KB, Fabriksgatan 7, 411 50 Göteborg

**Särskild företrädare**

Advokat Johanna Wennberg

Advokaterna i Väst KB

Fabriksgatan 7, 411 50 Göteborg

**Domslut**

**Brott som Rickardo Blom döms för**

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-07-06, Göteborgs stad

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-07-06, Göteborgs stad

**Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål**, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 2022-07-30, Helsingborgs stad

**Åtal som Rickardo Blom frikänns från**

**Försök till mord**, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-30, Göteborgs stad

**Mord**, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-30, Göteborgs stad

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-07-05, Göteborgs stad

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-07-08, Göteborgs stad

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-07-08, Göteborgs stad

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-07-27, Göteborgs stad

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-07-27, Göteborgs stad

**Ringa narkotikabrott**, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-07-30, Helsingborgs stad

### **Påföljd**

Ungdomsvård.

(se bilaga: Vårdplan Rickardo Blom)

### **Rapporterade lagrum**

#### **Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Rickardo Bloms ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

### **Skadestånd**

Soraya Florins begäran om skadestånd avslås.

Filip Kwieks begäran om skadestånd avslås.

Senorita Demetris begäran om skadestånd avslås.

Valentina Bloms begäran om skadestånd avslås.

Jessiebelle Bloms begäran om skadestånd avslås.

Valentino Bloms begäran om skadestånd avslås.

### **Förverkande och beslag**

Beslaget av mobiltelefon från Rickardo Blom ska bestå till dess domen vunnit laga kraft i skulddelen. Därefter ska den utlämnas till honom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84107 p. 6).

I beslag tagen batong förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84129 p. 1).

I beslag tagen balaklava förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG88641 p. 15).

Beslaget av väskor och utbildningsbevis från Rickardo Blom ska bestå till dess domen vunnit laga kraft i skulddelen. Därefter ska det utlämnas till honom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG88641 p. 6-8).

### **Sekretess**

Angående beslut om sekretess, se Garcia Bloms domslut.

### **Brottsofferfond**

Rickardo Blom ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Sina Safashad får ersättning av staten med 978 480 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 696 451 kr arbete
- 86 333 kr tidsspillan
- 195 696 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträden och den särskilda företrädaren, se Garcia Bloms domslut.

Staten ska stå för kostnaderna.

Jurek Kwiek

Parter

**Tilltalad**

JUREK Kwiek, 19490323-2652  
c/o Advokatfirman Park HB, Götabergsgatan 6, 411 34 Göteborg

**Offentlig försvarare**

Advokat Petter Maaherra  
Advokatfirman Park HB  
Götabergsgatan 6, 411 34 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagarna Hediye Kurt och Kristin Stjernrup  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129, 401 22 Göteborg

**Målsägande (part)**

ALEXANDER Takumer

**Målsägandebiträde**

Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat KB  
Masthamnsgatan 5, 413 27 Göteborg

Domslut

**Brott som Jurek Kwiek döms för**

**Grovt förtal**, 5 kap 2 § brottsbalken, 2022-07-17, Västra Götalands län

**Påföljd**

Villkorlig dom  
40 dagsböter om 130 kr (5 200 kr)

**Skadestånd**

Jurek Kwiek ska betala skadestånd till Alexander Takumer med 40 000 kr. Jurek Kwiek ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juli 2022 tills betalning sker.

**Brottsofferfond**

Jurek Kwiek ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Petter Maaherra får ersättning av staten med 336 613 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 245 459 kr arbete
- 23 625 kr tidsspillan
- 206 kr utlägg
- 67 323 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Alexander Taikumer

Parter

**Tilltalad**

ALEXANDER Taikumer, 19581026-4878  
Holländareplatsen 10 Lgh 1302, 415 14 Göteborg

**Offentlig försvarare**

Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7, 412 50 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagarna Hediye Kurt och Kristin Stjernrup  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129, 401 22 Göteborg

**Målsägande (part)**

FILIP Kwiek  
c/o Advokatbyrå Gilborne AB, Göteborgsvägen 16, 441 43 Alingsås

**Målsägandebiträde**

Advokat Mattias Gilborne Augustson  
Advokatbyrå Gilborne AB  
Göteborgsvägen 16, 441 43 Alingsås

**Målsägande (part)**

JUREK Kwiek

**Målsägandebiträde**

Advokat Petter Maaherra  
Advokatfirman Park HB  
Götabergsgatan 6, 411 34 Göteborg

Domslut

**Brott som Alexander Taikumer döms för**

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-07-11, Göteborgs stad

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-07-05 till 2022-07-30, Göteborgs stad

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-07-05 till 2022-07-30, Göteborgs stad

**Åtal som Alexander Taikumer frikänns från**

**Grovt skyddande av brottsling**, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken, 2022-07-30, Göteborgs stad

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-07-08, Göteborgs stad

**Uppmaning till självmord**, 4 kap 7 a § 1 st brottsbalken, 2022-07-11, Göteborgs stad

**Försök till grov utpressning**, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-05 till 2022-07-30, Göteborgs stad

**Påföljd**

Villkorlig dom

**Skadestånd**

Alexander Taikumer ska betala skadestånd till Filip Kwiek med 10 000 kr. Alexander Taikumer ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juli 2022 tills betalning sker.

Alexander Taikumer ska betala skadestånd till Jurek Kwiek med 10 000 kr. Alexander Taikumer ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juli 2022 tills betalning sker.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av skjorta från Alexander Taikumer ska bestå till dess domen vunnit laga kraft i skulddelen. Därefter ska den utlämnas till honom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG86197 p. 1).

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84127 p. 2).

**Brottsofferfond**

Alexander Taikumer ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

David Bardavid får ersättning av staten med 786 076 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 553 500 kr arbete
- 67 500 kr tidsspillan
- 7 861 kr utlägg
- 157 215 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Garcia Blom och Rickardo Blom ska dömas för försök till mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Rickardo Blom och Garcia Blom ska dömas för mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

Garcia Blom och Rickardo Blom har tillsammans och i samförstånd berövat sin mamma Nadja Blom livet genom att köra på henne med en personbil. Påkörningen fick till följd att Nadja Blom flög upp i luften och landade på asfalten ca 40 meter från påkörningsplatsen. Det hände den 30 juli 2022 på Långströmsgatan i Göteborg. Våldet har orsakat Nadja Blom bl.a. omfattande fraktursystem i skallbasen och i ansiktsskelettet med underliggande blödningar i hjärnan, flera brott på bäckenet, avslitning av en njurartärgren, slitskador på levern, brott på underbenen och en överarm. Nadja Blom har avlidit på grund av skadorna på huvudet, där övriga skador bidragit.

Garcia Blom och Rickardo Blom har vid samma tillfälle tillsammans och i samförstånd försökt att beröva Filip Kwiek livet genom att köra på honom med en personbil så att han flög upp i luften och landade på asfalten. Filip Kwiek har till följd av gärningen, som varit livsfarlig, orsakats en öppen fraktur på det högra underbenet med frakturer på både skenbenet och vadbenet, fraktur på ena nyckelbenet och blödning i buken bakom bukhinnan. Det fanns risk för ett livshotande tillstånd om inte målsäganden fått sjukhusvård.

Garcia Blom och Rickardo Blom har efter att de haft både direkt och indirekt kontakt med målsäganden Nadja Blom väntat på henne och Filip Kwiek i närheten av Nadja Bloms bostad på Långströmsgatan. När målsägandena Nadja Blom och Filip Kwiek befann sig på gångbanan på Långströmsgatan har Garcia Blom och Rickardo Blom kört upp på gångbanan, ökat bilens hastighet till minst 60 km/h och kört mot och på målsägandena och därefter kört vidare. Rickardo Blom har försökt att med sin mobil filma påkörningen eller effekten av påkörningen, varvid han tappat ut sin mobil från bilen. Bilen har därför ca 100 m från påkörningsplatsen stannat. Rickardo Blom har gått ur bilen, hämtat sin mobil och sedan satt sig i bilen igen. Garcia Blom och Rickardo Blom har därefter avvikit från platsen. Personbilen framfördes av Garcia Blom med Rickardo Blom som passagerare. Rickardo Blom har genom sin närvaro i bilen solidariserat sig med gärningen och bekräftat det gemensamma uppsåtet.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Garcia Blom och Rickardo Blom begick gärningarna med uppsåt.

Ett motiv för brottet har varit att bevara eller återupprätta en persons, familjs eller släkts förespegling om heder.

Ansvarsyrkande i andra hand (Rickardo Blom)

#### MEDHJÄLP TILL MORD och MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD

Rickardo Blom har i vart fall uppsåtligen främjat ovan beskrivna gärningar med råd eller dåd genom att, införstådd med vad som skulle komma ske, närvara i bilen före-under-efter påkörningen och därigenom understödja det brottsliga angreppet och stärka Garcia Blom i hans uppsåt.

Ansvarsyrkande i tredje rummet (Garcia Blom och Rickardo Blom)

#### SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL och VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

Gärningen mot Nadja Blom och Filip Kwiek ska i vart fall bedömas som synnerligen grov misshandel eftersom dels gärningen var livsfarlig, att det fanns risk för att målsägandena utsattes för bestående kroppsskada, att gärningen orsakat synnerligt lidande för målsägandena dels att de tilltalade visat synnerlig hänsynslöshet genom att med en hastighet på i vart fall 60 km/h framföra en personbil mot målsägandena på en gångbana.

Garcia Blom och Rickardo Blom har tillsammans och i samförstånd genom ovan nämnda påkörning av oaktsamhet orsakat Nadja Bloms död. Det hände den 30 juli 2022 på Långströmsgatan i Göteborg.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag då döden orsakats genom att personbilen framförts i minst 60 km/h mot målsäganden på en gångbana.

Ansvarsyrkande i fjärde rummet (Rickardo Blom)

#### MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL och MEDHJÄLP TILL VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

Rickardo Blom har den 30 juli 2022 på Långströmsgatan i Göteborg uppsåtligen främjat ovan beskrivna gärningar som rubricerats som synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, genom att, införstådd med vad som skulle komma ske, närvara i bilen under före-under-efter påkörningen och därigenom understödja det brottsliga angreppet samt i vart fall främja gärningarna med råd eller dåd.

Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Alexander Taikumer och Savina Bessik ska dömas för grovt skyddande av brottsling (antal brott: 2) enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken.

#### **Gärningsbeskrivning**

Savina Bessik och Alexander Taikumer har, efter händelsen och brottet i åp 1, tillsammans och i samförstånd hjälpt Garcia Blom och Rickardo Blom att komma undan polisen genom att tillhandahålla en flyktbil för Garcia Blom och Rickardo Blom samt genom att inte berätta om var den andra nyckeln till flyktbilen fanns när polisen frågade om det. Savina Bessik och Alexander Taikumer har också hjälpt Garcia Blom och Rickardo Blom att undanröja bevis om brottet genom att förflytta den bil som användes i samband med händelsen och brottet i åp 1. Savina Bessik och Alexander Taikumer har genom angivna förfaranden hjälpt Garcia Blom och Rickardo Blom att undkomma brottet, undanröjt bevis om brottet eller på annat sätt motverkat att det uppdagas. Det hände den 30 juli 2022 på Holländareplatsen i Göteborg.

Savina Bessik och Alexander Taikumer begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att åtgärderna avsett att hindra lagföring av mycket allvarlig brottslighet.

Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Rickardo Blom ska dömas för olaga hot (antal brott: 7) enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning**

3.1 Rickardo Blom har hotat Nadja Blom genom att lägga ut kommentarer efter Nadja Bloms livesändning på Facebook och i olika ordalag skriva "hora, jag kan komma där du är och slå huvud hora". Det hände den 5 juli 2022 i Göteborg. Hotet var sådant att Nadja Blom kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och säkerhet till frid.

3.2 Rickardo Blom har hotat Filip Kwiek genom att via Facebook-Messenger skicka ett meddelande till honom och i olika ordalag skriva "Kommer att sätta ett skott i din panna. Jag ska knulla din mun/ansikte". Det hände efter midnatt den 6 juli 2022 i Göteborg. Hotet var sådant att Filip Kwiek kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och säkerhet till frid.

3.3 Rickardo Blom har hotat Filip Kwiek genom att via Facebook-Messenger skicka ett meddelande till honom och i olika ordalag skriva "Jag knullar i din mun/ansikte mina folk har sett er i Mölndal, de kommer mörda dig nu". Det hände på eftermiddagen den 6 juli 2022 i Göteborg. Hotet var sådant att Filip Kwiek kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

3.4 Rickardo Blom har hotat Nadja Blom genom att lägga ut kommentarer efter Nadja Bloms livesändning på Facebook och i olika ordalag skriva "Jag knullar din mun för du är en hora". Det hände den 8 juli 2022 i Göteborg. Hotet var sådant att Nadja Blom kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och säkerhet till frid.

3.5 Rickardo Blom har hotat Filip Kwiek genom att lägga ut kommentarer efter Nadja Bloms livesändning på Facebook och i olika ordalag skriva "Lollo jag knullar din mun". Det hände den 8 juli 2022 i Göteborg. Hotet var sådant att Filip Kwiek kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och säkerhet till frid.

3.6 Rickardo Blom har hotat Nadja Blom och Filip Kwiek genom att skicka Sms-meddelande till Filip Kwiek och skriva "svara, annars kommer jag slakta er". Det hände den 27 juli 2022 i Göteborg. Hotet var sådant att Nadja Blom och Filip Kwiek kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och säkerhet till frid. Hotet har kommit till Nadja Bloms kännedom, vilket Rickardo Blom måste ha insett.

Rickardo Blom begick gärningarna med uppsåt.

Ett motiv för brotten har varit att bevara eller återupprätta en persons, familjs eller släkts förespegling om heder.

Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Garcia Blom ska dömas för olaga hot (antal brott: 2) enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning**

4.1 Garcia Blom har hotat Nadja Blom genom att i olika ordalag uttala "jag åker bort nu, om en timme ska jag komma in i huset annars kommer jag förstöra hela huset. Jag tändar eld på den i natt, när ni sover där förstår du?". Det hände den 30 juli 2022 i Göteborg. Hotet var sådant att Nadja Blom kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och säkerhet till frid.

4.2 Garcia Blom har hotat Nadja Blom och Filip Kwiek genom att skriva ett inlägg på Facebook med bl.a. följande lydelse "Nadja, jag kommer klippa dig och din nya man". Det hände den 17 juli 2022 i Göteborg. Hotet var sådant att Nadja Blom och Filip Kwiek kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet och säkerhet till frid.

Garcia Blom begick gärningarna med uppsåt.

Ett motiv för brotten har varit att bevara eller återupprätta en persons, familjs eller släkts förespegling om heder.

Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Alexander Taikumer ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Alexander Taikumer ska dömas för olaga hot (antal brott: 3) enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning**

5.1 Alexander Taikumer har vid livesändningar på Facebook hotat att döda Jurek Kwiek genom att i olika ordalag uttala bl.a. "jag ska sparka dig i ansiktet, jag ska sticka ut dina ögon. Jag ska bränna dina naglar med cigarettändare och sen ska jag ge dig tablett så du kan komma tillbaka till livet och sen ska jag döda dig om och om. Jag ska ta dig Jurko även när du är död, jag ska väcka dig och slå dig igen om igen." Alexander Taikumer har vidare hotat Jurek Kwiek genom att i olika ordalag uttala att han kommer att döda/skada Jurek Kwieks son. Det hände någon gång mellan den 5 juli och 30 juli 2022 i Göteborg. Hoten var sådana att Jurek Kwiek kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet och säkerhet till frid. Hoten har kommit till Jurek Kwieks kännedom, vilket Alexander Taikumer måste ha insett.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hoten förstärkts genom anspelning på ett våldskapital, varit av allvarligt slag och hänsynslös art.

5.2 Alexander Taikumer har vid en livesändning på Facebook hotat Filip Kwiek genom att i olika ordalag uttala "Jurko jag ska ta din son". Det hände någon gång mellan den 5 juli och 30 juli 2022 i Göteborg. Hotet var sådant att Filip Kwiek kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och säkerhet till frid. Hotet har kommit till Filip Kwieks kännedom, vilket Alexander Taikumer måste ha insett.

5.3 Alexander Taikumer har vid en livesändning på Facebook hotat Filip Kwiek genom att i olika ordalag uttala bl.a. "jag kommer visa människorna hur jag kommer ta kniven och knivhugga din hals, du ska inte bli skjuten, du får slita/lida så att du ska känna hur kniven går in i din hals". Det hände den 11 juli 2022 i Göteborg. Hotet var sådant att Filip Kwiek kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och säkerhet till frid. Hotet har kommit till Filip Kwieks kännedom, vilket Alexander Taikumer måste ha insett.

5.4 Alexander Taikumer har vid en livesändning på Facebook hotat Nadja Blom genom att i olika ordalag uttala bl.a. "...knacka inte på vår dörr. Om du gör det kommer jag att spräcka skallen på dig. Du kommer att hamna på akuten". Det hände den 8 juli 2022 i Göteborg. Hotet var sådant att Nadja Blom kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och säkerhet till frid. Hotet har kommit till Nadja Bloms kännedom, vilket Alexander Taikumer måste ha insett.

Alexander Taikumer begick gärningarna med uppsåt.

Ett motiv för brotten har varit att bevara eller återupprätta en persons, familjs eller släkts förespegling om heder.

Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalpunkt 6

Åklagaren har begärt att Alexander Taikumer ska dömas för uppmaning till självmord enligt 4 kap 7 a § 1 st brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning**

Alexander Taikumer har uppmanat Nadja Blom att begå ett självmord genom att i samband med en livesändning på Facebook i olika ordalag uttala "fyll din bröstorg/fickor med stenar och kasta dig nedför Älvsborgsbron eller så knytt rund dig ett däck, runt din hals, och släng dig i det vattnet, det är 60 meter djupt, då kommer du drunkna och dö". Uttalandet var ägnat att medföra en inte obetydlig fara för självmord. Uppmaningen har kommit till Nadja Bloms kännedom, vilket Alexander Taikumer måste ha insett. Det hände den 11 juli 2022 i Göteborg.

Alexander Taikumer begick gärningen med uppsåt.

Ett motiv för brottet har varit att bevara eller återupprätta en persons, familjs eller släkts förespegling om heder.

Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Alexander Taikumer ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning**

Alexander Taikumer har hotat Jurek Kwiek genom att vid en livesändning på Facebook i olika ordalag uttala "Det är jag som bestämmer när du ska blunda och när du ska vakna. Du kommer inte vara ifred om du inte betalar 525 000 kr." Alexander Taikumer försökte på det sättet förmå Jurek Kwiek att betala 525 000 kr till honom. Det hände någon gång mellan den 5 juli och 30 juli 2022 i Göteborg. Uttalandet har kommit till Jurek Kwieks kännedom, vilket Alexander Taikumer måste ha insett. Om Alexander Taikumer hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för honom och skada för Jurek Kwiek. Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom gärningen innefattat anspelning på våldskapital, avsett betydande värde samt varit särskilt hänsynslös då gärningen begåtts i en hederskontext och hotet riktats helt öppet och upprepade gånger via Facebook.

Alexander Taikumer begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Savina Bessik ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning**

Savina Bessik har vid en livesändning på Facebook hotat Filip Kwiek genom att i olika ordalag uttala bl.a. "Du har något stort att vänta dig när Roma kommer ut. Du kommer inte att kunna leva, Lollo. Du kan börja beställa dig din egen gravplats, du får din egen grav." Det hände den 11 juli 2022 i Göteborg. Hotet var sådant att Filip Kwiek kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och säkerhet till frid. Hotet har kommit till Filip Kwieks kännedom, vilket Savina Bessik måste ha insett.

Savina Bessik begick gärningen med uppsåt.

Ett motiv för brottet har varit att bevara eller återupprätta en persons, familjs eller släkts förespegling om heder.

Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Savina Bessik ska dömas för uppmaning till självmord enligt 4 kap 7 a § 1 st brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning**

Savina Bessik har uppmanat Nadja Blom att begå ett självmord genom att i samband med en livesändning på Facebook i olika ordalag uttala "kasta dig själv ner ifrån bron". Uttalandet var ägnat att medföra en inte obetydlig fara för självmord. Uppmaningen har kommit till Nadja Bloms kännedom, vilket Savina Bessik måste ha insett. Det hände den 11 juli 2022 i Göteborg.

Savina Bessik begick gärningen med uppsåt.

Ett motiv för brottet har varit att bevara eller återupprätta en persons, familjs eller släkts förespegling om heder.

Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Rolf Bessik ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning**

Rolf Bessik har hotat Filip Kwiek genom att vid telefonsamtal med honom i olika ordalag uttala att han kommer att skada och/eller döda Filip Kwiek och Filip Kwieks dotter. Det hände någon gång mellan den 20 juli och den 30 juli 2022 i Göteborg. Hotet var sådant att Filip Kwiek kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet och säkerhet till frid.

Rolf Bessik begick gärningen med uppsåt.

Ett motiv för brottet har varit att bevara eller återupprätta en persons, familjs eller släkts förespegling om heder.

Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Garcia Blom och Rickardo Blom ska dömas för ringa narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

**Gärningsbeskrivning**

Garcia Blom och Rickardo Blom har tillsammans och i samförstånd innehaft 19 tabletter tramadol och sju tabletter kodein, som är narkotika. Det hände den 30 juli 2022 i Helsingborg.

Garcia Blom och Rickardo Blom begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att Garcia Blom ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

**Gärningsbeskrivning**

Garcia Blom har olovligen använt tramadol, som är narkotika. Garcia Blom har därefter kört personbil trots att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände den 30 juli 2022 på Långströmsgatan i Göteborg.

Garcia Blom begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 473, 2023-03-02, åtalspunkt 13

Åklagaren har begärt att Garcia Blom och Rickardo Blom ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

**Gärningsbeskrivning**

Garcia Blom och Rickardo Blom har tillsammans och i samförstånd haft en batong i två olika personbilar trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa. Det hände den 30 juli 2022 bl.a. på Långströmsgatan i Göteborg och på Talgoxegatan i Helsingborg, som är allmänna platser.

Garcia Blom och Rickardo Blom begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 476, 2023-03-02, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jurek Kwiek ska dömas för grovt förtal enligt 5 kap 2 § brottsbalken.

## Gärningsbeskrivning

### 1.1 GROVT FÖRTAL (5000-K1429397-22)

Jurek Kwiek har pekat ut Alexander Taikumer som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt genom att i olika ordalag uttala att Alexander Taikumer är narkoman, säljer droger och har/velat ha haft sexuellt umgänge med sin svärdotter eller person som är att jämställa med svärdotter. Det hände vid en livesändning på Facebook den 17 juli 2022 i Västra Götalands län. Uppgifterna var sådana att de kunde förväntas utsätta Alexander Taikumer för andras missaktning.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom uppgifterna lämnats på ett socialt medium på internet, att avsikten varit att uppgifterna skulle få en mycket stor spridning vilket uppgifterna också fått och att uttalandena avsett mycket allvarlig brottslighet.

Jurek Kwiek begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Garcia Blom ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Soraya Florin har begärt att Garcia Blom ska betala skadestånd med 160 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rickardo Blom.

Filip Kwiek har begärt att Garcia Blom ska betala skadestånd med 414 200 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rickardo Blom.

Senorita Demetri har begärt att Garcia Blom ska betala skadestånd med 185 558 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet 110 000 kr från den 30 juli 2022 och på beloppet 75 558 kr från den 6 mars 2023, allt till dess betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rickardo Blom.

Valentina Blom har begärt att Garcia Blom ska betala skadestånd med 150 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rickardo Blom.

Jessiebelle Blom har begärt att Garcia Blom ska betala skadestånd med 150 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rickardo Blom.

Valentino Blom har begärt att Garcia Blom ska betala skadestånd med 150 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rickardo Blom.

Filip Kwiek har begärt att Alexander Taikumer ska betala skadestånd med 30 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2022 tills betalning sker.

Jurek Kwiek har begärt att Alexander Taikumer ska betala skadestånd med 88 100 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2022 tills betalning sker.

Soraya Florin har begärt att Rickardo Blom ska betala skadestånd med 160 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Garcia Blom.

Filip Kwiek har begärt att Rickardo Blom ska betala skadestånd med 444 200 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet 30 000 kr från den 27 juli 2022 och på beloppet 414 200 kr från den 30 juli 2022, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att 414 200 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Garcia Blom.

Senorita Demetri har begärt att Rickardo Blom ska betala skadestånd med 185 558 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet 110 000 kr från den 30 juli 2022 och på beloppet 75 558 kr från den 7 mars 2023, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Garcia Blom.

Valentina Blom har begärt att Rickardo Blom ska betala skadestånd med 150 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Garcia Blom.

Jessiebelle Blom har begärt att Rickardo Blom ska betala skadestånd med 150 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Garcia Blom.

Valentino Blom har begärt att Rickardo Blom ska betala skadestånd med 150 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Garcia Blom.

Alexander Takumer har begärt att Jurek Kwiek ska betala skadestånd med 120 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 juli 2022 tills betalning sker.

## Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobiltelefon och pektdator från Savina Bessik ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska de utlämnas till henne (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84127 p. 1 och 5).

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobiltelefoner från Garcia Blom ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska de utlämnas till honom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84103 p. 6 samt 2022-5000-BG84133 p. 1 och 2).

Åklagaren har yrkat att beslaget av resväska, necessär, påsar och kläder från Garcia Blom ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska det utlämnas till honom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG88641 p. 1-5 och 14).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen personbil ska förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84126 p. 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika ska förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84129 p. 2 och 3).

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobiltelefon från Filip Kwiek ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den utlämnas till honom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84118 p. 12).

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobiltelefoner från Soraya Florin ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska de utlämnas till henne (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84111 p. 1 och 2).

Åklagaren har yrkat att beslaget av skjorta från Alexander Taikumer ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den utlämnas till honom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG86197 p. 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon ska förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84127 p. 2).

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobiltelefon från Rickardo Blom ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den utlämnas till honom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84107 p. 6).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen batong ska förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2022-5000-BG84129 p. 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen balaklava ska förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2022-5000-BG88641 p. 15).

Åklagaren har yrkat att beslaget av väskor och utbildningsbevis från Rickardo Blom ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska det utlämnas till honom (Polismyndigheten, 2022-5000-BG88641 p. 6-8).

## SAMMANFATTNING

Den 30 juli 2022 körde Garcia Blom på Nadja Blom och Filip Kwiek med en personbil på Långströmsgatan i Göteborg. Rickardo Blom satt som passagerare i bilen. Nadja Blom avled till följd av skadorna hon orsakades. Filip Kwiek överlevde men orsakades allvarliga skador. Garcia Blom och Rickardo Blom åkte efter påkörningen till Alexander Taikumer och Savina Bessiks bostad där de parkerade bilen som hade använts vid påkörningen samt lämnade platsen i en annan bil. Senare samma kväll påträffades Garcia Blom och Rickardo Blom av polis i Helsingborg.

Garcia Blom och Rickardo Blom har åtalats för mord och försök till mord. Åklagaren har påstått att de utförde påkörningen tillsammans och i samförstånd med uppsåt att döda Nadja Blom och Filip Kwiek.

Alexander Taikumer och Savina Bessik har åtalats för grovt skyddande av brottsling. Åklagaren har påstått att de tillsammans och i samförstånd bland annat tillhandahöll en flyktbil åt Garcia Blom och Rickardo Blom.

Målet omfattar ytterligare åtal som avser perioden den 5–30 juli 2022. Åtalen avser flera olaga hot, främst riktade mot Nadja Blom och/eller Filip Kwiek, samt även uppmaning till självmord, försök till grov utpressning, grovt förtal, ringa narkotikabrott, rattfylleri och brott mot knivförbudslagen.

Tingsrätten dömer Garcia Blom för mord och försök till mord och bestämmer påföljden för honom till livstids fängelse. Åklagaren har enligt tingsrätten inte bevisat att Rickardo Blom på något sätt medverkade till påkörningen. Tingsrätten frikänner därför honom från åtalet om mord och försök till mord.

Vidare kommer tingsrätten fram till att åklagaren inte har bevisat att Alexander Taikumer och Savina Bessik tillhandahöll en flyktbil åt Garcia Blom och Rickardo Blom. Vad som i övrigt har framkommit i den delen innebär enligt tingsrätten inte att någon av dem har gjort sig skyldig till något straffbart agerande. Tingsrätten frikänner därför Alexander Taikumer och Savina Bessik från åtalet om grovt skyddande av brottsling.

När det gäller övriga åtal kommer tingsrätten fram till följande.

Rickardo Blom döms för två fall av olaga hot mot Filip Kwiek och för brott mot knivförbudslagen. Han frikänns från övriga åtal, som avser olaga hot och ringa narkotikabrott. Påföljden för honom bestäms till ungdomsvård.

Garcia Blom döms för olaga hot mot Nadja Blom och för ringa narkotikabrott samt rattfylleri. Han frikänns från övriga åtal, som avser olaga hot och brott mot knivförbudslagen.

Alexander Taikumer döms för tre fall av olaga hot mot Jurek Kwiek och Filip Kwiek. Han frikänns från övriga åtal, som avser olaga hot, uppmaning till självmord och försök till grov utpressning. Påföljden för honom bestäms till villkorlig dom.

Jurek Kwiek döms för grovt förtal mot Alexander Taikumer. Påföljden för honom bestäms till villkorlig dom i förening med dagsböter.

Savina Bessik frikänns från åtalen för olaga hot och uppmaning till självmord, vilket är samtliga övriga åtalpunkter som har riktats mot henne.

Rolf Bessik frikänns från åtalet om olaga hot.

## UTREDNING M.M.

Utredningen i målet har varit omfattande. Åklagaren har såvitt gäller händelseförloppet åberopat bevisning som i tid sträcker sig från den 5 juli till den 30 juli 2022. Ett stort antal personer har hörts på åklagarens begäran. Åklagaren har även återkallat många förhör under huvudförhandlingens gång.

Även de tilltalade och målsägandena har åberopat bevisning.

Tingsrätten redovisar närmare vad som framkommit av bevisningen i anslutning till respektive avsnitt i domen. Bevisningen och vad som framkommit genom utredningen redovisas endast i den mån det har varit av betydelse för tingsrättens bedömningar.

Samtliga målsägande har biträtt åtalet, även Rickard Florin som inte har framställt något skadeståndsyrkande. Av tekniska skäl återges han dock inte som part i domslutet.

## DOMSKÄL

### Inledning

Den centrala händelsen i målet är en påkörning av Nadja Blom och Filip Kwiek den 30 juli 2022. Åklagaren har påstått att påkörningen var en planerad gärning, som Garcia Blom och Rickardo Blom utförde tillsammans och i samförstånd, som en följd av att Nadja Blom och Filip Kwiek hade inlett en relation. Vidare har åklagaren påstått att Alexander Taikumer och Savina Bessik genom sitt agerande efter påkörningen tillsammans och i samförstånd har gjort sig skyldiga till grovt skyddande av brottsling. Åtalen omfattar därutöver flera fall av olaga hot samt uppmaning till självmord, försök till grov utpressning, grovt förtal, ringa narkotikabrott, rattfylleri och brott mot knivförbudslagen.

Vad gäller brotten som har riktat sig mot person, med undantag för grovt förtal, har åklagaren gjort gällande att de tilltalade har begått brotten med heder som motiv. I det avseendet har samtliga åtalade gärningar den gemensamma nämnaren att det rört sig om tilltalade och målsägande som på ett eller annat sätt haft relationer till varandra. Av de släkt- och familjerelationer som har betydelse i målet är följande klarlagt.

Nadja Blom och Rolf Bessik träffades och gifte sig enligt romsk tradition när hon var 16 år gammal. De fick tillsammans sönerna Garcia Blom och Rickardo Blom samt ytterligare tre yngre barn. Alexander Taikumer och Savina Bessik är föräldrar till Rolf Bessik samt farföräldrar till Garcia Blom och Rickardo Blom. Alexander Taikumer och Savina Bessik har ytterligare barn tillsammans, däribland Nadja Bessik (vars partner är Michel Columbur) och Annika Bessik (vars partner är Jeimi Demeter). Seniorita Demetri är mor till Nadja Blom samt morförälder till Garcia Blom och Rickardo Blom. Soraya Florin och Rickard Florin är syskon till Nadja Blom samt moster respektive morbror till Garcia Blom och Rickardo Blom. Filip Kwiek är son till Jurek Kwiek.

Det är utrett i målet att Filip Kwiek kallas Lolo, att Jurek Kwiek kallas Jurko, att Rickardo Blom kallas Shaggy och att Alexander Taikumer i familjekretsen kallas Papo.

Vidare är det, genom vad samtliga tilltalade och målsägande har berättat, utrett att Nadja Blom och Filip Kwiek inledde en relation och att det orsakade en konflikt. Åklagaren har valt att lägga upp åtalen kronologiskt från det att relationen blev känd i en bredare krets den 5 juli 2022 till dagen för påkörningen den 30 juli 2022. Åklagaren har gjort gällande att de åtalade gärningarna i tiden före påkörningen visar på motivet och bakgrunden till densamma. När det gäller dessa gärningar har samtliga tilltalade vidgått att de har agerat och uttalat sig på det sätt som åklagaren har påstått. Det handlar främst om sms-meddelanden och uttalanden i livesändningar på Facebook. Samtidigt har de tilltalade i stor utsträckning bestritt ansvar för brott på olika grunder. Även det faktiska

händelseförloppet kring påkörningen och vad som hände därefter är till stor del erkänt. Tingsrätten redovisar mer detaljerat de tilltalades inställning i anslutning till prövningen av respektive åtalspunkt.

Tingsrätten inleder med en relativt detaljerad redogörelse för åklagarens påstående om det kronologiska händelseförloppet som såvitt gäller sakomständigheterna i princip kan anses helt klarlagt, även om det av åklagaren påstådda syftet eller motivet med vissa ageranden har förnekats av de tilltalade. Därefter kommer tingsrätten att avhandla vad som är utrett beträffande den allvarligaste åtalspunkten – mord och försök till mord med följdyrkanden – för att sedan bedöma i vad mån övriga åtal är styrkta.

## Åklagarens påståenden

Åklagaren har i målet gjort gällande följande händelseförlopp. Någon gång under början av sommaren 2022 ingick Nadja Blom ett förhållande med Filip Kwiek. Enligt romsk tradition ansågs hon fortfarande vara gift med Rolf Bessik. Den 5 juli 2022 blev relationen känd för familj och släkt genom en livesändning som Nadja Blom gjorde på Facebook. Omgivningen – familj, släkt och andra anhöriga – blandade sig i och accepterade inte relationen. Situationen trappades upp under juli månad och det förekom hat och ett antal hot mot Nadja Blom och/eller Filip Kwiek från såväl de tilltalade som andra. Hoten framfördes främst genom uttalanden i livesändningar på Facebook samt i kommentarer och meddelanden i anslutning till dessa.

Garcia Blom och Rickardo Blom berövade Nadja Blom livet och försökte beröva Filip Kwiek livet den 30 juli 2022 genom att köra på dem med en personbil på Långströmsgatan i Göteborg. De begick gärningen tillsammans och i samförstånd och gärningen var planerad. Ett motiv för brottet var att bevara eller återupprätta en persons, familjs eller släkts förespeglning om heder. Efter påkörningen begav sig Garcia Blom och Rickardo Blom till Alexander Taikumer och Savina Bessik, där de lämnade bilen som användes vid påkörningen och fick tillgång till en flyktbil. Med flyktbilen körde de så småningom till Helsingborg där de påträffades av polis senare samma kväll. I händelseförloppet efter påkörningen begick Alexander Taikumer och Savina Bessik tillsammans och i samförstånd den gärning som omfattas av åtalspunkten 2 (grovt skyddande av brottsling), bland annat genom att tillhandahålla flyktbilen.

När det gäller det närmare händelseförloppet den 5–30 juli 2022 – vilket enligt åklagaren också har bäring på påståendet om motivet till gärningen under åtalspunkten 1 – har åklagaren påstått följande.

Nadja Blom gjorde två livesändningar den 5 juli. I den första livesändningen tog hon upp att hon inte längre hade någon relation med Rolf Bessik, att många redan kände till det samt att hon under lång tid hade känt sig kontrollerad. Flera personer kommenterade sändningen, varav de flesta var nedsättande mot Nadja Blom. Rickardo Blom kommenterade sändningen i enlighet med vad som anges under åtalspunkten 3.1 (olaga hot) enligt följande: ”hora, jag kan komma där du är och slå huvud hora”. I den andra livesändningen, som sändes kort efter den första, tog Nadja Blom upp bland annat att det spreds rykten om henne och Filip Kwiek. Cirka fem minuter in i sändningen kan Filip Kwiek ses i bakgrunden med en kniv i handen. Det var på det sättet relationen mellan dem blev känd för omgivningen.

Livesändningarna ledde till starka reaktioner från omgivningen mot både Nadja Blom och Filip Kwiek. Den 6 juli gjorde Rickardo Blom flera försök att få kontakt med Filip Kwiek. Bland annat skickade han två meddelanden till Filip Kwiek på Facebook i enlighet med vad som anges under åtalspunkterna 3.2 och 3.3 (olaga hot) enligt följande: 1) ”kommer sätta ett skott i din panna” [...] ”jag ska knulla din mun/ansikte” och 2) ”jag knullar i din mun/ansikte mina folk har sett er i Mölndal dom kommer mörda dig nu hahaha”. Av rädsla bodde Nadja Blom och Filip Kwiek inte längre kvar på Långströmsgatan. I stället bodde de mellan den 6 och 9 juli på olika hotell.

Den 7 juli gjorde Jurek Kwiek en livesändning på Facebook i vilken han uteslöt Filip Kwiek från familjen, släkten och den romska gemenskapen under fem års tid med hänvisning till Nadja Bloms och Filip Kwieks relation. Han uppgav i sändningen att han överlämnade åt andra att bestämma om Filip Kwiek

på grund av relationen skulle åläggas något ytterligare straff, utöver uteslutningen, och nämnde därvid ekonomisk kompensation.

Den 8 juli avvek Rickardo Blom från det HVB-hem där han var placerad. Han befann sig därefter hos Alexander Taikumer och Savina Bessik. Nadja Blom kontaktade själv HVB-hemmet och uppgav att hon hade träffat en ny man vilket Rickardo Blom inte gillade samt att hon var orolig över att han skulle komma att göra något dumt. Nadja Blom gjorde även en livesändning i vilken hon berättade bland annat om sin relation med Filip Kwiek. Hon påstod också att Alexander Taikumer har utsatt henne för sexuellt olämpligt beteende. Bland andra kommenterade Rickardo Blom livesändningen på sätt som anges under åtalspunkterna 3.4 och 3.5 (olaga hot) enligt följande: 1) "jag knullar din mun för du är en hora" och 2) "Lolo jag knullar din mun".

Senare samma dag gjorde Alexander Taikumer en livesändning. I sändningen förnekade han vad Nadja Blom hade påstått om honom. Han uttalade sig även om Nadja Bloms och Filip Kwieks relation och uppgav att han "öppnade vägen" för Nadja Blom, att hon var fri att gifta sig med vem hon ville och att han inte skulle kräva henne, Filip Kwiek, Jurek Kwiek eller någon annan på pengar. Han uttalade sig även på det sätt som anges under åtalspunkten 5.4 (olaga hot) enligt följande: "Din väg har nu öppnats av Alexander Taikumer. Jag ska inte kräva pengar varken från dig, din man, din svärfar eller någon annan. Gift dig med vem du vill. Men knacka inte på vår dörr. Om du gör det kommer jag att spräcka skallen på dig. Du kommer att hamna på akuten."

Av mastuppkopplingar den 9 juli framgår att Garcia Blom och Rickardo Blom båda befann sig hos Alexander Taikumer och Savina Bessik i Göteborg. Från samma dag hyrde Nadja Blom och Filip Kwiek en studentlägenhet i Göteborg och bodde alltså inte längre på hotell.

Under natten till den 10 juli fick Rickardo Blom en bild skickad till sig där Nadja Blom och Filip Kwiek ses stå tillsammans på en spårvagn, med uppgift om att bilden togs den 5 juni. Samma dag hölls en romanikris på Angereds vårdshus vilken avsåg relationen mellan Nadja Blom och "Kalle" – en person som Nadja Blom tidigare ska ha haft en relation med samtidigt som hon enligt romsk tradition ansågs vara gift med Rolf Bessik. Den hölls i syfte att återupprätta familjens anseende/heder och livesändes på Facebook. Bland andra syns Alexander Taikumer i sändningen. Varken Nadja Blom eller Kalle själva deltog. Utfallet av romanikrisen blev att Kalle skulle betala 130 000 kr till Alexander Taikumer och Savina Bessik; pengar som senare skulle tillkomma Rolf Bessik samt hans och Nadja Bloms barn.

Den 11 juli gjorde sig Nadja Blom av med sin mobiltelefon. Därefter använde hon Filip Kwieks mobiltelefon vid kontakt med omgivningen. Rickardo Blom var i kontakt med HVB-hemmet och uppgav att han tillsammans med sina yngre syskon befann sig hos Alexander Taikumer och Savina Bessik. Personal på HVB-hemmet uttryckte misstankar om en stor familjekonflikt eftersom Rickardo Blom hade haft många gruppsamtal med sin familj de sista dagarna innan han lämnade hemmet och använde uttryck som "det är kaos, dom ska straffas". Rickardo Blom ville själv inte prata om detta med personalen. Savina Bessik uppgav i samtal med socialtjänsten i ett samtal denna dag att de tre yngre barnen hade befunnit sig hos henne och Alexander Taikumer sedan tio dagar tillbaka. Alexander Taikumer uppgav i samtal med HVB-hemmet att Nadja Blom hade lämnat de yngre barnen hemma hos dem och att hon hade "stuckit" med en ny man.

På eftermiddagen den 11 juli gjorde Alexander Taikumer och Savina Bessik en livesändning på Facebook. I livesändningen uttalade sig Alexander Taikumer i enlighet med vad som anges under åtalspunkterna 5.3 (olaga hot) och 6 (uppmaning till självmord) enligt följande.

Om de kommer att ta barnen, tänk på vad jag säger till dig, jag kommer inte döda min son, jag kommer visa människorna hur jag kommer ta kniven och knivhugga din hals, du ska inte bli skjuten, du får slita/lida så att du ska känna hur kniven går in i din hals. [...] Fyll din bröstorg/fickor med stenar och kasta dig nedför Älvsborgsbron eller så knyt runt dig ett däck, runt din hals, och släng dig i det vattnet, det är 60 meter djupt, då kommer du drunkna och dö.

Savina Bessik uttalade sig i enlighet med vad som anges under åtalspunkterna 8 (olaga hot) och 9 (uppmaning till självmord) enligt följande.

Du har något stort att vänta dig när Roma kommer ut. [...] Du kommer inte att kunna leva, Lolo. Du kan börja beställa din egen gravplats, du får din egen grav. [...] Kasta dig själv ner ifrån bron.

Därutöver uppgav Savina Bessik i livesändningen att Nadja Blom hade lämnat sina barn och uppmanade henne att lämna Filip Kwiek och komma tillbaka till barnen samt uttalade sig även i övrigt i kritiska ordalag om Nadja Bloms och Filip Kwieks relation.

Den 12 juli besökte Rickardo Blom socialkontoret tillsammans med Savina Bessik och uppgav att han skulle åka tillbaka till HVB-hemmet den dagen samt lämnade önskemål om mer regelbundna permissioner till Alexander Taikumer och Savina Bessik för att få träffa sina syskon. Rickardo Blom gjorde ett antal kontaktförsök genom samtal och meddelanden till Filip Kwieks mobiltelefon under förmiddagen, eftermiddagen och kvällen. Bland annat skrev han "svara din horunge" och "svara din hora".

Under eftermiddagen gjorde Nadja Blom en livesändning på Facebook. I sändningen uppgav hon att Filip Kwiek var hennes nye man och att hon inte hade lämnat något av sina barn. Hon sa även i sändningen att Alexander Taikumer och Savina Bessik ljög och spred falska rykten om henne. Efter livesändningen blandade sig ytterligare personer i konflikten och det skickades ett antal meddelanden både den 12 och 13 juli. Den 13 juli beviljades Rickardo Blom dagpermission med möjlighet till övernattnings. Det framgår av mastuppkopplingar att han befann sig i Göteborg den 14 juli.

På morgonen den 15 juli hade Savina Bessik och Nadja Blom telefonkontakt. Därefter hade Savina Bessik och Nadja Bessik kontakt; Savina Bessik uppgav bland annat att Nadja Blom hade sagt att hon ville hämta barnen. Rickardo Blom ringde till HVB-hemmet och sjukanmälde sig samt uppgav att han skulle stanna kvar hos Alexander Taikumer och Savina Bessik. Rickardo Blom försökte via Filip Kwieks telefon komma i kontakt med Nadja Blom vid ett antal tillfällen. Bland annat skrev han "svara om du ska ha barnen", "svara viktig mamma" och "orkar inte bråka med dig mer du har valt ditt liv". Den 16 juli var Rickardo Blom åter på HVB-hemmet.

Den 17 juli publicerade Jurek Kwiek en livesändning på Facebook. I sändningen uttalade Jurek Kwiek bland annat det som framgår av åtalet avseende grovt förtal. Han riktade sig framför allt mot Alexander Taikumer och uttalade sig i negativa ordalag om Alexander Taikumers agerande kring relationen mellan Nadja Blom och Filip Kwiek. Han talade i sändningen även om Garcia Blom.

Samma kväll publicerade Garcia Blom ett inlägg på Facebook med bland annat det innehåll som anges under åtalspunkten 4.2 (olaga hot) enligt följande: "[...] Nadja jag kommer klippa dig och din nya man". I livesändningar på Facebook som är daterade till någon gång mellan den 17 och 30 juli uttalade sig Alexander Taikumer därefter i enlighet med vad som anges under åtalspunkterna 5.1 (olaga hot), 5.2 (olaga hot) och 7 (försök till grov utpressning).

Av socialtjänstens journalanteckningar framgår att Alexander Taikumer den 19 juli ringde och berättade att Nadja Blom hade hämtat de tre yngre barnen.

Den 20 juli hade socialtjänsten kontakt med Nadja Blom per telefon. Nadja Blom berättade då för socialtjänsten att konflikten i grunden handlade om att hon hade träffat en ny man vilket familjen ansåg vara skamligt. Någon gång mellan den 20 och 30 juli uttalade Rolf Bessik hot mot Filip Kwiek per telefon i enlighet med vad som anges under åtalspunkten 10 (olaga hot).

Den 22 juli beviljades Rickardo Blom permission med övernattnings eftersom han fyllde år den helgen. Dagen därpå, den 23 juli, ringde Rickardo Blom till HVB-hemmet och uppgav att han hade magsjuka och därför inte kunde åka tillbaka till boendet. Den 25 juli uppgav Savina Bessik att samtliga i hemmet

hade magsjuka. Det beslutades att Rickardo Blom fick stanna hos Alexander Taikumer och Savina Bessik till dess måendet hade förbättrats. Han återvände till boendet den 27 juli.

Den 25 juli förekom ett flertal samtal mellan Savina Bessik och Seniorita Demetri genom Facebook Messenger. Seniorita Demetri kontaktade därefter socialtjänsten och uppgav att barnen – de tre yngre syskonen – befann sig med henne i Stockholm samt uttryckte oro över att Nadja Blom var tillsammans med en missbrukande man. Samma dag försökte Garcia Blom nå Filip Kwiek genom dennes son David Kwiek. Det förekom även ett samtal till SOS Alarm. Inringaren identifierade sig som Rickardo Blom men det var i realiteten Garcia Blom som ringde samtalet. I samtalet sa han att han ringde angående sin mamma som var sjuk i corona och angav hennes adress på Långströmsgatan. Detta gjorde han i syfte att få reda på var Nadja Blom befann sig och om hon var hemma i bostaden. Garcia Blom åkte från Helsingborg till Göteborg samma dag.

Den 26 juli gjorde Seniorita Demetri en orosanmälan och uttryckte önskemål om att Nadja Blom skulle avkrävas drogtest. Hon kunde enligt socialtjänstens anteckningar inte förklara varför de tre yngre barnen befann sig hos henne i Stockholm eller hur länge det var planerat att de skulle stanna där. Soraya Florin och Rickardo Blom hade kontakt via sms-meddelanden som handlade om relationen mellan Nadja Blom och Filip Kwiek.

Omkring midnatt den 27 juli ringde Rickardo Blom tre gånger till Filip Kwieks telefon, utan att få svar, och skickade ett sms-meddelande med det innehåll som framgår av åtalspunkten 3.6 (olaga hot) enligt följande: "Svara annars kommer och slaktar er". Vid denna tidpunkt kopplades både Garcia Bloms och Rickardo Bloms telefoner upp mot masten som täcker Alexander Taikumer och Savina Bessiks bostad. Alexander Taikumer och Savina Bessik köpte den 27 juli den Chrysler-bil som under åtalspunkten 2 (grovt skyddande av brottsling) av åklagaren benämnts som flyktbil.

Den 28 juli var Nadja Blom på besök hos socialtjänsten. Hon förnekade påståendet om missbruk och uppgav återigen att det handlade om en familjekonflikt. Garcia Blom gjorde Google-sökningar på Nadja Blom, Filip Kwiek och Jurek Kwiek.

Natten till den 29 juli lämnade Nadja Blom och Filip Kwiek studentlägenheten och åkte till bostaden på Långströmsgatan. Rickardo Blom skjutsades under förmiddagen från HVB-hemmet till Alexander Taikumer och Savina Bessik där han sedan stannade. Under eftermiddagen skickade Rickardo Blom bilden på Nadja Blom och Filip Kwiek på spårvagnen till Garcia Blom och till Filip Kwiek via Facebook Messenger. Därefter ringde Rickardo Blom till Filip Kwieks telefon och skickade tre sms-meddelanden enligt följande: "har du öppnat huset", "var e du" och "öppna huset".

Den 30 juli under förmiddagen befann sig Garcia Blom och Rickardo Blom hos Alexander Taikumer och Savina Bessik. Från deras bostad pågick två telefonsamtal delvis samtidigt; ett mellan Rolf Bessik och Savina Bessik samt ett mellan Alexander Taikumer och Nadja Blom (via Filip Kwieks telefon). Från Alexander Taikumers telefon hade ett meddelande dessförinnan skickats till Filip Kwieks telefon med innehållet "Roma vill prata med Nadja". Rickardo Blom ringde två kortare samtal till Nadja Blom, via Filip Kwieks telefon, tidigt på eftermiddagen. Rickardo Blom ringde till HVB-hemmet och sjukanmälde sig. I anslutning till det förekom telefonsamtal mellan honom och Garcia Blom.

Garcia Blom och Rickardo Blom begav sig tillsammans till Hisingen under eftermiddagen. Kl. 16.00 stannade de på en bensinstation och tankade bilen. Mellan kl. 15.51 och 16.11 ringde Rickardo Blom till Filip Kwieks telefon fem gånger.

Kl. 16.11 filmade Rickardo Blom, i syfte att dokumentera skeendet, från passagerarsätet när Garcia Blom från förarsätet konfronterade Nadja Blom som stod på balkongen till lägenheten på Långströmsgatan. Garcia Blom sa åt Nadja Blom att öppna eftersom han och Rickardo Blom skulle hämta sina saker i lägenheten. Han uttalade sig även i enlighet med vad som anges under åtalspunkten 4.1 (olaga hot) enligt följande: "jag åker bort nu, om en timme ska jag komma in i huset annars kommer jag förstöra hela huset. Jag tänder eld på det i natt när ni sover där förstår du?". Händelsen

avslutades med att Garcia Blom sa åt Nadja Blom att han skulle komma tillbaka klockan sju på kvällen och att Nadja Blom och Filip Kwiek då skulle ha lämnat lägenheten med dörren upplåst.

Efter samtalet med Nadja Blom på balkongen var Garcia Blom och Rickardo Blom kvar i området omkring bostaden på Långströmsgatan. Kl. 16.38, några minuter före påkörningen, sökte Rickardo Blom på Västtrafiks tidtabell. Kl. 16.40 svängde Garcia Blom och Rickardo Blom in på en till bostaden närliggande parkeringsplats. Mellan kl. 16.19 och 16.39 förekom det kontakt genom ett antal telefonsamtal och sms-meddelanden mellan Soraya Florin och Nadja Blom. Därefter skedde två samtal, kl. 16.41 och 16.43, via Facebook mellan ett konto som tillhör Peter Millon – Soraya Florins partner – och Rickardo Blom. Rickardo Blom hade högtalarfunktionen på telefonen påslagen under dessa samtal. Kl. 16.43.51 positionerade sig Rickardo Bloms telefon i höjd med busshållplatsen på Långströmsgatan, mycket nära den troliga kollisionspunkten. Kl. 16.44.07 började kameran på Rickardo Bloms telefon att filma. Filmen är en 32 sekunder lång sekvens och när den spelades in hade Nadja Blom och Filip Kwiek blivit påkörda av Garcia Blom och Rickardo Blom. Filmen är först filmad inifrån bilen ut genom takluckan, därefter ut genom passagerarrutan. Telefonen hamnade senare på marken och lyftes kort därefter upp av Rickardo Blom som därefter vände åter till passagerarsätet. Följande ordväxling följer därefter (enligt den översättning åklagaren har lagt fram).

*Garcia Blom:* Vi körde på dem, vi dödade dem, vi dödade Nadja, de är döda! Gå härifrån, spring.

*Rickardo Blom:* Kör.

*Garcia Blom:* Titta på Nadja och Lolo, de är döda, de är döda, Nadja och Lolo, de är döda! Jag körde över dem, hela vindrutan är sönder, jag kommer till farfar nu, säg till farfar att han ska ge mig sin bilnyckel.

Tiden för påkörningen av Nadja Blom och Filip Kwiek på Långströmsgatan kan därmed slås fast till cirka kl. 16.44.

I anslutning till och samtidigt som påkörningen pågick ett antal telefonsamtal enligt följande.

- Kl. 16.17 ringde Nadja Bessik till Alexander Taikumer. Samtalet avslutades kl. 16.50.
- Kl. 16.28 ringde Rolf Bessik till Savina Bessik. Samtalet avslutades kl. 16.51.
- Kl. 16.43.56 ringde Garcia Blom till Michel Columbur. Samtalet pågick i cirka en och en halv minut, till kl. 16.45.28.

Samtliga dessa samtal pågick således när Garcia Blom i den 32 sekunder långa sekvensen gjorde uttalandena som återgetts ovan. Under samtalen befann sig Michel Columbur och Nadja Bessik i samma bostad. Även Alexander Taikumer samt Savina Bessik befann sig i samma bostad på Holländareplatsen.

Kl. 16.53 – nio minuter efter påkörningen – startade Garcia Blom en livesändning på Facebook som pågick i fyra och en halv minut, i syfte att offentliggöra vad som hade skett. I sändningen kör han bil och filmar sig själv samtidigt som han gör bland annat följande uttalanden.

Ser du hennes hår är överallt på fönsterrutan, det gör vi med de horor som skämmer ut oss och leker med oss, detta kan inte göras mot oss, de som tänker göra sådana saker till oss brukar sluta så här. [...] Vi, Romas barn, när någon är otrogen hora hos oss så stryper vi den personen, vi gräver en sådan person i en grav. Hora till mor finns inte kvar hos oss. [...] Ni kommer att be om ursäkt, Nadja och hennes man Lolo, de låg livlösa på gatan när jag var klar med dem, så är det Romas söner. [...] Detta gör vi med min mor när hon tänkte gå runt som en hora. [...] När vi kan köra över vår egen mor som går och knullas med andra män, då förstår ni att det kan hända er samma sak.

Även Rickardo Blom uttalade sig i livesändningen. Han sa bland annat "nu kommer ni att dö" och "hon kommer att be om ursäkt". I slutet av livesändningen (kl. 16.57) parkerar Garcia Blom bilen på Götaholmsgatan vid Alexander Taikumer och Savina Bessiks bostad på Holländareplatsen. Garcia Blom och Rickardo Blom var snabbt inne i bostaden och lämnade sedan platsen kl. 17.02 i den Chrysler-bil som Alexander Taikumer och Savina Bessik köpte den 27 juli.

Kl. 17.08 gick Alexander Taikumer och Savina Bessik in på puben Old Corner som ligger nära deras bostad. Kort därefter överlämnade Alexander Taikumer en bilnyckel till Savina Bessik. Därefter förekom ett stort antal telefonsamtal mellan anhöriga och Alexander Taikumer samt Savina Bessik. Kl. 17.16 och 17.19 ringde Garcia Blom två korta samtal till Alexander Taikumer. Under det senare samtalet hade Savina Bessik ett pågående samtal med Annika Bessik. Fram till dess hade Garcia Blom och Rickardo Blom åkt på E20 i riktning mot Stockholm. Direkt efter att samtalet hade avslutats vände de dock och körde i stället i motsatt riktning. Alexander Taikumer och Savina Bessik lämnade Old Corner med en minuts mellanrum, kl. 18.36 och 18.37. Strax därefter flyttade Alexander Taikumer på Mercedes-bilen som användes vid påkörningen. Nyckeln till Mercedesen har inte återfunnits.

När polispatrull anlände till bostaden på Holländareplatsen befann sig både Alexander Taikumer och Savina Bessik där. De berättade inte var den andra nyckeln – en nyckel fanns i bostaden – till Chrysler-bilen fanns när polisen frågade om det.

Garcia Blom och Rickardo Blom påträffades strax efter kl. 21.00 i Helsingborg. De befann sig vid gripandet i Chrysler-bilen. I bilen gjordes beslag av bland annat narkotika (åtalpunkten 11, ringa narkotikabrott) och en batong (åtalpunkten 13, brott mot knivförbudslagen). Garcia Blom hade tramadol i kroppen (åtalpunkten 12, rattfylleri).

Garcia Blom har uppgett att det vid en livesändning efter Jurek Kwieks livesändning den 17 juli förevisades en sexvideo, som föreställde Garcia Blom och dennes hustru. Videon visades i ytterligare en livesändning där Jurek Kwiek medverkade. Uppgiften har inte ifrågasatts av åklagaren.

Tingsrätten övergår här efter till att pröva gärningspåståendena.

## Åtalet om mord och försök till mord med följdtyrkanden (åtalpunkt 1)

### Inställning

Garcia Blom har medgett ansvar för grov misshandel (Filip Kwiek) och vållande till annans död, grovt brott (Nadja Blom). Han har gjort gällande att han inte hade uppsåt till att beröva Nadja Blom eller Filip Kwiek livet. I enlighet med sin inställning har han gjort gällande att hans avsikt var att skada Filip Kwiek och att det var en olyckshändelse att Nadja Blom blev påkörd.

Rickardo Blom har vidgått att han befann sig i bilen i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande. I övrigt har han förnekat gärningspåståendet och bestritt ansvar för brott.

Varken Garcia Blom eller Rickardo Blom har ifrågasatt att påkörningen orsakat de skador på och följder för Nadja Blom och Filip Kwiek som framgår av gärningsbeskrivningen.

### Vad som är utrett kring själva påkörningen

#### *Inledning*

I målet har åklagaren lagt fram omfattande bevisning för att styrka dels var Garcia Blom och Rickardo Blom befann sig före påkörningen, dels bilens exakta färdväg inför och i samband med påkörningen, dels bilens hastighet vid påkörningen och dels, slutligen, effekten av påkörningen särskilt vad avser hur långt Nadja Blom flög samt var hon landade i förhållande till påkörningsplatsen.

Garcia Blom har vidgått att han körde upp på gångbanan enligt vad åklagaren har påstått, men har invänt mot vissa av åklagarens påståenden om bilens färdväg och om hur själva påkörningen gick till mera exakt. I det följande tar tingsrätten närmare ställning till de för gärningspåståendet relevanta omständigheterna.

*Garcia Blom framförde bilen*

Filip Kwiek, Garcia Blom och Rickardo Blom har samstämmigt berättat att det var Garcia Blom som framförde bilen som körde på Nadja Blom och Filip Kwiek. Likaså har de berättat att Rickardo Blom satt med i bilen som passagerare. Den beskrivningen får även stöd av filmklippet som Rickardo Blom spelade in med sin mobiltelefon kort efter påkörningen. I klippet hänger Rickardo Blom först ut genom fönstret från bilens passagerarsäte. Telefonen hamnar sedan på marken och tas snabbt upp av Rickardo Blom som därefter åter sätter sig ned i passagerarsätet. På filmen syns även förarens klädsel, vilken stämmer överens med Garcia Bloms klädsel i övrigt den dagen. Utredningen talar entydigt för att bilen vid påkörningen framfördes av Garcia Blom samt att Rickardo Blom satt i bilens passagerarsäte, vilket därmed är styrkt.

*Nadja Blom avled till följd av de skador hon fick vid påkörningen*

Genom den medicinska utredning som åklagaren har lagt fram beträffande Nadja Bloms skador med anledning av påkörningen är följande utrett. Nadja Blom fördes efter påkörningen till akutmottagning där hon dödförklarades. Påkörningen orsakade Nadja Blom de skador som omfattas av gärningspåståendet, däribland omfattande fraktursystem i skallbasen och ansiktsskelettet med underliggande blödningar i hjärnan. Nadja Blom avled till följd av de skador hon fick i huvudet. Även de övriga skador hon fick, såsom flera brott på bäckenet och avslitning av en njurartärgren, bidrog till att hon avled. Utredningen visar således att Nadja Blom avled till följd av de allvarliga skador hon fick vid påkörningen. Åklagarens påstående i denna del är därmed styrkt.

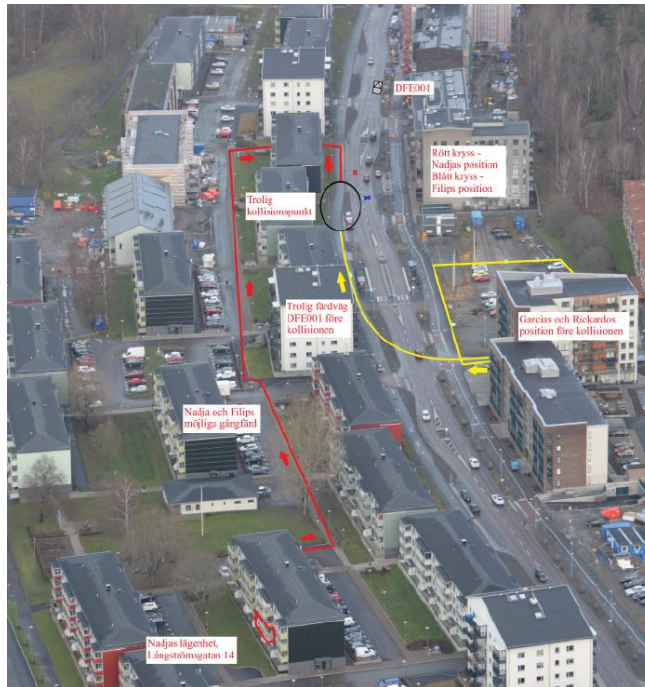
*Filip Kwiek fick omfattande skador*

Genom den medicinska utredning som åklagaren har lagt fram beträffande Filip Kwieks skador med anledning av påkörningen är följande utrett. Filip Kwiek orsakades de skador som åklagaren har gjort gällande – en öppen fraktur på det högra underbenet med frakturer på både skenbenet och vadbenet, en fraktur på det vänstra nyckelbenet och en blödning i buken bakom bukhinnan. Skadorna i sig var inte direkt livshotande och det förelåg inte någon fara för liv. Om frakturen på det högra underbenet inte hade kommit under behandling skulle det dock ha inneburit en hög risk för infektion, vilket talar starkt för att Filip Kwiek skulle ha försatts i ett livshotande tillstånd. Åklagarens påstående avseende Filip Kwieks skadebild är därmed styrkt.

*Bilens färdväg*

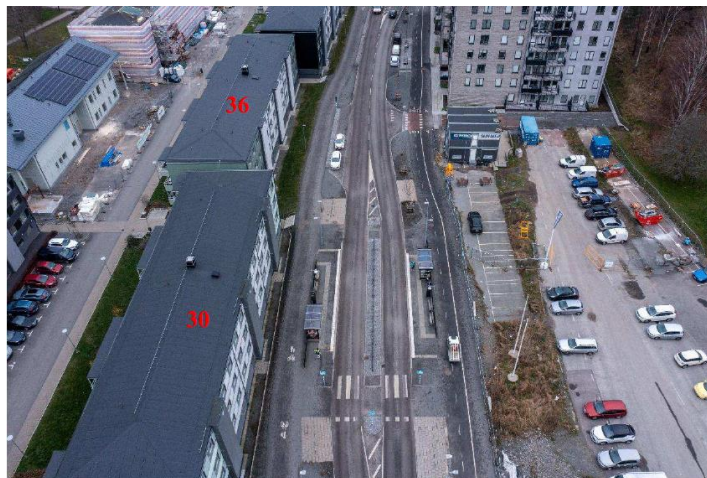
När det gäller frågan om hur påkörningen närmare gick till är främst förhörsuppgifterna av intresse. Utöver Filip Kwiek, Garcia Blom och Rickardo Blom har vittnena William Potter, Robert Heikkilä, Heidi Jakobsen Heikkilä, Jan-Erik Dahlström, Arben Hajdari, Innocent Idiahi samt Nicklas Hederås hörts.

Åklagaren har gjort gällande att påkörningen skedde enligt den färdväg som framgår av bilden.



*Bild ur förundersökningsprotokoll, aktbilaga 479 s. 128*

Genom Garcia Bloms och Rickardo Bloms egna uppgifter, som också får stöd av återopade mobilpositioneringar, är det utrett att de var positionerade på parkeringsplatsen före påkörningen enligt vad som framgår av den färdväg åklagaren har gjort gällande. Beträffande var bilen därefter kördes upp på gångbanan har busskuren på vänster sida (se bilden nedan, vilken motsvarar området vid busshållplatsen ungefär i mitten på bilden ovan) använts som en referenspunkt under förhören.



*Bild ur förundersökningsprotokoll, aktbilaga 479 s. 141*

De vittnen som själva befann sig före busskuren på vänster sida (sett i samma riktning som bilden är tagen) – Innocent Idiahi, Nicklas Hederås och William Potter – har alla uppgett att bilen kördes upp på gångbanan före busskuren. Dessa vittnen har gemensamt att de av olika skäl uppmärksammade bilen i ett relativt tidigt skede i händelseförloppet. När det gäller frågan hur långt före busskuren som bilen kördes upp på gångbanan fäster tingsrätten tilltro till vad Innocent Idiahi har uppgett, nämligen att bilen kördes på gångbanan rakt nedanför hans balkong där han befann sig. Den uppgiften framstår som tillförlitlig, särskilt eftersom det var just den omständigheten som fångade hans uppmärksamhet. Balkongen är belägen mitt emot utfarten från parkeringen. Av detta följer att Garcia Blom måste ha kört upp på gångbanan i princip omedelbart efter att han hade kört ut från parkeringen. Exakt var bilen kördes upp på gångbanan saknar dock i och för sig betydelse för gärningspåståendet.

När det sedan gäller var påkörningen skedde är det utrett att Jan-Erik Dahlström befann sig i ett förråd vars ingång ligger ungefär vid mitten av parkeringsfickan efter busskuren på bilden ovan. Han har uppgett att han från förrådet såg att bilen kördes förbi förrådet, på gångbanan, och att han därefter hörde en smäll. Av fotografier från platsen framgår vidare att det i grusområdet efter parkeringsfickan fanns hjulspår vilka rimligen inte kan ha avsatts vid något annat tillfälle än vid påkörningen. Mot denna bakgrund, och med hänsyn till var Filip Kwiek låg på marken efter påkörningen, sluter sig tingsrätten till att påkörningen skedde någonstans inom det område som åklagaren har påstått, dvs. i slutet av parkeringsfickan eller i det efterföljande grusområdet (området är markerat med en svart cirkel på den första bilden ovan).

Vad avser de närmare omständigheterna kring själva påkörningsmomentet har Garcia Blom uppgett sammanfattningsvis följande. Han höll först en låg hastighet. Han såg att Filip Kwiek sprang ut mot vägen för att gömma sig vid en bil som stod i parkeringsfickan efter busskuren. Det var då han accelererade med bilen, efter busskuren. Nadja Blom hade ett avstånd om två-tre meter till Filip Kwiek efter att Filip Kwiek hade börjat springa och det fanns ingen risk för att hon skulle bli träffad. Han var mellan fem och tio meter ifrån Nadja Blom och Filip Kwiek när han såg att Filip Kwiek började springa och uppskattar att hastigheten han höll var 30-40 km/tim. När Nadja Blom såg att Filip Kwiek började springa och att han svängde med bilen mot Filip Kwiek, rörde hon sig mot bilen med händerna upp i luften. Han hann inte reagera innan hon träffades av bilens vänstra framkant. När bilen sedan träffade Filip Kwiek flög hon iväg.

Garcia Bloms uppgifter motsägs i stora delar av vad vittnena har uppgett. Dessa har samstämmigt gett uttryck för uppfattningen att Nadja Blom och Filip Kwiek gick bredvid varandra på gångbanan och blev påkörda samtidigt i hög hastighet. De har instämt i att bilens hastighet ökade och att föraren inte bromsade. Flera vittnen har också berättat att de såg att Nadja Blom och Filip Kwiek flög upp i luften samtidigt vid kollisionen. Även Filip Kwiek har uppgett att han och Nadja Blom gick hand i hand samt att det tog en halv sekund från att han upptäckte bilen till att de blev påkörda och att det således inte fanns någon möjlighet för dem att komma undan, trots att de försökte springa iväg. Den uppgiften stämmer också väl med skadorna på bilen; Nadja Blom träffades av bilens vänstra sida och Filip Kwiek av bilens högra sida (sett i bilens färdriktning). Sammantaget får Garcia Bloms uppgifter anses motbevisade av åklagaren. Det finns inte utrymme för någon annan slutsats än att Nadja Blom och Filip Kwiek befann sig bredvid varandra vid påkörningsögonblicket och att de därmed blev påkörda samtidigt.

Med utgångspunkt i vad vittnena samstämmigt uppgett, dvs. att bilen accelererade samt att Garcia Blom körde på Nadja Blom och Filip Kwiek samtidigt, saknar det närmare betydelse exakt hur fort bilen framfördes vid kollisionen samt hur långt från påkörningsplatsen Nadja Blom landade. Åklagaren har emellertid i gärningspåståendet gjort gällande att påkörningen skedde i en hastighet om minst 60 km/tim och att Nadja Blom landade cirka 40 meter från påkörningsplatsen. Garcia Blom har följaktligen argumenterat i dessa frågor.

Vad gäller bilens hastighet stöds åklagarens påstående till viss del av vittnet Magnus Björklund, som också har upprättat ett skriftligt utlåtande vilket tingsrätten har tagit del av. Baserat bland annat på Nadja Bloms skadebild och bilens utseende har Magnus Björklund beräknat hastigheten till som minst 60 km/tim och har uppgett att det är en konservativ värdering utifrån det underlag som han har tagit del av. Tingsrätten noterar dock att det har förelegat osäkra variabler, exempelvis i fråga om exakt var påkörningen skedde och var Nadja Blom närmare slog i marken första gången. De hörda vittnen som uppskattat hastigheten har varierat sina uppgifter mellan 40 och 50 km/tim, vilket ligger närmare vad Garcia Blom själv uppgett att han uppskattat hastigheten till. Sammantaget kan åklagaren inte anses ha styrkt annat än att bilen färdades i hög hastighet mot Nadja Blom och Filip Kwiek samt att hastigheten var hög vid själva påkörningsögonblicket.

Av vittnesuppgifterna har det framgått att Nadja Blom flög högt upp i luften och landade relativt långt bort från påkörningsplatsen samt att Filip Kwiek inte flög lika långt. Med hänsyn till att det finns en osäkerhet i fråga om den exakta platsen för påkörningen och för var Nadja Blom först slog i asfalten går det inte att med säkerhet dra några andra slutsatser i detta avseende än att både Nadja Blom och Filip

Kwiek flög upp i luften till följd av påkörningen samt att de flög både högt och långt, vilket i sig ger ytterligare styrka åt bedömningen att hastigheten var hög.

Sammantaget är det således styrkt att Garcia Blom körde en inte obetydlig sträcka på gångbanan, att han ökade bilens hastighet när han körde mot Nadja Blom och Filip Kwiek, att han höll en hög hastighet vid påkörningen samt att Nadja Blom och Filip Kwiek stod bredvid varandra i påkörningsögonblicket och blev påkörda samtidigt. Till följd av påkörningen flög de upp i luften. Påkörningen ledde till de skador på Nadja Blom och Filip Kwiek som åklagaren har påstått. Nadja Blom avled till följd av sina skador.

#### *Garcia Blom begick gärningen med avsiktssuppsåt*

Som framgått ovan har Garcia Blom påstått att han inte haft för avsikt att skada eller döda Nadja Blom utan att påkörningen av henne skett av misstag, samt att han inte haft för avsikt att döda Filip Kwiek utan haft avsikten att endast skada honom.

Det är utrett att Garcia Blom med en personbil körde på ett målinriktat sätt mot och på Nadja Blom och Filip Kwiek, medan de var oskyddade på en gångbana samt att bilen framfördes i sådan hastighet att de inte hade någon möjlighet att undvika påkörningen eller mildra effekterna av den. Redan karaktären av gärningen talar i sig med avsevärd styrka för att Garcia Blom i gärningsögonblicket agerade med den direkta avsikten att beröva Nadja Blom och Filip Kwiek livet.

Det finns visserligen anledning att vara försiktig vid tolkningen av det efterföljande händelseförloppet eftersom händelsen rimligen var chockartad för både Garcia Blom och Rickardo Blom, men det faktum att Garcia Blom påbörjade en livesändning direkt efter påkörningen samt att han i sändningen uttalade sig som han gjorde talar också för att hans avsikt i vart fall var att köra på både Nadja Blom och Filip Kwiek. I samma riktning talar omständigheterna att han lämnade platsen efter påkörningen.

Sammantaget har åklagaren redan på grund av dessa omständigheter styrkt att Garcia Blom haft för avsikt att döda både Nadja Blom och Filip Kwiek. Härtill kommer att Garcia Blom enligt vad utredningen visar var upprörd dels över spridningen av den film med sexuellt innehåll som enligt honom spreds vidare av Jurek Kwiek och Filip Kwiek tillsammans, dels över att Nadja Blom hade en relation med Filip Kwiek. Tingsrätten återkommer nedan till betydelsen av motivet.

#### **Gärningen begicks inte tillsammans och i samförstånd**

##### *Påstående och inställning*

Åklagaren har gjort gällande att påkörningen var en planerad gärning som Garcia Blom och Rickardo Blom begick tillsammans och i samförstånd enligt en gemensam brottsplan. Alternativt har åklagaren gjort gällande att Rickardo Blom i vart fall har främjat gärningen genom att, införstådd med vad som skulle ske, närvara i bilen före, under och efter påkörningen. Som framgått ovan har Garcia Blom förnekat detta och påstått att det var fråga om en oplanerad gärning som han i stunden bestämde sig för att utföra, utan att Rickardo Blom var införstådd med vad som skulle ske. Rickardo Blom har helt förnekat delaktighet i gärningen och därmed även eventuell planering av densamma.

##### *Rättsliga utgångspunkter*

Det finns anledning att översiktligt redogöra för de rättsliga utgångspunkterna såvitt avser medgärningsmannaskap, vilket åklagaren har gjort gällande även beträffande åtalspunkterna 2, 11 och 13.

Om två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd kan samtliga vara att anse som gärningsmän utan att alla, eller ens någon av dem, uppfyller brottsbeskrivningen; det har inte någon avgörande betydelse vilken eller vilka uppgifter var och en har haft att utföra vid brottet. Ett agerande tillsammans och i samförstånd kan anses föreligga om personerna följer en gemensam och i förväg upprättad brottsplan. I ett sådant fall kan även den som mera perifert deltar i det brottsliga tilltaget dömas som gärningsman. Personer kan anses agera tillsammans och i samförstånd även utan att i

förväg ha kommit överens om ett gemensamt agerande. En förutsättning för att de inblandade ska dömas för att ha handlat tillsammans och i samförstånd är att de har haft uppsåt att agera gemensamt. Det är normalt inte tillräckligt att den tilltalade har förstått vad de övriga skulle göra för att han eller hon ska dömas som medgärningsman; det krävs att den tilltalade också har agerat och att det skett tillsammans och i samförstånd med de övriga. När flera personer döms för att ha agerat tillsammans och i samförstånd, döms de således för vad de har gjort gemensamt. (Se Högsta domstolens avgörande den 14 mars 2023 i mål B 6185-22, "Påskupploppet i Örebro", med hänvisningar.)

När det påstås att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsman, med det beviskrav som gäller i brottmål (se Högsta domstolens avgörande den 14 februari 2023 i mål B 5952-21, "Mordet vid busshållplatsen", p. 15).

Sammanfattningsvis är ett minimikrav för att någon ska kunna dömas som medgärningsman, eller för annan straffbar medverkan, att det är styrkt att personen på något sätt har främjat gärningen; personen ska beträffande brottets tillkomst ha utövat ett fysiskt eller psykiskt inflytande.

### *Tingsrättens bedömning*

Det är klarlagt att Rickardo Blom satt som passagerare i bilen när påkörningen skedde. Av vad som redovisats ovan följer att detta i sig inte är tillräckligt för att Rickardo Blom ska anses ha främjat eller stöttat Garcia Bloms handlande. Det måste i vart fall krävas att Rickardo Blom före gärningen känt till att den skulle ske och med den vetskapen stannat i bilen. De frågor som tingsrätten då behöver ta ställning till är om gärningen var planerad i förväg och/eller om Rickardo Blom hade motiv att döda Nadja Blom och Filip Kwiek.

Vad gäller frågan om motivet till gärningen har åklagaren påstått att det varit ett s.k. hedersmotiv. Hedersmotivet har också gjorts gällande beträffande ett flertal andra gärningar, som enligt åklagaren också konstituerar ett motiv till påkörningen. Genom vad åklagaren har gjort gällande samt genom vad målsägandena, de tilltalade och flera av vittnena berättat är följande utrett om de kulturella mönstren. Samtliga tilltalade och målsägande i målet är romer, antingen så kallade svenska romer eller så kallade polska romer. De kulturella skillnader som eventuellt finns mellan de olika grupperna saknar betydelse i detta mål. I den romska kulturen är familjebanden starka och man håller ihop inom familjen. Barn och barnbarn är en angelägenhet för stora delar av släkten. Det finns traditioner kring hur äktenskap ska ingås och hur skilsmässor ska gå till och kring vilka beteenden som är acceptabla och som inte är acceptabla. Det finns också ett särskilt medlings- eller konfliktlösningsinstrument – romanikris – som syftar till att lösa konflikter mellan familjer och släkter. Det är endast män som deltar i romanikris och företrädesvis äldre män, eftersom man har stor respekt för de äldre i kulturen. Utgången av en sådan kris kan vara att den ena parten får betala pengar till den andra parten – ungefär jämförbart med skadestånd – men det kan också vara att någon av parterna utesluts från den romska gemenskapen på kortare eller längre tid. Om någon blir utesluten innebär det ett förbud mot att delta i sammankomster med andra romer. Man får inte heller äta eller dricka tillsammans. Om man umgås med en utesluten person riskerar man själv uteslutning. Detta gäller även familjemedlemmar.

Åklagaren har åberopat förhör med Devin Rexvid, som forskar inom hederskultur, för att bevisa förekomsten av hedersnormer inom den aktuella kretsen. Av dennes vittnesmål framgår att flera av de inslag som redovisats ovan också återfinns i s.k. hederskulturer, exempelvis att släkten är överordnad individen, att det är ett patriarkalt system och att en kvinna inte självständigt råder över om hon får skilja sig eller inte. Samtidigt följer av hans vittnesmål dels att han inte är expert på romsk kultur, dels att inslag som romanikris och konfliktlösningsinstrument genom uteslutning eller ekonomisk kompensation inte förekommer i traditionella hederskulturer.

Tingsrätten konstaterar att när relationen mellan Nadja Blom och Filip Kwiek blev känd ledde detta till starka reaktioner från släkten, vilket även innebar en press på Garcia Blom och Rickardo Blom att på något sätt agera för att visa att de inte accepterade relationen. Såväl Garcia Blom som Rickardo Blom

har i skrift tidigare under juli månad uttryckt sådant som kan sägas vara förenligt med gärningen, däribland "svara, annars kommer jag slakta er" (Rickardo Blom; åtalspunkten 3.6) och "Nadja, jag kommer klippa dig och din nya man" (Garcia Blom; åtalspunkten 4.2). Enligt tingsrättens uppfattning går det emellertid inte att av detta dra slutsatsen att Garcia Blom och Rickardo Blom hade ett gemensamt motiv att döda vare sig Nadja Blom eller Filip Kwiek. Dels är det ett stort steg från att verbalt uttrycka ogillande eller till och med hat mot en annan person till att mörda. Ingenting i utredningen visar heller att mord faller inom de kulturella normer som förvisso verkar existera inom den romska kulturkretsen. I den delen har åklagaren alltså inte visat att det kulturella sammanhanget har utgjort ett motiv till mord. Såvitt gäller Rickardo Blom måste det också tas hänsyn till att Soraya Florin har berättat att han, trots att han offentligt uttryckte både hat och hot, ville fortsätta att träffa Nadja Blom utan att omgivningen skulle ha någon kännedom om det. Detta får även stöd av vad Rickardo Blom har själv har berättat.

En fråga är då om påkörningen, vilket åklagaren påstått, varit planerad i förväg. Åklagaren har i den delen anfört att Garcia Bloms och Rickardo Bloms enda syfte med att åka till Hisingen den 30 juli var att utföra gärningen och har i den delen främst framhållit följande.

Den förklaring de tilltalade lämnat – att Rickardo Blom skulle klippa sig men att frisören var stängd – har visat sig vara felaktig. Efter sammanträffandet med Nadja Blom kom de överens om att de skulle återkomma till lägenheten kl. 19.00. Det framstår som märkligt att de då dröjde sig kvar i området kring Långströmsgatan efter mötet. Det förekom en intensiv samtalstrafik mellan å ena sidan Garcia Blom och Rickardo Blom och å andra sidan anhöriga efter händelsen på balkongen fram till påkörningen samt även en kort tid därefter. Samtidigt pågick samtal mellan Nadja Bessik och Alexander Taikumer kl. 16.17–16.50, mellan Rolf Bessik och Savina Bessik kl. 16.28–16.51 samt mellan Garcia Blom och Michel Columbur kl. 16.43–16.45. Av deras positioneringar framgår att Alexander Taikumer och Savina Bessik var på samma ställe samt att även Nadja Bessik och Michel Columbur var tillsammans.

Som tingsrätten uppfattar åklagarens påstående har Garcia Bloms begäran att Nadja Blom och Filip Kwiek skulle lämna lägenheten inte berott på att han och Rickardo Blom ville få tillträde till sina saker där utan i stället varit ett sätt att locka ut dem från lägenheten för att kunna vänta på dem och köra på dem med bilen.

Tingsrätten gör i denna del följande överväganden. Även om tingsrätten funnit utrett att Garcia Blom haft uppsåt att köra på Nadja Blom och Filip Kwiek i samband med att gärningen inträffade är händelsen till sin karaktär – att köra på någon med bil – inte typisk för ett planerat tillvägagångssätt. Trots en omfattande förundersökning har det inte heller förekommit några konkreta meddelanden, vare sig mellan Garcia Blom och Rickardo Blom eller i övrigt, som indikerar att det planerades ett mord.

Samtalet mellan Nadja Blom och Garcia Blom vid balkongen på Långströmsgatan påbörjades cirka kl. 16.10 och avslutades efter några minuter. Därefter körde Garcia Blom och Rickardo Blom till den parkering varifrån de sedan startade färden som avslutades med påkörningen. Det faktum att Garcia Blom och Rickardo Blom uppehöll sig i närområdet till lägenheten på Långströmsgatan efter händelsen på balkongen kan möjligen framstå som märkligt med hänsyn till att det vid samtalet med Nadja Blom bestämdes att de skulle komma tillbaka till lägenheten kl. 19.00 för att hämta tillhörigheterna. Samtidigt är det utrett att de redan cirka kl. 16.40 fick ett samtal från Soraya Florin med information om att Nadja Blom och Filip Kwiek hade lämnat lägenheten. Om syftet var att locka ut Nadja Blom och Filip Kwiek från lägenheten för att köra på dem är det också anmärkningsvärt att Garcia Blom kom överens om en tid flera timmar senare. Såvitt framgår av utredningen har man inte heller kunnat hålla uppsikt över utgången till lägenheten från den plats där bilen stod parkerad.

Att det under en längre tid pågick ett stort antal parallella telefonsamtal och att dessa samtal även fortsatte under påkörningen och därefter är en märklig omständighet. Det har inte närmare gått att klarlägga innehållet i dessa samtal eller om någon som inte var uppkopplad deltog i dem. Samtalstrafiken talar därför vare sig för eller emot att gärningen var planerad. I det sammanhanget noterar tingsrätten att det i målet mer eller mindre tydligt har antytts att större delen av släkten varit involverad i någon form av planering av mordet och mordförsöket. Vare sig åklagaren eller någon av

målsägandena som biträtt åtalet har emellertid framfört något sådant gärningspåstående, varför någon sådan hypotes inte under några omständigheter kan bli föremål för tingsrättens prövning.

Åklagaren har fört bevisning för att motbevisa Garcia Bloms och Rickardo Bloms uppgift om att de åkte till Hisingen för att Rickardo Blom skulle klippa sig. Även om den uppgiften skulle ha varit felaktig talar den omständigheten i sig inte för att Garcia Blom och Rickardo Blom planerat att mörda Nadja Blom och/eller Filip Kwiek. Detsamma gäller den i och för sig märkliga sökningen som Rickardo Blom gjort efter busstidtabeller när de väntat i den parkerade bilen. I den delen noterar tingsrätten att sökningen enligt logg-listan skedde innan Soraya Florin meddelat att Nadja Blom och Filip Kwiek lämnat lägenheten samt att Garcia Blom och Rickardo Blom inte såvitt visat har haft någon kännedom om på vilket sätt de båda skulle lämna lägenheten eller vilken väg de skulle ta. Även om det i och för sig skulle kunna tolkas som att de båda väntat på att Nadja Blom och Filip Kwiek skulle ta bussen talar inte heller detta med nämnvärd styrka för en planering av ett mord.

Sammantaget har åklagaren inte förmått visa att Garcia Blom och Rickardo Blom planerade påkörningen tillsammans.

En avslutande fråga är då om det händelseförlopp som inträffade efter påkörningen bevisar att Rickardo Blom före gärningen var införstådd med vad som skulle hända. Åklagaren har angående det 32 sekunder långa filmklippet i samband med påkörningen gjort gällande att Rickardo Blom försökte filma i syfte att dokumentera gärningen, men misslyckades. Åklagaren har också påstått att Rickardo Blom uttalade sig under den livesändning som Garcia Blom genomförde på ett sätt som visat att han har haft uppsåt samt att även Garcia Bloms uttalanden ska tolkas på det sättet.

Rickardo Blom har invänt att filmklippet kom till av ett misstag – enligt honom möjligen till följd av ett fel på telefonen – och att han inte var medveten om att han filmade. Det avviker från uppgifter han lämnat i polisförhör, där han har sagt att han filmade för att se om han kunde zooma in på Nadja Blom och Filip Kwiek. Han har vid huvudförhandlingen uppgett att det inte stämmer, men har inte lämnat någon förklaring varför han berättat på det sättet i polisförhör. Det är inte klarlagt om han startade kameraapplikationen före eller efter påkörningen. Själva utförandet av gärningen framgår inte av klippet och det är svårt att bara genom innehållet dra någon slutsats om vad Rickardo Bloms syfte med att filma egentligen var.

När det gäller uttalandena under livesändningen är en första fråga att ta ställning till vad Rickardo Blom har sagt. Åklagarens uppfattning är att allt som inte har uttalats av Garcia Blom har sagts av Rickardo Blom. Rickardo Blom har å sin sida uppgett att det uppenbarligen är flera röster som hörs på inspelningen. Tingsrätten instämmer i att det inte är fullt klarlagt vem som hörs på inspelningen utöver Garcia Blom. Oavsett detta förhållande är inget av vad som sägs av andra än Garcia Blom tydligt bekräftande gentemot åklagarens påstående om en gemensam brottsplan, även om det är ett faktum att Garcia Blom många gånger uttalade sig i "vi"-form. Härtill kommer att omständigheterna gör att alla uttalanden måste tolkas med stor försiktighet, eftersom såväl Garcia Blom som Rickardo Blom uppenbarligen varit i chock. Enligt tingsrättens uppfattning talar inte heller vare sig Garcia Bloms eller Rickardo Bloms uttalanden eller ageranden efter påkörningen för åklagarens påstående att det funnits en gemensam brottsplan.

Det anförda leder till slutsatsen att annat inte är utrett än att Garcia Blom i stunden bestämde sig för att utföra gärningen, utan att Rickardo Blom var införstådd med vad som skulle ske. Att Rickardo Blom satt med i bilen som passagerare kan under dessa omständigheter inte anses innebära att han på något sätt främjade gärningens utförande. Han ska därför inte anses som vare sig medgärningsman eller medhjälpare och ska således frikännas från åtalet i dess helhet.

### Sammanfattning

Vad avser åtalspunkten 1 leder tingsrättens bedömningar till att Garcia Blom ska dömas för mord och försök till mord i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande i första hand. Rickardo Blom ska helt frikännas från ansvar.

## Åtalen om grovt skyddande av brottsling (åtalspunkt 2)

### Åklagarens ansvarspåstående

Åklagaren har påstått att Alexander Taikumer och Savina Bessik tillsammans och i samförstånd hjälpt Garcia Blom och Rickardo Blom att komma undan polisen genom att tillhandahålla en flyktbil för dem samt genom att inte berätta var den andra nyckeln till flyktbilen fanns när polisen frågade om det. Vidare har åklagaren påstått att Savina Bessik och Alexander Taikumer hjälpt Garcia Blom och Rickardo Blom att undanröja bevis om brottet genom att förflytta den bil som användes i samband med påkörningen.

Åklagaren har som förtydligande av påståendet om nyckeln uppgett att detta försvårade för poliserna att utreda vad som skett och att Garcia Blom och Rickardo Blom hade tagit bilen.

### De tilltalades inställning

Alexander Taikumer och Sabina Bessik har förnekat brott. De har vitsordat att Garcia Blom och Rickardo Blom gav sig av i Chrysler-bilen men har förnekat att de tillhandahållit den. De har också erkänt att de inte berättat om den andra nyckeln till bilen men har uppgett att detta inte skett i något brottsligt syfte. Slutligen har Alexander Taikumer erkänt att han flyttat den bil som användes vid påkörningen men har uppgett att inte heller detta skedde i ett brottsligt syfte.

### Vad är utrett om händelseförloppet?

Av den bevisning åklagaren presenterat framgår – vilket delvis redovisats ovan under åtalet om mord och försök till mord – att tiden för påkörningen är fastställd till cirka kl. 16.44 den 30 juli 2022, att Rickardo Blom började filma med mobiltelefonen och filmade en sekvens som är 32 sekunder lång samt att Garcia Blom på den filmen efter påkörningen uttalar ”hela vindrutan är sönder, vi kommer till Papo nu, säg till Papo att han ska ge mig sin bilnyckel”.

Åklagaren har framhållit att det vid tidpunkten för påkörningen fanns ett pågående telefonsamtal mellan Garcia Bloms telefon och Michel Colomburs telefon (mellan kl. 16.43.56 och 16.45.28), att det samtidigt pågick ett samtal mellan Alexander Taikumers telefon och Nadja Bessiks telefon (från kl. 16.17 till kl. 16.50) och att det samtidigt pågick ett samtal mellan Savina Bessiks telefon och Rolf Bessiks telefon (mellan kl. 16.28 och 16.51).

Kl. 16.53 startade Garcia Blom en livesändning på Facebook samtidigt som han körde bilen. Sändningen, där han kommenterade påkörningen, varade i cirka fyra och en halv minut. Efter cirka tre och en halv minut kördes bilen in på Holländareplatsen och parkerades på Götaholmsgatan. Garcia Blom filmade därefter skadorna på bilen och fortsatte att kommentera händelsen. Kl. 16.57 öppnades entrédörren till Alexander Taikumers och Savina Bessiks adress med nyckelkort.

Det framgår av telefonpositioneringsuppgifter för Garcia Bloms telefon att han förflyttade sig från lägenheten kl. 17.06 och av efterföljande telefonpositioneringar framgår att både han och Rickardo Blom förflyttade sig på väg E20 mot Stockholm, men att de sedermera vände och körde mot Helsingborg.

Av övervakningsfilm från puben Old Corner framgår att Alexander Taikumer och Savina Bessik anlände dit kl. 17.08 samt att de lämnade puben kl. 18.36 respektive kl. 18.37.

Av vittnesförhör med polisen Anna Jerkvall framgår att hon fick i uppgift att åka till Holländareplatsen för att leta efter Mercedes-bilen och att hon när hon kom dit observerade Alexander Taikumer och Savina Bessik vid den parkerade bilen på Götaholmsgatan. Hon ringde ledningscentralen och uppgav att bilen hade påträffats. Strax därefter såg hon att Alexander Taikumer körde från platsen. Hon tappade bilen tillfälligt ur sikte men återfann den på Harald Stakegatan, se bild nedan (det gula krysset visar var

bilen först stod parkerad på Götaholmsgatan och det röda krysset visar var den sen anträffades på Harald Stakegatan).



*Bild ur förundersökningsprotokoll, aktbilaga 479 s. 472*

Åklagaren har gjort gällande att Alexander Taikumer och Savina Bessik kände till att Garcia Blom och Rickardo Blom kört på Nadja Blom och Filip Kwiek redan i samband med att påkörningen skedde på grund av de telefonsamtal som då var pågående. I vart fall – som tingsrätten har uppfattat det – kände de enligt åklagaren till påkörningen innan Garcia Blom och Rickardo Blom anlände till lägenheten på Holländareplatsen.

Savina Bessik har beträffande det pågående telefonsamtalet med Rolf Bessik berättat att han ringde upp på eftermiddagen och frågade efter pojkarna och att de kan ha pratat om att Nadja Blom inte skulle ta med barnen till Norge. Hon har vidare berättat att Nadja Bessik ringde och berättade att Garcia Blom hade gjort en livesändning där han pratade om en påkörning på Hisingen och att pojkarna hade gjort någonting. Hon blev chockad och trodde inte det var sant. När Garcia Blom och Rickardo Blom kom till lägenheten berättade Rickardo Blom att de hade kört över Nadja Blom med bilen. Hon och Alexander Taikumer befann sig i köket. Garcia Blom ville ha nyckeln till Chryslern men Savina Bessik ville inte ge den till honom. Hon menade – chockad – att hon behövde bilen för att köra tillbaka Rickardo Blom till sitt HVB-hem. Garcia Blom och Rickardo Blom packade snabbt ihop sina saker och lämnade lägenheten. De stannade bara några minuter. Hon såg inte att någon tog bilnyckeln och märkte inte att bilen var borta förrän hon kom tillbaka från Old Corner.

Alexander Taikumer har å sin sida beträffande telefonsamtalet med Nadja Bessik som pågick vid tiden för påkörningen uppgett att han kan ha pratat med henne men att han inte minns något speciellt med samtalet. Han har uppgett att han och Savina Bessik fick reda på påkörningen när de återvände från Old Corner. När Garcia Blom och Rickardo Blom kom upp i lägenheten sa de att de hade problem och behövde lämna Göteborg. Han trodde att det handlade om narkotikaskulder. De var upprivna och det gick inte att kommunicera med dem.

Garcia Blom har sammanfattningsvis bekräftat att Savina Bessik inte ville lämna ifrån sig bilnyckeln till Chryslern och att han och Rickardo Blom endast stannade i lägenheten en kort stund. Han har berättat att han tog nyckeln från ett stativ i köket där den hängde och att de lämnade lägenheten och körde från platsen. Beträffande det telefonsamtal som pågick under påkörningen från hans telefon har han uppgett att han inte minns något om något samtal med Michel Columbur.

Rickardo Blom har även han bekräftat Savina Bessiks uppgift om att hon inte ville lämna ifrån sig bilnyckeln samt att Garcia Blom tog den från ett stativ i köket. Han har också bekräftat Savina Bessiks uppgift om att han sa att de hade kört över Nadja Blom.

Beträffande flytten av Mercedes-bilen har Alexander Taikumer uppgett att Garcia Blom bad honom att flytta bilen. Bilen stod mitt i gatan utanför deras port. Eftersom han inte ville ha klagomål från grannarna, då de har en träningslägenhet som bekostas av socialen, flyttade han undan bilen till en parkeringsplats i närheten när de kom tillbaka från Old Corner. Det var den första lediga parkeringsplats där bilen – som är lång – fick plats. Garcia Blom har bekräftat att han bad Alexander Taikumer att flytta bilen.

Även Savina Bessik har uppgett att Garcia Blom bad dem att flytta bilen. En släkting ringde och frågade om de behövde en bärgare och skickade uppgifter till henne om en sådan. Det behövdes ingen bärgare och hon såg inte meddelandet förrän flera dagar senare. När de kom tillbaka från Old Corner såg hon bilen men orkade inte vara där utan gick och satte sig i parken och rökte. Alexander Taikumer kom efter en stund och hämtade henne.

### Tingsrättens bedömning

Genom vad Savina Bessik berättat är det klarlagt att hon fick kännedom om påkörningen dels innan Garcia Blom och Rickardo Blom anlände till lägenheten, dels genom vad Rickardo Blom berättade när de var där. Att Alexander Taikumer, som han påstått, inte skulle få reda på detta i samband med att Savina Bessik fick reda på det, trots att de var tillsammans, är enligt tingsrättens uppfattning så osannolikt att det kan lämnas utan avseende. Båda kände således till att Garcia Blom och Rickardo Blom hade kört på sin mamma när de båda var kvar i lägenheten. Redan av det skälet att Garcia Blom och Rickardo Blom hade lämnat platsen för påkörningen och ville åka vidare måste Alexander Taikumer och Savina Bessik ha förstått att det rört sig om en brottslig gärning.

I målet är i och för sig klarlagt dels att Garcia Blom och Rickardo Blom lämnade Göteborg i den bil som Savina Bessik stod som ägare till och som tre dagar tidigare inhandlats av henne och Alexander Taikumer, dels att Alexander Taikumer och Savina Bessik inte berättade att bilen hade två nycklar när polisen frågade dem om det och slutligen att Alexander Taikumer flyttade Mercedes-bilen från en plats utanför sin lägenhet till en parkeringsplats en kortare sträcka därifrån.

En första fråga är om dessa åtgärder objektivt sett kan innebära skyddande av brottslig i lagens mening. Straffbestämmelsen omfattar två situationer; dels att brottslingen blir svåråtkomlig för straffrättskipningen, dels att hans brottslighet i allt fall blir svår att beivra. Som tingsrätten uppfattar åklagarens påståenden är de två första agerandena som åklagaren har lagt Alexander Taikumer och Savina Bessik till last ägnade att hjälpa Garcia Blom och Rickardo Blom att undkomma och det sista – flyttandet av bilen – ägnat att påverka möjligheterna att beivra brottsligheten.

Tingsrätten konstaterar att det typiskt sett utgör skyddande av brottsling att hjälpa någon undkomma ansvar genom att tillhandahålla en bil. Vad däremot gäller åklagarens påstående att Alexander Taikumer och Savina Bessik "inte berättat var den andra nyckeln till flyktbilen fanns när polisen frågade om det" konstaterar tingsrätten att det enligt straffstadgandet inte finns någon skyldighet att aktivt berätta var en brottslig befinner sig även om man har kännedom om den saken. För det fall Alexander Taikumer och Savina Bessik uppsåtligen tillhandahållit bilen och således gjort sig skyldiga till brott hade de inte heller haft någon skyldighet att ange sig själva. Härtill kommer att påståendet i gärningsbeskrivningen i sig inte – i vart fall inte självständigt – är ägnat att hjälpa någon att undkomma från brott. Det agerandet är således inte objektivt sett skyddande av brottsling.

Slutligen har åklagaren lagt Alexander Taikumer och Savina Bessik till last att Alexander Taikumer flyttat Mercedes-bilen. För att detta agerande ska utgöra skyddande av brottsling krävs att bevisningen för brottet – dvs. mord och försök till mord – som helhet påverkats genom agerandet. Tingsrätten noterar att bilen endast har flyttats en kortare sträcka och fortfarande fanns i närområdet till lägenheten när den påträffades. Någon annan åtgärd än att flytta den – som att tvätta, ta bort spår eller liknande – har inte heller vidtagits och bilen har lämnats öppet på en allmän parkeringsplats. Härtill kommer att det för själva gärningen, dvs. påkörningen, funnits omfattande bevisning i övrigt, varför åtgärden att flytta bilen en kort sträcka på en plats långt ifrån själva brottsplatsen sammantaget inte kan anses ha varit ägnat att försämra bevisläget objektivt sett.

Härtill kommer att såväl Savina Bessik och Alexander Taikumer har berättat att skälet till att flytta bilen var att den stod felaktigt parkerad och att de inte ville att den skulle stå utanför deras lägenhet, som de hade på prov från socialtjänsten. Även om uppgiften om att bilen stod felaktigt parkerad i och för sig motsägs av vad vittnet Anna Jerkvall berättat är det skäl som Savina Bessik och Alexander Taikumer uppgett för att få bilen, som var krockskadad och blodig, bort från deras port inte sådant att det kan lämnas utan avseende. Inte heller förflyttningen som sådan – en kort sträcka till en annan öppen parkeringsplats – talar för att syftet varit att påverka bevisningen i målet.

Den åtgärd som således kan utgöra skyddande av brottsling är att tillhandahålla bilen. Frågan är då vad som är utrett i den delen. Garcia Blom, Rickardo Blom, Alexander Taikumer och Savina Bessik har samstämmt uppgett att Garcia Blom bad att få ta bilen för att köra från platsen men att Savina Bessik nekade till detta och att Garcia Blom tog nycklarna utan att Alexander Taikumer och Savina Bessik var medvetna om det.

Som tingsrätten utvecklat under åtalpunkt 1 har åklagaren inte förmått visa att det har funnits någon planering inför påkörningen av Nadja Blom och Filip Kwiek. I avsaknad av ytterligare bevisning anser tingsrätten även att åklagaren inte har förmått visa att Alexander Taikumer och Savina Bessik stått i förbindelse med någon eller några som redan i samband med själva händelsen fick reda på att påkörningen ägt rum. Åklagaren har inte heller visat – eller ens påstått – att bilen inhandlades för att ha en flyktbil redo. Utifrån vad som är klarlagt i målet om den romska kulturen kan det i och för sig på ett allmänt plan ifrågasättas om två yngre män – Garcia Blom och Rickardo Blom – hade kunnat motsätta sig Alexander Taikumers uppfattning att de inte skulle få tillgång till bilen. Utredningen i målet visar emellertid inte annat än att det var Savina Bessik som främst motsatte sig att de skulle ta bilen, vilket också är i linje med vad samtliga uppgett som skäl för bilköpet, nämligen att främst hon skulle använda den. Härtill kommer att situationen allmänt sett var så atypisk att det är vanskligt att dra några mer långtgående slutsatser utifrån gängse kulturella mönster.

Vid dessa förhållanden och i avsaknad av övrig bevisning har tingsrätten att utgå ifrån de uppgifter Garcia Blom, Rickardo Blom, Alexander Taikumer och Savina Bessik samstämmt har lämnat. Varken Alexander Taikumer eller Savina Bessik har då gett tillstånd till eller på något annat sätt agerat för att Garcia Blom skulle ta bilen. De kan redan av det skälet då inte heller fällas till ansvar för skyddande av brottsling. Att de efteråt – tillsammans eller var för sig – haft kontakt med både Garcia Blom och Rickardo Blom, eller någon av dem, påverkar inte den bedömningen.

Mot denna bakgrund ska åtalet om grovt skyddande av brottsling ogillas i sin helhet. Vid dessa förhållanden har tingsrätten ingen anledning att mer ingående bedöma åklagarens påstående om gemensamt och i samförstånd annat än att hänvisa till vad tingsrätten utvecklat i den frågan under åtalpunkt 1.

Åtalspunkterna som rör uttalanden och meddelanden som skickats före händelsen i åtalpunkt 1

### Inledning

Åklagaren har gjort gällande att Garcia Blom, Rickardo Blom, Alexander Taikumer, Savina Bessik, Rolf Bessik och Jurek Kwiek främst genom meddelanden, uttalanden i livesändningar på Facebook samt kommentarer i samband med livesändningar har gjort sig skyldiga till olika brott. Gärningspåståendena är i allt väsentligt utformade på det viset att de påstådda uttalandena är citerade. De åtalade har i allt väsentligt erkänt att de skrivit eller sagt det som åklagaren har gjort gällande.

En genomgående första fråga som tingsrätten har att ta ställning till är emellertid i vad mån dessa uttalanden har kommit till den påstådda mottagarens kännedom. Som en utgångspunkt i den bedömningen konstaterar tingsrätten att Filip Kwiek på en generell nivå har uppgett att varken han eller

Nadja Blom såg på de olika livesändningarna och att de inte heller pratade om dem sinsemellan. Han har vidare berättat att han i efterhand fick reda på delar av sändningarnas innehåll från sina släktingar. Vad gäller hans telefon har Filip Kwiek berättat att han lämnade den till Nadja Blom när hon gjorde sig av med sin telefon och att han därefter inte hade kontroll över den. Även Jurek Kwiek har på motsvarande sätt berättat att han inte såg på de livesändningar som andra sände, men att han av sina släktingar fick reda på delar av innehållet. Tingsrätten återkommer till den närmare betydelsen av dessa förhållanden i samband med bedömningen av de enskilda gärningspåståendena.

#### **Åtalen om olaga hot (Rickardo Blom, åtalspunkterna 3.1 till 3.6)**

Rickardo Blom har erkänt att han har skrivit de kommentarer respektive skickat de meddelanden åklagaren har lagt honom till last men har förnekat brott. Han har som förklaring till sitt agerande uppgett att han utåt sett, mot bland annat släkten, behövde markera att han tog avstånd från sin mammas agerande för att inte själv bli indragen i konflikten. Han har tillagt att han också var orolig för att inte kunna ha kontakt med sin mamma om hon skulle bli utesluten.

Kommentaren i åtalspunkten 3.1 riktade sig mot Nadja Blom och skrevs i en kommentar till hennes livesändning den 5 juli 2022. Livesändningen har spelats upp. Det går att sluta sig till att Nadja Blom såg vissa kommentarer som lämnades tidigt i sändningen eftersom hon då interagerade med de som kommenterade. Det kan dock inte anses utrett att hon tog del av alla kommentarer och den som omfattas av åtalet publicerades närmare 40 minuter in i sändningen. Filip Kwiek har inte uppgett att Nadja Blom fått del av Rickardo Bloms kommentar. Sammantaget är det inte utrett att hon tog del av kommentaren med hotet. Åtalet ska därför ogillas. Härtill kommer även att Nadja Blom, enligt vad både Filip Kwiek och Soraya Florin berättat, inte tog hotelser från Rickardo Blom på allvar.

Textmeddelandena under åtalspunkterna 3.2 och 3.3 är skickade till Filip Kwieks telefon den 6 juli 2022 och innehåller dödshot. Vad gäller det första meddelandet har Filip Kwiek vid tingsrätten berättat att han inte kommer ihåg hotet, men har – konfronterad med uppgiften från polisförhör att han fått hotet och blev rädd – bekräftat det han sagt till polisen. Han har beträffande det andra meddelandet bekräftat att han tog emot det och att han blev rädd även av det meddelandet.

Rickardo Blom har invänt att hans sätt att uttrycka sig dels beror på det hårda språkbruk som förekommer i den romska kretsen, dels att han på grund av sin personliga utveckling har svårt att uttrycka sig adekvat. Även med beaktande av dessa synpunkter konstaterar tingsrätten att uttalandena innefattar regelrätta dödshot, som mottagaren bevisligen har tagit på allvar. Rickardo Blom kan vid dessa förhållanden inte undgå ansvar för olaga hot. Åtalen i dessa delar ska bifallas.

Vad gäller påståendena i åtalspunkterna 3.4 och 3.5 – ”jag knullar din mun för du är en hora” riktat mot Nadja Blom respektive ”Lolo jag knullar din mun” riktat mot Filip Kwiek – har Rickardo Blom invänt att det översatta uttrycket ”jag knullar din mun” på romani närmast är att uppfatta som engelskans ”fuck you”, dvs. ett allmänt förstärkande kraftuttryck som inte ska tas bokstavligt.

Tingsrätten konstaterar att det rör sig om kommentarer till livesändningen den 8 juli 2022 där både Nadja Blom och Filip Kwiek medverkade. Filip Kwiek sagt att han inte har något minne av kommentarerna och någon ytterligare utredning kring vem som fick del av kommentarerna finns inte. Härtill kommer att det kan ifrågasättas om ordalydelsen i kommentarerna är ägnade att framkalla allvarlig rädsla i lagens mening. Åtalen i dessa delar ska därför ogillas.

Uttalandet under åtalspunkten 3.6 är ett textmeddelande som skickades till Filip Kwieks telefon den 27 juli 2022. Filip Kwiek har uppgett att det vid den tiden var Nadja Blom som hade telefonen och att han inte har tagit del av meddelandet, vare sig i telefonen eller genom att Nadja Blom berättat om det. Även om Nadja Blom tagit del av meddelandet, vilket är en rimlig utgångspunkt om hon disponerat telefonen, är, som sagts ovan, inget annat utrett än att hon inte tog hotelser från Rickardo Blom på allvar. Även detta åtal ska därför ogillas.

Sammantaget ska Rickardo Blom alltså dömas för två fall av olaga hot mot Filip Kwiek.

**Åtalen om olaga hot (Garcia Blom, åtalspunkt 4.1 och 4.2)**

Garcia Blom har erkänt att han uttalat det som åklagaren lagt honom till last men har förnekat brott. Han har beträffande uttalandet i åtalspunkt 4.1, som skedde vid besöket på Långströmsgatan den 30 juli 2022, uppgett att han var arg för att han inte fick komma in i lägenheten och hämta sina kläder men att Nadja Blom förstod att han inte menade att hota henne. Beträffande uttalandet i åtalspunkt 4.2 – ett meddelande på Facebook den 17 juli 2022 – har han uppgett att det skedde som en reaktion efter det att Jurek Kwiek uttalat sig kränkande i sina livesändningar och medverkat till spridningen av en sexvideo på honom.

Tingsrätten konstaterar att beträffande uttalandet den 17 juli 2022 har Filip Kwiek berättat att han fick del av det först under polisutredningen samt att han inte vet om Nadja Blom sett det eller inte. Det är således oklart om Nadja Blom fått del av meddelandet och utrett att Filip Kwiek inte har fått det. Åtalet i den delen ska därför ogillas.

Uttalandet den 30 juli 2022 – som spelats upp vid tingsrätten – innefattar ett hot som typiskt sett är ägnat att framkalla allvarlig rädsla och som dessutom uttalas när Garcia Blom ger intryck av att vara mycket arg. Någon utredning som talar för att Nadja Blom inte tog uttalandena på allvar finns inte; tvärtom har Filip Kwiek uppgett att hon blev rädd och att de skyndade sig för att lämna lägenheten. Vid sådana förhållanden kan Garcia Blom inte undgå ansvar för olaga hot. Garcia Blom ska således dömas för ett fall av olaga hot.

**Åtalen om olaga hot (Alexander Taikumer, åtalspunkt 5.1 till 5.4)**

Alexander Taikumer har erkänt att han uttalat vad åklagaren lagt honom till last men har bestritt ansvar för brott. Han har uppgett att hans uttalanden var en reaktion på den smutskastning som Jurek Kwiek och Filip Kwiek utsatte honom för i olika livesändningar samt att han som äldre i sin släkt förväntades svara på de anklagelserna för att inte själv riskera att bli misstrodd.

Vad gäller påståendena om hot mot Jurek Kwiek (åtalspunkt 5.1) har åklagaren framhållit att dessa framförts vid olika livesändningar men att tidpunkten för de sändningarna inte har kunnat säkerställas. Som redovisats inledningsvis har Jurek Kwiek uppgett att han inte sett Alexander Taikumers livesändningar, men han har samtidigt redogjort för att Alexander Taikumer hotat honom bland annat genom att uttala att han skulle sticka ut hans ögon, plocka ut hans tänder med tång, döda honom långsamt samt även döda Filip Kwiek. Han har tillagt att det rörde sig om hot vid flera tillfällen.

Tingsrätten konstaterar att de hotelser som Jurek Kwiek redogjort för i vart fall delvis stämmer överens med åklagarens gärningspåstående. Det är alltså utrett att Jurek Kwiek till viss del tagit del av Alexander Taikumers uttalanden. Dessa uttalanden är objektivt sett olaga hot och det finns ingen anledning att ifrågasätta Jurek Kwieks påstående att han tog hoten på allvar. Åtalet för olaga hot i den delen är alltså styrkt.

Vad gäller gärningens rubricering har åklagaren hänvisat till att Alexander Taikumer anspelat på ett våldskapital samt att hotet varit allvarligt och hänsynslöst.

Tingsrätten konstaterar att det rört sig om verbala hot som i indirekt form kommit fram till Jurek Kwiek. Även om det rört sig om dödshot har de inte varit så allvarliga eller hänsynslösa att detta motiverar att uttalandena ska rubriceras som ett grovt olaga hot.

Det finns ingen anspelning på något våldskapital i det gärningspåstående som har lagts Alexander Taikumer till last. Tingsrätten noterar dessutom att vad som enligt förarbetsuttalanden avses med att anspela på våldskapital är att gärningsmannen vid hotet låter förstå att han eller hon har uppbackning av en kriminell organisation och att brottsoffret därigenom inges uppfattningen att det finns all anledning att räkna med att hotet kommer att verkställas. Inget i den utredning som presenterats vid tingsrätten talar för att det förekommit några sådana anspelningar i anslutning till något gärningspåstående eller övrigt agerande från Alexander Taikumers sida, möjligen med undantag för vad

han uppgav under ett samtal med polisen Charlie Thulin den 30 juli 2022. Sammantaget ska det olaga hotet bedömas som ett brott av normalgraden.

Vad gäller de gärningspåståenden som är riktade mot Filip Kwiek, dvs. dels under den livesändning som skedde den 11 juli 2022, som innefattar ett påstående att knivskära Filip Kwiek, dels under någon av de livesändningar som inte har kunnat bestämmas i tid – som innefattar samma påstående som också varit riktat mot Jurek Kwiek att Alexander Taikumer ska "ta" Filip Kwiek – har Filip Kwiek berättat att han har fått del av uttalandena i efterhand samt att han fick den delen av livesändningen den 11 juli 2022 uppspelad för sig. Objektivt sett utgör uttalandena olaga hot och Filip Kwiek har berättat att han tog hoten på allvar och dessutom var rädd. Alexander Taikumer kan då inte undgå ansvar för olaga hot (åtalspunkterna 5.2 och 5.3).

Vad slutligen gäller påståendet om att Alexander Taikumer hotat Nadja Blom avser detta ett uttalande under livesändningen den 8 juli 2022 med innehållet "knacka inte på vår dörr. Om du gör det kommer jag att spräcka skallen på dig. Du kommer att hamna på akuten". Alexander Taikumer har framhållit att detta inte ska uppfattas som ett hot, eftersom det sagts i sammanhanget att han gav Nadja Blom fri väg och att det i stället ska uppfattas som att om hon vill lämna Rolf Bessik ska hon inte tro att hon kan komma tillbaka.

Tingsrätten konstaterar att uttalandet i och för sig innefattar ett hot om våld. Det finns emellertid ingen utredning som visar att Nadja Blom tog del av uttalandet under livesändningen, vare sig genom vad Filip Kwiek berättat eller på annat sätt. Vid sådana förhållanden kan åtalet inte bifallas.

Sammanfattningsvis ska därför Alexander Taikumer dömas för tre olaga hot av normalgraden – ett mot Jurek Kwiek och två mot Filip Kwiek.

#### **Åtalet om olaga hot (Savina Bessik, åtalspunkt 8)**

Savina Bessik har erkänt att hon uttalat sig på det sätt som åklagaren har påstått men har förnekat brott.

Filip Kwiek har uppgett att han först hos polisen under förundersökningen tog del av livesändningen den 11 juli 2022 i vilken uttalandet gjordes. Han har således inte fått del av det Savina Bessik sagt förrän långt senare. Filip Kwiek har dessutom varit tydlig med att han vet att Savina Bessik inte menade vad hon sa. Vid sådana förhållanden ska åtalet ogillas.

#### **Åtalen om uppmaning till självmord (Alexander Taikumer och Savina Bessik, åtalspunkt 6 och 9)**

Åklagaren har påstått att Nadja Blom och Filip Kwiek under en livesändning den 11 juli 2022 uppmanat Nadja Blom att begå självmord genom att på olika sätt uttala att hon skulle slänga sig från Älvsborgsbron.

Alexander Taikumer och Savina Bessik har erkänt att de sagt på det sätt åklagaren påstått men bestritt ansvar för brott.

En första förutsättning är att någon uppmanar någon annan, eller på annat liknande sätt utövar psykisk påverkan mot någon att begå självmord. Det är i och för sig utrett att såväl Alexander Taikumers som Savina Bessiks uttalanden under livesändningen innefattar en sådan uppmaning riktad mot Nadja Blom. Som tingsrätten redan konstaterat att det, utifrån Filip Kwieks uppgift om att varken han eller Nadja Blom såg merparten av livesändningarna, dock oklart vad som faktiskt har kommit till Nadja Bloms kännedom.

Även om uttalandena kom till Nadja Bloms kännedom på det sätt åklagaren har beskrivit dem är en ytterligare förutsättning för straffansvar att gärningen – uttalandet – är ägnad att medföra en inte obetydlig fara för en sådan handling, dvs. självmord. Att gärningen ska vara ägnad att medföra en inte obetydlig fara för ett självmord innebär inte att åklagaren behöver bevisa att uppmaningen eller

påverkan i det enskilda fallet inneburit en sådan fara för självmord. Det är i stället tillräckligt att gärningen typiskt sett inneburit en inte obetydlig fara för självmord. Vid den bedömningen är de faktiska förhållandena runt uppmaningen samt de personliga förhållandena och hälsotillståndet för den som mottar uppmaningen avgörande.

Exempel på omständigheter som kan leda till bedömningen att det typiskt sett finns en inte obetydlig fara för självmord är att den som mottar uppmaningen lider av psykisk ohälsa eller av någon annan anledning kan anses befinna sig i en sårbar situation. Det är dock inte en förutsättning att den uppmanade lider av depression eller psykisk sjukdom. En helhetsbedömning utifrån samtliga kända relevanta omständigheter ska göras. Även den uppmanades ålder ska beaktas. En uppmaning till en minderårig kan i många fall vara ägnad att medföra en inte obetydlig fara för självmord, i synnerhet om uppmaningen görs av någon som intar en förtroendeställning till den uppmanade. Det ska vara fråga om omständigheter som innebär att den uppmanade typiskt sett är mer mottaglig för uppmaningen eller påverkan, än om omständigheterna inte hade förelegat (se prop. 2020/21:74 s. 29 f.).

Tingsrätten konstaterar att även om Nadja Blom, vilket flera av de hörda bekräftat, var bekymrad och pressad över att förhållandet mellan henne och Filip Kwiek hade orsakat en konflikt mellan släkterna finns det inget som talar för att hon då mådde psykiskt dåligt eller övervägde att ta sitt liv. Tvärtom finns det uppgifter som talar för att hon var lycklig i sitt förhållande med Filip Kwiek trots de konflikter som hade uppkommit. Hon kan alltså inte anses ha varit i ett sådant psykiskt tillstånd som typiskt sett har gjort henne extra mottaglig för en uppmaning till självmord.

Härtill kommer att det är utrett i målet att Nadja Blom, understödd av Filip Kwiek, i en livesändning tre dagar före de uttalanden som nu är aktuella, uttalat sig relativt mångordigt om Alexander Taikumer och kommit med vissa beskyllningar mot honom. Oavsett sanningshalten i dessa påståenden fanns det således en konflikt mellan Nadja Blom och Alexander Taikumer den 11 juli 2022. Att det fanns en pågående konflikt med nedsättande uttalanden från bådas håll är inte heller en situation som typiskt sett talar för att Nadja Blom skulle vara mottaglig för en uppmaning från Alexander Taikumer att begå självmord. Detsamma gäller uppmaningen från Savina Bessik, som uttalats i samma sammanhang som det Alexander Taikumer har sagt.

Sammantaget anser tingsrätten att Alexander Taikumers och Savina Bessiks uppmaningar inte typiskt sett inneburit en inte obetydlig fara för självmord. Till detta kommer även att det är oklart om Nadja Blom tog del av uttalandena. Åtalen för uppmaning till självmord ska därför ogillas.

#### **Åtalet om försök till grov utpressning (Alexander Taikumer, åtalspunkt 7)**

Åklagaren har påstått att Alexander Taikumer vid en live-sändning på Facebook uttalat *"Det är jag som bestämmer när du ska blunda och när du ska vakna. Du kommer inte vara ifred om du inte betalar 525 000 kr"* och att det uttalandet ska bedömas som försök till grov utpressning.

Alexander Taikumer har vidgått att han sagt på det sätt som åklagaren påstått men förnekat brott. Han har uppgett att summan avsåg ett belopp som räknas fram enligt de summor som har bestämts vid romanikris – 75 000 kr per barn och 150 000 kr till mannen – samt att det är Jurek Kwiek som varit med och satt den praxisen. Syftet var att få frågan löst i en romanikris men också – om de inte kunde betala – för att skrämma bort Filip Kwiek från Nadja Blom.

Jurek Kwiek har uppgett att han uppfattat att Alexander Taikumer begärde pengar – 525 000 kr – som ett straff för att Filip Kwiek var tillsammans med Nadja Blom och att det var han som skulle betala samt att man samlades från Malmö och Stockholm och krävde detta. Han har tillagt att han tror att om han hade betalat hade det blivit fred, men att Alexander Taikumer inte hade något rätt att kräva pengar eftersom han dessförinnan förklarat att Nadja Blom hade fri väg och att Alexander Taikumer då inte därefter kunde kräva honom på pengar.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av 9 kap. 4 § brottsbalken framgår att den som genom olaga tvång förmår någon till handling eller underlåtenhet som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvingade eller någon i vars ställe denne är döms, om inte brottet är att anse som rån eller grovt rån, för utpressning. En första förutsättning för ansvar är således ett olaga tvång. Av bestämmelsen om olaga tvång – 4 kap. 4 § brottsbalken – framgår att ett olaga tvång förutsätter tvång genom misshandel eller genom annat våld eller hot om brottslig gärning. Det som enligt gärningspåståendet läggs Alexander Taikumer till last i den delen är uttalandet *"Det är jag som bestämmer när du ska blunda och när du ska vakna. Du kommer inte att vara ifred"*. Det rör sig således om ett muntligt uttalande som möjligen kan tolkas som ett underförstått hot om våld, vilket inte kan anses vara ett sådant olaga tvång som krävs för straffansvar för utpressning. Redan av det skälet ska åtalet ogillas.

Utredningen i målet visar inte heller annat än att Alexander Taikumer vid tillfället för uttalandet ville att Jurek Kwiek skulle delta i en romanikris samt att Jurek Kwiek var medveten om detta. Vid sådana förhållanden kan Alexander Taikumers uppgift att han endast avsåg att i framtiden begära skadestånd i ett sådant sammanhang inte lämnas utan avseende. Även av det skälet ska åtalet ogillas.

Vid dessa förhållanden finns det ingen anledning att bedöma frågan om fara för brottets fullbordan har förelegat. Tingsrätten noterar dock att inget i gärningspåståendet anspelar på något våldskapital i straffrättslig mening.

#### Åtalet om grovt förtal (Jurek Kwiek)

Åklagaren har påstått att Jurek Kwiek har gjort sig skyldig till grovt förtal genom att i en livesändning på Facebook i olika ordalag uttala att Alexander Taikumer är en narkoman, säljer droger och har/velat ha haft sexuellt umgänge med sin svärdotter.

Jurek Kwiek har vidgått att han uttalat sig på det sätt åklagaren har påstått, med undantag för att han skulle ha påstått att Alexander Taikumer säljer droger. Han har bestritt ansvar för brott med hänvisning till att det varit fråga om ett försvarligt uppgiftslämnande som han i vart fall har haft skäligen grund för.

Livesändningen har spelats upp och det har lagts fram en översättning av innehållet. Bland annat säger Jurek Kwiek följande i sändningen.

Jag har viktig information om Alexander och hans familj. Jag ber er att komma in på liven, så många ni bara kan. [...] Nu är det min tur att prata och berätta för er om Alexander. Eftersom han inte slutar prata. Han och andra människor som rör om i grytan. Den här mannen är en missbrukare. Han tar dessutom kokain. [...] Alexander, du missbrukar kokain och vet inte vad du talar om. Du svär åt mig och grejer. Du förgrep dig på din svärdotter. [...] Alexander, du är skamlig. Du rörde vid din svärdotters lår och hennes bakdel. Och du sa att hon var sexig. Du försökte få henne. Jag har frågat om det. Det är inte första gången du försökte få henne. [...] Det andra problemet är att andra lägger sig i. Hörde du Alexander? Du och din familj är uteslutna. Eftersom du försökte ha samlag med din svärdotter. Hon sa det själv. Hon svor på det när ingen bad henne att svära. Du tafsade på hennes lår och bakdel. Det är inte fint att försöka sig på sin svärdotter.

Enligt tingsrättens mening råder det inget tvivel om att uppgifterna är förtalsgrundande, dock med den anmärkningen att Jurek Kwiek inte fällde något uttalande om att Alexander Taikumer säljer droger. Frågan är därmed om uppgiftslämnandet var försvarligt. Vid försvarlighetsprövningen ska beaktas bland annat hur och när uppgiftslämnandet skett. Även syftet med uttalandet är av betydelse för bedömningen. I detta led av prövningen ska det dock bortses från huruvida uppgiften är sann eller om den som lämnade uppgiften hade skäligen grund för den.

Jurek Kwiek har lämnat uppgifterna öppet på Facebook för andra att ta del av, och har själv uppmanat andra att sprida och ta del av livesändningen. Det saknas i och för sig anledning att betvivla Jurek Kwieks påstående att orsaken till att han gjorde livesändningen var att Alexander Taikumer

dessförinnan hade gjort ett antal livesändningar. Det innebär dock inte att det har varit försvarligt eller annars straffritt att lämna uppgifterna. Utrymmet för att komma fram till att det är försvarligt att fälla de uttalanden som Jurek Kwiek har gjort i ett öppet sammanhang på Facebook får betraktas som mycket litet, och det har inte framkommit skäl för att göra någon annan bedömning i detta fall. Uppgiftslämnandet har således inte varit försvarligt. Det saknar då betydelse om uppgifterna var sanna eller om Jurek Kwiek hade skälig grund för dem, vilket Jurek Kwiek i och för sig inte har visat.

Av detta följer att Jurek Kwiek ska dömas för förtal. Frågan är därefter hur brottet ska rubriceras. Vad avser spridningen har det framkommit att livesändningen har 5 000 visningar, 101 delningar, 206 kommentarer och 45 reaktioner. Detta utgör i sig en relativt stor spridning och innebär att uppgifterna har gjorts tillgängliga för ett stort antal personer. Därtill kommer att Jurek Kwiek själv aktivt har uppmuntrat ytterligare spridning. Sammantaget ska brottet rubriceras som grovt förtal.

#### **Åtalet om olaga hot (Rolf Bessik, åtalspunkt 10)**

Åklagaren har påstått att Rolf Bessik hotat Filip Kwiek genom att under ett telefonsamtal uttala att han skulle döda eller skada Filip Kwiek samt Filip Kwieks dotter.

Rolf Bessik har sammanfattningsvis erkänt att han hotat med att slå – eller möjligen slå ihjäl – Filip Kwiek, men har förklarat att detta skedde efter det att Filip Kwiek provocerat honom genom att skryta med att han var en bättre man än Rolf Bessik samt att han tillfredsställde Nadja Blom sexuellt. Rolf Bessik har förnekat att han skulle ha hotat Filip Kwieks dotter.

Filip Kwiek har å sin sida uppgett att han vidgår att han provocerat Rolf Bessik och att detta förmodligen var anledningen till dennes uttalande. Han känns i dag inte vid att Rolf Bessik skulle ha sagt som Filip Kwiek uppgett i polisförhör och han var då påverkad av smärtstillande. Hans dotter har inte heller blivit hotad. Eftersom Rolf Bessik avtjänade ett fängelsestraff tog han inte uttalandena på allvar och han blev inte rädd.

Åklagaren har påstått att Rolf Bessik uttalat ett hot på ett visst sätt och att hotet även omfattade Filip Kwieks dotter. Även om Filip Kwiek har berättat i enlighet med åklagarens påstående vid polisförhör finns ingen utredning i övrigt som stödjer att orden föll på det viset, något som Filip Kwiek nu dessutom har förnekat.

Annat är därför inte utrett än vad Rolf Bessik nu har erkänt, dvs. att han hotat att slå – eller slå ihjäl – Filip Kwiek. Det är i och för sig ett uttalande som faller inom åklagarens gärningspåstående.

För att ett åtal för ett olaga hot ska vinna bifall krävs – vilket tingsrätten utvecklat ovan – att uttalandet är ägnat att framkalla allvarlig rädsla. Mottagaren behöver således inte nödvändigtvis ha blivit rädd, men det krävs att hon eller han tar hotelsen på allvar. Filip Kwiek har vid tingsrätten uppgett att han inte tog hotelsen på allvar. Någon utredning som motsäger det påståendet finns inte. Vid sådana förhållanden ska åtalet för olaga hot ogillas.

#### **Frågan om hedersmotiv som försvårande omständighet**

Åklagaren har som en försvårande omständighet påstått att motiven bakom samtliga uttalanden – bortsett från försök till grov utpressning och grovt förtal – varit att bevara eller återupprätta heder.

Flera av de hörda – exempelvis Jurek Kwiek, Alexander Taikumer, Garcia Blom och Rickardo Blom – har beskrivit att det inom den romska kulturkretsen finns en förväntan från det egna kollektivet och den egna släkten på att man reagerar när det förekommer beskyllningar samt att om man inte gör det så riskerar man själv att råka illa ut. Både Jurek Kwiek och Alexander Taikumer har dessutom uttryckligen sagt att de uppmanats att svara på den andres beskyllningar och påståenden. Samtidigt har båda framfört att de utsatts för provokationer och att detta också varit skälet bakom respektive agerande. Även Garcia Blom har framhållit att skälet bakom hans hot mot Filip Kwiek var att denne medverkat till att sprida sexvideon där Garcia Blom var med. Samtidigt har Garcia Blom förklarat att motivet till

spridandet enligt hans uppfattning var att få honom och hans familj utesluten ur den romska gemenskapen.

Vid införandet av hedersmotiv som straffskärpningsgrund i 29 kap. 2 § 10 p. brottsbalken anfördes att med begreppet heder avses en sådan kollektivt präglad heder som kännetecknas av starka patriarkala eller heteronormativa föreställningar och att familjens eller släktens anseende, ställning eller liknande är beroende av de individuella medlemmarnas handlande, t.ex. kvinnliga medlemmars kyskhets och oskuld samt deras faktiska och påstådda beteende i förhållande till sådana ideal. Denna uppfattning om heder strider mot grundläggande samhälleliga värderingar som alla människors lika värde och den enskilda människans frihet och värdighet (se prop. 2019/20:131 s. 37).

Som tingsrätten konstaterat under åtalpunkten för mord och försök till mord ovan finns det uppenbarligen drag i den romska kulturen som är överlappande med hedersdefinitionen. Samtidigt måste det, för att en sådan straffskärpningsgrund ska vara tillämplig på en påstådd gärning, inte bara krävas att gärningen begås i ett sammanhang där det förekommer hedersrelaterade normer utan även att motivet är tillämpligt på den enskilda gärningen. Uttryckt på ett annat sätt är inte alla brott som sker mellan en tilltalad och en målsägande i en hedersmiljö att se som hedersrelaterade.

Vad gäller åtalet för mord och försök till mord visar inte heller utredningen – som tingsrätten redan konstaterat – att sådana gärningar bevarar eller återupprättar heder inom den romska kulturen. Enligt tingsrättens uppfattning är inte heller gärningar som riktar sig män emellan och som inskränker sig till verbala uttalanden sådana gärningar som primärt avses med straffskärpningsstadgandet i 29 kap. 2 § 10 p. De uttalanden som åklagaren har påstått riktats mot Nadja Blom träffas i och för sig av det skyddsintresse som straffskärpningsbestämmelsen avser. Som framgår av tingsrättens bedömning har domstolen dock funnit att dessa åtalpunkter, med undantag av hotet den 30 juli 2022, ska ogillas.

Åklagaren har påstått att hotet den 30 juli 2022 från Garcia Blom att bränna ned Nadja Bloms hus har skett med samma motiv. Tingsrätten konstaterar att uttalandet inte har varit publikt utan endast riktat mot Nadja Blom samt att det skett i ett sammanhang då Garcia Blom begärt tillträde till lägenheten. Den gärningen har således inte motiverats av eller återupprättat heder i någon utsträckning.

Sammantaget har förekomsten av hedersmotiv som försvårande omständighet inte påverkat straffvärdet för de gärningar som åklagaren styrkt.

## Åtalen om rattfylleri, ringa narkotikabrott och brott mot knivförbudslagen (Garcia Blom och Rickardo Blom)

Garcia Blom har erkänt rattfylleri och ringa narkotikabrott men förnekat brott mot knivförbudslagen.

Rickardo Blom har förnekat ringa narkotikabrott och erkänt brott mot knivförbudslagen.

Av analysbesked framgår att Garcia Blom var narkotikapåverkad av tramadol vid gripandet. Av beslagsprotokoll framgår att det påträffades den narkotika åklagaren påstått – 19 tabletter Tramadol och sju tabletter kodein – samt en batong i Chryslern som Garcia Blom och Rickardo Blom färdades i.

Garcia Blom har uppgett att det var hans narkotika, men att han inte kände till något om batongen. Rickardo Blom har uppgett att det var hans batong, men att han inte kände till något om narkotikan i bilen. Utredningen stödjer erkännandena i målet, vilket innebär att Garcia Blom ska dömas för rattfylleri och ringa narkotikabrott samt Rickardo Blom för brott mot knivförbudslagen. Åklagaren har emellertid gjort gällande att innehavet av narkotika samt innehavet av batongen skett gemensamt och i samförstånd och att även Rickardo Blom ska dömas för ringa narkotikabrott och Garcia Blom dömas för innehav av batongen.

Rickardo Blom har bekräftat Garcia Bloms påstående att det varit hans batong och att det varit han som innehaft den, eftersom han efter en misshandel anser att han behöver ha den som skydd. Även om batongen varit placerad i den bil – eller de bilar – där Garcia Blom också befunnit sig är det inget i målet som talar för att han har haft vetskap om det, än mindre att han på något sätt har haft befattning med den. Han kan då inte dömas för att ha innehaft batongen.

Vad gäller narkotikan rör det sig om en begränsad mängd av främst den substans som Garcia Blom bevisligen använt vid tillfället. Som tingsrätten utvecklat tidigare i domen krävs mer för att en gärning ska anses begången gemensamt och i samförstånd än att man har vistats på samma plats. Den förklaringsbörda som Rickardo Blom möjligen kan ha ådragit sig genom att vistas i en bil där det funnits narkotika får anses uppfyllt genom att han har pekat ut sin bror som gärningsman, vilket Garcia Blom också erkänt. Vid dessa förhållanden ska Rickardo Blom inte dömas för ringa narkotikabrott.

Sammanfattningsvis ska således Garcia Blom dömas för ringa narkotikabrott och rattfylleri och Rickardo Blom för brott mot knivförbudslagen.

## Sammanfattning av tingsrättens bedömning

Sammantaget ska Garcia Blom dömas för mord och försök till mord (åtalpunkt 1) samt ett fall av olaga hot (åtalpunkt 4.1), rattfylleri och ringa narkotikabrott (åtalpunkterna 11–12). Tingsrätten ogillar åtalet för ett olaga hot (åtalpunkt 4.2) och för brott mot knivförbudslagen (åtalpunkt 13).

Rickardo Blom ska dömas för två fall av olaga hot (åtalpunkterna 3.2 och 3.3) samt brott mot knivförbudslagen (åtalpunkt 13). Tingsrätten ogillar åtalen för mord och försök till mord (åtalpunkt 1), olaga hot (åtalpunkterna 3.1 och 3.4–3.6) och ringa narkotikabrott (åtalpunkt 11).

Alexander Taikumer ska dömas för tre fall av olaga hot (åtalpunkterna 5.1–5.3). Tingsrätten ogillar åtalen för försök till grov utpressning (åtalpunkt 7), grovt skyddande av brottsling (åtalpunkt 2), olaga hot (åtalpunkt 5.4) samt uppmaning till självmord (åtalpunkt 6).

Jurek Kwiek ska dömas för grovt förtal.

Savina Bessik och Rolf Bessik ska frikännas. Tingsrätten ogillar alltså åtalet mot Savina Bessik för grovt skyddande av brottsling (åtalpunkt 2), olaga hot (åtalpunkt 8), uppmaning till självmord (åtalpunkt 9) samt åtalet mot Rolf Bessik för olaga hot (åtalpunkt 10).

## Påföljder

### Garcia Blom

I enlighet med tingsrättens slutsatser i skulddelen är det utrett att Garcia Blom med avsiktssuppsåt har gjort sig skyldig till mord och försök till mord genom en målinriktad påkörning på öppen gata, riktad delvis mot en nära anhörig person.

Utgångspunkten vid straffvärdesbestämningen för mord är enligt praxis från Högsta domstolen fängelse i 16 år. Garcia Blom ska härutöver dömas för ett försök till mord med ett straffvärde som i sig själv inte understiger tio års fängelse. Även om åklagaren inte har förmått visa att gärningen varit planerad är det samlade straffvärdet så högt att det inte är tillräckligt med ett tidsbestämt fängelsestraff. Någon annan påföljd än livstids fängelse kan givet dessa omständigheter inte komma i fråga. Påföljden för Garcia Blom ska därför bestämmas till livstids fängelse.

### Rickardo Blom

Rickardo Blom ska dömas för brott mot knivförbudslagen och två fall av olaga hot. För en vuxen person motsvarar det samlade straffvärdet ett kortare fängelsestraff. Vid straffmätningen och

påföljdsbestämningen ska hänsyn tas till Rickardo Bloms ungdom. Tingsrätten instämmer i socialtjänstens bedömning att Rickardo Blom har ett särskilt vårdbehov. De planerade åtgärderna grundar sig på LVU och framstår som lämpliga för Rickardo Blom samt adekvata i förhållande till straffmättningsvärdet. Påföljden ska mot den bakgrunden bestämmas till ungdomsvård.

### Alexander Taikumer

Alexander Taikumer ska dömas för tre fall av olaga hot. Det samlade straffvärdet motsvarar ett kortare fängelsestraff. Det saknas påtaglig anledning att befara att Alexander Taikumer kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden kan därför stanna vid villkorlig dom. Med hänsyn till den tid som Alexander Taikumer varit frihetsberövad föreligger särskilda skäl mot att förena den villkorliga domen med dagsböter.

### Jurek Kwiek

Jurek Kwiek ska dömas för grovt förtal. Straffvärdet motsvarar ett kortare fängelsestraff. Det saknas påtaglig anledning att befara att han kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden ska mot den bakgrunden bestämmas till villkorlig dom i förening med 40 dagsböter. Varje dagsbots storlek ska med hänsyn till vad som framkommit om Jurek Kwieks ekonomiska förhållanden bestämmas till 130 kr.

## Skadestånd

### Filip Kwieks skadeståndstalan

#### *Mord och försök till mord*

Filip Kwiek har yrkat att Garcia Blom och Rickardo Blom ska förpliktas att solidariskt betala skadestånd till honom beträffande åtalpunkten 1 med totalt 414 200 kr, varav 270 000 kr avser ersättning för kränkning, 30 000 kr sveda och värk, 1 000 kr förstörda kläder, 1 200 kr sjukvårdskostnader, 2 000 kr läkemedelskostnader och totalt 110 000 kr ersättning till följd av att han stod Nadja Blom särskilt nära (varav 60 000 kr avser sveda och värk och 50 000 kr särskild anhörigersättning).

Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan ska Filip Kwieks skadeståndstalan mot Rickardo Blom avseende mord och försök till mord ogillas.

Garcia Blom har bestritt skadeståndsskyldighet och har inte, givet utgången att han döms för försök till mord, vitsordat något belopp. Han har anfört att Filip Kwiek inte ska anses närstående till Nadja Blom på det sätt som krävs för att vara berättigad till skadestånd med anledning av hennes bortgång.

Filip Kwiek har anfört att han är berättigad till ersättning för kränkning med ett högre belopp än det aktuella schablonbeloppet vid försök till mord (250 000 kr), eftersom kränkningen förstärkts genom motivet till brottet, den stora mediala uppmärksamheten samt av att förloppet filmats.

Förändringarna i lagstiftningen som lett till nya schablonbelopp var vid tidpunkten för gärningen knappt en månad gammal. Nivåerna är generellt sett avsevärt högre än tidigare. Tingsrätten, som noterar att Filip Kwiek inte syns på den film som visats upp i tingsrätten från händelsen, anser att Filip Kwiek är skäligen ersatt för den kränkning han utsatts för med 250 000 kr.

Vad gäller ersättning för sveda och värk och ersättning för sakskador och utlägg har Filip Kwiek uppgett att han är traumatiserad. Han har hänvisat till 35 kap. 5 § rättegångsbalken och menat att yrkade belopp, 30 000 kr respektive 4 200 kr, är skäligt.

Filip Kwiek har inte åberopat någon bevisning utöver sina egna uppgifter. Visserligen är ersättning för sveda och värk typiskt sett svårt att föra detaljerad bevisning om, men i vart fall krävs någon form av verifierbara uppgifter, exempelvis om sjukskrivning, läkarkontakter etc., för att ersättning ska kunna beviljas på den begärda nivån. I avsaknad av sådan bevisning får Filip Kwiek anses skäligen tillgodosedd med schablonbeloppet som avser sjukhusvistelse under en månad.

Vad gäller yrkandet om ersättning för sakskada och utlägg har det inte styrkts och är inte heller svårt att föra bevisning om. Talan i den delen ska därför ogillas.

Vad gäller ersättning som närstående har Filip Kwiek framhållit att hela målet handlar om att han är närstående till Nadja Blom, att de känt varandra i decennier och att de gift sig på romskt vis.

Tingsrätten gör i denna del följande bedömning. Möjligheterna för att få ersättning som efterlevande är begränsade. I rättsfallet "Särborna", NJA 2021 s. 46, slog Högsta domstolen fast att bestämmelsen om anhörigersättning främst tar sikte på makar, sambor, barn och föräldrar. I första hand avses den som tillhört samma etablerade hushållsgemenskap som den som har ryckts bort, men det kan inte uteslutas att också andra personer någon gång kan komma i fråga för anhörigersättning, till exempel syskon som inte sammanbodde med den döde.

Tingsrätten konstaterar att Nadja Blom och Filip Kwiek hade en kärleksrelation sedan en relativt kort tid tillbaka. Även om Filip Kwiek skrev sig på Nadja Bloms adress dagen före mordet och de två bodde tillsammans under cirka tre veckors tid i den tillfälliga studentlägenheten har de inte haft en sådan hushållsgemenskap som krävs för rätt till skadestånd. Inte heller i övrigt har omständigheterna varit sådana att han har haft en sådan rätt. Filip Kwieks yrkande om skadestånd i form av särskild anhörigersättning samt den schabloniserade ersättningen för psykiskt lidande, som i praxis tillkommer anhörigkretsen, ska därför ogillas.

#### *Olaga hot*

Filip Kwiek har dels yrkat att Rickardo Blom ska betala 30 000 kr för kränkning, dels att Alexander Taikumer ska betala 30 000 kr för kränkning, beträffande åtalpunkterna 3 och 5.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen – att Rickardo Blom döms för två fall av olaga hot mot Filip Kwiek den 6 juli 2022 genom textmeddelanden och att Alexander Taikumer döms för två fall av olaga hot mot Filip Kwiek under livesändningar – föreligger i och för sig skadeståndsskyldighet.

Avseende hoten från Rickardo Blom har Filip Kwiek visserligen berättat att han tog hoten på allvar och att han blev rädd. Han har emellertid samtidigt uppgett att det var främst Alexander Taikumer som han var rädd för och att han främst var rädd för att Nadja Blom skulle komma till skada. Det rör sig om två korta textmeddelanden som skickats till Filip Kwiek kort efter det att relationen mellan honom och Nadja Blom blivit offentlig. Sammantaget anser tingsrätten att hoten inte inneburit en så allvarlig kränkning av Filip Kwiek att de berättigar till skadestånd. Talan i den delen ska därför ogillas.

Avseende hoten från Alexander Taikumer har de kommit senare under händelseförloppet när konflikten har ökats på och de har också varit mer omfattande och utdragna, även om det endast rört sig om verbala hot. Sammantaget har de inneburit en sådan kränkning av Filip Kwieks integritet att han är berättigad till skadestånd med skäliga 10 000 kr.

#### **Senorita Demetris, Soraya Florins och Nadja Bloms tre barns skadeståndstalan**

Senorita Demetri har yrkat att Garcia Blom och Rickardo Blom ska förpliktas att solidariskt betala skadestånd till henne beträffande åtalpunkten 1 med totalt 185 558 kr, varav 60 000 kr avser sveda och värk, 50 000 kr särskild anhörigersättning och 75 558 kr begravningskostnader. Såvitt gäller begravningskostnaderna har hon yrkat ränta från dag för delgivning av stämningsansökan.

Soraya Florin har yrkat att Garcia Blom och Rickardo Blom ska förpliktas att solidariskt betala skadestånd till henne med totalt 160 000 kr, varav 100 000 kr avser särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk.

Nadja Bloms tre yngre barn har yrkat att Garcia Blom och Rickardo Blom ska förpliktas att solidariskt betala skadestånd till var och en av dem med totalt 150 000 kr, varav 100 000 kr avser sveda och värk och 50 000 kr särskild anhörigersättning.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska skadeståndstalan mot Rickardo Blom ogillas.

Garcia Blom har medgett samtliga yrkanden avseende Seniorita Demetri och de tre barnen. Han har bestritt Soraya Florins yrkanden och anfört att hon inte innefattas i den anhörigkrets som är berättigad till skadestånd.

Soraya Florin har i den delen framhållit att hon även sedan hon och Nadja Blom inte längre bott i samma hushåll har haft en mycket nära relation. Tidvis har Nadja Blom bott hos henne och de har haft dagliga telefonkontakter. I den uppkomna konflikten har Soraya Florin också haft en medlande relation och hon och hennes man var de enda som inte tog avstånd från Nadja Blom, vilket lett till hotellser även mot dem.

Som tingsrätten konstaterat ovan tar bestämmelserna om anhörigersättning främst sikte på makar, sambor, barn och föräldrar. Det kan emellertid inte uteslutas att också andra personer någon gång kan komma i fråga för anhörigersättning, till exempel syskon som inte sammanbodde med den döde. Av vad som framkommit om Nadja Bloms och Soraya Florins relation får det anses utrett att den var väsentligt närmare än vad som är vanligt mellan vuxna syskon. Sammantaget anser tingsrätten att Soraya Florin omfattas av den skadeståndsberättigade anhörigkretsen.

Soraya Florin har yrkat ersättning för sveda och värk i enlighet med den schablon som tillämpats i praxis men har beträffande särskild anhörigersättning begärt 100 000 kr, vilket är en dubbling av schablonbeloppet. Hon har i den delen anfört att schablonen avser standardfall men att det här finns försvårande omständigheter samt att tingsrätten därför bör frångå schablonen. Hon har särskilt lyft fram att schablonbeloppet inte har omfattats av de höjningar av ersättningsnivåerna som genomfördes per den 1 juli 2022.

Tingsrätten gör i den delen följande bedömning. Soraya Florin omfattas av den skadeståndsberättigade kretsen på grund av sin särskilda relation med Nadja Blom, men träffas inte av bestämmelsens kärna. Skadeståndsfrågorna har nyligen varit föremål för lagändringar och man valde då att inte särskilt behandla den särskilda anhörigersättningen. Detta talar med styrka för att inte frångå schablonbeloppet. Omständigheterna är inte heller sådana att de i sig utgör skäl för att frångå schablonen. Soraya Florin ska därför tillerkännas skadestånd med 60 000 kr för sveda och värk och med 50 000 kr för särskild anhörigersättning.

#### **Alexander Taikumers skadeståndstalan**

Alexander Taikumer har yrkat att Jurek Kwiek ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 120 000 kr för kränkning avseende åtalet om grovt förtal.

Jurek Kwiek har bestritt yrkandet och inte vitsordat något belopp.

Till följd av utgången i ansvarsdelen föreligger en skadeståndsskyldighet för Jurek Kwiek. Skälig ersättning kan dock inte anses överstiga 40 000 kr. Alexander Taikumer har därför rätt till skadestånd med detta belopp.

#### **Jurek Kwieks skadeståndstalan**

Jurek Kwiek har yrkat att Alexander Taikumer ska förpliktas att betala skadestånd till honom med totalt 88 100 kr, varav 40 000 kr avser kränkning för olaga hot (åtalspunkt 5.1), 40 000 kr kränkning för försök till grov utpressning (åtalspunkt 7) och 8 100 kr sveda och värk.

Alexander Taikumer har bestritt yrkandet och inte vitsordat något belopp.

Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan ska skadeståndstalan avseende försök till grov utpressning ogillas.

Vad gäller skadeståndet för olaga hot rör det sig om ett verbalt hot vid en livesändning som Jurek Kwiek fått del av i andra hand. Som tingsrätten konstaterat är brottet inte att bedöma som grovt, men det är samtidigt relativt utdraget och tydligt, vilket Jurek Kwiek också redogjort för. Kränkningen är sådan att den berättigar till skadestånd med skäliga 10 000 kr.

Jurek Kwiek har härutöver yrkat ersättning för sveda och värk och åberopat ett läkarintyg. Tingsrätten anser att vare sig den åberopade bevisningen eller vad Jurek Kwiek själv anfört styrker att han är berättigad till ytterligare ersättning utöver ersättningen för kränkning. Hans skadeståndstalan i den delen ska därför ogillas.

## Övrigt

### Häktning

På grund av risk för fortsatt brottslighet, samt med hänsyn till att det för mord inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas, ska Garcia Blom ska vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Särskilda yrkanden

Samtliga som berörs av de särskilda yrkandena har medgett yrkandena alternativt inte haft någon erinran mot dem.

Tingsrätten, som anmärker att förverkandet av Mercedes-bilen sker med stöd endast av 36 kap. 2 § brottsbalken, bifaller åklagarens yrkanden om beslag och förverkanden.

### Sekretess

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess i enlighet med vad som framgår av domslutet.

### Brottsofferfonden

Skyldigheten att betala en avgift till brottsofferfonden följer av lag.

### Analysavgift

Garcia Blom ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys i enlighet med gällande taxa.

### Ersättningsfrågorna

#### *Övergripande bedömning*

Maria Sanner, Sina Safashad, David BarDavid, Daniel Rosero Nordalm, Viktor Österberg, Mattias Gilborne Augustson, Petter Maaherra, Johanna Wennberg, Anders Tiborn och Elmira Schaaf har yrkat ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna och haft den invändningen att advokat Safashad begärt oproportionerligt mycket ersättning för inläsning av förundersökningen och stämningsansökan samt att tid för kontakter med media, vilket även advokat Sanner begärt ersättning för, inte ligger i försvararuppdraget. I övrigt har åklagaren inte haft någon invändning mot ersättningsanspråken.

Förundersökningen har varit mycket omfattande, flera tilltalade har varit frihetsberövade och huvudförhandlingen har pågått under 12 dagar, men var planerat från åklagarens sida under längre tid. Ett stort antal vittnen som åberopats i stämningsansökan har sedermera återkallats.

Med dessa utgångspunkter anser tingsrätten att den ersättning som försvararna, målsägandebiträderna och den särskilda företrädaren begärt – med de undantag som anges nedan – är skälig och ska bifallas.

Tingsrätten anmärker att advokat Gilborne Augustsons yrkade ersättning för arbete och mervärdesskatt rätteligen uppgår till beloppen som framgår av domslutet.

Vad gäller det arbete advokat Österberg lagt ned anmärker tingsrätten att det först nära inpå huvudförhandlingen stod klart att åklagaren, utöver förhör, inte åberopade någon bevisning mot Rolf Bessik när det gäller påståendet om hedersmotiv. Bevisningen i övrigt som är knuten till påståendet om hedersmotiv är omfattande. Med den utgångspunkten får det nedlagda arbetet anses påkallat, trots att åtalet mot Rolf Bessik varit begränsat.

Vad gäller åklagarens invändning om att kontakter med media faller utanför försvararuppdraget gör tingsrätten följande överväganden. Målet har tilldragit sig stor medial uppmärksamhet. Åklagaren har i samband med att åtal väckts bidragit till den uppmärksamheten genom att själv hålla pressträff. Vid sådana förhållanden får det anses påkallat för att tillvarata sin klients intresse att även försvarare har mediakontakter. Omfattningen av den tid som lagts ned på sådana kontakter har inte varit anmärkningsvärt lång.

#### *Advokat Safashads ersättning för arbete*

Advokat Safashad har begärt ersättning för inläsning av förundersökningsmaterial och stämningsansökan under 215 respektive 21 timmar. Tingsrätten instämmer i åklagarens uppfattning att tidsåtgången i dessa delar inte verkar helt motiverad. Sammantaget bör advokat Safashads begärda ersättning för arbete minskas med 20 timmar.

#### *Målsägandebiträde Schaafs ersättning för utlägg*

Målsägandebiträde Schaaf har yrkat ersättning för utlägg som avser resa och hotellövernattning för Seniorita Demetri och Rickard Florin. Målsägande som ska inställa sig till rättegång har som huvudregel rätt till ersättning i efterhand för bland annat resekostnader enligt förordningen (1982:805) om ersättning av allmänna medel till vittnen, m.m. Sådan ersättning kan även förskottas efter ansökan. Däremot är det inte en ersättningsgill kostnad inom ramen för uppdraget som målsägandebiträde. Den begärda ersättningen för sådana utlägg ska därför inte bifallas.

#### *Återbetalningsskyldighet*

Med hänsyn till utgången i målet och till omständigheterna i övrigt ska staten svara för kostnaderna för samtliga försvarare, målsägandebiträden och den särskilda företrädaren.

## Rätten

Lagmannen Göran Lundahl samt nämndemän.

Digitalt signerad av lagmannen Göran Lundahl

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast den 26 maj 2023.  
Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### När krävs det prövningstillstånd?

#### *Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### *Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

#### *Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



**Göteborgs  
Stad**

Socialförvaltningen Hisingen  
Avdelning Barn och Unga myndighet

YTTRANDE

ÅKLAGARMYNDIGHETEN	
Åklagarområde Väst	
Göteborgs åklagarkamrare	
2022-11-11	
A-M- 104889-22	GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Tjänst. RU	Avdelning 3
Handl. 2023-03-02	
MALNR: B 11861-22	
AKTBIL: 426	

## Ungdomsvård med vårdplan enligt LVU

### Personuppgifter

Namn	Personnummer	Adress
Rickardo Shaggy Rafael Blom	050723-4979	Långströmsgatan 14 B Lgh 1102, 41870 GÖTEBORG

Vårnadsbarn	Personnummer	Adress
Namn		

Vårnadsbarn	Personnummer	Adress
Namn		

### Beslut enligt LVU

2022-07-31 Beslut om omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU  
2022-08-03 Beslut om handräckningsbegäran enligt 43 § 1 st LVU  
2022-11-02 Placeringsbeslut på SiS

### Vårdplan.

Rickardo Blom har ett beslut om vård enligt 6 § LVU och socialtjänsten planerar att ansöka om 3 § LVU, då Rickardo har behov av fortsatt vård utanför hemmet. Bedömningen görs att behovet bäst kan tillgodoses på SiS med anledning av brottets allvarlighetsgrad och för att kunna säkerställa Rickardos trygghet och säkerhet. Syftet med vården är att Rickardo ska få utveckla nya strategier och avhålla sig kriminella handlingar. Rickardo har behov av att lyftas ur sitt sammanhang och komma till en miljö som kan erbjuda en tydlig struktur, rutiner, säkerhet, tillsyn och stöd för att Rickardo ska få ett liv utan koppling till brottslig verksamhet. Rickardo behöver förändra sitt beteende och förhållningssätt för att förhindra ett fortsatt socialt nedbrytande beteende som allvarligt kan skada hans utveckling.

Rickardo är i behov av att bryta sitt kriminella tankemönster samt få insikt i sina handlingar och dess konsekvenser för så väl honom själv som för omgivningen. Rickardo kommer erbjudas behandlingsprogram för kriminalitet under placeringstiden. Rickardo bedöms även ha omfattande behov av stöd för att bearbeta det som nu har hänt i hans familj.

En vårdplan har upprättats avseende områdena hälsa, utbildning, känslor och beteende samt sociala relationer som ligger till grund för en behandlingsplan/genomförandeplan som kommer upprättas i samråd med SiS efter placering.



**Göteborgs  
Stad**

Socialförvaltningen Hisingen  
Avdelning Barn och Unga myndighet

YTTRANDE

ÅKLAGARMYNDIGHETEN	
Åklagarområde Väst	
Göteborgs åklagarkammarare	
2022-11-11	
A-M- 104889-22	GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Tjänst. RU	Avdelning 3
Handl. 2023-03-02	
MALNR: B 11861-22	
AKTBIL: 426	

## Ungdomsvård med vårdplan enligt LVU

### Personuppgifter

Namn	Personnummer	Adress
Rickardo Shaggy Rafael Blom	050723-4979	Långströmsgatan 14 B Lgh 1102, 41870 GÖTEBORG

Vårdnadshavare	Personnummer	Adress
Namn		

Vårdnadshavare	Personnummer	Adress
Namn		

### Beslut enligt LVU

2022-07-31 Beslut om omedelbart omhändertagande enligt 6 § LVU  
2022-08-03 Beslut om handräckningsbegäran enligt 43 § 1 st LVU  
2022-11-02 Placeringsbeslut på SiS

### Vårdplan.

Rickardo Blom har ett beslut om vård enligt 6 § LVU och socialtjänsten planerar att ansöka om 3 § LVU, då Rickardo har behov av fortsatt vård utanför hemmet. Bedömningen görs att behovet bäst kan tillgodoses på SiS med anledning av brottets allvarlighetsgrad och för att kunna säkerställa Rickardos trygghet och säkerhet. Syftet med vården är att Rickardo ska få utveckla nya strategier och avhålla sig kriminella handlingar. Rickardo har behov av att lyftas ur sitt sammanhang och komma till en miljö som kan erbjuda en tydlig struktur, rutiner, säkerhet, tillsyn och stöd för att Rickardo ska få ett liv utan koppling till brottslig verksamhet. Rickardo behöver förändra sitt beteende och förhållningssätt för att förhindra ett fortsatt socialt nedbrytande beteende som allvarligt kan skada hans utveckling.

Rickardo är i behov av att bryta sitt kriminella tankemönster samt få insikt i sina handlingar och dess konsekvenser för så väl honom själv som för omgivningen. Rickardo kommer erbjudas behandlingsprogram för kriminalitet under placeringstiden. Rickardo bedöms även ha omfattande behov av stöd för att bearbeta det som nu har hänt i hans familj.

En vårdplan har upprättats avseende områdena hälsa, utbildning, känslor och beteende samt sociala relationer som ligger till grund för en behandlingsplan/genomförandeplan som kommer upprättas i samråd med SiS efter placering.