



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Ibrahim Fahmwai

Parter

Tilltalad

IBRAHIM Samer Hasan Fahmwai, 19970630-1976

Lindgatan 6 B Lgh 1002, 512 52 Svenljunga

Medborgarskap: Statslös

Offentlig försvarare

Advokat Fredrik Zenngard

Advokatbyrån Fenix AB

Kungsgatan 3, 432 45 Varberg

Åklagare

Kammaråklagare Andréas Pernmyr

Åklagarmyndigheten

Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande (part)

Sekretess MA

Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess ÅB

Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess ÅA

Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Ediba Gerges

Advokatbolaget Alkmene AB

Östermalmsgatan 33, 114 26 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Göteborg

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Telefon

031-743 60 00

E-post

goteborgstingsratt@dom.se

Webb

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Ibrahim Fahmwai döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken, 2022-10-08 till 2022-10-11, Sverige

Sexuellt ofredande mot barn, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken, 2022-10-10, Sverige

Påföljd

Fängelse 3 år 4 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Utvisning

Ibrahim Fahmwai utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Ibrahim Fahmwai ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ibrahim Fahmwai ska betala skadestånd till Sekretess MA med 240 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning av den personliga integriteten med 225 000 kr och ersättning för psykiskt lidande, sveda och värk om totalt 15 000 kr. Ibrahim Fahmwai ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 oktober 2022 tills betalning sker.

Ibrahim Fahmwai ska betala skadestånd till Sekretess MA med 20 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning av den personliga integriteten med 20 000 kr. Ibrahim Fahmwai ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 oktober 2022 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i denna dom..

Brottsofferfond

Ibrahim Fahmwai ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Zenngard får ersättning av staten med 162 199 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 111 807 kr arbete
- 17 952 kr tidsspillan
- 32 440 kr mervärdesskatt

Ediba Gerges får ersättning av staten med 194 115 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 105 903 kr arbete
- 44 550 kr tidsspillan
- 4 839 kr utlägg
- 38 823 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Latif Süleymanov

Parter

Tilltalad

LATIF Süleymanov, 19990527-2911
Häktet Göteborg, 401 23 Göteborg
Medborgarskap: Azerbajdzjan

Offentlig försvarare

Advokat Jan-Otto Meijer
Meijer Advokatbyrå KB
Kronhusgatan 11, 411 05 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Andréas Pernmyr
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande (part)

Sekretess MA
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess ÅB
Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess ÅA
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Ediba Gerges
Advokatbolaget Alkmene AB
Östermalmsgatan 33, 114 26 Stockholm

Domslut

Brott som Latif Süleymanov döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken, 2022-10-06, Göteborgs stad

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken, 2022-10-06 till 2022-10-07, Göteborgs stad

Påföljd

Fängelse 4 år 9 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Göteborgs tingsrätt Avdelning 3, 2020-09-08, B6586/20)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Utvisning

Latif Süleymanov utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Latif Süleymanov ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Latif Süleymanov ska betala skadestånd till Sekretess MA med 340 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning av den personliga integriteten med sammanlagt 325 000 kr, vilket avser åtalpunkt 1 och 2, samt ersättning för sveda och värk med sammanlagt 15 000 kr, vilket avser åtalpunkt 1 och 2. Latif Süleymanov ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2022 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i denna dom..

Brottsofferfond

Latif Süleymanov ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jan-Otto Meijer får ersättning av staten med 267 813 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 144 140 kr arbete
- 70 110 kr tidsspillan
- 53 563 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdet Ediba Gerges framgår av domslutet för Ibrahim Fahmwai

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 177, 2023-03-21, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Latif Süleymanov ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (Latif Süleymanov) (5000-K1188836-22)

Latif Süleymanov har föreslagit och stämt träff med målsäganden som vid tillfället var 13 år gammal i syfte att genomföra samlag med målsäganden. Latif Süleymanov har därefter träffat den då 13-åriga målsäganden och genomfört ett vaginalt samlag med henne. Gärningen genomfördes i Latif Süleymanovs säng. Det hände den 6 oktober 2022 på Norra Fjädermolnsgatan, Göteborgs stad.

Latif Süleymanov begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Stämningsansökan, aktbilaga 177, 2023-03-21, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Latif Süleymanov ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (Latif Süleymanov) (5000-K1188836-22)

Latif Süleymanov har genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden som vid tillfället var 13 år gammal. Gärningen genomfördes i Latif Süleymanovs badrum. Det hände någon gång mellan den 6 oktober 2022 och den 7 oktober 2022 på Norra Fjädermolnsgatan, Göteborgs stad.

Latif Süleymanov begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Stämningsansökan, aktbilaga 177, 2023-03-21, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Ibrahim Fahmwai ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (Ibrahim Fahmwai) (5000-K1416593-22)

Ibrahim Fahmwai har genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden som vid tillfället var 13 år gammal. Det hände någon gång mellan den 8 oktober 2022 och den 11 oktober 2022 i Svenljunga eller Borås Kommun, Västra Götalands län.

Ibrahim Fahmwai begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

ANDRAHANDSYRKANDE: SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN, GROVT BROTT

Ibrahim Fahmwai har genomfört en sexuell handling på målsäganden som vid tillfället var 13 år gammal. Den sexuella handlingen har bestått i att Ibrahim Fahmwai förmått målsäganden att onanera Ibrahim Fahmwais penis tills han fick utlösning. Det hände någon gång mellan den 8 oktober 2022 till den 11 oktober 2022 i Svenljunga eller Borås kommun.

Ibrahim Fahmwai begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att Ibrahim Fahmwai utnyttjat sin ställning och missbrukat det särskilda förtroende målsäganden hade till honom vid tillfället.

Lagrum: Brottsbalken 6 kap. 6 § 1 och 3 st.

Stämningsansökan, aktbilaga 177, 2023-03-21, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Ibrahim Fahmwai ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

4.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (Ibrahim Fahmwai) (5000-K1416593-22)

Ibrahim Fahmwai har sexuellt berört målsäganden som vid tillfället var 13 år gammal. Den sexuella beröringen bestod i att Ibrahim Fahmwai smekt målsäganden över hennes bröst. Det hände den 10 oktober 2022 i Svenljunga eller Borås Kommun, Västra Götalands län.

Ibrahim Fahmwai begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Latif Süleymanov ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Åklagaren har begärt att Ibrahim Fahmwai ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Latif Süleymanov ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Ibrahim Fahmwai ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress MA har begärt att Latif Süleymanov ska betala skadestånd med 573 600 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning av den personliga integriteten med 270 000 kr och ersättning för psykiskt lidande, sveda och värk om totalt 16 800 kr som hänför sig till åtalspunkt 1, samt ersättning för kränkning av den personliga integriteten med 270 000 kr och ersättning för psykiskt lidande, sveda och värk om totalt 16 800 kr som hänför sig till åtalspunkt 2. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 oktober 2022 tills betalning sker.

Sekreteress MA har begärt att Ibrahim Fahmwai ska betala skadestånd med 286 800 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning av den personliga integriteten med 270 000 kr och ersättning för psykiskt lidande, sveda och värk om totalt 16 800 kr. I andra hand yrkas ersättning för sexuellt övergrepp mot barn, grovt brott, med sammanlagt 151 800 kr, vilket avser ersättning för kränkning av den personliga integriteten med 135 000 kr och ersättning för psykiskt lidande, sveda och värk om totalt 16 800 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 oktober 2022 tills betalning sker.

Sekreteress MA har begärt att Ibrahim Fahmwai ska betala skadestånd med 55 800 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning av den personliga integriteten med 40 000 kr och ersättning för psykiskt lidande om totalt 16 800 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2022 tills betalning sker.

Inställning

Latif Süleymanov

Latif Süleymanov har förnekat gärningarna i åtalspunkten 1 och 2. Han har inte kontaktat och stämt träff med målsäganden i sexuellt syfte. Han har inte haft samlag med henne. Han har inte haft uppsåt eller varit oaktsam i förhållande till hennes ålder. Han har på goda grunder litat på hennes uppgift att hon var 17 år. Han har inte kunnat företa några andra kontroller än de som han gjort.

Latif Süleymanov har vidare bestritt målsägandens skadeståndsyrkanden. Han har som skäligt belopp i sig avseende kränkning vitsordat 50 000 kr för respektive åtalspunkt. Han har inte kunnat vitsorda något belopp när det gäller sveda och värk. Sättet att beräkna ränta har han godtagit.

Han har bestritt åklagarens utvisningsyrkande.

Ibrahim Fahmwai

Ibrahim Fahmwai har förnekat gärningen i åtalspunkten 3. Han har inte haft samlag med målsägande och han kände inte till eller var inte heller oaktsam i förhållandet till hennes ålder.

När det gäller det alternativa yrkandet om grovt sexuellt ordande av barn har Ibrahim Fahmwai vidgått de faktiska omständigheterna. Han har dock bestritt ansvar för brott eftersom han varken hade uppsåt till eller var oaktsam när det gäller den omständigheten att målsäganden var under 15 år. Han har även bestritt att gärningen ska rubriceras som grov.

Ibrahim Fahmwai har vidgått de faktiska omständigheterna när det gäller åtalspunkten 4. Han har dock bestritt ansvar för brott eftersom han varken visste eller var oaktsam när det gäller den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Ibrahim Fahmwai har vidare bestritt målsägandens skadeståndsyrkanden. Han har som skäligt belopp i sig avseende kränkning beträffande det alternativa yrkandet vitsordat 40 000 kr. När det gäller åtalspunkten 4 har han för kränkning vitsordat 10 000 kr. Han har inte kunnat vitsorda något belopp när det gäller sveda och värk. Sättet att beräkna ränta har han godtagit.

Han har bestritt åklagarens utvisningsyrkande.

Utredning

Latif Süleymanov och Ibrahim Fahmwai har hörts över åtalen. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med målsägandens mamma och med målsägandens moster.

Två barnförhör med målsäganden som hållits under förundersökningen har spelats upp.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökningen.

På begäran av Latif Süleymanov har två vittnesförhör med två olika vänner till målsäganden som hållits under förundersökningen spelats upp.

Ibrahim Fahmwai har under huvudförhandlingen gett in viss skriftlig bevisning.

Samtliga parter har föredragit och åberopat delar av förhör som hållits under förundersökningen.

De hörda vid tingsrätten har berättat i huvudsak följande.

Latif Süleymanov: Han kom i kontakt med målsäganden den 4 oktober 2022 via en app genom vilken man träffar nya vänner. Hon angav att hon var 17 år, bodde hos sin mormor och ville komma till Göteborg. Han köpte biljett åt henne eftersom hon inte hade några pengar. Det var hon som drev det hela framåt, var tjatig och ville träffa honom. Flera av de meddelanden som hon skickade lästa han inte utan klickade bara bort. Han mötte henne på Centralen och bjöd henne på mat. Hon höll på med sin telefon, tog bort appar m.m. De åkte hem till honom. Hon fick låna en telefon av honom. Hon frågade varför han hade så många tjejkompisar. Det gjorde honom irriterad för det var inte hennes sak. Målsäganden fick sova över. På hennes initiativ låg han bredvid henne en stund, men det förekom inget

sexuellt och han hade kläder på sig. På morgonen duschade de var för sig. Inte heller då förekom något sexuellt mellan dem. På kvällen den 7 oktober kom Ibrahim Fahmwai hem till honom. Latif känner Ibrahim sedan en tid tillbaka. Samma kväll 7 oktober ringde målsägandens mamma. Målsäganden ville inte träffa henne och ville ta sig från lägenheten. Han följde därför med målsäganden så att hon inte skulle gå vilse. Efter ett tag blev det kallt och han kontaktade Ibrahim som var kvar i lägenheten och bad honom komma med kläder, vilket han gjorde. Tillsammans alla tre tog de sig sedan till busstationen och målsäganden och Ibrahim åkt iväg. Han var glad för att målsäganden åkte. De meddelanden som han lämnade till Ibrahim om att hon var hans brud och hans tjej m.m. betyder bara att hon var hans tjejkompis. Han tog flera kontakter eftersom han var orolig att något kunde ha hänt henne.

Han är efter sin tidigare dom väldigt försiktig med förhållanden till tjejer. Han trodde att målsäganden var 17 år som hon sa. Hon såg ut som hon var 17 år och betedde sig så. Han har inte på något sätt varit oaktksam i förhållande till hennes ålder. Hon berättade inte något om att hon rymde från soc eller något HVB-hem. Det har varit fel på hans mobiltelefon och den har ibland skrivit fel och av sig själv. Han har mått mycket dåligt under häktningstiden. Vid förhören har han varit stressad och trött och därför lämnat olika uppgifter om bl.a. sina lakan. Det är det han berättar nu vid huvudförhandlingen som är sanningen.

Ibrahim Fahmwai: Han skulle till Göteborg för att handla och festa. Hon fick bo över hos Latif Süleymanov som han känner sedan en tid tillbaka. Han träffade målsäganden i Latifs lägenhet. Ibrahim sov på en madrass. Han blev väckt av polisen som frågade om Latif och målsäganden. Ibrahim trodde bara att de letade efter Latif och förstod inte att de sökte även efter målsäganden. Sedan ringde Latif och ville att Ibrahim skulle komma ut med kläder. Ibrahim uppfattade det som att Latif ansåg att målsäganden var Latifs flickvän eftersom han uttalade bl.a. att "jag är med min tjej/brud". När Ibrahim kom dit var målsäganden rädd för Latif. Hon bad Ibrahim om hjälp för hon ville inte vara med Latif. Ibrahim sa först nej, men han köpte sedan en biljett till henne och de åkte tillsammans mot Borås. När de kom fram åt de på Mac Donalds. De åkte till en kompis lägenhet i Svenljunga dit han hade nyckel. De var där och målsäganden duschade. Han lämnade kläder utanför dörren. De sov i samma säng, men hade inte samlag. Däremot berättade hon vad Latif hade gjort mot henne sexuellt i sängen och i duschen och att hon hade ont efteråt. Hon grät när hon berättade och han trodde på det hon sa.

Vid ett tillfälle onanerade målsäganden åt honom och han fick utlösning. Målsäganden satte sig sedan i hans sperma och det måste varit så hans sperma hamnade i hennes trosor. När han fick veta att målsäganden var på rymmen från soc och ett HVB-hem bad han henne kontakta sina anhöriga. Hon ville dock vara kvar med honom till sin födelsedag och han firade henne innan hon blev upphämtad. Han visste inte hennes ålder och skulle aldrig göra sig skyldig till våldtäkt mot barn. Hon ljög om sin ålder och sa att hon var 17 år. Det enda sexuella som hände mellan dem var när han tog på hennes bröst som det syns på filmen och när hon onanerade åt honom med sin hand. Sökningarna i hans telefon har målsäganden gjort.

Målsägandens moster: Hon var vid Latif Süleymanovs bostad den 7 oktober eftersom de

trodde att målsäganden fanns där. De hade genom att de visste att han köpt en biljett åt målsäganden spårat upp hans bostad och ringde på hans telefon. Hon såg målsäganden i sällskap med en kille kom ut. När hon ropade på målsäganden tog killen målsägandens hand och sprang iväg.

Hon var också med ett par dagar senare när målsäganden kom till rätta. Hon har upplevt att målsäganden förändrats efter händelsen; hon har blivit mer inåtvänd och fåordig samt lägger skulden frö det inträffade på sig själv.

Målsägandens mamma: Hon var tidigt ute på Facebook med efterlysning när hon fick vet att hennes dotter var försvunnen. Polisen ville inte göra något i detta skede. Hon kontaktade även Missing People och det blev ett stort engagemang runt hennes dotters försvinnande. Hon fick veta att Latif Süleymanov hade köpt en tågbiljett till Göteborg åt hennes dotter. Hennes syster var runt i Göteborg och letade. Systemen åkte till Latifs adress och ringde hans nummer. Systemen kopplade ihop telefonerna. Latif sa först att han hette Daniel och nekade till att han var med målsäganden. När hon till slut fick prata med målsäganden lät hon trött och nedstämd som om han var drogad. Sedan fick hon veta att Latif och målsäganden hade sprungit iväg. Efter ett tag fick hon veta att dottern befann sig i Borås och det var där hon sedan hämtade henne.

Hon har inte velat pressa sin dotter men dottern har berättat för henne efter hand. Hon ville inte att Ibrahim Fahmwai skulle åka fast eftersom han hade varit snäll och hon tyckte om honom. Om uppgav att Latif inte hade varit snäll. Hon berättade att hon hade ont i underlivet

Dottern har mått mycket dåligt efter händelsen och uppvisar tydliga tecken på att ha varit utsatt för ett trauma. Hon har bla. haft svårt att gå i skolan, haft panikångest och sömnsvårigheter. Dottern har också lagt skulden på sig själv och hon har i skolan blivit mobbad för det hon utsattes för.

Skäl

Skuldfrågan

Åtalspunkterna 1 och 2 (Latif Süleymanov)

Latif Süleymanov har förnekat gärningarna enligt båda åtalspunkterna. Han har inte kontaktat och stämt träff med målsäganden i sexuellt syfte. Han har inte haft samlag med henne. Han har inte haft uppsåt eller varit oaktsam i förhållande till hennes ålder. Han har på goda grunder litat på hennes uppgifter att hon var 17 år och inte kunnat företa några andra kontroller än de som han har gjort.

Det noteras att åklagaren beträffande åtalspunkten 1 på fråga uppgett att han inte gör gällande något annat brott än våldtäkt mot barn, men att det ska ses som ett försvårande moment att Latif Süleymanov tagit kontakt med målsäganden i syfte att genomföra ett samlag med henne.

Enligt 6 kap. 4 § första stycket i brottsbalken döms den som genomför ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med ett barn under 15 år för våldtäkt mot barn. När det gäller målsägandens ålder krävs inte uppsåt till det förhållandet att målsäganden var under 15 år. Enligt 6 kap 13 § brottsbalken ska även den som inte har haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte uppnått den åldern dömas för våldtäkt mot barn om förutsättningarna för straffansvar i övrigt är uppfyllda.

Målsäganden, som vid tiden för de åtalade gärningarna var 13 år, har vid två olika barnförhör berättat om att Latif Süleymanov genomfört vaginala samlag med henne vid minst två tillfällen. Hennes berättelse har i och för sig inte kommit helt spontant utan mer som svar på frågor. Den har dock när det gäller vad Latif Süleymanov har utsatt henne för varit i stort sett konsekvent och dessutom innehållit detaljer som gör att den framstår som självupplevd. Hennes sätt att berätta framstår för tingsrätten som åldersadekvat och trovärdigt.

Det finns vidare bevisning som stöder det som målsäganden har berättat om. Under den inledande kontakten som målsäganden och att Latif Süleymanov hade på sociala medier frågade målsäganden Latif Süleymanov "Lxm kommer du knulla mig". Detta svarar Latif jakande på och tillägger att han kommer gosa med henne först. De kontakter som de har innan de träffas framstår i delar som kärleksfulla. Ytterligare stödbevisning för att samlaget enligt åtalspunkten 1 har ägt rum är den omständigheten att det återfinns sperma från Latif Süleymanov på lakanen, vilket stämmer mycket väl överens med målsägandens uppgift att han drog sig ur henne och fick utlösning på lakanet. Latif Süleymanov har under förundersökningen vid upprepade tillfällen förklarat att han bytt lakan strax innan målsäganden kom till lägenheten. Han har sedan ändrat sina uppgifter och sagt att lakanen legat i sängen mycket länge och att han onanerat i sängen, något som för tingsrätten framstår som en efterhandskonstruktion. Vidare ger enligt tingsrätten Latif Süleymanovs uppträdande och uttalanden efter att han skiljts från målsäganden och Ibrahim Fahmwai ett visst stöd för åtalet. Han framstår i de uppspelade meddelandena som mycket upprörd när Ibrahim Fahmwai inte hör av sig och kallar upprepade gånger målsäganden för sin tjej och sin brud. Latif Süleymanovs förklaring att det är så han benämner sina tjejkompisar framstår för tingsrätten inte som trovärdig. Ett stöd för att samlag ägt rum ger också den omständigheten att målsäganden och Latif Süleymanov har konstaterats ha samma könssjukdom. Till detta kommer vidare att målsäganden berättat om vad Latif Süleymanov utsatt henne för sin mamma. Hon har vidare enligt Ibrahim Fahmwai berättat om både samlag i sängen och i duschen, vilket enligt tingsrätten ger stöd till åtalet även om en medtilltalads uppgifter måste värderas med försiktighet.

Sammantaget anser tingsrätten därför att det är styrkt att Latif Süleymanov genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden i hans säng den 6 oktober 2022 och ett vaginalt samlag med henne i duschen den 6 – 7 oktober 2022. Tingsrätten anser att gärningarna är skilda åt i tid och rum och ska bedömas som två skilda gärningar.

Frågan blir då om Latif Süleymanov haft uppsåt till eller varit oaktsam i förhållande till att målsäganden inte var 15 år. Tingsrätten konstaterar att målsäganden vid gärningstillfällena var endast 13 år gammal.

Tingsrätten anser inte utrett att Latif Süleymanov vid gärningstillfällena faktiskt visste att målsäganden var 13 år gammal. Det finns dock flera omständigheter som gör att Latif Süleymanov borde vara extra försiktig och aktsam i förhållande till målsägandens ålder. Bl.a. har hon berättat att hon går i skolan och att hon inte har pengar till en tågbiljett. Enligt Högsta domstolens dom den 30 november 2022 i mål B 402-22 ökar kravet på försiktighet i fall där gärningsmannen och den unge sedan tidigare är helt obekanta med varandra. Hur den unge ser ut eller har för kroppsutveckling är i en sådan situation normalt inte en omständighet som ger gärningsmannen anledning att bortse från risken att den unge är yngre än 15 år. Det anges vidare att en uppgift från den unge om sin ålder inte kan tas för god. Det gäller särskilt när det är fråga om en kontakt som har initierats anonymt och på distans som i detta fall. Tingsrätten anser att det fanns indikationer på att målsäganden kunde vara under 15 år och att han inte kunde bortse från de varningssignalerna. Latif Süleymanov har därför varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Att målsäganden till en vän skulle ha sagt att hon uppgett för den kille hon skulle träffa i Göteborg att hon var 17 år föranleder ingen annan bedömning. Inte heller att en annan vän uppgett att hon till någon på nätet angett att hon var 15 eller 16 år har någon betydelse i detta sammanhang.

Sammanfattningsvis ska Latif Süleymanov dömas för två fall av våldtäkt mot barn i enlighet med åtalet.

Åtalspunkterna 3 och 4 (Ibrahim Fahmwai)

Som tingsrätten redovisat ovan döms den som genomför ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med ett barn under 15 år för våldtäkt mot barn.

Ibrahim Fahmwai har förnekat att han har haft samlag med målsäganden. Han har vidare uppgett att han inte kände till hennes ålder eller varit oaktsam i förhållande till den.

Målsäganden har till synes motvilligt berättat om att hon och Ibrahim Fahmwai haft samlag. Hon berättat om det först i det andra förhöret. Hennes mamma har berättat att målsäganden förklarat att tyckte om Ibrahim Fahmwai, att han var snäll mot henne och att hon inte velat att han skulle råka illa ut. Detta har målsäganden också uppgett i förhör. Denna förklaring till varför hon inte direkt berättat om det som hänt framstår för tingsrätten som rimlig.

Till detta kommer bevisningen som visar att Ibrahim Fahmwais sperma har återfunnits i grenen på hennes trosor. Det ger ett mycket starkt stöd för att det stämmer som målsäganden har berättat, nämligen att Ibrahim Fahmwai har haft vaginalt samlag med henne. Den förklaring som Ibrahim Fahmwai först vid huvudförhandlingen lämnat till detta, nämligen att målsäganden med handen onanerat hans penis tills han fick utlösning, anser tingsrätten som en sådan efterhandskonstruktion att den kan lämnas utan avseende. Tingsrätten anser därför att det är styrkt att Ibrahim Fahmwai haft samlag med målsägande under den tidsperiod och i vart fall på någon av de platser som åklagaren har angett.

När det gäller Ibrahim Fahmwai insikter om målsägandens ålder anser tingsrätten att det finns mycket som talar för att han faktiskt visste att hon var 13 år. Omständigheten att polisen hörde honom som vittne den 8 oktober och frågade bl.a. vad han visste om målsägandens ålder samt att det finns mängder av sökningar i hans telefon i media i anledning av hennes försvinnande där hennes ålder framgår ger starkt stöd till att han faktiskt visste om målsägandens ålder. I vart fall anser tingsrätten att det är styrkt att han insåg att det fanns en avsevärd risk att målsäganden var under 15 år. Det förhållandet har inte avhållit honom från att ha samlag med henne. Sammantaget ska Ibrahim Fahmwai därför dömas för våldtäkt mot barn i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

När det gäller åtalpunkten 4 har Ibrahim Fahmwai vidgått de faktiska omständigheterna, men eftersom han inte kände till eller var oaktsam i förhållande till hennes ålder har han bestritt ansvar för brott. Gärningen har filmats och spelats upp vid huvudförhandlingen. Det råder enligt tingsrätten ingen tvekan om att Ibrahim Fahmwais agerande är att bedöma som ett sexuellt ofredande. Som tingsrätten konstaterat ovan under åtalpunkten 3 så är det ställt utom rimligt tvivel att Ibrahim Fahmwai i vart fall hade ett likgiltighetsuppsåt i förhållande till målsägandens ålder. Han kan därför inte undgå ansvar för sexuellt ofredande mot barn.

Påföljdsfrågan

Latif Süleymanov

Latif Süleymanov finns antecknad under 3 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 8 september 2020 för bl.a. våldtäkt mot barn vid tre tillfällen. Påföljden bestämdes till fängelse 3 år. Han frigavs villkorligt från det straffet den 20 maj 2022 med en återstående strafftid om 365 dagar, Prövotiden utgår den 20 maj 2023.

Han har därefter dömt den 27 september 2021 för bedrägeri. Då förordnades att det tidigare utdömda fängelsestraffet skulle avse även den nya brottsligheten.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår bl.a. att risken för återfall i liknande brottslighet anses vara förhöjd.

Tingsrätten har även inhämtat ett s.k. §7-intyg, av vilket framgår bl.a. att någon allvarlig psykisk störning inte förelåg varken vid gärningen eller vid undersökningen.

Det brott som Latif Süleymanov nu döms för har ett straffvärde som enligt tingsrätten motsvarar 4 år och 10 månaders års fängelse. Med beaktande av det höga straffvärdet och till att han har återfallit i brott är annan påföljd än fängelse utesluten. Eftersom han suttit häktad med restriktioner under cirka 6 månader ska fängelsestraffets längd bestämmas till 4 år 9 månader. Eftersom han har begått brott under prövotiden efter den villkorliga frigivningen och ska därför avtjäna resten av det tidigare straffet.

Ibrahim Fahmwai

Ibrahim Fahmwai finns antecknad under 7 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 17 mars 2021 för bl.a. stöld till fängelse 2 månader. Han frigavs villkorligt från det straffet den 19 oktober 2021 men en återstående strafftid om 20 dagar. Prövotiden gick ut den 19

oktober 2022

Av Kriminalvårdens yttrande framgår bl.a. att det finns ett övervakningsbehov.

De brott som Ibrahim Fahmwai nu döms för har ett straffvärde som motsvarar 3 år 4 månaders fängelse. Han har vidare återfallit i brott. Det finns därför inte någon möjlighet att välja något annat straff än fängelse. Straffet bestäms i enlighet med straffvärdet till fängelse 3 år 4 månader.

Brotten är begångna under prøvotid efter villkorlig frigivning. Det är dock helt annan typ av brottslighet och återfallet skedde i slutet av prøvotiden. Med beaktande av detta och då åklagaren har förklarat att han inte yrkar att den villkorligt medgivna friheten ska förverkas anser tingsrätten att något förverkande inte bör ske.

Utvisningsfrågan

Allmänt om lagstiftningen i relevanta delar

Nu gällande lagstiftning om utvisning på grund av brott trädde i kraft den 1 augusti 2023.

Av 8 a kap. 1 § utlänningslagen följer att en utlänning får utvisas ur Sverige bl.a. om han eller hon

- döms för brott till en strängare påföljd än böter, och gärningen är av sådant slag och övriga

- omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller som annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige.

Enligt 8 a kap. 2 § ska domstolen vid bedömningen av om en utlänning ska utvisas enligt 1 § ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige. Det ska då särskilt beaktas i vilken utsträckning som utlänningen har etablerat sig i det svenska samhället. Utöver det förhållandet att utlänningen har egna barn ska även utlänningens övriga familjeförhållanden ska beaktas.

8 a kap. 3 § innebär att när en fråga om utvisning enligt 1 § prövas ska hänsyn tas till om utlänningen på grund av bestämmelserna i 12 kap. inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs.

I 8 a kap. 4 § anges att en utlänning som är flykting och som behöver en fristad i Sverige får utvisas enligt 1 § endast om

- utlänningen har begått ett synnerligen grovt brott och det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom eller henne stanna kvar i Sverige, eller

- utlänningen i Sverige eller utomlands har bedrivit verksamhet som har inneburit fara för rikets säkerhet och det finns anledning att anta att han eller hon skulle fortsätta med sådan verksamhet här.

Första stycket gäller också för en utlänning som har uppehållstillstånd med tillfälligt skydd enligt 21 kap. eller uppehållstillstånd enligt 22 kap.

Av 8 a kap. 5 § följer att en utlänning som kom till Sverige innan han eller hon hade fyllt 15 år och som, när åtal väcks, har vistats här sedan minst fem år får utvisas enligt 1 § endast om

– utlänningen har gjort sig skyldig till brottslighet som har ett straffvärde som motsvarar fängelse

i minst två år eller som annars är av sådan karaktär att han eller hon inte bör få stanna kvar i Sverige, eller

– utlänningen har återfallit i brott på ett sådant sätt att han eller hon inte bör få stanna kvar.

I 8 a kap. 10 § anges att ett beslut om utvisning på grund av brott ska innehålla förbud för utlänningen att återvända till Sverige under viss tid eller utan tidsbegränsning.

Enligt 8 a kap. 11 § ska återreseförbudets längd bestämmas med utgångspunkt i brottslighetens straffvärde. Om detta motsvarar fängelse i mer än två år ska återreseförbudet normalt inte tidsbegränsas. Som skäl för att bestämma återreseförbudets längd på ett annat sätt än som sägs i första stycket får domstolen beakta brottslighetens karaktär och risken för att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet. Domstolen får också ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige och andra särskilda omständigheter som är hänförliga till honom eller henne.

Återreseförbudets längd börjar enligt 8 a kap. 12 § löpa den dag utlänningen lämnar medlemsstaternas territorium eller, om beslutet om utvisning ska verkställas till en medlemsstat, den dag utlänningen lämnar Sverige. Med medlemsstater avses de stater i vilka Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna är tillämpligt.

Latif Süleymanov

Latif Süleymanov har bestritt åklagarens utvisningsyrkande.

Tingsrätten har begärt en ett yttrande enligt 7 kap. 10 § utlänningsförordningen. Av detta framgår i huvudsak följande.

Latif Süleymanov kom till Sverige år 2008 tillsammans med sin mamma och sin bror. De ansökte om asyl, men då inga asylskäl åberopades avisades ansökningen. Efter överklagande beviljades permanent uppehållstillstånd den 3 mars 2010 på synnerligen ömmande omständigheter gällande moderns sjukdomstillstånd. Latif Süleymanovs far fick uppehållstillstånd i Sverige 2013. Hans mamma gick bort år 2014. Han är ogift och har utöver fadern och brodern inga andra relationer in Sverige.

Av yttrandet från Frivården framgår bl.a. att han hans umgänge består främst av

barndomsvänner där vissa figurerar i kriminella kretsar, att han tidigare har haft arbete som timanställd i restaurangbranschen, att han sedan den villkorliga frigivningen i maj 2022 inte haft något arbete, att han är inskriven vid arbetsförmedlingen och söker arbete samt att han tidigare haft ett dagligt missbruk av cannabis, men att han sedan den villkorliga frigivningen uppgett sig vara drogfri.

Latif Süleymanov har gjort sig skyldig till två fall av våldtäkt mot barn och tingsrätten har bestämt påföljden till fängelse 4 år 9 månader. Enligt tingsrättens uppfattning är gärningarna av sådant slag och omständigheterna kring dem i sig sådana att han kan antas göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i Sverige. Han har ju dessutom återfallit i likartade brottslighet under prövotid efter villkorlig frigivning. De allmänna förutsättningarna för utvisning enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen är därmed uppfyllda, såväl när det gäller risken för fortsatt brottslighet som brottens karaktär.

För Latif Süleymanov som kommit till Sverige innan 15 års ålder och vistats här sedan 2008 gäller bestämmelsen i 8 a 5§ utlänningslagen. Han har dock gjort sig skyldig till brottslighet som har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst två år och han har dessutom återfallit i brott på ett sådant sätt att han inte bör få stanna kvar.

Vid bedömningen av Latif Süleymans anknytning till Sverige har tingsrätten särskilt beakta i vilken utsträckning som han har etablerat sig i det svenska samhället. Tingsrätten anser med beaktande av vad som anförts ovan att Latif Süleymans anknytning till Sverige inte är sådan att det föreligger hinder för utvisning.

Migrationsverket har i sitt yttrande konstaterat att den allmänna situationen i Azerbajdzjan inte grundar rätt till uppehållstillstånd. Verket har inte prövat om han skulle löpa risk för skyddsgrundade behandling vid ett återvändande till Azerbajdzjan. Migrationsverket kan därför inte bedöma om det föreligger verkställighetshinder mot att verkställa ett eventuellt utvisningsbeslut. Enligt tingsrätten finns det förutsättningar att utvisa Latif Süleymanov (jfr NJA 2019 s. 47 I – III).

När det gäller tiden för återreseförbudet ska detta enligt 8 a kap. 11 § bestämmas med utgångspunkt i brottslighetens straffvärde. Om detta motsvarar fängelse i mer än två år ska återreseförbudet normalt inte tidsbegränsas. Som skäl för att bestämma återreseförbudets längd på ett annat sätt än som sägs i första stycket får domstolen beakta brottslighetens karaktär och risken för att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet. Domstolen får också ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige och andra särskilda omständigheter som är hänförliga till honom eller henne.

Tingsrätten anser att det med stöd av vad ovan anförts så ska återreseförbudet inte tidsbestämmas.

Sammanfattningsvis ska alltså Latif Süleyman utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Ibrahim Fahmwai

Ibrahim Fahmwai har bestritt åklagarens utvisningsyrkande.

Tingsrätten har begärt en ett yttrande enligt 7 kap. 10 § utlänningsförordningen. Av detta framgår i huvudsak följande.

Den 28 april skickade UNHCR en ansökan om vidarebosättning i Sverige för Ibrahim Fahmwai och hans syster för beviljande i det s.k. flyktingkvotsprogrammet. De har haft sin vanliga vistelseort i Mosul, Irak och var då båda minderåriga. Ansökan beviljades den 29 maj 2015 och Ibrahim Fahmwai fick då flyktingstatusförklaring och permanent uppehållstillstånd. Skälen för tillstånd var att han var statslös palestinier från Irak och tvingades fly från landet 2010 när regimen eftersökte "utländska araber" som misstänktes sympatisera med Al-Queda. Han flydde till Syrien med deporterades tillbaka till Irak och flydde igen från Mosul när IS tog över staden 2014.

Ibrahim Fahmwais mot är svensk medborgare. Han har förutom sin syster tre halvsyskon i Sverige födda 2004, 2010 och 2012.

Statslösa palestinier är generellt en utsatt grupp i Irak Efter 2003 räknas palestinier som utlänningsar och kan inte få permanent uppehållstillstånd i Irak. Detta utesluter dem även från mycket statlig assistans, såsom sjukvård och skolgång. Många palestinier är sunnimuslimer och ses som misstänktsamma av Iraks shiamuslimer. Det är oklart om en statslös palestinier som levt utanför Irak i flera år skulle få tillstånd att återigen bosätta sig i landet.

Av Migrationsverkets rättsliga ställningstagande gällande Irak framgår att urskillningslöst våld äger rum i provinsen Ninewa på en hög nivå. Därför krävs det en mindre grad individuella faktorer för att visa grundad anledning att anta att en civilperson som återvänder till området skulle utsättas för en verklig risk för allvarlig skada i den mening som avses i artikel 15 c i skyddsgrundsdirektivet.

Migrationsverket konstaterar att den allmänna situationen i hela Irak inte är sådan att den grundar rätt till uppehållstillstånd. Migrationsverket har inte prövat om Ibrahim Fahmwai skulle löpa risk för skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till Irak. Verket kan därför inte bedöma om det föreligger något hinder mot att verkställa ett eventuellt utvisningsbeslut.

Av yttrande från Frivården framgår bl.a. att Ibrahim Fahmwai numera lever ett tillsynes ordnat socialt liv med bostad, sysselsättning samt inkomst. Han har flickvän men inga barn. Han har tidigare haft prokriminella vänner, men han har valt att ta avstånd från dem och vill satsa på arbete och familj. Förutom arbete på en hamburgerrestaurang läser han svenska och engelska på Komvux. Han har svårt att sova och lider av ångest. Han har tidigare använt cannabis, men ska sedan en tid tillbaka vara drogfri. Det finns en antisocial historik med tidigare lagföringar för upprepade brottslighet.

Ibrahim Fahmwai har gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn och sexuellt ofredande av barn. Tingsrätten har bestämt påföljden till fängelse 3 år 4 månader. Det klart allvarligaste brottet är våldtäkt mot barn som har ett straffvärde på något överstigande 3 år. Enligt tingsrättens uppfattning är gärningarna av sådant slag och omständigheterna kring dem i sig sådana att han kan antas göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i Sverige. Han har ju dessutom återfallit i brottslighet under prövotid efter villkorlig frigivning. De allmänna

förutsättningarna för utvisning enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen är därmed uppfyllda, såväl när det gäller risken för fortsatt brottslighet som brottens karaktär.

Vid bedömningen av Ibrahim Fahmwais anknytning till Sverige har tingsrätten särskilt beakta i vilken utsträckning som han har etablerat sig i det svenska samhället. Tingsrätten anser med beaktande av vad som anförts ovan att hans anknytning till Sverige inte är sådan att det föreligger hinder för utvisning.

Ibrahim Fahmwais har dock flyktingstatusförklaring och ska därför anses vara flykting. En utlänning som är flykting och som behöver en fristad i Sverige får enligt 8 a kap. 4 § utlänningslagen utvisas enligt 1 § i samma kapitel endast om utlänningen har begått ett synnerligen grovt brott och det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom eller henne stanna kvar i Sverige. Det är inte närmare beskrivet vad som är att anse som ett sådant synnerligen grovt brott att utvisning får ske trots flyktingstatusförklaring. I praxis har ansetts att det krävs ett mångårigt fängelsestraff för att ett brott ska bedömas som synnerligen grovt. I NJA 1991 s. 203 ansåg Högsta domstolen att försök till dråp med ett straffmättningsvärde på 2 år 6 månader efter beaktande av utvisningsmen var ett sådant synnerligen grovt brott som medförde utvisning trots förekomsten av flyktingförklaring. Migrationsöverdomstolen har i MIG 2021:9 ansett att en våldtäkt av normalgraden som föranlett ett fängelsestraff om 2 år 8 månader utgjorde ett sådant synnerligen grovt brott som innebar att den dömda fick nekas flyktingstatus och uppehållstillstånd som flykting. Domstolen uttalade att vid bedömningen av om brottet är ett synnerligen grovt brott ska en individuell bedömning göras där hänsyn, förutom till brottets natur, även ska tas till bl.a. omständigheter hänförliga till den särskilda gärningen.

Ibrahim Fahmwai har status som flykting i Sverige. Tingsrätten anser att brottet våldtäkt mot barn som han har begått är så allvarligt att det ska bedömas som ett synnerligen grovt brott i den mening som avses i 8 kap 4 § första stycket 1 punkten utlänningslagen och det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom stanna kvar här. Vad Migrationsverket anför i sitt yttrande om hinder mot verkställighet är inte enligt tingsrätten sådant som nu ska beaktas och det går inte heller att bedöma det föreligger hinder för verkställighet av en utvisning av honom (jfr NJA 2019 s. 47 I – III).

När det gäller tiden för återreseförbudet ska detta enligt 8 a kap. 11 § bestämmas med utgångspunkt i brottslighetens straffvärde. Om detta motsvarar fängelse i mer än två år ska återreseförbudet normalt inte tidsbegränsas. Som skäl för att bestämma återreseförbudets längd på ett annat sätt än som sägs i första stycket får domstolen beakta brottslighetens karaktär och risken för att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet. Domstolen får också ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige och andra särskilda omständigheter som är hänförliga till honom eller henne.

Tingsrätten anser att det med stöd av vad ovan anförts så ska återreseförbudet inte tidsbestämmas.

Sammanfattningsvis ska alltså Ibrahim Fahmwai utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Skadestandsfrågan

Latif Süleymanov

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Latif Süleymanov skadeståndsskyldig gentemot målsäganden.

Tingsrätten anser med beaktande av rättsfallet NJA 2018 s. 1083 ska utgå ett samlat belopp för den allvarliga kränkning som målsäganden har utsatts för. Tingsrätten anser att ett sådant samlat belopp skäligen ska bestämmas till 325 000 kr.

När det gäller yrkandet avseende sveda och värk anser tingsrätten inte att det finns skäl att frångå den av Brottsoffermyndigheten fastställda schablonen om 15 000 kr.

Målsägandebiträdet har förklarat för det fall Latif Süleymanov fälls för båda gärningarna är hon medveten om att endast ett av yrkandena för sveda och värk kan bifallas.

Detta innebär att Latif Süleymanov ska betala skadestånd till målsäganden med 340 000 kr jämte ränta.

Ibrahim Fahmwai

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Ibrahim Fahmwai skadeståndsskyldig gentemot målsäganden.

Vad först gäller yrkandet hänförligt till åtalspunkten 3 anser tingsrätten att en skälig kränkningssättning uppgår till 225 000 kr. När det gäller yrkandet avseende sveda och värk anser tingsrätten inte att det finns skäl att frångå den av Brottsoffermyndigheten fastställda schablonen om 15 000 kr.

Beträffande yrkandet hänförligt till åtalspunkten 4 (sexuellt ofredande mot barn) anser tingsrätten att en skälig kränkningssättning uppgår till 20 000 kr. Någon ersättning för sveda och värk ska inte utgå då någon sådan utöver vad som utgår enligt schablon beträffande skadeståndet som hänför sig till åtalspunkten 3 inte visats.

Detta innebär sammantaget att Ibrahim Fahmwai ska betala skadestånd till målsäganden med 260 000 kr jämte ränta.

Häktningsfrågan

Åklagaren har yrkat att Latif Süleymanov och Ibrahim Fahmwai ska vara fortsatt häktad på grund av risken för att de håller sig undan straffet och begår nya brott samt den s.k. 2-årsregeln.

Latif Süleymanov och Ibrahim Fahmwai har båda yrkat att försättas på fri fot.

Tingsrättens bedömning

Latif Süleymanov ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för brottet är fängelse i minst två år och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han håller sig undan straffet och begår nya brott.

Ibrahim Fahmwai ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för brottet är fängelse i minst två år och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han håller sig undan straffet och begår nya brott.

Övriga frågor

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet, ska Latif Süleymanov och Ibrahim Fahmwai betala en avgift till Brottsofferfonden.

Åklagaren har i yttrande förklarat att han inte har någon erinran mot kostnadsanspråken från försvararna och målsägandebiträdet. Det noteras att målsägandebiträdet har medgetts merkostnader.

Den ersättning som försvararna och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Med hänsyn till de tilltalades ekonomi och att de döms till längre fängelsestraff ska de inte betala tillbaka kostnaden för försvarare och målsägandebiträde.

Rätten

Chefsrådmannen Karin Jungerfelt samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Karin Jungerfelt

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast den 3 maj 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och

fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband

med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.