



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2021-10-18  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 1736-21

B 19279-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 6)

**Tilltalad**

ALEX Miguel Andersén, 20020128-1037  
Olof Strålegatan 5 Lgh 1001  
414 73 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Dahlgren  
Advokatfirman Mats Dahlgren AB  
Box 53039  
400 14 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Åsa Nilsson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Alice Edelbring  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Johan Fernström  
Advokatfirman Credo AB  
Korsgatan 3  
411 16 Göteborg

2. Devin Saarainen  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Johan Fernström  
Advokatfirman Credo AB  
Korsgatan 3  
411 16 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 02

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

[avdelning2tgg@dom.se](mailto:avdelning2tgg@dom.se)

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken  
2021-01-29
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-02-09

### Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Alex Andersén ska solidariskt med Nicolas Faret och Jonas Berglin samt med Lotus Johansson, dock med den begränsning i belopp som framgår av Lotus Johanssons domslut, betala skadestånd till Alice Edelbring med 53 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2021 till dess betalning sker.
2. Alex Andersén ska solidariskt med Nicolas Faret och Jonas Berglin samt med Lotus Johansson, dock med den begränsning i belopp som framgår av Lotus Johanssons domslut, betala skadestånd till Devin Saarainen med 55 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2021 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika och emballage förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG16766 nr 1-4 och 6-9).

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Advokat Mats Dahlgren får ersättning av staten med 207 187 kr. Av beloppet avser 139 650 kr arbete, 26 100 kr tidsspillan och 41 437 kr mervärdesskatt.
  2. Advokat Johan Fernström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 148 209 kr. Av beloppet avser 107 018 kr arbete, 11 549 kr tidsspillan och 29 642 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2021-10-18  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 1736-21

B 19279-20

**Tilltalad**

JONAS Alexander Berglin, 20031115-5337  
Wingårdsgatan 12 B Lgh 1001  
416 54 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Neo Barsoum Barstedt  
Advokatfirman Onyx AB  
Polhemsgatan 16  
112 36 Stockholm

**Vårdnadshavare (part)**

1. Johanna Berglin, 19730116-5101  
Engelbrektsgratan 62 Lgh 1603  
411 39 Göteborg
2. Janos Misurak, 19700313-1898  
Backängen 29 Lgh 1001  
427 35 Billdal

**Åklagare**

Kammaråklagare Åsa Nilsson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Alice Edelbring  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Johan Fernström  
Advokatfirman Credo AB  
Korsgatan 3  
411 16 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 02

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

[avdelning2tgg@dom.se](mailto:avdelning2tgg@dom.se)

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

2. Devin Saarainen  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Johan Fernström  
Advokatfirman Credo AB  
Korsgatan 3  
411 16 Göteborg

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken  
2021-01-29
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken  
2021-01-29

### Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 1 år

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Jonas Berglin ska solidariskt med Nicolas Faret och Alex Andersén samt med Lotus Johansson, dock med den begränsning i belopp som framgår av Lotus Johanssons domslut, betala skadestånd till Alice Edelbring med 53 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2021 till dess betalning sker.
2. Jonas Berglin ska solidariskt med Nicolas Faret och Alex Andersén samt med Lotus Johansson, dock med den begränsning i belopp som framgår av Lotus Johanssons domslut, betala skadestånd till Devin Saarainen med 55 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2021 till dess betalning sker.
3. Vårdnadshavarna Johanna Berglin och Jonas Misurak ska ansvara solidariskt med Jonas Berglin för skadeståndet i punkten 1 till ett belopp om 9 520 kr.
4. Vårdnadshavarna Johanna Berglin och Jonas Misurak ska ansvara solidariskt med Jonas Berglin för skadeståndet i punkten 2 till ett belopp om 9 520 kr.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Advokat Neo Barsoum Barstedt får ersättning av staten med 446 967 kr. Av beloppet avser 164 944 kr arbete, 172 260 kr tidsspillan, 20 370 kr utlägg och 89 393 kr mervärdesskatt.

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
  3. Gällande ersättning till målsägandebiträdet, se domslut beträffande Alex Andersén.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2021-10-18  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 1736-21

B 19279-20

#### **Tilltalad**

Nicolas Faret, 20021129-2974  
Fyrklöversgatan 10 Lgh 1001  
417 21 Göteborg

Offentlig försvarare:  
Advokat Ulrik Smedberg  
Advokatfirman SJS KB  
Kristinelundsgatan 16  
411 37 Göteborg

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Åsa Nilsson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

#### **Målsägande**

1. Alice Edelbring  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Johan Fernström  
Advokatfirman Credo AB  
Korsgatan 3  
411 16 Göteborg

2. Devin Saarainen  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Johan Fernström  
Advokatfirman Credo AB  
Korsgatan 3  
411 16 Göteborg

---

#### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken  
2021-01-29

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### **Besöksadress**

Ullevigatan 15

#### **Telefon**

031-701 10 02

#### **Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:30

#### **Postadress**

404 83 Göteborg

#### **E-post**

avdelning2tgg@dom.se

#### **Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-02-08
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-02-07
4. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål  
2021-02-07

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Övergrep i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken  
2021-01-29

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

**Skadestånd**

1. Nicolas Faret ska solidariskt med Alex Andersén och Jonas Berglin samt med Lotus Johansson, dock med den begränsning i belopp som framgår av Lotus Johanssons domslut, betala skadestånd till Alice Edelbring med 53 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2021 till dess betalning sker.
2. Nicolas Faret ska solidariskt med Alex Andersén och Jonas Berglin samt med Lotus Johansson, dock med den begränsning i belopp som framgår av Lotus Johanssons domslut, betala skadestånd till Devin Saraainen med 55 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2021 till dess betalning sker.
3. Alice Edelbrings skadeståndsyrkande beträffande åtalspunkten 1.3 avslås.
4. Devin Saaraains skadeståndsyrkande beträffande åtalspunkten 1.3 avslås.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen narkotika och kniv förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG16285 nr 1-2).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2021-5000-BG16509 nr 1-6).

**Häktning m.m.**

Nicolas Faret ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Ulrik Smedberg får ersättning av staten med 156 855 kr. Av beloppet avser 113 430 kr arbete, 11 745 kr tidspillan, 309 kr utlägg och 31 371 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
  3. Gällande ersättning till målsägandebiträdet, se domslut beträffande Alex Andersén.
-





GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2021-10-18  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 1736-21

B 19279-20

**Tilltalad**

LOTUS Leo Johansson, 20040914-1314  
Redbergsvägen 11 A Lgh 1303  
416 65 Göteborg

Offentlig försvarare:  
Advokat Abraham Zeito  
Advokaterna Hurtig & Partners  
Göteborg/Trestad AB  
Stampgatan 20 B  
411 01 Göteborg

**Vårdnadshavare (part)**

Therese Johansson, 19870226-5607  
Redbergsvägen 11 A Lgh 1303  
416 65 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Åsa Nilsson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Alice Edelbring  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Johan Fernström  
Advokatfirman Credo AB  
Korsgatan 3  
411 16 Göteborg

2. Devin Saarainen  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Johan Fernström  
Advokatfirman Credo AB  
Korsgatan 3  
411 16 Göteborg

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 02

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

avdelning2tgg@dom.se

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till grovt rån, 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2021-01-29
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-10-28

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 2 p brottsbalken  
2020-10-28

### Påföljd m.m.

Ungdomsövervakning 9 månader

### Frivårdskontor

Frivården Göteborg

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Lotus Johansson ska solidariskt med Alex Andersén, Nicolas Faret och Jonas Berglin betala skadestånd till Alice Edelbring med 27 120 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2021 till dess betalning sker.
2. Lotus Johansson ska solidariskt med Alex Andersén, Nicolas Faret och Jonas Berglin betala skadestånd till Devin Saarainen med 33 120 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2021 till dess betalning sker.
3. Vårdnadshavaren Therese Johansson ska ansvara solidariskt med Lotus Johansson för skadeståndet i punkten 1 till ett belopp om 9 520 kr.
4. Vårdnadshavaren Therese Johansson ska ansvara solidariskt med Lotus Johansson för skadeståndet i punkten 2 till ett belopp om 9 520 kr.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Advokat Abraham Zeito får ersättning av staten med 209 559 kr. Av beloppet avser 153 553 kr arbete, 13 331 kr tidsspillan, 763 kr utlägg och 41 912 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
  3. Gällande ersättning till målsägandebiträdet, se domslut beträffande Alex Andersén.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2021-10-18  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 1736-21

B 19279-20

**Tilltalad**

Astrid ELSA Langwagen, 20030709-8541  
Sankt Pauligatan 33 B Lgh 1302  
416 60 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Andreas Hannah  
Advokatfirman Försvararna AH AB  
Oxtorgsgatan 3  
553 17 Jönköping

**Vårdnadshavare (part)**

Julia Langwagen, 19740430-0126  
Sankt Pauligatan 33 B Lgh 1302  
416 60 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Åsa Nilsson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Alice Edelbring  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Johan Fernström  
Advokatfirman Credo AB  
Korsgatan 3  
411 16 Göteborg

2. Devin Saarainen  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Johan Fernström  
Advokatfirman Credo AB  
Korsgatan 3  
411 16 Göteborg

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 02

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:30

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

[avdelning2tgg@dom.se](mailto:avdelning2tgg@dom.se)

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

## **DOMSLUT**

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken  
2021-01-29

### **Skadestånd**

1. Alice Edelbrings skadeståndsyrkande avslås.
2. Devin Saarainens skadeståndsyrkande avslås.

### **Ersättning**

1. Advokat Andreas Hannah får ersättning av staten med 182 929 kr. Av beloppet avser 128 250 kr arbete, 16 965 kr tidspillan, 1 128 kr utlägg och 36 586 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
  3. Gällande ersättning till målsägandebiträdet, se domslut beträffande Alex Andersén.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2021-10-18  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 1736-21

B 19279-20

**Tilltalad**

JULIA Nellie Sofi Lindgren, 20031010-5028  
Kvarnskogen 160  
462 91 Vänersborg

Offentlig försvarare:

Advokat Yadid Staifo  
Advokatfirman Staifo AB  
Västra Hamngatan 21  
411 17 Göteborg

**Vårdnadshavare (part)**

Malin Fagerström, 19790605-5764  
Kvarnskogen 160  
462 91 Vänersborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Åsa Nilsson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Alice Edelbring  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Johan Fernström  
Advokatfirman Credo AB  
Korsgatan 3  
411 16 Göteborg

2. Devin Saarainen  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Johan Fernström  
Advokatfirman Credo AB  
Korsgatan 3  
411 16 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 02

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

[avdelning2tgg@dom.se](mailto:avdelning2tgg@dom.se)

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-02-07

### Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken  
2021-01-29
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-02-08

### Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 30 timmar

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Alice Edelbrings skadeståndsyrkande avslås.
2. Devin Saarainens skadeståndsyrkande avslås.

### Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG16290 nr 1-4).
2. Gällande övriga yrkanden om förverkande ska samma gälla för Julia Lindgren som för Nicolas Faret, se punkten 2 under rubriken förverkande och beslag i domslut beträffande Nicolas Faret.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Advokat Yadid Staifo får ersättning av staten med 221 209 kr. Av beloppet avser 158 044 kr arbete, 18 923 kr tidsspillan och 44 242 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
3. Gällande ersättning till målsägandebiträdet, se domslut beträffande Alex Andersén.

### Övrigt

Alice Edelbring förklaras äga bättre rätt än Julia Lindgren till i beslag tagen jacka av märket Femenina of Sweden. Beslaget ska bestå tills domen vinner laga kraft och jackan ska därefter lämnas ut till Alice Edelbring utan lösen (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG17451 nr 1).

---

**YRKANDEN M M**

Det antecknas att mål B 1736-21 och B 19279-21 avgörs genom denna dom.

Åklagarens yrkanden och bevisning framgår av bilaga 1 - 4.

Målsägandena Alice Edelbring (Alice) och Devin Saraainen (Devin), som biträtt respektive åtal, har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 5 - 6.

Skadeståndsyrkanden har också framställts mot vissa av de tilltalades vårdnadshavare, som framgår av bilaga 5 – 6.

Parter har också åberopat den skriftliga bevisning som framgår av tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen.

Det antecknas också att den tilltalade Astrid Elsa Langwagen (Elsa) har två förnamn och att båda förnamnen eller ett av dem förekommer i handlingarna i målet samt att tingsrätten nedan använder förnamnet Elsa då Elsa angett att hon kallar sig för det.

**DOMSKÄL****SKULD**

**Åtalspunkterna 1.1 i bilaga 1 med justering i bilaga 2 (grovt rån) och 1.2 - 1.3 i bilaga 1 (övergrepp i rättssak)**

*Inställningarna*

Nicolas Farets (Nicolas) inställning framgår av bilaga 7.

Jonas Berglin (Jonas) har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott.

Alex Andersén (Alex) har förnekat gärningen.

Julia Lindgren (Julia) har förnekat gärningen.

Lotus Johansson (Lotus) har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har dock vidgått att han i och för sig befann sig vid busshållplatsen men inte i lägenheten och vet därför ingenting om vad som kan ha hänt där.

Elsa har förnekat brott. Hon har dock vidgått att hon i och för sig befann sig vid busshållplatsen men har inte agerat tillsammans och i samförstånd med någon. Vidare att hon inte var lägenheten och därför inte vet något om vad som kan ha hänt där. Hon har också vidgått att hon mottagit swish-betalningen men upplysts om att detta avsåg betalning för en skuld.

*Följande är till en början utrett*

Målsägandena var ett par vid tiden för de påstådda gärningarna. Alice bodde med sin mamma och syster i aktuell lägenhet på Doktor Forselius Backe. Devin bodde ibland också i lägenheten och hade vissa tillhörigheter där, bl a kläder. I vart fall känner Nicolas Alice och Devin. I vart fall känner Alex Devin och Elsa. Elsa är i vart fall bekant med Alice, Devin och Alex. Aktuell kväll befann sig i vart fall målsägandena, Nicolas, Lotus och Elsa vid den till lägenheten närbelägna busshållplatsen Doktor Forselius Gata. Visst tumult uppstod, där i vart fall Nicolas och Devin var inblandade. Något senare samma kväll befann sig i vart fall målsägandena och Nicolas i lägenheten varvid det av åklagaren påstådda godset togs med från lägenheten. Vid händelsen i lägenheten swishade Alice sammanlagt 7 800 kr till Elsa. Elsa tog ut 1 000 kr av den summan något senare samma natt, vid kl 00.20, vid en bankomat i Brunnsbo och ordnade med att resten av summan fördes vidare dagen efter. Målsägandena uppsökte akutsjukvård den 30 januari 2021, det vill under dagen efter händelsen på natten innan. Gods som tagits från lägenheten påträffades på vissa tilltalade respektive i vissa tilltalades bostäder enligt följande. Julia hade den jacka av märket Feminina of Sweden som omfattas av Alice bättre rätttyrkande. På jackan påträffades blod från båda



målsägandena. På Nicolas jacka påträffas blod från båda målsägandena. Det påträffades i en lägenhet i Brunnsbo som åklagaren påstått att Nicolas, Julia och Jonas bodde i (tingsrätten återkommer nedan till bedömningen av detta påstående) gods som togs från lägenheten; Devins tröja av märket Versace med blod från båda målsägandena, parfymer, en ipad som tillhörde Alice´ mamma, en högtalare, Alice´ mobiltelefoner och jacka av märket Parajumper samt Devins shaving-kit. Det påträffades också jacka med vantar i fickorna som är svarta med gråa fingertoppar. På jackan fanns Alice DNA. På vantarna fanns DNA från Alice och Jonas. Det påträffades också en machete. Vid husrannsakan den 8 februari 2021 hos Elsa påträffades Devins Woolrichjacka som också togs vid händelsen. På jackan fanns blod från båda målsägandena. Vid tillfället hade i vart fall Devin en skuld till Nicolas.

*Tingsrätten gör härnäst följande bedömning*

#### Åtalspunkten 1.1

Av målsägandenas i allt väsentligt samstämmiga uppgifter framgår att händelsen gått till i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning avseende påståendet om händelsen vid busshållplatsen, om tvingandet upp till lägenhetshuset och om att öppna porten, till en början beträffande Nicolas, Jonas, Alex och Lotus samt att det av dessa fyra tilltalades agerande är uppenbart att de begått gärningen tillsammans och i samförstånd. Det framgår vidare att händelsen gått till i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning avseende påståendet om händelsen i lägenheten, till en början beträffande Nicolas, Jonas och Alex samt att det av de tre tilltalades agerande är uppenbart att de agerade tillsammans och i samförstånd.

Tingsrätten har här beaktat att Alice´ uppgifter i vissa delar, särskilt avseende skedet vid busshållplatsen, varit mer detaljerade än Devins men detta framstår som naturligt eftersom Devin utsattes för det mesta av våldet och därför inte kunnat göra iakttagelser på sätt Alice hade möjligheter till. Tingsrätten har här också beaktat att målsägandena uppgett att Nicolas, Jonas, Alex och Lotus var maskerade men att målsägandena ändå kunnat identifiera dem då målsägandena sedan tidigare kände respektive tidigare haft

kontakt med dessa tilltalade. Devin har uppgett att han känner Nicolas, Jonas, Alex och Lotus. Alice har uppgett att hon känner Nicolas, att hon träffat Jonas en gång tidigare och känner igen hans röst då hon pratat med honom tidigare, att hon direkt kände igen Alex röst då han ringt tidigare samma dag och att hon kände igen Lotus från bilder hon sett på honom tidigare. Att i vart fall vissa av de tilltalade och målsägandena känt till varandra stöds också av Nicolas uppgift att han känner målsägandena och av Jonas uppgifter att han känner Devin. Att målsägandena känner eller i vart fall känner till de tilltalade stöds också av den av åklagaren åberopade bevisningen avseende de tilltalades telefoner, bl a att det från Alex telefon aktuell dag ringdes till bl a Alice och Devin. Tingsrätten anser, trots att telefonen varit aktiv efter Alex frihetsberövande, att det är utrett att det är Alex telefon på sätt åklagaren påstått. Det är vidare utrett att övriga tilltalades telefoner är deras på sätt åklagaren påstått. Tingsrätten har vidare beaktat att det vid huvudförhandlingen åberopats att målsägandena i vissa delar under de inledande förhören vid förundersökningen lämnat uppgifter som skiljer sig åt jämfört med vad målsägandena uppgett vid huvudförhandlingen. Detta kan förta trovärdigheten och tillförlitligheten av målsägandenas uppgifter. Tingsrätten konstaterar dock att det har skett ett flertal förhör och de uppgifter som skiljt sig hänförs sig i allt väsentligt till inledande förhör då målsäganden uppgett att de var chockade av den traumatiska upplevelsen. Tingsrätten anser att denna förklaring får godtas och att en person som förhörs om en omfattande händelse kanske inte kan förväntas att logiskt och helt utförligt redogöra för hela händelseförloppet på en gång. Det har också varit fråga om uppläsning av uppgifter i förhören som varit lösryckta och utan närmare sammanhang. Det får också beaktas att en förhörsperson kan framstå som mer osäker än befogat om det är fråga om ett flertal motförhör som hålls vid en rättegång. Tingsrätten anser sammanfattningsvis att det inte framkommit någon beaktansvärd omständighet att ifrågasätta målsägandenas uppgifter som lämnats vid huvudförhandlingen.

Härtill kommer att målsägandenas uppgifter vinner starkt stöd av den övriga utredningen som i huvudsak redogjorts för ovan; tillgripet gods hos tilltalade, målsägandens blod på gods, blod utanför porten, i hissen, i trappuppgången och i lägenheten som framgår av brottsplatsundersökningen, åberopad film på Devin från

lägenheten, uppgifter om swishandet och uttaget från bankomaten, filmen från bankomaten, bild på de fingervantarna och macheten som påträffades i lägenheten i Brunnsbo, som tingsrätten anser att åklagaren visat att Julia, Jonas och Nicolas bodde i vid tillfället, vad som framkommit om positioneringen av de tilltalades mobiltelefoner samt rättsintygen.

Vad gäller uppgifterna i rättsintygen angående skadorna på Devins ögonbryn och Alice' tumme som målsägandena uppgett orsakades med macheten gör tingsrätten följande överväganden. I rättsintyget avseende Devin framgår att han bl a hade en sårskada vid högra ögonbrynet med intorkat blod och att utseendet av sårskadan kan tala för att det orsakats av trubbigt våld såsom slag eller islag och att det är ett krossår. I rättsintyget avseende Alice framgår att hon hade en fläckformad vitrödrosa överhudsavskrapning på högra tummens yttersta led och att utseendet av skadan talar starkt för att den orsakats av trubbigt våld såsom av islag mot ojämnt föremål. Uppgifterna i rättsintyget talar därmed inte särskilt för att skadorna orsakats av en machete. Någon närmare utredning om macheten, dess vasshet eller hur våldet utförts saknas dock. Härtill kommer också avseende Devin att han utsatts för omfattande ytterligare våld vilket kan förklara bedömningen i utlåtandet. Det kan noteras att uttrycken "kan tala för" respektive "talar starkt för" lämnar visst utrymme för andra möjliga orsaker. Vid sådana förhållanden anser tingsrätten inte klarlagt att uppgifterna i rättsintyget är oförenliga med målsägandens uppgifter. Det finns alltså utrymme för att dessa skador har orsakats med macheten.

Vad gäller storleken av den skuld som tingsrätten anser klarlagt att i vart fall Devin hade till Nicolas har Devin uppgett att det var 3 000 kr. Det förefaller inte osannolikt. Någon annan uppgift har inte presenterats. Tingsrätten saknar även anledning att ifrågasätta beloppet och har att utgå från det.

Tingsrätten anser därmed vid en samlad bedömning att målsägandenas uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga och med stöd av övrig utredning ska läggas till grund för tingsrättens bedömning. Gärningen i åtalspunkten 1 i sin helhet är därmed bevisad till en början gentemot Nicolas, Jonas och Alex samt gärningen avseende påståendet om

händelsen vid busshållplatsen, om tvingandet upp till lägenhetshuset och om att öppna porten även gentemot Lotus. Vad gäller gärningen i övrigt gentemot Lotus anser tingsrätten att hans agerande i den del tingsrätten till en början funnit honom skyldig till är ytterst besvärande för honom även avseende den resterande delen och att det kan övervägas att hans uppsåt och delaktighet även ska omfatta gärningen som utspelades i lägenheten tillsammans och i samförstånd med de andra tre. Tingsrätten anser dock att tillräcklig utredning till stöd för en sådan bedömning saknas eftersom Lotus inte var med i lägenheten. Lotus ska därmed dömas för medhjälp på sätt åklagaren har påstått i andra hand. Avseende påståendet om vinning och skada kan konstateras att någon närmare utredning om värdet på det tillgripna godset saknas men det framstår som uppenbart att värdet i vart fall överstiger skulden om 3 000 kr. Gärningen är därmed bevisad även i denna del.

Vad de tilltalade anfört, i den mån de sagt något, medför ingen annan bedömning.

Beträffande gärningens rubricering kan konstateras att rånet har haft ett utdraget förlopp, det har varit tilltalade i numerärt överläge, det har varit våld bestående av sparkar och slag mot liggande person, det har även varit våld och hot med tillhygge (machete), målsägande har flyttats till en mer undanskymd plats, målsägandena har därefter tvingats att, i följd av de tilltalade, gå till sitt bostadshus och därefter låsa upp och släppa in vissa av de tilltalade i sin bostad för att där tvingats ned på golvet, utsättas för mer våld och hot samt att gods från lägenheten tillgripits och målsägande tvingats swisha pengar. Det har även förekommit än mer förnedrande inslag som att visst våld filmats och lagts ut på sociala medier. Tingsrätten anser att det är fråga om ett riktigt fult och allvarligt rån där gärningsmännen visat en synnerlig råhet på ett sätt att gärningen ska bedömas som grovt rån, såsom åklagaren gjort.

Tingsrätten gör härfter följande överväganden beträffande Julia och Elsa. Det har framkommit en rad besvärande omständigheter mot Julia och Elsa. Målsägandenas uppgifter kan tala för att Elsa ringde till målsägandena och bad dem komma till busshållplatsen. Tingsrätten anser det utrett att Julia och Elsa var vid busshållplatsen. Uppgifter kan tala för att Julia slog eller försökte slå Alice i samband med våldet mot

Devin vid busshållplatsen. Elsa tog ut de till henne swishade pengarna på natten direkt efter händelsen. Elsa och Julia hade gods som tillgreps från målsägandena i lägenheten. Det kan dock inte uteslutas att Julia och Elsa var i tron, som Elsa uppgett, att godset utgjorde vederlag för en skuld. Det är dock klarlagt att Elsa och Julia inte befann sig i lägenheten. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att det inte föreligger tillräcklig bevisning för en fällande dom, inte heller avseende medhjälp, mot Julia och Elsa. Åtalet i denna del ska därför lämnas utan bifall avseende Julia och Elsa.

#### Åtalspunkterna 1.2 och 1.3

Båda målsäganden har uppgett att Jonas under händelseförloppet i åtalspunkten 1 gjort det uttalande som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 1.2. Tingsrätten saknar även i denna del anledning att ifrågasätta målsägandenas uppgifter. Gärningen i åtalspunkten 1.2 är därmed bevisad. Det har inte anförts något särskilt från Jonas i denna del. Gärningen ska bedömas som åklagaren gjort.

Utredningen till stöd för åtalspunkten 1.3 består i att Alice har uppgett att Nicolas under händelseförloppet i åtalspunkten 1 gjort det uttalande som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 1.3. Tingsrätten ifrågasätter inte heller dessa uppgifter men endast denna utredning utgör, mot Nicolas förnekande, inte tillräcklig bevisning för en fällande dom. Gärningen i åtalspunkten 1.3 ska därför lämnas utan bifall.

#### **Åtalspunkterna 2.1 – 2.3 i bilaga 1 (ringa narkotikabrott m m)**

Gärningarna har erkänts. Erkännandena stöds av utredningen i övrigt. Gärningarna är därmed bevisade och ska bedömas så som åklagaren har gjort.

### **Åtalspunkten 3 i bilaga 1 (narkotikabrott)**

#### *Inställningarna*

Nicolas inställning framgår av bilaga 7.

Julia har förnekat gärningen.

#### *Tingsrätten gör följande bedömning*

Följande är till en början utrett. Nicolas och Julia samt också Jonas bodde vid tillfället i aktuell lägenhet på Balladgatan där påstådd narkotika påträffades. Åberopade telefontömningar visar att det fanns meddelanden avseende narkotikahantering i både Nicolas och Julias telefoner.

Nicolas erkännande vinner därmed till en början stöd av den övriga utredningen.

Beträffande Julia kan konstateras att narkotikan påträffades i den lägenhet hon bodde i samt att det fanns narkotikarelaterade meddelanden i hennes telefon, vilket är klart besvärande omständigheter. Det kan dock också konstateras att hon inte bodde själv i lägenheten och dessutom att Nicolas uppgett att det var hans narkotika. Vidare kan konstateras att det av utredningen inte närmare framgår var i lägenheten narkotikan påträffades och att det inte heller finns några tekniska spår på narkotikan som binder Julia till den. Vid sådana förhållanden är gärningen avseende Julia, mot hennes förnekande, inte tillräckligt bevisad. Åtalet i denna del ska därför lämnas utan bifall avseende Julia.

Gärningen beträffande Nicolas ensam är bevisad och ska bedömas som åklagaren gjort.

**Åtalet i bilaga 3 (ringa narkotikabrott)***Inställningen m m*

Alex har förnekat gärningen. Han har uppgett att det är hans brors narkotika, att brodern ibland bor hemma i den lägenhet han bor i med sin mamma och lillasyster. Vidare att han inte har ansökt om eller har tillstånd att inneha industrihampa.

*Tingsrätten gör följande bedömning*

Följande är till en början utrett. Alex bodde i aktuell lägenhet tillsammans med sin mamma och lillasyster angivet datum. På angivet datum påträffades påstådd narkotika som är så kallad industrihampa. Alex har inte ansökt om eller har tillstånd att hantera industrihampa på sätt krävs för att ett innehav inte ska anses som narkotikabrott.

Narkotikan påträffades i burkar i Alex rum i en låst garderob och i en träningsväska på golvet, vilket utgör en stark presumtion för att narkotikan tillhör Alex. Tingsrätten anser därför att Alex uppgift om att det skulle vara broderns narkotika är osannolik och ska lämnas utan avseende. Gärningen är därmed bevisad och ska bedömas som åklagaren gjort.

**Åtalet i bilaga 4 (ringa narkotikabrott m m)***Inställningen*

Lotus har vidgått de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för brott då han inte medvetet använt narkotikan och inte haft uppsåt till eller skäligen anledning att anta att elcykeln var stulen.

*Tingsrätten gör följande bedömning*Åtalspunkten 1 (ringa narkotikabrott)

Det är utrett att Lotus olovligen använt narkotika på tid och plats åklagaren påstått. Därvid föreligger en presumtion för att Lotus använt narkotikan medvetet (med uppsåt). Lotus har uppgett att han inte har någon förklaring till hur han fått i sig narkotikan. Lotus har efter att ha blivit konfronterad med att han i förhör under förundersökningen uppgett att han testat cannabis uppgett att det han sagt i förhör kanske stämmer. Tingsrätten anser att det inte finns någon anledning till att ifrågasätta Lotus uppgifter i förhör att han testat cannabis. Gärningen i åtalspunkten 1 är därmed bevisad och ska bedömas som åklagaren gjort.

#### Åtalspunkten 2 (häleri)

Det är utrett att elcykeln var stulen och att Lotus använt och tagit befattning med den på tid och plats åklagaren påstått. Lotus har uppgett att han lånat elcykeln av en kompis då han skulle hem sent och spårvagnen slutat gå, att han inte försökt gömma sig i samband med att han cyklat och att han inte haft någon anledning att ens misstänka att elcykeln var stulen. Tingsrätten anser att Lotus förklaring inte är osannolik, inte motbevisad och därför får godtas. Tingsrätten har vid denna bedömning bl a beaktat att det av de återopade fotografierna på elcykeln inte uppenbart framgår att det är eller skulle kunna vara fråga om en stulen elcykel. Vid sådana förhållanden ska åtalet i denna del lämnas utan bifall.

#### PÅFÖLJD

#### **Nicolas, Jonas och Alex**

Nicolas är 18 år, likaså vid aktuella brott, och förekommer tidigare under sex avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 9 augusti 2021 för bl a narkotikabrott och vapenbrott till sluten ungdomsvård i sex månader. Påföljden var till fullt verkställd den 2 augusti 2021. Han dömdes i november 2019 för bl a rån till sluten ungdomsvård i ett år. Av yttrande från socialtjänsten framgår att Nicolas har ett särskilt vårdbehov och behov av att genomgå en för honom framtagen vårdplan enligt LVU samt bedömts



olämplig för ungdomstjänst. Av yttrande från frivården framgår att Nicolas bedömts ha ett övervakningsbehov och att skyddstillsyn eventuellt kombinerat med så kallat 28:3-fängelse framstår som lämplig påföljd och att förutsättningar för en kontraktsvård saknas.

Jonas är 17 år, likaså vid aktuella brott, och förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i juni 2020 för barnpornografibrott till ungdomsvård. Av yttrande från socialtjänsten framgår att han har ett särskilt vårdbehov och behov av att genomgå ett för honom framtaget ungdomskontrakt och att han bedömts lämplig att utföra ungdomstjänst. Han har förklarat sig villig att genomföra ungdomskontraktet och ungdomstjänst. Av yttrande från frivården framgår att ungdomsövervakning kan vara en lämplig påföljd och att han bedömts lämplig att utföra samhällstjänst, något som han också förklarat sig villig till.

Alex är 19 år, likaså vid aktuella brott, och förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i januari 2020 för tillgrepp av fortskaffningsmedel till ungdomsvård. Av yttrande från socialtjänsten framgår att han inte bedömts ha ett särskilt vårdbehov och bedömts vara olämplig för ungdomstjänst. Av yttrande från frivården framgår att han har ett övervakningsbehov varför skyddstillsyn med föreskrift om visst program kan vara en lämplig påföljd samt att han bedömts lämplig att utföra samhällstjänst, vilka han förklarat sig villig att utföra.

Det är det grova rånet som är av väsentlig betydelse i påföljdsfrågan. De andra brotten som dessa tre tilltalade dömts för har därför ingen avgörande betydelse. Tingsrätten anser, med hänvisning till tingsrättens bedömning att rånet ska bedömas som grovt, att brottet är allvarligt men anser med hänsyn till att brottets minimistraff om fem år är högt, att brottets straffvärde inte överstiger minimistraffet. Brottets straffvärde för en vuxen gärningsman, det vill säga som är minst 21 år, uppgår därför till fängelse i fem år. Vid ett sådant högt straffvärde finns inget annat påföljdsval än fängelse för en vuxen person. Med hänsyn till att de tilltalade är under 21 år ska deras ungdom dock beaktas i mildrande riktning i påföljdsfrågan. Tingsrätten gör därvid följande överväganden. Tingsrätten kan redan nu anföra att den tid de tilltalade har suttit

frihetsberövade med restriktioner avseende nu aktuella brott inte är sådant att de ska beaktas i mildrande riktning.

#### Nicolas

Vad gäller Nicolas ska också i mildrande riktning beaktas att han begått aktuella brott före den senaste domen avseende honom, den 9 augusti 2021. Vid denna bedömning anser tingsrätten att straffmättningsvärdet för det grova rånet ska stanna vid fyra års fängelse. Med fyra års straffmättningsvärde som utgångspunkt för den ungdomsrabatt som ska ges en gärningsman som är 18 år vid brottet uppgår straffmättningsvärdet som ska utgöra utgångspunkten för påföljdsvalet för Nicolas till två års fängelse. Vid detta höga straffmättningsvärde är annan påföljd än fängelse utesluten. Här har tingsrätten beaktat att det med hänsyn till straffmättningsvärdet om två års fängelse och till att det är fråga om återfall i brott föreligger särskilda skäl för fängelse.

#### Jonas

Vad gäller Jonas ska från straffvärdet om fem års fängelse ges ungdomsrabatt för en gärningsman som är 17 år vid brottet vilket medför att straffmättningsvärdet som ska vara utgångspunkt för påföljdsvalet uppgår till ett år och åtta månader. Vid ett sådant högt straffmättningsvärde föreligger synnerliga skäl för fängelse. De föreslagna så kallade ungdomspåföljderna är därmed inte tillräckligt ingripande. Eftersom påföljden ska bestämmas till fängelse ska med hänsyn till Jonas ålder påföljden i stället bestämmas till slutna ungdomsvård. Längden för den slutna ungdomsvården ska dock bestämmas till ett år med beaktande av att det inte sker villkorlig frigivning från detta straff.

#### Alex

Vad gäller Alex ska från straffvärdet om fem års fängelse ges ungdomsrabatt för en gärningsman som är 19 år vid brottet vilket medför att straffmättningsvärdet som ska vara utgångspunkt för påföljdsvalet uppgår till tre års fängelse. Vid detta höga straffmättningsvärde är annan påföljd än fängelse utesluten. Här har tingsrätten beaktat att det med hänsyn till straffmättningsvärdet om tre års fängelse föreligger särskilda skäl för fängelse.

**Lotus**

Lotus är 17 år men var 16 år vid aktuella brott och förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Av yttrande från socialtjänsten framgår att han har ett särskilt vårdbehov och behov av att genomgå en för honom framtagen vårdplan enligt LVU och att ungdomstjänst inte bedömts som lämplig påföljd. Av yttrande från frivården framgår att ungdomsövervakning kan vara en lämplig påföljd, vilket han förklarat sig villig till.

Vad gäller straffvärdet för Lotus medhjälp till det grova rånet ska beaktas att Lotus deltog tillsammans och i samförstånd med Nicolas, Jonas och Alex i skedet vid busshållplatsen och den närbelägna slänten samt var även delaktig i att tvinga målsägandena upp och in i det flerfamiljshus som de bodde i. Tingsrätten ser allvarligt på denna gärning och bedömer att straffvärdet för en vuxen gärningsman uppgår till 60 % av straffvärdet om fem års fängelse, det vill säga tre års fängelse. Från straffvärdet om tre års fängelse ska ges ungdomsrabatt för en gärningsman som är 16 år vid brottet vilket medför att straffmättningsvärdet som ska vara utgångspunkt för påföljdsvalet uppgår till nio månaders fängelse. Vid detta straffvärde anser tingsrätten att den föreslagna ungdomsvården med vårdplan inte utgör en tillräckligt ingripande påföljd. Däremot är den relativt nya ungdomspåföljden ungdomsövervakning som ska tillämpas vid straffmättningsvärden om sex till 12 månader tillräckligt ingripande och lämplig för Lotus. Påföljden ska därmed bestämmas till ungdomsövervakning i nio månader.

**Julia**

Julia är 17 år, likaså vid aktuellt brott. Hon förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret vilket saknar betydelse för påföljdsfrågan i detta mål. Av yttrande från socialtjänsten framgår att Julia har ett särskilt vårdbehov och behov av att genomgå ett för henne framtaget ungdomskontrakt samt lämplig, om än med viss tveksamhet med hänsyn till viss tidigare misskötsamhet, för att utföra ungdomstjänst,

något som hon förklarat sig villig att utföra. Av yttrande från frivården framgår att en lämplig påföljd är skyddstillsyn med föreskrift om viss behandling m m.

Julia har dömts för ringa narkotikabrott med ett straffmättningsvärde efter hänsyn i mildrande riktning tagen till hennes ålder vid brottet, uppgående till 90 dagsböter. Julia har ett uppenbart särskilt vårdbehov och övervakningsbehov men dessa föreslagna påföljder är alltför ingripande för det brott hon nu döms för. Påföljdsvalet står här mellan ungdomstjänst och dagsböter. I första hand bör ungdomspåföljden ungdomstjänst väljas. Tingsrätten har beaktat att en viss tveksamhet kan framkomma om utsikten för ett fullföljande av ungdomstjänst men anser ändå att påföljden ska bestämmas till ungdomstjänst. Antalet timmar, 30 st, motsvarar straffmättningsvärdet om 90 dagsböter.

## SKADESTÅND

### *Inställningarna*

De tilltalade har bestritt yrkandena med hänvisning till inställningarna i skuldfrågorna, det vill säga att de förnekat gärningarna, och inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig. De aktuella tre vårdnadshavarna har haft samma inställning som respektive barn.

### *Tingsrättens bedömning*

#### Allmänt om vårdnadshavares skadeståndsskyldighet

Enligt lag är vårdnadshavare som huvudregel skadeståndsskyldig om vårdnadshavarens barn är skadeståndsskyldig med anledning av brott som barnet begått innan barnet fyllde 18 år och dömts för. Skadeståndsskyldigheten gäller solidariskt (tillsammans) med barnet. Vårdnadshavarens skadeståndsskyldighet är dock begränsad till en femtedel av prisbasbeloppet för det år då brottet begicks. I aktuellt mål uppgår detta

belopp till 9 520 kr. Har barnet två vårdnadshavare gäller detta max-belopp för båda vårdnadshavarna tillsammans.

Yrkandena mot Julia och Elsa samt deras vårdnadshavare beträffande åtalet för grovt rån samt yrkandena mot Nicolas beträffande åtalet för övergrepp i rättssak

Vid den bedömning tingsrätten gjort i skuldfrågorna, det vill säga frikännt från grovt rån, respektive övergrepp i rättssak, ska yrkandena avseende Julia och Elsa liksom deras vårdnadshavare samt avseende Nicolas lämnas utan bifall.

Yrkandena mot Nicolas, Jonas, Alex och Lotus samt Jonas och Alex vårdnadshavare beträffande åtalet för grovt rån

Vid den bedömning tingsrätten gjort i skuldfrågan, det vill säga dömt Nicolas, Jonas och Alex för grovt rån är de solidariskt skadeståndsskyldiga gentemot målsägandena samt är Jonas vårdnadshavare solidariskt med Jonas skadeståndsskyldiga gentemot målsägandena. Vid den bedömning tingsrätten gjort i skuldfrågan gentemot Lotus, det vill säga dömt honom för medhjälp till grovt rån, är även Lotus solidariskt med de övriga dömda tilltalade skadeståndsskyldig gentemot målsägandena, liksom Lotus vårdnadshavare solidariskt skadeståndsskyldig med Lotus i denna del.

Vad gäller storleken för ersättning för kränkning anser tingsrätten, mot bakgrund av gällande praxis, att Devins yrkade belopp om 50 000 kr är skäligt. Mot bakgrund av samma bedömning och med beaktande av att Alice personligen utsattes för mindre våld än Devin, att skälig ersättning för kränkning avseende henne uppgår till 40 000 kr.

Vad gäller ersättning för sveda och värk har målsägandena berättat att de haft ett akut fysiskt lidande på grund av åsamkade skador men främst ett akut psykiskt lidande med anledning av händelsen uppgående till minst två månader. Tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta detta.

Nicolas, Jonas och Alex ska därmed till en början vara solidariskt betalningsskyldiga med 55 200 kr respektive 45 200 kr avseende kränkning samt sveda och värk till Devin respektive Alice. Beträffande Lotus ska beaktas att hans medverkan varit något mer begränsad än Nicolas, Jonas och Alex. Tingsrätten har i påföljdsfrågan bedömt att straffvärdet av Lotus medhjälpsgärning uppgår till 60 % av de övrigas och anser att denna fördelning även ska tillämpas i skadestandsfrågan. Lotus ska därmed vara solidariskt skadeståndsskyldig med de andra tre med 33 120 kr respektive 27 120 kr avseende kränkning samt sveda och värk till Devin respektive Alice. I dessa delar ska Jonas vårdnadshavare tillsammans vara solidariskt betalningsskyldiga med Jonas med ett belopp om 9 520 kr samt ska Lotus vårdnadshavare vara solidariskt betalningsskyldig med Lotus med ett belopp om 9 520 kr.

Vad gäller Alice yrkande om tillgripna pengar kan konstateras att påståendet om de 1 500 kr saknar övrigt stöd i utredningen. Tingsrätten anser därför att yrkandet i denna del, mot de tilltalades bestridande, inte är tillräckligt bevisat och därför ska lämnas utan bifall. Däremot föreligger tillräckligt stöd i utredningen om att det tillgreps 7 800 kr. Yrkandet i denna del ska därför bifallas gentemot Nicolas, Jonas och Alex samt Jonas vårdnadshavare. Med hänsyn till att tingsrätten inte funnit gärningen såvitt avser skeendet i lägenheten, bevisad ska yrkandet beträffande de 7 800 kr lämnas utan bifall gentemot Lotus och hans vårdnadshavare.

Yrkandena mot Jonas och hans vårdnadshavare beträffande åtalet för övergrepp i rättssak

Vid den bedömning tingsrätten gjort i skuldfrågan, det vill säga dömt Jonas för övergrepp i rättssak, är Jonas och hans vårdnadshavare i och för sig solidariskt skadeståndsskyldiga gentemot målsägandena. I detta fall har dock övergreppet i rättssak skett i anslutning till det grova rånet varför en gemensam ersättning för kränkning ska utgå för det grova rånet och övergreppet i rättssak. Målsägandena har tillerkänts ersättning för kränkning med anledning av det grova rånet och denna ersättning får även omfatta kränkningen för övergrepp i rättssak.

## BÄTTRE RÄTT

### *Inställningen*

Julia har lämnat yrkandet utan erinran. Hon har dock på fråga, utan närmare angiven förklaring eller grund, inte velat medge yrkandet.

### *Tingsrättens bedömning*

Det saknas anledning att ifrågasätta att jackan tillhör Alice. Med hänsyn därtill och med beaktande av Julias inställning föreligger förutsättningar att bifalla yrkandet. Yrkandet ska därmed bifallas, på sätt närmare framgår av domslutet.

## FÖRVERKANDE

Yrkandena har medgetts eller lämnats utan erinran, är lagligen grundade och ska bifallas.

## HÄKTNING

Det föreligger risk att Nicolas på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För grovt rån är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Han ska därför vara kvar i häkte på sätt framgår av domslutet.

## AVGIFT TILL BROTTSOFFERFONDEN

Betalningsskyldighet följer av lag.

**KOSTNAD FÖR OFFENTLIGA FÖRSVARARE OCH  
MÅLSÄGANDEBITRÄDE**

Yrkade ersättningar är mot bakgrund av målens art och omfattning skäliga. Yrkandena om ersättning ska därmed bifallas. Beträffande advokat Barsoum Barstedts yrkande för tidsspillan, vilket åklagaren haft viss synpunkt på, har tingsrätten beaktat att tingsrätten i förhandsbesked funnit att det finns särskilda skäl för att merkostnader, bl a tidsspillan, ska omfattas av rätten till skälig ersättning av staten. Tingsrätten har också beaktat vad advokat Barsoum Barstedt anfört i denna del till besvarande av åklagarens synpunkt.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 9 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 8 november 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Caroline Björne

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag.

**SKILJAKTIG MENING:**

Nämndemännen Richard Moshir och Göran Svensson anför skiljaktig mening avseende Elsa i enlighet med följande. Elsa har åkt till aktuell busshållplats tillsammans med de övriga gärningsmännen. Elsa har ringt till målsägandena och förmått dem att komma till busshållplatsen då hon borde ha vetat att de fyra tilltalade killarna maskerade gömt sig vid busshållplatsen. Elsa följde med upp mot målsägandenas hus efter våldsutövningen vid busshållplatsen. Elsa sade med glad röst efter händelsen att ”det tagits saker” eller liknande, vilket framgår av den åberopade och uppspelade filmen. Elsa tog ut pengar som swishats till henne trots att hon borde ha förstått att pengarna swishades under tvång. Vid dessa omständigheter ska Elsa dömas för medhjälp till grovt rån. Vad gäller påföljden bör straffvärdet för Elsas delaktighet bedömas till sex månaders fängelse och med reducering med hänsyn till Elsa ålder vid



brottet uppgår straffmättningsvärdet till två månaders fängelse. Elsa har ett särskilt vårdbehov och behov av att genomgå det för henne framtagna ungdomskontraktet, vilket hon lämnat sitt samtycke till. Med beaktande av detta och det begränsade straffmättningsvärdet bör påföljden bestämmas till ungdomsvård med genomförande av ungdomskontraktet (se bilaga 8). Vid denna bedömning i skuldfrågan ska Elsa betala skadestånd avseende kränkning samt sveda och värk till målsägandena solidariskt med de övriga tilltalade men enbart med ett belopp om 5 520 kr till Devin och 4 520 kr till Alice. Beloppen har bestämts mot bakgrund av att delaktigheten i gärningen bedömts motsvara en tiondel av straffvärdet för det grova rånet. Elsas mamma Julia Langwagen ska därmed vara solidariskt betalningsskyldig med Elsa. Elsa ska betala 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020128-1037	Datum för dom/beslut 2021-10-18
Efternamn Andersén	Förnamn ALEX Miguel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-09	2021-06-03
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 02

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning2tgg@dom.se](mailto:avdelning2tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20031115-5337	Datum för dom/beslut 2021-10-18
Efternamn Berglin	Förnamn JONAS Alexander

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-08	2021-05-19
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 02

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning2tgg@dom.se](mailto:avdelning2tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20021129-2974	Datum för dom/beslut 2021-10-18
Efternamn Faret	Förnamn Nicolas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-02	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 02

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning2tgg@dom.se](mailto:avdelning2tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040914-1314	Datum för dom/beslut 2021-10-18
Efternamn Johansson	Förnamn LOTUS Leo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-09	2021-02-26
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 02

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning2tgg@dom.se](mailto:avdelning2tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030709-8541	Datum för dom/beslut 2021-10-18
Efternamn Langwagen	Förnamn Astrid ELSA

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-09	2021-02-12
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 02

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning2tgg@dom.se](mailto:avdelning2tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20031010-5028	Datum för dom/beslut 2021-10-18
Efternamn Lindgren	Förnamn JULIA Nellie Sofi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-07	2021-02-26
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 02

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning2tgg@dom.se](mailto:avdelning2tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



Justerad av åklagaren enligt nedan och på det sätt som framgår av aktbil. 371 (bilaga 2 till domen) /EMPÅ

Göteborgs tingsrätt  
B 1736-21

Häktat mål  
Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2021-09-29  
MÅLNR: B 1736-21  
AKTBIL: 308

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Lotus Leo Johansson** (20040914-1314)

Företräds av advokat Abraham Zeito.

- Anhållen i frånvaro 2021-02-09, Gripen 2021-02-09, Häktad 2021-02-13, Frigiven 2021-02-26.

**Julia Nellie Sofi Lindgren** (20031010-5028)

Företräds av advokat Yadid Staifo.

- Anhållen i frånvaro 2021-01-30, Gripen 2021-02-07, Häktad 2021-02-11, Frigiven 2021-02-26.

**Nicolas Faret** (20021129-2974)

Företräds av advokat Ulrik Smedberg.

~~- Gripen 2020-10-28, Anhållen 2020-10-28, Häktad 2020-10-31, Frigiven 2020-11-04.~~

~~- Anhållen i frånvaro 2021-01-30, Gripen 2021-02-07, Häktad 2021-02-11, Frigiven 2021-08-02.~~ Häktad 2021-08-02.

**Astrid Elsa Langwagen** (20030709-8541)

Företräds av Andreas Hannah.

- Anhållen 2021-02-09, Frigiven 2021-02-12.

**Alex Miguel Andersén** (20020128-1037)

Företräds av advokat Mats Dahlgren.

- Anhållen 2021-02-09, Häktad 2021-02-12, Frigiven 2021-06-03.

**Jonas Alexander Berglin** (20031115-5337)

Företräds av advokat Neo Barsoum Barstedt.

- Anhållen i frånvaro 2021-01-30, Gripen 2021-02-08, Häktad 2021-02-11, Frigiven 2021-05-19.

## Ansvarsyrkanden m.m.



## 1.1 GROVT RÅN (Alex Andersén, Jonas Berglin, Nicolas Faret, Lotus Johansson, Astrid Langwagen och Julia Lindgren)

5000-K119496-21

Alex Andersén, Astrid Langwagen, Julia Lindgren, Nicolas Faret, Jonas Berglin och Lotus Johansson har tillsammans och i samförstånd med våld och med hot om våld tillgripit diverse gods från Alice Edelbring och Devin Saarainen. Detta har skett på sätt som anges nedan.

Samtliga gärningsmän har träffat målsägandena vid busshållplatsen Doktor Forselius Gata. Nicolas Faret, Jonas Berglin, Alex Andersén och Lotus Johansson har där med våld fått ner Devin Saarainen på marken och såväl slagit som sparkat honom i ansiktet och på kroppen. Slagen och sparkarna har fortsatt även efter det att Devin Saarainen hamnat på marken. Därtill har gärningsmännen även dragit fram i vart fall en machete och hotat att skada målsägandena med denna samt uttalat att ”de ska upp till lägenheten nu och ta alla deras saker” eller ord med liknande innebörd. Därefter har samtliga gärningsmän tvingat med sig målsägandena upp till deras lägenhetshus under hot om att de skulle hugga eller döda dem om de inte följde med. Gärningsmännen har därefter tvingat målsägandena att öppna porten till lägenhetshuset och därefter släppa in Nicolas Faret, Jonas Berglin och Alex Andersén i lägenheten.

I samband med ovan nämnda händelseförlopp har Jonas Berglin skurit Alice Edelbring i tummen/handen med macheten, Nicolas Faret har skurit Devin Saarainen i ansiktet/ögonbrynet med macheten och Julia Lindgren slagit/försökt slå Alice Edelbring.

Inne i lägenheten har Nicolas Faret, Jonas Berglin och Alex Andersén tvingat ner målsägandena på knä i vardagsrummet, försökt förmå dem att ta av sig sina kläder och någon av dem har hållit macheten mot Devin Saarainens nacke. Någon av dem har även sparkat Devin Saarainen i bakhuvudet medan han stått på knä på golvet samt filmat honom. Under hela händelseförloppet har det uttalats hot om att gärningsmännen ska hugga målsägandena med macheten om de rör sig eller ord med liknande innebörd. Gärningsmännen har rört sig runt i lägenheten och samlat på sig en stor mängd gods, så som jackor, kläder, parfymer, telefoner, högtalare och iPads.

Därefter har Nicolas Faret, Jonas Berglin och Alex Andersén tvingat Alice Edelbring att swisha 7 800 kronor till Astrid Langwagen. Detta medan Jonas Berglin har hållit macheten mot ryggen på Alice Edelbring och bland annat uttalat att ”skriver du in fel kod så dödar jag dig” eller ord med liknande innebörd.

Det händeden 29 januari 2021 på Doktor Forselius Backe, Göteborgs stad. Gärningen innebar vinning för Nicolas Faret, Astrid Langwagen, Julia Lindgren, Jonas Berglin, Lotus Johansson och Alex Andersén och motsvarande skada för Alice Edelbring och Devin Saarainen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen har visat synnerlig råhet.

Nicolas Faret, Astrid Langwagen, Julia Lindgren, Jonas Berglin, Lotus Johansson och Alex Andersén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken

## 1.2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Jonas Berglin)

5000-K119496-21

Jonas Berglin har med hot om våld angripit Alice Edelbring och Devin Saarainen för att hindra dem från att göra en polisanmälan avseende händelsen under åtalpunkten 1.1. Angreppet bestod i att Jonas Berglin, under händelseförloppet som beskrivs under åtalpunkten 1.1, har uttalat "om jag får en polisanmälan imorgon kommer ni båda dö" eller ord med liknande innebörd. Det händeden 29 januari 2021 på Doktor Forselius Backe, Göteborgs stad.

Jonas Berglin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

## 1.3 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Nicolas Faret)

5000-K119496-21

Nicolas Faret har med hot om våld angripit Devin Saarainen och Alice Edelbring för att hindra dem från att göra en polisanmälan avseende händelsen under åtalpunkten 1.1. Angreppet bestod i att Nicolas Faret, under händelseförloppet som beskrivs under åtalpunkten 1.1, har uttalat "minsta lilla ord och jag mördar eller hugger er" eller ord med liknande innebörd. Det hände den 29 januari 2021 på Doktor Forselius Backe, Göteborgs stad.

Nicolas Faret begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

### Målsägande

#### Alice Edelbring

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Johan Fernström.

#### **Sekretess Devin Saarainen**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Fernström.

## Enskilda anspråk

Alice Edelbring yrkar bättre rätt än Julia Lindgren till i beslag tagen jacka av märket Femenina of Sweden och att egendomen ska lämnas ut till Alice Edelbring utan lösen: 2021-5000-BG17451.1.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Alice Edelbring.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Alice Edelbring**.
2. Förhör med målsäganden **Devin Saarainen**.
3. Förhör med den tilltalade **Astrid Langwagen** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Alex Andersén** som förnekar brott.
5. Förhör med den tilltalade **Lotus Johansson** som förnekar brott.
6. Förhör med den tilltalade **Julia Lindgren** som förnekar brott.
7. Förhör med den tilltalade **Jonas Berglin** som förnekar brott.
8. Förhör med den tilltalade **Nicolas Faret** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

1. Anmälan, tilläggsanmälningar och lista avseende tillgripet gods (förundersökningsprotokoll s. 13-25) till styrkande av åtalet.
2. Översiktsbilder/kartor (förundersökningsprotokoll s. 50 och 75-77) till styrkande av åtalet.
3. Fotografier skador Devin Saarainen (förundersökningsprotokoll s. 170-185) till styrkande av åtalet.
4. Journalanteckningar avseende Devin Saarainen (förundersökningsprotokoll s. 187-188) till styrkande av åtalet.
5. Yttrande RMV Devin Saarainen (förundersökningsprotokoll s. 189-198) till styrkande av åtalet.
6. Fotografi skada Alice Edelbring (förundersökningsprotokoll s. 201-202) till styrkande av åtalet.
7. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 203) till styrkande av åtalet.

8. Yttrande RMV Alice Edelbring (förundersökningsprotokoll s. 209-212) till styrkande av åtalet.
9. Fotografier från platsen, tagna av första polispatrull på plats (förundersökningsprotokoll s. 217-257) till styrkande av åtalet.
10. Protokoll brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 262-277) till styrkande av åtalet.
11. Händelserapport 2020-11-28 (förundersökningsprotokoll s. 295-298) till styrkande av åtalet.
12. Kontoutdrag Alice Edelbring (förundersökningsprotokoll s. 343-344) till styrkande av åtalet.
13. Bank-ID med karta Alice Edelbring (förundersökningsprotokoll s. 345-349) till styrkande av åtalet.
14. Svar avseende begäran korttransaktion Alice Edelbring (förundersökningsprotokoll s. 350-351) till styrkande av åtalet.
15. Information från swish (förundersökningsprotokoll s. 352-353) till styrkande av åtalet.
16. Korttransaktion Astrid Langwagen (förundersökningsprotokoll s. 354-355) till styrkande av åtalet.
17. Kontoutdrag Astrid Langwagen (förundersökningsprotokoll s. 356-357) till styrkande av åtalet.
18. Tillägg från bank avseende Astrid Langwagen (förundersökningsprotokoll s. 358-359) till styrkande av åtalet.
19. PM Bank-ID Astrid Langwagen (förundersökningsprotokoll s. 360) till styrkande av åtalet.
20. Stillbilder bankomat Brunnshotorget (förundersökningsprotokoll s. 362-382) till styrkande av åtalet.
21. PM IMEI-nr tillgripen telefon Alice Edelbring (förundersökningsprotokoll s. 385) till styrkande av åtalet.
22. Fotografier tillgripen telefon Alice Edelbring (förundersökningsprotokoll s. 386-387) till styrkande av åtalet.
23. PM samt mobiltömning Nicolas Faret (förundersökningsprotokoll s. 389-405) till styrkande av åtalet.

24. PM samt mobiltömning Julia Lindgren (förundersökningsprotokoll s. 407-451) till styrkande av åtalet. Vissa delar kommer att lyftas vid huvudförhandlingen, resterande delar åberopas genom hänvisning.
25. PM samt mobiltömning Astrid Langwagen (förundersökningsprotokoll s. 457-480) till styrkande av åtalet.
26. Mastpositionering Nicolas Faret, Julia Lindgren, Jonas Berglin, Alex Andersén, Astrid Langwagen och Lotus Johansson (förundersökningsprotokoll s. 485-552) till styrkande av åtalet.
27. Mastpositionering Botaniska (förundersökningsprotokoll s. 560-561) till styrkande av åtalet.
28. Sammanfattning försök till köp på Amazon (förundersökningsprotokoll s. 562-567) till styrkande av åtalet.
29. Sammanställning träffrapporter NFC (förundersökningsprotokoll s. 568-570) till styrkande av åtalet.
30. Protokoll spårsäkring, sakkunnigutlåtande och träffrapport (förundersökningsprotokoll s. 575-583, 586-601 och 604-616) till styrkande av åtalet.
31. Fotografier Nicolas Faret, Julia Lindgren och Alex Andersén (förundersökningsprotokoll s. 617-631) till styrkandet av åtalet.
32. Fotografier husrannsakan Balladgatan (förundersökningsprotokoll s. 632-670) till styrkande av åtalet.
33. Fotografier beslagtagna kläder (förundersökningsprotokoll s. 675-726 och 731) till styrkande av åtalet.
34. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 886-889, 890, 893-894, 897-898, 901, 904, 909-910 och 913-914) till styrkande av åtalet.
35. Film från Astrid Langwagens telefon, efter brottet (tas med av åklagaren).
36. Film från Astrid Langwagens telefon, lägenheten (tas med av åklagaren).
37. Film från bankomat Brunnsbo (tas med av åklagaren).

## 2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Nicolas Faret)

5000-K151734-21

Nicolas Faret har olovligen innehaft 0,31 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 7 februari 2021 på Litteraturgatan, Göteborgs stad.

Nicolas Faret begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

## 2.2 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (Nicolas Faret)

5000-K151734-21

Nicolas Faret har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 7 februari 2021 på Litteraturgatan, Göteborgs stad.

Nicolas Faret begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

## 2.3 RINGA NARKOTIKABROTT (Julia Lindgren)

5000-K151741-21

Julia Lindgren har olovligen innehaft 38 tabletter MDMA, 8 tripper LSD och 2 tabletter alprazolam, som är narkotika. Det hände den 7 februari 2021 på hållplats Balladgatan, Litteraturgatan, Göteborgs stad.

Julia Lindgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Nicolas Faret enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2021-5000-BG16285.2.
2. Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Nicolas Faret enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2021-5000-BG16285.1.
3. Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Julia Lindgren enligt 6 § narkotikastrafflagen:  
2021-5000-BG16290.1  
2021-5000-BG16290.2  
2021-5000-BG16290.3  
2021-5000-BG16290.4.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Nicolas Faret** som förnekar åtalspunkten 2.2 men erkänner åtalspunkten 2.1.
2. Förhör med den tilltalade **Julia Lindgren** som erkänner brott.

## Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 11) till styrkande av åtalspunkten 2.1 och 2.2.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 12-13) till styrkande av åtalspunkten 2.1.
3. Fotografi på kniven (förundersökningsprotokoll s. 8-10) till styrkande av åtalspunkten 2.2.
4. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 10-11) till styrkande av åtalspunkten 2.3.
5. Fotografier beslagtagna narkotika (förundersökningsprotokoll s. 5-9) till styrkande av åtalspunkten 2.3.
6. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 12-13) till styrkande av åtalspunkten 2.3.

## 3 NARKOTIKABROTT (Nicolas Faret och Julia Lindgren)

5000-K155077-21

Julia Lindgren och Nicolas Faret har tillsammans och i samförstånd och i vart fall delvis i överlåtelsesyfte olovligen innehaft 111 tabletter MDMA, 1,61 gram MDMA, 12 tabletter alprazolam och 8 tabletter tramadol, som är narkotika. Det hände den 8 februari 2021 på Balladgatan, Göteborgs stad.

Julia Lindgren och Nicolas Faret begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika ska förverkas från Julia Lindgren och Nicolas Faret enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2021-5000-BG16509.1  
2021-5000-BG16509.2  
2021-5000-BG16509.3  
2021-5000-BG16509.4  
2021-5000-BG16509.5  
2021-5000-BG16509.6.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Julia Lindgren** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Nicolas Faret** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 108-109) till styrkande av åtalet.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 6-8) till styrkande av åtalet.
3. Telefontömningar (förundersökningsprotokoll s. 9-86) till styrkande av åtalet.
4. Fotografier husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 92-99 och 103-107) till styrkande av åtalet.

## Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Observera även att ytterligare stämningsansökan kommer att inkomma, som ska tas vid samma förhandling. Detta har jag tagit hänsyn till i tidsuppskattningen nedan.

Jag föreslår att man sätter ut förhandling på två heldagar och håller ytterligare en dag som reservdag. Anledningen till att det är svårt att uppskatta tidsåtgången är att flera av de tilltalade inte sagt något i polisförhör och jag vet inte huruvida det kommer vara samma sak i tingsrätten eller inte. Jag gör bedömningen att förhör med de två målsägandena och de sex tilltalade borde ta cirka 1,5 dag. Därefter är det en hel del personalia samt pläderingar. Det är nog därför inte orimligt att tro att det eventuellt kan behövas en tredje reservdag. För det fall de tilltalade alltså väljer att inte uttala sig så kommer tidsåtgången vara betydligt mindre än vad som angetts ovan.





## Justering av gärningsbeskrivning

Gärningsbeskrivningen avseende det grova rånet justeras härmed enligt följande (justeringar är kursiverade).

Alex Andersén, Astrid Langwagen, Julia Lindgren, Nicolas Faret, Jonas Berglin och Lotus Johansson har tillsammans och i samförstånd med våld och med hot om våld tillgripit diverse gods från Alice Edelbring och Devin Saarainen. Detta har skett på sätt som anges nedan.

Samtliga gärningsmän har träffat målsägandena vid busshållplatsen Doktor Forselius Gata. Nicolas Faret, Jonas Berglin, Alex Andersén och Lotus Johansson har där med våld fått ner Devin Saarainen på marken och såväl slagit som sparkat honom i ansiktet och på kroppen. Slagen och sparkarna har fortsatt även efter det att Devin Saarainen hamnat på marken. Därtill har gärningsmännen även dragit fram i vart fall en machete och hotat att skada målsägandena med denna samt uttalat att ”de ska upp till lägenheten nu och ta alla deras saker” eller ord med liknande innebörd. Därefter har samtliga gärningsmän tvingat med sig målsägandena upp till deras lägenhetshus under hot om att de skulle hugga eller döda dem om de inte följde med. Gärningsmännen har därefter tvingat målsägandena att öppna porten till lägenhetshuset och därefter släppa in Nicolas Faret, Jonas Berglin och Alex Andersén i lägenheten.

I samband med ovan nämnda händelseförlopp har *gärningsmännen skurit Alice Edelbring i tummen/handen med macheten, skurit Devin Saarainen i ansiktet/ögonbrynet med macheten och Julia Lindgren slagit/försökt slå Alice Edelbring.*

Inne i lägenheten har Nicolas Faret, Jonas Berglin och Alex Andersén tvingat ner målsägandena på knä i vardagsrummet, försökt förmå dem att ta av sig sina kläder och någon av dem har hållit macheten mot Devin Saarainens nacke. Någon av dem har även sparkat Devin Saarainen i bakhuvudet medan han stått på knä på golvet samt filmat honom. Under hela händelseförloppet har det uttalats hot om att gärningsmännen ska hugga målsägandena med macheten om de rör sig eller ord med liknande innebörd. Gärningsmännen har rört sig runt i lägenheten och samlat på sig en stor mängd gods, så som

jackor, kläder, parfymer, telefoner, högtalare och iPads som de sedan tagit med sig när de lämnat lägenheten.

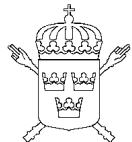
Därefter har Nicolas Faret, Jonas Berglin och Alex Andersén tvingat Alice Edelbring att swisha 7 800 kronor till Astrid Langwagen. Detta medan *någon av dem* har hållit macheten mot ryggen på Alice Edelbring och bland annat uttalat att ”skriver du in fel kod så dödar jag dig” eller ord med liknande innebörd.

*Astrid Langwagen, Lotus Johansson och Julia Lindgren har i vart fall med råd eller dåd främjat ovan beskrivna gärning genom att medverka vid misshandeln av Devin Saarainen nere vid busshållplatsen, genom att med tvång ta med sig målsägandena från busshållplatsen upp till lägenheten samt genom att medverka till att ta med tillgripet gods från brottsplatsen. Julia Lindgren har dessutom främjat gärningen genom att försöka slå/slå Alice Edelbring på väg upp till lägenheten och Astrid Langwagen har dessutom främjat gärningen genom att ta emot de swishöverföringar som har beskrivits ovan.*

Det hände den 29 januari 2021 på Doktor Forselius Backe, Göteborgs stad. Gärningen innebar vinning för Nicolas Faret, Astrid Langwagen, Julia Lindgren, Jonas Berglin, Lotus Johansson och Alex Andersén och motsvarande skada för Alice Edelbring och Devin Saarainen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen har visat synnerlig råhet.

Nicolas Faret, Astrid Langwagen, Julia Lindgren, Jonas Berglin, Lotus Johansson och Alex Andersén begick gärningen med uppsåt.



Göteborgs tingsrätt

Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2021-09-28  
MÅLNR: B 1736-21  
AKTBIL: 356

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Alex Miguel Andersén (20020128-1037)

Företräds av advokat Mats Dahlgren.

- Anhållen 2021-02-09, Häktad 2021-02-12, Frigiven 2021-06-03.

## Ansvaryrkanden m.m.

### RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K157861-21

Alex Andersén har olovligen innehaft 21,12 gram cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 9 februari 2021 på Olof Strålegatan, Göteborgs stad.

Alex Andersén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika med emballage förverkas från Alex Andersén enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2021-5000-BG16766.1

2021-5000-BG16766.2

2021-5000-BG16766.3

2021-5000-BG16766.4

2021-5000-BG16766.6

2021-5000-BG16766.7

2021-5000-BG16766.8

2021-5000-BG16766.9.

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Alex Andersén** som förnekar brott.

## **Övrig bevisning**

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 35-37) till styrkande av åtalet.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 6-11) till styrkande av åtalet.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 15-31) till styrkande av åtalet.

## **Handläggning**

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Cirka 10 min i denna del.

TILLÄGG



Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2021-01-29  
MÅLNR: B 19279-20  
AKTBIL: 11

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Lotus Leo Johansson** (20040914-1314)

Företräds av advokat Abraham Zeito.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1321800-20

Lotus Johansson har olovligen använt cannabispreparat, som är narkotika.  
Det hände den 28 oktober 2020 eller kort tid dessförinnan vid Karl  
Johansgatan, Göteborgs stad eller annan plats i landet.

Lotus Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Lotus Johansson** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 3)

### 2 HÄLERI

5000-K1310699-20

Lotus Johansson har använt och tagit befattning med en stulen elcykel vars  
värde var ca 20 000 kronor. Det hände den 28 oktober 2020 på Karl  
Johansgatan, Göteborgs stad.

Lotus Johansson begick gärningen med uppsåt eller hade i vart fall skälig  
anledning att anta att elcykeln var stulen.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 2 p brottsbalken

## **Muntlig bevisning**

Förhör med den tilltalade **Lotus Johansson** som förnekar brott.

## **Övrig bevisning**

1. Stöldanmälan, sid 1-2.
2. Fotografier av cykeln (förundersökningsprotokoll s. 6-10)
3. PM, sid 4, angående elcykelns skick.
4. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 11)

## **Handläggning**

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1 tim.

# ALLMÄNNA ADVOKATBYRÅN

## I GÖTEBORG KB

Justerad av målsägandebiträdet  
vid huf 2021-09-29 /EMPÅ

Göteborgs tingsrätt  
404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2021-09-29  
MÅLNR: B 1736-21  
AKTBIL: 349

Göteborg den 24 september 2021

### ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 1736-21

Göteborgs åklagarkammare ./ Nicolas Faret Alex Andersén, Julia Lindgren m.fl

**Angående grovt rån m.m.**

---

I egenskap av målsägandebiträde för Alice Edelbring får jag underrätta om att min huvudman biträder åtalet samt framställa följande.

### YRKANDEN

#### Åtalspunkt 1.1. Grovt rån

Alice Edelbring yrkar att tingsrätten förpliktigar Alex Andersén, Astrid Langwagen, Julia Lindgren, Nicolas Faret, Jonas Berglin och Lotus Johansson att solidariskt till henne utge skadestånd med ~~63 000 kr~~ **64 500 kr** jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 januari 201 till dess betalning sker.

Av det yrkade beloppet avser

- 50 000 kr ersättning för kränkning,
- 5 200 kr ersättning för sveda och värk,
- ~~7 800 kr~~ **9 300 kr** ersättning för tillgripna pengar

Alice Edelbring yrkar också att tingsrätten förpliktigar Astrid Langwagens, Julia Lindgrens (**endast Julia Lindgrens vårdnadshavare Malin Fagerström**), Jonas Berglins och Lotus Johanssons vårdnadshavare att solidariskt med dem utge skadestånd med 9 520 kr jämte ränta enligt 6 1 räntelagen från den 29 januari 2021 till dess betalning sker. **För det fall det är två vårdnadshavare yrkas beloppet om 9 520 kr för de båda vårdnadshavarna gemensamt.**

---

### Åtalspunkt 1.2 - Övergrepp i rättssak

Alice Edelbring yrkar att tingsrätten förpliktar Jonas Berglin att till henne utge skadestånd med 5 000 kr avseende ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 januari 2021 till dess betalning sker.

Alice Edelbring yrkar också att tingsrätten förpliktar Jonas Berglins vårdnadshavare att solidariskt med honom utge skadestånd med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 januari 2021 till dess betalning sker.

### Åtalspunkt 1.3 - Övergrepp i rättssak

Alice Edelbring yrkar att tingsrätten förpliktar Nicolas Faret att till henne utge skadestånd med 5 000 kr avseende ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 januari 2021 till dess betalning sker.

## GRUNDER

Alex Andersén, Astrid Langwagen, Julia Lindgren, Nicolas Faret, Jonas Berglin och Lotus Johansson har genom de åtalade gärningarna utsatt Alice Edelbring för en allvarlig **kränkning** av hennes personliga integritet samt tillfogat henne personskada, **sveda och värk** i form av fysiskt och psykiskt lidande för en tid inte understigande åtta veckor. I anledning härav har Alice Edelbring rätt till ersättning i enlighet med skadeståndslagens regler. Kränkningersättning har beräknats på grundval av åklagarens gärningsbeskrivning, vad målsäganden själv uppgett samt Brottsoffermyndighetens praxis. Ersättning för sveda och värk är beräknad på grundval av Trafikskadenämndens riktlinjer.

Alex Andersén, Astrid Langwagen, Julia Lindgren, Nicolas Faret, Jonas Berglin och Lotus Johansson har genom den åtalade gärningen även åsamkat Alice Edelbring **sakskada** enligt följande:

- Tillgripna pengar om 7 800 kr **9 300 kr**

Eftersom Astrid Langwagen, Julia Lindgren, Jonas Berglin och Lotus Johansson var under 18 år vid gärningstillfället är deras **vårdnadshavare solidariskt betalningsansvariga** enligt skadeståndslagens bestämmelser. Skadeståndsskyldigheten för vårdnadshavarna uppgår till en femtedel av prisbasbeloppet som år 2021 uppgår till 47 600 kr.



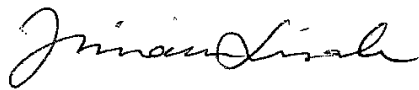
**BEVISNING**

Alice Edelbring åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av sitt anspråk.

**ÖVRIGT**

Ersättning för sakskada avseende tillgripet gods framställs senast vid huvudförhandling.

Som ovan,



Miriam Lisak

Justerad av målsägandebiträdet  
vid huf 2021-09-29 /EMPÅ

Göteborgs tingsrätt  
404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2021-09-29  
MÅLNR: B 1736-21  
AKTBIL: 370

Göteborg den 24 september 2021

## ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 1736-21

Göteborgs åklagarkammare ./ Nicolas Faret Alex Andersén, Julia Lindgren m.fl

Angående grovt rån m.m.

---

I egenskap av målsägandebiträde för Devin Saraainen får jag underrätta om att min huvudman biträder åtalet samt framställa följande.

## YRKANDEN

### Åtalspunkt 1.1. Grovt rån

Devin Saraainen yrkar att tingsrätten förpliktigar Alex Andersén, Astrid Langwagen, Julia Lindgren, Nicolas Faret, Jonas Berglin och Lotus Johansson att solidariskt till honom utge skadestånd med 55 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 januari 201 till dess betalning sker.

Av det yrkade beloppet avser

- 50 000 kr ersättning för kränkning,
- 5 200 kr ersättning för sveda och värk

Devin Saraainen yrkar också att tingsrätten förpliktigar Astrid Langwagens, Julia Lindgrens (**endast Julia Lindgrens vårdnadshavare Malin Fagerström**), Jonas Berglins och Lotus Johanssons vårdnadshavare att solidariskt med dem utge skadestånd med 9 520 kr jämte ränta enligt 6 § 1 räntelagen från den 29 januari 2021 till dess betalning sker. **För det fall det är två vårdnadshavare yrkas beloppet om 9 520 kr för de båda vårdnadshavarna gemensamt.**

---

### Åtalspunkt 1.2 - Övergrepp i rättssak

Devin Saraainen yrkar att tingsrätten förpliktar Jonas Berglin att till honom utge skadestånd med 5 000 kr avseende ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 januari 2021 till dess betalning sker.

~~Alice Edelbring~~ Devin Saarainen yrkar också att tingsrätten förpliktigar Jonas Berglins vårdnadshavare att solidariskt med honom utge skadestånd med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 januari 2021 till dess betalning sker.

### Åtalspunkt 1.3 - Övergrepp i rättssak

~~Alice Edelbring~~ Devin Saarainen yrkar att tingsrätten förpliktar Nicolas Faret att till honom utge skadestånd med 5 000 kr avseende ersättning för kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 januari 2021 till dess betalning sker.

## GRUND OCH OMSTÄNDIGHETER

Alex Andersén, Astrid Langwagen, Julia Lindgren, Nicolas Faret, Jonas Berglin och Lotus Johansson har genom de åtalade gärningarna utsatt Devin Saraainen för en allvarlig **kränkning** av hans personliga integritet samt tillfogat henne personskada, **sveda och värk** i form av fysiskt och psykiskt lidande för en tid inte understigande åtta veckor. I anledning härav har Devin Saraainen rätt till ersättning i enlighet med skadeståndslagens regler. Kränkningersättning har beräknats på grundval av åklagarens gärningsbeskrivning, vad målsäganden själv uppgett samt Brottsoffermyndighetens praxis. Ersättning för sveda och värk är beräknad på grundval av Trafikskadenämndens riktlinjer.

Eftersom Astrid Langwagen, Julia Lindgren, Jonas Berglin och Lotus Johansson var under 18 år vid gärningstillfället är deras **vårdnadshavare solidariskt betalningsansvariga** enligt skadeståndslagens bestämmelser. Skadeståndsskyldigheten för vårdnadshavarna uppgår till en femtedel av prisbasbeloppet som år 2021 uppgår till 47 600 kr.

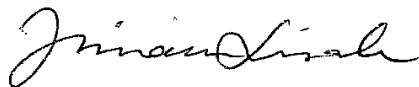
## BEVISNING

Devin Saraainen åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av sitt anspråk.

**ÖVRIGT**

Ersättning för sakskada avseende tillgripet gods framställs senast vid huvudförhandling.

Som ovan,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Miriam Lisak', written in a cursive style.

Miriam Lisak



Göteborgs tingsrätt

Göteborg den 27 september 2021

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
INKOM: 2021-09-27  
MÅLNR: B 1736-21  
AKTBIL: 352

## Mål B 1736-21

**Åklagarmyndigheten m.fl. ./ Nicolas Faret m.fl.**

I rubricerade mål får jag, å Farets vägnar, avge följande inställning till åtalet.

### Åtalspunkt 1.1

Faret förnekar brott.

Faret har, den 29 januari 2021, sammanträffat med Devin Saarinen vid bushållsplatsen Doktor Forselius Gata. Faret hade, sedan tidigare, en fordran på Saarinen avseende en narkotikaförsäljning och vid sammanträffandet krävde Faret betalning av denna fordran. Diskussion uppstod kring betalningen. Saarinen var, inledningsvis, inte villig att betala sin skuld. Faret och Saarinen munhöggs till en början, varpå Faret knuffade Saarinen, som då svarade med att utdela ett slag mot Faret. Därefter slogs parterna med varandra. Faret utdelade, och träffade, Saarinen med ett flertal slag. Faret mottag, å sin sida, ett flertal slag från Saarinen. Efter visst tumult föll Saarinen till marken, varpå slagväxlingen upphörde. Saarinen reste sig upp, blödande från näsa och ögonbryn, och uttalade "Det räcker nu. Du kan komma med till lägenheten och hämta grejer så är vi kvitt" eller ord av liknande innebörd.

Faret och Saarinen begav sig därefter till lägenheten. Till reglerande av fordran, och med Saarinens goda minne, plockade Faret på sig diverse föremål. Faret lämnade därefter lägenheten och genom egendomsöverföringen var Saarinens skuld till honom reglerad.

- Faret har inte utdelat några sparkar mot Saarinen vid sammanträffandet vid busshållplatsen och endast Faret och Saarinen var inbegripna i slagsmålet.
- Faret har inte hotat vare sig Saarinen eller Alice Edelbring.
- Faret har inte tvingat vare sig Saarinen eller Alice Edelbring att släppa in honom i lägenhet/lägenhetshuset.
- Faret har inte använt något tillhugge och således inte skurit Saarinen i ansiktet/ögonbrynet.
- Faret har inte tvingat ner vare sig Saarinen eller Alice Edelbring på knä och inte heller försökt förmå någon av dem att ta av sig kläderna.
- Faret har inte deltagit i någons våldsutövning i lägenheten över huvud taget.
- Faret har inte tvingat Alice Edelbring att swisha några pengar.

### Åtalspunkt 1.3

Faret förnekar brott.

Faret har inte angripit vare sig Saarinen eller Alice Edelbring med hot om våld för att hindra dem från att göra en polisanmälan. Faret har inte uttalat några hot över huvud taget. I enlighet med vad som beskrivs under åtalspunkt 1.1 ovan har det saknats anledning för Faret att uttala några sådana hot, eftersom skulden var betald och parterna var kvitt.

### Åtalspunkt 2.1

Faret erkänner brott.

Faret medger att han har innehaft påstådd narkotika på sätt angivits i stämningsansökan.

Faret medger yrkandet om förverkande av i beslag tagen narkotika.

Åtalspunkt 2.2

Faret erkänner brott.

Faret medger att han har innehaft påstådd kniv på sätt angivits i stämningsansökan.

Faret medger yrkandet om förverkande av i beslag tagen kniv.

Åtalspunkt 3

Faret erkänner brott.

Faret medger att han – ensam - har innehaft påstådd narkotika på sätt angivits i stämningsansökan.

Faret medger yrkandet om förverkande av i beslag tagen narkotika.

Som ovan,



Magnus Johansson  
Advokat

**Göteborgs  
Stad**Socialförvaltningen Centrum  
IFO Barn- och ungdomsenheten

YTTRANDE

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2INKOM: 2021-10-11  
MÅLNR: B 1736-21  
AKTBIL: 393

## Ungdomsvård med ungdomskontrakt enligt SoL

**Personuppgifter**

Namn	Personnummer	Adress
Astrid Elsa Langwagen	030709-8541	Sankt Pauligatan 33 B Lgh 1302 416 60 GÖTEBORG

Vårdnadshavare		
Namn	Personnummer	Adress
Julia Maria Langwagen	740430-0126	Sankt Pauligatan 33 B Lgh 1302 416 60 GÖTEBORG

Vårdnadshavare	Personnummer	Adress
Namn		

**Den unge**

- ☒ Samtycker till ungdomskontraktet  
☐ Samtycker ej till ungdomskontraktet

**Vårdnadshavare**

- ☒ Samtycker till ungdomskontraktet  
☐ Samtycker ej till ungdomskontraktet

**Kommentarer till samtycket****Ungdomskontrakt**

I syfte att motverka ogynnsam utveckling hos Elsa föreslås följande:

Sex strukturerade samtal med familjebehandlare som syftar till att Elsa inte begår brottsliga handlingar samt vistas i riskmiljöer där det förekommer kriminalitet och normbrytande beteende. För genomförandet bedöms samtal om en timma, varje eller varannan vecka, där det utöver de sex samtalen tillkommer ett uppstartssamtal och ett avslutande samtal.

Göteborg 2021-05-10

Joanna Andersson  
 Socialsekreterare  
 IFO Barn- och ungdomsenheten  
 Tel: 031-365 60 17  
 Email: Joanna.andersson@socialcentrum.goteborg.se

Camilla Båstedt  
 1:e Socialsekreterare  
 IFO Barn- och ungdomsenheten  
 Tel: 031-365 50 88  
 Email: camilla.bastedt@socialcentrum.goteborg.se





**Göteborgs  
Stad**

YTTRANDE

Socialförvaltningen Centrum  
IFO Barn- och ungdomsenheten

Göteborg 2021-05-10

Astrid Elsa Langwagen

Julia Maria Langwagen



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).