



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-03-24
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 20521-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JOACHIM Christer Philip Stiernstrand, 19930422-7532
Fåfångegatan 3 B
416 72 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Diana Shamoun
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40
411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Åberg
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

William Österström
Södra Vägen 71 Lgh 1401
412 54 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Magdalena Dinevska
Advokatfirman Ahlstedt KB
Box 11017
404 21 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-12-18
2. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2021-12-18

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 02

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning2tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Skadestånd

Joachim Stiernstrand ska betala skadestånd till William Österström med 27 845 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet 22 700 kr från den 18 december 2021, och på beloppet 5 145 kr från den 17 mars 2022, till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslag av mobiltelefon, beslagtaget hos Joachim Stiernstrand, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG152486, nr 2).
2. I beslag tagna dopningsmedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG152480, nr 1, 4 och 5).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Diana Shamoun får ersättning av staten med 102 311 kr. Av beloppet avser 73 929 kr arbete, 7 920 kr tidsspillan och 20 462 kr mervärdesskatt. Joachim Stiernstrand ska betala 40 924 kr av denna kostnad till staten.
 2. Advokaten Magdalena Dinevska får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 38 030 kr. Av beloppet avser 24 154 kr arbete, 6 270 kr tidsspillan och 7 606 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för målsägandebiträdet.
-

Avdelning 2

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

William Österström, som har biträtt åtalet, har begärt skadestånd enligt bilaga 2.

Joachim Stiernstrand har förnekat gärningen och angett att han inte varit på platsen. Han har motsatt sig att betala skadestånd med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Han har godtagit sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Joachim Stiernstrand har godtagit åklagarens begäran om att beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft samt att i beslag taget dopningsmedel ska förverkas.

BEVISNING

Joachim Stiernstrand har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med William Österström och vittnesförhör med Daniel Maxstad, Martina Maxstad, Johannes Johansson Ekfeldt, Lars Eliasson och Richard Johansson. Åklagaren har även lagt fram den bevisning som framgår av bilaga 1.

William Österström har åberopat samma bevisning som åklagaren samt faktura på tandvårdskostnader.

DOMSKÄL**Gärningarna**Åtalet gällande grov misshandel

William Österström har berättat att han minns att han handlade på Coop och att hans nästa minnesbild är att han vaknade han upp i en ambulans. Han har ingen aning vem

Avdelning 2

som slagit honom. Han fick en skada i pannan och tvingades sy tre stygn, vilket gett upphov till ett ärr mitt på pannan. Han fick bulor på flera ställen längs tandköttet och han tappade en lagning. Han hade problem med närminnet ett tag men det börjar nu att bli bättre. Han fick jätteont i kroppen och han låg och sov i en och en halv vecka direkt efter händelsen för att vila kroppen.

Daniel Maxstad har berättat att han på ca 10 meters håll såg två personer som knuffades. William Österström knuffades ner på marken nästan med en gång. Den andra personen hamnade över William Österström och slog ca 15 slag med knuten hand mot William Österströms huvud. William Österström var hjälplös.

Martina Maxstad har berättat på samma sätt att hon såg en stor kille som tog tag i William Österström. William Österström tappade sina saker och föll till marken. Killen slog 10 - 15 slag mot huvudet. Det var inga återhållna slag utan knytnävsslag som var tydligt riktade mot huvudet. Hon uppfattade att personen ville skada eller döda målsäganden.

Tingsrätten anser inledningsvis att det genom den ovan redovisade utredningen samt åberopade fotografier, journalanteckningar och rättsintyg är visat att William Österström utsatts för en misshandel och fått de skador som åklagaren angett.

Vad tingsrätten därefter har att pröva om åklagaren har visat att det är Joachim Stiernstrand som har slagit William Österström.

Som ovan nämnts har William Österström uppgett att han inte sett vem som slagit honom och han har heller inga tankar kring vem som kan ha gjort det. Han känner inte Joachim Stiernstrand men han vet att Joachim Stiernstrand varit tillsammans med hans tidigare flickvän Elin Hansson. Han var tillsammans med Elin Hansson sommaren 2021 och Elin Hansson och Joachim Stiernstrand var tillsammans innan dess. Han har träffat Joachim Stiernstrand vid ett tillfälle hos en kollega. En kollega till Joachim Stiernstrand har också varnat honom för att Joachim Stiernstrand var arg på honom för att han skulle ha hackat hans (Joachim Stiernstrands) mobiltelefon. Han har också

Avdelning 2

hört att Joachim Stiernstrand knackat på hans dörr. Han antog att det rörde den hackade mobiltelefonen. För honom är detta väldigt oklart. Han har inte hackat någon mobiltelefon eller gjort något annat mot Joachim Stiernstrand.

Joachim Stiernstrand har uppgett att han inte varit på platsen och att han inte har något med misshandeln att göra. Han vet inte heller vem William Österström är.

Martina Maxstad har berättat att hon följde efter gärningsmannen och att hon såg att mannen åkte iväg i en parkerad bil. Hon skrev ner bilnumret. Av utredning, bl a Joachim Stiernstrands egna uppgifter framgår att bilen är registrerad på Joachim Stiernstrands pappa men används av Joachim Stiernstrand. Martina Maxstad har vidare berättat att gärningsmannen var väldigt lång och kraftigt byggd vilket överensstämmer med Joachim Stiernstrands kroppsbyggnad. Martina Maxstad har också noterat att gärningsmannen hade ljus hud. Även om gärningsmannens hade munskydd kunde hon se gärningsmannens ansikte kring ögonpartiet. Daniel Maxstad har också beskrivit gärningsmannen som vältränad och stark. Tingsrätten anser att det saknas anledning att ifrågasätta Daniel Maxstads och Martina Maxstads uppgifter och att denna utredning ger mycket starkt stöd för åklagarens påstående om att det är Joachim Stiernstrand som är gärningsmannen.

Johannes Johansson Ekfeldt har också gjort observationer gällande Joachim Stiernstrands bil. Han har berättat att han noterade bilnumret eftersom bilen framfördes ryckigt och parkerades bredvid hans bil. Han såg att föraren gick mot konsumbutiken och därefter hörde han en smäll och folk som skrek. Föraren kom tillbaka efter ca två minuter och körde iväg med bilen i väldig fart. Enligt Johannes Johansson Ekfeldt var föraren ganska lång, nästan 1,90 cm och bredaxlad. Tingsrätten anser att det heller inte finns skäl att ifrågasätta Johannes Johansson Ekfeldts uppgifter som också ger stöd för åklagarens påstående om att det är Joachim Stiernstrand som är gärningsman.

Avdelning 2

Av den utredning som redogjorts för ovan är det klarlagt att gärningsmannen kommit och åkt från platsen i den bil som Joachim Stiernstrand uppgett att han brukar använda.

Joachim Stiernstrand har berättat att han brukar låna ut bilen till en vän på helgerna. Han har inget kunnat ange något namn på vännen eftersom det skulle kunna innebära en risk för honom. Joachim Stiernstrand har närmare berättat att vännen, utan att säga något, lämnade tillbaka bilnyckeln strax innan poliserna kom till hans bostad.

Polismannen Lars Eliasson har berättat att de kollat upp Joachim Stiernstrand och att de åkte till hans bostad. Joachim Stiernstrand öppnade dörren utan att säga något vilket var konstigt och uppfattades som att Joachim Stiernstrand väntade på att de skulle komma. De letade efter en bilnyckel men hittade ingen. Joachim Stiernstrand sa också att han inte hade tillgång till någon bil. Joachim Stiernstrand svettades och på fråga vad han hade gjort berättade Joachim Stiernstrand att han gått till Mölndal och handlat mat och att han svettades för att han hade ätit stark thaimat. De upptäckte skäggrester i hela handfatet. Det var en stor hårboll som fortfarande var blöt. Joachim Stiernstrand sa inte när han hade rakat sig men det måste enligt Lars Eliasson ha varit hyfsat nyligen. Dessa uppgifter talar för att Joachim Stiernstrand försöker att undvika att kopplas till den aktuella bilen samt att han försöker ändra sitt utseende. Richard Johansson har också berättat att han uppfattade att Joachim Stiernstrand gömt bilnyckeln. Han letade efter nyckeln i Joachim Stiernstrands bostad och hittade den, som han uppfattade det, undangömd på en hylla. Richard Johansson har vidare berättat att han letade efter bilen och att den påträffades ca 200 meter från Joachim Stiernstrands bostad. Bilen var olåst och det låg en telefon och massa andra saker i bilen. Dessa uppgifter, som det inte finns anledning att ifrågasätta, talar helt i samma riktning nämligen att Joachim Stiernstrand inte vill bli kopplad till bilen. Det förhållandet att en mobiltelefon påträffats i bilen samtidigt som Joachim Stiernstrand inte haft någon telefon i bostaden talar också för att Joachim Stiernstrand glömt kvar sin mobil i bilen. Uppgiften om att Joachim Stiernstrand inte hade någon telefon i sin bostad är också svår att förena med uppgiften om att vännen återlämnat bilen utan att säga något om att den parkerats långt från bostaden.

Avdelning 2

Det har även påträffats en mörk jacka och ett munskydd i Joachim Stiernstrands bil vilket överensstämmer med bl a Martina Maxstads och Daniel Maxstads uppgifter om vad gärningsmannen haft på sig.

William Österströms uppgift om att han hört att Joachim Stiernstrand anklagade honom för att ha hackat hans telefon medför att det också finns ett motiv för gärningen.

Av utredningen framgår vidare att larmet om misshandeln inkommit kl. 18.05 den aktuella kvällen. Enligt Martina Maxstad ringde hon 112 i direkt anslutning till händelsen. Av händelserapporten framgår att polisen var i Joachim Stiernstrands trapphus kl. 18.37 d v s i tidsmässigt nära samband med misshandeln. Det har därmed funnits ett mycket litet utrymme för att en annan person skulle ha använt bilen och sedan lämnat tillbaka nyckeln till Joachim Stiernstrand. Denna omständighet tillsammans med den övriga utredningen som redogjorts för ovan medför att Joachim Stiernstrands uppgift om att det är någon annan som använt hans bil under den aktuella tiden kan lämnas utan avseende.

Tingsrätten samlade bedömning är att det genom den ovan redovisade utredningen är ställt bortom rimligt tvivel att det är Joachim Stiernstrand som slagit William Österström. Åtalet är därmed styrkt i sin helhet. Gärningen ska bedömas som grov av de skäl som åklagaren angett.

Åtalet gällande ringa dopningsbrott

Joachim Stiernstrand har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av övrig utredning och gärningen är därmed bevisad. Gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort.

Avdelning 2

Påföljd

Joachim Stiernstrand förekommer i belastningsregistret under tre avsnitt vilket dock saknar betydelse för bedömningen av påföljden i detta mål.

Tingsrätten anser att straffvärdet för gärningarna uppgår till fängelse i ett år och sex månader, vilket är minimistrafet för grov misshandel. Med beaktande av det höga straffvärdet finns det inget alternativ till ett fängelsestraff. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i ett år och sex månader i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd

Eftersom Joachim Stiernstrand döms för brottet ska han betala skadestånd till William Österström. Joachim Stiernstrands misshandel av William Österström är så allvarlig att William Österström har rätt till ersättning för kränkning. Tingsrätten bedömer att en skälig ersättning för kränkning kan bestämmas till 20 000 kronor. När det gäller ersättning för sveda och värk har William Österströms berättat att han mått mycket dåligt och att han är rädd då han inte vet om det finns andra personer som är efter honom. De första tio dagarna var han tvungen att bara ligga ned för att vila kroppen. Han blev virrig och kom t. ex inte ihåg var han lagt saker. Han fick dåligt närminne och han blev uppsagd från sitt arbete p g a att det inte fungerade. Tingsrätten anser att det genom William Österströms uppgifter är visat att han lidit en akut skada till följd av brottet. Tingsrätten anser att en skälig ersättning för sveda och värk kan bestämmas till 2 700 kr motsvarande en månads akut lidande. Det är också genom William Österströms uppgifter och återopad faktura visat att William Österström orsakat skada i form av tandvårdskostnader.

Joachim Stiernstrand ska sammanfattningsvis betala skadestånd till William Österström med 27 845 kr, jämte ränta på det sätt som framgår av domslutet.

Avdelning 2

Särskilda yrkanden

Åklagarens begäran om förverkande och beslag stöds av lag och ska därför godtas.

Övrigt

Joachim Stiernstrand döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Diana Shamoun och Magdalena Dinevska får begärd ersättning för arbete som offentlig försvarare respektive målsägandebiträde. Staten ska betala denna kostnad. Då Joachim Stiernstrand döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaden för försvarare och målsägandebiträde stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 14 april 2022.

Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Lisbet Boberg

Nämndemän har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930422-7532	Datum för dom/beslut 2022-03-24
Efternamn Stiernstrand	Förnamn JOACHIM Christer Philip

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-18	2022-03-10
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

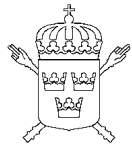
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 02

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning2tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Göteborgs tingsrätt
B 20521-21

Häktat mål

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-02-23
MÅLNR: B 20521-21
AKTBIL: 41

Stämningsansökan

Tilltalade

Joachim Christer Philip Stiernstrand (19930422-7532)

Företräds av advokat Diana Shamoun.

- Gripen 2021-12-18, Anhållen 2021-12-19, Häktad 2021-12-22.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV MISSHANDEL

5000-K1537794-21

Joachim Stiernstrand har slagit William Österström upprepade gånger i ansiktet och på huvudet. Det hände den 18 december 2021 på Mölndalsvägen, Göteborgs stad. William Österström föll till marken, orsakades sårskada i pannan och smärta samt tappade till följd av våldet medvetandet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Joachim Stiernstrand visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utöva kraftigt våld mot William Österströms ansikte och huvud, delvis när William Österström förlorat medvetandet och legat ner på marken.

Joachim Stiernstrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

William Österström

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Magdalena Dinevska.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Joachim Stiernstrand, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG152486.2.
Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **William Österström**.
2. Förhör med den tilltalade **Joachim Stiernstrand** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Daniel Maxstad** om hans iakttagelser för att bevisa gärningen.
4. Förhör med vittnet **Martina Maxstad** om hennes iakttagelser för att bevisa gärningen.
5. Förhör med vittnet **Johannes Johansson Ekfeldt** om hans iakttagelser och kring det fotografi han tagit vid tillfället för att bevisa gärningen.
6. Förhör med vittnet **Lars Eliasson**, polisassistent (BF-IGV LPO Göteborg City), om hans iakttagelser i samband med gripandet för att bevisa gärningen.
7. Förhör med vittnet **Richard Johansson**, polisinspektör (BF-IGV LPO Storgbg Syd) om hans iakttagelser i samband med gripandet samt husrannsakan i bostad och bil för att bevisa gärningen.

Alla förhörspersoner att höras vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Fotografier på brottsplatsen och fotografi som vittne tagit av den bil som gärningsmannen uppgetts lämna brottsplatsen i (förundersökningsprotokoll s. 58-60 och 67-68) för att bevisa gärningen.
2. Fotografier, journalanteckningar och rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 49-57, 107-111 och 112-115) för att bevisa de skador som målsäganden orsakats.
3. Fotografier på plats där bilnyckel anträffades (förundersökningsprotokoll s. 46-48) för att bevisa att misstänkt i sin bostad hade en nyckel till den bil som vittnen uppgett att gärningsmannen lämnade brottsplatsen i.
4. Fotografier på Joachim Stiernstrand och på personbil WYM468 (förundersökningsprotokoll s. 61-66 och 69-76) för att bevisa att Joachim Stiernstrand stämmer in på det signalement som vittnen lämnat om gärningsmannen.

5. Utdrag från Joachim Stiernstrands bankkonto (förundersökningsprotokoll s. 127-128) för att bevisa att Joachim Stiernstrands inköp av mat skett i tiden före gärningen.

2 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT

5000-K1538175-21

Joachim Stiernstrand har olovligen innehaft fyra stycken ampuller innehållandes 4 ml Testosteronpropionat och 17 tabletter innehållandes Tamoxifen, som är dopningsmedel. Det hände den 18 december 2021 på Glasmästaregatan, Göteborgs stad.

Joachim Stiernstrand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslagtagna dopningsmedel förverkas från Joachim Stiernstrand enligt 5 § 1 st dopningslagen:

2021-5000-BG152480.1

2021-5000-BG152480.4

2021-5000-BG152480.5.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Joachim Stiernstrand** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 22-23) för att bevisa omständigheter vid gjorda beslag.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 15-17) för att bevisa sort och mängd dopningsmedel.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en heldag.

Vittnena kan kallas att närvara efter lunch och vittnesförhören beräknas ta cirka 20 minuter vardera. Förhör per videolänk godtas gällande samtliga vittnen. Förhör per telefon godtas inte.

**ADVOKATFIRMAN
AHLSTEDT KB**

Advokat Petter Aasheim
Advokat Rikard Backman
Advokat Magdalena Dinevska
Advokat Peter Gillberg
Advokat Patrik Kristiansen
Advokat Kristina Löfwall
Advokat Nils Nestrup
Advokat Josefin Wetter
Advokat Jakob Mehkri
Jur. kand. Ronja Basil

Göteborg den 7 mars 2022

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2**INKOM:** 2022-03-00
MÅLNR: B 20521-21
AKTBIL: 00Göteborgs tingsrätt
avdelning2tgg@dom.se**ENSKILT ANSPRÅK****Mål nr B 20521-21, avdelning 2**

Göteborgs åklagarkammare Göteborg ./ Joachim Stiernstrand

I egenskap av målsägandebiträde för William Österström får jag för hans räkning framställa följande enskilda anspråk.

YRKANDE

William Österström yrkar att tingsrätten förpliktar Joachim Stiernstrand att till honom betala skadestånd med **48 245*** kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen **på beloppet 43 100 kr*** från den 18 december 2021, **och på beloppet 5 145 kr från den 17 mars 2022**, till dess betalning sker. Av beloppet avser 35 000 kr kränkningssättning och 8 100 kr avser ersättning för fysiskt och psykiskt lidande under tre månader (sveda äroch vk). **5145 kr avser tandvårdskostnad***.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

På sätt som åklagaren närmare angett i p. 1 i stämningsansökan av den 23 februari 2022, aktbilaga 41, har Joachim Stiernstrand utsatt William Österström för brottslig gärning. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet. Som en följd av gärningarna har William Österström drabbats av fysiskt och psykiskt lidande bl.a. i form av rädsla för gärningsmannen, **samt kostnader för rotfyllning***.

BEVISUPPGIFT

William Österström åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av den kränkning samt det fysiska och psykiska lidande som drabbat honom till följd av gärningarna.

ÖVRIGT

William Österström biträder åtalet. William Österström förbehåller sig att rätten att återkomma med ett skadeståndsanspråk avseende ärrbildning som en följd av den misshandel han utsatts för.

Dag som ovan



*Justeringar gjorda av William
Österström vid huvudförhandling
den 10 mars 2022
/ tingsnotarien Anton Okic

Jakob Mehkri



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.