

# FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM

Stockholm den 21 september 2022

Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 6

INKOM: 2022-09-21  
MÅLNR: B 2415-22  
AKTBIL: 51

Till  
Hovrätten för Västra Sverige

## ÖVERKLAGANDE

**KLAGANDE:** Henrik Evertsson, 19870303-8235  
Se dom

**OMBUD OCH  
OFFENTLIG FÖRSVARARE:** Advokat Johan Eriksson  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

**ÅKLAGARE:** Kammaråklagare Helene Gestrin  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och  
organiserad brottslighet

**ÖVERKLAGAD DOM:** Göteborgs tingsrätts dom i mål B 2415-22, meddelad  
den 5 september 2022

---

Som ombud och offentlig försvarare för Henrik Evertsson får jag överklaga ovan rubricerad dom och anföra följande.

ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN  
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI  
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE  
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM  
TELEFON: 08-545 701 30 ORG.NR 969682-9994

## YRKANDEN

Henrik Evertsson yrkar att hovrätten, efter meddelat prövningstillstånd, ogillar åtalet för brott mot lagen om skydd för gravfriden vid vraket efter passagerarfartyget Estonia.

## GRUNDER

Henrik Evertsson erkänner de faktiska omständigheterna men förnekar brott. Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning av Estonialagens tillämplighet och försvarets invändningar.

Försvarets uppfattning är att Estonialagen inte är tillämplig eftersom lagstiftningen strider mot folkrättsliga principer. Av artikel 87 och 89 i FN:s havsrättskonvention framgår att det fria havet är öppet för alla stater och ingen stat kan göra anspråk på suveränitet över någon del av det fria havet. Därtill framgår av artikel 92, flaggstatsprincipen, i FN:s havsrättskonvention att den lagstiftning vars flagg ett fartyg körs under är tillämplig på det fria havet. Det är således tysk lag som ska tillämpas eftersom Tyskland utgör flaggstaten i detta fall för fartyget Fritz Reuter. Tyskland har inte anslutit sig till Estoniaöverenskommelsen. I första hand ska därmed åtalet lämnas utan bifall med grunden att Estonialagen inte är tillämplig i det aktuella målet.

I andra hand ska åtalet lämnas utan bifall med hänsyn till att Henrik Evertsson varit av uppfattningen att hans handlande varit lagligt, eftersom de utförde dykningarna från ett tysklaggat fartyg. Han har således befunnit sig i en ursäktlig straffrättsvillfarelse enligt 29 kap. 9 § brottsbalken. Detta framgår även av hur det finska kustbevakningsfartyget Turva agerade och kommunicerade på plats agerat i samband med att Fritz Reuter anlände till platsen, vilket stärkt Henrik Evertsson i hans uppfattning om att hans handlande var lagligt.

Under alla förhållanden ska gärningen vara straffri eftersom den är rättsenlig enligt läran om social adekvans, då den uppkomna situationen är atypisk och starka skäl talar emot en kriminalisering. Dessutom väger de grundlagsfästa principerna om yttrandefrihet och informationsfrihet tyngre än syftet med kriminaliseringen. Dykningarna har medfört ett stort samhällsintresse och fynden har även använts av Statens haverikommission i deras fortsatta granskning som ännu inte är slutförd.

Mot bakgrund av det anförda bör tingsrättens dom ändras och Henrik Evertsson frikännas.

ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN  
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI  
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

## SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

Det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit fram till mot bakgrund av att tingsrätten gjort en felaktig bedömning.

Det är vidare av vikt för vägledning i rättstillämpningen att målet prövas i högre instans. Det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att följande behandlas och klargörs:

- förutsättningarna för Estonialagens tillämpning i förhållande till folkrättsliga och straffrättsliga principer (flaggstatsprincipen, legalitetsprincipen, principen om dubbel straffbarhet)
- intresseavvägningen mellan det journalistiska intresset av att granska Estonias förlisning och syftet med lagen samt dess betydelse för ansvar och påföljd.

Målet är lämpligt som underlag för prejudikat då sakomständigheterna i målet är ostridiga och enbart rättsliga frågor är aktuella.

Vidare framgår behovet av klargörande av det faktum att tingsrätten gjort två skilda bedömningar utifrån samma underlag sedan målet återförvisats från hovrätten, vilket visar på målets komplexitet.

## BEVISNING

Henrik Evertsson åberopar som bevisning i hovrätten förhör med sig själv genom uppspelning av tingsrättens bild- och ljudfiler.

Dag som ovan

Johan Eriksson

ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN  
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI  
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST