



Rättelse/komplettering

Deldom, 2020-03-16

Domskäl

- Rättelse, 2020-03-20
Beslut av: rådmannen Robert Eneljung

Avräkningsunderlaget som bifogats domen ska rätteligen ha följande datum angivet i den ruta som är benämnd frihetsberövad

2020-01-10

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-11)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 10 april 2020.

Ange i överklagandet att det ska till Hovrätten för Västra Sverige.

Robert Eneljung



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM (DELDOM)
2020-03-16
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 390-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Marvin Alaei, 19981006-2050
Blåsutgatan 5 Lgh 1107
414 56 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Edip Samuelsson
Advokatfirman Samuelsson AB
Surbrunnsgatan 6
411 19 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Johan Udén
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

Ibrahim Hussein Ahmad
Varmblodsgatan 6 Lgh 1103
431 62 Mölndal

Målsägandebiträde:

Advokat Charlotte Bokelund
Advokatfirman Charlotte Bokelund
Kungsportsavenyn 18
411 36 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-11-04
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2019-11-04
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2018-10-27 -- 2018-11-02

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 03		måndag - fredag
		E-post: avdelning3tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

1. Fängelse 2 år 4 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Hovrätten för Västra Sverige Avd 3, 2019-07-10, B3200/19)
 - Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Marvin Alaei ska betala skadestånd till Ibrahim Hussein Ahmad med 32 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § fjärde stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 november 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Marvin Alaei ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagaren har inte längre tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Edip Samuelsson får ersättning av staten med 115 040 kr. Av beloppet avser 70 979 kr arbete, 18 633 kr tidspillan, 2 420 kr utlägg och 23 008 kr mervärdesskatt.
 2. Advokaten Charlotte Bokelund får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 29 538 kr. Av beloppet avser 21 060 kr arbete, 2 570 kr tidspillan och 5 908 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

ÅKLAGARENS BEGÄRAN OCH MARVIN ALAEIS INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Marvin Alaei för grov misshandel, grovt olaga hot och grovt vapenbrott (3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken och 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) enligt följande gärningsbeskrivningar

Åtalspunkten 1 (5000-K31723-20)

Marvin Alaei har innehaft ett automatvapen Scorpion med tillhörande magasin och ammunition. Det var mellan den 27 oktober 2018 och den 2 november 2018 i ett garage på Bäckängsgatan i Göteborg. Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet, saknar legalt användningsområde och då det har funnits risk för att det skulle komma till brottslig användning. Marvin Alaei begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 2 (5000-K1389969-19)

Marvin Alaei har tillsammans och i samförstånd med ytterligare fyra personer misshandlat Ibrahim Hussein Ahmad genom att utdela flera slag och sparkar mot honom. Ibrahim Hussein Ahmad erhöll rodnad på vänstra låret, rodnader och svullnad i pannan, blånader och hudavskrapningar över näsryggen, hudmissfärgning på underläppen samt andnöd.

Misshandeln bör bedömas som grov eftersom gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet då det varit flera gärningsmän som tillsammans angripit målsäganden med allvarligt våld i dennes bostad samt då våldet fortsatt när denne legat ner på golvet.

Marvin Alaei har vidare tillsammans och i samförstånd med övriga gärningsmän hotat målsäganden genom att uttala att de skulle komma tillbaka och döda målsäganden om inte målsägandens bror betalade en skuld.

Det olaga hotet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts genom anspelning på ett våldskapital genom att de uttalade att de kom från Biskopsgården, gärningen har även i övrigt varit av hänsynslös art. Marvin Alaei begick gärningarna med uppsåt. Det hände den 4 november 2019 på Varmblodsgatan i Mölndal.

Målsäganden Ibrahim Hussein Ahmad, som har biträtt åtalet under åtalspunkten 2, har begärt att tingsrätten ska förplikta Marvin Alaei att till honom utge skadestånd med 52 600 kr jämte ränta enligt 4 § fjärde stycket och 6 § Räntelagen från den 4 november 2019 till dess att betalning sker. Av det begärda beloppet utgör 30 000 kr ersättning för kränkning avseende grov misshandel, 20 000 kr, ersättning för kränkning avseende grovt olaga hot och 2 600 kr ersättning för sveda och värk.

Marvin Alaei har erkänt påstått grovt vapenbrott. Han har förnekat grov misshandel, och grovt olaga hot och uppgett att han inte har varit på platsen inte varit på platsen. Han har bestritt målsägandens skadeståndskrav och har inte godtagit några belopp som skäligen i och för sig.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Åtalspunkten 1 - grovt vapenbrott

I denna del har åklagaren lagt fram bevisning i form av beslagsprotokoll och undersökningsprotokoll, fotografier och dokumentation avseende det aktuella vapnet, aktuell ammunition, ett garage, en bil samt nycklar. Tingsrätten har hört Marvin Alaei rörande gärningen.

Av den skriftliga bevisningen framgår det att det aktuella vapnet är en kulsprutepistol av tjeckoslovakiskt ursprung. Det är ett tillståndspliktigt skjutvapen enligt vapenlagen. Vidare framgår att det har provskjutits och att det fungerar utan anmärkning.

Det framgår vidare att Marvin Alaei själv anmält till polisen att han är ansvarig för det aktuella vapnet. Vapnet har förekommit i en annan utredning rörande bl.a. försök till mord. Åklagaren har vidare redogjort för de omständigheter som ledde till att vapnet togs i beslag samt att Marvin Alaei har lämnat uppgifter om hur han

hyrt det aktuella garaget, skaffat den bil som garaget ursprungligen var avsett för, införskaffat hanterat och placerat vapnet och att denne haft nyckel till garaget bland sina tillhörigheter.

Marvin Alaei har uppgett att han ansåg att misstankarna mot honom rörande försök till mord var ren smutskastning av honom, Han ville därför inte att någon annan skulle bli falskt anklagad för brott avseende det nu aktuella vapnet. Därför gick han till polisen och erkände att han köpt och innehaft det aktuella vapnet själv och för sin egen räkning. Han skaffade vapnet i avsikt att skydda sig själv eftersom han trodde att han var inblandad i en konflikt med en person, dock inte den konflikt som polisen påstår i målet rörande försök till mord. Det stämmer inte att han är med i något gäng. Han hyrde garaget för att gömma vapnet i och la detta i en påse från butikskedjan ”Rituals” som han hade fått när han köpte en present till sin kusin.

Enligt tingsrätten är det genom Marvin Alaeis egna uppgifter tillsammans med den utredning som åklagaren lagt fram visat att Marvin Alaei hanterat det aktuella vapnet med tillhörande ammunition på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Han ska därför dömas för vapenbrott. Med hänsyn till att det rört sig om ett funktionsdugligt automatvapen som inte har något lagligt civilt användningsområde är brottet, precis som åklagaren har gjort gällande, att bedöma som grovt.

Åtalspunkten 2 – grov misshandel och grovt olaga hot

I denna del har tingsrätten hört målsäganden Ibrahim Hussein Ahmad, Marvin Alaei och vittnet Björn Carlsson. Åklagaren har även lagt fram bevisning i form av fotografier på och ett rättsintyg avseende målsägandens skador, ett protokoll avseende genomförd brottsplatsundersökning, analysresultat rörande DNA-undersökning och dokumentation om nätverket Biskopsgården. Åklagaren har även spelat upp det larmsamtal som målsäganden gjorde i anslutning till den åtalade gärningen.

Enligt tingsrätten saknas det anledning att ifrågasätta de uppgifter som vittnet Björn Carlsson, under ed, har lämnat under sitt förhör. Han är ett utomstående vittne som av vad som framkommit endast av en tillfällighet gjorde de iakttagelser som han berättat om. Bevisvärdet av hans utsaga är högt.

Rörande förhöret med målsäganden Ibrahim Hussein Ahmad har det framkommit att denne inte känner till eller har haft några kontakter med Marvin Alaei. Marvin Alaei har uppgett samma sak om Ibrahim Hussein Ahmad. Sett till de uppgifter som Ibrahim Hussein Ahmad har lämnat om händelsen är denne endast kopplad till det inträffade genom en anhörig, hans bror, som han enligt egen uppgift inte har någon närmare kontakt med. Enligt tingsrättens bedömning finns det därför inga som helst skäl för Ibrahim Hussein Ahmad att medvetet lämna oriktiga uppgifter som skulle kunna vara till nackdel för Marvin Alaei. Med anledning av den aktuella gärningens karaktär anser tingsrätten vidare att det är högst osannolikt att Ibrahim Hussein Ahmad skulle ha något intresse av att falskeligen anklaga Marvin Alaei eller någon annan för påstådda gärningar. Tingsrätten anser därför att Ibrahim Hussein Ahmads trovärdighet är hög. När det gäller tillförlitligheten av de uppgifter Ibrahim Hussein Ahmad har lämnat avser tingsrätten att även den är hög. Han berättelse är sammanhängande och utan överdrifter och den stöds av den skriftliga bevisningen samt även av vad vittnet Björn Carlsson har berättat. Den omständighet att de skador som dokumenterats på Ibrahim Hussein Ahmad anser tingsrätten inte förtar tillförlitligheten av Ibrahim Hussein Ahmads uppgifter. Enligt tingsrätten framgår det av fotografierna på Ibrahim Hussein Ahmads skador att han utsatts för upprepat trubbigt våld i ansiktet. Detta även om han själv uppgett att han har lätt att få blåmärken. Enligt tingsrätten är bevisvärdet av Ibrahim Hussein Ahmads uppgifter så högt att det tillsammans med övrig bevisning som åklagaren har lagt fram är tillräckligt för att styrka brott.

Enligt Ibrahim Hussein Ahmad hade han precis kommit hem från jobbet och duschat när det ringde på dörren. Han tog då på sig ett rent underställ för att inte

öppna dörren utan kläder. I titthålet på dörren såg han en person som han trodde var en granne. När han öppnade dörren stod där ytterligare fyra, för honom okända personer, som uppgav att de sökte kontakt med hans bror Salem. De sa att de var från Biskop eller Biskopsgården och att brodern var skyldig dem 200 000 kr. Han berättade att han inte visste var Salem befann sig och då gick personerna in hans lägenhet och han fick ta emot ett slag i bakhuvudet och det kändes som personen som slog hade något hårt i handen. Han höll upp händerna för att skydda sig när personerna började slå honom och han föll omkull. De fortsatte slå/boxa honom med flera slag när han låg ner. Han blev även sparkad, bl.a. på låret när han låg ner. För att fly undan sprang han mot sovrummet men i vardagsrummet fick han återigen ta emot slag så att han ramlade omkull. Han blev även där sparkad när han låg ner. Han lyckades därefter ta sig ut på balkongen. Ute på balkongen hamnade han på rygg i den soffa som står där. När han låg i soffan höll en av personerna i hans fötter, en höll för hans mun och en satte sig gränsle över honom och slog honom i ansiktet. En av gärningsmännen blev stressade när de såg någon som var utanför lägenheten och då slutade de att slå. Han fick ta emot sammanlagt kanske 10-20 slag och gärningsmännen stannade mindre än en halvtimme. Det sista de sa till honom innan de lämnade lägenheten var att de var Biskopsgänget och att de skulle döda honom och hans familj om brodern inte betalade. Anders Carlsson har uppgett att han uppmärksammade att Ibrahim Hussein Ahmad låg på balkongen och att gärningsmännen var på balkongen och att de kort därefter lämnade lägenheten och platsen tillsammans.

Enligt Ibrahim Hussein Ahmad gjorde misshandeln ont, han kunde knappt andas och det svartnade för ögonen på honom. En spark träffade illa på låret och gjorde att han fick en blödning inuti muskeln som gjorde ont i tre veckor och gjorde att han hade svårt att gå. Även hans näsa skadades av misshandeln och den är fortfarande sned. Han har ännu inte sökt vård för att rätta till näsan men fick hjälp av vården med blödningar i näsan som han fick i anslutning till det inträffade. Fyra dagar efter händelsen gick han till jobbet eftersom han precis hade bytt jobb och var orolig för

att bli av med jobbet. Enligt Ibrahim Hussein Ahmad gör händelsen och hotet som riktades mot honom att han är rädd för att gå ut och att han känner att han måste titta åt olika håll. Han tänker på vad gärningsmännen kan göra och han har hört och läst om gäng och om biskopsgänget på nyheterna. Han vill inte ha med dem att göra utan vill bara leva sitt eget liv.

Enligt tingsrätten är det visat att Ibrahim Hussein Ahmad utsatts för det våld och det hot som åklagaren har gjort gällande i sin gärningsbeskrivning. Med hänsyn till tillvägagångssättet, att Ibrahim Hussein Ahmad oprovocerat angripits av fem okända personer och utsatts för våld, även när han legat ner på marken och skyddslös i en soffa, och som kunnat leda till betydligt allvarligare skador samt att han helt saknat möjlighet att värja sig, är gärningen särskilt hänsynslös och rå och ska därför bedömas som en grov misshandel. Att det olagahotet skett i anslutning till denna grova misshandel och då gärningsmännen förstärkt hotet genom att göra gällande att de tillhörde ett okänt gäng gör att tingsrätten, liksom åklagaren, anser att även det olaga hotet ska bedömas vara grovt.

Vidare är det visat att samtliga gärningsmän, redan i inledningsskedet, varit medvetna om brottslighetens karaktär och svårhet och att de även därefter slutit upp och medverkat till gärningarna i sin helhet. Det är visat att Marvin Alaei avsatt DNA-spår på Ibrahim Hussein Ahmads underställ och det är därigenom även visat att denne varit en av de gärningsmän som deltagit i den grova misshandeln och även i det avslutande hotet mot Ibrahim Hussein Ahmad. Tingsrätten dömer därför Marvin Alaei även för grov misshandel och grovt olaga hot i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Påföljdsfrågan

Marvin Alaei är 21 år gammal. Han förekommer sedan tidigare under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast av Hovrätten för Västra Sverige den 10 juli

2019 för bl.a. grovt olaga hot till fängelse ett år. Hovrätten beslutade även att förverka tidigare villkorligt medgiven frihet i dess helhet.

Den grova misshandel samt det grova olaga hot som tingsrätten dömer Marvin Alaei för har vart och ett straffvärden motsvarande minimistrafken för respektive brott.

Det grova vapenbrott som tingsrätten dömer Marvin Alaei för har ensamt ett straffvärde överstigande två års fängelse. Tingsrätten har dock tagit hänsyn till att Marvin Alaei frivilligt angett sig och att han var 20 år gammal när han begick brottet. Vidare har tingsrätten tagit hänsyn till att Marvin Alaei, efter gärningen, dömts till fängelse för brott begångna ungefär vid samma tid som nu aktuellt brott. Tingsrätten har därför reducerat straffvärdet ytterligare med hänsyn till hur straffmätningen skulle ha gjorts om det nu aktuella brottet skulle ha bedömts tillsammans med den brottslighet som hovrätten dömde Marvin Alaei för i juli 2019.

Tillsammans med den nu tillkommande brottsligheten anser tingsrätten att det samlade straffvärdet är två år och fyra månaders fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottens fängelsevärda karaktär finns det inget utrymme för någon mildare påföljd än fängelse. Med hänsyn till Marvin Alaeis snara återfall i brott förverkar tingsrätten även hela den villkorligt medgivna frihet på 182 dagar som återstår av Marvin Alaeis tidigare fängelsestraff.

Skadestandsfrågan

Med hänsyn till den grova misshandel och det grova olaga hot som Marvin Alaei utsatt Ibrahim Hussein Ahmad för är Marvin Alaei skyldig att utge skadestånd till Ibrahim Hussein Ahmad. Tingsrätten bedömer att skäligt skadestånd för den kränkning som Marvin Alaei utsatt Ibrahim Hussein Ahmad är 30 000 kr. Med hänsyn till de skador Ibrahim Hussein Ahmad fått och de problem han alltjämt har

till följd av den aktuella brottsligheten anser tingsrätten att det begärda beloppet om 2 600 kr för sveda och värk är skäligt.

Häktningsfrågan

Tingsrätten anser att det finns en beaktansvärd risk för att Marvin Alaei, på fri fot, fortsätter sin brottsliga verksamhet. Denna risk är så stor att han ska kvarbli i häkte. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för honom eller något annat motstående intresse. Eftersom det inte längre finns någon risk att Marvin Alaei försvårar sakens utredning ska åklagaren inte ha rätt att besluta om restriktioner.

Övrigt

Eftersom tingsrätten dömer Marvin Alaei för brott där det ingår fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Med hänsyn till att tingsrätten dömer Marvin Alaei till ett längre fängelsestraff ska kostnaden för målsägandebiträdet och hans försvarsadvokat stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-02)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 6 april 2020. Ange i överklagandet att det ska till Hovrätten för Västra Sverige.

Robert Eneljung

Frihetsberövanden, se bifogade avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19981006-2050	Datum för dom/beslut 2020-03-16
Efternamn Alaei	Förnamn Marvin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-09	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.