



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2021-06-29
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 551-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Karl WILLIAM Brandt Fält, 20050105-3250
Lupinstigen 35 A
136 73 Vendelsö

Offentlig försvarare:
Advokat Lars Salkola
Advokat Salkola AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Willén
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Nicole Dominique
Marbogatan 4 B Lgh 1102
415 22 Göteborg

Företrädd av åklagaren

2. Aura-Camelia Ekblom
Kronobergsvägen 14
443 45 Sjövik

Målsägandebiträde:
Advokat Nilla Ekström Parry
Advokatfirman Ljung HB
Södra Hamngatan 23
403 14 Göteborg

3. Olfat Jafari
Norra Fiskebäcksvägen 262
426 58 Västra Frölunda

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 06

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning6tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

4. Fanny Larsson Stendov
Lars Kaggsgatan 47 B
415 22 Göteborg

Företrädd av åklagaren

5. Johanna Petersson
Guldringen 7 Lgh 1002
426 52 Västra Frölunda

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-01-13
2. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2020-04-20
3. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken
2021-01-25

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
30 kap 6 § brottsbalken

Skadestånd

1. William Brandt Fält ska betala skadestånd till Aura-Camelia Ekblom med 180 395 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 januari 2021 till dess betalning sker.
2. Olfat Jafaris skadeståndsyrkande avslås.
3. Johanna Peterssons skadeståndsyrkande avslås.
4. Fanny Larsson Stendovs skadeståndsyrkande avslås.
5. Nicole Dominiques skadeståndsyrkande avslås.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter i läkarintyg och rättspsykiatrisk undersökning (aktbilagorna 28 respektive 82) som föredragits inom stängda dörrar och inte redovisats i domen ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Salkola får ersättning av staten med 231 350 kr. Av beloppet avser 101 200 kr arbete, 63 293 kr tidsspillan, 20 587 kr utlägg och 46 270 kr mervärdesskatt.
 2. Nilla Ekström Parry får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 90 886 kr. Av beloppet avser 65 978 kr arbete, 6 525 kr tidsspillan, 206 kr utlägg och 18 177 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

Aura-Camelia Ekström, som biträtt åtalet, har yrkat enligt bilaga 2.

William Brandt Fält har vad gäller åtalspunkt 1 erkänt misshandel som han anser vara av normalgraden. Han har vidgått de faktiska omständigheterna som anges i åklagarens gärningsbeskrivning.

William Brandt Fält har erkänt stöld enligt åtalspunkt 2 men gjort gällande att gärningen bör bedömas som ringa stöld.

Såvitt gäller åtalspunkt 3 har William Brandt Fält erkänt olaga hot riktat mot målsäganden Nicole Dominique men förnekat gärningen i övrigt.

William Brandt Fält har beträffande Aura-Camelia Ekströms skadeståndsyrkande medgett att betala 40 000 kr avseende kränkning och i övrigt yrkade belopp med undantag för posten kostnader där han bestritt att betala kostnader relaterade till ögon/synundersökning samt att han medgett att betala ersättning för egen bil begränsat till en milkostnad om 18, 50 kr istället för yrkade 30,50 kr.

William Brandt Fält har i enlighet med sin inställning bestritt skadeståndsyrkandena från målsägandena i åtalspunkt 3 och, vad gäller specifikt Nicole Dominique utifrån redovisad inställning och för övriga anspråk vid fällande dom, bestritt skadeståndskraven eftersom samtliga målsägandena i sin yrkesroll bör ha en mental beredskap att utsättas för hot. Några belopp har inte vitsordats, mot sättet att räkna ränta finns inga invändningar.

William Brandt Fält har varit frihetsberövad som gripen, anhållen och sedermera häktad mellan den 13 januari 2021 och den 1 februari 2021. Han är sedan dess placerad på ett ”låst” SIS-hem.

UTREDNING

Åklagaren har åberopat bevisning enligt bilaga 1 med tillägg för sidorna 22-39, foton över brottsplatsen, till styrkande av gärningen. Aura-Camelia Ekström har åberopat intyg och kvitton till stöd för delar av hennes skadeståndsanspråk. Förhören och övrig bevisning redovisas, i relevanta delar, under domskäl.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkt 1

William Brandt Fält är sexton år gammal och var vid tiden för den åtalade gärningen LVU-placerad på SIS-hemmet Nereby, i Kärna, Kungälv kommun. Aura-Camelia Ekström är lärare vid boendet, där William Brandt Fält var hennes elev. William Brandt Fält, som har en mångårig historik av vistelser på olika typer av behandlingshem till följd av de svårigheter som bedömts vara en konsekvens av hans neuropsykiatriska funktionsnedsättningar (autism, ADHD och tidigare bedömd viss begränsad mental retardation), hade sedan ett antal dagar planerat att rymma från SIS-hemmet. William Brandt Fält har uppgett att han vantrivdes och ansåg sig illa behandlad av vissa ur personalen (dock ej målsäganden). På förmiddagen den aktuella dagen försökte William Brandt Fält förmå Aura-Camelia Ekström att ta en promenad med honom utanför boendets inhägnade område. Detta gick Aura-Camelia Ekström inte med på, däremot följde hon med William Brandt Fält till en mer avskild yta inne på det inhägnade området sedan William Brandt Fält sagt sig vilja ha ett samtal med henne. Där attackerade William Brandt Fält Aura-Camelia Ekström genom att först knuffa omkull henne bakifrån, dra upp hennes händer på ryggen och sätta ett knä mot händerna för att hindra henne att använda sin ”larmtelefon”. Under misshandeln har William Brandt Fält använt ett tillhygge, en del av ett grillgaller till en murad grill.

Enligt rättsintyget har följande skador påvisats.

- Ett tiotal krossår i hårbotten på huvudet, i ansiktet och på vänstra örat, överhudsavskrapningar i ansiktet samt omfattande blånader och svullnader i omgivningen
- Splittrat brott på vänstra näsbenet
- Ett krossår på högra handryggen samt splittrade brott på högra ring- och lillfingret samt brott på högra pekfingret
- Två sår på vänstra handryggen, överhudsavskrapningar och blånader på fingrar i vänstra handen med blånad och svullnad i omgivningen
- Sammanlagt åtta revbensbrott på bröstorgens högra och vänstra sida.

Vid skiktröntgen har det också visat sig att Aura Camelia Ekström fått en smärre fraktur på skallbenet, ett par mm intryckning högst upp på pannbenets vänstra sida med en mindre blödning under spindelvävshinnan (subaraknoidalblödning) på högra pannloben.

Skadorna har inte bedömts som livsfarliga men inte heller ansetts som lindriga.

Aura Camelia Ekström och William Brandt Fält har berättat i allt väsentlig likartat om vad som inträffat.

Med utgångspunkt i deras berättelse och med beaktande av främst rättsintyg gällande parternas skador, är det utrett att följande inträffat.

Angreppet inleddes, som nämnts ovan, med att William Brandt Fält knuffade omkull Aura Camelia Ekström bakifrån så hon föll omkull och landade på magen. William Brandt Fält slog först minst två slag med den trubbiga sidan av järnföremålet (ca 12 cm långt, 1 cm bred, 215 gram, ”tandat” på ena sidan, se bild sid. 269 i aktbilaga 40) mot bakhuvudet av Aura Camelia Ekström. Slagen, som enligt William Brandt Fält var så hårda han kunde slå, åstadkom emellertid inte annat än vad som får uppfattas som en kortvarig medvetandeförlust, varefter Aura Camelia Ekström lyckades vända sig om.

William Brandt Fält har då fortsatt att slå ett flertal slag med den taggiga delen av föremålet mot ansiktet/munnen på Camelia Ekström, enligt vad William Brandt Fält var det ”fyra eller sex slag” för att få Aura Camelia Ekström att sluta skrika. William Brandt Fält har även tryckt sina händer och knän mot Aura Camelia Ekström, bl.a. mot hennes händer samt utdelat ett flertal sparkar mot främst Aura Camelia Ekströms kropp när hon försökt resa sig. Enligt William Brandt Fält var det ”max tre sparkar”. William Brandt Fält har också bekräftat Aura Camelia Ekströms uppgift om att hon under förloppet, som ska båda påstår har pågått i ca tio minuter och upp till en kvart, flera gånger skrikit ”jag vill inte dö”. Av rättsintyget framgår att William Brandt Fält slagit minst ett slag med tillhygget mot Aura Camelia Ekströms högra hand, hennes dominanta. William Brandt Fälts angrepp avbröts sedan Aura Camelia Ekström lyckats bita honom i ett finger, även om William Brandt Fält, att döma av Aura Camelia Ekströms uppgifter, utdelat åtminstone två sparkar mot Aura Camelia Ekström direkt efter bettet i fingret.

William Brandt Fält har vidgått att han planerat gärningen noggrant, bl.a. genom att ha på sig fotbollsskor i något slags plastmaterial för att lättare kunna spola av blod.

I fråga om William Brandt Fälts uppsåt har åklagaren konfronterat honom med uttalanden han gjort under förundersökningen om att han visste att Aura Camelia Ekström skulle kunna dö och att han inte brydde sig. William Brandt Fält har sagt sig inte minnas det uttalandet. Han har förnekat att han under förundersökningen ska ha uttalat att Aura Camelia Ekström kunnat förblöda. William Brandt Fält har framhållit att det första slaget slog han med den platta sidan av järnföremålet mot Aura Camelia Ekströms bakhuvud och det slaget skulle inte Aura Camelia Ekström, enligt hans uppfattning, kunna dö av. William Brandt Fält har i övrigt berättat att sökningar han gjort på internet om skjutvapen var för att använda mot en annan personal, den i målet hörde José Andrade de Brito.

Tingsrätten gör följande bedömning i fråga om hur gärningen bör rubriceras.

Att upprepat slå med ett metallföremål mot huvudet på någon i syfte att den angripne ska tappa medvetandet är i objektiv mening ett handlande som innebär en beaktansvärd risk för att den som utsätts för sådan behandling dör. Att skadorna i detta fall inte blev livshotande är av underordnad betydelse och inget som kan räknas William Brandt Fält tillgodo vid uppsåtsbedömningen. Skelettskadorna i huvudet har begränsats till näsfraktur och en mindre inbuktning i pannbenet, människokroppens tjockaste ben. Sistnämnda skada säger något om kraften i de slag med av allt att döma den tandade sidan av tillhygget som William Brandt Fält utdelat även efter de inledande slagen mot bakhuvudet på Aura Camelia Ekström. William Brandt Fält har, fram till dess angreppet avbröts genom att han blev biten i ett finger, agerat enligt en på förhand uppgjord plan att försätta Aura Camelia Ekström i medvetlöshet, detta för att köpa sig tid vid sin planerade flykt. Handlandet, som föregåtts av att han genom förevändning om att vilja ha ett förtroligt samtal lockat med Aura Camelia Ekström till en avsides belägen plats, präglas av målmedvetenhet. William Brandt Fält har helt uppenbart, även med beaktande av vad som framkommit om hans psykiska status (se nedan), insett risken för att Aura Camelia Ekström skulle kunna dö till följd av hans angrepp. Det står klart att han uppfattat denna möjliga konsekvens av sitt handlande som acceptabel utifrån hans egna motiv, den planerade rymningen. William Brandt Fält har följaktligen varit helt likgiltig inför risken att Aura Camelia Ekström skulle dö. Gärningen ska därför bedömas som försök till mord

Åtalspunkt 2

Genom William Brandt Fälts erkännande, som stöds av utredningen i övrigt, är det styrkt att han handlat på det sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. För brottets rubricering saknar det betydelse om det skulle vara så som William Brandt Fält uppgett, att han ”bara” stulit som mest sex snusdosor. Brottet ska bedömas som åklagaren gjort.

Åtalspunkt 3

Det är genom såväl målsägandenas som William Brandt Fälts uppgifter utrett att William Brandt Fält uttalat hotelser via internkommunikationssystemet på häktet, detta sedan han blivit arg över att behöva vänta på att få det han efterfrågade. Det är klarlagt

att samtliga målsäganden hört hoten uttalas via högtalare i det gemensamma uppehållsrummet. William Brandt Fälts inställning framstår som något oklar, då han under förhöret i tingsrätten berättat att han i vart fall inte haft något emot att hota samtliga målsäganden utom Fanny Larsson Stendov. William Brandt Fält har haft klart för sig att det arbetat flera personer på just hans avdelning och hur det sett ut i den gemensamma yta där hans hotelser hörts via kommunikationssystemet. Det framgår vidare av målsägandenas uppgifter att William Brandt Fält sagt att ”ni” ska passa er, dvs. använt pronomen som riktat sig mot flera personer. Med nu redovisade omständigheter ska William Brandt Fält dömas för hot mot tjänsteman riktat mot samtliga målsäganden.

Påföljd

William Brandt Fält förekommer i belastningsregistret. Utredningen i målet omfattar yttrande enligt lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare, yttrande enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål samt rättspsykiatrisk utredning. Enligt sistnämnda led William Brandt såväl vid gärningen (åtalpunkt 1) som vid undersökningstillfället av en allvarlig psykisk störning. Risken för återfall i allvarlig brottslighet har bedömts som hög. William Brandt Fälts förmåga att inse den aktuella gärningens innebörd och anpassa sitt handlande efter sådan insikt har bedömts som ”något nedsatt”. Värt att nämna är också att enligt det rättspsykiatriska utlåtandet har den lindriga intellektuella funktionsnedsättning som William Brandt diagnosticerats för tidigare inte längre bedömts föreligga vid en psykologutredning genomförd under 2020.

Både åklagaren och William Brandt Fält har i påföljdsdelen förespråkade rättspsykiatrisk vård.

Tingsrättens bedömning

William Brandt Fälts angrepp mot Aura Camelia Ekström har präglats av kyla, planering och målmedvetenhet. Våldsanvändningen har varit närmast besinningslös mot en fysiskt underlägsen person och förloppet har inte varit helt kortvarigt. De fysiska skadorna har blivit omfattande och det står klart att Aura Camelia Ekström

upplevt dödsångest under William Brandt Fälts angrepp. För en lagöverträdare över 21 års ålder torde straffvärdet inte understiga fängelse i åtta år. Även med beaktande av William Brandt Fälts ungdom och den möjligen något nedsatta förmågan att förstå konsekvensen av sitt handlande är strafmättningsvärdet i kombination med brottslighetens art sådan att en frivårdande ungdomspåföljd inte kan bli aktuell. Av Rättsmedicinalverkets yttrande framgår att William Brandt Fält vid tiden för gärningen led och alltjämt lider av en allvarlig psykisk störning. Det medför att William Brandt Fält, i avsaknad av sådana synnerliga skäl som avses i 30 kap. 6 § brottsbalken, inte kan dömas till sluten ungdomsvård, vilket är den gängse påföljden för underåriga gärningsmän vid mycket allvarlig brottslighet. Den enda möjliga påföljden är då att överlämna William Brandt Fält till sluten rättspsykiatrisk vård som, med hänsyn till den höga risken för återfall i allvarlig brottslighet, bör förenas med särskild utskrivningsprövning.

Skadestånd

Med utgångspunkt i tingsrättens bedömning ovan blir det aktuellt att, i icke medgivna delar, pröva William Brandt Fälts skadeståndsansvar.

Vad gäller Aura Camelia Ekströms yrkanden beaktas följande.

Yrkandet om kränkingsersättning är i enlighet med Brottsoffermyndighetens schablon och får anses skäligt. Såvitt gäller ersättning för kostnader i bestridda delar (kostnad för ögon/synundersökning och resa i samband därmed samt milersättning, se aktbilaga 78, dock har målsäganden redan vid huvudförhandlingens första dag frånfallit yrkandet avseende förstörda kläder) gör tingsrätten bedömningen att det är skäligt att Aura Camelia Ekström får ersättning med begärda belopp relaterade till hennes synundersökning medan det inte lagts fram utredning som styrker en högre milkostnad än den medgivna, dvs 18,50 kr/mil. I konsekvens härmed ska Aura Camelia Ekström tillerkännas skadestånd med i domslutet angivet belopp (i målsägandens specifikation, aktbilaga 68, förekommer en felskrivning betr. Belopp för ”Resor till Sahlgrenska”). Ränteberäkningen är inte ifrågasatt.

Vad gäller målsägandena i åtalpunkt 3 har flertalet av dem på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt redovisat att de upplevt William Brandt Fälts hot som skrämmande utifrån det lugna sätt på vilket han framfört det och med hänsyn till att William Brandt Fält inför dem, utan tecken på ånger, sakligt berättat om vad han utsatt Aura Camelia Ekström för. Det finns i och för sig ingen anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. William Brandt Fält har varit placerad på en särskild avdelning för unga på häktet. Med utgångspunkt i att det krävs synnerliga skäl för att häkta en omyndig person bör samtliga målsägandena i sitt arbete ha en mental beredskap för att de unga personer som faktiskt blir häktade ofta kan vara benägna att utsätta sin omgivning för i vart fall verbala hot (detta har f.ö. i målet hörd personal från SIS-hemmet berättat om), som i detta fall dessutom inte framförts ”öga mot öga” utan via kommunikationssystemet. Med hänsyn här till är den kränkning målsägandena utsatts för inte så allvarlig att den berättigar till ersättning. Det medför att skadeståndsyrkandena avseende denna åtalpunkt ska avslås.

Övriga frågor

Av målsägandebiträde och försvarare yrkad ersättning är skälig. Kostnaden ska stanna på staten. Alla som döms för brott med fängelse i straffskalan ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Sekretess enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen avseende uppgifter i läkarintyg och yttrande med rättspsykiatrisk undersökning för uppgifter som föredragits bakom stängda dörrar och som inte tagits in i domen bör bestå.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 juli 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Mats Hagelin

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Frida Hörlinge

Stämningsansökan

Sida 1(6)

Handling 140

Ärende AM-5645-21

Handläggare 410-R-RU

2021-04-23

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
B 551-21

Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

INKOM: 2021-05-03
MÅLN: B 551-21
MÅLN: B 551-21
AKTBIL: 75

Stämningsansökan

Tilltalade

Karl William Brandt Fält (20050105-3250)

Företräds av advokat Lars Salkola.

- Gripen 2021-01-13, Anhållen 2021-01-13, Häktad 2021-01-16, Frigiven 2021-02-01.

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL MORD *

5000-K47064-21

William Brandt Fält har försökt döda Aura-Camelia Ekblom genom att ~~utdela flertalet slag mot hennes huvud och ansikte med ett metallföremål och därefter sedan hon fallit till marken, fortsatt slå henne med metallföremålet och sparkat mot hennes huvud och kropp~~. Misshandeln har bland annat medfört kraftig smärta, subaraknoidalblödning, näsfraktur, revbensfrakturer, sårskador, handfraktur, krossade fingrar och lösa tänder.

Misshandeln är att bedöma som grov då William Brandt Fält visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att sparka på en liggande person samt genom att attackera henne med ett livsfarligt föremål. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter (försök till mord).

. Det hände den 13 januari 2021 på Nereby, Harestad, Kungälv kommun.

William Brandt Fält begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Aura-Camelia Ekblom

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Nilla Ekström Parry.

* alternativt 1
grov
misshandel

putta henne
till marken,
lägga sig över
hennes och trycka
och pressa hela
sin kropp och knä
mot hennes och
utdela flertalet
slag mot hennes
huvud och ansikte
med ett metall-
föremål och
sparkat mot hennes
huvud och kropp.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Aura-Camelia Ekblom** angående hennes iakttagelser av händelsen och omständigheterna i övrigt för att bevisa gärningspåståendet.
2. Förhör med den tilltalade **William Brandt Fält** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Patrik Burda** angående tilltalad och dennes historik och beteende på boendet för att bevisa gärningspåståendet.
4. Förhör med vittnet **Alexander Ströberg** angående hans kännedom om tilltalad och omständigheterna kring aktuell händelse för att bevisa gärningspåståendet.
5. Förhör med vittnet **José Andrade De Brito** angående de hot om våld tilltalad uttalat på boendet mot honom och andra och omständigheterna i övrigt för att bevisa gärningspåståendet.

Övrig bevisning

1. PM angående teckningar (förundersökningsprotokoll s. 8-13) för att bevisa de tankar och uppsåt tilltalad har haft inför den aktuella gärningen.
2. Fotografier på tilltalad och målsäganden strax innan händelsen (förundersökningsprotokoll s. 15-20) för att bevisa gärningspåståendet.
3. PM avseende innehållet i tilltalades telefon(förundersökningsprotokoll s. 51 och 293-298) för att bevisa att gärningen var planerad.
4. Avrapportering hundinsats(förundersökningsprotokoll s. 246-253) för att bevisa gärningspåståendet.
5. Fotografier tillhygge(förundersökningsprotokoll s. 169-170) för att bevisa hur det livsfarliga tillhygget som användes såg ut.
6. Fotografier målsägandens och tilltalades kläder (förundersökningsprotokoll s. 171-245) för att bevisa hur kläderna såg ut efter attacken.
7. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 256-257) för att bevisa gärningspåståendet.
8. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 261) för att bevisa gärningspåståendet.

9. Protokoll över brottsplatsundersökning(förundersökningsprotokoll s. 263-271) för att bevisa gärningspåståendet.
10. Sakkunnigutlåtande NFC(förundersökningsprotokoll s. 272-279) för att bevisa gärningspåståendet.
11. Sammanfattning av journalanteckningar och skoldokumentation William(förundersökningsprotokoll s. 280-291) för att bevisa uppsåtet och gärningspåståendet i övrigt.
12. Bilder på målsägande den 15 januari 2021 av personal på Sahlgrenska.(tilläggsprotokoll s. 3-11) för att visa uppkomna skador .
13. Rättsintyg/yttrande(tilläggsprotokoll s.12-42) för att bevisa uppkomna skador
14. Psykologjournal William(förundersökningsprotokoll s. 43-101) för att bevisa gärningspåståendet.
15. Rättsintyg tilltalad (förundersökningsprotokoll s. 105-110) för att bevisa gärningspåståendet

2 STÖLD

5000-K458834-20

William Brandt Fält har -genom att krossa ett fönster - berett sig tillträde till Kärna bensinstation och där olovligen tillgripit snus till ett okänt men inte ringa värde som tillhörde Kärna Bensinstation Ab. Det hände den 20 april 2020 på Gulf, Vedhallsvägen, Kärna, Kungälv kommun. Tillgreppet innebar skada.

William Brandt Fält begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Kärna Bensinstation Ab (16556764-2672)

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **William Brandt Fält** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Fotografier från övervakningskamera (förundersökningsprotokoll s. 11-14) för att bevisa att tilltalad är gärningsmannen.
2. Fotografier på krossad glasdörr och uppkomna skador (förundersökningsprotokoll s. 15-30) för att bevisa gärningspåståendet.
3. Fotografier på de blodbesudlingar tilltalad lämnade efter sig på brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 33-39) för att bevisa att tilltalad är gärningsman samt gärningspåståendet i övrigt.
4. Träffrapport avseende blodbesudlingarna (förundersökningsprotokoll s. 40-48) för att bevisa gärningspåståendet.

3 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K139720-21

William Brandt Fält har angripit häktesvakterna Olfat Jafari, Fanny Larsson Stendov, ~~Nicole Dominique~~, Johanna Petersson och Nicole Dominique med hot om våld, för att hämnas åtgärder de vidtagit och åtgärder de inte vidtagit i sin myndighetsutövning genom att upprepade gånger uttala att han skulle skjuta, knivhugga och skada dem, eller uttalanden med liknande innebörd. Hoten var ägnat att hos de hotade framkalla allvarlig fruktan för egen eller annans säkerhet. Det hände den 25 januari 2021 på Häktet Göteborg, Ullevigatan, Göteborgs stad

William Brandt Fält begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken

Målsägande

Johanna Petersson

Åklagaren för talan

Nicole Dominique

Åklagaren för talan

Fanny Larsson Stendov

Åklagaren för talan

Olfat Jafari

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Olfat Jafari yrkar skadestånd av William Brandt Fält med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

2. Johanna Petersson yrkar skadestånd av William Brandt Fält med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

3. Fanny Larsson Stendov yrkar skadestånd av William Brandt Fält med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

4. Nicole Dominique yrkar skadestånd av William Brandt Fält med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Nicole Dominique** angående hennes iakttagelser av händelsen och omständigheterna i övrigt för att bevisa gärningspåståendet.
2. Förhör med målsäganden **Olfat Jafari** angående hans iakttagelser av händelsen och omständigheterna i övrigt för att bevisa gärningspåståendet.
3. Förhör med målsäganden **Fanny Larsson Stendov** angående hennes iakttagelser av händelsen och omständigheterna i övrigt för att bevisa gärningspåståendet.
4. Förhör med målsäganden **Johanna Petersson** angående hennes iakttagelser av händelsen och omständigheterna i övrigt för att bevisa gärningspåståendet.

5. Förhör med den tilltalade **William Brandt Fält** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

Incidentrapport (förundersökningsprotokoll s. 6-9) för att bevisa gärningspåståendet.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: totalt tre heldagar:
huvudförhandlingsplan

Dag 1

åp 1

9.00-10:30- yrkande och sakframställan åp 1

10:45-11:45 målsägandeförhör åp 1

lunch

13:15-14:15 förhör med tilltalad åp 1

14:30-16:00 vittnesförhör åp 1

Dag 2

09.00-11.00 slutanförande åp 1

11:15-12.00 åp 2

13:15-14.15-slutanförande åp 2

Dag 3

9.00-10:00- yrkande och sakframställan åp 3

10:15-11:15 målsägandeförhör åp 3

11.30-12:00 förhör med tilltalad åp 3

13:15-14.15-slutanförande åp 3

14:30-16:00 Personalia och sammanfattande slutanförande

Följande personalia bör inhämtas: yttrande frivården.

* Justerat av Nilla Ekström Panny
vid huf 2021-05-03. /JOGG

ADVOKATFIRMAN

LJUNG

Göteborgs tingsrätt

Avdelning 6

Inkommer endast per e-post

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6INKOM: 2021-05-03
MÅLNR: B 551-21
AKTBIL: 67

Göteborg 1maj 2021

Mål nr B 551-21

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6INKOM: 2021-05-03
MÅLNR: B 551-21
AKTBIL: 76

Göteborgs Åklagarkammare Göteborg ./ . Karl William Brandt Fält

I egenskap av målsägandebiträde för Aura-Camelia Ekblom får jag härmed meddela att målsäganden biträder åtalet samt yrkar att tingsrätten förpliktigar Karl William Brandt Fält att utge skadestånd till henne enligt följande;

Yrkande

Det yrkas att tingsrätten förpliktigar Karl William Brandt Fält att till Aura-Camelia Ekblom utge skadestånd med anledning av stämningsansökan daterad 2021-04-23 med 186 251 kr i kronor, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från 13 januari 2021 till dess full betalning sker.

Skadeståndsyrkandet är fördelat enligt följande:

Kränkningssersättning	125 000 kr
Sveda och värk	13 765 kr
* Kostnader	13 106 kr 9 329 kr
Lagningskostnad ring (uppskattad)	1000 kr
Inkomstbortfall 4 månader	33 380 kr

Grund

Grunden för målsägandens talan är att Karl William Brandt Fält har utsatt målsäganden för brottslig skadeståndsgrundande handling, varvid skadeståndsskyldighet enligt skadeståndslagen åberopas.

Kränkning

Gärningen har utgjort en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet.

Sveda och värk

Gärningen har orsakat målsäganden både fysiskt och psykiskt lidande.

Målsäganden var inledningsvis inlagd med multitrauma på Traumavårdsavdelningen på Sahlgrenska Sjukhuset under 6 dagar för vilken skälig ersättning är 2325 kr, beloppet inkluderar ett tillägg om 50 % för intensivvård. Målsäganden opererades och gick med externa fixatorer i sin dominanta hand under ytterligare 4 veckor efter hon blev utskriven från sjukhuset, skälig ersättning 3640 kr, beloppet innefattar ett tillägg om 40 %. Målsäganden är helt sjukskriven till och med 23 maj 2021. Skälig ersättning för den senare akuta sjukperioden fram till och med 23 maj 2021 är 7800 kr.

Målsäganden har orsakats stort psykiskt lidande i form av bland annat sömnsvårighet, rädsla samt nedstämdhet.

Vid beräkning av skäligt ersättningsbelopp har utgång tagits i trafikskadenämndens hjälptabeller.

Kostnader

Målsäganden har på grund av de skador hon åsamkats haft kostnader för patientavgifter, läkemedel, förstörda kläder, resor, milersättning och parkering i samband med diverse vårdåtgärder och advokatkontakter. Kostnaderna finns specificerade i bilaga 1. Målsäganden fick skador på en ring som beräknas kosta 1000 kr att laga.

Inkomstbortfall

Målsäganden har på grund av gärningen inte kunnat arbeta och är sjukskriven. Det inkomstbortfall hon haft under den aktuella tiden avser mellanskillnaden mellan den ersättning hon har erhållit från försäkringskassan och vad hon skulle ha haft i nettoinkomst om hon arbetat. Målsäganden har vanligtvis en nettolön om 29 845 kr i månaden under sjukperioden erhåller hon ca 7000 i sjuklön och ca 14 500 från försäkringskassan. Det totala inkomstbortfallet för 4 månader från brottsdagen beräknas således skäligen till 33 380 kr.

Bevisning

Till styrkande av yrkad skadeståndsskyldighet åberopas samma bevisning som åklagaren samt bilagor till detta yrkande.

Målsägandens skador är av sådan art att det ännu ej är möjligt att precisera omfattningen av målsägandens psykiska och fysiska (invalidisering samt vanprydande ärr) men. Målsägande förbehåller sig därför rätten att framställa kompletterande skadeståndsyrkande i framtiden.

Göteborg som ovan
Nilla Ekström Parry

- | | |
|----------|---|
| Bilaga 1 | Specificering av utlägg |
| Bilaga 2 | Bild på trasig ring |
| Bilaga 3 | Bilder på målsägandens hand med externa fixatorer |
| Bilaga 4 | Sjukskrivningsintyg |
| Bilaga 5 | Intyg gällande en av Försäkringskassans utbetalningar |



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.