

Till

Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-06-08
MÅLNR: B 6068-20
AKTBIL: 70

ADVOKAT PETER MUTVEI
ADVOKAT GÖRAN HJALMARSSON
ADVOKAT JOEL APITZSCH
ADVOKAT SOGAND SASANPOUR
ADVOKAT SANDRA DANOWSKY
ADVOKAT OLOF HILDEBRAND
ADVOKAT TOMAS JOHANSSON
ADVOKAT CARL SÖDERLUND
JURIST MERGIM KELMENDI

—
SVEAVÄGEN 52
BOX 3549
103 69 STOCKHOLM

—
T. 08-24 48 50
F. 08-24 06 10

—
WWW.ADVGUIDE.SE
INFO@ADVGUIDE.SE

TILLÄGGSSTÄMNING

ENSKILT ÅTAL

B 6068–20

Tilltalad

Joakim Lamotte, 780619–5611

Hallebovägen 12

437 42 Lindome

Målsägande

Tomas Åberg, 750127–0255

Skyddade uppgifter

Ombud för målsägande

Advokat Carl Söderlund

Advokatfirman Guide

Box 3549

103 69 Stockholm

Saken

Grovt förtal

I egenskap av ombud för målsägande Tomas Åberg inges tilläggsstämning
mot Joakim Lamotte enligt följande

YRKANDEN

Ansvarsyrkanden

1-3 – GROVT FÖRTAL

Gärningar

Joakim Lamotte har pekat ut Tomas Åberg som brottslig och/eller klandervärd i sitt levnadssätt och/eller lämnat uppgifter som syftat till att utsätta honom för andras missaktning. Det skedde från bostaden i Lindome, Mölndals kommun eller någon annanstans i Sverige.

Joakim Lamotte har på sin Facebooksida publicerat följande meddelanden/inlägg:

1. Den 24 april 2020 ett inlägg som innehållit lydelsen
 - "[...] berättat om honom som en djurplågare."
 - Namngett Tomas Åberg vid upprepade tillfällen samt fogat en bild på Tomas Åberg.
2. Den 12 april 2021 ett inlägg som innehållit lydelsen
 - "[...] han fått djurförbud av Länsstyrelsen efter att ha plågat ihjäl sina djur och att han lämnade Sverige när han blev polisanmäld för djurplågeri."
 - "[...] Tomas Åberg (Bergström) utreddes för djurplågeri men att man inte lyckades hitta honom för att hålla förhör."
 - "[...] Tomas Åberg återigen anmäldes för djurplågeri [...]",
 - Namngett Tomas Åberg vid upprepade tillfällen samt även publicerat Tomas Åbergs personnummer.
3. Den 23 april 2021 ett inlägg som innehållit lydelsen
 - "FÖRSTA RONDEN VUNNEN MOT DJURPLÅGAREN!"
 - "I likhet med pedofiler så ger sig djurplågare på offer som inte har någon möjlighet att försvara sig."

- "[...] där jag träffade djurplågaren [...]."
- "[...] eftersom djurplågaren under lång tid [...]."
- "[...] för att beseгра djurplågaren."

Brotten bör bedömas som grova eftersom uppgifterna dels innehållit särskilt allvarliga påståenden, dels publicerats på internet, dels spridits till ett oerhört stort antal personer, dels innehållit uppmanande att sprida inläggen vidare samt varit många till antalet varför uppgifterna var sådana att de kunde förväntas medföra allvarlig skada.

Joakim Lamotte begick ovan angivna gärningar med uppsåt.

Lagrum

5 kap 1 och 2 §§ brottsbalken

Enskilt anspråk

Tomas Åberg yrkar att tingsrätten förpliktar Joakim Lamotte att till honom utge skadestånd till ett belopp om 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 april 2021 till dess full betalning sker. Beloppet utgör ersättning för kränkning.

Lagrum

2 kap 3 § skadeståndslagen

Rättegångskostnad

Tomas Åberg yrkar ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som kommer att anges senare.

GRUNDER M.M.

Joakim Lamotte har genom att publicera ovan angivet innehåll på sin Facebooksida pekat ut Tomas Åberg som brottslig och/eller klandervärd i

sitt levnadssätt och/eller lämnat uppgifter som syftat till att utsätta honom för andras missaktning.

Spridningen av innehållet har skett i mycket stor omfattning eftersom Joakim Lamotte publicerat inläggen på Facebook, vilket har ca 5 miljoner användare i Sverige. Vidare är Joakim Lamottes facebook sida offentlig vilket innebär att vem som helst med ett facebookkonto kan ta del av dess innehåll. Joakim Lamottes facebook sida har över 250 000 följare och han har själv uppgivit att han når ut till ca 1 000 000 användare varje vecka. De aktuella inläggen har delats vidare i mycket stor omfattning.

Joakim Lamotte har inte varit skyldig att lämna uppgifterna och det har inte heller varit försvarligt.

Joakim Lamotte har genom de brottsliga gärningarna utsatt Tomas Åberg för en allvarlig kränkning av hans personliga integritet som berättigar honom till skadestånd.

BEVISNING

Tomas Åberg åberopar, utöver vad som tidigare angetts i ansökan om stämning daterad den 17 april 2020, följande bevisning.

Skriftlig bevisning

- Dokumentation av inlägg den 24 april 2020, se [bilaga 1](#), till styrkande av att den tilltalade publicerat angivet innehåll på sin Facebooksida, inlägget fått åtminstone 7 900 reaktioner, åtminstone 4 500 kommentarer skrivits på inlägget samt att inlägget delats vidare åtminstone 2 800 gånger.
- Dokumentation av inlägg den 12 april 2021, se [bilaga 2.1 – 2.4](#), till styrkande av att den tilltalade publicerat angivet innehåll på sin Facebooksida, att inlägget fått åtminstone 5 700 reaktioner, att åtminstone 2 100 kommentarer skrivits på inlägget samt att inlägget delats vidare åtminstone 1 500 gånger.

- Dokumentation av inlägg den 23 april 2021, se bilaga 3.1 – 3.2, till styrkande av att den tilltalade publicerat angivet innehåll på sin Facebooksida, att inlägget fått åtminstone 23 000 reaktioner, att åtminstone 3 700 kommentarer skrivits på inlägget samt att inlägget delats vidare åtminstone 3 400 gånger.

Stockholm den 8 juni 2021



Carl Söderlund

Advokat