



HALMSTADS TINGSRÄTT  
Domare 6  
Handläggare 6

**DOM**  
2022-05-12  
meddelad i  
Halmstad

**Mål nr:** B 223-22

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

LARS Ove Johan Persson, 19730612-2917  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Gunilla Johansson  
Advokatfirman Gunilla Johansson AB  
Norrkatan 20  
432 41 Varberg

**Åklagare**

Tillförordnad chefsåklagare Anders Hirsch  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren  
205 90 Malmö

**Målsägande**

Daniel Lundström  
Järnvägsgatan 10 C Lgh 1705  
302 49 Halmstad

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2021-10-30

**Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 100 om 250 kr

**Skadestånd**

Lars Persson ska betala skadestånd till Daniel Lundström med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 oktober 2021 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Södra Vägen 5

**Telefon**

035-15 25 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 193

301 05 Halmstad

**E-post**

[halmstads.tingsratt@dom.se](mailto:halmstads.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.halmstadstingsratt.domstol.se](http://www.halmstadstingsratt.domstol.se)

HALMSTADS TINGSRÄTT  
Domare 6  
Handläggare 6

**DOM**  
2022-05-12

**Mål nr:** B 223-22

**Ersättning**

1. Gunilla Johansson får ersättning av staten med 39 074 kr. Av beloppet avser 25 956 kr arbete, 4 620 kr tidsspillan, 683 kr utlägg och 7 815 kr mervärdesskatt.
  2. Av kostnaden för försvarare ska Lars Persson till staten betala 20 000 kr.
-

## YRKANDEN

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av bilaga 1. Det enskilda anspråket har justerats till 10 650 kr jämte ränta. Av beloppet avser 10 000 kr kränkning och 650 kr sveda och värk.

Lars Persson har erkänt att han på tid och plats som åklagaren har angett utdelade ett slag som träffade Daniel Lundström, men han har bestritt ansvar under påstående att han handlade i nödvärn eller putativt nödvärn. Med hänsyn till den inställningen har han bestritt skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna ränta har godtagits som korrekt i och för sig.

## UTREDNING

Åklagaren har lagt fram den bevisning som anges i bilaga 1.

På begäran av Lars Persson har vittnesförhör hållits med Tommy Bunnstad. Lars Persson har även lagt fram journalanteckningar och fotografier.

## DOMSKÄL

### Skuldfrågan

#### Händelseförloppet

Av utredningen framgår följande. Lars Persson är polisinspektör. Natten mot den 30 oktober 2021 tjänstgjorde han tillsammans med sin kollega Kim Valleberger. Vid tretiden på morgonen kallades de till restaurangen City Kebab på Brogatan i Halmstad. Där hade det varit stökigt. Daniel Lundström var där tillsammans med några arbetskamrater. De hade druckit en del alkohol. Daniel Lundström var kraftigt berusad. På platsen framkom det uppgifter om att någon hade blivit misshandlad. Daniel Lundström pekades ut som gärningsman. Lars Persson och Kim Valleberger omhändertog

Daniel Lundström enligt lagen om omhändertagande av berusade personer. Daniel Lundström försågs med handfängsel och placerades i baksätet på polisbilen. Lars Persson körde till polishuset. Där fördes Daniel Lundström upp till arresten. I arresten bestämdes det att Daniel Lundström skulle avvisiteras i en cell. Innan han fördes in i cellen tog Lars Persson fotografier av honom. För att förbereda och underlätta avvisitationen i cellen tog Lars Persson också ur bältet i Daniel Lundströms byxor. Lars Persson skulle även ta av honom skorna. Kim Valleberger stod då bredvid Daniel Lundström och höll tag om dennes vänstra arm. Daniel Lundström samarbetade inte, men Lars Persson lyckades först få av honom den högra skon. Efter att Lars Persson hade lutat sig ner för att få av den vänstra skon ägde den med åtalet avsedda händelsen rum, vid vilken Lars Persson ostridigt utdelade ett slag mot Daniel Lundström. I lokalen befann sig då även arrestantvakterna Bejtullah Tahiri och Tommy Bunnstad. Efter slaget blev situationen tumultartad, men Daniel Lundström fördes omsider in i cellen där han efter avvisiteringen fick sova. På morgonen vaknade han med smärtor i huvudet och käken. Lars Persson uppsökte en vårdcentral med anledning av nattens händelse.

Daniel Lundström blev först misstänkt för våld mot tjänsteman med Lars Persson som målsägande. En anmälan upprättades enligt vilken Daniel Lundström var misstänkt för att ha skallat Lars Persson i arresten. Under förundersökningen inhämtades en övervakningsfilm från arresten. Detta ledde till att en anmälan mot Lars Persson upprättas den 25 november 2022. Enligt anmälan var Lars Persson misstänkt för misshandel bestående i ett knytnävsslag i ansiktet på Daniel Lundström.

Den 8 februari 2022 lades förundersökningen mot Daniel Lundström för våld mot tjänsteman ner, medan förundersökningen mot Lars Persson för misshandel ledde till det åtal som är föremål för prövning i detta mål.

#### Daniel Lundströms och Lars Perssons berättelser

Daniel Lundström har berättat i huvudsak följande. På City Kebab blev det tjafs med några andra killar. Han hade druckit stora mängder alkohol och var kraftigt berusad.

Från arresten har han en minneslucka. I samband med att Lars Persson skulle ta av honom skorna hände det något. Lars Persson sade ”skallade du precis mig” eller något liknande. Vad som egentligen hände minns han inte. Nästa minnesbild är från cellen där han fälldes till golvet och hamnade på en madrass. När han vaknade upp i cellen på morgonen hade han ont i huvudet och i käken. Såvitt han minns gjorde det ont på högra sidan av käken. Ett förhör hölls med honom. Då fick han veta att han var misstänkt för våld mot tjänsteman. Enligt förhørsledaren skulle han ha skallat en polisman. Det hade han inget minne av och han förnekade gärningen. På kvällen gjorde det fortfarande ont i käken och han tog smärtstillande. Ömheten satt i ett par veckor men han jobbade som vanligt.

Lars Persson har berättat i huvudsak följande. Vid City Kebab pekades Daniel Lundström ut som drivande i det bråk som hade förevarit. När han och Kim Valleberger skulle omhänderta Daniel Lundström var denne aggressiv. Daniel Lundström stretade emot och krängde med kroppen. I garaget på polishuset lutade sig Daniel Lundström mot honom och var brötigt kontaktsökande. När de kommit upp till arresten gjorde han en registersökning och fick reda på att Daniel Lundström tidigare hade dömts för våld mot tjänsteman och våldsamt motstånd. Daniel Lundström försvårade fotoograferingen genom att vända sig bort från kameran. När han böjde sig ner för att få av den vänstra skon trampade Daniel Lundström ner foten i golvet. Han reste sig upp för att uppmana Daniel Lundström att samarbeta. På väg upp skallade Daniel Lundström honom. Skallen träffade hans vänstra öra. Det var en kraftig skallning som gjorde ordentligt ont och gjorde honom omtöcknad. Reflexmässigt agerade han som han hade blivit utbildad. Först föste han bort Daniel Lundströms huvud med sin vänstra arm. Därefter utdelade han ett slag mot Daniel Lundström. Det var inget kraftigt slag och han vet inte riktigt var det träffade. Såvitt han minns träffade det på överkroppen. När de hade fått in Daniel Lundström i cellen gick han ut för att kyla ner örat för att förhindra att det svullnade upp. Han tänkte att skallningen kanske hade orsakat en hjärnskakning och uppsökte vårdcentralen på morgonen för att det skulle kontrolleras. När han i efterhand har sett på övervakningsfilmen har han tänkt att det kanske inte är helt säkert att Daniel Lundström skallade honom med avsikt och att det möjligen var så att

deras huvuden bara kom att sammanstöta när han reste sig upp, men han håller detta för mindre troligt.

#### Tingsrättens bedömning

##### *Lars Persson slog Daniel Lundström i ansiktet så att det gjorde ont*

Rätten har genom övervakningsfilmen och stillbilderna från den kunnat skapa sig en mycket god uppfattning av vad det var som hände vid tillfället. Det framgår av detta material att Lars Persson utdelade ett knytnävsslag som träffade Daniel Lundström i ansiktet. Förhörspersonerna har emellanåt varit osäkra på om slaget träffade i ansiktet eller på överkroppen och om slaget utdelades med öppen eller knuten hand, men detta kan inte förändra vad rätten själv har kunnat se, nämligen att det var ett knytnävsslag som träffade i ansiktet. Det råder heller ingen tvekan om att slaget måste ha orsakat Daniel Lundström viss smärta.

Gärningen är alltså styrkt. Lars Persson utdelade slaget med avsiktssuppsåt.

##### *Lars Persson handlade inte i nödvärn*

Rätt till nödvärn föreligger mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp. En gärning som begås i nödvärn är inte brottslig så länge gärningsmannen inte handlar uppenbart oförsvarligt.

Lars Persson har uppgett att Daniel Lundström skallade honom innan slaget utdelades och att skallningen enligt hans uppfattning var avsiktlig. I den position som Lars Persson var i när skallningen ska ha skett kan det dock enligt rättens mening ha varit svårt för honom att med säkerhet avgöra om det var fråga om en avsiktlig skallning. Som nämnts i föregående avsnitt har rätten genom övervakningsfilmen och stillbilderna kunnat skapa sig en mycket god uppfattning av vad det var som hände. Lars Perssons uppgift om att Daniel Lundström avsiktligt skallade honom stämmer inte överens med vad rätten själv har kunnat iaktta. Det framgår visserligen att Daniel

Lundström lutade sig framåt över Lars Persson när denne böjde sig ner, men rätten har inte kunnat se något som tyder på att det var fråga om en avsiktlig skallning.

Kim Valleberger, som höll i Daniel Lundströms vänstra arm när skallningen ska ha skett, har sagt att han inte såg att Daniel Lundström skallade Lars Persson. Han har visserligen sagt att han uppfattade att det hände något och att han hörde en duns. Denna uppgift anser dock rätten inte på något påtagligt sätt talar för att Daniel Lundström skallade Lars Persson. Av filmen och stillbilderna framgår att Kim Valleberger hade sin uppmärksamhet riktad mot Lars Persson och Daniel Lundström. Enligt rättens bedömning befann han sig i en position där han rimligen borde ha sett en skallning om den verkligen hade utdelats.

Bejtullah Tahiri har sagt att han inte såg någon skallning, men har förklarat att han stod vänd åt ett annat håll när den ska ha utdelats och att han vände sig mot Lars Persson och Daniel Lundström först när han hörde Lars Persson säga att han hade blivit skallad. Av filmen och stillbilderna framgår emellertid att Bejtullah Tahiri stod endast någon meter från Lars Persson och Daniel Lundström och att han under händelsen tittade rakt mot dem. Om Daniel Lundström hade skallat Lars Persson så hade Bejtullah Tahiri knappast kunnat undgå att se det.

Tommy Bunnstad har bestämt hävdad att han såg att Daniel Lundström skallade Lars Persson. Samtidigt har han förklarat att han inte såg något slag utdelas i det efterföljande skedet. Av filmen och stillbilderna framgår dock att han befann sig i en sådan position och att han hade sin uppmärksamhet riktad på ett sådant sätt att han omöjligen kan ha undgått att se slaget. Eftersom Tommy Bunnstad lämnat en felaktig uppgift om sina iakttagelser av slaget kan hans uppgift om skallningen inte tillmätas något nämnvärt bevisvärde.

Det nu sagda leder vid en samlad bedömning till slutsatsen att Lars Persson inte har fog för invändningen att slaget utdelades efter att Daniel Lundström hade skallat honom med avsikt. Lars Persson blev alltså inte utsatt för något brottsligt angrepp.

Han befann sig objektivt sett inte i en nödvärnssituation. Invändningen om nödvärn kan därför inte godtas.

*Lars Persson handlade inte i putativt nödvärn*

Putativt nödvärn innebär att gärningsmannen missuppfattar situationen och tror sig bli utsatt för ett brottsligt angrepp trots att det i verkligheten inte är så. Den som handlar i putativt nödvärn ska inte dömas för något brott om gärningen var tillåten utifrån hans eller hennes egen uppfattning om hur situationen var. Gärningsmannen anses i så fall ha saknat uppsåt.

Även om det i förevarande fall inte objektivt sett var fråga om en nödvärnssituation, har det framkommit uppgifter som ger stöd för att Lars Persson kan ha missuppfattat situationen. När Lars Persson rätade upp kroppen för att förmå Daniel Lundström att bli mer samarbetsvillig och lyfta på sin vänstra fot, stod Daniel Lundström lutad över honom. Vad som syns på filmen och bilderna talar för att det i detta skede blev en fysisk kontakt mellan Daniel Lundströms panna och vänstra sidan av Lars Perssons huvud. Trots att det inte ser ut så på övervakningsfilmen, kan det inte uteslutas att det blev en sammanstötning som var tillräckligt kraftig för att Lars Persson felaktigt skulle få uppfattningen att han blev skallad med avsikt. Av utredningen framgår nämligen att Lars Persson direkt nämnde att han blivit skallad, att han senare på morgonen uppsökte vårdcentralen och att han då uppgav att han hade blivit skallad. På en bild från undersökningen framgår även att Lars Persson hade en rodnad på sitt vänstra öra.

Mot bakgrund av det nu sagda får Lars Perssons uppgift om att han uppfattade det som att Daniel Lundström avsiktligt skallade honom godtas.

Det slag som Lars Persson är åtalad för utdelades emellertid inte i omedelbart samband med det som han missuppfattade som en skallning. Av filmen och stillbilderna framgår att Lars Persson reagerade genom att först lyfta upp sin vänstra arm och på så sätt fösa bort Daniel Lundströms huvud. När så hade skett stod Daniel Lundström framför Lars Persson med händerna fängslade på ryggen. Kim Valleberger höll i Daniel



Lundströms vänstra arm. I det läget måste Lars Persson enligt rättens mening ha insett att det som han uppfattade som ett angrepp var avslutat (jfr rättsfallet NJA 1999 s. 460). Den putativa nödvärnssituationen som Lars Persson inledningsvis kan ha befunnit sig i hade därmed upphört. Rätten till nödvärn innefattar inte en rätt att gå till motangrepp eller att hämnas på ett avslutat angrepp. Trots att Lars Persson måste ha insett att det som han upplevde som ett angrepp var avslutat fortsatte han med att utdela knytnävslaget i Daniel Lundströms ansikte.

Det nu sagda leder till slutsatsen att Lars Perssons gärning inte heller begicks i putativt nödvärn och att han hade det uppsåt som krävs för ansvar.

#### *Sammanfattning*

Det är bevisat att Lars Persson tilldelade Daniel Lundström ett knytnävsslag i ansiktet så att smärta uppstod. Gärningen begicks med avsiktsuppsåt. Lars Persson handlade inte i nödvärn eller putativt nödvärn. Gärningen utgjorde därför ett brott och ska rubriceras som misshandel av normalgraden.

#### **Påföljd**

Straffvärdet för brottet motsvarar enligt rättens bedömning fängelse två månader.

Lars Persson är inte tidigare dömd för brott och är inte i behov av övervakning. Han är lämplig för samhällstjänst och har samtyckt om det skulle bli aktuellt.

Enligt ett yttrande från polisens personalansvarsnämnd gör nämnden bedömningen att Lars Persson kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa.

Misshandel av normalgraden är ett brott av sådan art att påföljden som huvudregel bör bestämmas till fängelse. I detta fall väger dock skälen för fängelse inte tungt. Misshandeln var inte av särskilt allvarligt slag och orsakade bara smärta. Det tycks vara så

att gärningen föregicks av viss provokation från Daniel Lundströms sida, en provokation som synes ha byggts upp under tiden från ingripandet vid City Kebab. Lars Persson reagerade troligen också på något som han upplevde som ett brottsligt angrepp, även om han missförstod situationen och gick över gränsen för det tillåtna. Vidare finns det inget som tyder på annat än att det var fråga om en engångsföreteelse. Slutligen måste man, med hänsyn till personalansvarsnämndens yttrande, utgå från att Lars Persson som en följd av brottet kommer att skiljas från sin anställning, även om en nyanserad och human arbetsrättslig bedömning, enligt rättens mening, borde kunna leda till en mindre ingripande åtgärd.

Vid en samlad bedömning anser rätten att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter. Med hänsyn till brottets art och straffmättningsvärde anser rätten att antalet dagsböter ska bestämmas till 100. Varje dagsbot ska bestämmas utifrån Lars Perssons ekonomiska situation. Även vid bestämmandet av dagsbotens storlek ska det tas hänsyn till att Lars Persson som en följd av brottet antagligen kommer att skiljas från sin anställning.

### **Skadestånd**

På grund av brottet är Lars Persson skadeståndsskyldig mot Daniel Lundström. Med hänsyn till att Daniel Lundström i viss mån gav upphov till misshandeln genom sitt eget beteende, anser rätten att skälig ersättning för kränkning inte överstiger 5 000 kr.

När det gäller sveda och värk har Daniel Lundström berättat att smärtan i käken höll i sig ett par veckor. Någon medicinsk utredning till stöd för kravet har dock inte lagts fram. Av utredningen framgår inte heller att denna smärta endast orsakades av det aktuella brottet. Det kan ha hänt andra saker under natten som gav upphov till kvarstående smärta. I brist på närmare utredning anser rätten inte att det finns underlag för att tillerkänna Daniel Lundström ersättning för sveda och värk.

Det nu sagda innebär att Lars Persson ska åläggas att betala skadestånd till Daniel Lundström med 5 000 kr jämte ränta.

### Övrigt

Försvarens ersättningsanspråk är skäligt och ska bifallas. Lars Perssons ekonomiska situation är sådan att han, med hänsyn till utgången i skuldfrågan, som utgångspunkt ska återbetala kostnaden för försvararen till staten. För att den samlade reaktionen på brottet inte ska bli orimligt betungande bör återbetalningsskyldigheten jämkas. Rätten anser att återbetalningsskyldigheten skäligen ska jämkas till 20 000 kr.

Då Lars Persson döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR-01)

Ett överklagande ska ges in till tingsrätten senast den 2 juni 2022 och vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige.

Håkan Lundquist

Domen har beslutats av rådmannen Håkan Lundquist med nämnd. Rätten är enig om domen.



Halmstads tingsrätt  
B 223-22

HALMSTADS TINGSRÄTT  
Handläggare 6

INKOM: 2022-02-28  
MÅLNR: B 223-22  
AKTBIL: 3

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Lars Ove Johan Persson (19730612-2917)  
Företräds av advokat Gunilla Johansson.

## Ansvaryrkanden m.m.

### MISSHANDEL

0150-K6475-21

Polisinspektören Lars Persson har misshandlat Daniel Lundström genom att tilldela honom ett knytnävsslag mot käken/ansiktet med smärta och ömhet som följd. Gärningen ägde rum i samband med att målsäganden var frihetsberövad och försedd med handfängsel inne i polisens arrestlokal i Halmstad. Det hände ca kl. 03.00 natten den 30 oktober 2021 på Norra Källegatan 3, Halmstads kommun.

Lars Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

## Målsägande

Daniel Lundström  
Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Daniel Lundström yrkar skadestånd av Lars Persson med 5 650 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor
- Sveda och värk: 650 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Daniel Lundström** om omständigheterna vid gärningen och den skada som uppkom vid misshandeln för att bevisa att han inte skallat tilltalad, att han inte varit aggressiv vid gärning utan endast trött och berusad samt att han varit öm vid käken och detta kvarstått ca en vecka.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Lars Persson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Kim Valleberger** om angående hur målsäganden betett sig före gärningen m.m. och omständigheterna vid gärningen, till styrkande av att tilltalad tilldelat målsäganden ett knytnävsslag samt att han inte sett någon skallning som föregått knytnävsslaget m.m. till vederläggande av ev. nödvärnsinvändning, och till styrkande av att målsäganden varit besvärlig och motfalls innan gärningen m.m. .

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Bejtullah Tahiri** angående omständigheterna vid gärningen m.m. för att bevisa att målsäganden inte har skallat tilltalad före det att tilltalade misshandlade målsäganden genom knytnävsslaget samt att inte ens den tilltalade själv hävdar på platsen att han blev skallad då denne yttrade "försökte du skall mig" i samband med att han utdelade sklaget.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Bildbilaga av stillbilder från övervakningsfilm (förundersökningsprotokoll s. 23-42) för att bevisa att målsäganden inte har skallat tilltalad före gärningen samt att tilltalad tilldelar målsäganden ett knytnävsslag m.m. i enlighet med åtalet. Övervakningsfilmen visar också att vittnena Kim Valleberger och Bejtullah Tahiri befinner sig omedelbart i anslutning till gärningen och tittar på tilltalades avvisitering av målsäganden när gärningen inträffar.

2. Delar ur förundersökningsmaterial där målsäganden tidigare var misstänkt för våld mot tjänsteman, Anmälan sid 65, avrapporteringspromemoria av tilltalad och Kim Valleberger sid. 68-69 och LOB protokoll sid. 81-87, Bilder på tilltalad samt journalanteckningar sid. 78-80 respektive 89- 90., allt till styrkande av att målsäganden var bångstyrig och motvalls vilket gjort att tilltalad ansåg honom barnslig etc, att tilltalad själv nedtecknat under tjänsteansvar i en promemoria att tilldelat målsäganden ett slag, att tilltalad inte kunnat uppvisa en mindre rodnad på ena örat som skada.
3. Uppspelning och syn av övervakningsfilm, till styrkande av att målsäganden inte har skallat tilltalad före den åtalade gärningen, att det knytnävsslag som den tilltalade utdelat skett i ett uppretat tillstånd och i affekt samt det har föregåtts av att tilltalad i ett irriterat tillstånd lyft sitt huvud och då själv orsakar att hans huvud sammanstöter med målsägandens huvud. Även till vederläggande av att det förelegat en nödvärnssituation. Filmen medtas av åklagare till huvudförhandlingen och spelas upp genom medhavd dator.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen:

- a) preludier och sakframställningar ca 45 min
- b) förhör med målsäganden ca 15-20 min
- c) förhör med tilltalad ca 45 min
- d) förhör med vittnena ca 20 min vardera tot. 40-45 min
- e) personalia och slutanförenden ca 45 min. - 1 tim.

Följande personalia bör inhämtas:

Den tilltalade är anställd vid Polismyndigheten. Med beaktande av bestämmelsen i 29 kap. 5 § 1 st. 7 p brottsbalken kan det finnas anledning för tingsrätten att inhämta yttrande från

Polismyndighetens personalansvarsnämnd,

Box 12256

102 26 STOCKHOLM

Bifoga stämningsansökan och förundersökningsprotokoll.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).