



HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 1
Handläggare 1

DOM
2022-02-28
meddelad i
Halmstad

Mål nr: B 2558-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Karl KEVIN Alexander Granqvist Åkesson, 20020405-7434
Frihetsberövande: Häktad
Badhusgatan 6 Lgh 1202
302 32 Halmstad

Offentlig försvarare:

Advokat Payam Hatami
Advokatbyrå Fenix AB
Norra Hamngatan 40
411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Klas Lundgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005
405 21 Göteborg

Målsägande

1. Truls Glimmerborg
Hammars Gata 14 Lgh 1001
302 48 Halmstad

Målsägandebiträde:

Advokat Stellan Elmgren
Advokaterna Elmgren och Lindgren HB
Köpmansgatan 23
302 42 Halmstad

2. Simon Toftén Eklund
Odens Väg 16 H
302 75 Halmstad

Målsägandebiträde:

Advokat Stellan Elmgren
Advokaterna Elmgren och Lindgren HB
Köpmansgatan 23
302 42 Halmstad

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Södra Vägen 5

Telefon

035-15 25 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 193

301 05 Halmstad

E-post

halmstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.halmstadstingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-10-02
2. Grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken
2021-10-02

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Kevin Granqvist Åkesson ska betala skadestånd till Truls Glimmerborg med 141 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 oktober 2021 till dess betalning sker.
2. Kevin Granqvist Åkesson ska betala skadestånd till Simon Toftén Eklund med 31 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 oktober 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av jacka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119367 p. 1)
2. Beslaget av tröja ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119369 p. 1)
3. Beslaget av jacka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119369 p. 2).
4. Beslaget av tröja ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119369 p. 3).
5. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119375 p. 1).
6. Beslaget av SIM-kort ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119393 p. 1).
7. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119515 p. 1).
8. Beslaget av kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119795 p. 1).
9. Beslaget av balaklava ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119795 p. 2).
10. Beslaget av kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119795 p. 3).
11. Beslaget av jacka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG 119795 p. 4).

12. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119795 p. 5).
13. Beslaget av tröja ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119795 p. 6).
14. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119795 p. 7).
15. Beslaget av kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119795 p. 8).
16. Beslaget av keps ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119795 p. 9).
17. Beslaget av handskar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119795 p. 10).
18. Beslaget av skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119795 p. 11).
19. Beslaget av jacka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119795 p. 12).
20. Beslaget av jeans ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119795 p. 13).
21. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119795 p. 14).
22. Beslaget av kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG119850 p. 1).
23. Beslaget av kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG120288 p. 1).
24. Beslaget av jacka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG124061 p. 1).
25. Beslaget av skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG124061 p. 2).
26. Beslaget av pappåse ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG127479 p. 1).
27. Beslaget av kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG127479 p. 2).
28. Beslaget av kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG127479 p. 3).
29. Beslaget av kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG127479 p. 4).
30. Beslaget av svärd ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG127479 p. 5).
31. Beslaget av svärd ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG127479 p. 6).
32. Beslaget av kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG127479 p. 7).
33. Beslaget av kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG127479 p. 8).

34. Beslaget av kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG127479 p. 9).
35. Beslaget av kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG127479 p. 10).
36. Beslaget av kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG127479 p. 11).
37. Beslaget av kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG127479 p. 12).
38. Beslaget av kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG127479 p. 13).
39. Beslaget av fodral ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG127479 p. 14).
40. Beslaget av fodral ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG127479 p. 15).
41. Beslaget av yxa ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG127479 p. 16).
42. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Halmstad, beslagsnummer 2021-5000-BG127664 p. 1).

Häktning m.m.

1. Kevin Granqvist Åkesson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren får fortsatt tillstånd att meddela restriktioner. Restriktionerna får avse inskränkningar i rätten att:
 - vistas i gemensamhet,
 - ta emot besök,
 - stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt
 - sända och ta emot försändelser.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hatami Payam får ersättning av staten med 148 521 kr. Av beloppet avser 73 903 kr arbete, 39 270 kr tidsspillan, 5 644 kr utlägg och 29 704 kr mervärdesskatt.
 2. Stellan Elmgren får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 87 692 kr. Av beloppet avser 63 448 kr arbete, 6 600 kr tidsspillan, 105 kr utlägg och 17 539 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska betala kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Innehåll

1	Försök till mord eller, i andra hand, grov misshandel samt grovt övergrepp i rättssak eller, i andra hand, övergrepp i rättssak, misshandel och grovt olaga hot (5000-K1181792-21).....	7
1.1	Yrkanden och inställning.....	7
1.2	Utredningen.....	11
1.2.1	Truls Glimmerborg.....	11
1.2.2	Simon Toftén Eklund.....	14
1.2.3	Kevin Granqvist Åkesson.....	16
1.2.4	Simon Andersson.....	18
2	Domsål	20
2.1	Allmänt om bevisning.....	20
2.1.1	Den tekniska och rättsmedicinska utredningen samt journalanteckningar och skadedokumentation	21
2.1.2	Tingsrättens slutsats av den redovisade tekniska och rättsmedicinska utredningen samt journalanteckningar och skadedokumentation.....	24
2.1.3	Bedömningen av Truls Glimmerborg uppgifter.....	24
2.1.4	Bedömningen av Simon Toftén Eklunds uppgifter.....	25
2.1.5	Bedömningen av Simon Anderssons uppgifter.....	26
2.1.6	Tingsrättens sammanvägning av den bevisning som åberopats till stöd för åtalen.....	26
2.1.7	Kevin Granqvist Åkessons förklaring förringar inte värdet av den bevisning som talar för åtalen.....	27
2.2	Kevin Granqvist Åkesson ska dömas för försök till mord och grovt övergrepp i rättssak.....	30
2.2.1	Kevin Granqvist Åkesson ska betala 141 800 kr i skadestånd till Truls Glimmerborg.....	32
2.2.2	Kevin Granqvist Åkesson ska betala 31 700 kr i skadestånd till Simon Toftén Eklund.....	33

HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 1
Handläggare 1

DOM
2021-02-28

Mål nr: B 2558-21

3	Kevin Granqvist Åkesson ska dömas till fängelse i sju år.....	35
4	Kevin Granqvist Åkesson ska vara fortsatt häktad.....	36
5	Försvaren och målsägandebiträdet får begärda ersättningar	37
6	Övrigt.....	38
	HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	39

**1 FÖRSÖK TILL MORD ELLER, I ANDRA HAND, GROV
MISSHANDEL SAMT GROVT ÖVERGREPP I RÄTTSSAK
ELLER, I ANDRA HAND, ÖVERGREPP I RÄTTSSAK,
MISSHANDEL OCH GROVT OLAGA HOT (5000-K1181792-21)**

1.1 Yrkanden och inställning

Åklagaren har, såsom han slutligen bestämt sin talan, yrkat ansvar enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken för försök till mord eller, i andra hand, enligt 3 kap 6 § brottsbalken för grov misshandel, enligt 17 kap 10 § 3 st brottsbalken för grovt övergrepp i rättssak eller, i andra hand, enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken för övergrepp i rättssak, enligt 3 kap 5 § brottsbalken för misshandel samt enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken för grovt olaga hot enligt följande.

Kevin Granqvist Åkesson har tidigt på morgonen den 2 oktober 2021 vid Östergårdsskolan, Carl Knylenstjernas väg i Halmstad uppsåtligen begått följande brott.

Försök till mord

Han har försökt beröva Truls Glimmerborg livet genom att hugga honom med kniv eller annat vasst föremål i bålen vilket gav upphov till sticksår med skada på vänstra lungsäcken, mellangärdet och magsäcken, smärta, blödning och dödsångest.

Kevin Granqvist Åkesson visade särskild hänsynslöshet och råhet, använde livsfarligt våld och orsakade livshotande skada.

Fara för mordförsökets fullbordan har förelegat eller har sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Grovt övergrepp i rättssak eller, i andra hand, övergrepp i rättssak, misshandel och grovt olaga hot

Kevin Granqvist Åkesson har efter ovanstående gärningar med hot och våld angripit Simon Toftén Eklund.

Han har slagit Simon Toftén Eklund i ansiktet. Slaget orsakade smärta och näsblödning.

Han har med kniv skurit sönder Simon Toftén Eklunds jacka och uttalat hot med innebörd att de skulle skadas eller dödas för att hindra dem från att göra anmälan eller avge utsagor för polisen.

Gärningarna var ägnade att hos Simon Toftén Eklund framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Gärningarna har påtagligt förstärkts med vapen och varit av särskild hänsynslös och farlig art. De är därför att betrakta som grovt övergrepp i rättssak eller i andra hand övergrepp i rättssak, misshandel och grovt olaga hot.

Åklagaren har särskilt yrkat bevisbeslag av:

- Jacka beslag nr 2021-5000-BG119367 p 1
- Tröja beslag nr 2021-5000-BG119369 p 1
- Jacka beslag nr 2021-5000-BG119369 p 2
- Tröja beslag nr 2021-5000-BG119369 p 3
- Mobiltelefon beslag nr 2021-5000-BG119375 p 1
- Sim-kort beslag nr 2021-5000-BG119393 p 1
- Mobiltelefon beslag nr 2021-5000-BG119515 p 1
- Kniv beslag nr 2021-5000-BG119795 p 1
- Balaklava beslag nr 2021-5000-BG119795 p 2
- Kniv beslag nr 2021-5000-BG119795 p 3
- Jacka beslag nr 2021-5000-BG119795 p 4
- Mobiltelefon beslag nr 2021-5000-BG119795 p 5
- Tröja beslag nr 2021-5000-BG119795 p 6
- Mobiltelefon beslag nr 2021-5000-BG119795 p 7
- Kniv beslag nr 2021-5000-BG119795 p 8
- Keps beslag nr 2021-5000-BG119795 p 9
- Handskar beslag nr 2021-5000-BG119795 p 10
- Skor beslag nr 2021-5000-BG119795 p 11
- Jacka beslag nr 2021-5000-BG119795 p 12

HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 1
Handläggare 1

DOM
2021-02-28

Mål nr: B 2558-21

- Jeans beslag nr 2021-5000-BG119795 p 13
- Mobiltelefon beslag nr 2021-5000-BG119795 p 14
- Kniv beslag nr 2021-5000-BG119850 p 1
- Kniv beslag nr 2021-5000-BG120288 p 1
- Jacka beslag nr 2021-5000-BG124061 p 1
- Skor beslag nr 2021-5000-BG124061 p 2
- Pappåse beslag nr 2021-5000-BG127479 p 1
- Kniv beslag nr 2021-5000-BG127479 p 2
- Kniv beslag nr 2021-5000-BG127479 p 3
- Kniv beslag nr 2021-5000-BG127479 p 4
- Svärd beslag nr 2021-5000-BG127479 p 5
- Svärd beslag nr 2021-5000-BG127479 p 6
- Kniv beslag nr 2021-5000-BG127479 p 7
- Kniv beslag nr 2021-5000-BG127479 p 8
- Kniv beslag nr 2021-5000-BG127479 p 9
- Kniv beslag nr 2021-5000-BG127479 p 10
- Kniv beslag nr 2021-5000-BG127479 p 11
- Kniv beslag nr 2021-5000-BG127479 p 12
- Kniv beslag nr 2021-5000-BG127479 p 13
- Fodral beslag nr 2021-5000-BG127479 p 14
- Fodral beslag nr 2021-5000-BG127479 p 15
- Yxa beslag nr 2021-5000-BG127479 p 16
- Mobiltelefon beslag nr 2021-5000-BG127664 p 1

Truls Glimmerborg, som biträtt åtalet, har i anslutning till åtalet, såsom han slutligen bestämt sin talan, yrkat att tingsrätten förpliktar Kevin Granqvist Åkesson att till honom betala 163 704 kr. Han har yrkat ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 oktober 2021 tills betalning sker. Av beloppet avser 140 000 kr kränkningersättning, 15 300 kr sveda och värk samt 1 500 kr avseende självrisk för förstörda kläder.

Simon Toftén Eklund, som biträtt åtalet, har i anslutning till åtalet yrkat att tingsrätten förpliktar Kevin Granqvist Åkesson att till honom betala 39 500 kr. Han har yrkat ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 oktober 2021 tills betalning sker. Av beloppet avser 25 000 kr kränkningsersättning, 11 700 kr sveda och värk samt 1 500 kr självrisk för förstörda kläder.

Kevin Granqvist Åkesson har erkänt att han skadat Truls Glimmerborg med kniv. Han har invänt att han inte haft uppsåt att döda eller allvarligt skada Truls Glimmerborg. Gärningen bör rubriceras som misshandel. Han har bestritt ansvar för brott eftersom han begått gärningen i nödvärn och det använda våldet har inte varit uppenbart oförsvarligt. Han har slutligen hävdatt att gärningen under alla förhållanden bör rubriceras som grov misshandel.

Kevin Granqvist Åkesson har förnekat att han slagit Simon Toftén Eklund i ansiktet. Han har inte heller uttalat sig på sätt åklagaren påstår. Han har erkänt att han skadat Simon Toftén Eklunds jacka med kniv, men han har inte haft uppsåt att hota Simon Toftén Eklund. Han är beredd att dömas för skadegörelse.

Kevin Granqvist har på grund av sin inställning till åtalet för försök till mord avseende Truls Glimmerborg accepterat att betala 100 000 kr i kränkningsersättning om han döms för försök till mord och 20 000 kr som kränkningsersättning om han döms för grov misshandel. Han har godtagit begärd ersättning för sveda och värk om 15 300 kr. Han har accepterat att betala en självrisk på 1 500 kr för förstörda kläder. Han har godtagit ränteberäkningen.

Kevin Granqvist Åkesson har på grund av sin inställning i skuldfrågan rörande åtalet avseende Simon Toftén Eklund motsatt sig skadeståndsskyldighet. Han har accepterat att betala 1 500 kr som ersättning för självrisk för förstörda kläder. Han har godtagit ränteberäkningen.

Åklagaren och Truls Glimmerborg har hävdade att det inte förelåg någon nödvärnssituation. De har vidare invänt att det våld Kevin Granqvist Åkesson använt har varit uppenbart oförsvarligt.

Truls Glimmerborg, Simon Toftén Eklund och Kevin Granqvist Åkesson har inte någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande om bevisbeslag.

1.2 Utredningen

Åklagaren, Truls Glimmerborg och Simon Toftén Eklund har åberopat förhör med Truls Glimmerborg och Simon Toftén Eklund samt med Kevin Granqvist Åkesson. De har även åberopat förhör med tidigare medmisstänkte Simon Andersson.

Därtill har åklagaren åberopat händelserapport (förundersökningsprotokoll s 11-24), promemoria angående elscooterkörningar (förundersökningsprotokollet s 47-57), uppspelning av SOS-samtal samt promemoria och utskrift av detsamma (förundersökningsprotokoll s 58-77), skadedokumentation avseende Simon Toftén Eklund (förundersökningsprotokoll s 121-125), skadedokumentation avseende Truls Glimmerborg (förundersökningsprotokoll), telefontömningar (förundersökningsprotokoll s 253-259), tekniska undersökningar (förundersökningsprotokoll s 260-288) och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s 346-417).

Truls Glimmerborg har därutöver åberopat fotografier, intyg och journalhandlingar, se aktbilaga 108.

Simon Toftén Eklund har därutöver åberopat faktura, se aktbilaga 107.

Förhören har spelats in och nedan redovisas en sammanfattning av berättelserna.

1.2.1 *Truls Glimmerborg*

Han var med Simon Toftén Eklund och några andra vänner i stan. De träffade även på Kevin Granqvist Åkesson. De hälsade som vanligt och pratade om att ta en cigg senare på kvällen. Han lärde känna Kevin Granqvist Åkesson för något år sedan och de har

inte haft något otalt med varandra. Därefter åkte han och Simon Toftén Eklund hem till en annan vän. Hemma hos den vännen ringde han Kevin Granqvist Åkesson och de pratade genom ett videosamtal. Vid videosamtalet kom yxan fram. Han vet inte varför yxan kom fram. De blev irriterade och stämde träff för att ta en cigg och prata.

Han, Simon Toftén Eklund, Kevin Granqvist Åkesson och Simon Andersson möttes på skolan. Han kände inte Simon Andersson och visste inte vem han var. Han märkte att Kevin Granqvist Åkesson och Simon Andersson gick med händerna i fickorna och han frågade varför de gjorde det. Kevin Granqvist Åkesson och Simon Andersson sa att de inte hade med sig något. Till slut visade Kevin Granqvist Åkesson att han hade med sig en kniv. Kevin Granqvist Åkesson sa att han hade med sig den för att känna sig trygg. När Kevin Granqvist Åkesson tog fram kniven hade han ett fodral kring den. Han vet inte om Kevin Granqvist Åkesson tappade eller slängde fodralet. De tjafsade med varandra om vad som sagts under videosamtalet. Någon hade sagt något om någons mamma. De tjafsade även om yxan som Kevin Granqvist Åkesson och Simon Andersson hade visat. Simon Andersson bad om ursäkt för att han hade visat yxan. Kevin Granqvist Åkesson tyckte inte att han hade något att be om ursäkt för och blev hetsig.

Kevin Granqvist Åkesson tog fram kniven och försökte dra med honom mot skolan. Han försökte dra sig loss. Han ville inte följa med eftersom Kevin Granqvist Åkesson höll i en kniv. Han tänkte att Kevin Granqvist Åkesson kanske försökte dra in honom mellan byggnaderna för att hugga honom där. Kevin Granqvist Åkesson höll kniven i höger hand. Därefter högg Kevin Granqvist Åkesson honom. Han såg när Kevin Granqvist Åkesson högg honom. Kevin Granqvist Åkesson högg honom rakt i magen. Han sa inget och kände att det stack till. Det gick ungefär tio sekunder från att Kevin Granqvist Åkesson försökte dra med honom tills att Kevin Granqvist Åkesson högg honom.

Han minns inte att han fick ett slag i ansiktet. Det gick snabbt och han blev chockad. Han tänkte att det var illa och han blödde. Han fick svårt att andas och kippade efter luft. Han blev även yr och rädd för att dö. Efter hugget släppte Kevin Granqvist

Åkesson honom och han vände sig om för att springa. Han ringde 112 men därefter minns han endast korta sekvenser. Han minns att han vaknade i ambulansen och att han blev förd från ambulansen till sjukhuset. Han minns inte operationen eller att de sövde honom.

Kniven han blev huggen med såg ut som en jaktkniv eller arbetskniv. Han minns att handtaget var grönt.

Tiden efter händelsen hade han svårt att äta och han tappade mycket i vikt. Han var tvungen att fasta en tid. När han fick äta igen hade magsäcken krympt och han fick även ont när han åt. Han fick läggas in på sjukhuset vid något ytterligare tillfälle eftersom han inte kunde äta. Han fick drän i bröstet och magen för att tömma ut vätska. Efter operationen berättade de att han hade haft tur som överlevt. Han har tänkt mycket på händelsen och han är glad att han lever. Han drömmer mardrömmar. Han har dålig motivation i skolan och han är orolig att något ska hända igen. Han är inte ute efter klockan 22:00 på kvällen.

Han vet inte varför han inte nämnde Kevin Granqvist Åkesson vid det första förhøret. Han var på sjukhuset och hade en slang i näsan som gjorde det svårt att prata. Han var även rädd. Han minns inte vad han svarade på om han hade mottagit något hot eller på hur kniven hade sett ut.

Han såg inte om Kevin Granqvist Åkesson slog någon annan. Han har inte hørt Kevin Granqvist Åkesson hota Simon Toftén Eklund att inte berätta om händelsen.

Hans byxor och bälte blev uppklippta. Jackan blev förstörd och den hade han fått samma år när han fyllde år. Den varma tröjan hade han också fått samma år.

Under kvällen hade han druckit två eller tre shot. Han var berusad men inte jättefull. Hemma hos vännen drack de inget utan de spelade spel.

När han och Simon Toftén Eklund gick från vännen hade han inte med sig en kniv. Han såg inte om Simon Toftén Eklund hade med sig en kniv. De pratade om en kniv och höll i en kniv när de var hemma hos vännen. Han vet inte vad som hände med kniven. Det kan ha hänt att Simon Toftén Eklund hade med sig en kniv men slängde den på vägen till skolan.

1.2.2 *Simon Toftén Eklund*

Han var ute med några vänner på stan och han träffade Truls Glimmerborg på kvällen. Truls Glimmerborg hängde med honom och hans vänner. Under kvällen träffade de på Kevin Granqvist Åkesson och de hälsade som vanligt. Därefter gick han och Truls Glimmerborg hem till en av vännerna och spelade kort samt åt mat. Truls Glimmerborg pratade med Kevin Granqvist Åkesson i telefon. Det var ett videosamtal och Simon Andersson var också med. Han kände inte Simon Andersson och visste inte vem han var. Simon Andersson viftade med en yxa. Han minns ingen hotfull stämning i videosamtalet. De bestämde att de skulle träffas alla fyra; han, Truls Glimmerborg, Kevin Granqvist Åkesson och Simon Andersson. De skulle prata om vad som hade hänt i videosamtalet och de bestämde att de skulle träffas på skolan. De hade några hundra meter till skolan från den plats där de befann sig.

När de kom till skolan pratade de och tog en cigg. Under videosamtalet hade han sagt något elakt om någons mamma. Han bad därför om ursäkt och Simon Andersson bad om ursäkt att han hade visat en yxa i videosamtalet. Han ville att Simon Andersson skulle be om ursäkt även till Truls Glimmerborg men Simon Andersson ville inte det. Det blev en dispyt angående att Simon Andersson inte ville be om ursäkt.

Han såg att Kevin Granqvist Åkesson och Simon Andersson rotade i sina fickor och han frågade varför de gjorde det. Han blev orolig eftersom Simon Andersson hade visat en yxa under videosamtalet. Kevin Granqvist Åkesson visade en kniv och sa att han hade med den eftersom det var mörkt och något kunde hända. Kevin Granqvist Åkesson hade kniven i jackfickan. Kevin Granqvist Åkesson höll i handtaget till kniven och när han tog fram den tappade han fodralet till kniven i marken. När fodralet föll till marken lät det som att det var gjort i plats. Fodralet var svart.

Därefter försökte Kevin Granqvist Åkesson få med dem längre in på skolområdet. De hade ett aggressivt tonläge. De flyttade sig från cykelbanan som de hade stått på. Kevin Granqvist Åkesson och Truls Glimmerborg började bråka genom att knuffa på varandra. Han vet inte vem som knuffade först. Han såg i ögonvrån vad Truls Glimmerborg och Kevin Granqvist Åkesson gjorde. Han pratade med Simon Andersson. Därefter gick allt fort. När han tittade mot Kevin Granqvist Åkesson och Truls Glimmerborg såg han Kevin Granqvist Åkesson göra en rörelse med armen mot Truls Glimmerborg. Rörelsen var mot Truls Glimmerborgs mage eller kropp. Han förstod inte vad som hände. Från att Kevin Granqvist Åkesson hade visat kniven och tappat fodralet på marken gick det kanske 20 till 30 sekunder innan han gjorde rörelsen mot Truls Glimmerborg. Kevin Granqvist Åkesson höll i kniven i höger hand och rörelsen var med hela armen mot Truls Glimmerborg. Truls Glimmerborg gick framåtlutad mot korsningen bort från Kevin Granqvist Åkesson. Kevin Granqvist Åkesson kom fram till honom och tryckte upp honom mot en vägg. Han såg ingen skada på Kevin Granqvist Åkesson. Kevin Granqvist Åkesson stod på ena sidan och Simon Andersson på den andra vilket gjorde att han blev upptryckt mot väggen. Kevin Granqvist Åkesson sa till honom att hans vän precis hade blivit huggen och att han inte skulle säga det till någon för då skulle han bli ”klippt”. Det var först när Kevin Granqvist Åkesson sa att Truls Glimmerborg hade blivit huggen som han förstod vad som hade hänt. Samtidigt som Kevin Granqvist Åkesson sa det rispade han (Kevin Granqvist Åkesson) hans jacka så att den gick sönder. Kevin Granqvist Åkesson slog honom även i ansiktet och han började blöda näsblod. Han vet inte om Truls Glimmerborg hörde hotet.

Han sprang bort till Truls Glimmerborg som pratade med 112. Truls Glimmerborg var skadad och hade jätteont. Han tog därför över samtalet med 112. Han blev tillsagd att trycka hårt på Truls Glimmerborgs sår. Därefter kom polisen och ambulansen till platsen.

Han hade inte med sig något vapen och vad han vet hade Truls Glimmerborg inte heller det. Hemma hos vännen frågade Truls Glimmerborg honom om de skulle ta

med sig en kniv. De pratade om att Kevin Granqvist Åkesson och Simon Andersson kanske skulle ha med sig en kniv men han minns inte hur konversationen började. Han tog med sig en kniv eftersom han kände sig hotat. Han slängde dock kniven eftersom han tänkte att han var en vän till Kevin Granqvist Åkesson. Truls Glimmerborg sa inget och de pratade inte om kniven. Det var en kökskniv med svart handtag som han tog med sig. Det är en av de knivar som polisen tog i beslag.

Han pratade med polisen flera gånger och han berättade inte för dem i de första förhören vad som egentligen hade hänt. Han berättade inte eftersom han var rädd för Kevin Granqvist Åkesson. Kevin Granqvist Åkesson hade sagt att han inte fick berätta något. Han visste inte om Kevin Granqvist Åkesson eller någon av dennes vänner skulle komma hem till honom. Han gick inte till skolan veckan efter händelsen. Därefter blev han skjutsad av sin mamma till skolan eftersom han inte ville åka buss längre. Han går numera inte ut ensam och han tycker inte om att vara på platser där det är få människor. Han har ibland svårt att sova och han vaknar mitt i natten. Hans näsa blev sned av slaget och han har inte rätat ut den. Han hade ont i näsan i ungefär två veckor efter slaget. Jackan fick ett snitt och han tror inte att den går att laga. Jackan kostade 2 800 kr och den var inköpt samma år som händelsen.

Det stämmer att han vid ett polisförhör sa att det var Simon Andersson som slog honom på näsan. Han sa att det var Simon Andersson eftersom han tänkte att Simon Andersson inte kände till honom. Han ljög för polisen eftersom han var rädd och han är fortfarande rädd.

Han hade druckit alkohol under kvällen men när de mötte Kevin Granqvist Åkesson och Simon Andersson var han inte särskilt berusad. Han hade slutat dricka ungefär klockan 02-02:30. Truls Glimmerborg var lite berusad men han tänkte inte på det.

1.2.3 *Kevin Granqvist Åkesson*

Den aktuella kvällen var han hemma hos Simon Andersson. Han kom hem till Simon Andersson klockan 22:00 på kvällen eftersom han hade varit i Laholm dessförinnan. Hos Simon Andersson drack de alkohol. Runt klockan 01:00 gick han och Simon

Andersson till Lion Bar. Han har dåliga minnesbilder från vad som hände när de var på stan. Hans nästa minne är att han och Simon Andersson är på väg till skolan. Han minns även videosamtalet och att han blev upprörd av Truls Glimmerborg. Det blev en diskussion under videosamtalet och ingen ville vara mindre tuff än den andre. Han minns inte yxan men det är möjligt att den var med under videosamtalet. Under videosamtalet bestämde de sig för att träffas på mitten vilket blev skolan.

Han minns att Simon Andersson presenterade sig för Truls Glimmerborg och Simon Toftén Eklund eftersom de inte hade träffats innan. Simon Toftén Eklund var lugn. Truls Glimmerborg var på och ifrågasättande. Han minns inte att Truls Glimmerborg och Simon Toftén Eklund frågade varför han samt Simon Andersson hade händerna i fickorna. Truls Glimmerborg och han stod vid sidan av de andra två. Simon Andersson och Simon Toftén Eklund pratade med varandra. Truls Glimmerborg hade händerna i fickorna. Han minns inte vad som gjorde att det hela eskalerade men han knuffade Truls Glimmerborg när denne var på väg upp med sin högra hand ur fickan. Det var inte så att han blev angripen av Truls Glimmerborg. När han knuffade Truls Glimmerborg tappade Truls Glimmerborg en kniv som föll till marken. Han böjde sig ner för att ta upp kniven för att inte Truls Glimmerborg skulle hugga honom. Det var en svart morakniv. Truls Glimmerborg slog honom så att han började blöda näsblod. Därefter reste han sig och högg Truls Glimmerborg. Truls Glimmerborg sprang därifrån.

Han slog inte Truls Glimmerborg i ansiktet.

Han vände sig mot Simon Toftén Eklund och tryckte upp honom mot väggen. Han minns inte varför han gjorde det eller vad han sa. Han hade ett adrenalinpåslag. När han tryckte upp Simon Toftén Eklund mot väggen råkade han göra ett snitt i hans (Simon Toftén Eklunds) jacka. Snittet uppstod antingen på grund av att han skulle ta tag i Simon Toftén Eklunds händer eller när han släppte Simon Toftén Eklund. Därefter sprang Simon Toftén Eklund därifrån. Han tittade på kniven och fick panik när han insåg vad han hade gjort. Det kände överkligt. Simon Andersson frågade

honom om han hade träffat. Han svarade nej och att han inte hade blod på kniven. Han försökte lugna sig själv.

De gick hem till Simon Andersson och han bröt ihop när de kom dit. Dagen efter åkte han till Göteborg. Han vet inte vart kniven blev av. Han brukar inte bära med sig kniv.

Han har inte uttalat några hot eller gjort ett utfall med kniven i syfte att hota Simon Toftén Eklund.

Dagen efter händelsen ringde och skrev han till Truls Glimmerborg för att fråga hur han mårde. Han fick dock inget svar.

I förhören under utredningen har han sagt ”inga kommentarer” eftersom han inte har klarat av att prata om händelsen. Han har mått mycket dåligt över det inträffade. Det har även varit påfrestande att vara häktad. Han kunde inte föreställa sig att något liknande skulle hända. Truls Glimmerborg och Simon Toftén Eklund är inte stökiga.

Alla fyra var fulla när de träffades på skolan. Han antar att Truls Glimmerborg och Simon Toftén Eklund var fulla eftersom han hade mött dem på stan och klockan var 05:00. Alkoholen brukar medföra att han får minnesluckor. Den aktuella kvällen hade han druckit rödvin, whiskey och något mer vin. Han tog även ett återfall genom att röka cannabis. Han var inte sig själv och han vet att han brukar få minnesluckor när han dricker alkohol. Han har en låg tolerans mot alkohol. Han minns inte att han träffade Truls Glimmerborg och Simon Toftén Eklund på stan.

Han och Truls Glimmerborg lärde känna varandra förrförra sommaren. De hade inget otalt med varandra.

1.2.4 *Simon Andersson*

Han och Kevin Granqvist Åkesson var på stan och därefter hemma hos honom. På stan hade de druckit alkohol. Han var lite berusad men inte okontrollerat full. Kevin Granqvist Åkesson hade också druckit alkohol men han var inte heller okontrollerat

full. När de var hemma hos honom pratade de i telefon genom ett videosamtal med Truls Glimmerborg och Simon Toftén Eklund. Det blev hetsigt under videosamtalet.

Truls Glimmerborg och Simon Toftén Eklund ville träffas för att slåss. Han och Kevin Granqvist Åkesson sa att de inte ville bråka. Han hade en yxa. Truls Glimmerborg och Simon Toftén Eklund trodde att han hotade dem med yxan. Under samtalet sa Simon Toftén Eklund något om någons mamma men han minns inte vad det var. De bestämde att de skulle träffas alla fyra för att prata. De träffades vid skolan.

Stämningen var både lugn och hetsig. Truls Glimmerborg var full samt aggressiv och kaxig. De pratade, bad om ursäkt och tog i hand. Han såg inte Kevin Granqvist Åkesson visa en kniv eller säga att han bar kniv för att skydda sig.

Därefter gick Truls Glimmerborg och Kevin Granqvist Åkesson åt sidan för att prata. De stod ungefär tio meter från honom och Simon Toftén Eklund. Det var mörkt och han såg inte om någon av dem hade ett föremål med sig. Han hade inte med sig något och han vet inte om Kevin Granqvist Åkesson hade med sig något. Han pratade med Simon Toftén Eklund. Kevin Granqvist Åkesson och Truls Glimmerborg började knuffas. Sedan försvann Truls Glimmerborg.

Kevin Granqvist Åkesson gick fram till honom och Simon Toftén Eklund som stod vid en vägg. Kevin Granqvist Åkesson hade ett märke på kinden och blödde näsblod. Han antog att Truls Glimmerborg hade slagit honom. Kevin Granqvist Åkesson var hetsig och puttade Simon Toftén Eklund mot väggen. Han sa till dem att lugna sig. Han såg inget hända mellan Simon Toftén Eklund och Kevin Granqvist Åkesson eller att Simon Toftén Eklund fick några skador. Kevin Granqvist Åkesson svingade med sin arm men han såg inte om han träffade. Han hörde inte Kevin Granqvist Åkesson uttala något hot.

Han minns inte att han i förhör har uppgett att han såg något blankt i Kevin Granqvist Åkessons hand som han trodde var en kniv. Han minns dock att han i samma förhör sa att han tänkte att det Kevin Granqvist Åkesson höll i handen var en nyckel. Han

känner inte igen att han i förhör har sagt han antog att det silvriga blänkande föremål som Kevin Granqvist Åkesson höll i sin hand var en kniv. Han känner även inte igen att han i samma förhör uppgett att Kevin Granqvist Åkesson höll det silvriga föremålet i jackhöjd mot Simon Toftén Eklund, att det kom dun från Simon Toftén Eklunds jacka och att Kevin Granqvist Åkesson höll i samma föremål efter att Simon Toftén Eklund hade lämnat. Han minns inte att han i förhör har uppgett att det föremål Kevin Granqvist Åkesson hade i handen var lite grönt. Han kände sig pressad vid det förhöret.

Han känner inte igen att han i förhör har uppgett att han såg Kevin Granqvist Åkesson slå ett knytnävsslag mot Simon Toftén Eklund. Han minns ungefär att det gick till på det sättet. Han såg inte om knytnävsslaget träffade Simon Toftén Eklund.

Han och Kevin Granqvist Åkesson gick hem till honom. De pratade inte med varandra på vägen dit. Efter händelsen sa Kevin Granqvist Åkesson att han trodde att han hade råkat hugga Truls Glimmerborg. När Kevin Granqvist Åkesson sa det var han stressad. De var båda två uppe i varv efter händelsen. Han sa att de skulle ringa Truls Glimmerborg för att kolla om det hade hänt något.

Han och Kevin Granqvist Åkesson har känt varandra länge. Truls Glimmerborg och Simon Toftén Eklund hade han inte träffat någon gång innan. Han minns inte vad de förväntade sig med träffen på skolgården. De pratade inte om att ha med sig något vapen.

2 DOMSKÄL

2.1 Allmänt om bevisning

I brottmål är det åklagaren eller målsäganden som ska bevisa samtliga de omständigheter vilka måste föreligga för att den tilltalade ska kunna fällas till ansvar. Åklagarens och målsägandens bevisbörda innefattar också uppsåt och sådana förhållanden som hur ett brott bör rubriceras.

Beviskravet i brottmål brukar uttryckas på så sätt att det för en fällande dom krävs att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till brottet. Det ska i princip vara praktiskt uteslutet att det förhåller sig på ett annat sätt än det som åklagaren eller målsäganden hävdar.

Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 702 (Balkongfallet) framhållit att bevisbedömningar ska vara grundade på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs.

I ett fall som detta bör bedömningen till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Först om åklagarens och målsägandens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stödjer denna värderas som motbevisning till det som lagts henne eller honom till last. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Om åklagarens och målsägandens bevisning, efter en värdering av den tilltalades berättelse och bevisning, emellertid är så stark att beviskravet alltjämt är uppfyllt, ska åtalet bifallas.

Tingsrätten börjar med att redogöra för och ta ställning till den tekniska och rättsmedicinska utredningen samt journalanteckningar och skadedokumentation. Därefter redogör tingsrätten för bedömningen av den muntliga bevisningen.

2.1.1 Den tekniska och rättsmedicinska utredningen samt journalanteckningar och skadedokumentation

Av det SOS-samtal som spelats upp framgår att den 2 oktober 2021 kl 05:36 ringde Truls Glimmerborg SOS. Truls Glimmerborg uppgav bland annat att han hade blivit knivhuggen och att han hade svårt att andas. Vidare framgår att Simon Toftén Eklund tog över samtalet med larmoperatören. Simon Toftén Eklund berättade i samtalet att han och en vän hade blivit påhoppade, att Truls Glimmerborg blivit knivhuggen och att det var två killar som han inte hann se som hade varit på platsen. Vidare framgår att Simon Toftén Eklund instrueras i hur han ska lägga ett tryck över Truls Glimmerborgs skada till dess ambulans med personal var på plats.

Av händelserapporten framgår att polis beordrades till platsen kl. 05:39 och att polisen på plats konstaterade att Truls Glimmerborg var allvarligt skadad genom knivhugg i magen samt att Simon Toftén Eklund uppgett att han fått ett slag i ansiktet och ett knivhugg riktat mot sig men att kniven tog i hans jacka.

Polisen begärde ett rättsmedicinskt yttrande avseende Truls Glimmerborg.

ST-läkaren Maja Östling och överläkaren Susan Willis Mitchell har i rättsintyg avgett följande utlåtande:

Påvisade skador

- Ett sticksår till vänster på bröstkorgen med skada på vänstra lungsäcken, mellangärdet och magsäcken
- En blånad på underläppen och en ytlig hudavskrapning på hakan
- Ett långsgående sår på buken efter operativt ingrepp
- En plåsterförsedd skada till vänster på buken, sannolikt efter operativt ingrepp

Skadornas uppkomstsätt

- Utseendet och omfattningen av skadan på bröstkorgen, vänstra lungsäcken, mellangärdet och magsäcken talar starkt för att den orsakats av vasst, stickande våld. Utseendet av skadorna i ansiktet talar starkt för att de orsakats av trubbigt, ospecifikt våld.
- Den långsgående skadan på buken har orsakats genom operativt ingrepp.
- Den plåsterförsedda skadan till vänster på buken har sannolikt orsakats genom operativt ingrepp.

Skadornas ålder

- Skadorna har varit färska och utseendet är förenligt med att de uppkommit vid den uppgivna tidpunkten 2 oktober 2021.

Skadornas svårighetsgrad

- Stickskadan har varit livshotande. Den förväntas läka utan bestående men utöver ärr i huden och ärrbildning i bröst-/bukhålan. Skadorna i ansiktet har ej varit livshotande och förväntas läka utan bestående men.

Av journalutdrag från Hallands Sjukhus framgår av skadedokumentationen avseende Truls Glimmerborg bland annat att han fått en knivskada på vänstra sidan (ventrikel och lunga), att såret är centimeterstort, att han uppger att han har svårt att andas, att skadorna kräver operation i buken och att drän sätts in i vänstra lungsäcken på grund av blod- och luftansamlingar. Vidare framgår att vid operationen påträffades en 2,5 x 2,5 cm stor skada på mellangärdet ovanför leverns vänstra spets, ett 1,5 cm stort hål på övre delen av magsäcken, ett avhugget bindvävsstråk mellan mjälten och magsäcken med liten mängd blod i anslutning till detta men ingen pågående blödning.

Truls Glimmerborg vårdades inneliggande under perioden den 2 oktober 2021 till den 19 oktober 2021. Därtill framgår att Truls Glimmerborg på grund av smärta och svårigheter att inta föda har uppsökt sjukvården akut vid ytterligare tre tillfällen varav han vid ett av tillfällena intogs för observation och dropp. Det framgår även att Truls Glimmerborg inlett en kontakt med en psykolog.

Av skadedokumentationen avseende Simon Toftén Eklund framgår att han fått ett slag i ansiktet, att hans näsa är sned och att han har blött näsblod.

Av den tekniska undersökningen på platsen framgår att dun påträffades på flera ställen men att mestadels av dunet påträffades längs skolbyggnadens vägg.

I den tekniska undersökningen har skador på kläder tillhörande Truls Glimmerborg och Simon Toftén Eklund dokumenterats.

Av skadedokumentationen framgår följande. Truls Glimmerborgs t-shirt hade på framstyckets vänstra sida en genomgående skada med skarpa kanter. Runt den skadan fanns en större blodliknande besudling som bedömdes komma från Truls Glimmerborgs skada. Likaså hade Truls Glimmerborgs långärmade tröja, på framstyckets vänstra sida, en genomgående skada med skarpa kanter med en blodliknande besudling runtom som bedömdes komma från Truls Glimmerborgs skada. Därtill hade Truls Glimmerborgs dunjacka en skada framtill på vänstra sidan med skarpa kanter. Det bedömdes inte att det saknades en större mängd dun från den

jackan. Skadorna på de tre klädesplaggen var belägna i höjd med varandra på plaggens vänstra sidan. Skadorna bedömdes ha uppkommit vid samma tillfälle och orsakats av ett vasst föremål.

Simon Toftén Eklunds dunjacka hade en skada på framsidan om 30 cm med skarpa kanter. Vid en jämförelse mellan dun från Simon Toftén Eklunds jacka och dun från platsen iaktogs likheter gällande utseende och färg på dunet. Det konstaterades även att resultatet från klädundersökningen, tillsammans med iakttagelsen av mängden dun på gångytan vid skolområdet, ger stöd för att det är där skadan i Simon Toftén Eklunds jacka uppkommit.

2.1.2 Tingsrättens slutsats av den redovisade tekniska och rättsmedicinska utredningen samt journalanteckningar och skadedokumentation

Det har inte framkommit skäl att ifrågasätta tillförlitligheten av den redovisade tekniska och rättsmedicinska utredningen, journalanteckningar och skadedokumentationen.

Sammanfattningsvis konstateras att utredningen visar att Truls Glimmerborg utsatts för stickvåld mot buken och att skadorna enligt rättsintyget varit av livshotande karaktär samt att han hade en skada på vänstra lungsäcken, mellangärdet och magsäcken.

Det är vidare utrett att Simon Toftén Eklunds jacka skadats av ett vasst föremål och att det är dun från hans jacka som påträffats på platsen intill skolbyggnaden. Det är även klarlagt att Simon Toftén Eklund fått en skada på näsan vilket medfört att han blött näsblod och att hans näsa blivit sned.

2.2.3 Bedömningen av Truls Glimmerborg uppgifter

Truls Glimmerborg har vid förhöret gett ett trovärdigt intryck. Det finns inget som tyder på att han medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter. Det framstår som att han så noga som möjligt och på ett korrekt sätt har återgett vad han minns. Hans uppgifter får även ett starkt stöd av Simon Toftén Eklunds berättelse, rättsintyget och den övriga

bevisningen. Tingsrätten finner att Truls Glimmerborgs uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga och lägger därför hans uppgifter till grund för den fortsatta bedömningen.

Truls Glimmerborg har uppgett: Kevin Granqvist Åkesson tog fram kniven och försökte dra med honom mot skolan. Han försökte dra sig loss. Han ville inte följa med eftersom Kevin Granqvist Åkesson höll i en kniv. Han tänkte att Kevin Granqvist Åkesson kanske försökte dra in honom mellan byggnaderna för att hugga honom där. Kevin Granqvist Åkesson höll kniven i höger hand. Därefter högg Kevin Granqvist Åkesson honom. Han såg när Kevin Granqvist Åkesson högg honom. Kevin Granqvist Åkesson högg honom rakt i magen. Han sa inget och kände att det stack till. Det gick ungefär tio sekunder från att Kevin Granqvist Åkesson försökte dra med honom tills att Kevin Granqvist Åkesson högg honom.

2.1.4 Bedömningen av Simon Toftén Eklunds uppgifter

Simon Toftén Eklund har på ett detaljerat och sammanhängande sätt redogjort för Truls Glimmerborgs och Kevin Granqvist Åkessons agerande och den kniv som Kevin Granqvist Åkesson visat dem samt Kevin Granqvist Åkessons handrörelse mot Truls Glimmerborg. Han har också på ett trovärdigt sätt redogjort för hur Kevin Granqvist Åkesson efter knivhugget mot Truls Glimmerborg tryckt upp honom mot en vägg samtidigt som Kevin Granqvist Åkessons uttalat att hans vän nyligen blivit knivhuggen och att han inte får berätta det för någon för då blir han ”klippt”.

Det framstår som om Simon Toftén Eklund så noga som möjligt och på ett korrekt sätt har återgett vad han minns. Att Simon Toftén Eklund i inledande förhör inte namngett Kevin Granqvist Åkesson förminskar inte värdet av hans uppgifter.

Även Simon Toftén Eklunds uppgift att Kevin Granqvist Åkesson slagit honom över näsan med följden att han blödde näsblod och att näsan blev sned samt att Kevin Granqvist Åkesson med kniven skurit ett jack i hans dunjacka får stöd av den övriga utredningen. Uppgiften att Kevin Granqvist Åkesson uttalat att han skulle ”klippa” Simon Toftén Eklund för det fall han berättade för polisen om händelsen får stöd av Simon Toftén Eklunds uppgifter vid de inledande polisförhören då han inte namngav

Kevin Granqvist Åkesson och Simon Andersson. Därtill ger Simon Anderssons uppgift att Kevin Granqvist Åkesson uppträtt hetsigt mot Simon Toftén Eklund och puttat honom intill en vägg ett visst stöd för Simon Toftén Eklunds berättelse. Tingsrätten bedömer att Simon Toftén Eklunds uppgifter även i denna del är trovärdiga och tillförlitliga samt att uppgifterna ska läggas till grund för tingsrättens fortsatta bedömning.

2.1.5 Bedömningen av Simon Anderssons uppgifter

Simon Andersson har under sitt vittnesförhör berättat att han inte sett något inträffa mellan Kevin Granqvist Åkesson och Truls Glimmerborg eller Kevin Granqvist Åkesson och Simon Toftén Eklund utöver att stämningen mellan dem stundvis var agiterande och att han antog att Kevin Granqvist Åkesson hade blivit slagen av Truls Glimmerborg, eftersom Kevin Granqvist Åkesson hade en skada i ansiktet.

Simon Andersson har lämnat andra uppgifter under vittnesförhöret än de uppgifter som nedtecknats under polisförhören. Han har svarat svävande på frågor om han har sett Kevin Granqvist Åkesson hålla i en kniv eller inte och vad Kevin Granqvist Åkesson har gjort med kniven samt om han minns att föremålet i Kevin Granqvist Åkessons hand var grönt och om det förekom dun på platsen. Därtill har han nu inte någon minnesbild av att Kevin Granqvist Åkesson utdelat ett knytnävsslag mot Simon Toftén Eklund. Han har dock berättat att Kevin Granqvist Åkesson uppträtt hotfullt mot Simon Toftén Eklund och att han själv lugnat ner stämningen.

Simon Andersson har varit tveksam i flera avgörande moment och han har lämnat andra uppgifter under förundersökningen. Tingsrätten anser därför att hans uppgifter har ett lågt bevisvärde.

2.1.6 Tingsrättens sammanvägning av den bevisning som åberopats till stöd för åtalet

Vad Truls Glimmerborg uppgett om att Kevin Granqvist Åkesson huggit honom med kniv i bålen får ett starkt stöd av den övriga utredningen. Den till stöd för åtalet åberopade bevisningen är tillräcklig för att beviskravet ska anses vara uppfyllt.

Även vad Simon Toftén Eklund uppgett om att Kevin Granqvist Åkesson därefter med hot och våld angripit honom genom att utdela ett slag i ansiktet samt med kniv skurit sönder hans dunjacka och uttala hot med innebörd att de skulle skadas eller dödas för att hindra dem från att göra anmälan eller avge utsagor för polisen får starkt stöd av utredningen. Den till stöd för åtalet åberopade bevisningen är tillräcklig för att beviskravet ska anses vara uppfyllt. Tingsrätten går därför över till att pröva Kevin Granqvist Åkessons förklaring och invändningar.

2.1.7 *Kevin Granqvist Åkessons förklaring förringar inte värdet av den bevisning som talar för åtalet*

Vad först gäller åtalet för försök till mord har Kevin Granqvist Åkesson invänt att han inte haft uppsåt att allvarligt skada eller döda Truls Glimmerborg.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att utredningen visar att Kevin Granqvist Åkesson, även med beaktande av hans berusningsgrad, varit medveten om att han högg Truls Glimmerborg med kniv i bålen.

Det har inte påståtts att Kevin Granqvist Åkesson haft avsiktsuppsåt eller insiktsuppsåt. Fråga är då om det är visat att Kevin Granqvist Åkesson har agerat med ett s.k. likgiltighetsuppsåt.

Likgiltighetsuppsåt kan föreligga om gärningsmannen insåg att det förelåg en viss, oftast hög, risk för att en viss effekt skulle inträda och inträdet av effekten inte utgjorde ett skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen. Gärningsmannen sägs i sådana fall förhållit sig likgiltig inför effektens inträde. När det gäller brott som förutsätter en att en viss effekt inträder förutsätter ansvar för försöksbrottet i fråga att gärningsmannen haft likgiltighetsuppsåt i förhållande till effekten av det fullbordade brottet. När det är oklart hur stor sannolikheten rent faktiskt var att effekten skulle inträda eller vad gärningsmannen föreställde sig om effekten, kan angreppssättet och den effekt som det aktuella angreppssättet typiskt orsakar ges en avgörande betydelse för uppsåtsbedömningen (se rättsfallet NJA 1998 s. 86).

Ett knivhugg mot buken får typiskt sett vara förenat med en hög risk för att den angripne avlider. Det är utrett att knivhugget mot Truls Glimmerborg kunde ha lett till döden för det fall han inte hade fått adekvat sjukvård.

Kevin Granqvist Åkesson måste ha insett risken för att Truls Glimmerborg skulle kunna dö när han stack honom med kniven i buken. Trots insikt om denna risk har Kevin Granqvist Åkesson inte avstått från handlingen. Tingsrätten gör därför bedömningen att Kevin Granqvist Åkesson vid gärningsögonblicket varit likgiltig inför risken att Truls Glimmerborg skulle kunna dö. Kevin Granqvist Åkesson har lämnat platsen utan att kontrollera om Truls Glimmerborg skadats. Han har heller inte påkallat hjälp genom att kontakta 112 eller under utredningen medverkat till att kniven återfunnits.

Fara för försöksbrottets fullbordan har förelegat eller har sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter har varit utesluten.

Kevin Granqvist Åkesson har invänt att han begått gärningen i nödvärn. Han har uppgett att Truls Glimmerborg hade med sig en kniv till platsen och att Truls Glimmerborg tappade kniven till marken i samband med att han knuffade Truls Glimmerborg. Kevin Granqvist Åkesson har förklarat att han utdelat knivhugget efter att han hade böjt sig ner för att plocka upp kniven och att han vid det tillfället fått ett slag i ansiktet av Truls Glimmerborg.

Åklagaren och Truls Glimmerborg har invänt att det inte förelåg någon nödvärnssituation samt att våldet i allt fall varit uppenbart oförsvarligt.

Bestämmelsen om ansvarsfrihet på grund av nödvärn finns i 24 kap 1 § brottsbalken. Av bestämmelsen följer att en gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Därtill, för att rätt till nödvärn ska föreligga, krävs det att det är fråga om ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person eller egendom. Angreppet behöver inte vara omedelbart

förestående för att en nödvärnssituation ska anses föreligga, samtidigt som försvarshandlingar mot ett i och för sig högst sannolikt angrepp (s.k. preventivt nödvärn) inte är tillåtet. Därtill är det inte utan vidare tillåtet att tillgripa den åtgärd som är nödvändig för att avvärja det brottsliga angreppet. Försvarshandlingen får i relation till det brottsliga angreppet inte vara uppenbart oförsvarlig.

Det är åklagaren och målsäganden som ska bevisa att den tilltalade inte begått gärningen i nödvärn. Åklagaren och målsäganden ska, för att beviskravet ska vara uppfyllt, åberopa bevisning av sådan styrka att invändningen framstår som obefogad. Beviskravet är alltså något lägre än vad som i allmänhet gäller i brottmål. Åklagaren har bevisbördan både i förhållande till frågan om rätten till nödvärn som sådan och i förhållande till de uppgifter som den tilltalade lämnar om beskaffenheten av det angrepp som han påstår sig ha varit utsatt för (se rättsfallen NJA 1990 s. 210, NJA 2009 s. 234 och NJA 2012 s. 45).

Annat är inte visat än att det förekommit knuffar mellan Truls Glimmerborg och Kevin Granqvist Åkesson. Det har inte varit fråga om ett utvecklat slagsmål. Kevin Granqvist Åkesson har inte heller påstått att han blivit angripen innan han hade kniven i sin hand. Kevin Granqvist Åkessons uppgift att Truls Glimmerborg varit beväpnad med kniv är motbevisad av Truls Glimmerborgs och Simon Toftén Eklunds uppgifter. Kevin Granqvist Åkesson har därför, genom att med kniv hugga mot Truls Glimmerborgs buk, brukat ett livsfarligt våld som inte kan sägas utgöra en proportionerlig försvarsåtgärd i den situation som rådde. Kevin Granqvist Åkesson har därför inte agerat på ett sätt som medför ansvarsfrihet enligt bestämmelsen om nödvärn.

Tingsrätten gör även den bedömningen att Kevin Granqvist Åkessons agerande inte är försvarligt enligt 24 kap 6 § brottsbalken om s.k. nödvärnsexcess. Kevin Granqvist Åkesson har inte befunnit sig i en sådan trängande situation att han inte haft tid för eftertanke. Det finns inte heller något som tyder på att han befann sig i ett sådant berusat tillstånd att han inte kunde göra en adekvat bedömning av situationen. Därtill konstaterar tingsrätten att Kevin Granqvist Åkesson varit den som var beväpnad och

att Kevin Granqvist Åkesson inte var ensam på platsen med Truls Glimmerborg. Bestämmelsen om nödvärnsexcess är inte tillämplig.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att Kevin Granqvist Åkessons uppgifter inte förtar värdet av åklagarens och Truls Glimmerborgs bevisning. Det är därför styrkt att Kevin Granqvist Åkesson, med likgiltighetsuppsåt, har försökt beröva Truls Glimmerborg livet genom att hugga honom med kniv i bålen. Som tidigare konstaterats har det förelegat fara för försöksbrottets fullbordan har förelegat eller har sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter har varit utesluten.

Vad gäller åtalet för grovt övergrepp i rättssak har Kevin Granqvist Åkesson förklarat att han hade ett adrenalinpåslag och att han av misstag råkade göra ett snitt i Simon Toftén Eklunds dunjacka.

Inledningsvis konstateras att Kevin Granqvist Åkesson varit medveten om sitt handlande när han uttalade hotet, slog Simon Toftén Eklund i ansiktet och skar upp Simon Toftén Eklunds dunjacka. Att Kevin Granqvist Åkesson oavsiktligt skulle ha skärt upp ett jack om 30 cm i Simon Toftén Eklunds dunjacka framstår inte som sannolikt. Därtill har både Kevin Granqvist Åkesson själv och Simon Andersson förklarat situationen som adrenalinfylld respektive hetsig när Kevin Granqvist Åkesson tryckte upp Simon Toftén Eklund mot väggen. Sammantaget finner tingsrätten att vad Kevin Granqvist Åkesson har uppgett inte förtar värdet av åklagarens bevisning. Tingsrätten finner det således styrkt att Kevin Granqvist Åkesson har slagit Simon Toftén Eklund i ansiktet, uttalat sig på sätt som angetts i åtalet samt skurit upp Simon Toftén Eklunds dunjacka. Kevin Granqvist Åkessons avsikt har varit att hindra Simon Toftén Eklund från att anmäla brottet hos polisen.

2.2 Kevin Granqvist Åkesson ska dömas för försök till mord och grovt övergrepp i rättssak

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som har föranlett gärningen eller eljest att anse som mindre grovt, döms enligt 2 § för dråp.

Gärningen kan med hänsyn till omständigheterna inte anses som mindre grovt.
Gärningen mot Truls Glimmerborg är att bedöma som försök till mord.

Åklagaren har i första hand begärt att gärningen mot Simon Toftén Eklund ska bedömas som grovt övergrepp i rättssak.

Tingsrätten inleder med att konstatera att vid konkurrens mellan övergrepp i rättssak och uppsåtliga brott mot person enligt 3 kap. eller 4 kap. brottsbalken ska det senare brottet konsumeras av brottet övergrepp i rättssak för det fall övergreppet i rättssak har en strängare straffskala (se prop. 1996/97:135 s. 11). Därtill konstateras att ett skäl för att inte döma i brottskonkurrens trots att flera brott begåtts kan vara att ett av brotten beaktas som en försvårande omständighet vid bedömningen av om ett annat brott ska betraktas som grovt (se rättsfallet NJA 2008 s. 1010).

Av 17 kap 10 § brottsbalken framgår att den som med våld eller hot om våld angriper någon för att hindra att denne anmäler ett brott döms för övergrepp i rättssak till fängelse i högst fyra år. Är brottet att bedöma som grovt övergrepp i rättssak döms till fängelse i lägst två år och högst åtta år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, enligt bestämmelsens andra punkt, särskilt beaktas om gärningen har innefattat våld eller hot av allvarligt slag.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska en helhetsbedömning göras av samtliga omständigheter. Vid införandet av punkten två i bestämmelsen om grovt övergrepp i rättssak angavs som exempel på allvarliga hot sådana som påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen, sprängämne eller vapenattrapp eller genom anspelning på ett våldskapital. Samtidigt underströks att förekomsten av sådana omständigheter, i avsaknad av andra försvårande moment, inte alltid ska leda till att brottet bedöms som grovt (Se prop. 2015/16:113 s. 78 f. och 93.)

I aktuellt fall har Kevin Granqvist Åkesson lyft kniven mot Simon Toftén Eklund och använt kniven för att skära ett jack framtill i Simon Toftén Eklunds jacka samtidigt

som han uttalade hotet. I hotet anspelar även Kevin Granqvist Åkesson på att han har utsatt Truls Glimmerborg för knivvåld. Därtill har Kevin Granqvist Åkesson i anslutning till hotet utdelat ett knytnävsslag mot Simon Toftén Eklunds näsa.

Tingsrätten delar åklagarens och Simon Toftén Eklunds uppfattning att Kevin Granqvist Åkessons handling mot Simon Toftén Eklund är av särskilt hänsynslös eller farlig art. Kevin Granqvist Åkesson ska därför dömas för grovt övergrepp i rättssak.

2.2.1 *Kevin Granqvist Åkesson ska betala 141 800 kr i skadestånd till Truls Glimmerborg*

Kevin Granqvist Åkesson döms nu för brott mot Truls Glimmerborg. Han är därför skadeståndsskyldig mot honom.

Kevin Granqvist Åkesson har vid denna utgång medgett att betala självrisken på 1 500 kr samt begärd ersättning för sveda och värk 15 300 kr.

Truls Glimmerborg har begärt 140 000 kr som ersättning för den allvarliga kränkning som Kevin Granqvist Åkesson utsatt honom för.

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska, enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen, ersätta den skada som kränkningen innebär. Skadestånd med anledning av en kränkning bestäms enligt 5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Kränkningersättningen ska kompensera känslor som den kränkande handlingen har framkallat, såsom exempelvis rädsla, förnedring, skam eller liknande (se rättsfallet NJA 2017 s. 938).

Vid bestämmande av kränkningersättningens storlek ska särskilt beaktas om handlingen har haft förnedrande eller skändliga inslag, varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa, riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet, inneburit missbruk av ett beroende- eller förtroendeförhållande eller varit ägnad att väcka allmän uppmärksamhet (se 5 kap. 6 § skadeståndslagen).

Vid försök till mord/dråp lämnas enligt en fast praxis ersättning för kränkning med 125 000 kr. Det har inte framkommit skäl att frånga denna praxis.

Om ränteberäkningen råder inte tvist.

2.2.2 *Kevin Granqvist Åkesson ska betala 31 700 kr i skadestånd till Simon Toftén Eklund*

Kevin Granqvist Åkesson döms nu för brott mot Simon Toftén Eklund. Han är därför skadeståndsskyldig mot honom.

Kevin Granqvist Åkesson har vid denna utgång medgett att betala självrisken på 1 500 kr.

Simon Toftén Eklund har begärt 25 000 kr som ersättning för den allvarliga kränkning som Kevin Granqvist Åkesson utsatt honom för.

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska, enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen, ersätta den skada som kränkningen innebär. Skadestånd med anledning av en kränkning bestäms enligt 5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Kränkningersättning ska kompensera känslor som den kränkande handlingen har framkallat, såsom exempelvis rädsla, förnedring, skam eller liknande (se rättsfallet NJA 2017 s. 938).

Vid bestämmande av kränkningersättningens storlek ska särskilt beaktas om handlingen har haft förnedrande eller skändliga inslag, varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa, riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet, inneburit missbruk av ett beroende- eller förtroendeförhållande eller varit ägnad att väcka allmän uppmärksamhet (se 5 kap. 6 § skadeståndslagen).

Simon Toftén Eklund har genom brottet blivit utsatt för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet. Med hänsyn till det våld och hot om våld som gärningen innefattat finner tingsrätten att begärd ersättning är skälig.

Simon Toftén Eklund har begärt ersättning med 11 700 kr avseende sveda och värk. Enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen ska den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ersätta skadan. Skadestånd för personskada omfattar enligt 5 kap. 1 § första stycket 3 ersättning för bland annat fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur, dvs. sveda och värk. Skadan ska vara en närliggande och beräknelig följd av vållandet och träffa den skadelidande som en direkt följd av den skadegörande handlingen.

För att psykiskt lidande ska anses som en ersättningsgill personskada krävs att skadan är medicinskt påvisbar. Skadan kan påvisas genom att den skadelidande blir sjukskriven, men skadan kan också framgå på annat sätt (jfr prop. 2000/01:68 s. 18).

I Högsta domstolens avgörande T 5450–22 från den 31 januari 2022 har domstolen uttalat följande vad gäller frågor om ersättning för sveda och värk när det inte har presenterats en utredning om skadan: Den skadegörande handlingens art och den skadelidandes utsatthet kan minska kravet på utredning om skadan. Det ligger nära till hands att anta att ett barn drabbas av psykiska besvär om barnet obehörigen rycks upp från sin invanda miljö och under en inte helt obetydlig tid tvingas leva utan kontakter med sitt tidigare liv och i ovisshet om livet ska återgå till det normala igen. I synnerhet gäller naturligtvis detta om barnet förs till en helt annan och kanske skrämmande miljö. Det bör då utan närmare utredning kunna presumeras att psykiska besvär uppstår som kan hänföras till personskada.

Tingsrätten finner genom Simon Toftén Eklunds uppgifter i förening med den medicinska utredningen det styrkt att han under en akut sjuktid om två månader lidit psykiskt och fysiskt. Tingsrätten beaktar att han har uppgett att han återgick till skolan en vecka efter händelsen men att han inte är ute kvällstid och att han inte befinner sig

på platser där det rör sig få människor. Att psykiska besvär uppstår till följd av den aktuella gärningen bör betraktas vara en närliggande och beräknelig följd vilken inte kräver en vidare utredning. Kevin Granqvist Åkesson ska därför förpliktas betala 5 200 kr för sveda och värk.

Om ränteberäkningen råder inte tvist.

3 KEVIN GRANQVIST ÅKESSON SKA DÖMAS TILL FÄNGELSE I SJU ÅR

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Kevin Granqvist Åkesson till sju års fängelse.

Kevin Granqvist Åkesson döms nu för försök till mord och grovt övergrepp i rätts sak.

I NJA 2021 s. 73 har Högsta domstolen uttalat sig om bestämmande av straffvärdet vid försöksbrott. Högsta domstolen anger att straffmätningen vid försöksbrott utgår från samma principer som de som gäller i fråga om fullbordade brott. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. Straffvärdet för ett försöksbrott ska bestämmas till högst vad som gäller för det fullbordade brottet och får sättas lägre än minimistrafvet för det brottet. Bestämmelsen ger uttryck för att straffvärdet av ett försöksbrott i princip är lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordade brott. En naturlig utgångspunkt för straffvärdebedömningen är dock vad straffvärdet för det fullbordade brottet hade varit.

Straffvärdet för ett fullbordat mord uppgår till fängelse i 16 år (se rättsfallet NJA 2021 s. 32).

Straffvärdet av ett försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordade brott. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet

av försöksbrott av flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det har återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som har förelegat kan ha betydelse.

Omständigheterna i aktuellt fall är sådana att tingsrätten, dock med viss tvekan eftersom Kevin Granqvist gjort allt som krävts för att den brottsliga effekten skulle inträda, kan ansluta sig till åklagarens uppfattning att den samlade brottslighetens straffvärde uppgår till fängelse i elva år.

Kevin Granqvist Åkesson var 19 år och sex månader vid gärningen vilket medför att hans ungdom ska beaktas vid straffmätningen enligt 29 kap 7 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2022. Enligt praxis bör straffet för en 19 åring nedsättas med 30–40 procent. Det har inte framkommit omständigheter som vid straffmätningen utgör skäl att frånga straffmätningens värde.

Av 30 kap 5 § brottsbalken i sin lydelse för den 1 januari 2022 framgår i andra stycket att för brott som någon begått efter det att han eller hon fyllt 18 men innan han eller hon fyllt 21 år får rätten döma till fängelse endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det. Vid bedömningen av om det finns särskilda skäl ska brottslighetens art, tidigare brottslighet och den aktuella brottslighetens straffvärde, efter att en ungdomsreduktion har skett, beaktas.

I aktuellt fall uppgår straffmätningens värde till sju år. Därtill utgör både försök till mord och grovt övergrepp i rättssak brottslighet av sådan art att fängelse ska väljas som påföljd. Det finns därför skäl att bestämma påföljden till fängelse.

**4 KEVIN GRANQVIST ÅKESSON SKA VARA FORTSATT
HÄKTAD**

Åklagaren har yrkat att Kevin Granqvist Åkesson ska vara fortsatt häktad. Han har åberopat att det finns risk att Kevin Granqvist Åkesson på grund av ett långt fängelsestraff undandrar sig lagföring eller straff, att han fortsätter sin brottsliga verksamhet och att det finns en risk för att han genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning. Han har också åberopat att det för grovt övergrepp i rättssak inte är föreskrivit lindrigare straff än fängelse två år.

Åklagaren har även begärt tillstånd att meddela restriktioner i form av inskränkningar i rätten att vistas i gemensamhet, ta emot besök, stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt sända och ta emot försändelser.

Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att det finns en risk att Kevin Granqvist Åkesson på grund av ett långt fängelsestraff undandrar sig lagföring eller straff. Tingsrätten delar också åklagarens uppfattning att det föreligger en risk för att Kevin Granqvist Åkesson genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning. Däremot är risken för att Kevin Granqvist Åkesson fortsätter sin brottsliga verksamhet inte sådan att han ska vara fortsatt häktad på den grunden. För grovt övergrepp i rättssak är det även inte föreskrivit lindrigare straff än fängelse två år.

Risken för att Kevin Granqvist Åkesson genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning är sådan att det finns skäl att låta åklagaren meddela begärda restriktioner.

Häktning kan för närvarande inte anses vara oproportionerlig. Det finns alltså skäl för fortsatt häktning. Kevin Granqvist Åkesson ska därför vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

5 FÖRSVAREN OCH MÅLSÄGANDEBITRÄDET FÅR BEGÄRDA ERSÄTTNINGAR

Payam Hatami och Stellan Elmgren har yrkat ersättning för sina uppdrag som offentlig försvarare och målsägandebiträde.

Åklagaren har inte haft någon synpunkt på begärda ersättningar.

Offentlig försvarare och målsägandebiträde har rätt till skäligen ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen bestämmer.

Vid en allmän bedömning får uppdragen i detta fall betraktas som arbetskrävande. Målet har rört allvarlig brottslighet med flera rättsfrågor och bevisfrågor. Vid en samlad bedömning av försvararens och målsägandebiträdets arbetsredogörelser finner tingsrätten att deras åtgärder varit påkallade för att tillvarata sina huvudmäns intressen. Deras uppgivna tidsåtgång bedöms alltså vara rimliga. Payam Hatami och Stellan Elmgren ska därför tillerkännas begärd ersättning för arbete.

Skäl att ifrågasätta begärd ersättning för tidsspillan och utlägg har inte framkommit.

Omständigheterna är sådana att staten bör betala kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.

6 ÖVRIGT

Kevin Granqvist Åkesson döms nu för ett brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför förpliktas att betala en avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

Det finns förutsättningar för att bifalla åklagarens beslagsyrkande.

HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 1
Handläggare 1

DOM
2021-02-28

Mål nr: B 2558-21

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 21 mars 2022 och ställs till Hovrätten för Västra Sverige.

Pia Johansson

Avräkningsunderlag, se bilaga.

I avgörandet har deltagit lagmannen Pia Johansson samt nämndemännen David Lindahl, Roland Adler och Else-Marie Bouvin. Rätten är enig.

Tingsnotarien Sofia Willenfors har skrivit utkast till dom.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020405-7434	Datum för dom/beslut 2022-02-28
Efternamn Granqvist Åkesson	Förnamn Karl KEVIN Alexander

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Södra Vägen 5
Telefon
035-15 25 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 193
301 05 Halmstad

E-post
halmstads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.halmstadstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.