



Innehåll

1. Sammanfattning	10
2. Parter och domslut	11
2.1 Johanna Amberntsson	11
2.2 Gabriele Bertasiute	12
2.3 Melanie Daa	15
2.4 Carl Forslund	16
2.5 Tova Herrlin	17
2.6 Agnetha Karlsson	18
2.7 Aleksandar Kocovski	19
2.8 Ulrika Lund	20
2.9 Dejan Miljus	21
2.10 Annelie Ojakangas	23
2.11 Linus Olsson	24
2.12 Dominique Pedersen Kristensen	25
2.13 Matilda Pedersen	26
2.14 Anders Setterqvist	27
2.15 Fideli Wilhelmsson	28
2.16 Justas Zvirgzdauskas	29
3. Yrkanden	32
3.1 Stämningsansökan, aktilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 1	32
3.2 Stämningsansökan, aktilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 2	33

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 193
301 05 Halmstad

Besöksadress

Södra Vägen 5
Halmstad

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

035-15 25 00

E-post

halmstads.tingsratt@dom.se

Webb

www.halmstadstingsratt.domstol.se

3.3 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 3	34
3.4 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 4	35
3.5 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 5	36
3.6 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 6	36
3.7 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 7	37
3.8 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 8	37
3.9 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 9	38
3.10 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 10	38
3.11 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 11	39
3.12 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 12	39
3.13 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 13	40
3.14 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 14	40
3.15 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 15	41
3.16 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 16	42
3.17 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 17	42
3.18 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 18	43
3.19 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 19	43
3.20 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 20	44
3.21 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 21	44
3.22 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 22	46
3.23 Förverkande och beslag	46
3.24 Förverkande och beslag	47
3.25 Förverkande och beslag	47
4. Inställning	48
4.1 Justas Zvirgzdauskas	48
4.2 Gabriele Bertasiute	49
4.3 Dejan Miljus	49
5. Utredning	49
5.1 Sakframställningar	49
5.1.1 Åklagarens generella sakframställan	50
5.1.2 Justas Zvirgzdauskas generella sakframställan	54

5.1.3	Gariele Bertasiutes generella sakframställan	58
5.1.4	Dejan Miljus generella sakframställan	59
5.2	Bevisningen	60
5.2.1	Åtalspunkten 1	60
5.2.1.1	Justas Zvirgzdauskas	61
5.2.1.2	Gabriele Bertasiute	63
5.2.1.3	Christoper Fasth	64
5.2.2	Åtalspunkten 2	64
5.2.2.1	Justas Zvirgzdauskas	64
5.2.2.2	Gabriele Bertasiute	65
5.2.2.3	Fideli Wilhelmsson	66
5.2.3	Åtalspunkten 3	66
5.2.3.1	Justas Zvirgzdauskas	67
5.2.3.2	Gabriele Bertasiute	69
5.2.3.3	Katharina Mohlin Torstensson	71
5.2.3.4	Martin Karlsson	72
5.2.3.5	Melanie Daa	73
5.2.4	Åtalspunkten 4	73
5.2.4.1	Justas Zvirgzdauskas	74
5.2.4.2	Gabriele	75
5.2.4.3	Åsa Såthén	76
5.2.4.4	Mikael Såthén	77
5.2.5	Åtalspunkten 5	77
5.2.5.1	Dejan Miljus	77
5.2.5.2	Justas Zvirgzdauskas	78
5.2.5.3	Gabriele Bertasiute	78
5.2.5.4	Daniel Stefanac	79
5.2.6	Åtalspunkten 6	79
5.2.6.1	Dejan Miljus	80
5.2.6.2	Justas Zvirgzdauskas	83
5.2.6.3	Gabriele Bertasiute	84

5.2.6.4 Carina Hallner	85
5.2.6.5 Emma Olsson	86
5.2.7 Åtalspunkten 7	86
5.2.7.1 Justas Zvirgzdauskas	87
5.2.7.2 Gabriele Bertasiute	88
5.2.7.3 Dejan Miljus	89
5.2.7.4 Sandra Bernard	90
5.2.8 Åtalspunkten 8	90
5.2.8.1 Dejan Miljus	91
5.2.8.2 Justas Zvirgzdauskas	93
5.2.8.3 Gabriele Bertasiute	94
5.2.8.4 Marika Qvarsebro	95
5.2.8.5 Mehrdad Ghanbari	96
5.2.9 Åtalspunkten 9	96
5.2.9.1 Justas Zvirgzdauskas	97
5.2.9.2 Dejan Miljus	97
5.2.9.3 Gabriele Bertasiute	98
5.2.9.4 Ebba Joelsson	99
5.2.10 Åtalspunkten 10	99
5.2.10.1 Gabriele Bertasiute	100
5.2.10.2 Dejan Miljus	101
5.2.10.3 Justas Zvirgzdauskas	102
5.2.10.4 Oskar Aspengren	103
5.2.11 Åtalspunkten 11	103
5.2.11.1 Gabriele Bertasiute	104
5.2.11.2 Dejan Miljus	104
5.2.11.3 Justas Zvirgzdauskas	105
5.2.11.4 Thor Sörensen	106
5.2.12 Åtalspunkten 12	106
5.2.12.1 Gabriele Bertasiute	107
5.2.12.2 Dejan Miljus	107

5.2.12.3 Justas Zvirgzdauskas	108
5.2.12.4 Hampus Hultén	108
5.2.13 Åtalspunkten 13	109
5.2.13.1 Dejan Miljus	109
5.2.13.2 Justas Zvirgzdauskas	110
5.2.13.3 Gabriele Bertasiute	110
5.2.13.4 Nicolai Funch	111
5.2.14 Åtalspunkten 14	111
5.2.14.1 Gabriele Bertasiute	112
5.2.14.2 Dejan Miljus	112
5.2.14.3 Justas Zvirgzdauskas	113
5.2.14.4 Anton Marhold	114
5.2.15 Åtalspunkten 15	114
5.2.15.1 Dejan Miljus	115
5.2.15.2 Justas Zvirgzdauskas	115
5.2.15.3 Gabriele Bertasiute	116
5.2.15.4 Oliver Ramberg	117
5.2.15.5 Jonas Lund	117
5.2.15.6 Ulrika Lund	118
5.2.16 Åtalspunkten 17	118
5.2.16.1 Dejan Miljus	119
5.2.16.2 Justas Zvirgzdauskas	119
5.2.16.3 Gabriele Bertasiute	120
5.2.16.4 Sara Jacoub	121
5.2.16.5 Lisbeth Berndtsson	122
5.2.17 Åtalspunkten 18	122
5.2.17.1 Dejan Miljus	123
5.2.17.2 Justas Zvirgzdauskas	125
5.2.17.3 Gabriele Bertasiute	127
5.2.17.4 Linus Olsson	127
5.2.17.5 Mohamad Hassan	128

5.2.18 Åtalspunkten 19	128
5.2.18.1 Dejan Miljus	129
5.2.18.2 Justas Zvirgzdauskas	131
5.2.18.3 Gabriele Bertasiute	133
5.2.18.4 Aleksandar Kocovski	134
5.2.19 Åtalspunkten 20	135
5.2.19.1 Dejan Miljus	136
5.2.19.2 Gabriele Bertasiute	137
5.2.19.3 Justas Zvirgzdauskas	138
5.2.19.4 Elisabeth Berg	139
5.2.20 Åtalspunkten 21	139
5.2.20.1 Dejan Miljus	140
5.2.20.2 Justas Zvirgzdauskas	141
5.2.20.3 Gabriele Bertasiute	142
5.2.20.4 Louise Hedgate	143
5.2.21 Övriga förhörspersoner	143
5.2.21.1 Ellen Krantz	144
5.2.21.2 Erik Ringström	146
5.2.21.3 Johan Wallin	148
5.2.21.4 Hans Rosenberg	149
5.2.21.5 Bengt-Åke Bogren	149
5.2.21.6 Ivan Zaric	150
6. Skäl	150
6.1 Rättsliga utgångspunkter	150
6.1.1 Smugglingsbrott	151
6.1.1.1 3 § första stycket SSL – införsel av varor till Sverige i strid med gällande regelverk	151
6.1.1.2 3 § andra stycket SSL - användning av oriktiga uppgifter vid tullbehandling ..	176
6.1.2 Olovlig befattningsmed smuggelgods	176
6.1.3 Medgärningsmannaskap	176
6.1.4 Uppsåt	176

6.1.4.1 Smugglingsbrott	177
6.1.4.2 Olovlig befattning med smuggelgoods	178
6.2 Allmänt om bevisningen och utgångspunkter för tingsrättens bedömning	178
6.2.1 Förbrotten	179
6.2.2 Tillgänglig information och ansvar för uppgifter	180
6.2.3 Chatträskonversationer	182
6.2.4 Översättningar	182
6.2.5 Betalningar	183
6.2.6 Antalet hundar	183
6.2.7 TRACES/Djurhälsointyg	184
6.2.8 Hundpass	184
6.3 Åtalspunkt 1 (22 maj 2019 och den 3 juni 2019)	185
6.3.1 Tingsrättens bedömning	187
6.4 Åtalspunkt 2 (1 juli 2019-5 juli 2019)	188
6.4.1 Tingsrättens bedömning	190
6.5 Åtalspunkt 3 (15 augusti 2019)	191
6.5.1 Tingsrättens bedömning	192
6.6 Åtalspunkt 4 (19 augusti 2019-24 augusti 2019)	193
6.6.1 Tingsrättens bedömning	195
6.7 Åtalspunkt 5 (26 augusti 2019 - 2 september 2019)	196
6.7.1 Tingsrättens bedömning	198
6.8 Åtalspunkt 6 (24 augusti 2019 - 14 september 2019)	199
6.8.1 Tingsrättens bedömning	201
6.9 Åtalspunkt 7 (1 oktober 2019 - 7 oktober 2019)	202
6.9.1 Tingsrättens bedömning	203
6.10 Åtalspunkt 8 (2 november 2019 - 25 november 2019)	204
6.10.1 Tingsrättens bedömning	206
6.11 Åtalspunkt 9 (15 januari 2020 - 25 februari 2020)	207
6.11.1 Tingsrättens bedömning	208
6.12 Åtalspunkt 10 (15 april 2020 - 18 april 2020)	208
6.12.1 Tingsrättens bedömning	210

6.13 Åtalspunkt 11 (18 april 2020 - 25 april 2020)	210
6.13.1 Tingsrättens bedömning	212
6.14 Åtalspunkt 12 (25 april 2020 - 1 maj 2020)	212
6.14.1 Tingsrättens bedömning	213
6.15 Åtalspunkt 13 (2 maj 2020 - 8 maj 2020)	214
6.15.1 Tingsrättens bedömning	216
6.16 Åtalspunkt 14 (15 juni 2020 - 22 juni 2020)	217
6.16.1 Tingsrättens bedömning	218
6.17 Åtalspunkt 15 (28 juni 2020 - 3 juli 2020)	219
6.17.1 Tingsrättens bedömning	221
6.18 Åtalspunkt 17 (6 juli 2020 - 11 juli 2020)	222
6.18.1 Tingsrättens bedömning	223
6.19 Åtalspunkt 18 (10 augusti 2020 - 27 augusti 2020)	224
6.19.1 Tingsrättens bedömning	226
6.20 Åtalspunkt 19 (13 september 2020 - 28 september 2020)	226
6.20.1 Tingsrättens bedömning	228
6.21 Åtalspunkt 20 (11 oktober 2020 - 22 oktober 2020)	229
6.21.1 Tingsrättens bedömning	230
6.22 Åtalspunkt 21 (9 november 2020 - 22 november 2020)	231
6.22.1 Tingsrättens bedömning	232
6.23 Åtalspunkt 22	232
6.24 Rubricering	233
6.24.1 Tingsrättens bedömning	234
6.25 PÅFÖLJD	235
6.25.1 Allmänna utgångspunkter	235
6.25.2 Justas Zvirgzdauskas	235
6.25.3 Gabriele Bertasiute	236
6.25.4 Dejan Miljus	237
6.26 Värdeförverkande	238
6.27 Kvarstad	241
6.28 Övrigt	241

7. Rätten	244
8. Överklagandeinformation	244

1. Sammanfattning

Tingsrätten har dömt Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas till 2 år och 6 månaders fängelse vardera samt Dejan Miljus till 2 års fängelse för inblandning i införsel av hundar till Sverige samt vidareförsäljning av hundar i Sverige till privatpersoner under perioden maj 2019 till november 2020.

Den bevisning som lagts fram mot de tilltalade har varit omfattande och har i huvudsak bestått av chattkonversationer, betalningar till utlandet för förvärv av hundar, blocketannonser, överlåtelser av hundar till privatpersoner samt avsaknaden av korrekt införseldokumentation för hundarna och registrering i den EU-gemensamma databasen TRACES.

Gärningarna har bedömts utgöra brotten smuggling och olovlig befattning med smuggelgods. Brotten har i majoriteten av fallen bedömts vara grova. Det tyngsta skälet till att brotten har rubricerats som grova har varit att avsaknaden av information om de införda hundarnas ursprung, vilket införselregleringen och den EU-gemensamma databasen TRACES har som syfte att motverka i händelse av smittoutbrott av sjukdomen rabies. Anledningen till att tingsrätten i flertalet fall dömt Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas till grov smuggling och Dejan Miljus till grov olovlig befattning med smuggelgods har berott på vilket sätt bevisningen visat respektive persons inblandning vid varje införseltillfälle av hundarna och de efterföljande försäljningarna av hundarna.

Tingsrätten har även förpliktigt Gabriele Bertasiute, Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus att totalt betala 763 248 kr till staten som en konsekvens av att de dömts för den åtalade brottsligheten (värdeförverkande). Summan 763 248 kr har beräknats fram med utgångspunkt i marknadsvärdet för hundarna som sålts till privatpersoner, det vill säga utifrån vad respektive köpare har fått betala för sin hund.

Under målets handläggning i tingsrätten har även frågan om kvarstad aktualiserats gentemot Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas. Tingsrätten har i samband med målets avslutande funnit skäl att låta kvarstaden bestå men justerat beloppen på grund av den slutliga prövningen av de belopp som ska betalas till staten i form av värdeförverkande.

Försvarens kostnader i målet har uppgått till drygt två miljoner kronor. På grund av de långa fängelsestraffen för Gabriele Bertasiute, Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus har tingsrätten beslutat att försvarens kostnader ska betalas av staten.

2. Parter och domslut

2.1 Johanna Amberntsson

Parter

Motpart

JOHANNA Inez Aisha Amal Amberntsson, 19971223-7065
Viaduktgatan 8 Lgh 1001, 281 50 Hässleholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jon Lindahl och Ellinor Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005, 405 21 Göteborg

Domslut

Förverkande och beslag

I beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Passet därefter ska återlämnas till Johanna Amberntsson. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.3).

2.2 Gabriele Bertasiute

Parter

Tilltalad

GABRIELE Bertasiute, 19951116-1086
Gäddvägen 3, 302 61 Halmstad

Offentlig försvarare

Advokat Lars Cronqvist
Advokatfirman Acta i Halmstad HB
Hamngatan 11, 302 43 Halmstad

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Olof Wettermark
Advokatbyrån Olof Wettermark AB
Paradisvägen 1, 302 59 Halmstad

Åklagare

Kammaråklagarna Jon Lindahl och Ellinor Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005, 405 21 Göteborg

Domslut

Brott som Gabriele Bertasiute döms för

Brott mot djurskyddslagen, 6 kap 4 § 1 st 1 p och 10 kap 1 § 1 st 1 p djurskyddslagen (2018:1192), 2019-05-22 till 2020-11-22, Sverige

Olovlig befattningsmed smuggelgods, 12 § 2 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020, 2019-05-22 till 2019-06-03, Sverige

Olovlig befattningsmed smuggelgods, 12 § 2 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020, 2019-07-03 till 2019-07-05, Sverige

Försök till grov smuggling, 3 § 2 st, 5 § och 14 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling och 14 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2019-08-15, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2019-08-19 till 2019-08-24, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2019-08-24 till 2019-09-14, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2019-10-01 till 2019-10-07, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2019-11-02 till 2019-11-25, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-01-15 till 2020-02-25, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-04-15 till 2020-04-18, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-04-18 till 2020-04-25, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-04-25 till 2020-05-01, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-05-02 till 2020-05-08, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-06-15 till 2020-06-21, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-06-28 till 2020-07-03, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-07-06 till 2020-07-10, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-08-10 till 2020-08-20, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-09-19 till 2020-09-25, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-10-11 till 2020-10-22, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-11-09 till 2020-11-22, Sverige

Åtal som Gabriele Bertasiute frikänns från

Grov olovlig befattning med smuggelgoods, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020, 2019-08-26 till 2019-09-02, Sverige

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Försök till grov olovlig befattning med smuggelgoods, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020 och 14 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-06-30 till 2020-07-01, Sverige, ingår i **Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-06-28 till 2020-07-03, Sverige som Gabriele Bertasiute döms för.**

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Förverkande och beslag

Gabriele Bertasiute ska som förverkat värde betala 49 500 kr.

Gabriele Bertasiute ska som förverkat värde betala 221 666 kr.

Tingsrättens beslut om kvarstad från den 14 december 2022 ska bestå men justeras på så sätt att statens fordring om 271 166 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Brottsofferfond

Gabriele Bertasiute ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Lars Cronqvist får ersättning av staten med 641 809 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 493 525 kr arbete
- 19 800 kr tidsspillan
- 122 kr utlägg
- 128 362 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

2.3 Melanie Daa

Parter

Motpart

MELANIE Daa, 19940829-3703
Skytteparksvägen 22 D, 286 37 Örkelljunga
Medborgarskap: Danmark

Åklagare

Kammaråklagarna Jon Lindahl och Ellinor Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005, 405 21 Göteborg

Domslut

Förverkande och beslag

I beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Passet ska därefter återlämnas till Melanie Daa. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.12).

2.4 Carl Forslund

Parter

Motpart

CARL Birger Forslund, 19650208-8914
Södra Förstadsgatan 10 Lgh 1301, 211 43 Malmö

Åklagare

Kammaråklagarna Jon Lindahl och Ellinor Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005, 405 21 Göteborg

Domslut

Förverkande och beslag

I beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Passet ska därefter återlämnas till Carl Forslund. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.6).

2.5 Tova Herrlin

Parter

Motpart

TOVA Julia Herrlin, 19990201-9562
Rosenvägen 5, 312 32 Laholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jon Lindahl och Ellinor Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005, 405 21 Göteborg

Domslut

Förverkande och beslag

I beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Passet ska därefter återlämnas till Tova Herrlin. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.8).

2.6 Agnetha Karlsson

Parter

Motpart

AGNETHA Ilse Marie Karlsson, 19830315-2444
Kursvägen 13, 574 53 Holsbybrunn

Åklagare

Kammaråklagarna Jon Lindahl och Ellinor Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005, 405 21 Göteborg

Domslut

Förverkande och beslag

I beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Passet ska därefter återlämnas till Agnetha Karlsson. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.4).

2.7 Aleksandar Kocovski

Parter

Motpart

ALEKSANDAR Kocovski, 19791211-4936
Oskarsbergsvägen 27, 424 71 Olofstorp

Åklagare

Kammaråklagarna Jon Lindahl och Ellinor Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005, 405 21 Göteborg

Domslut

Förverkande och beslag

I beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Passet ska därefter återlämnas till Aleksandar Kocovski. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.11).

2.8 Ulrika Lund

Parter

Motpart

Sigvor ULRIKA Lund, 19710802-4907
Vegagatan 25 C Lgh 1101, 311 73 Falkenberg

Åklagare

Kammaråklagarna Jon Lindahl och Ellinor Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005, 405 21 Göteborg

Domslut

Förverkande och beslag

I beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Passet ska därefter återlämnas till Ulrika Lund. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.9).

2.9 Dejan Miljus

Parter

Tilltalad

DEJAN Miljus, 19890206-8611
Slättvägen 56 Lgh 1101, 302 54 Halmstad
Medborgarskap: Bosnien och Hercegovina

Offentlig försvarare

Advokat Erik Kulle
Advokaterna Elmgren och Lindgren HB
Köpmansgatan 23, 302 42 Halmstad

Åklagare

Kammaråklagarna Jon Lindahl och Ellinor Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005, 405 21 Göteborg

Domslut

Brott som Dejan Miljus döms för

Grov olovlig befattning med smuggelgods, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020, 2019-10-01 till 2019-10-07, Sverige

Grov olovlig befattning med smuggelgods, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020, 2019-11-02 till 2019-11-25, Sverige

Grov olovlig befattning med smuggelgods, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020, 2020-04-15 till 2020-04-18, Sverige

Grov olovlig befattning med smuggelgods, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020, 2020-04-25 till 2020-05-01, Sverige

Grov olovlig befattning med smuggelgods, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020, 2020-05-02 till 2020-05-08, Sverige

Grov olovlig befattning med smuggelgods, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020, 2020-06-15 till 2020-06-21, Sverige

Grov olovlig befattning med smuggelgods, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020, 2020-06-28 till 2020-07-03, Sverige

Grov olovlig befattning med smuggelgods, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020, 2020-07-06 till 2020-07-10, Sverige

Grov olovlig befattning med smuggelgods, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020, 2020-08-10 till 2020-08-20, Sverige

Brott mot djurskyddslagen, 6 kap 4 § 1 st 1 p och 10 kap 1 § 1 st 1 p djurskyddslagen (2018:1192), 2019-05-22 till 2020-11-22, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2019-08-26 till 2019-09-02, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2019-08-24 till 2019-09-14, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-04-18 till 2020-04-25, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-09-19 till 2020-09-25, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-10-11 till 2020-10-22, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-11-09 till 2020-11-22, Sverige

Åtal som Dejan Miljus frikänns från

Grov olovlig befattning med smuggelgods, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020, 2020-01-15 till 2020-02-25, Sverige

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Försök till grov olovlig befattning med smuggelgods, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020 och 14 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-06-30 till 2020-07-01, Sverige, ingår i **Grov olovlig befattning med smuggelgods**, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020, 2020-06-28 till 2020-07-03, Sverige som Dejan Miljus döms för.

Påföljd

Fängelse 2 år

Förverkande och beslag

Dejan Miljus ska som förverkat värde betala 213 916 kr.

Brottsofferfond

Dejan Miljus ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Erik Kulle får ersättning av staten med 615 933 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 472 616 kr arbete
- 20 130 kr tidsspillan
- 123 187 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

2.10 Annelie Ojakangas

Parter

Motpart

ANNELIE Iréne Ojakangas, 19751025-6949
Kyrkogatan 31 Lgh 1002, 432 41 Varberg

Åklagare

Kammaråklagarna Jon Lindahl och Ellinor Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005, 405 21 Göteborg

Domslut

Förverkande och beslag

I beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Passet ska därefter återlämnas till Annelie Ojakangas. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.7).

2.11 Linus Olsson

Parter

Motpart

Gustav LINUS Sebastian Olsson, 19911219-0492
Fulltoftavägen 15, 242 71 Ludvigsborg

Åklagare

Kammaråklagarna Jon Lindahl och Ellinor Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005, 405 21 Göteborg

Domslut

Förverkande och beslag

I beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Passet ska därefter återlämnas till Linus Olsson. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.10).

2.12 Dominique Pedersen Kristensen

Parter

Motpart

DOMINIQUE Marie Pedersen Kristensen, 19951025-6200
Ågatan 12 F Lgh 1003, 614 34 Söderköping

Åklagare

Kammaråklagarna Jon Lindahl och Ellinor Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005, 405 21 Göteborg

Domslut

Förverkande och beslag

I beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Passet ska därefter återlämnas till Dominique Pedersen Kristensen. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.5).

2.13 Matilda Pedersen

Parter

Motpart

Eva MATILDA Alice Pedersen, 19991022-3123
Poliskroken 5 C Lgh 1217, 241 32 Eslöv

Åklagare

Kammaråklagarna Jon Lindahl och Ellinor Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005, 405 21 Göteborg

Domslut

Förverkande och beslag

I beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Passet ska därefter återlämnas till Matilda Pedersen. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.13).

2.14 Anders Setterqvist

Parter

Motpart

Per ANDERS Setterqvist, 19820727-7859
Bölevägen 10 B, 853 57 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagarna Jon Lindahl och Ellinor Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005, 405 21 Göteborg

Domslut

Förverkande och beslag

I beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Passet ska därefter återlämnas till Anders Setterqvist. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.1).

2.15 Fideli Wilhelmsson

Parter

Motpart

FIDELI Wilhelmsson, 19970224-8403
Borgmästaregatan 8 A Lgh 1101, 271 41 Ystad

Åklagare

Kammaråklagarna Jon Lindahl och Ellinor Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005, 405 21 Göteborg

Domslut

Förverkande och beslag

I beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Passet ska därefter återlämnas till Fideli Wilhelmsson. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.2).).

2.16 Justas Zvirgzdauskas

Parter

Tilltalad

JUSTAS Zvirgzdauskas, 19951127-0333
Gäddvägen 3, 302 61 Halmstad
Medborgarskap: Litauen

Offentlig försvarare

Advokat John Gerhardsson
Min Advokat Halmstad KB
Köpmansgatan 2, 302 42 Halmstad

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Sara Öggesjö
Min Advokat Halmstad KB
Ätrastigen 5 A, 311 38 Falkenberg

Åklagare

Kammaråklagarna Jon Lindahl och Ellinor Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005, 405 21 Göteborg

Domslut

Brott som Justas Zvirgzdauskas döms för

Brott mot djurskyddslagen, 6 kap 4 § 1 st 1 p och 10 kap 1 § 1 st 1 p djurskyddslagen (2018:1192), 2019-05-22 till 2020-11-22, Sverige

Olovlig befattning med smuggelgoods, 12 § 2 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020, 2019-05-22 till 2019-06-03, Sverige

Olovlig befattning med smuggelgoods, 12 § 2 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020, 2019-07-03 till 2019-07-05, Sverige

Försök till grov smuggling, 3 § 2 st, 5 § och 14 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling och 14 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2019-08-15, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2019-08-19 till 2019-08-24, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2019-08-26 till 2019-09-02, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2019-08-24 till 2019-09-14, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2019-10-01 till 2019-10-07, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2019-11-02 till 2019-11-25, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-01-15 till 2020-02-25, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-04-15 till 2020-04-18, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-04-18 till 2020-04-25, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-04-25 till 2020-05-01, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-05-02 till 2020-05-08, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-06-15 till 2020-06-21, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-06-28 till 2020-07-03, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-07-06 till 2020-07-10, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-08-10 till 2020-08-20, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-09-19 till 2020-09-25, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-10-11 till 2020-10-22, Sverige

Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-11-09 till 2020-11-22, Sverige

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Försök till grov olovlig befattningsmed smuggling, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020 och 14 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-06-30 till 2020-07-01, Sverige, ingår i Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2020-06-28 till 2020-07-03, Sverige som Justas Zvirgzdauskas döms för.

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Förverkande och beslag

Justas Zvirgzdauskas ska som förverkat värde betala 49 500 kr.

Justas Zvirgzdauskas ska som förverkat värde betala 228 666 kr.

Tingsrättens beslut om kvarstad från den 14 december 2022 ska bestå men justeras på så sätt att statens fordring om 278 166 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Brottsofferfond

Justas Zvirgzdauskas ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

John Gerhardsson får ersättning av staten med 780 536 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 581 847 kr arbete
- 41 250 kr tidsspillan
- 1 332 kr utlägg
- 156 107 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

3. Yrkanden

3.1 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 2) enligt 3 § 1 st, 5 §, 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling samt 23 kap 4 § brottsbalken 3, 5-8 och 10-10 a §§ Statens jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 2014:47) om införsel av sällskapsdjur och hund- och kattsperma samt hundar, katter och illrar avsedda för handel..

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

ÖVERGRIPANDE GÄRNINGSBESKRIVNING

Under perioden mellan den 22 maj 2019 och den 22 november 2020 har okänd eller okända personer vid minst 19 tillfällen i samband med införsel till landet från Litauen, genom att underlåta att anmäla sammanlagt minst 69 hundar till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar. Hundarna var bl.a. försedda med falska pass och villkoren för införsel av handelsdjur var inte uppfyllda. Hundarna saknade även de handelsdokument/handelsintyg som krävs vid varje införsel av djur som är avsedda för handel (s.k. TRACES-intyg/handelsintyg) eller veterinärintyg för handelsdjur utfärdat av en behörig veterinär (Jordbruksverkets blankett E9.206 eller annan blankett med motsvarande lydelse). Införseltillfällena finns inte registrerade i databasen TRACES och hundvalparna har inte vid något tillfälle anmälts för tullklarering som handelsvara.

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har därefter, vid de tidpunkter som närmare anges under åtalspunkterna 1-2, 4-15 och 17-21 nedan, tillsammans och i samförstånd med annan eller andra under tidsperioden mellan den 22 maj 2019 och den 22 november 2020 i Sverige, bl.a. i Halmstad, tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling. De tilltalade gärningsmännen har även inför och i samband med införsel av hundarna bl.a. haft kontakt med och ingått avtal med uppfödare, säljare och transportörer av hundarna, överfört pengar till uppfödare, säljare och transportörer av hundarna, instruerat transportören vad denne skulle uppge vid en eventuell tullkontroll för att tullen skulle betrakta hundarna som sällskapsdjur och inte som handelsdjur, lagt ut hundarna till försäljning genom annonser på internet samt tagit emot betalning från köpare av hundarna. Hundarna såldes efter införseln vidare till privatpersoner genom annonser på internet.

Åtalspunkterna 3 och 16 gäller, på motsvarande sätt, försök till grov olovlig befattning med sammanlagt åtta hundar som varit föremål för smugglingsbrott i enlighet med vad som närmare beskrivs under de åtalspunkterna.

Gabriele Bertasiute, Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus begick gärningarna med uppsåt. De har i vart fall haft skälig anledning att anta att hundarna har varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling.

Samtliga brott ska bedömas som grova brott eftersom de utgjort led i en brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning, haft ett tydligt vinstsyfte, avsett ett mycket stort antal hundar som sålts för miljonbelopp till privatpersoner i Sverige samt eftersom gärningarna varit av särskilt farlig art på grund av att hundarna har haft förfalskade pass och såväl införseldokumentation som giltiga vaccinationsintyg saknats, varför det inte kunnat garanteras att hundvalparna inte har varit smittade av allvarliga sjukdomar såsom exempelvis rabies. Gärningarna har således inneburit en allvarlig kränkning av ett betydande samhällsintresse.

ÅTALSPUNKTEN 1

Det första gärningstillfället var under perioden mellan den 22 maj 2019 och den 3 juni 2019. Okänd eller okända personer har under den aktuella perioden i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst två hundar av rasen fransk bulldog till tullbehandling, eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalspunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling. Det hände mellan den 22 maj 2019 och den 3 juni 2019 i bl.a Halmstad, Sverige.

3.2 Stämningsansökan, aktilaga 90, 2022-03-17, åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 2) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020.

Gärningsbeskrivning

2.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 1 juli 2019 och den 5 juli 2019 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst två hundar av raserna pomeranian och bichon frisé till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalspunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling. Det hände mellan den 1 juli 2019 och den 5 juli 2019 i bl.a Halmstad, Sverige.

3.3 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Gabriele Bertasiute ska dömas för försök till grov olovlig befattning med smuggelgods enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020 och 14 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Justas Zvirgzdauskas ska dömas för grov smuggling enligt 3 § 2 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling.

Gärningsbeskrivning

3.1 FÖRSÖK TILL GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas har tillsammans och i samförstånd försökt ta befattning med sex hundar av rasen pomeranian trots att hundarna varit föremål för brott enligt 3-11 §§ lagen (2002:1225) om straff för smuggling eftersom hundarna den 15 augusti 2019 av annan person införts till landet från Litauen och som i samband med införseln brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar genom att underlåta att anmäla hundarna till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling. Hundarna var avsedda för Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute som efter införseln skulle sälja vidare hundarna till privatpersoner genom annonser på internet.

Försöket har bestått i att de tilltalade gärningsmännen inför och i samband med införsel av hundarna har haft kontakt med och ingått avtal med uppfödare, säljare och transportörer av hundarna, överfört pengar till uppfödare, säljare och transportörer av hundarna, instruerat transportören vad denne skulle uppges vid en eventuell tullkontroll för att tullen skulle betrakta hundarna som sällskapsdjur och inte som handelsdjur samt lagt ut hundarna till försäljning genom annonser på internet för att hundarna efter införseln skulle säljas vidare till privatpersoner. Gabriele Bertasiute har även, i syfte att tullen skulle släppa hundarna, i förhör med tullen den 15 augusti 2019 gjort gällande att hundarna var avsedda för henne, Justas Zvirgzdauskas och hennes föräldrar och att hundarna således inte skulle överlåtas till någon annan.

Om brottet fullbordats skulle Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas tagit olovlig befattning med hundarna genom att förvara, transportera och överlåta dem.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Det hände den 15 augusti 2019 i bl.a Halmstad, Sverige.

3.4 Stämningsansökan, aktilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 2) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020.

Gärningsbeskrivning

4.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 19 augusti 2019 och den 24 augusti 2019 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst sex hundar av rasen pomeranian till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalspunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling. Det hände mellan den 19 augusti 2019 och den 24 augusti 2019 i bl.a. Halmstad, Sverige.

3.5 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Justas Zvirgzdauskas, Dejan Miljus och Gabriele Bertasiute ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 3) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020.

Gärningsbeskrivning

5.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 26 augusti 2019 och den 2 september 2019 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst två hundar av rasen fransk bulldog till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalspunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling. Det hände mellan den 26 augusti 2019 och den 2 september 2019 i bl.a. Halmstad, Sverige.

3.6 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Justas Zvirgzdauskas, Dejan Miljus och Gabriele Bertasiute ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 3) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020.

Gärningsbeskrivning

6.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 24 augusti 2019 och den 14 september 2019 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst åtta hundar av rasen pomeranian till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalpunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling . Det hände mellan den 24 augusti 2019 och den 14 september 2019 i bl.a Halmstad, Sverige.

3.7 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalpunkt 7

Åklagaren har begärt att Justas Zvirgzdauskas, Dejan Miljus och Gabriele Bertasiute ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 3) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020.

Gärningsbeskrivning

7.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 1 oktober 2019 och den 7 oktober 2019 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst sex hundar av rasen pomeranian till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalpunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling. Det hände mellan den 1 oktober 2019 och den 7 oktober 2019 i bl.a Halmstad, Sverige.

3.8 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalpunkt 8

Åklagaren har begärt att Justas Zvirgzdauskas, Dejan Miljus och Gabriele Bertasiute ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 3) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020.

Gärningsbeskrivning

8.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 2 november 2019 och den 25 november 2019 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst sex hundar av raserna bichon havanais, pomeranian och fransk bulldog till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalspunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling. Det hände mellan den 2 november 2019 och den 25 november 2019 i bl.a Halmstad, Sverige.

3.9 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Justas Zvirgzdauskas, Dejan Miljus och Gabriele Bertasiute ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 3) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020.

Gärningsbeskrivning

9.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 15 januari 2020 och den 25 februari 2020 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst två hundar av rasen mini-pomeranian till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalspunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling . Det hände mellan den 15 januari 2020 och den 25 februari 2020 i bl.a Halmstad, Sverige.

3.10 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Dejan Miljus, Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 3) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020.

Gärningsbeskrivning

10.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 15 april 2020 och den 18 april 2020 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst en hund av rasen fransk bulldog till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande hunden vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalspunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling . Det hände mellan den 15 april 2020 och den 18 april 2020 i bl.a Halmstad, Sverige.

3.11 Stämningsansökan, aktilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Gabriele Bertasiute, Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 3) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020.

Gärningsbeskrivning

11.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 18 april 2020 och den 25 april 2020 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst två hundar av rasen fransk bulldog till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalspunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling . Det hände mellan den 18 april 2020 och den 25 april 2020 i bl.a Halmstad, Sverige.

3.12 Stämningsansökan, aktilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att Dejan Miljus, Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 3) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020.

Gärningsbeskrivning

12.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 25 april 2020 och den 1 maj 2020 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst två hundar av rasen fransk bulldog till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalspunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling . Det hände mellan den 25 april 2020 och den 1 maj 2020 i bl.a Halmstad, Sverige.

3.13 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 13

Åklagaren har begärt att Dejan Miljus, Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 3) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020.

Gärningsbeskrivning

13.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 2 maj 2020 och den 8 maj 2020 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst tre hundar av rasen fransk bulldog till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalspunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling . Det hände mellan den 2 maj 2020 och den 8 maj 2020 i bl.a Halmstad, Sverige.

3.14 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 14

Åklagaren har begärt att Justas Zvirgzdauskas, Dejan Miljus och Gabriele Bertasiute ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 3) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020.

Gärningsbeskrivning

14.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 15 juni 2020 och den 22 juni 2020 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst fem hundar av rasen pomeranian till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalpunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling . Det hände mellan den 15 juni 2020 och den 21 juni 2020 i bl.a Halmstad, Sverige.

3.15 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalpunkt 15

Åklagaren har begärt att Dejan Miljus, Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 3) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020.

Gärningsbeskrivning

15.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 28 juni 2020 och den 3 juli 2020 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst två hundar av rasen fransk bulldog till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalpunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling. Det hände mellan den 28 juni 2020 och den 3 juli 2020 i bl.a Halmstad, Sverige.

Dejan Miljus har, i telefonkontakt med tullen den 1 juli 2020, i syfte att tullen skulle släppa in hundarna, lämnat oriktiga uppgifter genom att bl.a. osant intyga att det var han själv som skulle ha hundarna som sällskapsdjur. De oriktiga uppgifterna har både gett upphov till fara för samt faktiskt orsakat att införseln fullföljdes i strid mot förbudet eller villkoret.

3.16 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 16

Åklagaren har begärt att Justas Zvirgzdauskas, Dejan Miljus och Gabriele Bertasiute ska dömas för försök till grov olovlig befattning med smuggelgoods (antal brott: 3) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020 och 14 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

16.1 FÖRSÖK TILL GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har tillsammans och i samförstånd försök ta befattning med två hundar av rasen fransk bulldog trots att hundarna varit föremål för brott enligt 3-11 §§ lagen (2002:1225) om straff för smuggling eftersom hundarna någon gång mellan den 30 juni 2020 och den 1 juli 2020 av annan person införts till landet från Litauen och som i samband med införseln brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar genom att underlåta att anmäla hundarna till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling. Hundarna var avsedda för Justas Zvirgzdauskas, Gabriele Bertasiute och Dejan Miljus som efter införseln skulle sälja vidare hundarna till privatpersoner genom annonser på internet.

Försöket har bestått i att de tilltalade gärningsmännen inför och i samband med införsel av hundarna har haft kontakt med och ingått avtal med uppfödare, säljare och transportörer av hundarna, överfört pengar till uppfödare, säljare och transportörer av hundarna, instruerat transportören vad denne skulle uppge vid en eventuell tullkontroll för att tullen skulle betrakta hundarna som sällskapsdjur och inte som handelsdjur samt lagt ut hundarna till försäljning genom annonser på internet för att hundarna efter införseln skulle säljas vidare till privatpersoner. Dejan Miljus har även, i telefonkontakt med tullen den 1 juli 2020 samt i syfte att tullen skulle släppa hundarna, osant intygat att det var han själv som skulle ha hundarna som sällskapsdjur.

Om brottet fullbordats skulle Gabriele Bertasiute, Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus tagit olovlig befattning med hundarna genom att förvara, transportera och överlåta dem.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Det hände någon gång mellan den 30 juni 2020 och den 1 juli 2020 i bl.a Halmstad, Sverige.

3.17 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 17

Åklagaren har begärt att Dejan Miljus, Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgoods (antal brott: 3) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020.

Gärningsbeskrivning

17.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 6 juli 2020 och den 11 juli 2020 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst fyra hundar av rasen pomeranian till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalpunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling. Det hände mellan den 6 juli 2020 och den 11 juli 2020 i bl.a Halmstad, Sverige.

3.18 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalpunkt 18

Åklagaren har begärt att Justas Zvirgzdauskas, Dejan Miljus och Gabriele Bertasiute ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 3) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020.

Gärningsbeskrivning

18.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 10 augusti 2020 och den 27 augusti 2020 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst fyra hundar av raserna fransk bulldog, pomeranian eller annan ras till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalpunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling. Det hände mellan den 10 augusti 2020 och den 27 augusti 2020 på bl.a Halmstad, Sverige.

3.19 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalpunkt 19

Åklagaren har begärt att Dejan Miljus, Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 3) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020.

Gärningsbeskrivning

19.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 13 september 2020 och den 28 september 2020 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst tre hundar av rasen fransk bulldog och minst två hundar av rasen pomeranian till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalspunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling. Det hände mellan den 13 september 2020 och den 28 september 2020 i bl.a Halmstad, Sverige.

3.20 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 20

Åklagaren har begärt att Justas Zvirgzdauskas, Dejan Miljus och Gabriele Bertasiute ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 3) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 november 2020.

Gärningsbeskrivning

20.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 11 oktober 2020 och den 22 oktober 2020 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst fem hundar av raserna fransk bulldog och pomeranian till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalspunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling. Det hände mellan den 11 oktober 2020 och den 22 oktober 2020 i bl.a. Halmstad, Sverige.

3.21 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 21

Åklagaren har begärt att Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgods (antal brott: 3) enligt 12 § 1 st och 13 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 december 2020.

Gärningsbeskrivning

21.1 GROV OLOVLIG BEFATTNING MED SMUGGELGODS (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Svirgzdauskas) (5000-K878222-20)

Under perioden mellan den 9 november 2020 och den 22 november 2020 har okänd eller okända personer i samband med införsel till landet från Litauen genom att underlåta att anmäla minst fyra hundar av rasen fransk bulldog till tullbehandling eller genom att lämna oriktig uppgift beträffande dessa hundar vid tullbehandling, brutit mot särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor som gäller för införsel av hundar.

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Svirgzdauskas har därefter tillsammans och i samförstånd under samma tidsperiod tagit befattning med nämnda hundar genom att förvara, transportera och överlåta dem samt i övrigt förfara på det sätt som anges under åtalpunkten 1 ovan, trots att de varit föremål för brott enligt 3-11 §§ i lagen (2002:1225) om straff för smuggling . Det hände mellan den 9 november 2020 och den 22 november 2020 i bl.a Halmstad, Sverige.

Alternativyrkande (samtliga åtalpunkter, även åtalpunkten 3)

Grov smuggling

Alternativt görs det gällande att Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Svirgzdauskas genom att ha förfarit på det sätt som påstås i den övergripande gärningsbeskrivningen samt under respektive åtalpunkt är att betrakta såsom gärningsmän till brottet grov smuggling.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grov olovlig befattning med smuggelgods och medhjälp till försök till grov olovlig befattning med smuggelgods

Justas Svirgzdauskas, Gabriele Bertasiute och Dejan Miljus har i vart fall främjat gärningarna med råd och dåd genom att ha kontakt och ingå avtal med uppfödare och transportörer inför och i samband med införsel av hundarna, genom att föra över pengar till uppfödare och transportörer av hundarna, genom att lägga ut hundarna till försäljning via annonser på internet samt genom att ta emot betalning från köpare av hundarna och i övrigt närvara i samband med överlåtelse av hundarna, vilket har varit ägnat att stärka medgärningsmännen i deras uppsåt.

Andrahandsyrkandet gäller samtliga åtalpunkter, 1-21.

3.22 Stämningsansökan, aktbilaga 90, 2022-03-17, åtalspunkt 22

Åklagaren har begärt att Justas Zvirgzdauskas, Dejan Miljus och Gabriele Bertasiute ska dömas för brott mot djurskyddslagen (antal brott: 3) enligt 6 kap 4 § 1 st 1 p och 10 kap 1 § 1 st 1 p djurskyddslagen (2018:1192).

Gärningsbeskrivning

22.1 BROTT MOT DJURSKYDDSLAGEN (Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas) (5000-K1151571-20)

Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas har tillsammans och i samförstånd brutit mot djurskyddslagen genom att hålla, föda upp, upplåta eller sälja sällskapsdjur eller ta emot sällskapsdjur för förvaring eller utfordring, utan att ha tillstånd för sådan verksamhet. Verksamheten har bedrivits i större omfattning i enlighet med vad som närmare beskrivs under åtalspunkterna 1-21 . Det hände mellan den 22 maj 2019 och den 22 november 2020 i bl.a Halmstad, Hallands län.

Justas Zvirgzdauskas, Dejan Miljus och Gabriele Bertasiute begick gärningen med uppsåt.

3.23 Förverkande och beslag

I beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Passet ska därefter återlämnas till Anders Setterqvist. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.1).

Åklagaren har begärt att i beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och att passet därefter ska återlämnas till Johanna Amberntsson. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.3).

Åklagaren har begärt att i beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och att passet därefter ska återlämnas till Carl Forslund. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.6).

Åklagaren har begärt att i beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och att passet därefter ska återlämnas till Tova Herrlin. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.8).

Åklagaren har begärt att i beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och att passet därefter ska återlämnas till Agnetha Karlsson. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.4).

Åklagaren har begärt att i beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och att passet därefter ska återlämnas till Annelie Ojakangas. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.7).

Åklagaren har begärt att i beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och att passet därefter ska återlämnas till Linus Olsson. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.10).

Åklagaren har begärt att i beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och att passet därefter ska återlämnas till Dominique Pedersen Kristensen. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.5).

Åklagaren har begärt att i beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och att passet därefter ska återlämnas till Matilda Pedersen. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.13).

Åklagaren har begärt att i beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och att passet därefter ska återlämnas till Fideli Wilhelmsson. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.2).).

Åklagaren har begärt att i beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och att passet därefter ska återlämnas till Ulrika Lund. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.9).

Åklagaren har begärt att i beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och att passet därefter ska återlämnas till Aleksandar Kocovski. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.11).

Åklagaren har begärt att i beslag taget pass ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och att passet därefter ska återlämnas till Melanie Daa. (Polismyndigheten, Region Väst, Grova brott 1 PO Halland, beslagsnummer 2021-5000-BG2390.12).

3.24 Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket utav Gabriele Bertasiutes egendom att 763 550 kr kan antas bli täckt vid utmätning samt att kvarstaden ska bestå till dess verkställighet sker, dock dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Åklagaren har begärt att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket utav Justas Zvirgzdauskas egendom att 763 550 kr kan antas bli täckt vid utmätning samt att kvarstaden ska bestå till dess verkställighet sker, dock dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

3.25 Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att Gabriele Bertasiute ska betala 99 300 kr som förverkat värde. Åklagaren har också begärt att betalningsskyldigheten ska vara solidarisk med Justas Zvirgzdauskas.

Åklagaren har begärt att Gabriele Bertasiute ska betala 664 250 kr som förverkat värde. Åklagaren har också begärt att betalningsskyldigheten ska vara solidarisk med Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus..

Åklagaren har begärt att Dejan Miljus ska betala 664 250 kr som förverkat värde. Åklagaren har också begärt att betalningsskyldigheten ska vara solidarisk med Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas..

Åklagaren har begärt att Justas Zvirgzdauskas ska betala 99 300 kr som förverkat värde. Åklagaren har också begärt att betalningsskyldigheten ska vara solidarisk med Gabriele Bertasiute.

Åklagaren har begärt att Justas Zvirgzdauskas ska betala 664 250 kr som förverkat värde. Åklagaren har också begärt att betalningsskyldigheten ska vara solidarisk med Dejan Miljus och Gabriele Bertasiute..

4. Inställning

4.1 Justas Zvirgzdauskas

Justas Zvirgzdauskas har förnekat samtliga gärningar, förutom brott mot djurskyddslagen, åtalpunkt 22, som han erkänt. Han har bestritt att det förelegat något förbrott. Han har vidgått att han personligen och i samförstånd med annan tagit befattning med hundar genom att förvara, transportera och överlåta dessa. Han har bestritt att det varit fråga om *minst 69 hundar*. Han har förnekat varje kännedom om att hundarna varit föremål för smugglingsbrott och har gjort gällande att han inte haft skälig anledning att anta att de varit föremål för brott.

Justas Zvirgzdauskas har bestritt att han ska förpliktigas att betala pengar till staten i form av värdeförverkande. Han har förnekat att hundarna varit föremål för brott. Han har gjort gällande att det saknas skäl till att betalningsskyldigheten ska vara solidarisk med Dejan Miljus och Gabriele Bertasiute. Betalningsskyldigheten ska bestämmas utifrån huvudtalet mellan honom och Dejan Miljus. Ett värdeförverkande är uppenbart oskäligt på grund de skattekonsekvenser som drabbat honom. Han kan inte vitsorda åklagarnas beräkningsmodell. Han har bestritt åklagarens alternativyrkande.

Justas Zvirgzdauskas har bestritt att kvarstaden ska bestå.

4.2 Gabriele Bertasiute

Gabriele Bertasiute har förnekat samtliga gärningar. Hon har bestritt att det förelegat något förtrott och att det varit fråga om *minst 69 hundar*. Hon har bestritt att hon tagit befattning med hundarna. Hon har förnekat varje kännedom om att hundarna varit föremål för smugglingsbrott och har gjort gällande att hon inte haft skälig anledning att anta att de varit föremål för brott.

Gabriele Bertasiute har bestritt att hon ska förpliktigas att betala pengar till staten i form av värdeförverkande. Hon har förnekat att hundarna varit föremål för brott. Hon har gjort gällande att det saknas skäl till att betalningsskyldigheten ska vara solidarisk med Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus. Betalningsskyldigheten ska bestämmas utifrån huvudtalet mellan Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus. Ett värdeförverkande är uppenbart oskäligt på grund de skattekonsekvenser som drabbat henne. Hon kan inte vitsorda åklagarnas beräkningsmodell. Hon har bestritt åklagarens alternativyrkande.

Gabriele Bertasiute har bestritt att kvarstaden ska bestå.

4.3 Dejan Miljus

Dejan Miljus har förnekar samtliga gärningar. Han har inte haft uppsåt att ta olovlig befattning med smuggelgoods och han har inte haft skälig anledning att anta att de varit föremål för brott. Han har inte brutit mot djurskyddslagen. Han har gjort gällande att det inte föreligger något förbrott, dvs någon smugpling av hundarna. Han har tagit befattning med vissa av hundarna genom att transportera och sälja. Han har bestritt att det varit fråga om *minst 69 hundar*. Han har bestritt att han haft kontakt med hunduppfödare eller transportörer.

Dejan Miljus har bestritt att han ska förpliktigas att betala pengar till staten i form av värdeförverkande. Han har förnekat att hundarna varit föremål för brott. Han har gjort gällande att det saknas skäl till att betalningsskyldigheten ska vara solidarisk med Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute. Betalningsskyldigheten ska bestämmas utifrån huvudtalet mellan honom och Justas Zvirgzdauskas. Ett värdeförverkande är uppenbart oskäligt på grund de skattekonsekvenser som drabbat honom. Han kan inte vitsorda åklagarnas beräkningsmodell. Han har bestritt åklagarens alternativyrkande.

5. Utredning

5.1 Sakframställningar

5.1.1 Åklagarens generella sakframställan

Den 21 november 2019 kom det in en anonym anmälan från en person till Länsstyrelsen Halland. Den anonyma personen lämnade uppgifter om att tre personer ska ha smugglat in ett hundratal hundar av raserna fransk bulldogg och pomeranian från Litauen till Sverige sedan juni 2019. Hundarna ska sedan ha sålts vidare. Uppgiftslämnaren pekade ut Justas Zvirgzdauskas, Gabriele Bertasiute och Dejan Miljus.

Under våren 2020 gjorde Länsstyrelsen i Halland kontroller hemma hos Justas Zvirgzdauskas föräldrar mot bakgrund av att det framkommit uppgifter att hundar skulle finnas hos dem. Kontrollförsöken gav inte resultat och utredningen lades ner av Länsstyrelsen i Halland.

Vid ett möte på Länsstyrelsen Halland den 22 juli 2020 fick en polisanställd till sig uppgifter om att Tullverket informerat Länsstyrelsen i Halland om att hundar smugglas in till Sverige från Polen och Litauen och att hundarna sedan säljs vidare på blocket och på Facebook.

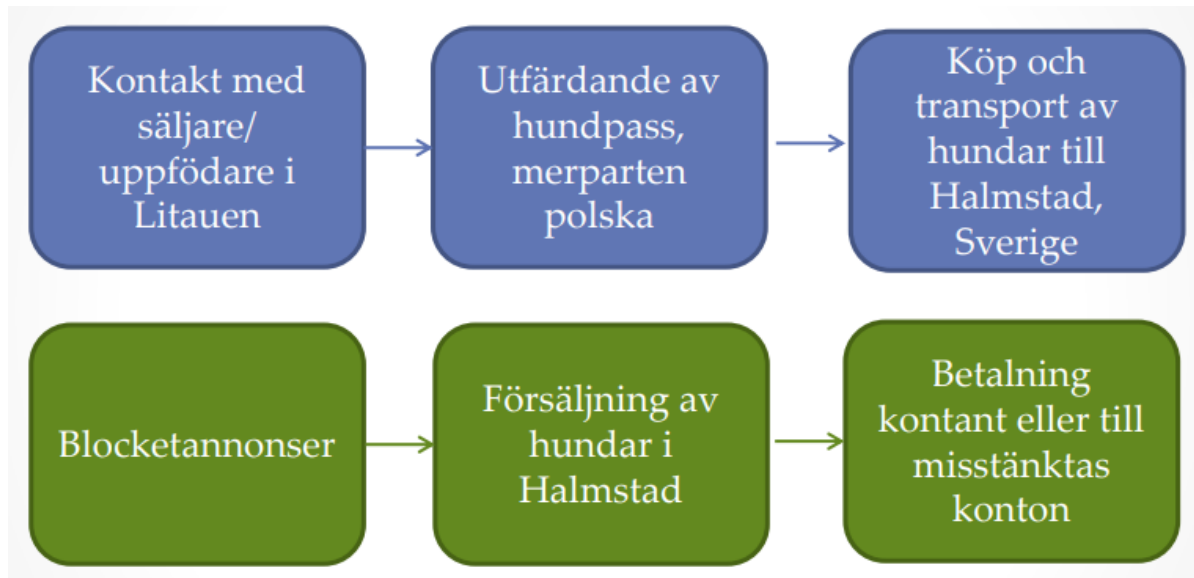
Den 7 september 2020 gjorde Länsstyrelsen i Halland en åtalsanmälan gällande misstanke om brott enligt djurskyddslagen beträffande Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus. Brottsmisstanken avsåg att Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus bedrev tillståndspliktig verksamhet enligt djurskyddslagen; Länsstyrelsen i Halland hade inte utfärdat något tillstånd för verksamheten. Länsstyrelsen i Halland misstänkte även att hundarna saknade nödvändiga intyg m.m. och erinrade om att Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus verksamhet vid tidpunkten för åtalsanmälan var pågående.

Den 7 september 2020 gjorde Länsstyrelsen i Halland en åtalsanmälan gällande misstanke om brott enligt djurskyddslagen beträffande Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus. Brottsmisstanken avsåg att Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus bedrev tillståndspliktig verksamhet enligt djurskyddslagen; Länsstyrelsen i Halland hade inte utfärdat något tillstånd för verksamheten. Länsstyrelsen i Halland misstänkte även att hundarna saknade nödvändiga intyg m.m.

Den påstådda brottsligheten sträcker sig mellan den 22 maj 2019 och den 22 november 2020. Bevisningen är omfattande och består i huvudsak av:

- Blocketannonser
- Förhör med köpare
- Chattkonversationer
- Tillgångsutredningar
- Utredning kring hundarnas pass
- Utredning kring registrering i TRACES

Tillvägagångssättet kan kort beskrivas på följande vis:



(Powerpoint ingiven av åklagaren, tingsrättens aktbilaga 245, s. 3).

Hundarna föds upp i Litauen och förses med lettiska eller polska pass. I chattkonversationerna har det skrivits mycket om att skaffa pass och vilka pass som är billigast. Tretton EU-pass har tagits i beslag. De beslagtagna EU-passen har skickats till Nationellt Forensiskt Centrum (NFC) för sakkunnigutlåtande. De polska passen har visat sig vara falska (Grad -1). Av yttrandet från NFC framgår det att det är enkelt att förfalska även de lettiska och litauiska passen, men resultaten talar varken för eller emot att de passen är äkta (Grad 0). Utlandsbetalningarna till Litauen har avsett förvärv av hundar från uppfödare och betalning till transportörerna.





När hundarna har transporterats till Sverige så har transportören haft med sig max fem hundar per gång i bilen alternativt att det varit två transportörer i samma bil. Syftet har varit att dela upp införselkvoten för att undvika att hundarna vid införseln ska klassificeras som handelsdjur, vilket ska registreras i TRACES. I chattkonversationerna framgår det att de tilltalade är noga med att det maximalt ska transporteras fem hundar åt gången eller att det ska vara två transportörer som delar på kvoten. Det har lämnats instruktioner till transportören vad denne ska skriva i hundpassen för att det ska framgå vid tullkontroll att hundarna är sällskapsdjur. De tilltalade har försökt ge sken av att det rört införsel av sällskapsdjur i stället för handelsdjur. De tilltalade har haft ett kommersiellt syfte med införseln. Det transportföretag som mestadels har använts av de tilltalade har saknat tillstånd att transportera djur.

Justas Zvirgzdauskas har fått tillåtelse att använda ett blocketkonto som tillhör en släkting P.Z och namnet P.Z förekommer i utredningen. I.Z är en vän Dejan Miljus och I.Z är med från åtalspunkten 19 och framåt. I.Z har fått betalt för att passa hundar i sitt hem i väntan på att hundarna ska säljas. N är en vän till Dejan Miljus som förekommer i slutet av tidsperioden. N har haft samma funktion som I.Z.

Stora summor pengar har kommit in på de tilltalades konton. Köpare har betalat för hundarna via Swish eller med kontanter. Pengar har förts över mellan de tilltalades konton. Hundarna har sålts för mellan 15-20 000 kr vid varje tillfälle.

Justas Zvirgzdauskas, Gabriele Bertasiute och Dejan Miljus har haft en gemensam brottsplan. Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute har skött kontakten med Litauen och ingått avtal med säljare och uppfödare av hundar. Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute har tagit emot hundar hemma hos sig och de har sedan sålt hundar. Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute började med att ta in hundar till Sverige under våren 2019. Under sommaren 2019 tog Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute in Dejan Miljus i verksamheten. Dejan Miljus har fått del av pengarna från försäljningarna och har varit en likvärdig part i brottsupplägget. Dejan Miljus har haft full insikt om att hundarna kommit från Litauen och han har löpande fått information och varit delaktig i diskussionerna. Dejan Miljus har lagt upp annonser på blocket och haft hundar hos sig samt medverkat vid försäljningarna. Adresser som förekommer i utredningen kan knytas till de tre tilltalade.

Den påstådda brottsligheten i åtalet är ett urval i syfte att visa att den utövats systematiskt. Följande illustration ger en grov uppskattning av den totala omfattningen:

	Betalda och publicerade blocketannonser	118 st
	Hundar i annonser	218 st
	Totalt belopp i annonser	3 906 800 SEK
	Uppskattade införseltillfällen	47 st
	Hörda köpare	97 st
	Belopp för köpta hundar, hörda köpare	1 925 800 SEK
	Passuppgifter från hörda köpare	82 st (60 polska, 11 lettiska, 11 litauiska)
	Pass i beslag	13 st

(Powerpoint ingiven av åklagaren, tingsrättens aktbilaga 245, s. 5).

13 stycken passhandlingar har tagits i beslag och skickas till Nationellt forensiskt centrum (NFC) för utlåtande angående handlingarnas äkthet. NFC:s slutsats angående de lettiska

passen är att resultaten varken talar för eller emot att handlingarna är äkta (Grad 0). NFC:s slutsats angående de polska passen är att resultaten i någon mån talar för att handlingarna inte är äkta (Grad -1).

För presumtiva köpare har passen sett riktiga ut. Passen har innehållit uppgifter om chippnummer och rabiesvaccination. Flera köpare har låtit registrera sina hundar på Jordbruksverket med de chippnummer som finns i passen. Vid försäljningstillfällena har Dejan Miljus haft en chippläsare som han visat för köpare. Dejans åtgärd med chippläsaren har invagat köparna i en falsk trygghet att allt stått rätt till. Registrering hos Jordbruksverket innebär inte att allt gått rätt till eftersom Jordbruksverket inte gör kontroller över vad som registreras. Ingen utav köparna har fått med sig något ytterligare dokumentation utöver passen vid försäljningarna. I vissa utav passen har transportören skrivit under med sitt namn såsom ägare och ibland har fältet för ägare lämnats tomt. Justas Zvirgzdauskas har instruerat transportörer att de ska skriva dit sina signaturer i passen vid en eventuell tullkontroll.

Vid sökningar i det polska systemet WET Systems på passnummer och chippnummer som återfinns i det polska passen så framgår det att i vissa fall så ger sökningarna ingen träff eller i andra fall att chippnumret är utställt på en annan hundras och i något fall en katt. Kontroller har gjorts för samtliga polska pass i utredningen.

Verksamheten har omsatt stora summor pengar. De tilltalades bankkonton har granskats under perioden 1 januari 2017 och fram till december 2020. Kostnaderna för att ta in hundarna till Sverige framgår av chattarna och av utlandsbetalningarna till Litauen som kan kopplas till bankkonton som tillhör Dejan Miljus och Gabriele Bertasiute. De tilltalades bankkonton har granskats under perioden 1 januari 2017 och fram till december 2020. Under denna period har Dejan Miljus fått in ca 1 300 000 kr på sitt bankkonto från hundköpare. Dejan Miljus har sedan fört över pengar från sitt bankkonto till Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute. Aktiviteten på de tilltalades bankkonton ökade under 2019.

De blocketannonser som lagts upp kan knytas till Justas Zvirgzdauskas, Gabriele Bertasiute och Dejan Miljus. Även betalningarna för blocketannonserna kan knytas till Justas Zvirgzdauskas, Gabriele Bertasiute och Dejan Miljus.

Reglerna för införsel av hundar har funnits lättillgängliga på Jordbruksverkets och Tullverkets hemsidor.

Smittskyddshandläggare Erik Ringström på Jordbruksverket har gjort slagningar på de passuppgifter som förekommer i utredningen. Erik Ringström har haft tillgång till 82 passuppgifter och inga sändningar finns registrerade som matchar passuppgifterna. Erik Ringström har även gjort sökningar efter transportföretaget Transvytis i TRACES. Transvytis förekommer inte i TRACES. Erik Ringström har även gjort sökningar på personnamn som omnämns i utredningen för att se om sändningar finns registrerade i TRACES av vilken det framgår att ingen utav personerna finns sökbara i TRACES under perioden som åtalet

omfattar.

Av undersökningen kring applikationen VIBER framkommer det att det är Gabriele Bertasiute och inte Justas Zvirgzdauskas som skapat och skrivit från kontot "46707820613 Mano" i de chattar som påträffats i Gabriele Bertasiutes telefon.

5.1.2 Justas Zvirgzdauskas generella sakframställan

Hundar har förts in till Sverige genom tre olika professionella aktörer och kontakter har skett med hunduppfödare. Framförallt har kontakter skett med en uppfödare som benämns "Spicas Vilnius". Spicas Vilnius föder upp hundar men har framförallt agerat som en mäklare genom att ha förmedlat hundar till Justas Zvirgzdauskas. Spicas Vilnius har köpt in hundar för Justas Zvirgzdauskas räkning och ordnat med transport. Justas Zvirgzdauskas ha köpt en färdig produkt av Spicas Vilnius där hundarna varit vaccinerade och haft korrekta handlingar. Spicas Vilnius har tagit hundar till veterinär i egenskap av hundarnas ägare för att få pass utfärdade. Justas Zvirgzdauskas har varit av uppfattningen att alla pass och handlingar varit i sin ordning. Transportörer har skött pappershanteringen i tullen. Reglerna har ändrats under tidsperioden 2019-2021 och Jordbruksverkets hemsida har genomgått förändringar under samma tidsperiod.

Transportören som omnämns i åtalspunkten 3 var oseriös och Justas påtalade detta för Spicas Vilnius den 15 augusti 2019. Problemet med transportören fick Justas att fråga efter en annan transportör:

190815	15:22:14	Message	UT	Justas	Spicas	Transportören har blivit haffad av tullen - vi vet inte än om det pga av hundar eller något annat	Vezeja muitine uzkiro polkas nezinom ar del sunu ar del kito kaz ko
190815	15:27:41	Message	IN	Spicas	Justas	Lägg av	Eina sau 1
190815	15:27:51	Message	IN	Spicas	Justas	Har man skrivit nu?	Dabar parase?
190815	16:16:17	Message	UT	Justas	Spicas	De blivit stoppade pga att hundvalparna inte registrerade i något trace	Ju sustabde del to kad suniukai ner registruoti kaz kokiam trace
190815	16:16:23	Message	UT	Justas	Spicas	Vet ni något om något sorts trace?	Zinot kaz ka apie trace ?
190815	17:44:50	Message	UT	Justas	Spicas	Kan ni kolla om det finns några transportörer som ska från Litauen till Sverige i helgen?	Galit gal paziuret gal yra kokiu vezeju kur vaziuoja savaitgali is lt i svedija ?
190815	17:44:57	Message	UT	Justas	Spicas	Jag ka också titta	As irgi paziuresiu
190815	17:57:03	Message	IN	Spicas	Justas	Ok	Ok

(förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 31)

Den oseriösa transportören ville ha betalt och Justas Zvirgzdauskas övervägde att kontakta polisen:

190818	10:49:03	Message	UT	Justas	Spicas	Om de vet att vi kommer idag för att hämta men de vill ha 500 EUR. Vi tänker inte betala - om de inte lämnar ifrån sig på plats ringer vi till polisen	Jei zino kad siandien atvaziuojiam ju pajimt, bet nori 500 eur bet mes nemokesim, vietoj neatiduos paskambinsim policijei
--------	----------	---------	----	--------	--------	--	---

(förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 34).

En seriös transportör vid namn "Transvytis" anlitas efter åtalspunkten 3. Av Transvytis

hemsida framgår det vilka rutter som de kör i Sverige, vilka varor de inte transporterar över gränsen till Sverige och referenser från tidigare kunder. Transvytis transporterar även hundar vilket framgår av bilderna på deras hemsida samt deras Facebook-sida. Transvytis är en seriös transportfirma som sysslar med djurtransporter.

Visos Siuntos är en annan seriös transportfirma som sysslar med djurtransporter. På Visos Siuntos facebook-sida står det att de hanterar tullens dokument.

Jargongen i chattkonversationer mellan Justas och övriga personer har varit på skämt och alla konversationer kan inte tolkas bokstavligen. Översättaren har broderat ut texten och gjort egna tolkningar. Översättningen är ibland direkt felaktig.

De veterinärer som nämns i passhandlingarna är riktiga veterinärer. Hundarna har fått vaccin mot rabies. Veterinärerna har utfärdat pass och fyllt i uppgifterna. Det går att fylla i uppgifter i efterhand. Passet behöver inte utfärdas i direkt anslutning till att hundarna får vaccinationer.

Veterinärer har intygat att Christopher Fasths, Anders Setterqvists och Fideli Wilhelmssons hundar (åtalspunkten 1-2) har ID-märkning, vaccinationer, registrering och pass utfärdade. Uppgifterna i Christopher Fasths, Anders Setterqvists och Fideli Wilhelmssons pass överensstämmer med uppgifterna i intygen. Intygen visar att passhandlingarna inte är förfälskade. Christopher Fasths och Fideli Wilhelmssons hundar har också registrerats hos motsvarigheten till Jordsbruksverket i Litauen.

Veterinary certificate

1, Dog Miki, mixed breed, born 2019,02,01, blue color, owner YULIA SHAPOVALOVA

On 2019,05,04 was marked by me with a microchip 953010003489883, vaccinated with

VERSIGUARD RABIES (against rabies) – produced Zoetis Belgium SA, seria Nr. 195725A03 and

VANGUARD PLUS 7 (Vanguard DA2Pi: freeze-dried fraction containing live attenuated canine distemper virus, N-CDV strain ≥ 103.0 CCID₅₀, live attenuated canine adenovirus Type 2, Manhattan strain ≥ 103.2 CCID₅₀ and live attenuated parainfluenzavirus, NL-CPI-5 strain ≥ 106.0 CCID₅₀.)

Vanguard CPV-L: liquid fraction containing live attenuated canine parvovirus, NL-35-D strain, low passage ≥ 107.0 CCID₅₀, inactivated Leptospira canicola \geq PD40 and inactivated Leptospira icterohaemorrhagiae \geq PD40.) produced by Zoetis Belgium SA, seria Nr. 293440 and EU pet passport issued Nr. LT ŠKŠ 0071590.

2. Dog Čelsi, mixed breed, born 2019,02,01, blue color, owner YULIA SHAPOVALOVA

On 2019,05,04 was marked by me with mikrochip 953010003489884, vaccinated with

VERSIGUARD RABIES (against rabies) – produced Zoetis Belgium SA, seria Nr. 195725A03 and

VANGUARD PLUS 7 (Vanguard DA2Pi: freeze-dried fraction containing live attenuated canine distemper virus, N-CDV strain ≥ 103.0 CCID₅₀, live attenuated canine adenovirus Type 2, Manhattan strain ≥ 103.2 CCID₅₀ and live attenuated parainfluenzavirus, NL-CPI-5 strain ≥ 106.0 CCID₅₀.)

This information is registered in:

1. the vaccination journal
2. animal pet marking and passport data registration journal
3. Lithuanian registry of pet animals database www.vic.lt

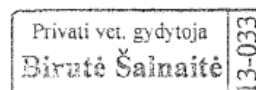
2022,10,17

Papilėnų str 3

UAB Ex toto

Vilnius, Lithuania

DVM Birutė Šalnaitė



UAB "Žvėryno veterinarijos gydykla"
Filaretų g. 35, Vilnius
tel./fax: (5) 2154202, mob.8-698-17724

Išrašas iš ligos istorijos

Gyvūno savininkas: Bartoševič Danuta, Vandentiekio 40-29, Vilnius

Gyvūno duomenys: Šuo, Perfect Pascal, Špicas, patinas, sabalas, 2019-02-28 953010003485985

Pirminio apsilankymo data: 2022-10-11 15:46:02

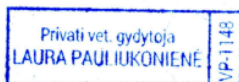
2022-10-11

2. Komentarai

This veterinary certificate states, that German Spitz breed dog, born 2019-02-28, named Perfect Pascal was microchipped in our clinic 2019-04-24 with microchip Nr. 953010003485985. On the same day he received a complex vaccine Nobivac DHPPi and Nobivac Lepto. Also, he was issued with a European Pet Passport Nr. LT ŠKŠ 00075137.

On 2019-05-24 the dog received a booster vaccination with Nobivac DHPPi and Nobivac Lepto. Also he received vaccination against rabies - Nobivac Rabies A503A01.

Gydytojas:



HALMSTADS TINGSRÄTT
Handläggare 1

INKOM: 2022-10-21
MÅLNR: B 3256-20
AKTBIL: 287



VĮ Žemės ūkio informacijos ir kaimo verslo centras

Gyvūnų augintinių registras

Identification number

953010003489883

Search

Municipality	Microchip No.	Type	Date of loss	Date of death	Date of export
Vilniaus m. sav.	953010003489883	Dog	-	-	2019-05-30

For further information, please contact us via email: pagalba@vic.lt



VĮ Žemės ūkio informacijos ir kaimo verslo centras

i Gyvūnų augintinių registras

Identification number

953010003485985

Q Search

Municipality	Microchip No.	Type	Date of loss	Date of death	Date of export
Vilniaus m. sav.	953010003485985	Dog	-	-	2019-07-09

For further information, please contact us via email: pagalba@vic.lt

5.1.3 Gariele Bertasiutes generella sakframställan

Gabriele Bertasiute har anslutit sig till Justas Zvirgzdauskas sakframställan.

5.1.4 Dejan Miljus generella sakframställan

Dejan Miljus har anslutit sig till Justas Zvirgzdauskas sakframställan och tillagt följande. Dejan Miljus har genomgående inte haft någon kontakt med hunduppfödare eller transportörer. Den information som Dejan Miljus har haft tillgång till är passhandlingarna i samband med att hundarna kommit till Sverige samt samtal med Justas Zvirgzdauskas i anslutning till införseln av hundarna. Dejan Miljus uppfattning har varit att passhandlingarna varit korrekta. I passen går det att se att hundarna varit vaccinerade mot rabies, att de är korrekt ID-märkta samt genomgått veterinärbesiktning.

Om en hund har blivit dålig så har Dejan Miljus uppsökt veterinär och veterinär har inte ifrågasatt passhandlingen. Dejan Miljus har utfärdat köpekontrakt och det har inte varit några konstigheter med det. Dejan Miljus har gjort efterforskningar och kontroller kring införsel av hundar och har varit av uppfattningen att allt varit i sin ordning. Dejan Miljus är av uppfattningen att Jordbruksverket ändrat sin hemsida från 2019/2020 till 2021.

Dejan Miljus har inte i något fall instruerat någon transportör. Dejan Miljus har lagt ut en del hundar till försäljning på Blocket men inte i den omfattning som åklagaren påstått. Dejan Miljus har även tagit emot betalning för hundar men inte i den omfattning som påståtts av åklagaren.

Litauen är rabiesfritt och det har rapporterats till The World Organisations for Animal Health (WOAH). Det har inte varit konstaterad rabies i Litauen de senaste fyra åren och ingen människa har dött utav det under motsvarande period:

Figure 1. Number of positive cases of rabies from 2005-2022.

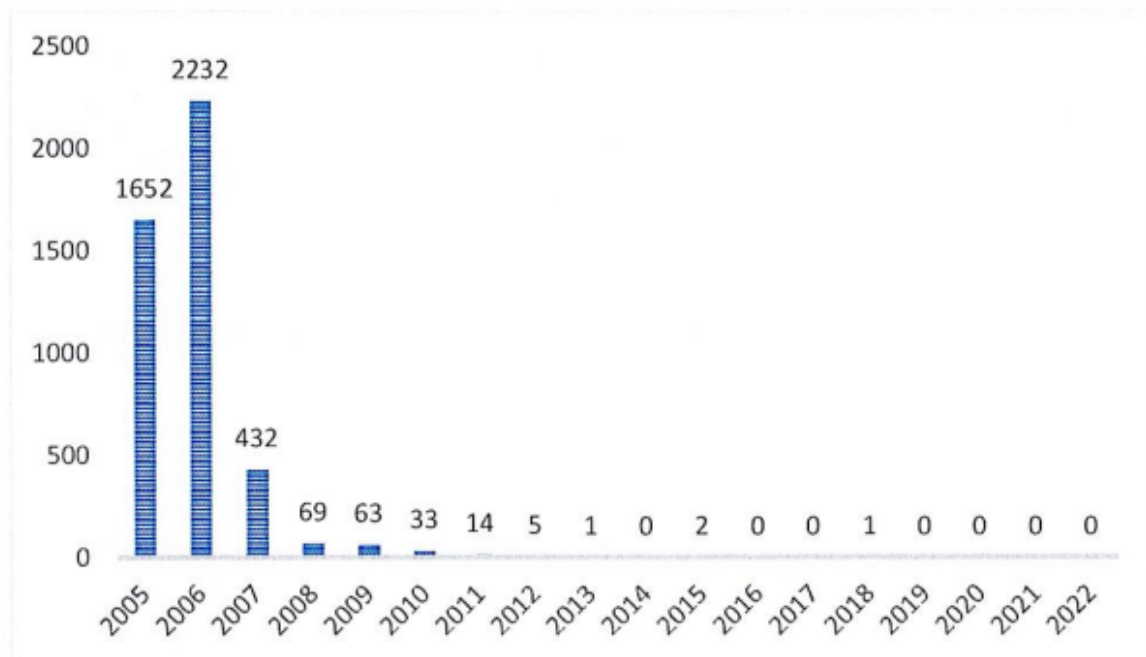


Table 2: No cases of rabies detected since 2017.

Year	Number of cases in animals	Number of cases in humans
2017	0	0
2018	1 (dead fox was found on 21 September 2018 at the proximity with Belarus border)	0
2019	0	0
2020	0	0
2021	0	0
2022*	0	0

*Until 1 June 2022

De hundar som har förts in till Sverige ha varit vaccinerade. Ingen utav de införda hundarna har visat symptom på rabies.

Jargongen mellan de tilltalade har bitvis varit hård men har varit på ett skämtsamt sätt.

5.2 Bevisningen

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av tingsrättens protokoll från huvudförhandlingen. Den skriftliga bevisningen består i av blocket-annonser, kontoutdrag, PM och kopior på hundpass, slagningar på pass nummer och chipnummer i WETsystem och tillgångsundersökningar m.m. En stor del av bevisningen består av omfattande chattkonversationer.

De tilltalade har åberopat den bevisning som framgår av tingsrättens protokoll från huvudförhandlingen.

Från förhören antecknar tingsrätten i huvudsak följande.

5.2.1 Åtalspunkten 1

5.2.1.1 Justas Zvirgzdauskas

Hundarna har haft sina vaccin, pass m.m. Transportörerna har stått för handlingarna. Det har inte funnits några konstigheter med hundarna.

Det rör två franska bulldoggs, "blue". Han hade tittat på skelbiu.lt och sett hundarna. Skelbiu.lt är ungefär motsvarigheten till blocket.se. Han diskuterade med sin fru att de skulle ha en utav de två hundarna. En transportfirma levererade hundarna till Halmstad. Han hade facetime-samtal med uppfödaren. Syftet med att köpa två hundar var för att se vilken utav de två som skulle passa dem bäst. Han och han fru hade diskuterat köp av hund redan innan den 23 maj 2019. De skulle antingen ha varsin hund eller en gemensamt. De åkte aldrig till Litauen för att själva titta på hundarna. Uppfödaren som de tog kontakt med är den som framgår av Christopher Fasths och Anders Setterqvists pass, "Julija Shapovalove". Han hade kontakt med Julija Shapovalove via facetime. Han ställde standardfrågor till Julija Shapovalove, om han kunde se hundarnas föräldrar och om hundarna var sjuka.

Vid försäljningen var Christopher Fasth involverad till fem procent. Det är riktigt att Christopher Fasth swishade till honom, den 23 maj respektive den 1 juni 2019. Den 23 maj 2019 befann sig hunden i Litauen. Hunden skulle föras in i Sverige någon dag senare, efter att Christopher Fasth betalat handpenningen. Han hade lagt upp en blocketannons för att se om det fanns intresse. Planen var dock inte att sälja hunden till en början. Båda hundarna kom samtidigt till Sverige. Den transportfirma som användes vid detta tillfälle är ingen som förekommer i utredningen. Han minns inte namnet på transportfirman. Hundarna färdades i en skåpbil och anlände till Trelleborg med färja. Han hittade transportfirman på skelbiu.lt. Han sade till transportören att han hade tänkt köpa två franska bulldoggs och frågade transportören om de kunde ombesörja transporten och om de hade alla handlingar i ordning. Transportören frågade hur många hundar och om de var vaccinerade. Hon som födde upp hundarna skulle överlämna dem till transportören. Uppfödaren hade EU-pass, veterinärbesiktning samt intyg på vaccination och avmaskning för hundarna. De pratade inte om handelsintyg.

Han hade kollat upp innan vad som krävdes för att få föra in hundar till Sverige på Jordbruksverkets hemsida. Han känner inte till något om TRACES-intyg. Han fick hundarna med varsitt EU-pass. Uppfödaren står som ägare i passen. Han vet inte om uppfödaren utfärdat fullmakt till transportören. Han vet inte om uppfödaren följde med transportören till Sverige.

Gabriele var med i Borås. Gabriele hängde med som sällskap och var med när köparen kom. Det är han som skriver med köparen i chatten. Gabrielle instruerade honom hur han skulle skriva på engelska. Gabrielle var inte med vid diskussionerna kring hur försäljningen skulle ske. Det var raka kort mellan honom och köparen eftersom han inte hade något att dölja. Köparen fick hans namn när han swishade. Han har inte sagt till köparen att han och Gabriele föder upp hundar. Köparen fick med sig EU-pass och dokumentation om besiktning, det vill säga samma handlingar som han fick av transportören. Om han hade haft fler handlingar hade han gett dem till köparna.

De beslutade sig för att sälja även den andra franska bulldoggen på blocket. De la upp en blocketannons på Gabrieles konto och hade sms-kontakt med Anders Setterqvist. Han valde att lägga upp annonsen under namnet "g.b." Han bestämde sig för att använda Gabrieles telefonnummer i den annonsen. Gabrielle fick sms från potentiella köpare. Det spelade inte så stor roll om han hade använt sitt eget nummer i annonsen.

De betalade för hundarna någon dag innan transportören hämtade dem i Litauen. Hundarna var hans när de kom till Sverige. Han betalade innan de kom till Sverige för ingen vill transportera annars.

5.2.1.2 Gabriele Bertasiute

Hon har ingen kännedom om blocketannonsen och hon var inte med och la upp den (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 1390). Hon visste inte om att Justas hade kontakt med uppfödare i Litauen eftersom de aldrig diskuterat på det sättet. Justas har berättat att han hade kontakt med köpare i Sverige men hon var inte så insatt då. Justas visade bilder på hundar för henne från skelbiu.lt men inte mer än så. Justas frågade henne om hon tyckte hundarna på var fina. Hon vet inte varför Justas visade henne bilder från skelbiu.lt. Justas sade inte vad som skulle ske. Både hon och Justas har växt upp med hundar så det var inte konstigt att kolla på bilder. Hon och Justas har diskuterat att skaffa en egen hund men det var inte rätt tillfälle eftersom hon blev gravid i augusti 2019.

Hon och Justas hade diskuterat att behålla de båda hundarna. Hon antar att hundarna skulle betalas genom banköverföring. Hon och Justas har gemensam ekonomi. Det är Justas som har koll på ekonomin. Både hon och Justas jobbar heltid. Hon får in lön på sitt bankkonto. Hon har inte haft kontakt med köpare. Hon har inte haft kontakt med Christopher Fasth. Det var Justas som skrev till Christopher Fasth.

Hon var med som sällskap i Borås när hunden skulle säljas. Hon pratade inte så mycket med köparna och de pratade mest på engelska. Hon tror att det blev en försäljning. Hon minns inte vad som hände med pengarna från försäljningen mer än att det swishades men hon vet inte till vilket nummer. Hon minns att hunden hade ett litauiskt pass. Julija Shapovalove är uppfödaren. Hon har inte haft kontakt med uppfödaren.

Hon har inte lagt upp blocketannonsen och har inte varit med och sålt hunden (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 1392). Hon vet inte varför det står "Mvh G.B" i blocketannonsen men hon har inte skrivit det. Det var förmodligen Justas som skrev "Mvh G.B". Det är hennes telefonnummer i blocketannonsen. Justas får använda hennes blocketkonto och hennes telefonnummer.

Det är samma uppfödare, Julija Shapovalove (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 732). Hon kommer inte ihåg att hon har haft kontakt med Anders Setterqvist. Hon kommer inte ihåg att hon chattat med köpare från den här tiden. Hon har inte fått mejl på den e-postadress som anges på s. 721 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91. Justas fick ta hennes mobil ibland och skriva. Hon var inte med och skrev till köpare, men hon hjälpte Justas att översätta till engelska genom att säga till Justas vad han skulle skriva. Hon vet inte varför det hänvisas till hennes nummer i konversationen för att göra upp affären (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 725). Hon minns inte om någon ringde henne för tre år sedan.

5.2.1.3 *Christoper Fasth*

Han och hans före detta fru hade en fransk bulldogg sedan tidigare och de ville skaffa en till. Hans före detta fru fick kontakt med en säljare på blocket. De bestämde träff med säljarna i Borås. Det var hans före detta fru som hade kontakt med säljarna på blocket. Säljarna var en kille och en tjej. Han minns inte vad säljarna heter, men det var "öststatsnamn". De hade planerat köpet en vecka innan men något kom i mellan. De möttes upp i Borås. Säljaren sade att de hade en timmes bilfärd till Borås. I Borås var det han, hans före detta fru och de båda säljarna som var ett par. Tjejen var cirka 172 cm lång och relativt smal. Han kommer inte ihåg tjejens hårfärg. Killen var cirka 180 cm lång och kraftigt byggd. De konverserade på engelska eller dålig svenska. Säljaren nämnde att de skulle flytta. Det fanns en anledning till att de skulle sälja hunden men han kommer inte ihåg anledningen. De berättade inga detaljer om hunden mer än att de hade haft den en kort tid och behövde sälja den. Han antog att hunden hade fötts upp hos säljarna, att de bedrev hunduppfödning. Det kändes bra när de tittade på hunden. De betalade för hunden genom swish. Betalning skedde först genom handpenning och sedan ytterligare en betalning. Han tror att de fick med ett hundpass vid köpet. Det stod i passet att hunden var från ett annat land men de var inte så insatta i det. Priset var 16 000 kr. Han känner igen namnet Gabriele på fråga från åklagaren. Han reflekterade inte över namnet "Julija" i hundpasset. Han fick inga ytterligare handlingar vid köpet. Han fick inget djurhandelsintyg. Han tror att det var killen han swishade betalningen till. Han känner igen namnet Justas på fråga från åklagaren. En till två veckor efter köpet insåg de att hunden inte mådde så bra och att den hade mask i magen, var undernärd och hade dålig päls. De har varit hos veterinär efteråt, det var 1 – 1,5 år senare.

5.2.2 Åtalspunkten 2

5.2.2.1 *Justas Zvirgzdauskas*

Han har inget minne av någon som heter Peter Sundberg. Han minns inte antalet hundar. Han känner till att en hund såldes till Fideli Wilhelmsson men han var inte med då. Det var Gabriele som såldes till Fideli och han kände till det för att han och Gabriele bodde i samma lägenhet vid tillfället. Han hade inget med försäljningen att göra. Han matade hunden under tiden. Hunden kom med transport från Litauen. Han hade kontakt med Litauen. Personen som står som ägare i passet, "Danuta", födde upp hundarna. Han kom i kontakt med Danuta via skelbiu.lt för att hon hade en fin hund som var till salu. Han pratade med Danuta och frågade hur hunden var till sin karaktär och om alla handlingar stämde. Det var bara en hund han köpte från Danuta. Peter Sundberg måste ha köpt en hund från en annan uppfödare. Syftet med att köpa en hund från Danuta var för ett eventuellt behålla den själv.

Han minns blocketannonsen angående en bichon frisé. Den hunden var fin och hade EU-pass samt alla handlingar. Det var inga konstigheter. Han minns inte exakt hur länge de hade hundarna innan de såldes vidare. Han minns inte om han hade hunden den 2 juli 2019 när annonsen lades upp. De har inte behållit någon av hundarna.

5.2.2.2 Gabriele Bertasiute

Det var inte hon som la upp blocketannonsen men det är hennes telefonnummer i annonsen (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 1691). Hon sålde en hund till Fideli Wilhelmsson. Hon ville egentligen behålla hunden. Hon hade börjat träna hunden för att den skulle bli rumsren. Hon och Justas bodde vid tillfället på tegelbruket i Halmstad på fjortonde våningen. Det var inget fel på hunden. Hon hade kanske tränat hunden i fem till sju dagar. Hon kommer inte ihåg om annonsen lades upp ganska så snart efter det att hunden kommit till Sverige. Hon och Justas hade inte direkt bestämt sig för att sälja hunden. De bestämde sig för att sälja hunden när de kände att det inte skulle funka att ha kvar den. Hon har inte haft kontakt med uppfödare i Litauen.

Hon kommer inte ihåg blocketannonsen (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 1689). Hon har inte lagt upp annonsen. Justas får använda hennes blocketkonto. Hon har inte haft kontakt med transportörer.

Hon tror inte att hon var med vid försäljningen till Peter Sundberg. Hon har inte tränat hunden som såldes till Peter Sundberg. Hon minns inte hur länge de hade hunden som såldes till Peter Sundberg. Justas sade att de skulle swisha till henne vid försäljningen eftersom hon och Justas har gemensam ekonomi. Hunden hade pass och allt som behövdes.

Pengarna från Fideli Wilhelmsson kom till hennes konto. Hon har investerat pengarna som kom från Fideli Wilhelmsson men hon har inte varit delaktig i vad som skulle hända med pengarna sedan. Ägaren i passet, Danuta, är uppfödaren. Hon har inte haft kontakt med Danuta. Det var hon som skrev under handlingen på s. 750 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91. Hunden hade pass och allt som behövdes. Det som krävs är pass, vacciner, chipnummer, avmaskning och veterinärbesiktning. Hon vet inte om det krävs djurhandelsintyg. Hon vet inte om hon har sett ett djurhandelsintyg.

5.2.2.3 *Fideli Wilhelmsson*

Hon såg en annons på blocket. Hon hade kontakt med en kille som ville ha en handpenning på 5 000 kr. Hon visste att hunden i annonsen inte var svensk. Hon skrev till killen att hon kunde mötas upp utan att betala handpenning. Det blev inget köp på den första annonsen. En ny annons dök upp på blocket. Hon ringde på den andra annonsen och hon fick komma och titta på hunden. Hon köpte sedan hunden i den andra annonsen. Personen som la upp den första annonsen heter Justas och personen i den andra hette Gabriele.

Hon ringde till Gabriele och åkte sedan från Ystad till Halmstad en fredag för att titta på hunden. Hon mötte upp Gabriele vid en parkering. Området kändes ganska nytt och det fanns höghus. Gabriele kom ut med hunden och de tog en promenad och pratade. Gabriele var själv. Gabriele var blond. Hon och Gabriele pratade svenska med varandra. Hon visste att hunden var från Litauen. Hon tror att Gabriele sade att anledningen till att hon skulle sälja hunden var för att hon hade fått ett jobb utomlands och att hon inte kunde ta hand om hunden längre. Hon betalade för hunden genom swish. Hon fick ett kvitto och ett hundpass. Hon tänkte att namnet "Danuta" i hundpasset var uppfödaren av hunden. Hon fick inte med något handelsintyg vid köpet. Hunden mår bra idag. Hon betalade 17 500 kr för hunden. Hon var av uppfattningen att Gabrielle hade köpt hunden för eget bruk men att hon inte kunde ha den kvar längre.

5.2.3 Åtalspunkten 3

5.2.3.1 Justas Zvirgzdauskas

Lukas Matevicius är en transportör. Han kommer inte ihåg när han kom i kontakt med Lukas Matevicius men det var den första transportfirman han hittade. Han ringde till Lukas Matevicius innan den 15 augusti 2019 och frågade om transportfirman. Han blev inte rekommenderad transportfirman. Han fick till sig att Lukas Matevicius hade alla intyg och rätt att transportera djur.

Han hade kontakt med "Spicas Vilnius" inför resan. "Spicas Vilnius" och "Vaida" är samma person. Han känner "Spicas Vilnius" sedan lång tid tillbaka. Han har inte själv varit i Vilnius och köpt valpar. Allt har skett på distans. Han hade facetime-samtal med "Spicas Vilnius". Hans far köpte en hund av "Spicas Vilnius" 2017. Han pratade med "Spicas Vilnius" om sina fem hundar och "Spicas Vilnius" skulle sköta allt med dokument och transport. "Spicas Vilnius" fick inte betalt av honom. De dokument som avsågs var veterinärintyg, djurpass och vaccinationsintyg. Han diskuterade bara de fem hundarna han skulle ha med "Spicas Vilnius". Gabrieleles föräldrar skulle han två valpar, hans pappa en och han och Gabriele skulle ha resterande två. Avsikten var inte att hundvalparna skulle säljas på blocket. "Spicas Vilnius" fixade hundpassen. Han befann sig inte i Litauen när hundpassen utfärdades. Det är inte han som skrivit in "Justas Zvirgzdauskas" som ägare nummer ett i hundpassen. Han kan inte svara på vem det är som skrivit in hans personuppgifter i hundpassen. Han vet inte men han tror att hans namn fanns i sex hundpass. Han vet inte varför Lukas Matevicius står skriven som ägare nummer två i hundpassen. Upplägget har varit att "Spicas Vilnius" skötte transport och dokumentation.

Han hade betalat 500 euro per hund till Lukas Matevicius för transporten. Det skedde en överföring från Gabrielles konto den 19 juli 2019 till Lukas Matevicius. Han kan ha använt sig av Gabrieleles bankkonto för utlandsbetalning eftersom det inte funkade på Danske Bank. Han tog beslutet själv att föra över pengar till Lukas Matevicius. Gabriele visste inte om att det fördes över pengar till Lukas Matevicius. Han berättade dock för Gabriele att han användes hennes konto för att föra över 5 000 kr till Litauen. Överföringen till Lukas Matevicius avsåg hans fem hundvalpar som fastnade i tullen. Han skulle betala ytterligare 25 000 kr till Lukas Matevicius när hundvalparna hade kommit fram.

Han hade en diskussion med Lukas Matevicius som hade koll på reglerna. Lukas Matevicius har kört i flera år. Anledningen att han skulle ha fem hundvalpar och inte sex beror inte på "Traces". Han kände inte till vad "Traces" var för något. Det stämmer att han frågade "Spicas Vilnius" om vad "Traces" var för något. Han fick inget svar från "Spicas Vilnius" om vad "Traces" var för något. Han tog inte reda på vad "Traces" var för något för han var mer bekymrad över hundarna vid tillfället. Han minns inte han när fick reda på att antalet hundar kunde ha betydelse. Han minns inte om han hade en diskussion med "Spicas Vilnius" och Transvytis om antalet hundar. Den sjätte hundvalpen har inget med honom att göra. Den sjätte hundvalpen med svarta nosen skulle han inte ha. "Spicas Vilnius" har andra kunder i Sverige som Transvytis sköter transporten åt. Transvytis har flera chaufförer.

Han vet ingenting om händelsen när Lukas Matevicius fastnade i tullen. Det var tänkt att hundvalparna skulle komma samma dag som Lukas Matevicius fastnade i tullen. Han

förstod att något hade gått fel när Lukas Matevicius inte hade hört av sig till honom på flera timmar. Han bad Gabrielle att ringa till Tullverket för att höra efter eftersom det alltid är bättre med en kvinnlig röst. Han hörde vad som sades i samtalet och Gabriele frågade vad som hade hänt men hon fick inget svar. Gabriele berättade sanningen för Tullverket men han minns inte vad Gabrielle sade om hundvalparna.

Anledningen till att Gabrielle skrev till Transvytis den 15 augusti 2019 var för att Lukas Matevicius hade fastnat i tullen. Gabrielle vände sig till Transvytis efter att de sökt i facebook-grupper och Transvytis var den största transportören i Litauen. Han minns inte vad Transvytis berättade. Han började kolla efter andra transportörer. Gabriele kontaktade Transvytis först efter det att Lukas Matevicius fastnat i tullen. Konversationen mellan Gabriele och Transvytis den 15 augusti 2019 handlar om vilken rutt Transvytis använder sig av och var någonstans han anländer i Sverige från Litauen. Han vet inte när Transvytis fick veta att hundvalparna fastnat i tullen. Det skrevs om polisanmälningar eftersom Lukas Matevicius inte ville lämna ifrån sig hundvalparna.

Hundvalparna fick åka tillbaka till "Spicas Vilnius" i Litauen. Lukas Matevicius far förmedlade att Lukas Matevicius ville ha ytterligare 500 euro men han hade inte utfört sitt jobb. Han tänkte inte betala ytterligare 500 euro till Lukas Matevicius. Lukas Matevicius ville ha ytterligare 500 euro eftersom han häktades. Han fick inte tillbaka pengarna som överfördes den 19 juli 2019 till Lukas Matevicius.

Han har ett svagt minne av en swish från en person vid namn Martin. Han minns inte om han använt sig av Lukas Matevicius tidigare som transportör. Det är mycket möjligt att "Yulia Shapovalova" anlitat Lukas Matevicius tidigare, men han har inget att göra med det hundpasset (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 787). Han tog dock hand om pengarna som kom in på Gabrieles konto. Han minns inte om hunden som såldes till Melanie Daa och Marcus Jensen importerats.

Den 16 augusti 2019 diskuterade han och "Spicas Vilnius" åtta hundar. De hundarna kom inte till Sverige och han beställde inte dem. Han vet inte varför han skrev att Transvytis skulle transportera fyra hundar och en annan transportör resterande fyra. Den 16 augusti 2019 hade han inte tagit reda på reglerna.

Det 18 augusti 2019 skrev Transvytis mestadels till honom och inte till Gabriele. Han har inte varit i kontakt med Transvytis innan den 15 augusti 2019. Han brukar beställa andra grejor från Litauen till Sverige och han hade därför fortsatt kontakt med Transvytis.

5.2.3.2 *Gabriele Bertasiute*

Det var ingen utav dem som kände till Lukas Matevicius sedan tidigare. Det är Justas som fört över pengar till Lukas Matevicius. Hon och Justas har gemensamt konto. Det var ingen diskussion mellan henne och Justas om överföringen. Justas har sagt till henne att det skulle hämtas hundar av rasen pomeranian men inte mer än så. Hon och Justas skulle ha två hundar, hennes föräldrar skulle ha två hundar och Justas pappa skulle ha en hund. Hon och Justas har inte varit i Litauen och kollat på hundarna. Hon har fått se hundarna via facetime. Lukas Matevicius har inte visat något utan det var "Vaida" som visade genom Justas telefon. Det kom inga hundar den 15 augusti 2019. Justas bad henne att ringa till Tullverket eftersom det var bättre med en kvinnlig röst. Hon skulle säga sanningen till Tullverket, det vill säga att hon och Justas skulle ha två hundar, hennes föräldrar skulle ha två hundar och Justas pappa skulle ha en hund. Hon minns inte vad hon sa i samtalet med Tullverket. Hon vet inte hur mycket hundarna kostade. Hon har inte nämnt en summa till Tullverket. Tullverket sa till att det var sex hundar som transporterades. Hon visste inte hur många hundar det var förrän Tullverket sa de till henne. Det är ingen som har visat henne någon film. Hon har inte haft någon kontakt med Lukas Matevicius.

Det är möjligt att hon i förhör sagt att Lukas Matevicius visat filmer och att det då var sex hundvalpar. Hon minns inte vad hon sagt till Tullverket om hur mycket hundarna kostade. Hundarna köptes av "Spicas Vilnius". Justas var hemma när hon pratade med Tullverket. Justas hörde vad hon sa till Tullverket. Det är mycket möjligt att hon i förhör sagt att Justas köpt fem hundvalpar för 25 000 kr av en person vid namn Vaida. Hon kommer inte ihåg varför hon vid förhörstillfället kände till uppgifterna om pris. Hon kommer inte ihåg om hon och Justas diskuterat något om valpar. Hon kommer inte ihåg om sagt i förhör att Lukas Matevicius flickvän ringt henne.

Hon vet inte varför transportören fastnade i tullen. Hundarna skulle inte säljas. Hon och Justas skulle behålla hundarna. Hon och Justas har inte behållit några av valparna de tagit in till Sverige.

Hon frågade endast Transvytis om vilket rutt han kör i Sverige. Det är en vanlig fråga att ställa. De hade inte tänkt att använda Transvytis då. De hittade Transvytis i en facebook-grupp och det skrevs där att han var bra på att transportera. Hon skrev till Transvytis den 18 augusti 2019 att "han kräver 500 euro för cirkusen". Det var Lukas Matevicius som krävde 500 euro. Hon skrev det till Transvytis eftersom de diskuterade att Lukas Matevicius inte var någon bra chaufför och ingen man kan lita på. Transvytis var största transportfirman i Litauen. Lukas Matevicius lämnade ifrån sig valparna till "Spicas Vilnius". Hon kommer inte ihåg om Lukas Matevicius lämnade ifrån sig hundarna till "Spicas Vilnius" mot betalning eller inte. Hon kommer inte ihåg om Justas betalade något för resan. Överföringen den 19 juli 2019 handlar om de fem hundarna.

Hon vet inte om det förts över pengar från Melanie Daa den 10 augusti 2019 till hennes konto. Hon vet inte om de använt sig av Lukas Matevicius tidigare och hon har inget med transport att göra. Hon har inte fått veta något av Justas. Hon kommer inte ihåg vad som hände med pengarna som kommit till hennes konto.

Överföringen den 19 juli 2019 gjorde Justas. Justas tog hennes mobil och förde över pengar. Justas kan hennes inloggningsuppgifter till Bank-ID. Justas får använda hennes Bank-ID för de är en familj.

5.2.3.3 Katharina Mohlin Torstensson

2019 arbetade hon som brottsutredare på tullkrim i Karlshamn. Den 15 augusti 2019 kom en person vid namn Lukas Matevicius med färjan från Litauen. Lukas Matevicius blev tillfrågad om han hade något att anmäla till tullbehandling och han sade nej. Hon vet inte varför Lukas Matevicius blev tillfrågad. En tulltjänsteman gick fram och öppnade sidodörren och såg en bur som var dolt av annat gods i skåpbilen. Lukas Matevicius sade sedan att han hade en hund med sig. Tulltjänstemannen kollade lite noggrannare och han såg att det rörde sig mer i buren varpå Lukas Matevicius sade att han hade några till hundar med sig. Skåpbilen togs in för kontroll och det konstaterades att det fanns sex hundar i buren. Lukas Matevicius hade EU-pass med sig. Allt var "okej" i passen men eftersom det var fler än fem hundar så klassificeras hundarna som handelsdjur och då måste det finnas traces-intyg eller handelstillstånd. Hundar kan klassificeras som handelsdjur även om det är färre än fem som förs in till Sverige under förutsättning att hundarna ska säljas.

För att det ska gå till på rätt sätt innan hundar i form av handelsdjur ska tas in till Sverige så ska hunden vara chippad, rabiesvaccinerad på rätt sätt och en veterinär ska ha utfärdat ett pass. Det måste ha passerat 21 dagar efter rabiesvaccinationen. Korrekta uppgifter ska föras in i hundens pass. Handelsdjur ska dessutom besiktigas av en officiell veterinär inom 48 timmar före avresan. Den officiella veterinären ska se till att hunden är frisk för att kunna resa och att den inte har några sjukdomar. Besiktningen av den officiella veterinären ska föras in under rubriken "clinical examination" i hundens pass och sändningen ska registreras i TRACES. I TRACES registreras all handel med djur inom EU. Hundägaren får också ett intyg som ska följa med hela resan.

Lukas Matevicius hade inte anmält hundarna till tullbehandling. Hon minns inte anledningen till att Lukas Matevicius blev stoppad i tullen.

Jordbruksverket fattade beslut om att hundarna skulle avvisas från Sverige. Lukas Matevicius ordnade så att hundarna kunde tas om hand av hans pappa. En förundersökning inleddes som åklagaren sedan lade ner. Lukas Matevicius har en egen transportfirma och som transportör bör man ha koll på reglerna. Lukas Matevicius hade inte koll på reglerna. I förhör har Lukas Matevicius förlitat sig på kundernas uppgifter. Lukas Matevicius har i förhör sagt att han fört in hundar tidigare, totalt 10-15 stycken och ett par katter. Lukas Matevicius har i förhör nämnt namnen Gabriel och Justas. Lukas Matevicius har i förhör ändrat sig flera gånger om vem som skulle ha hundarna.

De höll förhör med Gabriele. Gabriele hade själv hört av sig till vakthavande befäl för att hon var orolig. Gabriele berättade att hennes föräldrar skulle ha två hundar, hon och Justas skulle ha två hundar och Justas föräldrar skulle ha en hund. Lukas Matevicius hade betalat hundarna åt Justas. Passen såg rätt ut i och med att Lukas Matevicius hade betalat för hundarna och att det var han som hade fört in dem. Hon har för sig att passen var den enda dokumentation som fanns med. Hon tittade i passen. Passen togs aldrig i beslag

eftersom hundarna åkte tillbaka till Litauen. Justas hade sett hundarna på nätet och beställt dem. Gabriele sade inget om sin roll i det hela. Det var inte tal om någon försäljning. Gabriele visste att det var sex hundar för Lukas Matevicius hade skickat filmer på hundarna under resans gång. Gabriele gjorde anspråk på fem av hundarna och den sjätte sade Lukas Matevicius att han skulle ha. Den sjätte hunden skulle Lukas Matevicius få av Gabriele och Justas. Lukas Matevicius sade att han hade betalat 1 000 kr per hund och Gabrielle sade att hon skulle betala 25 000 kr för alla.

Hon minns inte om hon såg hundarna själv. Hon har sett bilder på skåpbilen som stoppades. Utifrån bilder och PM så transporterades alla sex hundarna i en bur. Buren stod löst på golvet i skåpbilen och den var inte förankrad samt löst gods överallt. Det fanns inte vatten eller foder till hundarna. Buren var delvis tejpad och det kan därför inte ha varit mycket luft i buren. Hon har inte uppgifter om att hundarna var i dåligt skick.

5.2.3.4 Martin Karlsson

I augusti 2019 arbetade han i hamnen i Karlshamn för Tullverket med att göra en första selektering av fordon som kommit med färja från Litauen. En första selektering innebär att han ställer frågor till vissa förare om vad de har i lasten och om de ska ta in fordonet för en djupare undersökning. De kontrollerar inte samtliga fordon utan endast de som verkar intressanta.

Den 15 augusti 2019 stoppade han en skåpbil. Han bad föraren att öppna upp skåpbilen. Han ställde frågan om föraren hade något att anmäla till tullbehandling. Han såg mycket gods och skymtade en bur i skåpbilen. Han frågade om föraren hade hundar med sig och det visade sig finnas hundar där bak i skåpbilen. Föraren svarade svävande på hans frågor. Inledningsvis sade föraren att han hade med sig en hund och sedan flera hundar. Hundarna var lastade på ett sätt som inte kändes naturligt eller bra. Han påpekade för föraren att hundar ska anmälas till tullbehandling. Han har för sig att föraren visade upp ett hundpass. Föraren kändes undvikande och sade att det var flera hundar han hade med sig först efter att det visade sig att det fanns flera hundar i skåpbilen. Han kommer inte ihåg antalet hundar men buren var placerad så att den var täckt med kartonger och lådor. Han hörde inget från hundarna. Han tittade in i buren genom en glipa. Han reagerade på att det var ett dåligt sätt att transportera djur och det såg inte så fräscht ut. Det fanns inget vatten till hundarna i buren. Han kommer inte ihåg om det fanns mat i buren. Det luktade urin. Han kommer inte ihåg om föraren sa vem som skulle ha hundarna. Han anvisade att föraren skulle köra ner till garaget för en fördjupad kontroll vilket chauffören gjorde.

Föraren skulle ha anmält hundarna till tullbehandling och visat upp passen. Han kom ner till garaget efter ca två timmar och då hade hans kollegor påbörjat kontrollen skåpbilen. Han har för sig att hundarna fick åka tillbaka med färjan till Litauen. Han minns att kollegorna var bedrövade över att hundarna var tilltufsade och i dåligt skick. Han observerade inte själv att hundarna var i dåligt skick. Han vet inte vad som hände med föraren av skåpbilen. Han minns inte namnet på föraren. Han skrev ett PM samma dag och det stämmer att föraren heter Lukas. Han vet vem Katharina Mohlin Torstensson är.

5.2.3.5 *Melanie Daa*

De skrev till en försäljare på blocket gällande en fyra månader gammal fransk bulldog. Blocketannonsen hade legat uppe max en månad och de nappade tidigt på annonsen. Det var två franska bulldoggs till salu i annonsen varav de köpte den ena. Hon köpte den ena i augusti 2019 om hon minns rätt. Den hunden hon köpte kallas för "blue" och den är grå och lurvig; den ser ut som en typisk fransk bulldog, dock utan svans. Information de fick till sig i annonsen var att säljarna hade fått valpar i Polen och att de hade tagit med valparna till Sverige för att sälja dem och att allt var lagligt samt att valparnas föräldrar var kvar i Polen. Hon skrev med den som lagt upp annonsen inne på blocket.se. De bestämde träff. Det var skriftlig kommunikation på blocket.se. Det var en tjej hon skrev med på blocket. Hon minns inte vad personen hade för alias i chatten.

Hon och hennes sambor åkte till Halmstad där försäljningen skedde. Hennes sambor heter Marcus Jensen. Det var ganska centralt i Halmstad, ett område där det fanns tegelbruksaktiga lägenheter men hon kommer inte ihåg adressen. En tjej och en kille i hennes och Marcus ålder kom ner från en lägenhet och de möttes på gården. Det var en blond tjej och en mörkhårig kille som de mötte. Kille var längre än tjejen. Hon var 25 år vid tillfället. De gick till en hundrastgård och de bestämde vilken utav hundvalparna de ville köpa och affären skedde där. Hon swishade 14 000 kr och Marcus resterande 2 000 kr. Hon vill minnas att hon och Marcus swishade till samma konto. De swishade till tjejen. Tjejen och killen presenterade sig själva men hon kommer inte ihåg idag vad de heter. Det kan stämma att första överföringen var på 10 000 kr, den andra på 4 000 kr och ytterligare en överföring på 2 500 kr till en person vid namn Gabriele Bertasiute. Hon var inte osäker på namnet när hon swishat jämfört med vad som framgick i meddelandena på blocket.

De visade att hunden hade pass och att den fått alla vaccinationer. De fick med sig ett hundpass samt koppel och sådana grejor. De fick inte med något djurhandelsintyg. Hon är osäker på om hon såg vem som stod som ägare i passet. Hon kommer bara ihåg vad hunden hette. Säljarna sade att de hade familj i Polen som hade hundar som hade fått valpar. Hon vet inte vem "Yulia Shapovalova" eller Lukas Matevicius är. Hon tror att passet var polskt. Hon hade inte köpt hunden om den inte hade haft ett pass.

Efteråt fick hon sms där de undrade om det hade gått bra med hunden. Hon svarade att det hade gått bra och sedan har det inte varit någon kontakt. Hunden finns kvar idag och den är frisk. Hon har gjort en veterinärbesiktning efteråt och det såg bra ut och inga anmärkningar. De har kontrollerat att hunden är "chippad".

5.2.4 Åtalspunkten 4

5.2.4.1 Justas Zvirgzdauskas

"Spicas Vilnius" är uppfödare och Transvytis är transportör. Han hade kontakt med "Spicas Vilnius" inför resan via telefon. Meddelandena mellan honom och Transvytis är spekulation för kommande veckor. Han tror inte att Gabriele hade något kontakt med "Spicas Vilnius". Han har inte köpt fler hundar av "Spicas Vilnius". Han och "Spicas Vilnius" kom överens om en hund, en pomeranian. Transvytis skulle sköta transporten. Han skulle betala till Transvytis när han kom till Halmstad med hundarna. Han kommer inte ihåg när han gjorde beställningen. Han kommer inte ihåg hur länge han hade hunden. Han kommer inte ihåg om han och Gabriele diskuterat att skaffa en egen hund vid detta tillfälle. Han har inte tagit in hundar för att sälja. Hunden var fyra månader gammal. Han har inte sagt till köparna att han har en släkting i Litauen som har en kennel. Han kommer inte ihåg om Gabriele sagt det heller.

"Spicas Vilnius" föder upp hundar i Litauen. Han efterfrågade polska pass eftersom "Spicas Vilnius" har kontakter i Polen. Det är ingen skillnad på lettiska eller polska pass. Han föreslog polska pass för de är billigare än lettiska pass. Han kommer inte ihåg om passen utfärdades i Polen. "Spicas Vilnius" har andra personer i Sverige som köper hundar av honom och det är inte han som ska ha sex hundar. Att "Spicas Vilnius" skrev att han hoppades att det skulle ske utan överraskningar denna gång handlar om hundarnas mående. Anledningen till att han skrev till "Spicas Vilnius" var att han skulle skriva ner namnen så att han vet vilka pass var för att han skulle veta vilken hund som var hans. "Spicas Vilnius" hade med sig flera hundar och en var hans. Han ställde frågan till "Spicas Vilnius" om det gick att byta ägare i passen när man tar ut nya pass eftersom det är uppfödaren som utfärdar passen. När han skrev till "Spicas Vilnius" att det skulle vara med polska pass och så fina som möjligt så menade han att det var hundarna som skulle vara fina. Det är "Spicas Vilnius" som skött all dokumentation.

Försäljningen skedde i hans föräldrars hus. Hans föräldrar och hans syster var närvarande men de var inte aktiva i försäljningen. Han var med vid försäljningen men inte Gabriele. Det är bara han som har passat hunden. Det kostade 1 100 euro att ta in hunden. Han betalade till "Spicas Vilnius" och Transvytis. Han betalade till Transvytis när han kom till Sverige och inte en krona innan. Hunden såldes för 15 000 kr. Betalningen skedde inte till hans konto utan till Gabriele's konto. Han och Gabriele har delad ekonomi. Vinsten blev ungefär 4000 kr. Han ville bara ha en hund den här gången. En vecka innan skulle han ha fem hundar och nu en. Det är en spekulation en månad framåt att han ska ta in åtta hundar. Han kommer inte ihåg vem som stod som ägare i passet som Åsa och Mikael Sårhén fick. Åsa och Mikael Sårhén fick med sig alla dokument, mat och koppel. Han minns inte om han fick handelsintyg från "Spicas Vilnius".

5.2.4.2 Gabriele

Hon var inte närvarande vid försäljningen och hon har inte haft kontakt med uppfödare eller transportören. Hon kommer inte ihåg om hon sett någon hund över huvud taget. Hon kommer inte ihåg om hon och Justas diskuterat att skaffa egna hundar. Hon är inte delaktig i meddelandena mellan "Spicas Vilnius" och Justas. Hon tror inte att hundarna kom till Sverige. Hennes föräldrar bor i Malmö och de var inte med vid försäljningen. Hon tror inte att Justas föräldrar var med vid försäljningen. Hon och Justas har gemensamt bankkonto. Vid försäljningen kände Justas för att använda deras gemensamma bankkonto för att ta emot betalningen vid försäljningen. Det var inget särskilt syfte med att använda det kontot för att ta emot betalningen. Hon har inte konsumerat pengarna som kom in på kontot vid försäljningen. Hon vet inte om Justas har konsumerat betalningen som kom in på kontot vid försäljningen. Hon vet inte vad det kostade att ta in hunden. Hon tror bara att en hund som kom till Sverige. Hon har inte sett vilka hundar som kommit in till Sverige. Justas har tillgång till hennes konto men han är inte medkontohavare. De har varsitt bankkort kopplat till bankkontot. Hon är medkontohavare till kontot i Danske Bank.

5.2.4.3 Åsa Såthén

Hon kollade på blocket.se efter en ljus och liten pomeranian. Hon ringde på en annons och pratade med en "Daniel". Det är många år sedan och svårt att minnas. "Daniel" sade att hunden fanns hos hans föräldrar och hon frågade om de fick komma och titta på hunden.

De möttes upp av en man och en kvinna och senare kom även en dotter dit. Hon kan inte beskriva mannen och kvinnan utseendemässigt. De pratade svenska. Mannen och kvinnan hade lite brytning men pratade ändå bra svenska. De sa att hundarna kom från Litauen och att de hade någon släkting där som fött upp hundarna och att hundarna hade varit hos veterinär och blivit chippade. "Daniel" sade att han var på resande fot och att han inte kunde möta upp själv. Det fanns fler hundar och inte bara den som hon sen köpte. Det var två svarta hundar och en hamsterfärgad samt föräldrarnas egen hund. Alla hundarna var av rasen pomeranian. Hon kunde välja vilken utav hundarna hon ville köpa. Hunden som hon köpte heter Dolly. Namnet Dolly finns i hundpasset men inte med samma stavning. Hon tror att passet är litauiskt. Dolly var 12 veckor när hon köpte henne; det stod så i passet. Rabiesvaccination fanns. Både hon och hennes man förde över pengar genom swish. De swishade någon utav dem som var närvarande vid försäljningen. Det var ett utländskt namn som de swishade till. De fick numret de skulle swisha till på plats. Hon tyckte inte att det var något konstigt. Hon och hennes man såg på sina telefoner att betalningarna hade gått fram. Hon fick med passet men inte några fler handlingar än så. De skrev inget köpekontrakt. Hon fick inte med något djurhandelsintyg. Hon fick inte med någon stamtavla men de sade att hon kunde ordna med det själv sen. Hon har registrerat hunden hos Jordbruksverket. Hunden mår bra idag.

Dolly har ljus/guldfärgad päls. Hon vet inte vad färgen heter på engelska. Hon har kvar hundpasset. Hon vet inte vem som stod som ägare i hundpasset. Hon tror det är släktingar som står som ägare och även veterinären. Hon känner igen stilen samt namnet Zvirgzdauskas i hundpasset (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 1891).

5.2.4.4 Mikael Såthén

Hunden heter Dolly och han är gift med Åsa Såthén. De köpte Dolly i augusti 2019. Han och Åsa var på resande fot i trakterna kring Falkenberg/Varberg. Åsa kikade på en hund på blocket. Åsa kontaktade försäljaren på blocket, en kille. De fick en adress och de åkte dit och mötte upp ett par personer. Han tror att Åsa ringde killen. Det var i Halmstadområdet som hundarna fanns. Det var kanske fem hundar. Han och Åsa åkte till Halmstad. Personen som Åsa hade haft kontakt med var inte fysiskt på plats utan det var anhöriga till honom som mötte upp dem. Det var ett radhus som de åkte till. Senare kom även en dotter till radhuset. De sa säkert vad de hette. Det kan stämma att namnet Gabriele förekom. Han kommer inte ihåg hur frun i huset såg ut. De pratade svenska. Han och Åsa betalade med swish. De swishade någon utav personerna på plats som kunde intyga att betalningarna hade kommit fram. De delade på betalningen på grund av swishbegränsning. Dolly kostade 16 000 kr. De fick med sig en plastficka med pass och något papper. De skrev inget köpekontrakt. Han kommer inte ihåg om de fick med något djurhandelsintyg med sig, men det kanske fanns med i plastfickan tillsammans med passet. Han vet inte om alla hundarna på plats var till salu för Åsa ville ha en ljus pomeranian. Han fattade inte till en början att Dolly hade kommit från ett annat land utan det förstod han först senare. Det står i passet att Dolly är från Litauen. Dolly mår bra och det har inte varit några fel på henne.

5.2.5 Åtalspunkten 5

5.2.5.1 Dejan Miljus

Det här var första tillfället som han betalade till utlandet och lade upp en blocketannons. Justas hade sagt att han kunde tjäna pengar genom att sälja hundar legalt. Justas tog in två franska bulldoggs till Sverige och han tog emot dem hos sig. Han fick till sig en person i Litauen som han skulle föra över pengar till. Utlandsbetalningen avsåg hundarna men han vet inte hur många det avsåg. 900 euro motsvarar en hund.

Han minns inte diskussionen om att det kunde bli stökigt med två hundar hemma. Han och Justas kanske pratade om Justas hundar i chatten (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 233). Han vet inte vad det var för hundar Justas hade hemma hos sig men han tror att Justas hade hundar hemma hos sig. Han antog att Justas och Gabriele lade upp blocketannonser gemensamt eftersom de bor tillsammans. Han vet inte varför Justas skrev till honom att han skulle skriva att det avsåg en skuld för det går att skriva att det avsåg en hund (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 225).

Han minns att han sålde en hund till Daniel Stefanac. Hunden han sålde hade all dokumentation och vaccin. Justas hängde med till Mölndal men han var inte aktiv i försäljningen. Detta var första gången han sålde en hund själv. De delade inte på vinsten eftersom han tog kostnaden för att ta in hundarna till Sverige. Han och Justas har delat på vinsten någon gång. Den andra hunden måste ha blivit såld med.

5.2.5.2 Justas Zvirgzdauskas

Han minns inte första gången som Dejan skulle ha hundar. Dejan ville ha en fransk bulldogg och han kom på det själv för han behövde pengar. Dejan visste om att han tidigare tagit in hundar till Sverige eftersom de är kompisar. Dejan har fört över pengar till uppfödare och han har skickat inbetalningskort till Dejan och skickat Dejans adress till uppfödaren. Han har haft kontakt med uppfödaren och inte Gabriele. Han sa till uppfödaren att en vän till honom ville ha en fransk bulldogg för att sälja. Uppfödaren fixade allt med transport. Dejan förde över pengar till uppfödaren. Uppfödaren heter Shapalova. Han känner Shapalova sedan tidigare. Hundarna fanns på skelbui.lt. Dejan hade kollat på skelbui.lt vad som fanns och han skickade en annons till Dejan. Dejan valde en vit fransk bulldogg. Det går inte att få två franska bulldoggs från Litauen för 900 euro.

Han hade inga hundar hemma hos sig vid tillfället. Transportören körde till Dejans bostad. Han var inte med vid leveranstillfället.

Han hängde med Dejan till Mölndal för han hade andra ärenden i Göteborg. Han var inte med vid själva försäljningen. Dejan sålde hunden till Daniel Stefanac utanför Daniel Stefanacs bostad. Han satt i bilen under försäljningen. Han satt och kollade i sin mobil under tiden som Dejan sålde hunden till Daniel Stefanac. Dejan behöll pengarna från försäljningen. Dejan var skyldig honom pengar för en tidigare skuld men överföringen på 15 000 kr från Dejan till honom har inget med hundar att göra.

5.2.5.3 Gabriele Bertasiute

Hon minns inte första tillfället när Dejan började ha hundar. Hon har inte varit inblandad. Dejan har dragit en slutsats att hon och Justas lägger upp blocketannonser men det är Justas som har lagt upp annonser. Hon har aldrig hjälpt Dejan. Hon har varit inne på skelbui.lt men inte för Dejans räkning. Hon tror inte att hon och Justas hade hundar hemma hos sig den 29 augusti 2019. Hon vet ingenting om Dejans överföring på 15 000 kr den 27 augusti 2019 till kontot i Danske Bank. Hon är aldrig inne och kollar på Danske Bank.

5.2.5.4 Daniel Stefanac

Han köpte en svart fransk bulldogg med vita prickar i september 2019. Han såg en annons på blocket och kontaktade säljaren. Säljaren kom hem till honom i Mölndal och lämnade hunden. Han minns att blocketannonsen avsåg en hund som var till salu. Han hade kontakt med säljaren via meddelandefunktionen på blocket och sedan via telefon. Han minns inte namnet på säljaren.

Han hade kollat upp säljaren på sociala medier och allt såg bra ut. Det fanns inget som tydde på hundsmuggling.

Det var två killar som kom hem till honom i Mölndal. En utav killarna var lite mörkare med balkanpåbrå och den andra var vit och lite kraftigare. Han uppfattade det som att en utav dem hade hängt med till Mölndal som en vän. Det var killen som var lite mörkare som sålde hunden till honom. Det stod namnet "Dejan" när han swishade. Han swishade 10 000 kr och hans vän swishade runt 3-5 000 kr. Hans vän heter Mattias Kling. Han hade först betalat en handpenning på 3 000 kr till säljaren. Det var inga kontanter som lämnades över. De pratade svenska med varandra. Han pratade med säljaren och det var möjligt att vännen sade något. Säljaren nämnde inget om hundens ursprung men han fick ett EU-pass. Han visste inte till en början att hunden var importerad men det var inget som hindrade honom från att köpa hunden. I passet står det att hunden hade fått vaccination i Vilnius men det är en polsk stämpel i passet. Det är polsk EU-pass. Det fanns ingen stamtavla. Det skrevs inget köpekontrakt. Han fick inga fler handlingarna utöver EU-passet. EU-passet såg lite klippt och klistrat ut men han vet inte riktigt hur ett hundpass ska se ut. Vännen till säljaren pussade hunden på pannan innan säljaren gav den ifrån sig.

Han har varit hos veterinär med hunden. Veterinären har inte kikat i passet utan bara läst av chippet. Veterinären sa första gången att det var lite konstiga uppgifter men han minns inte riktigt mer vad som sades kring det för det hände 2019.

5.2.6 Åtalspunkten 6

5.2.6.1 Dejan Miljus

Justas har sålt hundar som han tog in från Litauen och Polen. Justas hade inte hållit på så länge med det. Justas tog in hundar till Sverige för sig själv först. Justas tog in sin pappas hund till Sverige. Justas lade senare ut annonser på blocket och det fanns intresse. Det gick att sälja hundar som hade EU-pass och som var vaccinerade.

Justas frågade honom om han kunde passa några utav hundarna. Senare frågade även Justas om han ville köpa en hund. Det var så han kom med i bilden. Att han till en början skulle passa hundar var en grej mellan honom och Justas. Han fick mellan 500 och 1 000 kr för att passa hundar. Han hade hundarna i sin lägenhet.

Det var han själv som kom på idén att han kunde vara med och sälja hundar och vara delaktig. Anledningen till att han kom på den idén var för att han vid denna tidpunkt var sjukskriven. Han hade inte råd att betala räkningarna. Han tänkte att han kunde tjäna någon tusenlapp på att sälja hundar. Det är möjligt att Justas hjälpte honom ekonomiskt. Han var inte skyldig några pengar under 2019 och 2020. Han minns inte om han var skyldig Justas några pengar. Han hade det knapert ekonomiskt under denna tid. Han såg att det var många annonser gällande hundar på blocket och han tänkte att det var legalt eftersom det var så många annonser. Justas har sagt till honom att det var legalt om hundarna hade EU-pass och om de var vaccinerade av en veterinär som kollat igenom och utfärdat pass. Allt han har gjort har varit försäljningsknep.

Han kunde inte så mycket om hundar innan och han visste inte vilken mat de skulle ha. Han har aldrig frågat om det var smuggelhundar. Han tänkte att det inte kunde röra sig om smuggelhundar i och med att de hade giltiga EU-pass. Han har googlat på "hund", "europeiskt pass", "hur gammal behöver en hund vara som från EU" och "fri handelsvara". Han har googlat med tyska som språk eftersom hans modersmål antingen är serbiska eller tyska. När han googlade fick han fram information om hundpass, tidsfrister, vaccin och veterinärbesiktning. När han googlade fick han inte fram något om Traces och handelsintyg. Han fick upp flera träffar när han googlade. Han har inte varit inne på någon officiell hemsida. Han vet inte vilken sida det var han fick informationen ifrån. Han har varit inne på Jordbruksverkets hemsida för att registrera den första hunden han hanterade. Han har inte läst information på Jordbruksverkets hemsida om villkoren för att få importera hundar till Sverige.

Han fick aldrig reda på hur kontakterna med utlandet gick till. Justas sa att han hade uppfödare i Litauen och att allt gick rätt till. Han har aldrig pratat om pass och hur hundarna transporterades till Sverige.

Han fick bära delar av kostnaderna för transport, uppfödare m.m. De delade på vinsten och kostnaderna om det var hans hund. Justas har sin vinst och han har sin vinst. Det kanske var så att de delade på kostnaderna till en början men inte hela tiden. Han förde över pengar till uppfödare. Han hade ingen kontakt med uppfödaren. Det kostade från 9000 kr och uppåt att importera en hund. Det importerades aldrig fler än fem hundar åt gången. Han kan inte svara på varför det var han som skulle föra över pengar till uppfödare

och inte Justas själv. Han förde inte över pengar till transportörer. Han har betalat för hundarna när han fört över pengar till uppfödare.

Han har träffat en transportör som lämnat av en hund på Slättvägen 56 i Halmstad. Bilen som transportören körde var röd och en logotyp där det stod "Transvytis". Han bor på Slättvägen 56 i Halmstad. Transportören tog ut hunden från en bur i bilen och lämnade över den. Det var stora burar i transportörens bil. Han har inte haft telefonkontakt med någon transportör utan Justas har vidareförmädat att transportören var på väg. Om en hund skulle till honom så har Justas skrivit det. Justas har varit med vid försäljning på Slättvägen 56 men inte alltid. Hans son har varit hemma vid tillfällena. Under pandemin ville inte köpare komma in i lägenheten och då skedde försäljningarna utomhus. Han fick tag i en chipläsare och chipnummer stämde.

Han hade inte så mycket kontakt med Gabriele. Han hade mest kontakt med Justas. Gabriele var med då och då men inte så delaktig. Gabriele följde med som sällskap till Justas och hon var inte delaktig i försäljningen. Under sommaren 2019 var Gabriele med någon gång. Han har inte sett Gabriele sälja någon hund. Gabriele kunde fylla en funktion i egenskap av tjej; det är alltid bra att ha en tjej med sig när det ska säljas något. Gabriele kunde inte hans inloggningsuppgifter till blocket. Han vet inte om Gabriele har svarat på samtal från potentiella köpare. Han visste att Gabriele hade synpunkter på hans stavning i blocketannonserna.

Han vet inte om det har swishats pengar till Gabriele's konton. Gabriele hade ingen annan inbladning i hundverksamheten. Han vet inte om Gabriele hade kontakt med uppfödare eller transportörer i utlandet. Han har varit inne på litauiska hemsidor men det gick inte så bra för han förstod inte språket. Han har kanske pratat med Gabriele om hundar på litauiska hemsidor.

Han minns inte det maximala antalet hundar som de tagit in vid ett och samma tillfälle. Han minns inte att han i polisförhör sagt att det är lagligt att ta in fyra till fem hundar åt gången men om det står antecknat i polisförhör så är det så. Han har fått höra att det var lagligt att ta in fyra till fem hundar åt gången men vet inte av vem han hörde det. Han kan inte svara på om han känner till att om fler än fem hundar tas in åt gången så klassificeras de som handelsdjur. Han har inte själv gått vidare för att försöka ta reda på mer information. Han har aldrig tagit emot fler än fem hundar. Det är uppfödaren som har stått som ägare i passet. Transportören har ibland skrivit sig som ägare i passet. Justas och han har aldrig stått som ägare i pass.

Han vet ingenting om att det ska ha tagits in åtta pomeranians mellan den 25 augusti 2019 och den 14 september 2019. Utlandsbetalningen till Zita Videikene måste ha varit för hans två hundar. Han har inte betalat en så stor summa tidigare. Han tror att betalningen kanske avsåg en hund, en pomeranian. Han kommer inte ihåg vad han skrivit till Justas vid detta tillfälle. Han var inte delaktig på något annat sätt men han har lagt upp en blocketannons. Det ser alltid bättre när antalet hundar i en blocketannons är fler än antalet hundar man egentligen har, eftersom det då framstår som att valparna är från samma kull.

Justas hjälpte honom hur man skulle skriva texten i blocketannonsen. Han vet inte varför det skulle stå i annonsen att han var separerad men det kan ha varit ett försäljningsknep. Det är bättre att ha ett "svenskt" namn i en annons.

Han tror bara att han hade en pomeranian-hane vid detta tillfället.

Han har inte varit med i någon diskussion om passen skulle vara polska eller litauiska. Han har inte varit med i någon diskussion om vilka pengar "Spicas Vilnius" skulle ha men han har fört över pengar. Han visste inte hur många hundar som skulle komma.

Han var inte med vid försäljningen till Carina Hallner. Han vet inte vem som sålde till Carina Hallner. Han fick pengar även om det var Justas och Gabriele som sålde.

Han minns inte försäljningen till Emma Olsson. Han vet inte att pengarna från försäljningen gick in på hans bankkonto. Han behåller pengarna från försäljningen. Han var bortrest vid tillfället. Han behöll och använde pengarna för att köpa en annan hund.

Han minns inte om han skulle anmäla en blocketannons och om det var därför Justas skrev till honom att han skulle skriva "smuggelhundar".

5.2.6.2 *Justas Zvirgzdauskas*

Han kommer inte ihåg hur många hundar det var men det var inte sex stycken. Det var han som la upp blocketannonsen. Han skulle sälja två pomeranians och inte fyra stycken. Han skrev att det var fyra pomeranians till salu för att det skulle se bättre ut.

Han tror inte att han har fått fjorton hundbilder skicka till sig från "Spicas Vilnius". Det skedde ingen leverans av åtta pomeranians. Han minns inte hur många det var som levererades. Han har säkert diskuterat med Spicas Vilnius om det. Det är spekulation. Han vet inte vad "Spicas Vilnius" menade med att de kommit överens om sex. Det är skillnad på bokat och reserverat. Det är riktigt att han och "Spicas Vilnius" hade en diskussion om en hund som dog. Han skickade en bild till "Spicas Vilnius" för att hon skulle se hur det såg ut. Han har inte sålt någon sjuk hund.

Man har inte velat hemlighålla Dejans namn i blocketannonser. Det finns folk som är sura för att de säljs hundar som är finare än SKK-hundar. Folk anmälde deras annonser som blev borttagna.

Dejan fick ta emot betalning via swish eftersom hans mobil var sönder. Dejan har inte passat några hundar. De två hundarna fanns hemma hos honom fram till försäljningen. Han har ringt till uppfödaren och Dejan har för över pengar till uppfödaren för två hundar. Dejan har haft två hundar hos sig. Han minns inte om det var en eller två leveranser. Han kommer inte ihåg om hundarna kom direkt hem till Dejan. Han betalar sin summa och Dejan betalar sin summa. Han betalade runt 10-11 000 kr per hund. Dejan har betalat för de hundar han har beställt. Dejan har fått bestämma vilka hundar han vill ha och han har sedan vidareförmädat Dejans önskemål.

Utlandsbetalningen från Gabrieleles konto var det han som gjorde. Han har köpt två hundar och han har betalat för två hundar. Han kommer inte ihåg vad det var Dejan betalade för. Anledningen till att det skrivs om sex stycken pomeranians i chattar är för att de pratar mycket och att man får prata om det.

Han var med vid försäljningarna till Carina Hallner och Emma Olsson. Gabriele var inte med i försäljningarna men hon var kanske med i vardagsrummet. Dejan var inte med. Anledningen till att det fördes över pengar till Dejans konto var för att han hade problem med sin mobiltelefon under en period.

5.2.6.3 Gabriele Bertasiute

Hon har inte varit med på något sätt. Hon har inte hört någon diskussion. Hon har inte varit med vid någon försäljning. Hon har inte sett hundarna. Hon har inte lagt upp några blocketannonser. Hon har inte tillgång till Dejans inloggningsuppgifter till blocket. Justas har haft tillgång till hennes mobil och då har Justas kunnat logga in med Dejans inloggningsuppgifter i hennes mobil. Det är Justas som har loggat in med Dejans inloggningsuppgifter på blocket.se med hjälp av hennes mobil. Dejan vet inte om det. Hon har inte hjälp Dejan med blocketannonser och med språket. Hon minns inte var hundarna fanns som var till försäljning. Hon har inte varit hemma hos Dejan och sett hundar. Hon har hängt med till Dejan och då suttit i bilen eller tagit en promenad. Hon har inte varit med på någon försäljning som Dejan ordnat. Hon har inte pratat med köpare. Hon har inte varit med i några diskussioner om att det vore bra att hon var med för att hon har blond hårfärg. Hon har inte tagit emot samtal från köpare.

Hon har inte fört över några pengar till uppfödare. Hon har inte varit med i någon diskussion om att föra över pengar till uppfödare. Hon och Justas har gemensam ekonomi. Justas har tillgång till hennes konto. Hon har tillgång till Justas konto och Bank-ID. Hon är medkontohavare i Justas bankkonto. Hon har inte fört över pengar från Justas konto. Det är bara Justas som fört över pengar från hennes konto.

Hon var på plats vid försäljningen till Emma Olsson men hon var inte aktiv i försäljningen.

5.2.6.4 Carina Hallner

Hon köpte en pomeranian i september 2019. Hon hade länge letat efter en "minipomeranian" eftersom de var svåra att få tag i. Hon såg en annons på blocket där fyra minipomeranians var till salu. Hon skrev till säljaren i blocketannonsen och presenterade sig själv samt ställde frågor som hon fick svar på. Hon kommer inte ihåg vad säljaren heter, men i mailet stod det "Justas" och någon siffra efteråt. Hon hade kontakt med Justas via blocket, sms och samtal. Hon pratade med Justas i telefon. Hon fick reda på att det fanns två hundar kvar och att de andra hade gått som en "avlöning" från Justas eftersom det handlade om minipomeranians. Hon ställde frågan om hon fick komma och kolla på valpen, vilket hon fick.

Hon åkte mot Halmstad och då var de inte hemma. Hon fick en adress, Havsörnsvägen 15. Hon åkte till adressen. Hon möttes av tre personer på adressen och ett gäng pomeranianvalpar, två små och en eller tre som var lite större. Hon såg dock inte fler än två valpar. På adressen var det en kille/man samt två ganska unga kvinnor men hon kan inte beskriva dem. Hon förutsatte att mannen var Justas för de kunde fortsätta att konversera i enlighet med tidigare konversationer. Kvinnorna var smala och hade ljust hår. Hon hade mest kontakt med Justas eftersom hon uppfattade att han pratade bäst svenska. Justas och de andra två kvinnorna pratade sitt eget språk sinsemellan.

Hon ville ha den lugnaste av valparna eftersom hennes son är rullstolsburen. Personerna på adressen var trevliga och det var inget som kändes konstigt. Hon fick först se fel passhandling men det var inget konstigt eftersom det fanns flera valpar där. De sa att valpen var från Polen.

Hon betalade genom swish och med kontanter, totalt 15 500 kr. Hon betalade till en utav kvinnornas swish men hon minns vem utav personerna som hon fick numret att swisha till. Hon såg att betalningen hade gått fram för det plingade till i en utav kvinnornas telefon. Hon fick med sig pass och Justas visade veterinärstämplarna i passet. Det skrevs inget köpekontrakt. Hon fick inte med sig något handelsintyg. Hon vet inte vad ett handelsintyg är för något. Valpen var runt fyra månader gammal vid köpet. Hon fick med sig en påse med hundmat samt information om skötselråd. Det var ingen på platsen som hade en chippläsare.

Hunden mår bra idag. Hon besiktigade hunden efter par dagar efter köpet och då framkom det att hunden hade problem med höftlederna vilket på sikt kan bidra till problem. Hon tror att veterinären kollade chippet på valpen. Hon har alltid med sig passet till veterinären. Hon har visat upp hundpasset för veterinär tre gånger och ingen veterinär har reagerat på hundpasset. Ingen veterinär har frågat efter djurhandelsintyg.

Hon hörde av sig till Justas efteråt och förklarade situationen. Justas frågade om hon ville lämna tillbaka hunden. Justas var trevlig i telefonen och de kom överens om att för det fall något skulle hända i framtiden så skulle hon höra av sig.

5.2.6.5 Emma Olsson

Hon hade tidigare varit hemma hos sin moster som hade skaffat tre pomeranians fyra veckor innan hon själv köpte. Hon blev därför sugen på att skaffa en egen pomeranian. Hennes kusin kontaktade samma försäljare som de hade köpt utav i Halmstad. De fick besked att fanns en tik och en hane kvar. Hon hade SMS-kontakt med försäljaren och fick adressen Havsörnsvägen till sig när hon skrev med försäljaren. Hon har numret kvar till försäljaren.

Hon och hennes mamma körde till Havsörnsvägen 15 för att hämta tiken. På adressen fanns två män, varav den ena var äldre än den andra. Männen var långa med ljusbrunt eller cendréfärgat hår. Den hon hade haft kontakt med var den yngre utav de två. Hon minns om männen presenterade sig vid namn. Hon tror att de pratade svenska. På adressen fanns det två pomeranians och några andra hundar som var inlåsta i sovrummet och som de inte träffade. De två hundarna som de träffade var en hona och en hane. Hon tror att de var fjorton veckor gamla. Hon köpte honan. Hon fick ett hundpass men hon minns inte om det sades något om hundens ursprung. Hon och hennes mamma betalade genom swish. De fick ett nummer att swisha till. Hon tror att ägaren var en kvinna men de fick numret när de stod där. Hon känner ingen namnet Dejan. De swishade totalt 16 000 kr. Det skrevs inget köpekontrakt. Hon fick inte med något djurhandelsintyg och hon vet inte vad det är för något. Hela köpet gick på cirka en timme. Båda männen var lika engagerade. Hon uppfattade säljaren som den äldre utav de två.

Hunden mår superbra idag. Hon har varit hos veterinären eftersom som sade att hunden är frisk. Hon är osäker om veterinären då har kontrollerat hundens chip. Hon har varit hos veterinären många gånger. Hon har visat upp hundpasset för veterinär en gång och ingen reagerade på passet. Hon tycker inte att passet verkar konstigt. Ingen veterinär har efterfrågat djurhandelsintyg. Hunden har opererat benet på grund av förslitningsskador.

5.2.7 Åtalspunkten 7

5.2.7.1 Justas Zvirgzdauskas

Det var han som la upp blocketannonsen. Han har lagt upp många annonser i spekulationssyfte för att se prisbilden. Han lägger upp bilder på hundar i annonser för att se intresset. Det blev ingen försäljningen. Det togs inte in sex hundar till Sverige. Det var ingen hund som dog hemma hos honom. Han vet inte hur många hundar Dejan hade hemma hos sig. De han själv har sålt har han haft hemma hos sig. Han betalade runt 10-11 000 kr per hund. Dejan har betalat för de hundar han har beställt. Dejan har fått bestämma vilka hundar han vill ha och han har sedan vidareförmädat Dejans önskemål.

I chatten med "Spicas Vilnius" på s. 75 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, så frågade han bara om hundens ålder. "Spicas Vilnius" skickar inte hundar som är två till tre månader. De han köpte var inte för små. Det var en spekulationstaktik att skriva till "Spicas Vilnius" att fyra hundar på två veckor hade dött. Ingen hund har dött hos honom. Han var inte orolig för att polisen skulle komma hem till honom när han skrev i en chatt att det bara var en tidsfråga innan polisen knackade på. Han fick information från "Spicas Vilnius" att hundar var friska. Han gjorde kontroller att de var besiktigade och vaccinerade. Han har känt "Spicas Vilnius" sedan 2016.

Sandra Bernard köpte en hund utav honom. Sandra Bernard köpte inte en av de fem hundarna i annonsen utan från ett annat tillfälle då han tog in fyra stycken. Dejan var inte med vid försäljningen.

Han har inte uppmanat Dejan att skriva något som inte var sant till en köpare (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 287). Han har goda kunskaper kring hundar. Han fick EU-pass med uppgift om alla vaccin vid leverans.

Spicas har vetat om att han skulle sälja hundarna vidare. När hundar kommer så kontrollerar han att de mår bra, han går igenom deras pass, chippnummer, vacciner och veterinärbesiktningar. Han skaffade en chippläsare runt 2019. Han vet om reglerna 21 dagar efter rabiesvaccination.

5.2.7.2 Gabriele Bertasiute

Hon har inte reserverat sex hundar hos "Spicas Vilnius". Hon vet inte om Justas har reserverat sex hundar hos "Spicas Vilnius". Hon känner till att hunden som var Dejan's dog. Hon hörde det när Dejan och Justas pratade med varandra. Dejan hade en hund hos sig. Hon känner inte till den vita hunden som syns hemma hos Dejan i en chatt (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 273). Justas hade inte någon hund hemma hos Dejan. Det var inte tal om att behålla några hundar.

Det var inte hon som lade upp blocketannonsen. Hon var inte med när annonsen lades upp. Hon har inte sett bilderna som nämns i annonsen. Hon har inte sett hundarna. Hon har inte diskuterat med Justa som hundar som skulle säljas. Justas kan använda sig av hennes inloggningsuppgifter till blocket.se. Justas har använt hennes inloggningsuppgifter med hennes samtycke. Hon och Justas är öppna med varandra. Hon var inte med i någon försäljning alls. Hon har sökt på hundar på litauiska sidor men det betyder inte att man ska köpa hundar. Dejan har inte bett henne att gå in på en litauisk hemsida.

5.2.7.3 Dejan Miljus

Hunden som syns i en kartong var det han hade hos sig (förundersökningsprotokollet, aktilaga 91, s. 84). Han hade skickat den bilden till Justas. Han hade en hund hos sig vid tillfället. Hunden blev dålig. Han har en kompis som är veterinär och som skulle hjälpa honom. Kompisen är inte legitimerad veterinär. Kompisen kollade på hunden. Hunden dog senare och den begravdes på djurkyrkogården på Galgberget i Halmstad. Han kollade upp om man fick begrava hundar där. Han tänkte att hunden inte hade någon farlig sjukdom eftersom det fanns uppgifter om vaccin och veterinärbesiktning i hundpasset.

Han tog en annan hund till Hallands djursjukhus senare. Besöket på Hallands djursjukhus kostade 9 000 kr. Veterinären på Hallands djursjukhus kollade i hundpasset och det var inga konstigheeter.

Gabriele och Justas hade inga hundar hemma hos honom vid tillfället. Han har inte haft sju hundar i sin lägenhet. Han har inte passat så många hundar. Han vet inte om han fick 7 000 kr för att passa hundar. Han vet inte vad det är för flaskor som Gabriele ska ha gett till honom. Han vet inte hur inblandad Gabriele var. Han minns inte hur många hundar han hade hemma i oktober 2019. Hundarna som han passade och som inte var hans egna måste ha varit Justas.

Polisen knackade på hemma hos honom den 19 september 2019 för att någon hade blivit skjuten på Andersberg. Att han skrev i en chatt att han var stressad var bara något han skrev. Han öppnade dörren för polisen. Han vet inte om polisen såg att han hade hundar i lägenheten. Han minns inte konversation mellan honom och Justas på s. 298 i förundersökningsprotokollet, aktilaga 93.

Han var inte med vid försäljning till Sandra Bernard. Han vet inte varför Sandra Bernard swishade till honom. Han vet inte vad han gjorde med pengarna. Han kommer inte ihåg en swishöverföring till honom från en köpare. Han kommer inte ihåg om han har haft en hund hemma hos sig vid detta tillfälle. Han vet inget om att Gabriele ska ha bokat hundar. Han vet inget om att hundar skulle levereras till Havsörnsvägen 15.

5.2.7.4 Sandra Bernard

Hon såg en hundvalp på blocket eller Marketplace. Hon skrev till försäljaren att hon var intresserad. Det var ett tjejsnamn i annonsen. Hon antog att det var en tjej hon skrev med. Hon kommer inte ihåg namnet. Hon känner igen blocketannonsen (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 1693) för hon minns att det var minipomeranians och att priserna var uppradade i annonsen. Försäljaren svarade och hon skulle få komma och kolla på hundvalpen. De bestämde träff i oktober 2019.

Hon körde till Halmstad. Killen och tjejen bodde i en lägenhet i ett trevåningshus. Tjejen var smal och blond och runt 22-23 år gammal. Killen var ungefär i samma ålder men med mörkare hår. De sa att hunden hade EU-pass och att den kom från Polen. De sa att de hade släktingar i Polen som födde upp hundar. Hon tror att hunden var mellan åtta och tolv veckor vid köpet. Hon tror att de pratade om hundens ålder. De hade tre eller fyra hundar i lägenheten och alla såg ut att vara syskon. Det var fyra vita hundar. Hon valde en utav dem, en hane.

Hon skulle betala kontant. Hon vet inte om de efterfrågade kontant betalning. Hon åkte i väg till högskolan i Halmstad för att ta ut 10 000 kr och hon swishade 5 000 eller 7 000 kr utöver den kontanta betalningen. Hon tror att hon swishade till en man. Hon minns inte om personen hon swishade till var i lägenheten. Den kontanta betalningen skedde till killen i lägenheten. Bilfärden till högskolan tog ca sju minuter. En djuraffär låg tio minuter ifrån tjejen och killens lägenhet. Hon uppfattade killen och tjejen som ett par som sålde tillsammans.

Hon fick ett EU-pass. Det skrevs inget köpekontrakt. Hon fick inte med något djurhandelsintyg. Hon har kvar EU-passet. Hon blev kontaktad av försäljarna några veckor efter köpet och fick till sig att hon hade fått med sig fel EU-pass. De kom till Malmö med det rätta passet och tog med sig det gamla passet.

Hon märkte några dagar efter köpet att hunden mådde dåligt och att den vägrade att äta. Hunden fick blodsockerfall. Hon fick ta hunden till djursjukhuset där den fick dropp i två dagar. Hennes försäkring hade inte börjat gälla vid tidpunkten och hon fick betala 13-14 000 kr för besöket på djursjukhuset. Hon tror att anledningen till att hunden mådde dåligt var för den hade blivit separerad från sin familj och att den hade varit med om en lång resa. Under tiden hunden var på djursjukhuset så hörde hon av sig till säljaren och berättade vad som hade hänt. De sa att det var vanligt. Hon hade inte fått någon instruktion eller information från säljaren. Hon har inte varit hos veterinär fler gånger utöver besöket på djursjukhuset. Hon vet inte vad ett djurhandelsintyg är för något. Ingen veterinär har frågat efter ett djurhandelsintyg. Hon har inte tidigare importerat hundar från utlandet.

5.2.8 Åtalspunkten 8

5.2.8.1 Dejan Miljus

Han har inget minne av att det var diskussioner om att ta in hundar till Sverige. Det var dock diskussioner om att hundar av rasen bichon var på gång. Han visste inget mer om hundarna utöver att de hade pass och att de var vaccinerade och veterinärbesiktigade. Han vet inte hur hundarna kom till Sverige och det var aldrig någon diskussion om det. Han kollade chippnummer, vacciner och veterinärbesiktning på hundarna och allt stämde. Han vet inte vem som var angiven som ägare i passen.

Han har kanske haft en pomeranian hemma hos sig i november 2019. Han har haft tre hundar hemma hos sig som mest. Justas hade nyckel till hans lägenhet. Det kan ha hänt att Justas och Gabriele sålt hundar från hans lägenhet när han inte varit där. Det var många som anmälde blocketannonserna på grund av konkurrens. Man måste ändra stad i annonserna för annars blockeras de på grund av att det läggs upp för många annonser i ett visst område. Han och Justas hade tillgång till varandras konton på blocket. Han har inte haft tillgång till Gabrieles uppgifter. Det är ingen som sagt åt honom att han inte ska dra in Gabriele i det. De har testat att lägga upp blocketannonser som intressekontroll för undersöka efterfrågan.

Det var han eller Justas som la upp blocketannonsen (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 1009). Det rörde sig om två stycken bichon havanais. Han hade hundarna hos sig till en början men sedan var de hos Justas. Det var inte så många som var intresserade av bichon havanais och bichon maltese.

Han vet inte vem transportören var eftersom han inte var med då. Han tog inte emot hundarna av transportören. Hundarna kom dock till honom men han vet inte av vem, men det måste ha varit Justas. Han vet inte varför hundarna inte fick vara kvar hos honom. Han hade hundarna i 5 dagar kanske.

Marika Qvarsebro kom till Maratonvägen eftersom Gabriele och Justas var på resande fot. Justas och Gabriele hade lämnat en nyckel till honom. Han vet inte varför försäljningen skulle ske i deras lägenhet. Han skrev och pratade med Marika Qvarsebro i telefon. De kom och kollade på hunden för att sedan komma tillbaka dagen efter. De valde den lugnare hunden, en bichon maltese. Betalning skedde genom swish och med kontanter. Marika Qvarsebro fick med sig ett pass, en leksak och hundmat för en vecka vid köpet. Marika Qvarsebro visste om att hunden kom från Polen. Han lämnade kontanterna i lägenheten. Han kommer inte ihåg om han fick någon del av vinster men kanske hälften.

Marika Qvarsebro ringde honom två dagar efter köpet och sade att hunden mådde dåligt och den behövde avlivas. Marika Qvarsebro var hotfull och hennes söner mordhotade honom. Han sade till Marika Qvarsebro att hon kunde lämna tillbaka hunden men det ville hon inte. Justas tyckte att Marika Qvarsebro skulle få tillbaka sina pengar eftersom de mordhotade honom.

Han minns inte om han någon gång misstänkt att hanteringen av hundarna var fel. Han tror inte att justas har sagt till honom att om det någon gång skulle hända någonting så

skulle Justas säga att Gabriele inte hade något med detta att göra (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 2 356). Anledningen till att han sagt så i förhör var för att förhöret ägde rum under period då han var rädd för att bli häktad och på så sätt inte skulle kunna delta på sin fars begravning. Han tror inte att Justas har sagt så till honom någon gång. Han minns inte om Justas lugnat ner honom och sagt att det var okej att göra så.

Han har aldrig sålt en hund i Helsingborg. Han kommer inte ihåg Mehrdad Ghanbari. Han har ingen lägenhet i Helsingborg. Det kan vara han eller Justas som la upp blocketannonsen (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 1016). Han vet inte om det var några samtal från köpare. Han vet inte varför Mehrdad Ghanbari swishade till båda hans konton. Han hade inte sålt hunden till Mehrdad Ghanbari om han vetat att passet var utställt på en yorkshire terrier.

Han hade ingen kunskap om att det gick att söka på uppgifter i WET systems. Han har aldrig haft kontakt med transportörer men han antog att hundarna kom från Polen eller Litauen. Han vet att det går att köpa hundar i Polen som sedan transporteras från Litauen men han vet inte hur det går till. Det kan vara blandade pass i samma leverans. Det finns en litauisk hemsidan men han var inte så insatt i det hela men det skedde inom EU.

Han vet inte vad Justas menade den 29 november 2019 att han var tvungen att tömma lägenheten på hundar (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 311). Han har haft kvar allt och han har inte varit rädd eftersom allt har varit i sin ordning. Han kan ha reflekterat över skatter vid försäljningarna av hundar.

5.2.8.2 Justas Zvirgzdauskas

Han har beställt en bichon från Litauen. En privatperson var uppfödare. Spicas Vilnius förmedlade affären, vilket innebar att Spicas Vilnius hämtade hos uppfödaren och kontrollerade chippnummer och att alla handlingar stämde. Han har berättat för Spicas Vilnius och transportören att han skulle sälja i Sverige. Från och med denna period tog han in hundar bara för att sälja. Han minns inte om han tog in andra hundar. Han vet inte om Dejan tagit in en egen hund till Sverige. Han har inte tagit in någon fransk bulldogg. Det är mycket som skrivs i chattarna som inte är sant.

Han vet inte vad det pratas om för raser på s. 75 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93. Han vet inte varför han nämner Gabrielle på s. 81 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93. Det är mycket möjligt att det handlade om hundar. Gabriele har inte varit delaktig i någon diskussion med Spicas Vilnius. De sista månaderna var Dejan inne i ett kraftig Alkoholmissbruk. Mycket som Dejan sagt är han skeptisk till. Han ställde frågan på s. 89 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93 om hundarna skulle ha polska eller litauiska pass. Han skrev som han gjorde på s. 105 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93 för att han gjorde en överföring som inte gick igenom. Det var han som försökte göra en överföring.

Han har tillgång till Dejans lägenhet. Han har inte lämnat hundar i Dejans lägenhet när Dejan inte var hemma. Han kommer inte ihåg om han sålt hundar från Dejans lägenhet. När Dejan varit borta mer än två timmar så har han varit där för att kolla så att hundarna mådde bra.

Han var inte med vid försäljningen till Marika Qvarsebro för han var i Italien på semester. Dejan hade kontakt med köparna. Han visste att försäljningen skulle ske i hans och Gabrieles bostad men han vet inte varför. Han har inte sett några kontanter i bostaden. Han vet inte om Dejan behöll kontanterna. Han fick 5 000 kr till sitt konto som Marika Qvarsebro swishade. De har inte diskuterat om de skulle dela på vinsten. Varken han eller Gabrielle har sett kontanterna. Han anser inte att Dejan är skyldig honom 4 000 k.

Han har ingen kännedom om en försäljning till Mehrdad Ghanbari. Han har inte lagt upp en blocketannons eller sålt någon hund till Mehrdad Ghanbari. Han har inte varit i Helsingborg. Han tror inte att han tagit in den hunden till Sverige för att Dejan sedan skulle sälja den.

Han vet inte varför han skrev att han måste tömma lägenheten på hundarna på s. 300 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93.

5.2.8.3 Gabriele Bertasiute

Hon och Justas var bortresta. Dejan hade nycklarna till deras lägenhet eftersom det pågick en renovering. Hon vet inget om att Dejan skulle sälja hundar i deras lägenhet. Hon har inte haft någon befattning i denna åtalspunkt, inga konversationer och inte fått några pengar. Hon har inte sett några kontanter. Hon har inte hört några diskussioner mellan Justas och Dejan om försäljning. Hon har inte fått del av några pengar. Det var inte hon som gjorde utlandsbetalningen den 14 november 2019 till Ona Moliene utan det var Justas. Hon vet inte vad utlandsbetalningen avsåg. Hon och Justas har inte haft något muntlig kontakt med varandra. Hon visste inte att det skulle komma in hundar. Under denna tid så var hon inte så fokuserad på hundar utan fokuserade mer på sig själv. Det fanns inga hundar i deras lägenhet för det pågick en renovering.

Det var Justas som försökte göra en överföring när det skrevs att hon hade berättat att det inte funkade till det andra kontot till Spicas (förundersökningsprotokollet, aktilaga 93, s. 105).

Hon vet ingenting om att Mehrdad Ghanbari ska ha köpt en pomeranian.

Hon vet inte varför hon skrev till Justas att de inte skulle köpa mera från skelbiu.lt (förundersökningsprotokollet, aktilaga 204, s. 7). Förmodligen har hon varit inloggad på blocket när hon skrev till Justas den 9 december 2019 (förundersökningsprotokollet, aktilaga 204, s. 9). Dejan hade lånat pengar av henne och Justas när Justas skrev till Dejan att hon var förbannad (förundersökningsprotokollet, aktilaga 93, s. 317).

5.2.8.4 Marika Qvarsebro

Hon har köpt en hund men hon vet inte vilket datum det skedde. Hon köpte en malteserblandning. Hennes dotter hittade hunden på blocket där en kille hade två hundar ute till försäljning i Halmstad. Hundarna var inte så dyra.

Hon, hennes dotter, dotterns sambor och hennes man åkte för att kolla på hundarna, en tik och en hane. Försäljaren bodde i en tvårummare på Gustavsfält, femte våningen. Säljaren var en mörk fotbollsskille som spelade fotboll i Båstad. Säljaren var trevlig. Säljaren såg mörk och lång ut. I lägenheten fanns ett foto på en svensk tjej vid matbordet. Säljaren sade att de höll på att renovera lägenheten. Det låg brun papp på golvet i vardagsrummet. Hon har kanske nämnt Maratonvägen i förhör. Säljaren nämnde inget om sitt ursprung. Säljaren kom inte från Sverige eftersom han bröt på svenska.

Det var två hundar i lägenheten och från samma kull. Säljaren sade inget om hundens ursprung och skälet till att den skulle säljas. Den ena hunden var lugnare än den andra. De valde den lugnare. Hon betalade för hunden genom mobilen, 11 000 kr. Det kan stämma att hon sagt i polisförhör att hon swishade 5 000 kr och att hennes man betalade 4 000 kr kontant. Hon fick ett veterinärbesiktningsskylt som utvisade att hunden var besiktigad. Hon minns inte om hon fick med sig ett pass vid köpet. Hon minns att hon sagt i polisförhör att hon fick med sig ett pass men hon har inte sett passet. Hon fick inget kontrakt. Hunden kom inte från Sverige. Hon fick inte med något djurhandelsintyg vid köpet och frågade inte heller efter det.

Hon hade hunden i några dagar innan den började må dåligt. Det kan stämma att hon sagt hon hade hunden i 10 dagar i polisförhör. Hon tog hunden till en veterinär i Söndrum i Halmstad. Hon visade dokumentationen hon fått med sig vid köpet för veterinären. Veterinären sade ingenting om att det var fel i papperna. Veterinären gjorde en identitetskontroll på hunden. Veterinären efterfrågade inga ytterligare handlingar. När hon var hos veterinären åtta dagar senare sade veterinären att hunden var konstig i balansen. Hunden fick avlivas. Hon försökte få tag i säljaren i samband med att hunden fick avlivas men säljaren stängde av allt. Hennes barnbarn försökte att ringa säljaren.

5.2.8.5 Mehrdad Ghanbari

Han köpte en pomeranian. Han hittade hunden på blocket. Det var en man som hade annonserat att han hade några valpar till salu som var åtta veckor gamla. Han skickade ett meddelande på blocket till personen som lagt ut annonsen. Han fick ett telefonnummer från personen som lagt ut annonsen. De hade sedan kontakt via telefon.

Han fick en adress till sig. Adressen låg i utkanten av Halmstad, men det stod Helsingborg i blocketannonsen. Han minns inte vilken adress det var. De bodde i en lägenhet i ett trevåningshus. Han tror att de bodde på andra våningen eftersom det fanns balkonger. Han togs emot av en person på adressen som var runt 25 till 30 år gammal. Personen var ljushyad och verkade välbyggd. Personen såg östeuropeisk ut. Personen hade träningskläder på sig. Det var en tjej i vardagsrummet i lägenheten. Han träffade aldrig tjejen. Det fanns tre hundar i lägenheten av rasen pomeranian. Hundarna var vita och lite beigeaktiga i pälsen. Han pratade svenska med säljaren. Han minns inte om säljaren presenterade sig vid namn. Försäljaren sa att han hade hand om föräldrarna till valparna och att han inte hade möjlighet att ta hand om valparna och att det var därför han ville sälja dem.

Han fick med sig ett pass och information om en hemsida där ägarbytet kunde registreras. Passet var på polska så han kunde inte läsa allting. Han har kvar passet. Han fick inte med sig några andra handlingar. Han tror att han fick 500 kr rabatt och att han betalade 9 500 kr. Han betalade genom att swisha 5 000 kr och resterande genom banköverföring. Personen som han pratade med gick in i ett rum och hämtade en telefon för att se om det skett en överföring. Han vet inte om han pratat med en person vid namn Zita.

Han har varit hos veterinär efteråt. Han har haft med sig passet till veterinären. Ingen har sagt något om att passet såg konstigt ut.

5.2.9 Åtalspunkten 9

5.2.9.1 Justas Zvirgzdauskas

Det var han som la upp blocketannonsen. Han använde Gabrieles personuppgifter. Han kände för att använda namnet "Markus eftersom är bättre vid försäljning. Han hade två stycken minipomeranians. Han importerade dem från Litauen. Spicas Vilnius var mellanhand. Han vet inte om hundarna var uppfödda i Litauen. Hundarna har polska pass eftersom de kommer från en polsk uppfödare. Spicas Vilnius har kontakt med polska uppfödare. Han kollade chipnummer, EU-pass och veterinärbesiktning. Han kollade inte själv på litauiska blocket vid tillfället och inte Gabriele heller.

Det kan ha varit han som skrev till Transvytis att "de två första är våra" på s. 404 i förundersökningsprotokollet, aktilaga 93. Gabriele hade inte så mycket att säga till om det. Han skötte all kontakt med Spicas Vilnius. Det syns när det är han som skriver i stället för Gabrielle, eftersom Gabriele skriver bättre än honom på litauiska.

Gabriele var med i lägenheten vid försäljningen men hon var inte delaktig. Gabriele har inte tagit hand om hundarna för det gjorde han. Han var arbetslös vid denna tidpunkt. Han minns inte hur länge de hade hundarna i lägenheten. En försäljning kan ta allt från två dagar till två veckor. Han sänker priset om det tar lång tid att få till en försäljning. Han gjorde en vinst om 2 – 3 000 kr per und. Han betalade mellan 22 – 24 000 kr till Spicas Vilnius.

Han ville ha pengarna från Ebba Joelsson till SEB-kontot. Pengarna har sedan investerats. Gabrielle har inte investerat något för hon jobbade och hade lön.

5.2.9.2 Dejan Miljus

Han minns inte om det var någon diskussion antalet hundar. Han minns inte leveransen. Han minns kanske att han fick information om att Justas och Gabriele hade börjat titta på minipomeranians. Han vet inte var han befann sig vid denna tidpunkt. Han har inte kallat sig för "Markus" i en blocketannons. Han har inte haft tillgång till "perlustig12@gmail.com". Han har haft tillgång till Justas blocketkonto men han kommer inte ihåg "perlustig12@gmail.com". Han kommer inte ihåg om de delar med sig av sina lösenord till varandra. Han fick inte del av pengarna från försäljningen.

5.2.9.3 *Gabriele Bertasiute*

Hon har inte haft någon diskussion med Justas och Spicas Vilnius. Hon tror att det var Justas som skrev med Spicas Vilnius eftersom Justas mobil antingen var trasig eller urladdad. Hon har inte sett bilderna på s. 403 i förundersökningsprotokollet, aktilaga 93 och hon har inte haft en sådan hund. Hon har inte beställt några hundar.

Hon visste inte att blocketannonsen innehöll hennes telefonnummer. Det är inte hon som skapat perlustig-mejlen. Om hon hade lagt upp blocketannonsen hade hon angett ett kvinnligt namn i stället för "Markus".

Hon var med vid försäljningen till Ebba Joelsson men hon var inte aktiv. Hon kan inte lämna lägenheten bara för att Justas skulle sälja. Hon tror att de hade en hund hemma hos sig men det var Justas som tog hand om den. Hon vet inte hur länge de hade haft hunden. Hon har märkt av att det fanns en hund i lägenheten. Hon minns inte om hon pratat med Justas om hunden. Hon har inte synpunkter på att Justas sålde hundar. Hon har inte varit delaktig utöver att överföringar till hennes konto. Justas kan användas hennes mobil när han vill. Hon har inga problem med att Justas använder hennes bank-id. Det är okej att Justas gör utlandsbetalningar från hennes bankkonto. Hon och Justas har inte pratat om att Justas ska ta på sig skulden.

5.2.9.4 Ebba Joelsson

Det var en blocketannons gällande pomeranians. Hon tog kontakt med säljaren via chattfunktionen på blocket. Hon minns inte vad säljaren hette. Senare hade hon sms-kontakt med säljaren. Hon har nämnt telefonnumret "070 979 83 15" i polisförhör eftersom hon har kvar numret i sin telefon. Hon känner igen att hon nämnt namnet "Markus" i polisförhör. Hon hade kontakt med "Markus" via telefon.

Hon och hennes sambor åkte till Halmstad för att titta på hunden. Hon har adressen i sin telefon. Hon minns adressen Maratonvägen. De hade två valpar som var till salu. De sa att hunden var fyra månader gammal. Hon köpte nog hunden dagen efter eller två dagar efteråt.

Hon åkte tillbaka till Halmstad eftersom de bara kollade på hunden första gången. De åkte till samma adress som förra gången och det var samma man och kvinna på platsen. Vid detta tillfälle var kvinnan den mesta aktiva. Vid försäljningen höll mannen mest på att skriva medan kvinnan pratade med henne. Det var kvinnan som öppnade dörren för dem. Hon tyckte att det var konstigt att det var den kvinnan som fick komma ner och öppna dörren för dem medan mannen satt och kollade på fotboll på tv, eftersom kvinnan var gravid. Mannen sa inte så mycket. Det var två pomeranians där. Kvinnan visade hundarna för dem. Kvinnan var blond och hade polsk brytning. Kvinnan hade hand om försäljningen medan hon hade kontakt med mannen via sms; kvinnan tog aldrig samtalen eller några meddelanden. Hon uppfattade kvinnan och mannen som polacker. Hon tror att det nämndes något om att de hade en familj i Polen som födde upp hundar. Kvinnan visade chippnummer i nacken på hunden med en apparat. Hon tror att hon betalade 16 000 kr för hunden. Hon betalade genom swish. Hon minns inte vem hon swishade till men hon tänkte att det var till mannens nummer. De sa att betalningen hade gått fram. Det kan stämma att hon swishade i två omgångar, där den första betalningen var en handpenning. Hon betalade inget kontant. De skrev ett köpebrev. Hon fick med ett polskt pass vid köpet. Hon minns inte vem som gav henne passet. Hon tror att de visade vaccinationsstämplarna i passet. Hon fick inget djurhandelsintyg. Hon tänkte att hundarna hade kommit till Sverige på ett lagligt sätt eftersom de hade polska pass. Gabriele står som ägare i hundpasset, men allt står på polska.

Hunden mår bra. Hon har varit hos veterinären en gång efter köpet. Det var hennes sambor som gick till veterinären med hunden. Sanborn hade med sig passet till veterinären. Veterinären sade inget om att det var något märkligt med passet. Veterinären nämnde inget om djurhandelsintyg. Hon vet inte vad ett djurhandelsintyg är för något. Hon frågade inte efter djurhandelsintyg vid köpet. Hon hade inte köpt hunden om hon vetat om att chipnumret inte fanns i WET systems och att passet var utfärdat på en pudel. Hon har inte haft några funderingar på om det gick att kolla i WET systems före köpet.

5.2.10 Åtalspunkten 10

5.2.10.1 Gabriele Bertasiute

Det kan vara Justas som skrev med Spicas. Hon känner inte igen att hon ska ha pratat om hundar. Hon och Justas bor tillsammans så det finns samtycke till att Justas får använda hennes telefon. Justas har inte fört över pengar mot hennes vilja eftersom pengarna är deras gemensamma. Justas har inte direkt tvingat henne men det är svårt att förklara. Det var Justas som gjorde utlandsbetalningen som alla andra gånger.

Hon har inte lagt upp någon blocketannons. Hon har inte sett någon hund. Hon vet inte om hunden bodde hos Dejan men den har inte bott hos henne och Justas.

Hon har inte varit med vid försäljningar och har inte varit delaktig. När Justas har sålt hundar hemma hos dem har hon inte känt att måste lämna lägenheten vid de tillfällena. Hon vet inte hur många tillfällen det har rört sig om. Det kan stämma hon fick hålla i en hund så att Justas kunde fotografera dem, men det var inte alltid så.

Hon vet om att Transvytis transporterat hundar och att han skött det bra, men hon har aldrig haft kontakt med transportörer. Hon vet inte hur hundarna transporteras. Hon minns inte om hon sagt att hundarna transporteras i hundburar i polisförhör.

Kestutis är förmodligen någon annan transportör. Uppgifterna i förhöret är sådant som hon hört Justas och Dejan pratat om och vad hon själv tror (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 2 452). Hon vet inte om Kestutis transporterar annat än hundar. Hon vet inte hur många hundar Kestutis tar med sig varje gång. Hon kommer inte ihåg om hon sagt att det är max fem djur som transporteras (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 2 453). Hon tror att hon fått höra det om fem hundar enligt tullbestämmelserna.

Hon minns inte om det var hon eller Justas som skrev till Spicas (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 413). Hon har inget minne av konversationen med Spicas. Justas kan skriva till Spicas om hennes graviditet. Det var Justas som skrev med Transvytis (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 8). Hon minns inte bilden på från skelbui.lt (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 414). Hon har pratat med Spicas någon gång men många gånger har det varit Justas som skrivit från hennes telefon. Någon gång har Justas bett henne att skriva till Spicas men hon har inte varit så insatt i det och hon har bara vidareförmädat till Justas. Justas har dikterat henne att skriva. Hon har inte skrivit på eget initiativ till Spicas. Hon har varit inne på skelbui.lt för att hon varit nyfiken.

5.2.10.2 Dejan Miljus

Han har inte varit delaktig i någon konversation med utlandet och han har inte diskuterat med Gabriele och Justas. Det kan vara så att han bad Justas och Gabriele att ta in en hund åt honom.

Det var en transportör som tog in hunden till Sverige. Han hade ingen kontakt med transportören. Han träffade inte transportören. Någon gång måste transportören ha lämnat hunden på hans adress men han minns inte detta tillfälle. Han kommer inte ihåg att han betalade transportören kontant. Han minns inte vem som betalade för transporten. Om det inte var transportören som överlämnade hunden så måste det ha varit Justas som gjorde det. Han vet inte när han fick hunden. Han hade hunden hos sig när han la upp blocketannonsen. Han kommer inte ihåg när hunden kom till Sverige. Han hade haft hunden i någon dag. Hunden kom från Polen eller Litauen. Han minns inte vad hunden kostade. Han betalade inget för hunden. Hunden hade pass med uppgift om veterinärintyg. Han visste inte att det fanns djurhandelsintyg.

Han har registrerat många hundar på Jordbruksverket. Justas har registrerat på Jordbruksverket någon gång.

Justas hjälpte honom med vad han skulle skriva i blocketannonsen. Han kopierade texten som Justas skrev till honom (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 320). Han vände sig alltid till Justas när någon skrev till honom på blocket. Justas var inblandad i hans konversationer med köpare. Han vände sig inte till Gabriele. Det var ett försäljningsknep att det skulle stå "Danne" i blocketannonsen. Justas har tillgång till hans blocketkonto. Han och Justas hjälptes åt att svara på annonser för hans svenska var inte så bra vid tillfället.

Han minns inte försäljningen till Oskar Aspengren. Oskar fick med sig pass, hundmat och tuggpinnar för första veckan. Han hade en chippläsare vid försäljningen. Pengarna från försäljningen kom in på hans bankkonto. Justas och Gabriele fick pengar för kostnaderna. Han förde över pengar till Justas och Gabrieles konton. Det kan vara vinstpengar som han fört över till Justas och Gabriele.

5.2.10.3 Justas Zvirgzdauskas

Han har inte så mycket minne av hunden som togs in. Det är mycket möjligt att det var han som tog in hunden. Han har dock endast ett svagt minne av vem som hämtade hunden när den kom fram till Sverige. Gabriele var inte inblandad. Det var han som skrev med Spicas och inte Gabriele. Han kan se att det var han som skrev med Spicas på grund av skrivstilen och det litauiska språket. Han minns att han hittade en fransk bulldogg och att han ringde uppfödaren. Han betalade 9-10 000 kr för hunden. Utlandsbetalningen om 590 euro avsåg delar av betalningen eftersom transportören fick kontant betalning. Han minns inte om han lämnat pengar till en transportör. Transportören lämnade av den franska bulldoggen hemma hos honom. Det kan ha varit Dejan som lämnade pengarna till transportören. Kontant betalning är ett bra sätt att betala. Det gick inte att göra utlandsbetalning i Danske Bank så han gjorde på det kontot i SEB. Han har skrivit från Gabriele's telefon och använt hennes Bank-ID. Gabriele ger ifrån sig sin telefon nio av tio gånger. Gabriele vet inte alltid vad han gör på hennes telefon. Det var han som var inne på skelbui.lt från Gabriele's telefon.

Det är mycket möjligt att priset var 440 euro per hund (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 416). Det var extra kostnader för veterinär. Kostnaden brukar vara 300 euro och sedan tillägg för transport. Spicas tog inte 150 euro vid varje tillfälle. Transportören kostar mellan 2-300 euro. Det var Spicas som hade kontakt med transportören. Spicas överlämnar till transportören.

Han hjälpte Dejan i början med annonser och sedan klarade Dejan det själv. Han tycker 20 000 kr var ett rimligt pris i annonsen enligt marknaden.

Han var inte med vid försäljningen. Han vet inte varför han inte var med. Han vet inte specifikt vilka hundar Dejan har betalat för. Han har fått pengar från Dejan motsvarande vad han överfört till utlandet. Dejan har ersatt honom för kostnaden.

5.2.10.4 Oskar Aspengren

Han letade efter en hund i början av pandemin. Han ville gärna ha en fransk bulldogg och de var svåra att hitta. Han såg en annons på blocket angående en fransk bulldogg i Halmstad. Han kontaktade säljaren och frågade om han fick komma och kolla. Det var en kille han kommunicerade med, men han hade inte gjort någon research innan.

Han åkte med familjen till Andersberg i Halmstad. Han har tidigare bott i Halmstad. De väntade på en innergård. Han tror att säljaren kom till platsen i en bil och att säljaren sedan gick upp till sin lägenhet för att hämta hunden för att komma ner med den till gården. Personen som de mötte var supertrevlig och lätt att snacka med. Han minns personen som medellång med brunt hår samt tatuerad. De gick sedan upp till säljarens lägenhet och kollade på papper. Säljaren bodde i ett lägenhetshus med tre till fyra våningar. Han vet inte färgen på huset. Det stämmer säker att han sagt brunt hus i polisförhör. Hunden hade ett polskt pass. Säljaren sa att han inte hade möjlighet att behålla hunden på grund av en separation. De pratade på svenska och säljaren pratade perfekt svenska. Det var en hund i lägenheten. Hunden var fyra till sex månader gammal.

Han tror att han swishade 20 000 kr på plats till en person vid namn Dejan. Det var samma namn i annonsen och i all kontakt. De registrerade över hunden på Jordbruksverket och kollade på något vaccinintyg. Han har inte kvar passet. Han har ingen aning om han fick något djurhandelsintyg eftersom han inte vet vad det är för något.

Han gick till en veterinär efter köpet. Veterinären sa att hunden var fin. Han tror att han hade med sig papperna som han fick vid köpet. Han tror att veterinären gjorde identitetskontroll och kollade chippet på hunden. Veterinären tyckte inte att det var något konstigt med passet. Veterinären frågade inte efter fler papper och inget om djurhandelsintyg. Han gick en valpkurs och visade upp passet och det var ingen som sade något om det.

De har lämnat vidare hunden eftersom den inte gick ihop med barnen. Han har inte kvar något som han fick av säljaren. Den nya ägaren efterfrågade inte djurhandelsintyg.

5.2.11 Åtalspunkten 11

5.2.11.1 Gabriele Bertasiute

Hon har aldrig haft någon kontakt med Dainius. Det var Justa som skrev med Dainius. Vid denna tidpunkt var hon inte så insatt i vilka Justas hade kontakt med. Det var förmodligen Justas som hänvisade till hennes telefon. Hon har inte sett bilderna (förundersökningsprotokollet, aktilaga 93, s. 539). Hon märkte inte att det kom bilder till hennes telefon eftersom hon sov. Justas låtsades kanske att han var henne när han skrev att han skulle prata med sin man (förundersökningsprotokollet, aktilaga 93, s. 452).

Hon och Justas hade inga franska bulldoggs hemma hos sig. Förmodligen var hundarna hos Dejan men hon vet inte. Hon vet inte vad det kostar att ta in hundar till Sverige. Hon vet inte vad hundarna såldes för.

Hon vet inte vad Justas gjorde i april 2020. Hon åkte till sjukhuset den 27 april 2020 och födde barn den 28 april 2020. Det var Justas som skrev från hennes mobil hela tiden utan undantag. Det var justas som skrev den 28 april 2020 (förundersökningsprotokollet, aktilaga 93, s. 550) eftersom Justas var med henne på förlossningen. Hon har inte använt Justas telefon. Hon kan klara sig utan sin mobil i några timmar.

5.2.11.2 Dejan Miljus

Det måste ha varit han som la upp blocketannonsen den 24 april 2020. Hundarna var säkert hemma hos honom men han vet inte hur många de var. Hundarna måste ha kommit från Litauen. Polen eller Lettland men han vet inte. Hundarna hade pass med uppgift om veterinärbesiktning. Han kommer inte ihåg vems hundarna var. Han registrerade hundarna på sig själv på Jordbruksverket. Han kommer inte ihåg om han betalat för en fransk bulldogg. Han har inte lämnat kontanter till en transportör. Hundarna brukar betalas genom banköverföringar genom att Justas berättade hur mycket hundarna kostade samt för transport och pass. Det har hänt att han gjort utlandsbetalningar.

Han min inte pengarna som kom in på hans konto den 25 april 2020. Pengarna som kom in på hans konto kan ha använts. Han kommer inte ihåg det specifika tillfället. Han minns inte någon Thor Sörensen. "Merle" är en fläckig färg som franska bulldoggs kan få. Det är en sällsynt färg som inte är godkänd av SKK.

5.2.11.3 Justas Zvirgzdauskas

Han minns de två hundarna som togs in, två merlefärgade franska bulldoggs. Alla papper var i sin ordning.

Dainius är en litauisk uppfödare av fransk bulldogg. Han hade kontakt med Dainius. De bytte uppfödare eftersom Dainius hade fina merlefärgade franska bulldoggs. Det var första gången han hade kontakt med Dainius. Han hittade Dainius via skelbui.lt. Dainius säljer hundar på skelbui.lt. Han köpte två franska bulldoggs av Dainius. Han har ringt och skrivit med Dainius. Dainius sade att han fött upp franska bulldoggs i tjugo år och han visade bilder på alla hundarna. Han sade att han var ute efter två franska bulldoggs som han skulle importera till Sverige. Gabriele har skrivit något enstaka meddelande men han har haft 95 procent av kontakterna. Det var inte Gabriele som initierade kontakterna. Han skrev till Dainius att han hade för avsikt att sälja vidare hundarna eftersom Dainius skulle veta vilka papper han skulle fixa i ordning. Dainius ordnade med EU-pass, papper och kontakt med transportör.

Han hade ringde runt till olika transportföretag och valde en transportör med kortast restid till Sverige. Det var inte Transvytis, Kestutis eller Lukas utan en annan transportör som bara körde en gång. Han har inte namnet på företaget i huvudet. Transportören hade alla papper. Transportören fick kontant betalning av antingen honom eller Dejan. Transportören fick 5-6 000 kr för båda transporterna. Transportören försäkrade honom att alla papper var i ordning och han frågade om transportören hade licens, vilket han hade.

Överföringen på 850 euro avsåg hundarna och allt ingick i priset. Han blev ägare till hundarna när de kom till Sverige. Han minns inte om Dainius stod som ägare i passet. Han och Dejan skulle ha varsin hund.

Han har allmänt läst reglerna som gäller för att transportera. När han började fanns det inget Traces. Traces kom i slutet av 2020 men han var inte så insatt då. Han minns inte om sagt i polisförhör att de inte haft traces-intyg eftersom de inte varit ett företag och att det bara behövs traces-intyg när man importerar mer än fem valpar (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 2227). Antalet hundar har ingen betydelse för frågan om traces-intyg. Han var i chocktillstånd under polisförhöret och mådde inte bra psykiskt.

Det ser ut som att det var han som skrev i chatten (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 537 och 542). Det spelar ingen roll att han hänvisar till sig själv i chatten. Han sade till Dainius att han skulle skriva till numret som går till Gabriel eftersom han inte hade sin mobil på sig.

Han minns inte om han hjälpte Dejan med annonstexten till blocket. Han har kallat Dejan för Patrik i 10 år.

5.2.11.4 Thor Sörensen

Hans fru tittade på hundannonser på blocket. De åkte och köpte en hund i Halmstad. De fick adressen på sms. De mötte säljaren, en kvinna och en annan man där samt två hundar. De köpte hunden utav en man som kallade sig för Danne och han hade inte pratat med Danne tidigare. Hans fru hade pratat med säljaren en gång i telefon och sedan via sms. Hans fru refererade till säljaren som Danne i vart fall. Slättvägen i Halmstad säger inte honom något.

Överlämningen av hunden gjordes på en gräsyta med låga lägenhetshus i tegel i mellan. De gick sedan upp till en lägenhet som han uppfattade var Dannes. Han var inte så inblandad i köpet. Han hade en spärr på sin swisha och kunde bara betala genom en banköverföring. Vännen till Danne erbjöd sig att han kunde betala till honom med. Personen som han förde över till var en annan person, för personen hade en annan bank så han kunde inte se pengarna. Det var en eller möjligen två personer som representerade säljarna på platsen. Det var Danne som hans fru hade haft kontakt med och kvinnan på platsen hade någon relation till hundarna. Kvinnan hade lärt hundarna att komma på inkallning. Danne var ganska ljushårig och yngre än honom. Kvinnan var kortare än honom med ganska långt och blont hår. Den tredje personen hade svart hår och var ca tio år yngre än honom. Kvinnan berättade om foder. De pratade svenska med varandra. Det var två franska bulldoggs i lägenheten. De sa ingenting om hundens ursprung. Hunden hade ett litauiskt pass. Han fick se bilder på valpens mamma och pappa. Han minns inte vem som visade honom bilder på hundens mamma och pappa men det var inte den tredje personen. Det var den tredje personen som fick pengarna på sitt konto.

Hunden de köpte var sex månader ungefär. Han fick inga fler handlingar. Det skrevs ett handskrivet kvitto som Danne skrev under. Han kommer inte ihåg vem som stod som ägare i passet. Dainius säger inte honom någonting. Han fick inte med sig något djurhandelsintyg.

Han var hos veterinären dagen efter köpet. Veterinären kollade hundens chipp och vaccinering. Han hade med sig de papper han fått vid köpet. Veterinären hade inga synpunkter på handlingarna han hade med sig och det var inget konstigt. Veterinären efterfrågade inte djurhandelsintyg.

5.2.12 Åtalspunkten 12

5.2.12.1 Gabriele Bertasiute

Varken hon, Justas eller Dejan har en bror i Litauen som föder upp frallor. Hon har inte fört över pengar till utlandet. Det var mest Justas som förmedlade vad hon skulle skriva till Dainius. Hon har inte sett hundarna. Hon har kanske sett bilderna på hundarna (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 545-546). Hon vet inte vem det är som alltid brukar transportera och vem "vår transportör" är (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 546). Hon minns inte om det var så att Transvytis inte kunde köra. Det var förmodligen Justas som skrev till Dainius att han skulle göra en överföring imorgon (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 547). Hon minns inte om det var hon som skickade transportörens nummer. Hon har inte tagit en "print screen" på en utlandsbetalning och skickat till Dainius (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 548). Justas kan använda både hennes och hans egen mobil. Det var mest Justas som beställde hundar så hon vet inte om justas använde sig mycket utav Dainius. Hon kommer inte ihåg om hon efterfrågade bilderna (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 549-550). Det var Justas som sa till henne vad hon skulle skriva. Hon var på förlossningen den 27 april 2020. Hon födde den 28 april 2020. Hennes minnesbilder påverkas utav att hon inte mådde så bra under förlossningen. Hon hade det jobbigt under de sista månaderna, vilket innebar att Justas gjorde mer.

5.2.12.2 Dejan Miljus

Han har inte en bror i Litauen som föder upp frallor, men han kan ha sagt det som försäljningsknep. Det går att säga så eftersom hunden är från Litauen. Han minns inte om köparen hade frågor om hundens ursprung. Han vet inte om köparen nöjde sig med hans svar. Det har inte rört sig om en valpfabrik och hundarna har haft vaccin. Köparen visste att hunden kom från utlandet. Han visste att hunden kom från Lettland men han vet ingenting om uppfödaren. Han har inte gjort något för att ta reda på vem uppfödaren är. Han har sålt en hund till Hampus Hultén. Hampus Hultén swishade honom. Han minns inte den andra hunden. Han vet inte om det var en eller två hundar. Han tror att sålde själv eftersom Gabriele och Justas var på förlossningen. Han tror att han behöll pengarna eftersom det var hans hund. Om det var två hundar så brukade den ena vara hans hund och den andra Justas. Justas hjälpte honom med annonsskrivning. Han och Justas brukade säga att de hade den fina kvar (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 327). Det kanske bara var synpunkter att den var värd 14 000 kr. Han har kanske swishat Justas för att hans hund skulle komma till Sverige. Han hade alltid pass när han sålde. Han fick bara hundar med pass. Han vet inte vad en valpfabrik är.

5.2.12.3 Justas Zvirgzdauskas

Han har inte en bror i Litauen som föder upp frallor. Det är han som skriver med Dainius till 96-97 procent och inte Gabriele. Gabriele blev involverad när hon låg på sjukhuset och skulle vidareförmedla bilder. Han vet inte vad det konstiga är att han skriver med Dainius från Gabrieleles telefon. Han vet inte när de började använda Dainius. Det är inga problem vem Dainius ska skriva till. Han har haft sin mobil på laddning så han har behövt använda sig av Gabrieleles telefon.

Överföringen till Litauen är i Gabrieleles namn. Han betalade för en hund. Han har inte importerat mer än en hund. Han har inte lagt upp någon blocketannons. Han har gett Dejan en annonsbeskrivning. Dainius har inga hundar som kommer från Lettland.

Hunden som Hampus Hultén köpte transporterades till Sverige. Dainius fick ett nummer en transportör och Dainius är en stor exportör av fransk bulldogg. Dainius tog hand om alla dokument. Han beställde en hund. Han betalade kostnaden för införseln och Dejan fick vinsten. Han och Dejan delade på vinsten om det togs in två hundar. Han tog inte emot hunden. Han vet inte hur många hundar Dejan hade hos sig. Han visste att en hund var blyg eftersom Dejan hade sagt det till honom (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 326). Han visste inte vilka hundar Dejan syftade på. Han bryr sig om att det kan bli fel eftersom Dejan är hans vän. Han och Dejan säljer inte tillsammans (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 327). Dainius skrev lycka till med handeln eftersom han visste att han skulle sälja (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 546).

5.2.12.4 Hampus Hultén

Han köpte en fransk bulldogg i maj 2020. Hans mor såg av en slump att det fanns en annons på blocket. Han skickade ett meddelande på blocket att han var intresserad. Han konverserade med säljaren på blocket och han kunde åka och hämta hunden samma dag. Säljaren gav ut sitt telefonnummer. Han åkte till Halmstad och träffade en person vid namn Dennis. Han minns inte adressen i Halmstad. Dennis kom ut och mötte honom på en parkering och de gick därefter upp i Dennis lägenhet. Lägenheten låg i en bostadslänga med två eller tre våningar i röd färg. Dennis var långsmal och med mörkt hår. Dennis berättade om sin mamma och bror som födde upp frallor i Litauen. Han pratade svenska med Dennis.

Han köpte hunden genom att swisha 21 000 kr till Dennis. Han reagerade inte på att han swishade en person som heter Dejan Miljus. Hunden var fem månader gammal eftersom den föddes den 10 december 2019. Det var bara en hund i lägenheten men någon annan hade varit där tidigare och köpt. Hunden som han köpte har en täckning på pälsen som inte är standard, fläckig. Dennis sa att hunden var ID-märkt och Dennis kontrollerade det med en läsare. Han fick med ett pass från Litauen vid köpet. Han minns inte vem som stod angiven som ägare i passet. Han känner inte igen namnet Dainius. Hunden mår bra idag.

5.2.13 Åtalspunkten 13

5.2.13.1 *Dejan Miljus*

Han har svårt att minnas. Han minns ingen förskottsbetalning från Nicolai Funch. Han minns inte att han ska ha sagt till köpare att han ville ha kontant betalning. Han brukar inte erbjuda kontant betalning. Han vet inte varför han skulle vilja ha kontant betalning. Han fick alla betalningar till sitt bankkonto. Nicolai Funch har varit hemma hos honom på Slättvägen. Det kan ha varit någon annan än han som varit på Slättvägen den 8 maj 2020. Det måste ha varit han som sålde hunden till Nicolai Funch. Nicolai Funch fick med sig ett pass vid köpet.

Det kan ha hänt att han pratat med Justas och Gabriele om franska bulldoggs. Han minns inte om de pratat om två eller tre stycken franska bulldoggs. När det tas in franska bulldoggs till Sverige så är de alltid hemma hos honom eftersom Gabriele fött barn. Om det tas in två franska bulldoggs så hamnar de hos honom.

Det som skrivs i chatten syftar på vad han ska skriva i blocketannonsen (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 303). Det står Dejan på dörren in till hans lägenhet. Det är ingen köpare som frågat varför det stod namnet Douglas i blocketannonsen. Det bara skrivs i chatten att det skulle tas in tio (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 336). Det var Justas som skickade en bild till honom (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 339). Han har inte överlämnat kontanter till Justas. Det är inte han som har kontanterna.

Han vet ingenting om Anna Arklers överföring till Gabriele.

5.2.13.2 Justas Zvirgzdauskas

Han ställde en fråga till Spicas om pass. Han har säkert fört över pengar till Ona Moliene men han vet inte för vilken hund det avsåg. 10 200 kr motsvarar en hund. Det är mycket möjligt att han har beställt en hund. Gabriele har inte beställt någon hund. Han har gjort alla överföringar till Litauen. Det var han som skickade "print screenen" och inte Gabriele (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 420). Han hade kontakt med Transvytis om privata saker och det finns ingen överenskommelse (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 10). Om han har fört över 1 000 euro så motsvarade det en hund. Han har inget minne av hunden. Transvytis har ringt Gabriele eftersom han hade ringt Transvytis från Gabrieles telefon (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 11). Numret som Transvytis skickade är till någon uppfödare. Han kommer inte ihåg exakt vad han och Dainius har diskuterat (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 553). Det är inget skumt med att skriva in födelsedatum och vaccin retroaktivt (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 554). Han har ingen kommentar till om att han skulle betala extra för en tjänst som skulle göra att en veterinär skulle bli av med sin licens. Det kostar lite extra om det ska gå fortare (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 553). Varken han eller Gabriele kan ryska. Om hundarna är två månader så kan de inte resa till Sverige (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 556). Dainius vet vad som krävs för att få exportera hundar till Sverige.

Dejan frågade honom efter namn och han svarade (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 330). Han har beställt en hund. Det var på skämt att ta in tio hundar och han och Dejan brev bara med varandra (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 336). Pengarna som syns på bilden kommer från en bilförsäljning han gjorde tillsammans med Dejan under sommaren 2020 (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 342).

Spicas Vilnius ordnade med förvarning när han köpte hund från Litauen. Spicas Vilnius är en uppfödare/mäklare. Spicas Vilnius förvarade hunden. Han minns inte om han hjälpt Dejan med att lägga upp blocketannons. Gabriele har inte beställt någon hund. Han vet inte varför pengar går in på Gabrieles konto. Gabriele har inte sålt någon hund till Anna Arklöv. Han har inget minne av att han ska ha sålt en hund till Anna Arklöv.

5.2.13.3 Gabriele Bertasiute

Hon har inget minne av konversationerna mellan Justas och Spicas. Det var Justas som förde över pengar till Ona Moliene från hennes konto men hon visste inte om det då. Hon har inte pratat om att ta in hundar till Sverige. Transvytis har ringt henne men hon har inte svarat. Hon har inte pratat med Transvytis. Hon har inte lagt upp någon blocketannons. Hon vet inte varför det har skett en överföring från Nicolai Funch till hennes konto; Dejan måste ha skrivit in hennes konto. Hon var fortfarande på sjukhuset vid det här tillfället. Hon vet inte vad Dejan pratar om att hon skulle vara sambor med honom. Hon vet inte vad som hände med pengarna som kom in på kontot.

Det måste ha varit någon som gett ut hennes nummer till Anna Arklöv för hon var inte närvarande. Hon har inte sett pengarna från Anna Arklöv komma in på kontot.

5.2.13.4 Nicolai Funch

Han hittade hunden på blocket han skrev till den som lagt ut annonsen. Det var många som hade skrivit på annonsen. Han frågade om han kunde "tinga" hunden vilket han fick. De kommunicerade via blockets meddelandefunktion. Han pratade aldrig i telefon med säljaren. Han minns inte vad säljaren heter. Han swishade 3 500 kr och betalade resterande 17 500 kr när han kom fram till Halmstad och hämtade hunden. Det kan stämma att de båda betalningarna skedde till två olika konton.

Personen som sålde hunden sade att han kunde swisha till hans sambor. Säljaren frågade om han kunde tänka sig att betala kontant, vilket han sade nej till. Han var först misstänksam eftersom säljaren ville ha kontant betalning. Han minns inte var i Halmstad det skedde. Han kollade om hundens pass stämde och om hunden hade fått vaccinationer. Han var hemma hos säljaren i Halmstad. Säljarens barn var på plats och spelade fotboll i lägenheten. Hunden som han köpte är av rasen fransk bulldogg med ljus och grå päls. Han uppfattade att säljaren på plats i Halmstad var samma person som han hade haft kontakt med via blocket. Säljaren var ung och runt 30-35 år gammal med mörkt hår samt ca 185 cm lång. Säljaren hade en son som var runt 9-11 år gammal. Han träffade inte säljarens sambor. De pratade svenska med varandra. Det fanns bara en hund i lägenheten men två i annonsen. Det andra hunden var såld och den var mörk i pälsen. Han såg bilder på båda hundarna.

Hundens pass är polskt. Han fick inte veta hur hunden hade kommit till Sverige. Säljaren nämnde inget mer om hunden och han fick med sig hundmat. Hunden var fyra månader ungefär. Han fick inte med sig några andra handlingar vad han kommer ihåg.

Han har varit hos veterinär som sagt att det stämde med vaccinationer i passet.

5.2.14 Åtalspunkten 14

5.2.14.1 Gabriele Bertasiute

Hon har kollat på hundar men det har aldrig någonsin blivit en affär. Hon är inte bekant med Daimante och har aldrig träffat henne. Hon har inte pratat med Daimante. Justas har inte träffat Daimante. Justas har dock chattat med Daimante via hennes telefon. Hon har sett Justas chatta med Daimante från sin telefon. Justas använder konsekvent hennes telefon. Hon minns inte om något hade hänt med Justas telefon. Hon har inget användarnamn när hon chattar. Det är Justas telefonnummer (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 600). "Mano" betyder "mitt" på litauiska. Det var Justas som skrev med Daimante och hon har inte diskuterat att ta in fyra hundar för 2 200 euro (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 601-603).

Hon har inte skrivit med Spicas Vilnius och hon har ingen kommentar till att Spicas Vilnius skrev att det bara får transporteras fem hundar (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 426). Hon har hört att det bara fick transporteras fem hundar åt gången när Justas och Dejan pratade om det för många år sedan. Hon kommer inte ihåg i vilket sammanhang Justas och Dejan diskuterade hur många hundar som fick tas in åt gången. Hon har inte läst tullbestämmelserna men Justas och Dejan har gjort det. Det har inte kommit in 10 eller 15 hundar (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 431). Hon har inte varit inne på skelbui.lt (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 608). Justas har använt hennes mobil under en månads tid. Hon tror inte att det blev en affär (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 146).

Hon har inte lagt ut någon annons på blocket. Justas använde blocketkontot.

Hon har inte sålt hundar till Anton Marhold och Håkan Håkansson.

5.2.14.2 Dejan Miljus

Han minns inte Oday Ghannam, Håkan Håkansson, Anton Marhold eller Britt-Marie Hörbom. Han har inte haft tillgång till Justas systers blocketkonto. Han vet vem Justas syster är. Justas syster har aldrig sålt hundar. Han har inte skrivit med Anton Marhold (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 184-186). Han kan inte svara på vem som skrivit med Anton Marhold. Det hände ofta att pengar kom till honom. Han har dåligt minne. Han har sålt hundar under tidsperioden augusti 2019 till oktober 2020. Han har inte sålt hundra stycken hundar totalt. Det är riktigt att Anton Marhold ska ha åkt till hans adress. Han har inte sålt hundar i fyra års tid men han kan ha sagt det som försäljningsknep. Han har ingen släkt i Polen. Det kan ha hänt att han sålde två hundar samma dag men han vet inte just vid detta tillfälle. Det har hänt att pengar har satts in på hans konto. Han passade hundarna när Gabriele och Justas fick barn.

5.2.14.3 Justas Zvirgzdauskas

Han har skrivit via sitt ena viberkonto från Gabrieleles telefon. Han har två viberkonton, varav det ena finns i Gabrieleles telefon och det andra i sin egen telefon. Han vet inte vilken utav viberkontona som är i Gabrieleles telefon. Han vet inte om viberkonversationen som finns i Gabrieleles telefon också finns i hans telefon. När han har varit borta så har Gabriele kanske skrivit någon gång. Han har två viberkonton eftersom hans batteritid brukar ta slut. Om Gabriele såg ett meddelande på Viber så sa hon till.

Han skrev från båda telefonerna (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 563). Hundar var för små och folk i Sverige skulle döma ut att hundarna var för små (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 565). Han kollade och tyckte hundarna var fina (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 131). Hundarna är inte små när de är två till tre månader gamla. Det var svårt att få tag i hundar. Han har inget minne av att han skrivit att Transvytis kunde ta med sig sex hundar (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 141). Transvytis hade alla tillstånd som krävdes. Att det maximalt skulle vara fem hundar har att göra med att transportören som tyckte det var för jobbigt att ha fler i bilen. Han syftade på de första införseltillfällena när han i polisförhör sa att de inte behövde traces-intyg eftersom det inte var ett företag (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 2227). Han har agerat i egenskap av privatperson. Han har haft alla dokument. Det var han som skrev med Spicas Vilnius (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 445). Lantiskvinnan och Daimante är två olika personer. Han har inget minne av att han kommit överens om fem eller sex hundar (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 146). Han har inget minne av konversationen (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 17).

Han har inget minne av försäljningar och pengar som kommit in på Dejans konto. Hans syster har inte sålt hundar. Han har lagt upp blocketannonser via sin systers konto.

Han har inget minne av Håkan Håkansson. Han har inte haft någon kontakt med Adam Szymaniak. Han har inte träffat Anton Marhold.

5.2.14.4 Anton Marhold

Han köpte en hund av rasen pomeranian den 21 juni 2020. Han hittade hunden på blocket. Han tog kontakt med säljaren på blocket. Dagen efter åkte han till Halmstad från Stockholm. Dejan kan ha sagt att hundens ålder var åtta till nio veckor i ett telefonsamtal inför avresan. Kommunikationen med säljaren gick via hans dåvarandes sambors telefon. Han tror att personen som det konverserades med heter Dejan men han är inte helt säker. Han fick namnet Dejan till sig eftersom det var personen som han swishade till. Han minns adressen Slättvägen 56 i Halmstad. De befann sig i en lägenhet på adressen i Halmstad. Först hade de svårt att hitta rätt entrédörr så det var telefonkontakt med säljaren. När de kom upp i lägenheten så var där två valpar kvar. De pratade i en halvtimme i lägenheten och gick igenom pass och vaccinationer m.m. Han swishade från sin fars mobil till säljaren eftersom han hade en begränsning på swish. Han swishade 23 000 kr. Det var en person vid namn Dejan som fick swishen. Säljaren presenterade sig som Dejan. Det var en person i lägenheten utöver dem själva. Dejan visade sin telefon när han tagit emot swishen. Den andra hunden var beige och vit. Båda hundarna i lägenheten var till salu. De pratade på svenska. Dejan sa att de hade ett företag i Polen som födde upp hundar och de flög hundar till olika länder men mest till Sverige. Dejan sa att han hade sålt hundar i fem år och att ha sålt någonstans mellan 50-100 hundar under årens gång. Det lät seriöst när Dejan pratade om det. Han fick med ett pass med hunden samt ett häfte med chippnummer för att klistra in i passet. Det står i passet att hunden föddes den 26 februari 2020. Det kan vara så att hunden var för liten för att vara fyra månader och att han kan ha sagt fel om att hunden var åtta till nio veckor. Det skrevs inget köpekontrakt. Dejan hade två olika telefoner. Han swishade till en telefon och ringde till en annan.

Efter köpet var det lugnt i två veckor. Han fick sedan ett telefonsamtal från Jordbruksverket med information om att hans hunds chippnummer var likt en annan hunds chippnummer. Den andra hunden visade sig ha fått ett falskt pass. Det startades en undersökning för att se om även hans pass var förfalskat. De fick en tillsägelse från Jordbruksverket om karantän i två månader. Det kan stämma att Jordbruksverket beslutade om karantän den 23 juli 2020 fram till den 19 augusti 2020. Han fick veta att passet var förfalskat och att de hade kontaktat polska myndigheter.

Han har besökt veterinär efter köpet. Han hade noterat att hunden hade tappat valptänderna en månad efter veterinärbesöket. Han besökte en veterinärklinik i Åkersberga.

5.2.15 Åtalspunkten 15

5.2.15.1 Dejan Miljus

Det måste ha varit så att en hund såldes i hans lägenhet den 3 juli 2020. Han känner igen efternamnet Lund litegrann. Det var han, Justas och hans son i lägenhet. Det kan inte ha varit någon annan än Justas. Hunden som Ulrika Lund köpte kom till Sverige med en transportör. Transportören kan ha kommit hem till honom men han kommer inte ihåg. Justas hade kontakt med uppfödare och han hade ingen insikt i det. Han kommer inte ihåg hur han och Justas kommunicerade. Pengar har förts över till hans konto. För det fall det avsåg hans hund så stannade pengarna på hans konto. Han hade en hund hemma hos sig. Han kommer bara ihåg en hund. Han vet ingenting om Guangshi Zou. Han har inträffat någon chaufför vid namn Andrejus. Han har inte pratat med någon på Tullverket. Han vet inte vem Andrejus skulle köra till. Han vet varifrån Andrejus fick hans namn ifrån. Han och Justas har inte pratat om tullkontroll. Det kan ha varit så att Justas ringt Tullverket och utgett sig för att vara honom.

5.2.15.2 Justas Zvirgzdauskas

Han spekulerade med Spicas (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 152). Han kommer inte ihåg om det blev två franska bulldoggs. Nenad tog emot hundarna. Det var Spicas som ordnade med transport och uppfödare. Han skrev med Spicas. Han och Spicas kom överens om en fransk bulldogg. Nenad pratar inte så bra svenska. Nenad pratar serbiska. Det är han som fört över pengar. Uppfödaren i Kaunas heter Birute. Han minns inte om han betalade till uppfödaren först eller om det var Spicas. 1 130 euro motsvarar en hund som han köpte. Det är inte samma hund som Ulrika Lund köpte (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 155). Spicas har hand om allt. Han skrev med transportören när transportören var i tullen. Det stämmer inte att chauffören skulle fylla i ägaruppgifterna för Vaida stod redan som ägare i passet (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 158). Transportören stod som ägare nummer två i passet. Det är korrekt att Vaida skulle stå som ägare i passet. Spicas har fixat allt med dokumentation.

Han har inte pratat med en tullinspektör den 1 juli 2020. All dokumentation var klar innan avresa. Det som skrevs i chatten var ett skämt och det var Andrejus chef han skrev med (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 614). Han vet inte exakt när han fick reda på att Andrejus hade fastnat i tullen. Tullverket kontaktade inte honom. Andrejus chef misstänkte att det var hundsmuggling. Anledningen till att Andrejus chef hade hans nummer kan vara för att Vaida hade gett ut det. Han förstod inte vad som hade hänt Andrejus. Det var Andrejus chef som berättade om tullkontrollen för honom.

Han tror inte att Gabriele sålt en hund till Guangshi Zou. Han har inget minne av Guangshi Zou. Han och Gabriele hade ingen fransk bulldogg. Han och Gabriele tog inte emot något transport.

5.2.15.3 Gabriele Bertasiute

Ola Molienes uppgifter är sparade på hennes konto i SEB. Hon har inte skickat vidare uppgifterna till Justas. Justas hänvisar inte till henne utan till kontot i SEB (förundersökningsprotokollet, aktilaga 93, s. 155). Hon vet inget om Transportnorsk och hon har inte anlitat dem. Hon vet inte vad överföringen avsåg hon har inte sett den. Hon har inte pratat med Justas om detta. Justas är ofta iväg hemifrån utan att säga vad han ska göra.

Det var Justas som förde över pengar till utlandet. Hon var inte med när Justas förde över. Justas har tillgång till hennes bank-ID. Justas har tillgång till hennes bankdosa. Hon ifrågasätter inte vad Justas gör med deras pengar. Hon ifrågasätter inte vad Justas gör. Hon är okej med det Justas gör.

Hon har inget minne av att Guangshi Zou fört över pengar till henne. Hon har inte sålt en fransk bulldogg. Hon har inte pratat med tulltjänstemän den 1 juli 2020. Hon har inte anmält till tullen att två franska bulldoggs skulle tas in till Sverige och säljas. Hon har inte lagt märke till överföringen från Guangshi Zou på 11 000 kr till hennes konto. Hon kommer inte ihåg varför hon inte noterade överföringen från Guangshi Zou.

5.2.15.4 Oliver Ramberg

Han arbetar som tullinspektör på Tullverket. Rollen innebär att leta efter restriktionsvaror såsom narkotika m.m. Han minns delar av en tullkontroll den 1 juli 2020 men inte allt. Han och en kollega kontrollerade ett fordon och de hittade två hundvalpar i fordonet. Hanns minns inte var i fordonet som valparna fanns. Det var två fransk bulldoggs och de mådde helt okej. De betvivlade att valparna hade rätt ålder för att få föras över gränsen. Informationen i passen sade att valparna var äldre än tre månader och vaccinerade. Han misstänkte bara att de var för unga för att få föras över gränsen. Valparna var gråa med svart nos.

Transportören var relativt stressad under tullkontrollen och han sa att det var hans egna eftersom man som yrkeschaufför inte transporterar sina egna hundar. I hundpassen stod transportören som hundarnas ägare men transportören sade att han skulle ge bort hundarna. De frågade vem han skulle ge bort valparna till och transportören skulle ringa en person som kunde styrka hans uppgifter. Transportören ringde till en person som presenterade sig vid namn Dejan. Transportören fick ringa upp själv från sin egen telefon och när personen på andra sidan svarade så togs hans kollega över samtalet. Transportören hann inte säga något till personen på andra sidan. I samtalet berättade Dejan vad hundarna hette och att han hade köpt hundarna. Det var hans kollega som pratade med Dejan i telefon och han stor bredvid. Kollegan presenterade sig vid namn och titel eftersom statliga tjänstemän måste göra det. Dejan vägrade uppge personnummer i samtalet. Han hörde namnet Dejan Miljus och sökte upp namnet via en sökmotor. Transportören sade att han skulle ge bort valparna som en gåva till person. Det kan stämma att transportören hette Andrejus. Andrejus sa ingenting om att hundarna låg ute till försäljning på blocket dagen innan. Dejan sa ingenting om att hundarna skulle säljas.

Han kände inga dofter från valparna. Han minns inte att han sagt i polisförhör att valparna luktade urin men däremot att de hade nålvassa tänder. De kontrollerar alltid tänderna eftersom valpar har vassa tänder. De kontrollerade papperna och Andrejus stod som ägare i passen och de kunde därför inte göra något mera. Det var en olustig känsla eftersom historierna skilde sig åt vad som skulle hända med valparna. De hade inte möjlighet att gå vidare med tullkontrollen och hade mycket annat att göra vid de tillfället.

5.2.15.5 Jonas Lund

Han hängde bara med den 3 juli 2020 och det var hans mor som hade kontakt med säljaren. De mötte upp säljaren vid ett lägenhetshus. I lägenheten fanns där en man och en liten kille. Mannen hade hyfsat kort hårt och var mellan 25-30 år med utländskt ursprung. Både mannen och den lilla killen pratade svenska. Han vet inte om hunden hade svenskt ursprung. Han fick swisha 20 000 kr. Han swishade till säljaren. Hunden mår bra idag.

5.2.15.6 Ulrika Lund

Hon köpte en fransk bulldogg vid namn Vera den 3 juli 2020. Hon hittade hunden via en annons på blocket till försäljning i Halmstad. Hon skrev till säljaren.

Hon åkte till ett flerfamiljsområde i Halmstad och mötte upp två killar på gården där Vera sprang omkring. Killarna var inte svenskfödda. De gick upp till lägenheten och tittade på passet och chippmärkningen. I lägenheten satt en pojke i rummet. Den som var aktiv var den med mörkt hår och som var normalbygd och lite längre. Hon kommer inte ihåg den andra killen. Det kan stämma att hon sagt i polisförhör att båda killarna var aktiva i försäljningen. Båda killarna agerade som att de båda var där i ärendet. Hon frågade inte till vems lägenhet de gick upp till. De var mest i vardagsrummet. I vardagsrummet fanns en stor tavla med ett foto som var väldigt personligt. Hon kommer inte ihåg om fotot var på en utav säljarna. Hon trodde att den hon hade konverserat med först var en tjej och att det stod "Emelie" i chattkonversationerna. Killarna presenterade sig säkert vid namn men hon minns inte det. Det fanns inte fler hundar i lägenheten. De sa att hunden var från Polen men inte anledningen till att de ville sälja den. De skrev inget köpekontrakt. De visade chippet och hundpasset så hon trodde allt var i sin ordning. Hon antog att någon av killarna bodde i lägenheten eftersom det fanns ett barn där.

Hennes son swishade till säljaren. Hon fick ett hundpass med polska stämplor och födelsedatum. Hon känner inte igen namnet Dejan Miljus. Hon hade kontakt med säljaren efteråt. Hon gick till veterinären en vecka efter köpet och veterinären sade att hunden mådde bra.

5.2.16 Åtalspunkten 17

5.2.16.1 Dejan Miljus

Han visste inte hur hundarna kom in till Sverige mer än att det skedde med en legitimerad transportör. Han tror att transportören körde hem till Nenad. Det var han eller Justas som sålde. Han kommer inte ihåg hur många hundar han hade hemma hos sig. Han aldrig haft sex hundvalpar hos sig. Han har haft två hundar hemma hos sig någon gång.

Han minns inte Sara Jacoub eller Almin Delilbasic. Hundarna har inte varit för små. Han har haft hundar som varit 3 månader och 21 dagar gamla för det stod så i passet. Han fick information om att allt stod rätt till och hundarna har haft pass med alla vaccinationer. Han har inte vetat att det varit fråga om falska pass. Han har inte sålt en hund som varit för ung för att tas in till Sverige. Alla hundarna har varit veterinärbesiktigade. Han har inte sålt en hund som varit misstänkt sjuk. Han tittade på passen tänkte att allt var i sin ordning. Han hade aldrig sålt en hund om han hade misstänkt att passen inte var äkta eftersom han har sin son att hand om. Han trodde att hundarna var införda på ett legalt sätt. Han fick information av Justas att hundarna var tillräckligt gamla, veterinärbesiktigade, chippade och att de kom till Sverige med en legitim transportör.

Han kommer inte ihåg konversationen (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 474). Han vet inte om det var Justas eller Gabriele som han skrev med och det handlade om hundvakt (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 475). Han kommer inte ihåg om han hade fyra hundar hemma hos sig. Det kan vara stökig även om man bara har en valp hemma.

Han pratar inte polska.

5.2.16.2 Justas Zvirgzdauskas

Han har inget minne av att han beställt hundar av Spicas. Gabriele har inte fört över pengar till utlandet.

Han har inget minne av Sara Jacoub. Han har sålt till någon annan och Spicas säljer inte hundar bara till honom. Han har inget minne av att han avtalat om transport med Transvytis.

Han har inget minne av att Lisbeth Berndtsson tittat på hundar. Han känner inte igen att det skulle vara Gabriele på bilderna (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 456-466). Det är inte hans chippläsare (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 454). Han chattar med pzvirgzdauskaite-kontot på blocket. Det var han, Dejan och hans syster som hade kontakt. Han skrev inte med Lisbeth Berndtsson och inte heller Gabriele.

Han har inte fått bulldoggs levererade till sig.

5.2.16.3 Gabriele Bertasiute

Hon vet ingenting om chatten mellan Justas och Spicas. Hon har aldrig kontakt med någon transportör. Hon var över huvud taget inte med när hunden såldes till Sara Jacoub. Hon fick bara en swishbetalning. Sara Jacoub swishade till henens konto men hon kommer inte ihåg tillfället. Hon vet inte vad som hände pengarna sedan. Hon kommer inte ihåg om hon konsumerat pengarna som kom in på kontot. Hon har inte sålt en hund till Sara Jacoub's svägerska mot kontant betalning. Hon kommer inte ihåg någonting.

Hon känner inte igen att hon skrivit till Dejan och frågat hur många som fanns kvar (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 474). Hon kommer inte ihåg om Dejan hade hundar hos sig. Hon minns inte om hon frågade Dejan om hur många som fanns kvar. Hon kommer inte ihåg att hon skrivit till Dejan om en firma som kör från Polen till Litauen (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 475). Hon minns inte om det var stökigt hemma hos Dejan, vilka tre det är som kämpar hela tiden och om hon har synpunkter på hur mycket betalat Dejan ska ta (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 476).

5.2.16.4 Sara Jacob

Hon var inne på Blocket och kollade. Hennes man ville ha en pomeranian. Hon såg en pomeranian till salu på Blocket i Halmstad. Hon kontaktade säljaren och frågade om det fanns någon hund kvar vilket det fanns. Hon kommunicerade med säljaren på svenska och säljarens svenska var bra.

Hon åkte till Halmstad själv. Hon köpte en vit pomeranian. Hon har inte kvar hunden idag. Hon vet inte var i Halmstad hon köpte hunden för hon har bytt mobil men det var i ett område med många lägenheter. Hon minns inte adressen men den låg nära en bensinmack. Det kan stämma att det var Slättvägen 56 i Halmstad. Hon hade kontakt med säljaren via sms. Hon kommer inte ihåg vad säljaren heter. Den ena var lite rundare än den andra och den andra var lite längre och muskulös samt i 30-årsåldern med en son. Sonen var mellan åtta och tio år gammal. Den rundare killen var med och sålde. Det fanns två eller tre hundar till salu varav två var vita. Hon är osäker på antalet hundar men det var fler än två. Alla hundarna var till salu. Hon frågade säljarna var valparnas mamma fanns och de sade att hon inte var plats eftersom hon skulle bli ledsen om hon såg valparna försvinna. De sa att hundarna kom från Litauen men att de kommit hit på ett legalt sätt och att de var 16 veckor gamla. Hon fick ett litauiskt pass.

Hon betalade för hunden genom banköverföring på 20 000 eller 18 000 kr. Hon gjorde överföringen till den äldre mannen med sonen. Säljaren ville först ha kontant betalning. Hon såg inte vem som tog emot pengarna. Hon har ingen aning om överföringen gick till en Gabriele Bertasiute och hon har inte hört talas om det namnet. Eftersom hunden hade ett pass så tänkte hon att hunden hade kommit till Sverige på legalt sätt.

En veterinär kollade i hundens mun efteråt och sade att hunden verkade vara yngre än vad hon fått information om.

Hennes svägerska hade köpt hund från samma säljare. Hennes svägerska köpte hund den 5 juli 2020 på samma adress som hon hade åkt till. När hennes svägerska var där så fanns där fyra hundar kanske. Hon tror att svägerskan betalade kontant men hon vet inte hur mycket. Hon tror att båda männen var där vid det tillfället med.

5.2.16.5 Lisbeth Berndtsson

Hon hade reagerat på att det dök upp likvärdiga annonser på blocket. Hon fick ett samtal av en vän som i sin tur hade fått ett tips om att det inte stod rätt till. Det hade gjorts observationer att de kommit hem med valpar i slutet av veckan men att några valpar aldrig syntes till utan bara när de skulle säljas.

Hon såg en annons på blocket och hon blev nyfiken. Valparna såg väldigt unga ut i annonsen. Hon hade kontakt med säljaren via blocket. Den 27 juli 2020 åkte hon och kollade på en valp för det var bara en kvar och två i annonsen. Hon åkte till Slättvägen 46 i Halmstad men hon visste att säljaren bodde på Slättvägen 56 i Halmstad. Hon hade med sig sin svägerska som väntade utanför 46 och hon själv utanför 56. Säljarna kom ut från 56. Det var en kille och en tjej som kom ut från 56.

Tjejen hade ljust och uppsatt hår. Killen var kort och lite satt. De kom ut med en valp. Jag frågade var den andra valpen var någonstans och de sade att den hade blivit såld. Tjejen satte sig ned med valpen och valpen verkade slö. Hon bad tjejen släppa valpen och då lade sig valpen ner. Hon är uppvuxen på en kennel och har haft hund i hela sitt liv så hon vet att en valp på fyra månader inte ska bete sig så som den gjorde. En valp på grönbete blir sprallig. De sa ingenting om valpens ålder men det stod fyra månader i annonsen. Tjejen presenterade sig inte vid namn men hon uppfattade att hon hette Patricia på grund av blocketannonsen. Killen presenterade sig som Dejan. Dejan hade kortklippt hår och var satt men kanske även vältränad.

I passet stod det att hunden kom från Litauen men de hade sagt Polen. Hon fotograferade av passet men missade första sidan. Hon frågade efter TRACES men det fanns inga papper. De sa att de hade sålt hundar i två till tre år och att de kunde detta. De sa att det inte var några problem. Det var killen som förde talan hela tiden. Tjejens roll var att hålla i hunden. Killen påstod att hunden var deprimerad. Hon uppfattade inte killen och tjejen som ett par. Det var killen som var mest aktiv och tjejen sa inte så mycket.

Hon har förstått efteråt att personen på bilden inte heter Patricia (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 455).

Efter händelsen tog hon kontakt med polisen eftersom hon fick en underlig känslig att något inte stämde. Hon har följt målet i media men ytterst lite. Hon har tagit del av förundersökningsprotokollen i målet eftersom en vän till henne begärde ut dem. Hon har inte pratat med polisen om TRACES. Hon känner till att TRACES finns och att det ska finnas vid försäljning av hundar. Hon minns inte om hon har läst om TRACES i förundersökningen.

5.2.17 Åtalspunkten 18

5.2.17.1 Dejan Miljus

Han har inte fött upp pomeranians. Han kan dock ha sagt det som ett försäljningsknep men han minns inte det specifikt. Det är hans nummer så det varit han som skrivit med Linus och Emelie Olsson (förundersökningsprotokollet, aktilaga 91, s. 478).

Det är riktigt att hunden som Linus Olsson köpte inte var veterinärbesiktigad i Sverige. Han minns inte vad han berättade om hunden till Linus Olsson för det var längesen. Han har inte sagt att han har en bror i Litauen eller Polen som föder upp valpar. Det är hans underskrift som finns på kvittot avseende försäljningen till Linus Olsson.

Han befann sig i Serbien den 20 augusti 2020. Linus Olsson har beskrivit honom i sitt förhör. Det måste ha varit Justas som var med honom vid försäljningen till Linus Olsson. Han var utomlands några dagar.

Han minns inte vem som sålde hunden till Mohamad Hassan. Han var utomlands när kvittot skrevs med Mohamad Hassan. Han förstår inte varför hans namn står i valpbesiktningsintyget för hunden som Mohamad Hassan köpte. Det lämnas inte oriktiga uppgifter. Han berättar sanningen för köpare och hur man ska ta hand om valpen. Nenad tog hand om hunden innan den såldes till Mohamad Hassan. Han vet inte om han känner ingen Justas underskrift på kvittot till Mohamad Hassan.

Om det var hans hund så har han behållit pengarna från försäljningen och i annat fall fört dem vidare. Nenad har inte sålt hundar.

Justas hade köpt en necessär med pengar från sin lön (förundersökningsprotokollet, aktilaga 93, s. 347) Han hade råd att handla för niotusen eftersom han hade en bra lön (förundersökningsprotokollet, aktilaga 93, s. 350). Han frågade Justas om passen var billigare. Han vet inte vad Justas menade med att passen såg litauiska ut (förundersökningsprotokollet, aktilaga 93, s. 351). Under denna tid var det mycket snack om polska hundar på SVT och det var en grej att det var bättre med lettiska pass. Det gick en dokumentär om smugelhundar.

Konversationen handlade om hundköp men han vet inte exakt vad han tänkte. Han vet inte varför han skrev att det var jobbiga köpare (förundersökningsprotokollet, aktilaga 93, s. 352). Hora var lite fult skrivet men det var så han och Justas skrev med varandra (förundersökningsprotokollet, aktilaga 93, s. 353).

Det var inget problem att en köpare hade kontaktat en veterinär i utlandet (förundersökningsprotokollet, aktilaga 93, s. 356). Han skickade en "screenshot" till Justas och Justas ifrågasatte detta med Spicas (förundersökningsprotokollet, aktilaga 93, s. 357).

Han kommer inte ihåg om det var många hundar i augusti/september 2020. Han hade sina hundar och Justas sina hundar. Han tar sin vinst och Justas tar sin vinst. Han fick många swishöverföringar. Han har inte ställt upp med sitt bankkonto för att Justas och Gabriele inte skulle behöva fronta med sina namn. Han har inte en massa kontanter hemma. Det

har inte funnits något att dölja. Han har kontrollerat alla pass så att de stämde med chippnummer och vacciner. Han har fört vidare pengar som inte avsett hans hundar.

5.2.17.2 Justas Zvirgzdauskas

Det är hans underskrift (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 465). Hunden som Mohamad Hassan köpte kom in till Sverige via en transportör och det var Dejan's hund. Nenad passade hunden eftersom Dejan befann sig i Serbien. Han uppgav Dejan som ägare men han skrev under kvittot eftersom han var på plats. Gabrieles vän Michelle var med vid försäljningen till Mohamad Hassan. Det var hans barn som låg i barnvagnen. Michelle var med eftersom Gabriele var och fixade sina naglar. Han och Dejan är inga uppfödare.

När Mohamad Hassan var hos veterinären så uppgav han Dejan som ägare i telefonsamtal med Mohamad Hassan. Mohamad Hassan fick med sig ett pass vid köpet där det framgår att hunden är vaccinerad och veterinärbesiktigad. De gick igenom passet med Mohamad Hassan. Anledningen till att ägaruppgifterna är tomma i passet är för att uppfödare i Litauen har ett eget system där ägare skrivs in digitalt på en veterinärklinik. Han vet inte om det skiljer sig åt gentemot Sverige och när ägaruppgifterna ska stå i passet.

Han har inte sålt någon hund till Linus Olsson. Han vet inte om Linus Olsson pratat med honom innan köpet. Han känner inte igen konversationen. Hunden kom till Dejan via transportföretag. Han vet inte vem som anlätade transportföretaget för just den hunden som Linus Olsson köpte. Han har säkert skrivit med Transvytis i augusti 2020.

Han vet inte vilka Carina Gottholm och Stella och Ario Afram är.

Han vet inte hur många hundar han tagit in som mest vid ett och samma tillfälle. Han har aldrig tagit in tio hundar vid samma tillfälle. Han har aldrig tagit in tio (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 168). Han säkert skrivit att han kan ta emot åtta hundar men det var på skämt (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 169). Han har inte tagit in nio hundar (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 170). Det är en hypotetisk fråga och ska stå "göra pass" (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 23). Han vet inte vad det är för hundar han sålt (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 171). Gabrieles konto var inte spärrat och han har inte fått kontanter (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 183). Det är en stor skillnad på fem och sex hundar. Han tror att han syftade på Nenad som kollegan (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 174). Han har aldrig sålt en sjuk hund.

Alla utgifter finns på SEB-kontot. Det finns en skillnad mellan polska och litauiska pass. Det spelar ingen roll om det är litauiskt, polskt eller ett irakiskt pass.

Han tänkte inte så mycket på att en köpare hade kontaktat veterinären och han kontaktade Spicas (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 356). Han pratade med Spicas på telefon och hon sa att allt var okej. Det var Adam Szymaniak som utfärdade passet. Han ställde frågor till Spicas om Adam Szymaniak finns på riktigt och om han hade utfärdat passet och vaccinerat. Han ställde flera frågor till Spicas. Han har en skyldighet att kolla upp det. Han fick lugnande besked av Spicas. Han har känt Spicas i flera år. Adam Szymaniak befinner sig i Polen. Spicas har ett stort kontaktnätverk och kollegor i Polen. Hundar lämnas till veterinärer som chippar, vaccinerar och besiktigar hundarna för att

sedan anlända till Spicas. Han lägger sig inte i hur länge hundarna är hos Spicas. Han efterfrågar hundar och Spicas ordnar med transport. Det tar tre till fyra timmar att åka från Polen till Spicas. Det går inte till på det sättet att en veterinär delar ut pass till höger och vänster (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 180). Han har aldrig sålt en slö hund (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 362). Han har inte haft en tanke på att det var något konstigt med de polska passen. Han har inte tyckt att ägaruppgifterna varit ifyllda på ett märkligt sätt i passen. Hundarna är uppfödda i det landet som motsvarande pass är utfärdat på.

Han har skickat skickat användarnamn och lösenord till "p.z"-kontot på blocket till Dejan eftersom Dejan var borta i september och oktober 2020.

Det fanns en tanke i början (åtalspunkterna 1-4) att behålla hundarna. Han har fått uppfattningen om fri handel inom Europeiska unionen. Det är viktigt att hundarna har vaccinationer, rätt ålder och rätt papper med sig. Han har inte tagit in någon hund som var yngre än vad den borde vara. Han har kontrollerat passen och hundarna med chippläsare. Han har haft köpare som sagt nej när det var varit ett polskt pass med. Han har fått förklarat för sig av Spicas att Polen och Litauen har olika system men att passen utseendemässigt ser likadana ut. Spicas har samordnat kontakter mellan transportföretag. Allting har skötts korrekt. Han har inte använt samma transportör som var aktuell i åtalspunkten 3. Transportören som var aktuell i åtalspunkten 15 var en engångstransportör. Han har mest använt sig utav Transvytis. Det har aldrig varit problem med Transvytis vid gränsen. De gånger det varit problem har det varit fråga om engångstransportörer.

När Dejan började så har han förklarat för honom hur det gick till. Han har jobbat sedan han var 18 år gammal. Han arbetade som maskinoperatör under 2020. Han arbetade tvåskift. Han slutade som maskinoperatör i februari 2020 och började därefter att jobba på Helens rör efter tre-fyra månader. Under den tiden hade han a-kassa och sökte jobb. Han jobbade på Helens rör i en och en halv månad innan han greps.

5.2.17.3 Gabriele Bertasiute

Hon arbetade som tennistränare under 2019 och var mammaledig under 2020. Hon jobbade heltid som tennistränare. Hon blev sjukskriven i januari 2020. Hon har kanske sparat i fler år för att ha råd att köpa en väska för 13 000 kr. Hon har ingen kommentar till påståendet att hennes utgifter överstiger hennes legala inkomster. Hon och Justas använder sig av SEB-kontot. Hon har inga dyra varor. Det är olika om hon konsumerar tillsammans med Justas.

Hon har inte lagt upp någon blocketannons. Det var hennes kompis som var med vid försäljningen till Mohamad Hassan eftersom hon var och fixade naglarna. Hon frågade sin kompis om hon kunde vara med hennes dotter i en timma.

Hon vet ingenting om försäljningen till Linus Olsson.

Det var inte kontant betalning och hon har utdrag från SEB-kontot (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 350).

5.2.17.4 Linus Olsson

De hittade en annons på blocket. De hade kontakt med säljaren via blockets chattfunktion. Han minns att säljaren kallade sig för "p.z" på blocket och det var något utländskt namn. Han vet inte om det var en kille eller tjej han skrev med. Han har kvar konversationen på blocket.

De körde till Halmstad och köpte en pomeranian. Köpet genomfördes utanför en lägenhet i Halmstad men han minns inte adressen. Det kan stämma att han sagt Åttingsstigen 25 i polisförhör. Det kom ut två personer och de var trevliga. Den ena var längre med utländskt utseende och mörkhårig. Den andra var kortare och såg polsk ut. Deras svenska var bra. Båda var lika aktiva i försäljningen och de hade med sig en chippläsare som de använde sig utav. Det fanns inte fler hundar till salu eftersom en vit pomeranian hade blivit såld tidigare. De berättade att hunden kom från Polen och att de hade importerat hunden till Sverige. De berättade om hundens ålder och att en valp var tvungen att ha uppnått en viss ålder när man ska importera till Sverige. De fick med sig ett pass vid köpet. Det kan stämma att de skrev ett köpekontrakt; det var den längre killen som skrev under. De betalade 19 500 kr för hunden. Betalningen gjordes via swish och namnet Dejan Miljus dök upp i telefonen. Han reagerade inte på att passet inte hade några uppgifter om ägare.

5.2.17.5 Mohamad Hassan

Han köpte en hund den 20 augusti 2020. Han och hans före detta fru hittade en fransk bulldogg till salu på Blocket. Hans dotter ville så gärna ha en fransk bulldogg med gråblå färg. Han tog kontakt med säljaren. Hunden pris i annonsen var 25 000 kr. Hans före detta fru hade kontakt med säljaren.

Han åkte och kollade på hunden. Säljaren mötte upp dem tillsammans med sin flickvän och de hade en bebis i en vagn. De sa att de hade sålt en hund innan och att det bara fanns den här kvar. Säljaren sa att han hade hämtat från utlandet eftersom den gråblåa färgen inte finns i Sverige. Mannen var mellan 170-180 cm och kraftig samt lite rund i ansiktet. Mannen sa att han kom från Lettland eller Litauen och att hunden också kom från Litauen. Han tog en bild på mannens körkort när han förde över pengarna och han har mejlat bilden till polisen. Säljarens flickvän var runt 160 cm lång och hade svart hår. Bebisen var inte så gammal. Mannen sa inte vem som var uppfödare.

Han ville veta hur hunden mårde och han frågade säljaren om han kunde ta med hunden veterinär i Halmstad och det fick han. Han tog hunden till Hallands djursjukhus och gjorde en besiktning av hunden och allt var okej. De tog med sig hundens pass till veterinären.

Han köpte sedan hunden till sin dotter som fyllde år. Han förde över pengar till säljarens kompis konto. De skrev ett kvitto över köpet (förundersökningsprotokollet, aktnilaga 91, s. 465).

5.2.18 Åtalspunkten 19

5.2.18.1 Dejan Miljus

Det var en vit pomeranian som såldes till Aleksandar Kocovski. Hunden var hos Nenad. Nenad fick en leverans av hunden. Han fick ett sms att någon från Makedonien skulle komma och köpa en hund och att han skulle sälja den. Justas skrev tid och plats. Det var inte han som anvisade transportören till Nenad. Det måste ha varit Justas som sagt till transportören var hundarna skulle levereras. Han har inte tagit emot hundar. Han tror inte att Nenad fick pengar för att passa hundar men kanske mellan 500 kr och 1 000 kr. Det måste ha varit han eller Justas som betalat Nenad. Nenad hade haft hunden hos sig i några dagar. Det var han som lade upp blocketannonsen. Nenad hade en eller två hundar hos sig. Hunden som Aleksandar Kocovski köpte var i lite dåligt skick och fick åka till en veterinär. Hunden som han åkte med veterinären till var också i lite dåligt skick. Hunden som han tog till veterinären hann aldrig bli såld. Valpen som Aleksandar Kocovski köpte luktade inte illa. Han visste inte att hunden var sjuk som såldes till Aleksandar Kocovski. Det är vanligt att valpar är trötta efter en resa. Hunden till vänster i bild var den som Aleksandar Kocovski köpte och den högra var den som han tog till veterinären (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 555).

Aleksandar Kocovski betalade kontant. Han lämnade 18 000 kr hos Nenad. Nenad skulle ha pengarna eftersom han passade hunden och för att det inte var hans pengar. Aleksandar Kocovski fick med sig ett pass vid köpet. Han visar alltid uppgifterna i passen. Han kommer inte ihåg konversationen med Aleksandar Kocovski (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 518). Nenad bor på Åttingstigen. Det kan ha varit han som skrivit med Aleksandar Kocovski. Han skulle till Åttingstigen för att sälja en pomeranian. Aleksandar Kocovski fick inte tillbaka sina pengar. Han har inte pratat med Aleksandar Kocovski om vem som stod som ägare i passet. Han och Aleksandar Kocovski har inte pratat om att ägaruppgifterna i passet var otydliga. Han hade uppfattningen att det inte var så viktigt vem som stod angiven som ägare i passet.

Han har aldrig misstänkt att det var falska pass. Han har inte sålt hundar som varit sjuka. En hund dog hemma hos honom under 2019 men aldrig under 2020. Det är inga hundar som dött hos Nenad, Ivan eller Justas. Det har inte varit många hundar som dött. Han har aldrig haft två olika raser hemma hos sig samtidigt.

Att reservera fyra hundar betyder inte att fyra hundar faktiskt förs in till Sverige. Han har inte betalat för någon hund kontant eftersom uppfödare är utomlands och han i Sverige. Det kan ha varit hundar kvar från förra veckan (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 365). Det går inte att ha tio hundar i en lägenhet. Han säljer inte hundar som bajsar blod. Han överdrev när han skrev med Justas (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 368). Han vet inte varför Justas skrev att han visste att "den var hejdå" (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 369). Han har inte blivit kontaktad av polisen. Det är svårt att konstatera att en hund inte är 14 veckor gammal (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 381). Det blev ett bråk mellan honom och Justas (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 382).

Han fick många överföringar på swish och han tänkte att ha inte gjorde något olagligt

(förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 455). Ivan var orolig eftersom det kom in mycket pengar.

Han vet inte varför Gabriele skrev att det kommit fem i kullen (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 480). Han vet inte vem det var han skrev med (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 481). Det syns på skrivstilen när det är Justas som skriver. Han har inte haft kontakt med uppfödare. Han vet inte hur det går till att få fram pass till hundarna. Han tyckte inte att det var bra att hundarna bajsade blod men de blev bättre (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 484). Han skulle upplysa Gabriele (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 487). Han vet inte om bilden hör till hunden som Aleksandar Kocovski köpte (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 512).

5.2.18.2 Justas Zvirgzdauskas

Han har inte sålt hundar som är sjuka. Han har inte haft någon hund personligen som varit sjuk. Dejan har haft en pomeranian som var sjuk och som Dejan tog till veterinären. Veterinären kunde inte rädda hunden. Han vet inte hur länge Dejan hade haft den hunden. Hunden kom till Sverige genom en hundtransport. Det var han som hade beställt hunden. Han var i Litauen och hunden transporterades till Nenad. Han gav Nenads adress till Spicas. Det var max en eller två hundar i transporten. Han var bortrest hela september och fram till början av oktober under 2020.

Han har inte varit inblandad i en blocketannons som lades upp den 5 september 2020. Pengar har förts över till utlandet men han minns inte hur många hundar som kom. Det var inte fler än 10 hundar som kom till Sverige. Han får fem till sex hundar för 67 000 kr. Hundarna transporterades till Nenad under denna tidsperiod. Nenad sålde några hundar och har fått del av vinsten från de försäljningarna. Nenad sålde hundar i september och oktober 2020. Nenad fick en liten del av pengarna, 1000-2000 kr. Han och Dejan fick resterande del beroende på vems hund det var som såldes.

Dejan har kryddat situationen genom att skriva att flera hundar hade dött. Det har inte framkommit att hunden som Aleksandar Kocovski köpte har dött till hundra procent. Det borde finnas ett kvitto om en hund har dött. Han tror inte att hunden som Aleksandar Kocovski köpte har dött. Han var inte inblandad i försäljningen till Aleksandar Kocovski. Aleksandar Kocovski hade inte köpt hunden om den varit i så dåligt skick. Han tror att Aleksandar Kocovski har hittat på att hunden blev sjuk och behövde avlivas. Han och Gabriele har inte fått del av pengarna från försäljningen till Aleksandar Kocovski.

Han har skrivit med Spicas men han har inget minne av bichoner. Överföringen på 2 700 euro kom inte från hans konto (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 176). Han har inte tagit in hundar som varit för små (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 182). Konversationen med Spicas handlade säkert om någon hund han skrivit på (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 181). Han och Spicas har diskuterat fem hundar och det står inte att han har betalat för några spetsar (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 191). Han har inget minne av en överföring på 3 750 euro (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 195). Han har inget minne så han kan inte bekräfta (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 364). Det är ett fåtal gånger som hundar har kräcks och det är inget onormalt. Konversationen med Spicas handlade om dokumenten hon skulle lämna över till transportören och inte om passen (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 194). Transvytis hade bytt ägare och de visste inte vad de höll på med och Vaida skulle förklara. De bytte sedan till Kestutis och Vaida har sagt att passen var registrerade (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 26). Han vidarebefordrade information som Dejan hade kryddat (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 195). Det var ingen bulldogg som hade dött men Dejan hade lämnat information till honom och därför kontaktade han Spicas om det. Han vet varifrån hundarna kommer. Han och Dejan spekulerade (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 365). Han tyckte att Nenad överdrev om att två-tre hundar spydde och bajsade blod (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 366). Dejan har överdrivit och fyra hundar

har inte dött (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 368). Han säljer inte hundar som är slöa.

Blocketannonsen lades upp av en kompis till Gabriele (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 371). Gabriele har inte fått idén att sälja hundar från kompisen. Det var hans idé att börja ta in hundar till och sälja dem. 770 euro är vad hunden kostade och den har inte dött (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 371). 1 050 euro är för hunden och 7 800 kr är för veterinär (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 379).

Han har ett litet minne av att han och Dejan bråkade (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 382). Han sålde sina egna hundar. Det var prio ett för Dejan att sälja hundar.

Han befann sig i Litauen och mötte upp. "pzda" är felöversatt och är slang för "mår dåligt" och inte att den är körd (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 200). Han har inget minne av att de fick pengarna tillbaka. Chauffören skötte pappershanteringen (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 194).

I september 2020 använde de sig av flera uppfödare. Han har haft kontakt med uppfödare för att spekulera. Han har skrivit med några uppfödare via både hans och Gabrieles telefon.

5.2.18.3 Gabriele Bertasiute

Under denna tidsperiod befann hon sig i Litauen tillsammans med Justas. Hon var inte delaktig i diskussioner eller haft någon kännedom. Hon och Justas har inte varit i Litauen för att kolla på hundar.

Hon har inte fört över pengar (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 572). Justas frågade inte henne (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 175). Det har oftast varit Justas som skrivit (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 573). Hon vet inte om justas jobbar för- eller eftermiddagspass. Hon har inte skrivit med Dainius (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 538). Hon har inte varit delaktig med pass till bichoner (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 176). Hon minns inget om spetsar (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 610). Hon har inte sett några spetsar. Det är inte som skrivit "här är jag" och hon har ingen aning om vem som skickat det (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 574). Hon har inte ringt till någon och hon har inte fört över pengar från en litauisk bank (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 575). Hon vet inte vad det är för kull som avses (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 480). Det är mycket möjligt att det var hon som skrev med Dejan och hon spekulerade om priser (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 481). Dejan vidareförmedlade att hundar hade dött och hon skrev att det var "business" för att lugna ner Dejan (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 483). De har inte tjänat mycket pengar på att sälja hundar. Justas skrev på skämt att hon hade fått idén att sälja hundar av en kompis. Hon har inte instruerat Dejan var han ska hämta hundar för hon var inte i Sverige vid den tidpunkten (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 484). Hon har ingen aning om vad det är för hund som avses (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 485). Det var sorgligt att det hade sålts en hund som inte mårde bra och hon ville bara lugna ner Dejan (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 487).

Hundarna har kommit till Sverige på ett legalt sätt. Hon har aldrig misstänkt att hundarna inte haft äkta handlingar, inte varit vaccinerade eller haft rätt ålder för att få föras över gränsen. Det är mest Justas som har skött det hela. Hon har inte haft anledning att misstänka något.

5.2.18.4 Aleksandar Kocovski

Han köpte en pomeranian den 28 september 2020. De såg en annons på blocket och han hörde av sig till säljaren. Det fanns ett önskemål i annonsen att potentiella köpare skulle beskriva sig själva och sin familjesituation. Han fick svar från säljaren, Dejan, att hans beskrivning lät bra. Dejan erbjöd sig att komma upp till Göteborg med hunden men han åkte ner till Halmstad i stället. Han och Dejan bestämde dag för träff. Han hade kontakt med Dejan via chattfunktionen på blocket och via telefonsamtal. Han vill minnas att Dejan kallade sig för Daniel på blocket.

Han åkte till Halmstad med sin familj och träffade Dejan samt valpen. Han och Dejan möttes på utsidan vilket var märkligt men med tanke på pandemin var det inte så konstigt trots allt. Dejan var väldigt vänlig och han stod som ägare i annonsen och på Jordbruksverket. Hans fru och barn lekte med valpen medan han pratade med Dejan. Han nämnde för Dejan att han tidigare hade bott i Halmstad och det visade sig att han och Dejan hade någon form av gemensam vänskapskrets. Dejan är cirka 185 cm lång med mörkt hår och i 30-årsåldern samt normalbyggd. De befann sig i området Andersberg i Halmstad. Det finns en nybyggd skola i närheten. Det var bara Dejan på plats. Det var aldrig tal om att gå in i lägenheten och Dejan kom ner med allting. De befann sig på en innergård. De befann sig där i ungefär en halvtimme. Hans fru blev förvånad när Dejan visade hundpasset. Dejan hade med sig en scanner för att läsa av valpens chip och det såg äkta ut. Han blev tveksam men när Dejan skannade valpens chip och visade att ID-märkningen stämde med uppgifterna i passet samt vaccinationerna och underskrifterna så kändes det som att det var äkta. Han minns inte innehållet i passet förutom att det fanns ID-nummer och namn på uppföderskan. Uppföderskan stod som ägare i passet. Dejan nämnde att han hade sålt närmare 80 stycken valpar runt om i Sverige. Dejan skröt om att en person hade kommit med privatplan från Stockholm för att köpa en valp.

Han bestämde sig för att köpa valpen. Han skulle ta ut pengar för att slutföra betalningen. Han betalade 17 – 18 000 kr för valpen. Dejan kunde inte ta emot swish för han var blockad men han frågade inte varför. Dejan avregistrerade sig som ägare på Jordbruksverket och han registrerade sig som ägare. Han fick information av Dejan att valpen kunde må illa. Han stannade på vägen hem från Halmstad och valpen rörde sig inte så mycket. Valpen kräktes på vägen hem och den fortsatta hemmavid. Under tiden han var hos Dejan märkte han att valpens ändtarmsöppning var smutsig av avföring och Dejans förklaring var att valpen hade mycket päls. Han märkte även att valpens "start-kit" var blött och Dejans förklaring var att valpen förmodligen hade kissat. I efterhand har han förstått att det förmodligen var valpens spyor. Valpen fortsatte att kräkas under hela kvällen och natten. Valpen spydde galla och sedan var det svart vilket var ett tecken att något inte stod rätt till. Åldern på valpen kände inte heller korrekt. Han kontaktade en veterinärklinik och han fick beskedet att han skulle avvakta för att sedan komma in till kliniken.

På morgonen dagen efter köpet var valpen vid liv medan han körde sina barn till skolan men när han kom tillbaka en kvart senare så rörde sig valpen inte. Han tog kontakt med Dejan för han var helt förstenad av att hunden hade avlidit och Dejan sade att det aldrig hade hänt tidigare och att han skulle prata med uppfödaren i Polen. Konversationen med

Dejan fortsatte under nästkommande dygn. Dejan hade en vän som skulle prata med honom om att han skulle få pengarna tillbaka. Den kvinnliga uppfödaren i Polen ville ha bevis på att hunden var sjuk. Dejan sa att han skulle lösa det. Han inväntade Dejans svar men Dejan försvann ett tag. Han började att undersöka vem Dejan egentligen är. Han kontaktade Jordbruksverket och fick besked att hunden aldrig hade varit registrerad där och då började han förstod att det inte hade gått rätt till. Han försökte ringa Dejan. Dejan hörde av sig med ett meddelande i veckan där han sade att han var i karantän på grund av covid 19. Han hade kontakt med både Länsstyrelsen och Jordbruksverket för att få information om hur han skulle kunna anmäla Dejan. Till sista valde han att polisanmäla Dejan. Hela familjen blev traumatiserade av händelsen.

5.2.19 Åtalspunkten 20

5.2.19.1 Dejan Miljus

Han minns inte riktigt chatten mellan honom och Justas. Han minns inte antalet hundar som togs in. Han kommer inte ihåg antalet. Han kan inte svara på om det togs in fem hundar till Sverige.

Han kommer ihåg försäljningen av en fransk bulldogg men han minns inte namnet på den som köpte hunden. Han sålde hunden och Gabriele var med vid försäljningen men hon var inte aktiv i den. Gabriele var med som ett försäljningsknep i egenskap av tjej. Han hade kontakt med köparen via blocket och de stämde sedan träff. Han vet inte hur hunden som Elisabeth Berg köpte kom in till Sverige för han har inte haft kontakt med transportören och uppfödaren. Transportören kom dock till hans adress. Hunden kostade säkert 9-10 000 kr. Han har säkert lagt ut pengar för att hunden skulle komma till Sverige. Justas har säkert betalat för hunden. Han vet inget om en överföring på 31 000 kr från Gabriele's konto för de har aldrig pratat om den delen. Han kommer inte ihåg hur pengar från Elisabeth kom in på hans konto.

Gabriele skrev att det var smutsigt och att hon inte kunde gå med barnvagn (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 491). Hundarna var hos honom och så brukade det vara. Han såg på skrivstilen att det var Gabriele som skrev till honom (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 491). Han och Gabriele var på en hundrastgård tillsammans.

De köpte hundar men han vet inte hur många hundar som köptes (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 388). En person sa att chippet inte fungerade och ville ha pengarna tillbaka (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 390).

Han vet inte vad Ivan skrev om (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 579). Han blev förvånad över att passet som Ivan fick inte tillhörde rätt hund. Han har aldrig hört talas om Wet system. Han kontrollerade alltid passen noggrant och vilka uppgifter som fanns med. Han har för sig att det alltid var rätt ägare angiven i passen. Han kontrollerade alltid alla hundars chippnummer och registrerade på Jordbruksverket.

Han vet inte om han varit delaktig i fler försäljningar. Överföringar till honom brukar handla om hundar men de hade andra grejor. Ivan är en kompis till honom. Ivan har inte sålt några hundar. Ivan pratar inte svenska. Ivan har haft hundar hemma hos sig. Ivan har tagit hand om två till tre hundar. Det var Justas som kom på idén att Ivan skulle hjälpa till. Justas känner Ivan. Han känner Ivan från en serbisk klubb. Han tror att Ivan fick 500 – 1 000 kr för att passa hundar. Det kan vara Justas som sålt och pengar som kommit in på Ivans konto och som sedan förts över till honom. Ivan har inga egna hundar. Ivan säljer inte hundar själv.

Hundarna mådde bra hos dem (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 580).

Han har inte ansökt om tillstånd för att sälja hundar i Sverige för han visste inte att det behövdes. Han aldrig vågat sälja hundar om han vetat om att de varit insmugglade till

Sverige. Han misstänkte aldrig att något var fel. Det kan vara så att hundar har varit hos honom en längre tid och att antalet hundar därför kan överlappa mellan flera åtalspunkter. Han har aldrig själv beställt hundar på litauiska blocket utan det har varit Justas som beställt.

Han har lånat pengar av Justas, ca 20 000 kr. Han har inte varit skyldig Justas 60-70 000 kr sedan 2019.

5.2.19.2 Gabriele Bertasiute

Hon har inte varit inblandad. Hon visste inte att Justas var ute efter hundar. Hon minns inte denna tid. Hon har inte varit delaktig i konversationer mellan Justas och Spicas om fem bulldoggs. Det var Justas som förde över pengar från hennes konto till Litauen. Hon och Justas har gemensam ekonomi. Hon hade inte koll på att Justas förde över till Litauen. Hon har inte lagt ut någon blocketannons.

Hon har skrivit till Dejan (förundersökningsprotokollet, aktilaga 93, s. 491). Det bestämdes samma dag att hon skulle träffa Dejan. Hon hade ingen kontakt med köpare innan. Förmodligen har Justas haft kontakt med köpare och hon har vidareförmedlat information från Justas till Dejan.

Justas var inte med vid försäljningen till Elisabeth Berg. Hon var med vid försäljningen men hon var inte aktiv. Det fanns inget syfte för henne att vara med vid försäljningen, men hon var med för att hon hade det tråkigt hemma. Justas hade sagt till henne att Dejan hade två hundar. Dejan skötte försäljningen. Hon var i området och tog en promenad. Dejan fick pengarna från försäljningen. Dejan har inte haft fem hundar hos sig och inte hon och Justas heller.

Ivan är Dejans kompis. Hon visste inte att det behövdes tillstånd för att få sälja hundar i Sverige.

5.2.19.3 Justas Zvirgzdauskas

Han och Dejan diskuterade fem hundar (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 388). Han har inget minne av att han eller Gabriele köpt fem stycken franska bulldoggs. Han har fört över pengar men han vet inte för hur många hundar det avsåg. Han har skrivit med Spicas men han vet inte hur många hundar det avsåg; beloppet 3 000 euro kan dock inte motsvara fem stycken. Han fick två till tre hundar för 3 000 euro. Han kan inte säga exakt belopp som de såldes för men någonstans mellan 15 – 19 0000 kr/styck. Han förde över pengar till Litauen

Ivan har passat enstaka hundar mot ersättning. Ivan fick 200 kr till 1 000 kr beroende på antalet dagar som han passade hundarna. Han vet inte om Ivan varit med vid någon försäljning.

Han var på jobbet den 22 oktober 2022 när Elisabeth Berg köpte en hund och Gabriele var hemma med barnet. Han och Gabriele har inte haft hundar hemma hos sig. Hundarna har kanske varit hos Nenad, Ivan eller Dejan. Nenad är en vän till Dejan som han känner litegrann. Dejan tog hand om hundar och fick minst 1 000 kr och upp mot 3-4 000 kr. Han vet inte om Nenad och Ivan var behjälpliga med att skriva annonser. Han kan ha skrivit till Gabriele om vad Gabrielle skulle skriva till Dejan men det specifika kan Gabriele ha skrivit själv (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 491). Gabriele har inte haft kontakt med köpare i Göteborg.

Dejan har varit skyldig honom pengar till och från. När Dejan har haft pengar så har han betalat tillbaka. Han har inte lånat ut några fantasisummor. Det stämmer att han sagt i polisförhör att Dejans totala skuld uppgick till 60-70 000 kr (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 91, s. 2 332). Det han har sagt till polisen stämmer.

5.2.19.4 Elisabeth Berg

Hon såg en annons på blocket och kontaktade säljaren och det bestämdes att hon skulle komma ner till Halmstad. Hon minns inte namnet på den hon kommunicerade med. Det kan stämma som hon sagt att säljaren bodde i ett bostadsområde med trevåningshus. De träffades utomhus vid en hundgård eftersom det var corona. Hon fick se hunden som var en fransk bulldogg och hette Loui. Säljaren visade även hundens pass och vaccinationer och de hade chippläsare och läste av chippnummer genom avläsning. Det var inga indikationer att något var gale.

Säljarna, en man och en kvinna, var som hon uppfattade det ett par. De var unga. Mannen var mörkhårig och något längre än 175-180 cm och hade bruna ögon. Kvinnan var lite kortare och hade blont hår. Hon hade en bebis. De pratade svenska med varandra. De hade två valpar, förutom Loui fanns det en ljusbeige tik, och hon kunde välja vilken valp hon ville ha. Säljarna sa att föräldrarna var från Polen och i passet stod det att valpen var från Polen.

Hon betalade 16 000 kr för valpen. Hon tror att hon gjorde en banköverföring. Hon tror att det var till mannen som var med vid försäljningen. Hon tror att han kontrollerade att pengarna kom in. Den enda handlingen hon fick med var passet. Hon fick med lite saker till hunden och betalade och åkte hem. Hunden mådde inte bra när de kom hem, den kräktes och var dålig i magen. De sökte veterinärvård och veterinären misstänkte att hunden hade parasiten giardia. De fick göra många avmaskningar. När hon senare gjorde en veterinärbesiktning för att få försäkring visade det sig att hundens ena punkulan sitter i magen och att den hade problem med nos och svalg, vilket är vanligt hos rasen. Så när hunden var tio månader opererades han i nos och svalg. Hunden har även en missbildning i ryggen på kotorna. När hon gick till veterinären första gången så hade hon med hundpasset och berättade att hunden var från ett annat land. Hon minns inte att veterinären reagerade på något.

5.2.20 Åtalspunkten 21

5.2.20.1 Dejan Miljus

Han hade inte kollat upp något den här gången. Han vet inte vad som diskuterats med Spicas om fyra bulldoggs. Han har aldrig haft kontakt med uppfödare. Att han skrev till Justas och frågade om det inte fanns "pomme" innebär inte att en "pomme" fördes inte till Sverige. Han vet inte vad det kostar att ta in hundar till Sverige. 46 000 kr var inte vinsten utan det beror på. Han gjorde en ekonomisk kalkyl i huvudet på ett ungefär. Han och Justas kan skriva om fyra stycken men det innebar inte att fyra hundar kom in till Sverige.

Han tror att det kom in två hundar av rasen fransk bulldogg, varav den ena var Justas hund och den andra hans. Han la inte upp någon blocketannons. Det kom ofta in pengar på hans konto. Hundarna var hos Ivan men inte vid försäljning. Hundarna har förmodligen kommit till Ivan genom transportören. Hundarna har först kommit till honom eller Justas innan de kom till Ivan men han kan inte svara på det. Ingen transportör har kört direkt till Ivan vad han vet. Han eller Justas har tagit emot hundar och någon utav de två har sedan lämnat över hundarna till Ivan.

Han var utomlands när pengar kom in på hans konto. Han var inte med när Ivan fick in pengar på sitt konto. Ivan har aldrig behållit några pengar. Ivan kan ha tagit ut pengar Han fick inga kontanter. Han var inte med vid försäljningen till Louise Hedgate och han vet inte om Justas var med. Han kommer inte ihåg någon försäljning till Azadeh Zamani. Det kom hela tiden in pengar på hans konto och han kan inte svara på vad det avsåg förutom att det avsåg hundar. Han befann sig i Belgrad den 22 oktober 2020 och då måste det ha varit Justas som sålt hundar.

Det var Justas eller Gabriele som skrev med honom (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 392). Han var aldrig involverad i vem som gjorde utlandsbetalningarna.

Han och Justas hade tillgång till Ivans blocketkonto (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 395). Madeleine hade synpunkter och hon såg dem som konkurrenser (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 398). Han vet inte varför de skrev om att börja sälja hundar på annan adress (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 399). Ivan syftade på Justas (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 465). Ivan och Nenad känner varandra och de pratar samma språk.

De började misstänka att Nenad tog in egna hundar och sålde (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 498). Det var en konversation som inte handlade om hundar och med "vi 3" avsågs han, Justas och Gabriele. Han vet inte vad det var för plan de skulle komma fram till (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 499).

5.2.20.2 Justas Zvirgzdauskas

Det var han som skrev med Spicas. Det blev inga hundar denna period. Blocketannonsen betalades med hans bankkonto. Det fanns ingen särskild anledning att Gabrieles uppgifter användes i blocketannonsen. Han vet inte vilka hundar det rörde sig om. Det är omöjligt att besvara om han beställs franska bulldoggs den 21-22 november 2020.

Han har ett svagt minne av en försäljning till Louise Hedgate. Det är många köpare som har Swedbank och han har Danske Bank och det är därför pengar gick in på Dejan's konto. Han vet inte vem som tagit emot 5000 kr i kontanter. Affären ägde rum någonstans i Halmstad. Han har inte kallat sig själv för Josef. Louise Hedgate träffade någon utav dem.

Det var en konversations med Spicas (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 212). Han vet inte för Kestutis skrev som han gjorde men han tror inte att det handlade om hundar (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 526). Han har haft kontakt med alla transportörer. Med "samma som vanligt" avses Åttingstigen eller Slättvägen (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 527). Kestutis körde inte så många gånger. Nenad tog emot hundar på Åttingstigen.

Det som Kestutis skrev om hade inget med honom att göra (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 528). Han och Dejan hade tillgång till Ivans blocketkonto. Madeleine är en hobbypolis (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 398).

Han vet inte vad det var för något som Ivan skulle lämna till Gabriele (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 217). Dejan hade mest kontakt med Ivan. Han har inte fört in hundar till Norge så han har inte behövt kolla upp den norska lagstiftningen (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 531).

5.2.20.3 Gabriele Bertasiute

Det var Justas som betalade för annonsen. Hon vet inte vad det var för hund som lades upp på blocket av Justas. Hon har inte haft hunden hemma hos sig och hon vet inte var hunden var någonstans. Hon vet vilka Ivan och Nenad är men hon har inte haft kontakt med dem. Ivan och Nenad sålde inte hundar vad hon vet.

Hon vet ingenting om att Louise Hedgate ska ha köpt en hund. Hon vet inte hur hundarna har kommit in i landet.

Hon och Justas har förmodligen skrivit med varandra (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 204, s. 14). Konversationen handlade om någon blocketannons (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 204, s. 17). Hon tycker ingenting om att Nenad lade ut egna blocketannonser. Det kan handla om facebook och instagram när hon skrev att hon har "3 fake" (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 204, s. 21). Hon, Justas, Dejan kallas inte för Halmstadligan för det var ett skämt.

Hon har inget med hundar att göra den 20 november 2020. Hon har inget att göra med en norsk transport den 25 november 2020. Hon vet inte vad det handlade om när det skrevs att det fanns en köpare i Norge och inte vad det var som skulle avmaskas (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 204, s. 16). Det är inte riktigt att översättningen blev att hon såg hundar som deg och det var ett skämt (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 204, s. 14).

5.2.20.4 Louise Hedgate

De letade hund och tittade runt på olika annonser på blocket och skrev till olika säljare. De fick svar på en annons att säljaren ville träffas. På grund av pandemin träffades de utomhus. De åkte till Halmstad och träffade två personen med två hundar i en hundpark. De visade chippet på hunden och passet. De fick se foto på hundmamman och de berättade att de fött upp fransk bulldogg. Allt gick snabbt och de frågade om hon ville köpa hunden vilket hon ville. De skrev papper och när de skulle betala så blev det konstigt för de ville att de skulle swisha till någon som inte var där. De försäkrade att det inte var nå inte var några konstigheter. De betalade 22 000 kr, en del betalades genom swish och en del betalades i kontanter. Det kan ha varit 5 000 kr kontant. De gav kontanterna till en av killarna. Hon minns inte hans namn.

Det var en fransk bulldogg som hon köpte. Det kan ha varit den blocketannonsen som åklagarna förevisar (s.1741). Hon har kvar blocketkonversationen och där framgår att hon skrev med en person som hette Josef. Josef skrev att han hållit på med uppfödning i många år. Det kan stämma att försäljningen skedde på Maratonvägen 26 c. De fick dock instruktioner att komma till parken.

Det var två killar i 25-års åldern. De var mörkhåriga, normalbyggda och pratade bra svenska. Det fanns två hundar, två franska bulldogg, en tik och en hane. De sa att de fött upp hundarna i Polen. Den hunden som hon köpte var färgen blue-tan, vilket är en gråblå färg. Männen visade passet och stämplarna på vaccinationerna från veterinären och de hade en chippläsare och läste av chippet. Hon fick även se kort på hundens förälder i någon av männens mobiler. Hon fick bara med sig pass och lite mat till hunden. Hunden har mått bra och har varit hos veterinär i Sverige. Det är ingen som har ifrågasatt passet. När hon kom hem började hon fundera och tog kontakt med Jordbruksverket. Hunden var inte registrerad hos Jordbruksverket men den var chippad och numret stämmer med numret i passet.

5.2.21 Övriga förhörspersoner

5.2.21.1 Ellen Krantz

Hon jobbar på smittbekämpningsenheten på Jordbruksverket i ett team som har hand om förflyttning och spårning av djur. Teamet jobbar med införsel av djur till Sverige från andra medlemsländer inom EU samt tredje land. De lämnar information om vilka införselkrav som gäller och utfärdar införseltillstånd för alla möjliga djur.

De jobbar även tillsammans med Tullverket i samband med gränskontroller. Om Tullverket anser att införselhandlingarna inte stämmer så kontakter Tullverket dem. Tullverket kontrollerar handlingarna vid införsel av hundar till Sverige från andra medlemsländer. Tullverket kontrollerar exempelvis passhandlingar och om någon uppgift saknas eller inte verkar stämma så kan Tullverket ringa till dem och det får göras en bedömning om passhandlingarna ska granskas noggrannare och då skickar Tullverket kopior på passhandlingarna till Jordbruksverket. Detta görs för att se om det är möjligt att släppa in djuren i Sverige.

Det finns krav i EU-förordningar och i Jordbruksverkets föreskrifter om vad som gäller för införsel av hundar till Sverige. I grunden gäller samma regler för alla hundar oavsett om det är sällskapsdjur eller handelsdjur. Med handelsdjur avses hundar som ska byta ägare. Om det förs in fler än fem hundar gäller reglerna för handelsdjur oavsett om hundarna ska byta ägare eller inte; undantag finns om hundarna ska tävla eller gå på utställning men då krävs ett intyg. För handelsdjur gäller att sändningen även ska registreras i TRACES. TRACES är ett EU-system för förflyttningar av djur. Det har kommit ett nytt regelverk i april 2021 i förhållande till TRACES. För sändningar innan april 2021 var det lite oklart vem som bar ansvaret för att registrera sändningen i TRACES men Jordbruksverket har tolkat regelverket som att det är den som ska skicka djuren som ska se till att veterinärbesiktningen 48 h innan avresan blir av och att veterinären registrerar i TRACES. Den som är mottagare av sändningen i Sverige ska vara registrerad som mottagare och för det krävs en aktiv handling, vilket kräver kontakt med Jordbruksverket. Jordbruksverket måste i sin tur validera mottagaren för att veterinären i avsändarlandet ska kunna registrera mottagaren i TRACES. Alla handlingar, veterinärbesiktning och registrering i TRACES ska vara på plats innan man kommer till gränsen. Innan april 2021 skulle veterinärbesiktningen registreras i hundens pass under rubriken "klinisk besiktning" och det används som grund för den officiella veterinären för upprättande av TRACES-intyget/hälsointyget. Syftet med TRACES är för att kunna spåra sändningar vid smittoutbrott och vid djursjukdomar, framför allt sjukdomen rabies ska kunna spåras. Hon vet inte hur rabiessituationen ser ut i Litauen.

Hon och hennes team fick en begäran från polisen att göra slagningar i TRACES i aktuellt mål. De fick en lista med passnummer och ID-nummer. Slagningar på ID-nummer är inte helt tillförlitliga. De fick ingen träff i TRACES i något fall. Om de hade fått träff i TRACES så hade de kunnat se TRACES-intyget/hälsointyget, avsändare, mottagare, destinationsort, vem som fyllt i intyget, djurens ID-nummer, passnummer, kön och ålder. Veterinären ska också intyga att djuren uppfyller kraven på rabiesvaccination och ålder m.m. Om syftet är att hundarna ska byta ägare så ska det registreras i TRACES. Det finns inget parallellt system utan det är TRACES som ska användas. Hundar kan vara rabiesvaccinerade även om inte sändningen är registrerad i TRACES.

Reglerna för införsel och information om TRACES finns på Jordbruksverkets hemsida. Det finns även möjlighet att kontakta Jordbruksverket för information. Jordbruksverkets hemsida uppdaterades och bytte layout runt omkring april 2021 som en konsekvens av de nya reglerna. Grundreglerna för införsel av hundar har dock varit densamma liksom registrering i TRACES. TRACES har funnits i flera år tillbaka. Hon vet inte ordagrant vilka uppgifter som har ändrats på Jordbruksverkets hemsida efter april 2021. Efter april 2021 är det den officiella veterinären som även ska göra den kliniska undersökningen. Det är bland de officiella veterinärerna och myndigheter som kommer åt TRACES. TRACES-intyget/hälsointyget ska åtfölja djuret i original i fysisk form vid tidpunkten 2019-2020. Det fanns krav att handlingarna skulle sparas i sex månader efter införseln. Reglerna för införsel av hundar kan uppfattas som komplicerade men inte omöjliga att uppfylla. Jordbruksverket har sett förflyttningar som skett i enlighet med gällande regler även innan april 2021. Hon tycker att reglerna går att förstå som privatperson.

5.2.21.2 Erik Ringström

Han arbetar som smittskyddshandläggare på Jordbruksverket i ett team som jobbar med förflyttning och spårning. Han hanterar in- och utförselfrågor av olika djurslag, hantering av djur som påträffas i landet samt tillståndsfrågor.

I grunden är reglerna densamma för införsel av sällskapsdjur och handelsdjur inom EU. Hunden måste ha ett giltigt pass utfärdad av en förordnad veterinär och giltig rabiesvaccination. Rabiesvaccinationer kan ges först vid 12 veckors ålder. Därefter måste minst 21 dagar passera efter rabiesvaccinationen för att hunden ska få resa. Giltigheten av vaccinet ska anges i passet. Hunden måste vara ID-märkt när vaccinationen ges liksom vid utfärdandet av passet. Passet utfärdas på en specifik person som anges som djurets ägare i passet. Den specifika personen måste vara närvarande vid utfärdandet för denne ska skriva in sin signatur i passet. Veterinären ska skriva in uppgifter om hundens ålder, kön, ras m.m. i passet baserat på de uppgifter som lämnas. Om hunden reser som handelsdjur så tillkommer en veterinärbesiktning som ska göras 48 h innan utförseln.

Veterinärbesiktningen kan antingen göras av en förordnad eller officiell veterinär. Veterinären ska intyga på s. 10 i passet att hunden inte uppvisar tecken på sjukdomar. Om det är en förordnad veterinär som gjort veterinärbesiktningen så behövs sedan en registrering göras i TRACES av en officiell veterinär. I TRACES ska förflyttningen av hunden registreras. Registreringen sker genom ett så kallat djurhälsointyg, i Sverige på blankett E9.206. Om man väljer att gå till en officiell veterinär direkt så kan denne både göra veterinärbesiktningen och registreringen i TRACES direkt. Djurhälsointyget förs in i TRACES. Innan pandemin var det ett krav att djurhälsointyget skulle åtfölja hunden i fysisk form. Under pandemin beslutade Kommissionen att det var okej mellan den 30 mars 2020 och den 1 september 2021 att djurhälsointyget enbart fanns digitalt i TRACES under förutsättning att intyget senare skickades in. Registrering i TRACES krävdes fortfarande.

Det var möjligt innan 21 april 2021 att söka på passnummer i TRACES. Det finns inget alternativ till TRACES utan det är TRACES som ska användas. Det är möjligt att söka på uppgifterna som ska finnas med i djurhälsointyget i TRACES, exempelvis transportören och mottagaren.

Han fick i uppdrag att söka på ett företag vid namn Transvytis i TRACES. Det fanns ingen träff på namnet och inte heller på delar utav namnet som kunde kopplas till det aktuella företaget. Han har ett vagt minne av han fick en bild skickad till sig och att Transvytis ska vara ett företag i Litauen. Övriga i teamet fick förfrågningar att söka på enskilda personer men han vet inte om han själv gjort sökningar på enskilda personer kopplade till Transvytis. Han fick tips från några kollegor om en litauisk databas som han kunde söka i men han hittade inte Transvytis där heller. Det finns en teoretisk möjlighet att Transvytis kan ha en anställd som finns registrerad i TRACES och inte själva företaget. Om ett transportföretag inte är registrerad så kan inte den officiella veterinären utfärda ett TRACES-intyg/djurhälsointyg, det går inte att registrera sändningen i TRACES.

Myndigheter har ett informationskrav. I vissa fall finns det krav på tillstånd från Länsstyrelsen vid försäljning av hundar. Jordbruksverket ger information om

införelsereglerna via direktkontakt eller genom information på hemsidan. Under 2019-2020 fanns information om vad som gällde för sällskapsdjur och handelsdjur uppdelad på hemsidan. I grunden är informationen densamma. Det stod på hemsidan att TRACES var ett krav liksom veterinärbesiktningen inom 48 h. Enligt EU-förordningen för sällskapsdjur finns det ett uttryckligt informationskrav i en utav artiklarna. Jordbruksverket fick frågor om införelsereglerna men över lag går det att ta till sig informationen via hemsidan. Det förs in 3-4000 handelsdjur från andra medlemsländer per år till Sverige så regelverket går att förstå.

Om ett pass inte är äkta så går det inte att lita på uppgifterna i passet om vaccinationer. I ett sådant läge kan det behöva vidtas smittskyddsåtgärder.

5.2.21.3 Johan Wallin

Han är veterinär sedan nästan 10 år tillbaka. Han fick svensk legitimation 2014. Han är sedan våren 2022 regionchef för Distriktsveterinärerna i region sydväst. Dessförinnan har han varit kliniskt verksam och även klinikchef. Han har de senaste sex åren varit officiell veterinär, vilket är centralt vid in- och utförsel av djur. För att bli officiell veterinär krävs ett förordnande från Jordbruksverket. Det krävs utbildning för att bli officiell veterinär i syfte att vara mer bekant med regelverk för in- och utförsel av djur över gränser. De flesta länder har motsvarande system. Han kan inte svara på hur förfarandet är i Litauen för att bli officiell veterinär. Jordbruksverket gör även en karaktärskontroll inför förordnanden för att se så att man exempelvis inte är dömd för brott som kan ifrågasätta ens lämplighet för uppdraget som officiell veterinär. Det krävs även repetitionsutbildningar med jämna mellanrum för att vara uppdaterad på lagstiftningen.

Den vanligaste uppgiften för en officiell veterinär är utfärdande av olika typer av intyg. Det är djurägarens ansvar att rätt dokumentation finns på plats. När en djurägare kommer till en mottagning så kontrollerar den officiella veterinären vilka dokument som denne har med sig. Den officiella veterinären kontrollerar djurets ID, vaccinationer, behandlingar, prover och vilka krav som måste vara uppfyllda för utförseln/införsel samt passage genom transitländer m.m. Om alla villkor är uppfyllda så utfärdar den officiella veterinären ett intyg som antingen stämplas eller signeras elektroniskt.

Om det rör sig om handelsdjur så ska ett TRACES-intyg utfärdas. Uppgifterna som ska föras in i TRACES är bland annat ägaruppgifter, färdväg, mottagare m.m. Syftet är att kunna spår djur över internationella gränser. Vid resa med sällskapsdjur gäller i stället ett förenklat förfarande inom EU med pass. I förhållande till sällskapsdjur godtas en lägre säkerhetsnivå vad gäller dokumentation. Risker för spridning av sjukdomar är mycket större med handelsdjur och därför krävs TRACES-intyg vilket är mycket striktare än pass.

Reglerna för när det ska utfärdas TRACES-intyg har varit densamma under en väldigt lång tid. TRACES är ett elektroniskt datasystem men TRACES-intyg går att få på papper. Det viktiga är dock att intyget finns i datasystemet TRACES eftersom det inte annars går att skriva ut något fysiskt intyg. Många kommersiella transportörer vill ha en papperskopia eftersom de ansvarar för transporter mellan olika länder. Syftet med att det ska finnas intyg i databasen är för att intygen inte ska kunna förvanskas. Det förekommer att TRACES-intyg återkallas i datasystemet. Om det inte finns någon registrering i TRACES så kan inte ett fysiskt TRACES-intyg vara giltigt.

Införselkraven från Polen, Lettland och Litauen är identiska för införsel till Sverige av hundar. Om det inte finns någon TRACES-intyg vid kommersiell införsel så spelar det egentligen ingen roll vad som står i passet eftersom det ändå är smuggling per definition.

Veterinärer har ingen skyldighet att granska hundpass som köpare fått med sig. Ska uppgifter föras in i ett hundpass så finns det ett ansvar att uppgifterna förs in på ett korrekt sätt. Undantagsvis granskar veterinärer pass vid rabiesvaccination. I övrigt har svenska veterinärer ingen skyldighet att granska passhandlingar över huvud taget. De

flesta svenska veterinärer påtalar dock om de hittat något fel i dokumentationen. Det finns inget register över hundpass i Sverige. Utformningen av passen ska vara likadan inom EU. Generellt har veterinärer ingen utbildning i att värdera passhandlingar för att se om de är äkta eller inte eftersom det inte är någon arbetsuppgift för kliniskt verksamma veterinärer. De flesta veterinärer har dock en bra uppfattning om hur EU-passen ska utformas. Granskning av pass görs vid gräns. Det finns ingen skyldighet för veterinärer att anmäla misstanke om smuggling.

Det finns ingen koppling mellan var djuret kommer ifrån och var passet är utfärdat. Djuret kan komma från Litauen men få ett polskt pass i Polen. Det finns inga födelseattester för djur utan de kan vara födda var som helst i världen.

5.2.21.4 Hans Rosenberg

Han har arbetat på Svenska Kennelklubben i drygt 42 år. Att skaffa hund blev väldigt populärt under pandemin. Fransk bulldogg och pomeranian har ökat på grund av populariteten. Han har inte sett en sådan här ökning sedan 1973. Priserna har ökat. Blandrashundar kunde köpas för upp mot 60 000 kr under pandemin mot det normala 25 000 kr. En fransk bulldogg kunde säljas för ca 30 000 kr under 2019-2020. Motsvarande gällde för pomeranians. Riskerna med införsel av hundar är att man inte vet hälsostatus och inte kan lita på intygen. Det är svårt att veta om hundarna är rabiesvaccinerade eller inte. Erfarenhetsmässigt går det inte att spåra den utländska veterinären och intygen kan vem som helst ha skrivit.

5.2.21.5 Bengt-Åke Bogren

Han har varit ordförande i Fransk Bulldogg Klubb tills ganska nyligen. Rasen är jobbig att föda upp och det blir små kullar, 2-4 valpar per kull. En fransk bulldogg får tre kullar i sitt liv. Det kan undantagsvis blir fler. En seriös uppfödare tar aldrig fler än tre kullar på en fransk bulldogg. Lönsamheten att föda upp fransk bulldogg är ganska liten. Färgerna "merle" och "blue tan" är inga godkända färger på fransk bulldogg.

Det finns stora risker med att köpa en fransk bulldogg från utlandet. Den största risken är sjukdomen rabies men även andra sjukdomar såsom bandmask. En del hundar är inte veterinärbesiktigade när de kommer till Sverige och ursprunget är oklart. Går inte att kontrollera om hundarna kommer från en seriös uppfödare.

En fransk bulldogg ligger relativt högt i pris på grund av de små kullarna. Priserna låg runt 30 000 kr/styck före pandemin om de var uppfödda i Sverige. Under pandemin steg priserna och upp mot 50 000 kr/styck.

5.2.21.6 Ivan Zaric

Han känner Justas genom Dejan. Han känner Dejan sedan tre till fyra år tillbaka. Han blev bekant med Justas för två till tre år sedan. Han har bara träffat Gabriele en gång men det hade inget med hundar att göra. Han vet inte vem Nenad är.

Han har hjälpt till med att vakta ett par hundar, det rörde sig om en fem hundar i en period om två veckor. Justas hade frågat Dejan om Dejan kände någon som kunde passa hundar i några dagar. Dejan frågade honom om hundpassning och han gick med på det. Han visste inte att det var illegalt. Han fick 500 kr eller 1 000 kr för att passa fem hundar i två veckor, men det var mer som att de bjöd honom på det för att han passade hundarna.

Det var Justas som bad honom och det handlade om en av de fem hundarna. En utav hundarna behövde komma till veterinär (förundersökningsprotokollet, aktbilaga 93, s. 217).

Han vet inte vad som hände med hundarna efter att de varit hos honom. De kom och hämtade hundarna. Han visste inte att det såldes hundar. Justas frågade honom en gång om han kunde sälja en hund till en kvinna men han visste inte mer än så. Han sålde hunden till kvinnan och gav pengarna från försäljningen till Justas. Det var kontant betalning. De frågade honom om de kunde använda hans konto på blocket och det gick han med på. Han fick meddelanden på svenska på blocket som han vidarebefordrade till Dejan eftersom han inte kan svenska. Han kunde inte prata svenska med Justas. Han vet att det var Justas som bad honom att sälja hunden eftersom Dejan förklarade det för honom. Han träffade Justas några gånger.

Pengarna som kom in på hans konto var från försäljning av hundar. Pengar swishades till hans konto. Han tog därefter ut pengar från sitt konto och gav dem till antingen Dejan eller Justas. Dejan och Justas sa ett par gånger att det kom pengar till hans konto. Vid ett tillfälle förde han över hälften till Dejan och hälften till Justas eftersom de bad honom att göra det men han vet inte anledningen till det.

6. Skäl

6.1 Rättsliga utgångspunkter

Det har i målet uppkommit frågor om den rättsliga regleringen vid tiden för gärningarna. Tingsrätten kommer därför i det följande att relativt utförligt gå igenom rättsliga utgångspunkter för den fortsatta bedömningen.

6.1.1 Smugglingsbrott

I 3 § lag (2000:1225) om straff för smuggling (SSL) är ett antal gärningar kriminaliserade såsom smugglingsbrott. I 3 § fjärde stycket SSL finns en hänvisning till lag (1996:701) om Tullverkets befogenheter vid Sveriges gräns mot ett annat land inom Europeiska unionen (inregränslagen). Inregränslagen får betydelse i förhållande till införsel av varor mellan medlemsländer inom EU. De varor som nämns i 3 § inregränslagen omfattas av införselrestriktioner till Sverige trots den fria rörligheten för varor inom EU. Det är alltså endast vissa särskilt reglerade varor som kan aktualisera frågan om smugglingsbrott när det är fråga om införsel av varor från andra medlemsländer inom EU till Sverige. Av 3 § åttonde och elfte punkten inregränslagen framgår det att hundar är sådana restriktionsvaror som kan aktualisera frågan om en tillämpning av 3 § första och andra stycket SSL.

3 § första stycket SSL – införsel av varor till Sverige i strid med gällande regelverk

I 3 § första stycket SSL är det kriminaliserat att i samband med införsel av en vara till Sverige bryta mot ett förbud eller villkor genom att underlåta att anmäla varan till tullbehandling. Det är själva underlåtenheten att anmäla varan till tullbehandling som är kriminaliserat, om gärningspersonen genom att inte anmäla varan till tullbehandling då bryter mot ett villkor eller ett förbud. Det krävs alltid villkoren eller förbuden överträds i det enskilda fallet. Med villkor eller förbud ska förstås generella normer.

Smugglingsbrottet fullbordas i samband med att den som för in varan till Sverige väljer "grön fil" i stället för "röd fil" eller kringgår en tullplats, eftersom varan då inte har anmälts till tullbehandling (prop. 1999/2000:124 s. 117-118).

Sammanfattningsvis krävs det att två förutsättningar samtidigt är uppfyllda för att smugglingsbrott enligt 3 § första stycket SSL ska föreligga i fråga om införsel av varor från ett medlemsland inom EU till Sverige:

1. Varan ska vara en s.k. restriktionsvara (3 § inregränslagen) och den ska omfattas av ett förbud eller villkor för införsel samt
2. Restriktionsvaran anmäls inte till tullbehandling.

Vilka villkor som finns för införsel av hundar till Sverige går inte att utläsa av SSL utan är reglerat i direktiv och förordningar från EU (jfr. prop. 1999/2000:124 s. 111 och SOU 2020:62 s. 210 samt 484-485). Den 21 april 2021 är ett särskilt viktigt datum i fråga om villkor för införsel av hundar till Sverige eftersom flertalet EU-rättsakter då upphörde att gälla i samband med att Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/429 av den 9 mars 2016 om överförbara djursjukdomar och om ändring och upphävande av vissa akter med avseende på djurhälsa ("djurhälsolag") började tillämpas (se dess artikel 283).

Följande redogörelse baseras på rättsläget för tiden *innan* den 21 april 2021.

Det är Jordbruksverket som med stöd av förordning (1994:1830) om införsel av levande

djur m.m. utfärdar föreskrifter för att genomföra EU:s lagstiftning i Sverige. Sådana föreskrifter finns i Statens jordbruksverks föreskrifter om införsel av sällskapsdjur och hund- och kattspärma samt hundar, katter och illrar avsedda för handel (SJVFS 2011:49) och i föreskrifter om ändring i Statens jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 2011:49) om införsel av sällskapsdjur och hund- och kattspärma samt hundar, katter och illrar avsedda för handel (SJVFS 2014:47). SJVFS 2014:47 tillämpades från och med den 24 december 2014 och upphävdes per den 21 april 2021 genom att Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd om registrering, godkännande, spårbarhet, förflyttning, införsel samt export med avseende på djurhälsa (SJVFS 2021:13) trädde i kraft.

Det är tingsrättens uppfattning att SJVFS 2014:47 är de tillämpliga föreskrifterna med hänsyn till att den påstådda brottsligheten ska ha begåtts mellan maj 2019 och november 2020. Det är även tingsrättens uppfattning att nämnda föreskrifter korrekt återspeglade de dåtida kraven enligt EU-rätten.

Innan de närmare villkoren för införsel som kommer till uttryck i SJVFS 2014:47 går igenom behöver en kortare distinktion göras mellan de EU-rättsliga begreppen sällskapsdjur, förflyttning utan kommersiellt syfte och handelsdjur. Av 2 § i SJVFS 2014:47 framgår det att begreppet sällskapsdjur har samma betydelse som i Europaparlamentets förordning och rådets förordning (EU) nr 576/2013 av den 12 juni 2013 om förflyttning av sällskapsdjur utan kommersiellt syfte och om upphävande av förordning (EG) nr 998/2003 (Sällskapsdjursförordningen). Med sällskapsdjur förstås enligt artikel 3 a) i sällskapsdjursförordningen ett djur (av en viss art) och som åtföljer sin ägare eller en auktoriserad person under en förflyttning utan kommersiellt syfte. Förflyttning utan kommersiellt syfte innebär i sin tur enligt artikel 3 a) i sällskapsdjursförordningen varje förflyttning av ett sällskapsdjur som inte syftar till en försäljning eller överlåtelse av äganderätten till sällskapsdjuret. Det enklaste exemplet på en förflyttning utan kommersiellt syfte av ett sällskapsdjur är en privatperson som ska åka på semester till ett annat medlemsland inom EU och som vill ta med sig sitt husdjur på resan. Med handelsdjur förstås å andra sidan enligt 2 § i SJVFS 2014:47 bland annat hundar som ska säljas eller byta ägare och/eller som inte åtföljs av sin ägare eller dennes ombud.

Villkoren för införsel av handelsdjur från andra medlemsstater inom EU till Sverige regleras i 10 § SJVFS 2014:47. Det finns även andra villkor som är reglerade på annat håll inom EU och som inte nämns i SJVFS 2014:47. Registrering i databasen TRACES är ett sådant villkor som kommer att utvecklas i det följande. Det finns även krav på djurskydd under transport inom EU enligt de närmare bestämmelserna i rådets förordning (EG) nr 1/2005 av den 22 december 2004 om skydd av djur under transport och därmed sammanhängande förfaranden och om ändring av direktiven 64/432/EEG och 93/119/EG och förordning (EG) nr 1255/97. Med hänsyn till hur åklagarna har utformat den övergripande gärningsbeskrivningen finns det dock inte skäl att närmare redogöra för kraven enligt den förordningen och om de kraven kan anses utgöra sådana villkor för införsel som nämns i 3 § första stycket SSL. Tingsrätten går nu över till att kortfattat kommentera 10 § SJVFS:47 samt kraven på registrering i databasen TRACES.

Villkor 1: Identitetsmärkning

I fråga om krav på identitetsmärkning av handelsdjur hänvisar 5 § SJVFS 2014:47 direkt till vad som sägs i sällskapsdjursförordningen. Enligt artikel 6 a) i sällskapsdjursförordningen får inte ett sällskapsdjur förflyttas från en medlemsstat till en annan medlemsstat om sällskapsdjuret inte har en korrekt identitetsmärkning på så sätt som föreskrivs i artikel 17.1 i sällskapsdjursförordningen. Av artikel 17.1 i sällskapsdjursförordningen framgår det att ett sällskapsdjur ska vara märkt genom implantering av en transponder eller genom en klart läslig tatuering som utförts för den 3 juli 2011. De tekniska kraven för transponddrar framgår av bilaga 2 till sällskapsdjursförordningen.

Artikel 18 i sällskapsdjursförordningen utgår också från att det är en utbildad veterinär som ska implantera själva transpondern även om varje medlemsland har ett visst utrymme att även tillåta andra personer att implantera transponddrar. Det finns alltså även ett s.k. kvalifikationskrav i själva utförandet. En identitetsmärkning är alltså inte giltig om den utförts av exempelvis en privatperson utan rätt utbildning.

Villkor 2: Rabiesvaccination

I fråga om krav på rabiesvaccination av handelsdjur hänvisar 6 § SJVFS 2014:47 direkt till vad som sägs i sällskapsdjursförordningen. Enligt artikel 6 b) i sällskapsdjursförordningen får inte ett sällskapsdjur förflyttas från en medlemsstat till en annan medlemsstat om sällskapsdjuret inte har vaccinerats mot rabies i enlighet med giltighetskraven i bilaga 3 till sällskapsdjursförordningen. Bilagan ställer dels upp formella krav på själva rabiesvaccinet i sig, dels själva utförandet av rabiesvaccineringen. Det framgår även att uppgifter om rabiesvaccineringen ska föras in i relevant avsnitt i sällskapsdjurets passhandling, vilket berörs i det följande. Bilaga 3 har följande lydelse:

L 178/22	SV	Europeiska unionens officiella tidning	28.6.2013
BILAGA III			
Giltighetskrav för vaccination mot rabies			
1. Rabiesvaccinet ska uppfylla följande krav:			
a) Det ska vara ett annat vaccin än ett levande modifierat vaccin och höra till någon av följande kategorier:			
i) Ett inaktiverat vaccin med minst en antigenenhet per dos (rekommendation från Världshälsorganisationen).			
ii) Ett rekombinant vaccin som uttrycker det immuniserande glykoproteinet i rabiesvirus i en levande virusvektor.			
b) Om det administreras i en medlemsstat ska det ha beviljats godkännande för försäljning i enlighet med			
i) artikel 5 i direktiv 2001/82/EG, eller			
ii) artikel 3 i förordning (EG) nr 726/2004.			
c) Om det administreras i ett territorium eller ett tredjeland ska det ha beviljats godkännande eller tillstånd av den behöriga myndigheten och åtminstone uppfylla kraven i den relevanta delen av kapitlet om rabies i <i>Manual of Diagnostic Tests and Vaccines for Terrestrial Animals</i> från Världshälsorganisationen för djurhälsa.			
2. En vaccination mot rabies ska uppfylla följande krav:			
a) Vaccinet ska administreras av en förordnad veterinär.			
b) Sällskapsdjuret ska vara minst tolv veckor gammalt den dag vaccinationen utfördes.			
c) Datumet för administrering av vaccinet ska anges av en förordnad veterinär eller en officiell veterinär i det relevanta avsnittet i identitetshandlingen.			
d) Det datum för administrering som avses i led c ska inte infalla tidigare än det datum för märkning med transponder eller tatuering eller det datum för avläsning av transponder eller tatuering som anges i det relevanta avsnittet i identitetshandlingen.			
e) Giltighetstiden för vaccinationen inleds när skyddande immunitet fastställs, vilket ska vara minst 21 dagar efter slutförandet av det vaccinationsprotokoll som tillverkaren kräver för den första vaccinationen, och löper till utgången av perioden med skyddande immunitet i enlighet med den tekniska specifikationen i det godkännande för försäljning som avses i punkt 1 b eller det godkännande eller tillstånd som avses i punkt 1 c för rabiesvaccinet i den medlemsstat eller det territorium eller det tredjeland där vaccinet administreras.			
Giltighetstiden för vaccinationen ska anges av en förordnad veterinär eller en officiell veterinär i det relevanta avsnittet i identitetshandlingen.			
f) En förnyad vaccination ska betraktas som en första vaccination om den inte utförts inom den giltighetstid som avses i led e för en tidigare vaccination.			

Villkor 3: Passhandling

Även i fråga om kraven på passhandling hänvisar 7 § SJVFS 2014:47 direkt till vad som sägs i sällskapsdjursförordningen samt i kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 577/2013 av den 28 juni 2013 om förslagen till identitetshandlingar för förflyttning av hundar, katter och illrar utan kommersiellt syfte, om fastställande av förteckningar över territorier och tredjeländer samt om krav på format, utformning och språk för de förklaringar som visar att vissa villkor som fastställs i Europaparlamentet och rådets


förordning (EU) nr 576/2013.

Enligt artikel 6 b) i sällskapsdjursförordningen får inte ett sällskapsdjur förflyttas från en medlemsstat till en annan medlemsstat om sällskapsdjuret inte åtföljs av en identitetshandling som dels är korrekt ifylld, dels utfärdad i enlighet med artikel 22 i samma förordning. Att identitetshandlingen ska åtfölja sällskapsdjuret innebär enligt 3 § SJVFS 2014:47 att identitetshandlingen i original ska medfölja djuret, det vill säga i fysisk form.

Det närmare förfarandet för hur passhandlingen ska utformas och vilka uppgifter som ska anges i passet framgår av artikel 21.1 a) – i) och artikel 22 i sällskapsdjursförordningen. I korthet innebär reglerna ett samspel mellan sällskapsdjurets ägare och en förordnad veterinär och där vissa kontroller behöver göras innan passet utfärdas och som ska anges och styrkas i passhandlingen av den förordnade veterinären. Sällskapsdjurets ägare måste i sin tur underteckna identitetshandlingen innan passet kan utfärdas. Passet ska också vara försett med ett nummer bestående av ISO-koden för den utfärdande medlemsstaten följt av en unik alfanumerisk kod. Den förordnade veterinären ska också registrera och bevara vissa uppgifter under en viss tidsperiod som inte får vara kortare än tre år.

Passhandlingen ska ha följande utseende och tekniska specifikationer:



<div data-bbox="391 421 590 555"></div> <div data-bbox="336 607 662 701">Europeiska unionen medlemsstat</div> <div data-bbox="266 795 732 1010">PASS FÖR SÄLLSKAPSDJUR</div> <div data-bbox="370 1149 647 1182">ISO-landskod + nummer</div> <div data-bbox="710 1137 798 1182">Sida 1 av X</div>	<div data-bbox="831 320 1380 383">Anvisningar för ifyllande av pass</div> <div data-bbox="831 398 1380 1182"><ul style="list-style-type: none">• I varje avsnitt av passet ska följande format användas för att ange<ul style="list-style-type: none">— Datum: dd/mm/åååå— Klockslag: 00:00• Avsnitt III punkt 5: Uppgifter som krävs om djuret har försetts med en klart läslig tatuering före den 3 juli 2011 och inte har märkts genom implantering av en transponder.• Avsnitt V: Krävs endast<ul style="list-style-type: none">— före förflyttning till en annan medlemsstat i enlighet med EU:s djurhälsolagstiftning, eller— om djuret återvänder till unionen efter en förflyttning till territorier eller tredjeländer i enlighet med EU:s djurhälsolagstiftning (ska fyllas i innan djuret lämnar unionen), eller— i enlighet med nationell lagstiftning.• Avsnitt V, "GILTIG FR.O.M.²ⁿ": Uppgiften krävs inte för förnyad vaccination (boosterdos).</div> <div data-bbox="959 1149 1238 1182">ISO-landskod + nummer</div>
---	--

Anvisningar för ifyllande av pass	I. UPPGIFTER OM ÄGAREN
<ul style="list-style-type: none">• Avsnitt VI: Krävs endast om djuret återvänder till unionen efter en förflyttning till vissa territorier eller tredjeländer i enlighet med EU:s djurhälsolagstiftning (ska fyllas i innan djuret lämnar unionen).• Avsnitt VII: Krävs endast före förflyttning till vissa medlemsstater i enlighet med EU:s djurhälsolagstiftning.• Avsnitten VIII–XI: Kan krävas av destinations-territorier eller destinationstredjeländer som godtar passet.• Avsnitt X: Krävs endast om djuret åtföljs av ett hälsointyg i enlighet med EU:s djurhälsolagstiftning.• Avsnitt XII: Ytterligare uppgifter som krävs enligt den nationella lagstiftningen.	<p>1. Namn: _____ Efternamn: _____ Adress: _____ _____ Postnummer: _____ Ort: _____ Land: _____ Telefonnummer *: _____ Underskrift: _____</p> <p>2. Namn: _____ Efternamn: _____ Adress: _____ _____ Postnummer: _____ Ort: _____ Land: _____ Telefonnummer *: _____ Underskrift: _____</p> <p>* valfritt</p>
ISO-landskod + nummer	ISO Country Code + Number

II. BESKRIVNING AV DJURET	III. MÄRKNING AV DJURET
<div style="border: 1px dashed black; padding: 10px; text-align: center;"><i>BILD AV DJURET (valfritt)</i></div> <div><div>1. Namn *: _____</div><div>2. Art: _____</div><div>3. Ras *: _____</div><div>4. Kön: _____</div><div>5. Födelsedatum *: _____</div><div>6. Färg: _____</div><div>7. Eventuella framträdande eller märkbara kännetecken eller egenskaper: _____</div></div> <div><div>* enligt ägarens uppgifter</div><div>ISO-landskod + nummer</div></div>	<div><div>1. Transponderns alfanumeriska kod _____</div><div>2. Datum för märkning med eller avläsning av * transponder _____</div><div>3. Transponderns placering _____</div><div>4. Tatueringens alfanumeriska kod _____</div><div>5. Datum för märkning med/avläsning av tatuering _____/____</div><div>6. Tatueringens placering _____</div></div> <div><div>Märkningen måste verifieras innan ytterligare uppgifter lämnas i detta pass</div><div>* stryk vid behov</div><div>ISO-landskod + nummer</div></div>

IV. UTFÄRDANDE AV PASSET

Förordnad veterinärs namn:

Adress:

Postnummer:

Ort:

Land:

Telefonnummer:

E-postadress:

Datum för utfärdande:

STÄMPEL OCH
UNDERSKRIFT

ISO-landskod + nummer

V. VACCINATION MOT RABIES

TILLVERKARE OCH
VACCINETS NAMN

FÖRORDNAD
VETERINÄR

VACCINATIONS-
DATUM ¹

GILTIG FR.O.M. ²

GILTIG T.O.M. ³

1

2

3

1

2

3

ISO-landskod + nummer

* Atminstone namn, adress, telefonnummer och underskrift.

<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 100%;"></div>	<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 100%;"></div>	<div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 100%;"></div>
1	1	1
2	2	2
3	3	3

* Åtminstone namn, adress, telefonnummer och underskrift.

VI. TITRERING AV RABIESANTIKROPPAR

Härmed intygar jag att jag har tagit del av det officiella resultatet av en titrering av rabiesantikroppar som utförts i ett EU-godkänt laboratorium på ett blodprov taget den nedan angivna dagen från det ovan beskrivna djuret och som påvisar minst 0,5 IE/ml neutraliserande antikroppar mot rabiesvirus i serum.

Prov taget den: _____

Förordnad veterinärs namn: _____

Adress: _____

Telefonnummer: _____

Datum: _____

STAMPEL OCH
UNDERSKRIFT

VID YTTERLIGARE TEST

Härmed intygar jag att jag har tagit del av det officiella resultatet av en titrering av rabiesantikroppar som utförts i ett EU-godkänt laboratorium på ett blodprov taget den nedan angivna dagen från det ovan beskrivna djuret och som påvisar minst 0,5 IE/ml neutraliserande antikroppar mot rabiesvirus i serum.

Prov taget den: _____

Förordnad veterinärs namn: _____

Adress: _____

Telefonnummer: _____

Datum: _____

STÄMPEL OCH
UNDERSKRIFT

ISO-landskod + nummer

VII. BEHANDLING MOT ECHINOCOCCUS

TILLVERKARE OCH PRODUKTNAMN	DATUM ¹ KLOCKSLAG ²	VETERINÄR
	1 2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
	1 2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
	1 2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT

ISO-landskod + nummer

		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
ISO-landskod + nummer				

VIII. ÖVRIGA BEHANDLINGAR MOT PARASITER

TILLVERKARE OCH PRODUKTNAMN	DATUM ¹ KLOCKSLAG ²	VETERINÄR
	1 2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
	1 2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
	1 2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
ISO-landskod + nummer		

		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
ISO-landskod + nummer				

IX. ÖVRIGA VACCINATIONER

TILLVERKARE OCH VACCINETS NAMN	PARTINUM- MER	VACCINATIONSdatum ¹ GILTIG T.O.M. ²	VETERINÄR	
		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
ISO-landskod + nummer				

		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
		1	2	STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
ISO-landskod + nummer				

X. KLINISK UNDERSÖKNING

UTLÅTANDE	DATUM	FÖRORDNAD VETERINÄR
Djuret uppvisar inga tecken på sjukdom och dess hälsotillstånd tillåter den planerade transporten		
Djuret uppvisar inga tecken på sjukdom och dess hälsotillstånd tillåter den planerade transporten		
Djuret uppvisar inga tecken på sjukdom och dess hälsotillstånd tillåter den planerade transporten		
Djuret uppvisar inga tecken på sjukdom och dess hälsotillstånd tillåter den planerade transporten		
ISO-landskod + nummer		

* Åtminstone namn, adress, telefonnummer och underskrift.

XI. BESTYRKANDE

BESTYRKANDE ORGAN

DATUM

STÄMPEL/
SIGNATUR

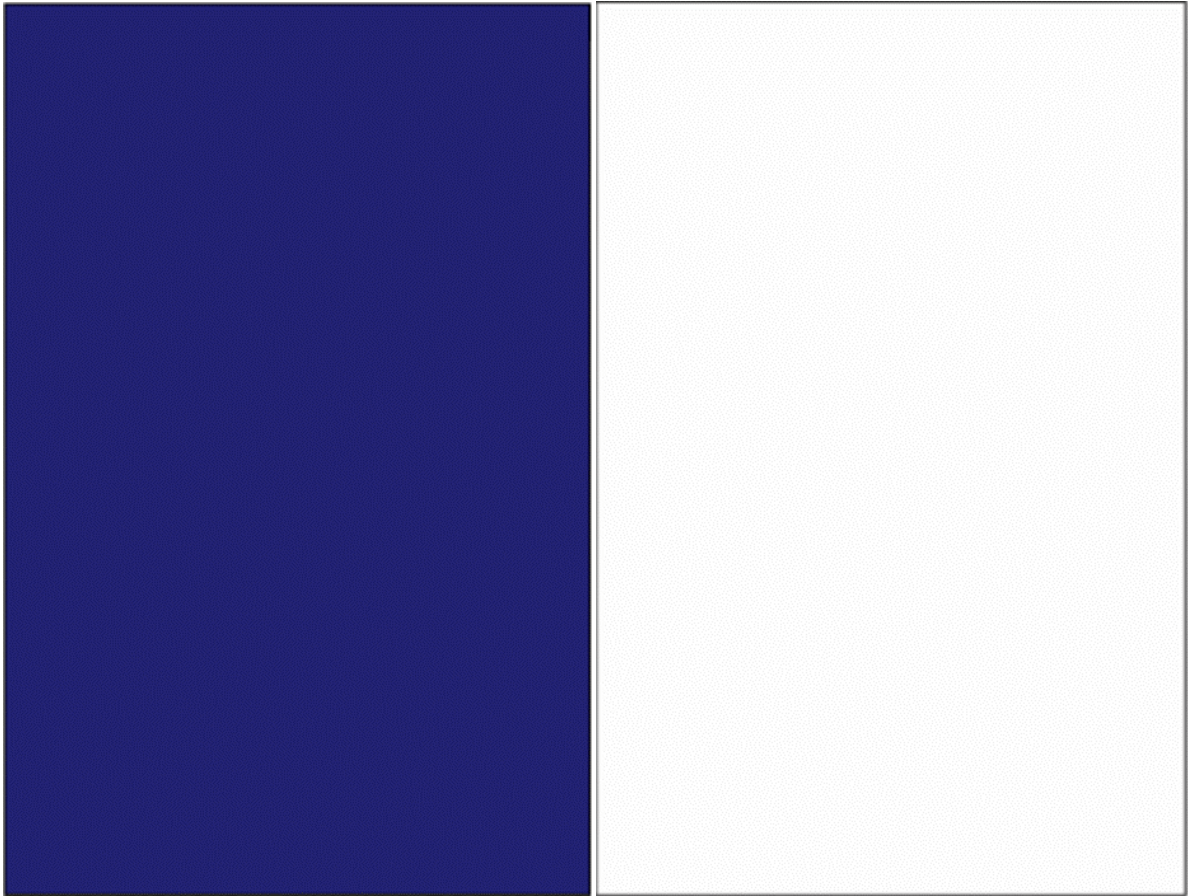
		STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
		STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
		STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT
		STÄMPEL OCH UNDERSKRIFT

ISO-landskod + nummer

XII. ÖVRIGT

--	--	--	--	--	--	--

ISO-landskod + nummer



28.6.2013

SV

Europeiska unionens officiella tidning

L 178/129

DEL 2

Kompletterande krav för pass som utfärdas i en medlemsstat

1. Passet format

Passet ska ha måtten 100 × 152 mm.

2. Passet pärm

a) Främre pärm:

i) Färg: blå (PANTONE® Reflex Blue) och gula stjärnor (PANTONE® Yellow) i den övre fjärdedelen i enlighet med anvisningarna för det europeiska emblemet⁽¹⁾.

ii) Orden "Europeiska unionen" och namnet på den medlemsstat som utfärdar passet ska vara tryckta i samma typsnitt.

iii) Den utfärdande medlemsstatens ISO-kod följt av en unik alfanumerisk kod (markerat med "nummer" i förlagan till pass i del 1) ska tryckas längst ner.

b) Insidan av den främre pärmens och insidan av den bakre pärmens: Färg: vit.

c) Bakre pärm: Färg: blå (PANTONE® Reflex Blue).

3. Rubrikernas ordningsföljd och sidnumrering i passet

a) Rubrikernas ordningsföljd (romerska siffror) ska iaktas strikt.

b) Sidorna i passet ska numreras längst ner på varje sida i följande format: "sida x av n", där x är det aktuella sidnumret och n det totala antalet sidor i passet.

c) Den utfärdande medlemsstatens ISO-kod följt av en unik alfanumerisk kod ska tryckas på varje sida av passet.

d) Antalet sidor samt storleken och formen av "rutorna" i förlagan till pass i del 1 är vägledande.

4. Språk

All tryckt text ska vara på det officiella språket eller de officiella språken i den medlemsstat som utfärdar passet och på engelska.

5. Säkerhetsdetaljer

a) Efter det att de nödvändiga uppgifterna har förts in i avsnitt III i passet ska sidan förseglas med hjälp av en transparent självhäftande film.

b) Om uppgifterna på en av sidorna i passet utgörs av ett klistermärke ska det förseglas med hjälp av en transparent självhäftande film i de fall då klistermärket inte förstörs av sig själv när det avlägsnas.

⁽¹⁾ Det europeiska emblemet – en grafisk guide: <http://publications.europa.eu/code/en/en-5000100.htm>

Villkor 4: Veterinärbesiktning

Handelsdjur som ska föras in till Sverige ska ha genomgått en besiktning utförd av en förordnad veterinär inom 48 timmar före utförseln. Den förordnade veterinären ska intyga att besiktningen har utförts under rubriken "X. Klinisk undersökning" i passhandlingen under förutsättning att djuret inte uppvisat tecken på sjukdom.

Kravet på veterinärbesiktning står i överensstämmelse med artikel 10 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/31/EU av den 12 juni 2013 om ändring av rådets direktiv 92/65/EEG vad gäller djurhälsokraven för handel med hundar, katter och illrar inom unionen och vid import av dessa djur till unionen.

Villkor 5: Djurhälsointyg

Det sista villkoret i 10 § SJVFS 2014:47 är att handelsdjuret ska åtföljas av ett hälsointyg utfärdat av en officiell veterinär. I Sverige återfinns hälsointyget på en blankett vid namn E9.206. Det går även att använda sig utav en annan blankett under förutsättning att den har motsvarande lydelse som blankett E9.206. Intyget är giltigt för transport inom EU i tio dagar från och med att det har utfärdats. Att djurhälsointyget ska åtfölja djuret innebär enligt 3 § SJVFS 2014:47 att djurhälsointyget i original ska medfölja djuret, det vill säga i fysisk form.

Djurhälsointyg har varit ett krav sedan den 1 januari 1994 då Rådets direktiv 92/65/EEG av den 13 juli 1992 om fastställande av djurhälsokrav i handeln inom och importen till gemenskapen av djur, sperma, ägg (ova) och embryon som inte faller under de krav som fastställs i de specifika gemenskapsregler som avses i bilaga A.I till direktiv 90/425/EEG senast skulle införlivas i medlemsstaterna. Djurhälsointyget har därefter skiftat i form, se senast Kommissionens genomförandebeslut 2013/518/EU av den 21 oktober 2013 om ändring av del 1 i bilaga E till rådets direktiv 92/65/EEG vad gäller förlagan till hälsointyg för djur från anläggningar och Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2019/1206 av den 12 juli 2019 om ändring av del 1 i bilaga E till rådets direktiv 92/65/EEG vad gäller djurhälsointyget för handel med hundar, katter och illrar.

Djurhälsointyget har för närvarande följande utformning:

"Del 1 – Hälsointyg för handel med djur från anläggningar (hov- och klövdjur, fåglar som vaccinerats mot aviär influensa, hardjur, hundar, katter och illrar) 92/65 EI

EUROPEISKA UNIONEN

Djurhälsointyg för handel inom unionen

Del I: Uppgifter om sändningen	I.1 Avsändare		I.2 Intygets referensnummer		I.2.a Lokalt referensnummer		
	Namn						
	Adress		I.3 Central behörig myndighet				
	Postnr		I.4 Lokal behörig myndighet				
	I.5 Mottagare		I.6 Nr på tillhörande originalintyg Nr på tillhörande dokument				
	Namn						
	Adress		I.7				
Postnr							
I.8 Ursprungsland	ISO-kod	I.9 Ursprungsregion	Kod	I.10 Bestämmelseland	ISO-kod	I.11 Bestämmelse-region	Kod
I.12 Ursprungsort				I.13 Bestämmelseort			
Företag <input type="checkbox"/>				Företag <input type="checkbox"/> Anläggning <input type="checkbox"/> Godkänt organ <input type="checkbox"/>			
Namn Godkännande-/registreringsnummer				Namn Godkännande nr			
Adress				Adress			
Postnr				Postnr			
I.14 Lastningsort				I.15 Datum och klockslag för avresa			
Postnr							
I.16 Transportmedel				I.17 Transportör			
Flyg <input type="checkbox"/> Fartyg <input type="checkbox"/> Järnvägsvagn <input type="checkbox"/>				Namn Godkännande nr			
Vägtransport <input type="checkbox"/> Övriga <input type="checkbox"/>				Adress			
Identifikation				Postnr			
I.18 Beskrivning av varan					I.19 Varukod (KN)		
					I.20 Kvantitet		

I.21		I.22 Antal förpackningar	
I.23 Förseglingens nummer/Containernummer		I.24	
I.25 Varorna intygas vara avsedda som/för:			
Avel <input type="checkbox"/> Produktion <input type="checkbox"/> Artificiell reproduktion <input type="checkbox"/> Slakt <input type="checkbox"/> Sällskapsdjur <input type="checkbox"/> Godkända organ <input type="checkbox"/>			
I.26 Transitering genom tredjeland <input type="checkbox"/>		I.27 Transitering genom medlemsstaterna <input type="checkbox"/>	
Tredjeland	ISO-kod	Medlemsstat	ISO-kod
Utförselställe	Kod	Medlemsstat	ISO-kod
Införselställe	Gränskontrollstationens nr	Medlemsstat	ISO-kod
I.28 Export <input type="checkbox"/>		I.29 Beräknad transporttid	
Tredjeland	ISO-kod		
Utförselställe	Kod		
I.30 Färdplan			
Ja <input type="checkbox"/>		Nej <input type="checkbox"/>	
I.31 Identifiering av varorna			
Arter (vetenskapligt namn)	System för identitets- märkning	Identifierings- nummer	Passnummer Kön Ålder Antal

EUROPEISKA UNIONEN

92/65 EI

Djur från anläggningar (hov- och klövdjur, fåglar ⁽²⁾,
hardjur, hundar, katter och illrar)

	II. Hälsoinformation	II.a. Intygets referensnummer	II.b.
Del II: Intyg	I egenskap av officiell veterinär ⁽¹⁾ /veterinär med ansvar för ursprungsanläggningen och godkänd av den behöriga myndigheten ⁽¹⁾ intygar jag följande:		
	II.1	De djur som beskrivs i fält I.31 uppfyller villkoren i artikel 4 i rådets direktiv 92/65/EEG och vid besiktningen befann de sig i ett hälsotillstånd som tillät den planerade transporten i enlighet med bestämmelserna i rådets förordning (EG) nr 1/2005.	
	⁽¹⁾ antingen	II.2.	Idisslarna ⁽¹⁾ /Svindjuren ⁽¹⁾ av andra arter än de som omfattas av rådets direktiv 64/432/EEG ⁽¹⁾ eller rådets direktiv 91/68/EEG ⁽¹⁾
		a)	tillhör arten
		b)	visade vid undersökningen inga kliniska symtom på någon sjukdom som de är mottagliga för,
		c)	kommer från en officiellt tuberkulosfri ⁽¹⁾ /officiellt brucellosfri ⁽¹⁾ eller brucellosfri ⁽¹⁾ besättning ⁽¹⁾ /anläggning ⁽¹⁾ som inte omfattas av restriktioner avseende svinpest eller från en anläggning där de med negativt resultat har genomgått testerna i artikel 6.2 b ⁽¹⁾ /testet i artikel 6.3 d ⁽¹⁾ i rådets direktiv 92/65/EEG.]
	⁽¹⁾ ⁽²⁾ eller	II.2.	Fåglarna av andra arter än de som avses i rådets direktiv 2009/158/EG
		a)	visade vid undersökningen inga kliniska symtom på någon sjukdom som de är mottagliga för,
		b)	uppfyller kraven i artikel 7 i rådets direktiv 92/65/EEG,
		c)	är förenliga med kommissionens beslut 2007/598/EG och vaccinerades mot aviär influensa den (datum) med vaccinet (namn) samt kommer från en anläggning där vaccinering mot aviär influensa genomförts under de senaste 12 månaderna.]
	⁽¹⁾ eller	II.2.	Hardjuren
		a)	visade vid undersökningen inga kliniska tecken på någon sjukdom som de är mottagliga för,
		b)	uppfyller kraven i artikel 9 i rådets direktiv 92/65/EEG.]
	⁽¹⁾ eller	II.2.	Hundarna
		a)	visade inte några tecken på sjukdomar vid den undersökning som utfördes av en av den behöriga myndigheten förordnad veterinär högst 48 timmar före tidpunkten för avsändandet,
		b)	är märkta i enlighet med artikel 17.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 576/2013,
	⁽¹⁾ antingen	[c]	var minst 12 veckor vid tidpunkten för vaccinationen och det har förflutit minst 21 dagar sedan slutförandet av den första vaccinationen mot rabies i enlighet med giltighetskraven i bilaga III till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 576/2013 och en eventuell förnyad vaccination har utförts inom giltighetstiden för den föregående vaccinationen,]
	⁽¹⁾ eller	[c]	är yngre än 12 veckor och har inte vaccinerats mot rabies eller är mellan 12 och 16 veckor och har vaccinerats mot rabies, men det har inte förflutit minst 21 dagar sedan slutförandet av den första vaccinationen mot rabies i enlighet med giltighetskraven i bilaga III till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 576/2013, samtidigt som
		i)	bestämmelsemedlemsstaten har meddelat allmänheten att den tillåter förflyttning av sådana djur till dess territorium i enlighet med artikel 37.2 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 576/2013 och djuren åtföljs av

EUROPEISKA UNIONEN

92/65 EI

Djur från anläggningar (hov- och klövdjur, fåglar ⁽²⁾,
hardjur, hundar, katter och illrar)

II. Hälsoinformation		II.a. Intygets referensnummer	II.b.
Del II: Intyg	I egenskap av officiell veterinär ⁽¹⁾ /veterinär med ansvar för ursprungsanläggningen och godkänd av den behöriga myndigheten ⁽¹⁾ intyggar jag följande:		
	II.1	De djur som beskrivs i fält I.31 uppfyller villkoren i artikel 4 i rådets direktiv 92/65/EEG och vid besiktningen befann de sig i ett hälsotillstånd som tillät den planerade transporten i enlighet med bestämmelserna i rådets förordning (EG) nr 1/2005.	
	⁽¹⁾ antingen [II.2.	Idisslama ⁽¹⁾ /Svindjuren ⁽¹⁾ av andra arter än de som omfattas av rådets direktiv 64/432/EEG ⁽¹⁾ eller rådets direktiv 91/68/EEG ⁽¹⁾	
	a)	tillhör arten	
	b)	visade vid undersökningen inga kliniska symtom på någon sjukdom som de är mottagliga för,	
	c)	kommer från en officiellt tuberkulosfri ⁽¹⁾ /officiellt brucellosfri ⁽¹⁾ eller brucellosfri ⁽¹⁾ besättning ⁽¹⁾ /anläggning ⁽¹⁾ som inte omfattas av restriktioner avseende svinpest eller från en anläggning där de med negativt resultat har genomgått testerna i artikel 6.2 b ⁽¹⁾ /testet i artikel 6.3 d ⁽¹⁾ i rådets direktiv 92/65/EEG.]	
	⁽¹⁾ ⁽²⁾ eller [II.2.	Fåglarna av andra arter än de som avses i rådets direktiv 2009/158/EG	
	a)	visade vid undersökningen inga kliniska symtom på någon sjukdom som de är mottagliga för,	
	b)	uppfyller kraven i artikel 7 i rådets direktiv 92/65/EEG,	
	c)	är förenliga med kommissionens beslut 2007/598/EG och vaccinerades mot aviär influensa den (datum) med vaccinet (namn) samt kommer från en anläggning där vaccinering mot aviär influensa genomförts under de senaste 12 månaderna.]	
⁽¹⁾ eller [II.2.	Hardjuren		
a)	visade vid undersökningen inga kliniska tecken på någon sjukdom som de är mottagliga för,		
b)	uppfyller kraven i artikel 9 i rådets direktiv 92/65/EEG.]		
⁽¹⁾ eller [II.2.	Hundarna		
a)	visade inte några tecken på sjukdomar vid den undersökning som utfördes av en av den behöriga myndigheten förordnad veterinär högst 48 timmar före tidpunkten för avsändandet,		
b)	är märkta i enlighet med artikel 17.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 576/2013,		
⁽¹⁾ antingen [c)	var minst 12 veckor vid tidpunkten för vaccinationen och det har förflutit minst 21 dagar sedan slutförandet av den första vaccinationen mot rabies i enlighet med giltighetskraven i bilaga III till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 576/2013 och en eventuell förnyad vaccination har utförts inom giltighetstiden för den föregående vaccinationen.]		
⁽¹⁾ eller [c)	är yngre än 12 veckor och har inte vaccinerats mot rabies eller är mellan 12 och 16 veckor och har vaccinerats mot rabies, men det har inte förflutit minst 21 dagar sedan slutförandet av den första vaccinationen mot rabies i enlighet med giltighetskraven i bilaga III till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 576/2013, samtidigt som		
i)	bestämmelsemedlemsstaten har meddelat allmänheten att den tillåter förflyttning av sådana djur till dess territorium i enlighet med artikel 37.2 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 576/2013 och djuren åtföljs av		

EUROPEISKA UNIONEN

92/65 EI

Djur från anläggningar (hov- och klövdjur, fåglar ⁽²⁾,
hardjur, hundar, katter och illrar)

II.	Hälsoinformation	II.a. Intygets referensnummer	II.b.
	(¹) antingen [ii]	den bifogade förklaringen från ägaren ⁽³⁾ om att djuren alltifrån födseln fram till tidpunkten för avsändandet inte har haft kontakt med viltlevande djur av arter som är mottagliga för rabies.]	
	(¹) eller [ii]	moderddjuret, som de fortfarande är beroende av, och det från moderddjurets pass kan fastställas att moderddjuret före ungarnas födsel har vaccinerats mot rabies i enlighet med giltighetskraven i bilaga III till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 576/2013.]	
	d)	åtföljs av ett pass som har utfärdats i överensstämmelse med kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 577/2013.]	
	(¹) och [e]	har på grund av sin reguljära destination ⁽⁴⁾ enligt fält I.10, eller fält I.11 om regionalisering tillämpas, behandlats mot <i>Echinococcus multilocularis</i> i enlighet med kommissionens delegerade förordning (EU) 2018/772.]]	
(¹) eller	[II.2. Katterna (¹)/Illrarna (¹)		
	a)	visade inte några tecken på sjukdomar vid den undersökning som utfördes av en av den behöriga myndigheten förordnad veterinär högst 48 timmar före tidpunkten för avsändandet,	
	b)	är märkta i enlighet med artikel 17.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 576/2013,	
	(¹) antingen [c]	var minst 12 veckor vid tidpunkten för vaccinationen och det har förflutit minst 21 dagar sedan slutförandet av den första vaccinationen mot rabies i enlighet med giltighetskraven i bilaga III till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 576/2013 och en eventuell förnyad vaccination har utförts inom giltighetstiden för den föregående vaccinationen,]	
	(¹) eller [c]	är yngre än 12 veckor och har inte vaccinerats mot rabies eller är mellan 12 och 16 veckor och har vaccinerats mot rabies, men det har inte förflutit minst 21 dagar sedan slutförandet av den första vaccinationen mot rabies i enlighet med giltighetskraven i bilaga III till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 576/2013, samtidigt som	
	i)	bestämelsemedlemsstaten har meddelat allmänheten att den tillåter förflyttning av sådana djur till dess territorium i enlighet med artikel 37.2 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 576/2013 och djuren åtföljs av	
	(¹) antingen [ii]	den bifogade förklaringen från ägaren ⁽³⁾ om att djuren alltifrån födseln fram till tidpunkten för avsändandet inte har haft kontakt med viltlevande djur av arter som är mottagliga för rabies.]	
	(¹) eller [ii]	moderddjuret, som de fortfarande är beroende av, och det från moderddjurets pass kan fastställas att moderddjuret före ungarnas födsel har vaccinerats mot rabies i enlighet med giltighetskraven i bilaga III till Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 576/2013.]	
	d)	åtföljs av ett pass som har utfärdats i överensstämmelse med kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 577/2013.]	
(¹) eller	[II.2. Hundarna (¹)/Katterna (¹)/Illrarna (¹) är avsedda för ett organ, institut eller centrum som beskrivs i fält I.13 och som godkänts i enlighet med bilaga C till rådets direktiv 92/65/EEG, och djuren		
	a)	visade inte några tecken på sjukdomar vid den undersökning som utfördes av en av den behöriga myndigheten förordnad veterinär högst 48 timmar före tidpunkten för avsändandet,	
	b)	är märkta i enlighet med artikel 17.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 576/2013,	

EUROPEISKA UNIONEN

92/65 EI

Djur från anläggningar (hov- och klövdjur, fåglar ⁽²⁾,
hardjur, hundar, katter och illrar)

II.	Hälsoinformation	II.a. Intygets referensnummer	II.b.
	c) åtföljs av ett pass som har utfärdats i överensstämmelse med kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 577/2013.]		
II.3	Ytterligare garantier om sjukdomar som förtecknas i bilaga B ⁽⁵⁾ till rådets direktiv 92/65/EEG enligt följande ⁽¹⁾		
	Sjukdom	Beslut	
	Sjukdom	Beslut	
	Sjukdom	Beslut	
Anmärkningar			
Del I:			
Fält I.6:	Nummer på tillhörande dokument: I tillämpliga fall Cites.		
Fält I.19:	Ange lämpligt KN-nr: 01.06.19, 01.06.31, 01.06.32, 01.06.39.		
Fält I.31:	<p><i>System för identitetsmärkning:</i> När det är möjligt ska individuell identifiering göras, men när det gäller små djur är det tillåtet att enbart identifiera partiet. När det gäller hundar, katter och illrar, välj pass.</p> <p><i>Identifieringsnummer:</i> När det gäller hundar, katter och illrar, ange transponderns eller tatueringens alfanumeriska kod.</p> <p><i>Passnummer:</i> När det gäller hundar, katter och illrar, ange den unika alfanumeriska koden i passet.</p>		
Del II:			
⁽¹⁾ Stryk det som inte är tillämpligt.			
⁽²⁾ Intygskraven gäller endast för fåglar som har vaccinerats mot aviär influensa enligt en plan för förebyggande vaccinering som godkänts genom kommissionens beslut 2007/598/EG.			
⁽³⁾ Den förklaring som avses i punkt II.2 ska bifogas intyget och ska utformas i enlighet med bilaga I till kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 577/2013.			
⁽⁴⁾ Medlemsstater eller delar av medlemsstater förtecknas i bilagan till kommissionens genomförandeförordning (EU) 2018/878.			
⁽⁵⁾ På begäran av en medlemsstat som åtnjuter ytterligare garantier enligt unionslagstiftningen.			
Stämpeln och namnteckningen ska vara i en annan färg än övriga uppgifter i intyget.			
Detta intyg gäller i 10 dagar från och med det att det har utfärdats av den officiella veterinären eller den veterinär som har ansvar för ursprungsanläggningen och är godkänd av den behöriga myndigheten.			
Officiell veterinär			
Namn (med versaler):		Titel och befattning:	
Lokal veterinärenhet:		Lokal veterinärenhets nr:	
Datum:		Underskrift:	
Stämpel:™			

Med anledning av sjukdomen covid-19 antogs Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2020/466 av den 30 mars 2020 om tillfälliga åtgärder för att begränsa riskerna för människors och djurs hälsa samt för växtskydd och djurskydd vid vissa allvarliga störningar i medlemsstaternas kontrollsystem på grund av sjukdomen covid-19, bland annat på grund av att medlemsländerna inte ansåg att det gick att efterfölja unionslagstiftningen i fråga om de officiella intyg/officiella attesteringar som ska åtföljas sändningar av djur mellan medlemsstaterna. Av förordningens artikel 4 följer således en undantag på kravet att djurhälsointyget skulle åtfölja sändningen i original under förutsättning att den person som var skyldig att uppvisa det officiella intyget eller den officiella attesteringen föredrog den behöriga myndigheten en förklaring som bekräftar att det officiella intyget eller den officiella attesteringen kommer att lämnas in i original så fort det är tekniskt möjligt. Av artikeln framgår dock att registrering i TRACES fortfarande krävdes. Undantagsreglerna tillämpades mellan den 1 april 2020 och den 1 september 2021.

Villkor 6: Registrering i TRACES

Trade Control and Expert System (TRACES) är en gemensam databas för hela EU i vilken förflyttningar av djur (med undantag för sällskapsdjur) och vissa djurprodukter mellan EU-länder och vid import från tredje länder till EU-länder ska registreras. Systemet har varit i drift sedan tidigt 2000-tal och initierades av Kommissionen, se Kommissionens beslut av den 30 december 2002 om att utveckla ett integrerat veterinärdatasystem (2003/24/EG) samt Kommissionens beslut av den 30 mars 2004 om idrifttagande av systemet Traces och om ändring av beslut 92/486/EEG (2004/292/EG). Motsvarande registrering gällde även innan TRACES i datakommunikationsnätverket ANIMO i fråga om handel mellan medlemsländer inom EU (Prop. 1994/95:19 s. 321).

Alla hälsointyg för handel och förflyttningar av handelsdjur inom EU ska registreras i TRACES (SOU 2006:9 s. 208, prop. 2008/09:211 s. 59, SOU 2010:106 Del B s. 109 och SOU 2020:62 s. 715). Sverige har tolkat reglerna som att det är den officiella veterinären som ska se till att registreringen i TRACES sker. Av 3 kap. 1 § i föreskrifter om ändring i Statens jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 2015:7) om officiella veterinärer (SJVFS 2018:46) framgår nämligen dels att en officiell veterinär är skyldig att registrera förflyttningar och kontroller av djur och djurprodukter i TRACES när det krävs, del att en officiell veterinär har en skyldighet att känna till när en sändning ska registreras i TRACES. I praktiken registreras uppgifter i TRACES i samband med att djurhälsointyget utfärdas (jfr. SOU 2010:106 Del B s. 109).

6.1.1.2 3 § andra stycket SSL - användning av oriktiga uppgifter vid tullbehandling

I 3 § andra stycket SSL kriminaliseras lämnandet av oriktiga uppgifter i samband med tullbehandling av en vara som ska föras in i landet under förutsättning att det ger upphov till konkret fara för att varan förs in i landet i strid mot förbud eller villkor. Motsvarande gäller om en person underlåter att lämna föreskriven uppgift vid tullbehandling.

6.1.2 Olovlig befattning med smuggelgods

Olovlig befattning med smuggelgods är ett brott som regleras i 12 § SSL. I korthet innebär brottet att någon i ett efterföljande skede hanterar varor som varit föremål för brott enligt SSL, exempelvis smugglingsbrott enligt 3 § SSL. De olika varianterna av hantering ska bestå i att någon:

- Emballerar,
- Transporterar,
- Förvarar,
- Döljer,
- Bearbetar,
- Förvärvar,
- Överlåter eller
- Ingår avtal om upplåtelse av panträtt i en vara som varit föremål för brott enligt 3-11 §§ SSL.

Med förvärv och överlåtelse avses köp, byte och gåva enligt de principer som gäller på civilrättens område (prop. 1999/2000:124 s. 143). De former av hantering som räknas upp i bestämmelsen är uttömmande (prop. 1999/2000:124 s. 144).

6.1.3 Medgärningsmannaskap

När flera personer utför en gärning tillsammans uppställs inte något krav på att alla involverade ska uppfylla samtliga rekvisit i straffbestämmelsen. Det räcker att de gör det tillsammans. Flera gärningsmän kan dömas som medgärningsmän för att tillsammans och i samförstånd ha utfört en gärning. För att ett sådant gärningsmannaskap ska komma i fråga krävs att de inblandade kommit överens om handlingen eller att de underförstått accepterar varandras handlingar och att varje medgärningsmans uppsåt täcker den gemensamma gärningen (se NJA 2017 s. 531, NJA 2006 s.535 och NJA 2002 s. 489). I målet har åklagaren gjort gällande att de tilltalade har haft en gemensam brottsplan, att de haft olika roller och delat på pengar.

6.1.4 Uppsåt

Smugglingsbrott

För att kunna dömas till ansvar för smugglingsbrott krävs uppsåt. Uppsåtsbedömningen kompliceras av ett SSL är en s.k. blankettstrafflag, vilket betyder att lagens tillämpningsområde avgörs av andra normer, primärt inom EU-rätten. Det går med andra ord inte att direkt utläsa ur 3 § SSL vad exakt det är för villkor för införsel som gäller i det enskilda fallet.

I förhållande till 3 § första stycket SSL, det vill säga införsel av varor till Sverige i strid med gällande regelverk, kan följande noteras om uppsåtsprövningen. Konstruktionen av 3 § första stycket SSL ger primärt upphov till frågan på vilket sätt gärningspersonens uppsåt behöver täcka den bakomliggande tullagstiftningen, eftersom det är tullagstiftningen som avgör vilka varor som omfattas särskilt föreskrivet förbud eller villkor för införsel enligt bestämmelsen. Mot bakgrund av att SSL är en blankettstrafflag behöver en distinktion göras mellan de olika former av villfarelser som en gärningsperson kan ha, vilket har betydelse för uppsåtsprövningen. Den distinktionen som behöver göras är den mellan s.k. oegentlig rättsvillfarelse/upsåtsrelevant villfarelse och straffrättsvillfarelse.

Med oegentlig rättsvillfarelse förstås i det här sammanhanget att gärningspersonen har en missuppfattning om eller är okunnig om den bakomliggande tullagstiftningen utan att gärningspersonen för den sakens skull har misstagit sig om att ett visst förfarande är brottsligt (jfr. prop. 1999/2000:124 s. 81-82). Exempelvis är det fråga om s.k. oegentlig rättsvillfarelse när en gärningsperson har förstått att införsel av hundar till Sverige omfattas av införselvillkor men där gärningspersonen är i villfarelse att det krävs att ytterligare villkor behöver vara uppfyllda än de som gärningspersonen haft kännedom om. Oegentlig rättsvillfarelse behandlas inom ramen för uppsåtsbedömningen i enlighet med de allmänna uppsåtsreglerna. Av förarbetena till SSL framgår det att de allmänna uppsåtsreglerna ska gälla (prop. 1999/2000:124 s. 81). Uppsåtsbrist kan därför föreligga om gärningspersonen är okunnig eller har en felaktig uppfattning om den bakomliggande tullagstiftningen. Samtidigt sägs det att gärningspersonen inte behöver ha någon kännedom om villkorens närmare innehåll eller utformning. Omständigheterna i det enskilda fallet kan dock utvisa att den som fört in en vara till Sverige måste ha insett att varan omfattades av ytterligare införselrestriktioner än de som beaktades vid införseln (prop. 1999/2000:124 s. 83).

Straffrättsvillfarelse regleras i sin tur i 24 kap. 9 § brottsbalken och avser situationen när någon begått en gärning i villfarelse rörande dess tillåtlighet. Straffrättsvillfarelse handlar alltså om huruvida gärningspersonen förstått att gärningen är förbjuden eller inte. Frågan om straffrättsvillfarelse aktualiseras när en gärningsperson har en felaktig uppfattning om innehållet i lagen. Exempelvis är det fråga om straffrättsvillfarelse när en gärningsperson är i villfarelse att införsel av hundar inte omfattas av införselrestriktioner alls. Som framgår av 24 kap. 9 § brottsbalken är utrymmet för ansvarsfrihet i dessa fallen mycket begränsat. Gränsdragningen mellan oegentlig rättsvillfarelse och straffrättsvillfarelse kan vara svårbedömt och frågan om hur en villfarelse ska bedömas får avgöras i varje enskilt fall (prop. 1999/2000:124 s. 84).

I förhållande till 3 § andra stycket SSL, det vill säga användning av oriktiga uppgifter vid tullbehandling, kan följande noteras om uppsåtsprövningen. För att kunna fällas till ansvar enligt 3 § andra stycket SSL krävs att gärningspersons uppsåt dels täcker att uppgiften som lämnas är riktig, dels att den oriktiga uppgiften ger upphov till fara för att införseln fullföljs i strid med förbudet eller villkoret (prop. 1999/2000:124 s. 114).

Det krävs även att gärningspersonens uppsåt täcker sådana försvårande omständigheter som nämns i 5 § SSL och som har anknytning till det åtalade händelseförloppet för att en gärning ska kunna bedömas som grovt smugglingsbrott (prop. 1999/2000:124 s. 123). Även andra omständigheter som inte uttryckligen nämns i 5 § SSL behöver vara täcka av uppsåt för att kunna rubricera en gärning som grovt smugglingsbrott.

Olovlig befattning med smuggelgoods

Brottet olovlig befattning med smuggelgoods kräver i sin grundkonstruktion uppsåt. Uppsåtet ska dels täcka omständigheten att varan varit föremål för brott, dels omständigheten att varan har hanterats i det efterföljande skedet (prop. 1999/2000:124 s. 144).

I 12 § andra stycket SSL finns en bestämmelse som blir aktuell att tillämpa i det fall uppsåt inte kan styrkas i förhållande till att en vara varit föremål för brott. Av bestämmelsen framgår det att oaktsamhet i förhållande till omständigheten att varan varit föremål för brott är tillräckligt för att kunna dömas för olovlig befattning, men då endast till böter. I förhållande till den efterföljande hanteringen krävs alltid uppsåt. Rekvisitet skälig anledning att anta uttrycker det mått av oaktsamhet i förhållande till att varan varit föremål för brott som krävs (prop. 1999/2000:124 s. 145). För att kunna dömas till ansvar för olovlig befattning med stöd av 12 § andra stycket SSL är det tillräckligt att gärningspersonen agerat med så kallat omedveten oaktsamhet.

6.2 Allmänt om bevisningen och utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Åklagarna har i sin slutplädering i första hand gjort gällande att samtliga tilltalade (med undantag för Dejan Miljus i åtalpunkterna 7, 8, 11, 12, 13, 14 och 17) ska dömas som gärningsmän för grov smuggling, och i andra hand att de ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgoods. När det gäller Dejan Miljus har åklagarna, i sin slutplädering, gjort gällande att bevisningen mot Dejan Miljus inte räcker för bifall till något av brotten när det gäller åtalpunkt 9. När det gäller åtalpunkterna 7, 8, 11, 12, 13, 14 och 17 har de gjort gällande att bevisningen inte är sådan att det är visat att Dejan Miljus agerat som gärningsman i smugglingsbrotten utan att han istället ska dömas för grov olovlig befattning med smuggelgoods.

Justas Zvirgzdauskas offentliga försvarare har i samband med att han slutfört talan uppgett

att det, i samtliga fall, stått klart för de som tillhandahållit hundar från Litauen att det varit fråga om handelsdjur, inte sällskapsdjur.

Tingsrätten prövar inledningsvis några av de generella frågor och invändningar som lyfts och som de tilltalade har framställt. Därefter övergår tingsrätten till att pröva om förbrott är styrkt i respektive åtalspunkt och om, och i så fall på vilket sätt, respektive tilltalad har något straffrättsligt ansvar. Tingsrätten prövar slutligen frågan om hur eventuella brott ska rubriceras.

6.2.1 Förbrotten

Åklagaren har gjort gällande att okänd eller okända personer vid minst 19 tillfällen under perioden 22 maj 2019 och den 22 november 2020 fört in sammanlagt minst 69 hundar till Sverige från Litauen och att de i samband med införseln *underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling* eller *lämnat oriktig uppgift* beträffande hundarna vid tullbehandling. Åklagaren har gjort gällande att den okända eller de okända personerna härigenom har *brutit mot särskilt föreskrivet villkor* eller villkor som gällde för införsel av hundarna. Åklagaren har påstått att hundarna bland annat

1) var försedda med falska pass och att villkoren för införsel av handelsdjur inte var uppfyllda

2) saknade de handelsdokument/handelsintyg som krävs vid varje införsel av djur som är avsedda för handel (s.k. Tracesintyg/handelsintyg) eller veterinärintyg för handelsdjur utfärdat av en behörig veterinär.

Åklagaren har vidare gjort gällande att införseltillfällena inte finns registrerade i databasen Traces och hundvalparna inte vid något tillfälle anmälts för tulldeklarering som handelsvara.

Som tingsrätten redogjort för ovan har det, vid tiden för brotten för införsel av såväl sällskapsdjur som handelsdjur funnits krav på identitetsmärkning, rabiesvaccination vid viss tidpunkt och hundpass som är korrekt ifyllt. För handelsdjur har det därutöver funnits krav på att djuret varit veterinärbesiktigt senast 48 timmar före avresan av förordnad veterinär och att det funnits ett djurhälsointyg utfärdat av officiell veterinär. Djurhälsointyget skulle vara i fysisk form och följa djuret. Det har därutöver funnits krav på att djuret registrerats i databasen TRACES.

Det har i målet förts diskussioner om antalet djur som förts in och betydelsen av detta. För att det ska vara fråga om handelsdjur ska syftet vara att hunden ska säljas eller byta ägare. Det kan konstateras att kraven som uppställs för handelsdjur gäller oavsett antalet djur som förs in. Vid införsel finns det emellertid en presumtion för att det är fråga om

handelsdjur om fler än fem djur förs in samtidigt. Av vittnesförhör med Katharina Mohlin Torstensson framgår att Tullen klassificerar hundarna som handelsdjur om det är fler än fem djur och gör då även kontroll av att det finns TRACES-intyg eller handelstillstånd.

Av utredningen framgår inledningsvis att i vart fall Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus under åren 2019-2020 har sålt hundar som tagits in från Litauen. Justas Zvirgzdauskas har uppgett att första gången han tog in hundar var i maj 2019 och båda har uppgett att första gången som Dejan Miljus började sälja hundar var i september 2019. Det är utrett att upplägget har varit i huvudsak följande. Justas Zvirgzdauskas har haft kontakter med Spicas Vilnius men även direkt med hunduppfödare och transportörer i Litauen och tillsett att hundar levererats till Sverige, inledningsvis till hans och Gabriele Bertasiutes bostadsadresser eller till anhörigas adress och senare framförallt till Dejan Miljus bostadsadress. Hundarna har sålts via Blocket, genom annonser upplagda på framförallt Dejan Miljus, Gabriele Bertasiutes och Justas Zvirgzdauskas konton men även på P.Zs konto och på Ivan Zarics konto. Försäljningar har därefter skett från framförallt Dejan Miljus bostad. Flera försäljningar har skett utomhus och vid några tillfällen har hundarna transporterats till annan ort där de sålts. Ingen av de tilltalade har ifrågasatt att inbetalningar med belopp enligt tillgångsutredningen skett till deras respektive konto.

6.2.2 Tillgänglig information och ansvar för uppgifter

Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus har gjort gällande att de har sökt efter information om gällande regler för införsel av hundar men att de inte hittat någon information om TRACES och att de saknat kännedom om de handelskrav som är hänförliga till TRACES såsom att det, i vart fall fram till den 30 mars 2020, krävts ett djurhälsointyg i fysisk form och en registrering i databasen TRACES. De har även hävdatt att Jordbruksverkets hemsida har ändrats och att informationen som finns idag inte är densamma som vid tiden för brotten. De har slutligen hävdatt att de förlitat sig på att allt var i sin ordning när hundarna anlände. Justas Zvirgzdauskas har uppgett att han förlitat sig på i huvudsak Spicas som har förmedlat vissa hundar, framförallt pomerainians, och Dejan Miljus har förlitat sig på Justas Zvirgzdauskas uppgifter om att allt var i sin ordning.

Av utredningen i målet framgår att information om vad som gäller för handelsdjur framförallt finns på Jordbruksverkets hemsida men även på Tullverkets hemsida genom hänvisning till Jordbruksverkets hemsida. Av utdrag från hemsida från Jordbruksverket som åberopats framgår för vilka djur handelskraven gäller och vilka handelskrav som gäller för införsel från EU-land. Det finns en checklista med kraven och där framgår att djuret ska vara id-märkt, ha giltig vaccination mot rabies, ha EU-pass, att djuret ska besiktigas och ha TRACES-intyg, att djuret ska anmälas hos tullen och att hundar ska registreras i det centrala hundregistret. Det finns därefter en tydlig beskrivning av de varje krav och dess innebörd. När det gäller kraven på besiktning och TRACES-intyg framgår att handelsdjur ska besiktigas av veterinär inom 48 timmar före avresa till Sverige. Veterinären ska skriva in i passet att besiktningen utförts. Det framgår även att "Du ska också anlita en officiell

veterinär (kallas "official veterinarian" på engelska) som kontrollerar att djuret uppfyller handelskraven genom att kontrollera id-nummer och uppgifterna i passet. Veterinären lägger därefter in uppgifterna i en databas för rapportering av internationell handel med djur kallad TRACES. Som ett kvitto får du ett intyg som visar att djuret är kontrollerat och uppfyller kraven för handelsdjur". Det framgår även att TRACES-intyget ska visas upp ihop med djurets pass vid införseln och att det är giltigt i tio dagar för transport till Sverige räknat från dagen för utfärdandet. Under rubriken "När djuret är i Sverige" framgår att hundar ska registreras i det centrala hundregistret inom fyra veckor från införseln. Slutligen står följande "Om du köper ett djur som förts in från ett annat land ska de införseldokument som nämns på denna sida följa med djuret. Du ska alltså få dessa handlingar av säljaren i original samtidigt som du tar över ansvaret för djuret. Detta är bland annat viktigt för att kunna visa att djuret förts in enligt de bestämmelser som gäller". Av den återopade hemsidan framgår att den senast är uppdaterad den 28 februari 2020.

Av vittnesförhöret med Ellen Krantz framgår att Jordbruksverkets hemsida uppdaterades och bytte layout omkring april 2021 då vissa nya regler infördes. Grundreglerna för införsel av hundar liksom registreringen i TRACES gällde dock oförändrade. Skillnaden efter 2021 är att det är den officiella veterinären som även ska göra den kliniska undersökningen. Under åren 2019-2020 skulle TRACES-intyget åtfölja djuret i fysisk form. Enligt hennes uppfattning går reglerna att förstå för privatpersoner.

Av vittnesförhören med Erik Ringström framgår även att innan pandemin var det ett krav att djurhälsointyget skulle åtfölja hunden i fysisk form men under perioden mellan den 30 mars 2020 och den 1 september 2021 beslutade Kommissionen att det var tillåtet att djurhälsointyget enbart fanns i digitalt i TRACES under förutsättning att intyget senare skickades in. Enligt Erik Ringström går reglerna att förstå och det är 3-4000 handelsdjur som förs in varje år.

Johan Wallin, som arbetar som officiell veterinär, har i sitt vittnesförhör berättat att reglerna för när det ska utfärdas TRACES-intyg har varit desamma under en väldigt lång tid. Det viktigaste är att intyget finns i systemet för annars går det inte att skriva ut något fysiskt intyg. Införselkraven från Polen, Lettland och Litauen är identiska för införsel av hundar till Sverige. Om det inte finns något TRACES-intyg vid kommersiell införsel så spelar det egentligen ingen roll vad det står i passet eftersom det ändå är smuggling per definition.

Genom den skriftliga bevisningen, i förening med vad vittnena Ellen Krantz och Erik Ringström berättat om informationen på hemsidan, finner tingsrätten att det är utrett att det, vid tiden för brotten på Jordbruksverkets hemsida funnits tydlig information om vad som gällde för införsel av handelsdjur och vilka handelskrav som ställdes. Det har även funnits möjlighet att kontakta Jordbruksverket för ytterligare information. Av utredningen framgår även att det åvilar den som köper hundar från utlandet att kontrollera att hunden har rätt dokumentation med sig. Av Johan Wallins uppgifter framgår att det krävs en registrering i TRACES för att kunna få ut ett fysiskt intyg.

6.2.3 Chattkonversationer

Av chattkonversationerna framgår att det har varit omfattande kontakter angående införsel av hundar från Litauen till Sverige mellan dels Justas Zvirgzdauskas, Gabriele Bertasiutes och Dejan Miljus viberkonton dels mellan Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiutes konton och konton som tillhör personer i Litauen. Både Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute har gjort gällande att Justas Zvirgzdauskas varit den som fört konversationerna, även om de kommit från Gabriele Bertasiutes telefon. Tingsrätten finner att deras uppgifter inte är trovärdiga. Det har varit fråga om väldigt många och omfattande chattkonversationer som påträffats sparade i Gabriele Bertasiutes telefon. I många av dessa, vilket framgår nedan under respektive åtalspunkt, är det uteslutet att det är någon annan än just Gabriele Bertasiute som skriver. Tydliga exempel på detta är när det från Gabriele Bertasiutes telefon skrivs att hon oroar sig för att föda barn under pandemin och att hon ska prata med sin man eller att hon hänvisar till honom. Genom innehållet i chattarna och även mot bakgrund av den skriftliga bevisningen kring applikationen Viber som åberopats av åklagarna finner tingsrätten att Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiutes uppgifter om att det är Justas Zvirgzdauskas som använder Gabriele Bertasiutes telefon/viberkonto är motbevisade. Tingsrätten utgår därför i den fortsatta bedömningen från att de konversationer som kommer från Gabriele Bertasiutes viberkonto och som är knutet till hennes telefon är förda av just Gabriele Bertasiute.

6.2.4 Översättningar

En annan invändning som framförts från samtliga tilltalade är att de översättningar som gjorts avseende chattkonversationerna i vissa delar är felaktiga. Detta gäller framförallt den litauiska översättningen. Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute har gjort gällande att tolkarna fyllt i och att innebörden av det som skrivits misstolkats. De har även gjort egna översättningar. Åklagarna har åberopat vissa ytterligare översättningar för att motbevisa Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiutes invändningar.

Tingsrätten finner, vid genomgång av de invändningar som framförts, att dessa är marginella och inte påverkar tillförlitligheten av översättningarna i stort. De åberopade översättningarna kan därför läggas till grund för bedömningen.

6.2.5 Betalningar

Betalningar för hundarna till personer i Litauen har framförallt skett från Gabriele Bertasiutes och Dejan Miljus konton. Betalning för hundar från svenska köpare har framförallt skett till Dejan Miljus och Gabriele Bertasiutes konton. Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute har gjort gällande att Justas Zvirgzdauskas varit den som skött betalningarna även om de kommit från Gabriele Bertasiutes konto. Det saknas skäl att ifrågasätta Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiutes uppgifter om att de har gemensam ekonomi och att Justas Zvirgzdauskas kan ha haft tillgång till Gabriele Bertasiutes bankkonton. Då det har varit fråga om många transaktioner till stora belopp och under en lång tidsperiod måste dock Gabriele Bertasiute varit medveten om detta och hon har även uppgett att hon gett sitt samtycke. I många fall är det även, genom den chattkonversation som förts från Gabriele Bertasiutes telefon i förening med de överföringar som gjorts bevisat att det även är hon som faktiskt gjort överföringarna.

6.2.6 Antalet hundar

I målet har ett stort antal köpare hörts angående köp av hundar från Justas Zvirgzdauskas, Gabriele Bertasiute och Dejan Miljus i Halmstad. Det har därutöver åberopats bevisning till stöd för att de tilltalade även sålt hundar till andra personer under den aktuella perioden. Bevisningen har i denna del bestått av Blocketannonser, sammanställning över vilka som hörts i utredningen, chatt-konversationer och inbetalningar som gjorts till de tilltalades konton. I flera fall har även inlämnade pass eller pass med passnummer som de hörda uppgett åberopats. Tingsrätten har inte funnits skäl att, när det finns pass, alternativt passnummer, eller en chattkonversation, i förening med en inbetalning ifrågasätta åklagarens påstående att det är fråga om försäljning av de hundraser vid de tidpunkter och till de belopp som framgår av den åberopade "Sammanställning överföringar".

Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus har även invänt att det antal hundar som står i annonserna inte överensstämmer med det verkliga antalet hundar som funnits till försäljning. Vid genomgång av annonserna i förening med vad som framkommit i chattar och försäljningar samt i flera fall vad de hörda köparna uppgett om hur många hundar som funnits på plats vid försäljningen finner tingsrätten att denna invändning är motbevisad. Tingsrätten utgår därför i det följande ifrån att antalet hundar som framgår av annonserna motsvarat antalet hundar som varit till försäljning.

6.2.7 TRACES/Djurhälsointyg

Som tingsrätten redogjort för ovan ska hundar som införs från annat EU-land registreras i TRACES och fram till i vart fall mars 2020 skulle hundarna åtföljas av ett fysiskt TRACES-intyg/djurhälsointyg. Av utredningen, i huvudsak de uppgifter som framkommit i förhöret med Erik Ringström, framgår att omfattande sökningar har gjorts i databasen utifrån passuppgifter, ID-nummer och andra uppgifter som ska finnas med i djurhälsointyget, exempelvis transportören och mottagaren. Av hans uppgifter framgår även att om ett transportföretag inte är registrerat så kan den officiella veterinären inte utfärda ett TRACES-intyg/djurhälsointyg och det går inte att registrera sändningen i TRACES.

Samtliga köpare som hörts i målet har berättat att den enda handling som de fick vid köpet, bortsett från ett handskrivet kvitto och kontrakt vid något tillfälle, var ett hundpass. Även Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus har uppgett att den enda handling som åtföljde hundarna när de tog emot dem var hundpass.

Av utredningen finner tingsrätten därför att det är visat att ingen av de hundar som tagits in från Litauen har åtföljts av något TRACES-intyg/djurhälsointyg. Tingsrätten finner även att de omfattande sökningar som gjorts i TRACES visar att inte någon införsel av de hundar som identifierats i målet finns registrerade i TRACES. Tingsrätten har härvid beaktat den teoretiska möjlighet som Erik Ringström upplyst om att en anställd på ett transportföretag skulle kunna vara registrerad i TRACES.

Justas Zvirgzdauskas har invänt att de transportföretag som anlitas, förutom i åtalpunkt 3, har varit seriösa och att det framgår av deras hemsidor att de transporterar hundar. Det saknas utredning som motbevisar denna invändning. Det finns emellertid utredning som visar att det transportföretag som verkar ha använts mest, Transvytis, inte har någon leverans registrerad i TRACES som rör de aktuella hundarna. Det finns även omfattande chattar, vilket framgår under respektive åtalpunkt, som visar att i vart fall någon person på Transvytis, eller transportör som utgett sig för att köra för detta företag, varit införstådd i upplägget med falska pass och att antalet hundar vid transport haft betydelse för att undvika tullkontroll. Justas Zvirgzdauskas invändning i denna del framstår därför inte som trovärdig.

6.2.8 Hundpass

I målet har ett antal polska pass tagits i beslag. Av utredningen framgår att det i Polen finns ett system som kallas WET-system. Detta är en publik hemsida i Polen där veterinärer ska registrera pass/chipnummer på utfärdade pass. Alla pass- och chipnummer ska vara unika för det djuret. Pass- och chipnummer ska således stämma överens inbördes. Slagningar i systemet har gjorts på samtliga nummer som framkommit i förhör med köpare. Inga av dessa passnummer stämmer överens med chipnumren som uppgetts. Slagningar på passnummer visar i vissa fall helt andra raser än de köpta hundarna, ibland är passnumret för en katt. Inget av de uppgivna chipnumren har hittats i systemet.

NFC har undersökt de i beslag tagna polska passen och funnit att handlingarna håller en låg dokumentssäkerhetsteknisk kvalitet. Referensen har en pärm framställd i tryckpress medan de ifrågasatta, i sin helhet, är framställda i skrivare/kopiator. Det finns även avvikelser gentemot informationen vad gäller exempelvis måtten på handlingarna och färgen på pärmarna. Enligt informationen ska klistermärken (om de inte är självförstörande) förseglas med en folie, detta saknas på flera införda klistermärken, folien saknas då helt eller så är den ersatt med en tejpbiter. NFCs slutsats är att resultaten talar i någon mån för att handlingen inte är äkta (grad -1).

I målet har även två litauiska och ett lettiskt pass tagits i beslag och undersökts av NFC. När det gäller de litauiska passen har NFC funnit att de överensstämmer i stort med de riktlinjer som finns för hur denna typ av djurpass ska vara utformade. Den är framställd i tryckpress på vattenmärkt papper med fibrer och försedd med UV-säkringar. Enligt informationen ska klistermärken (om de inte är självförstörande) förseglas med en folie, detta har inte gjorts på alla införda klistermärken. Inga direkta tecken på ingrepp/ändringar. När det gäller det lettiska passet har NFC funnit att det i stort med de riktlinjer som finns för hur denna typ av djurpass ska vara utformade. Den är framställd i tryckpress och försedd med ett högtryckt nummer. Enligt informationen ska klistermärken (om de inte är självförstörande) förseglas med en folie, detta har inte gjorts på alla införda klistermärken. Inga direkta tecken på ingrepp/ändringar. NFCs slutsats, när det gäller de litauiska och lettiska passen, är att resultaten varken talar för eller emot att handlingarna är äkta (grad 0).

Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus har invänt att det inte varit möjligt för dem att förstå om passen var falska eller äkta och de har åberopat syn av ett pass. Det har även framhållits att de veterinärer i Sverige som senare undersökt många av de sålda hundarna inte haft några synpunkter på passen.

Av Johan Wallins vittnesmål framgår att veterinärer i Sverige inte har någon skyldighet att granska hundpass och att de inte heller har någon utbildning i att värdera om passhandlingar är äkta.

6.3 Åtalspunkt 1 (22 maj 2019 och den 3 juni 2019)

Åklagaren har gjort gällande att minst två hundar av rasen fransk bulldogg förts in från Litauen till Sverige under perioden 22 maj och den 3 juni 2019.

Av utredningen framgår inledningsvis att det lades ut en annons på Justas Zvirgzdauskas Blocketkonto den 22 maj 2019 angående försäljning av en fransk bulldogg, tik, född den 1 februari 2019. Det är Justas Zvirgzdauskas mejladress och telefonnummer som anges och betalning för annonsen har skett från Justas Zvirgzdauskas konto. Annonsen togs bort den 23 maj 2019. Det lades även ut en annons på Justas Zvirgzdauskas Blocketkonto den 2 juni 2019 avseende en fransk bulldogg tik, 4 månader. Annonstexten avslutas med Mvh G.B. Det är Justas Zvirgzdauskas mejladress och Gabriele Bertasiutes telefonnummer som

anges. Annonsen togs bort den 2 juni 2019.

Det är utrett att Christoffer Fasth köpte en fransk bulldogg den 1 juni 2019 för 16 000 kr. Av Christoffer Fasths uppgifter och av tillgångsutredningen avseende Justas Zvirgzdauskas framgår att Christoffer Fasth först betalade handpenning 3 000 kr den 23 maj 2019 och sedan 13 000 kr den 1 juni 2019 till Justas Zvirgzdauskas bankkonto via Swish. Köpet genomfördes i Borås och av Christoffer Fasths uppgifter framgår att den enda handling som överlämnades i samband med köpet var ett litauiskt hundpass. Av passet, som återopats och finns avfotograferat, framgår att hunden, enligt passet, är född den 1 februari 2019 och att den fått två vaccinationer, den 4 maj 2019 och den 26 maj 2019 av veterinär Birute Saimantė. Den 30 maj 2019 har annan veterinär skrivit under veterinärbesiktningen. Av ägaruppgifterna framgår att Julia S i Vilnius står som angiven som ägare. Av sms-konversation som Christoffer Fasth gett in framgår en konversation med någon som kalls "Gabriella", och som har samma nummer som Gabriele Bertasiute. Konversationen pågår under perioden 23 maj 2019 och den 2 juni 2019.

Det är även utrett att Anders Setterqvist köpte en fransk bulldogg den 2 juni 2019 för 17 000 kr. Betalning skedde samma dag med 17 000 kr till Gabriele Bertasiutes konto. Av sms-konversation som Anders Setterqvist gett in till polisen framgår en konversation med Gabriele Bertasiutes nummer mellan den 2 juni och den 9 juni 2019. I konversationen anges Gabriele Bertasiutes mejladress och Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiutes dåvarande bostadsadress. Av passet som Anders Setterqvist fick, som återopats och finns avfotograferat, framgår att hunden, enligt passet, är född den 1 februari 2019 och att den fått två vaccinationer, den 4 maj 2019 och den 26 maj 2019, stämplat av veterinär Birute Saimantė. Av ägaruppgifterna framgår att Julia S i Vilnius står som angiven som ägare.

Justas Zvirgzdauskas har berättat att han hade kontakt med säljaren Julia S i Litauen. Han köpte två hundar, ett syskonpar. Hundarna sålde han senare till Christoffer Fast och A.S. Han har uppgett att tanken inledningsvis var att han och Gabriele skulle ha hundarna själva. Hundarna var fortfarande i Litauen när Christoffer Fasth betalade handpenning den 23 maj 2019. Han sa varken till transportfirman eller till säljaren i Litauen att hundarna skulle säljas. Han tittade på Jordbruksverkets hemsida och kanske även på Tullverkets hemsida vad som krävdes för att föra in hundarna. Han kände inte till TRACES vid dessa tillfällen. Hundarna levererades i en skåpbil. Det enda han fick med hundarna var EU-passen. Av dessa framgick att de var vaccinerade och att det fanns veterinärintyg. Han fick inte något TRACES-intyg. Gabriele var med i Borås men hon var inte delaktig i försäljningen. Hon hjälpte honom med engelskan. Skälet till att det är ett glapp mellan annonserna var att de kom fram till att fransk bulldogg inte var en ras för dem. Det bara blev så att han skrev G.b i annonsen och angav Gabrieles nummer.

Gabriele Bertasiute har uppgett att Justas Zvirgzdauskas visade bilder på franska bulldoggs från litauiska blocket. De hade diskuterat att skaffa hund men det blev inte aktuellt när hon blev gravid i augusti 2019. Vid den i åtalet aktuella tiden diskuterade de om de skulle behålla hundarna. Hon var inte delaktig i inköp och försäljningar. Det var Justas som lade upp annonser och skrev från hennes telefon; han fick använda den och han fick även

använda hennes Blocketkonto. De har gemensam ekonomi och han hade tillgång till hennes konton. Hon var med i Borås som sällskap. Eftersom Justas engelska är knackig hjälpte hon honom.

Tingsrättens bedömning

Det är styrkt att okänd eller okända personer, någon gång under perioden 22 maj 2019 och den 2 juni 2019, tagit in två franska bulldoggs från Litauen. I avsaknad av annan utredning får Justas Zvirgzdauskas uppgifter om att ha det var han som köpte hundarna och ordnade med transporten godtas. Mot bakgrund av att en av hundarna lagts upp på Blocket redan innan den kom till Sverige och att båda hundarna sålts mycket kort tid efter att de införts till Sverige finner tingsrätten att Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertaiutes uppgifter om att de skulle ha hundarna själva är en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Hundarna har därmed tagits in i landet för att byta ägare och kraven för införsel av handelsdjur har gällt. Att det varit fråga om handelsdjur styrks även av att det i passen finns en veterinärbesiktning.

När det gäller återopade pass så går det inte utifrån undersökningen från NFC att säga att de är falska. Den utredning som presenterats från försvaret talar istället för att passen är äkta och i avsaknad av annan utredning så är åklagarnas påstående om falska pass motbevisad. Åklagarna har vidare påstått att innehållet i passen inte stämmer. I avsaknad av utredning i denna del kan detta inte anses styrkt.

Av utredningen, i huvudsak de uppgifter som framkommit i förhöret med Erik Ringström och Ellen Krantz, framgår att inte någon av hundarna finns registrerade i TRACES. Hundarna har inte heller åtföljts av något TRACES-intyg eller djurhälsointyg för handelsdjur. Detta innebär att ett särskilt villkor för införsel har brutits. Att hundarna inte finns inlagda i TRACES innebär att det inte går att spåra dem. Även om det inte finns någon utredning om själva införseln så anser tingsrätten att avsaknaden av registrering i TRACES och avsaknaden av djurhälsointyg innebär att den eller de personer som förde in hundarna till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling eller att de har lämnat oriktig uppgift om hundarna vid införseln (jfr Svea hovrätts avgörande den 12 juni 2015 i mål B 6509-15). Det är därmed objektivt sett fråga om ett smugglingsbrott.

Mot bakgrund av att det är Justas Zvirgzdauskas som köpt hundarna i Litauen och ordnat med transporten anser tingsrätten att han, objektivt sett, är att bedöma såsom medgärningsman när det gäller smugglingsbrottet. Då det inte är visat att Gabriele Bertasiute deltagit på något sätt i inköp eller anordnade av transport för hundarna bedömer tingsrätten att hon inte kan dömas som gärningsman för smuggling.

Justas Zvirgzdauskas har bestritt att han haft uppsåt i förhållande till förbrottet och att han inte haft skälig anledning att anta att hundarna varit föremål för brott. Han har vidgått att han känt till att det finns villkor och regler för införsel av hundar till Sverige men att han, vid detta tillfälle, saknade kännedom om kravet på registrering i TRACES och kravet på djurhälsointyg. Han har förlitat sig på att de som skickade hundarna hade erforderliga

handlingar. Justas Zvirgzdauskas uppgift att han saknade kännedom om kraven avseende TRACES och djurhälsointyg vid detta tillfälle får, i avsaknad av annan utredning godtas. Det är därmed inte visat att han haft uppsåt till smuggling. Åtalet för smuggling är därmed inte styrkt.

När det gäller den efterföljande hanteringen av hundarna så är det styrkt att Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute, uppsåtligen, tillsammans och i samförstånd tagit befattning med hundarna genom att förvara, transportera och överlåta dem. Av Christoffer Fasths uppgifter, som tingsrätten finner är både trovärdiga och tillförlitliga, är det utrett att både Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute varit delaktiga i försäljningen till honom. Även den omständigheten att det är Gabriele Bertasiutes telefonnummer och mejladress som anges i annons respektive chattkonversation och att betalningen för den ena hunden gjorts till hennes konto visar enligt tingsrätten att Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute agerat tillsammans och i samförstånd när det gäller försäljningen. Vad Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute anfört om att det enbart varit Justas Zvirgzdauskas som varit aktiv i hantering och försäljning framstår som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende.

Det är mot bakgrund av vad som anförts ovan styrkt att Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute, tillsammans och i samförstånd, objektivt sett gjort sig skyldiga till olovlig befattning med smuggelgods på sätt som åklagarna gjort gällande. När det gäller frågan om Justas Zvirgzdauskas uppsåt gör tingsrätten samma bedömning som avseende smugglingsbrottet. Gabriele Bertasiute har förnekat varje inblandning i brotten. Hon har dock, när det gäller åtalpunkt 2, berättat att hon känt till att kraven på pass, chippning, rabiesvaccinering och veterinärbesiktning. Information gällande TRACES har funnits lätt tillgänglig på Jordbruksverkets hemsida vid tiden för brottet. Genom att inte göra tillräckliga efterforskningar om vilket krav som ställdes för införsel av handelsdjur anser tingsrätten att Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute agerat oaktsamt och att de i vart fall haft skälig anledning att anta att hundarna varit föremål för smuggling. Åtalet avseende olovlig befattning med smuggelgods är därmed styrkt.

6.4 Åtalpunkt 2 (1 juli 2019-5 juli 2019)

Åklagaren har gjort gällande att minst två hundar av raserna pomeranian och bichon frisé förts in från Litauen till Sverige under perioden 1 juli 2019-5 juli 2019.

Av utredningen framgår att det lades ut en annons på Gabriele Bertasiutes Blocketkonto den 2 juli 2019 angående försäljning av en bichon frisé, hane fyra månader. Det är Gabriele Bertasiutes mejladress och telefonnummer som anges i annonsen. Annonsen togs bort den 3 juli 2019.

Det lades även ut en annons på Gabriele Bertasiutes Blocketkonto den 3 juli 2019 angående försäljning av pomeranian, hane fyra månader. Det är Gabriele Bertasiutes mejladress och telefonnummer som anges. Annonsen togs bort den 5 juli 2019.

Det är utrett att Fideli Wilhelmsson köpte en pomeranian av Gabriele Bertasiute den 5 juli 2019 för 17 500 kr. Av Fideli Wilhelmssons uppgifter och av tillgångsutredningen avseende Gabriele Bertasiute framgår att Fideli Wilhelmsson den 5 juli 2019 betalat 17 500 kr till Gabriele Bertasiutes konto via Swish. Köpet genomfördes i Halmstad utanför Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas dåvarande bostad. Av handskrivet kvitto framgår att Gabriele Bertasiute skrivit under kvittot. Fideli Wilhelmsson har uppgett att den enda handling, utöver kvittot, som överlämnades i samband med köpet var ett litauiskt hundpass.

Det lades även ut en annons på Gabriele Bertasiutes Blocketkonto den 2 juli 2019 angående försäljning av Bichon frisé, hane fyra månader. Det är Gabriele Bertasiutes mailadress och telefonnummer som anges och betalning för annonsen har skett från Gabriele Bertasiutes konto. Annonsen togs bort den 3 juli 2019. Det är utrett att Peter Sundberg köpte en Bichon frisé den 4 juli 2019 och att han betalat 17 000 kr respektive 300 kr den 4 juli 2019 till Gabriele Bertasiutes konto via Swish.

Justas Zvirgzdauskas har berättat att det var han som köpte hundarna ifrån Litauen. Han känner till försäljningen till Fideli Wilhelmsson men var inte med. Han minns Blocketannonsen avgående bichon frisén och att det var en fin hund med pass och alla andra handlingar. Den hunden måste ha kommit från en annan uppfödare än den som såldes till Fideli Wilhelmsson. Han minns inte försäljningen till Peter Sundberg.

Gabriele Bertasiute har uppgett att hunden som såldes till Fideli Wilhelmsson hade stamtavla och att hon ville behålla den. Hon hade börjat träna den för att bli rumsren. Vid det tillfället bodde de i en lägenhet på 14 våningen och hon skulle få ett nytt jobb som tennistränare. Det blev dock inget med jobbet eftersom hon blev gravid. Hon minns inte hur länge de hade hunden, kanske fem till sju dagar. De bestämde sig när de kände att det inte skulle fungera. Hon hade inte kontakt med uppfödaren i Litauen. Hon minns inte hur länge de hade hunden som såldes till Peter Sundberg. Hunden hade pass och allt som behövdes. Hon vet att det krävs pass, vacciner, chipnummer, avmaskning och veterinärbesiktning. Hon vet inte om det krävs djurhandelsintyg.

6.4.1 Tingsrättens bedömning

Det är styrkt att det någon gång under perioden 1 juli och den 5 juli 2019 tagits in i vart fall en pomeranian från Litauen. I avsaknad av annan utredning får Justas Zvirgzdauskas uppgifter om att det var han som pratade med uppfödaren i Litauen, köpte hunden och ordnade med transporten godtas. Mot bakgrund av att hunden som såldes till Fideli Wilhelmsson enligt passet undersökts av veterinär i Litauen den 1 juli 2019 och lagts upp på Blocket redan 3 juli 2019 och sedan sålts till Fideli Wilhelmsson den 5 juli 2019 finner tingsrätten att Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiutes uppgifter om att de skulle ha hunden själva är en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. När det gäller annonsen som lades ut till försäljning den 2 juli 2019, en bichon frisé, så saknas det skäl att ifrågasätta att det är denna hund som såldes till Peter Sundberg den 4 juli 2019 och att betalning skedde till Gabriele Bertasiutes konto samma dag. Tingsrätten finner att det är visat att båda hundarna har tagits in i landet från Litauen av okänd eller okända personer för att säljas och kraven för införsel av handelsdjur har gällt.

När det gäller åberopat litauiskt pass så går det inte utifrån utredningen att säga att det är falskt. Av utredningen, i huvudsak de uppgifter som framkommit i förhöret med Erik Ringström, framgår att hunden inte finns registrerad i TRACES och hunden har inte heller åtföljts av något TRACES-intyg/djurhälsointyg. Detta innebär att ett särskilt villkor för införsel har brutits. Att hunden inte finns inlagda i TRACES innebär att det inte går att spåra den. Det innebär också att den eller de personer som förde in hunden till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hunden till tullbehandling eller ha lämnat oriktig uppgift vid införseln. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smuglingsbrott.

När det gäller den andra hunden en bichon frisé så har det inte åberopats något pass, utan enbart ett passnummer. I avsaknad av utredning är det inte visat att denna hund införts i landet under den tid som åklagaren påstått. Åtalet avseende denna hund är därmed inte styrkt.

Liksom när det gäller åtalspunkt 1 finner tingsrätten att Justas Zvirgzdauskas agerande inför införandet gör att han, objektivt sett, är att bedöma som medgärningsman avseende smuggling. Även när det gäller denna åtalspunkt anser tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att han haft erforderligt uppsåt i förhållande till förbrottet.

När det gäller den efterföljande hanteringen av pomeranianvalpen så är det styrkt att Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute tagit befattning med denna genom att förvara den i sitt hem. Det har även lagts upp en annons på Gabriele Bertasiutes konto och Gabriele Bertasiute är därefter den som haft kontakt med köparen Fideli Wilhelmsson och sålt valpen. Tingsrätten finner att det är visat att Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute agerat tillsammans och i samförstånd när det gäller förvaring och försäljning. Vad Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute anfört om att det enbart varit Justas Zvirgzdauskas som varit aktiv i hantering och försäljning är motbevisad av utredningen och

lämnas utan avseende.

Det är mot bakgrund av vad som anförts ovan styrkt att Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute, tillsammans och i samförstånd, objektivt sett gjort sig skyldiga till olovlig befattning med smuggelgoods. När det gäller frågan om uppsåt gör tingsrätten samma bedömning som avseende smuggelbrottet. Av utredningen framgår att information gällande TRACES funnits lätt tillgänglig på Jordbruksverkets hemsida. Genom att inte göra några efterforskningar om vilket krav som ställdes för införsel av handelsdjur anser tingsrätten att de förfarit oaktsamt och att de haft skälig anledning att anta att hundarna varit föremål för smuggling. Åtalet avseende olovlig befattning med smuggelgoods är därmed styrkt.

6.5 Åtalspunkt 3 (15 augusti 2019)

Åklagaren har gjort gällande försöksbrott avseende sex hundar av rasen pomeranian från Litauen till Sverige den 15 augusti 2019.

Av utredningen framgår att den 15 augusti 2019 så stoppades transportören Lukas M av tullen när han körde av färjan i Karlshamn. Tullinspektören Martin Karlsson, som var med och stoppade bilen, har berättat att transportören, nedan kallad Lukas M, först inte sa att han hade någon hund i bilen men att det visade sig att det fanns sex pomeranianvalpar i en bur. Buren var gömd bakom väskor och lådor i skåpbilens lastutrymme, det saknades mat och vatten i buren och det luktade urin i skåpbilen. Ingen av hundarna hade något TRACES-intyg eller något djurhälsointyg och de var inte införda i TRACES.

Det är även utrett att en namngiven, men för tingsrätten okänd, person bokat biljett för Lukas M från Klaipeda i Litauen till Sverige den 14 augusti 2019 för en person och en hund. Av Katharina Mohlin Thorstenssons uppgifter framgår att Gabriele Bertasiute den 15 augusti 2019 kontaktade henne och uppgav att det var hennes man som köpt hundarna i Litauen och att hon och hennes familj skulle ha fem av hundarna och att transportören skulle få en hund som han kunde ge bort. Gabriele Bertasiute uppgav även att hon var bekant med Lukas M.

Lukas M anhölls och åklagaren begärde honom häktad för smuggling. Tingsrätten, som fann att det förelåg sannolika skäl men att en häktning skulle vara oproportionerlig, försatte Lukas M på fri fot. Det är utrett att Jordbruksverket, när Lukas M inte kunde visa rätt dokumentation för införsel, gett honom alternativet att åka tillbaka till Litauen med hundarna eller att hundarna skulle avlivas. Lukas M åkte tillbaka med hundarna.

Av utredningen framgår att samtliga hundar hade litauiska pass. Passen finns avfotograferade och av dessa framgår att Justas Zvirgzdauskas står som första ägare till samtliga hundar och att Lukas M står som ägare nummer två. Av passen framgår att det i passen finns en signatur efter Justas Zvirgzdauskas namn. Om hundarna fått rätt vaccinationer framgår inte av den åberopade bevisningen.

Av kontoutdrag framgår att det från Gabriele Bertasiutes konto har överförts drygt 5 000 kr till Lukas M den 19 juli 2019 och av chatt-konversation mellan henne och Transvytis den 18 augusti 2019 framgår bland annat att Transvytis frågar "Har ni fått hundvalparna tillbaka" och att Gabriele svarar "Han är på väg till Klaipeda med hundvalparna nu. Vi får se vad han säger - jag har sagt att man inte ska betala en enda euro till den där farsan". Det framgår även att Gabriele skriver "han kräver 500 euro för cirkusen".

Av utredningen, Melanie Daas uppgifter i förening med kontoutdrag och åberopat hundpass, framgår att Melanie Daa den 10 augusti 2019 köpte en fransk bulldogg av ett par, en man och en kvinna, i hennes egen ålder, och att hon och hennes sambo betalade totalt 16 500 kr till kvinnan. Det var till samma namn som namnet i annonsen. Av utredningen framgår att pengarna har gått in på Gabriele Bertasiutes konto. Den enda dokumentationen Melanie Daa fick var ett polskt pass. Av passet framgår att transportören Lukas M står som ägare till hunden. Vid slagning i WET-system har det visat sig att passet tillhör en katt. Införseln finns inte registrerad i TRACES.

Justas Zvirgzdauskas har uppgett att han hade kontakt med Spicas Vilnius om fem hundar. Avsikten var inte att hundarna skulle säljas på Blocket utan de skulle ha två hundar själva och att deras föräldrar skulle ha de övriga. Det var Spicas Vilnius som ordnade passen och skötte dokumentationen. Han har inte skrivit sitt namn i passen. Han kontaktade Lukas M. Han trodde att han hade alla intyg och rätt att transportera djur. Det var han som förde över 5 000 kr till Lukas M. Gabriele visste inget om detta. Han kände inte till TRACES. Han bad Gabriele ringa till Tullverket eftersom det är bättre med en kvinnlig röst

Gabriele Bertasiute har berättat att hon bara kände till att det skulle hämtas hundar av rasen pomeranian. Hon och Justas skulle ha två. Hon ringde till Tullverket eftersom Justas bad henne. Hon har inte fört över pengar till Lukas M, det var Justas som använde hennes Bank-ID.

6.5.1 Tingsrättens bedömning

Det är utrett att de sex pomeranianvalparna som stoppades i tullen den 15 augusti 2019 skulle överlåtas och att de är att bedöma som handelsdjur. De pass som har åtföljt dem har innehållit felaktiga uppgifter, bland annat måste Justas Zvirgzdauskas signatur ha förfalskats, och djuren har inte åtföljts av djurhälsointyg och inte heller varit införda i TRACES. Det är även utrett att hundarna inte anmälts till tullbehandling. Den person som förde in dem har således brutit mot ett föreskrivet villkor. Det är således, objektivt sett fråga om ett smugglingsbrott.

Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertsiute har vidgått att fem av de sex hundarna som

stoppades i tullen var avsedda för dem eller deras anhöriga. Mot bakgrund av de efterföljande chattkonversationerna som de haft med Transvytis och Spicas om ny leverans av hundarna finner tingsrätten att det är visat att även den sjätte hunden varit avsedd för dem. Deras uppgifter om att de själva och deras anhöriga skulle ha hundarna framstår som en efterhandskonstruktion som tingsrätten lämnar utan avseende. Mot bakgrund av den samlade bevisningen finner tingsrätten att det är visat att hundarna skulle säljas vidare genom annonser på internet.

Justas Zvirgzdauskas har vidgått att det är han som haft kontakt med Spicas Vilnius och beställt hundarna. Han har även uppgett att han ordnat med transporten och uppgett att det är han som betalat 5 000 kr till Lukas M från Gabriele Bertasiutes konto. Tingsrätten finner att han har varit så delaktig att han är att bedöma som medgärningsman avseende smugglingsbrottet.

Gabriele Bertasiute har förnekat brott. Gabriele Bertasiutes uppgifter är inte trovärdiga. Mot bakgrund av de uppgifter hon lämnat till Katharina Mohlin Thorstensson och de uppgifter hon lämnat i den förundersökning som inleddes i anledning av införseln finner tingsrätten att hon varit väl insatt i förhållandena och att det är visat att hon agerat tillsammans och i samförstånd med Justas Zvirgzdauskas när det gäller införseln. Det är även ifrån hennes konto som pengarna till Lukas M betalats. Tingsrätten finner även att hennes agerande efteråt, särskilt chattkonversationen med Transvytis, motbevisar hennes uppgifter och styrker att hon varit delaktig på ett sådant sätt att hon är att bedöma som gärningsman avseende smugglingsbrottet.

När det gäller frågan om uppsåt konstaterar tingsrätten att det handlar om ett stort antal hundar. Justas Zvirgzdauskas uppgift om att detta var en engångshändelse som berodde på transportören är motbevisad av det pass som Melanie Daa fick när hon köpte en bulldogg några dagar tidigare. Av passet, som innehåller oriktiga uppgifter, framgår att Lukas M står som ägare. Detta visar enligt tingsrätten att Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute haft kännedom om Lukas M och anlitat honom tidigare. Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute har i vart fall haft ett så kallat likgiltighetsuppsåt i förhållande till de brister som funnits och till att hundarna inte kunde passera tullbehandling. Åtalet för smuggling är styrkt.

6.6 Åtalspunkt 4 (19 augusti 2019-24 augusti 2019)

Åklagaren har gjort gällande att minst sex hundar av rasen pomeranian förts in från Litauen till Sverige under perioden 19 augusti 2019-24 augusti 2019.

Genom den chattkonversation som förts mellan Justas Zvirgzdauskas och Spicas Vilnius den 15-18 augusti framgår bland annat följande. Justas Zvirgzdauskas skriver "De har blivit

stoppade p.g.a. att hundvalparna inte registrerade i något trace". Spicas skriver "Jag har någon som kan köra hundarna från Klaipeda på Söndag". "Om han lämnar ifrån ". Det framgår vidare att Justas vill ha "fyra nya till nästa vecka" men att Spicas skriver att det inte finns förrän i början av september. Justas skriver då "Gör 8 i ordning för utförsel" "Med polska pass och så fina som möjligt" Spicas frågar då "8 till förutom de här" vilket Justas bekräftar. Justas skriver på fråga om Transvytis ska transportera samtliga att "Transvytis kör 4 och vi hittar en annan som transportör som kör 4". Justas skriver även "Ring till Lukas pappa imorgon, när ni går upp men berätta inte att de ska igen till Sverige. Berätta att några kompisar ska från Klaipeda till Vilnius. Så att det inte blir några lustigheter att han ringer till tullen eller något liknande. ". Det framgår av den fortsatta konversationen att det är problem att få tillbaka valparna. Den 18 augusti 2019 skriver Spicas "Jag kan ändå inte tillverka pass idag".

Den 19 augusti 2019 skickar Spicas bilder till Justas på flera vita pomerainianvalpar och skriver "Ett nytt parti" varvid Justas frågar "alla vita". Justas skriver att han kommit överens med Transvytis. Spicas skriver då "överlämnas på onsdagskväll" och Justas skriver "Mycket fina!" Bra, super". Spicas skriver då "Du får komma på hur du tar emot hundarna". "Varje vecka eller på vilket sätt?". Justas skriver då "Vi tar 8 samma vecka genom 2 olika transportörer som kommer till dig" "Och samma sak varannan vecka. "Jag letar efter ytterligare en transportör". Spicas skriver då "8 st varannan vecka?" Varvid Justas skriver "Ibland var tredje" "Gör så från och med början av september". Spicas skriver "Hördu, han från Transvytis har sagt att han tar med den 6:e hunden som han lämnar över till en kompis för att passera gränsen". Justas skriver "Vi gör så."

Den 21 augusti 2019 skriver Spicas "Jag har lämnat över". Justas skriver då "Jag hör av mig på fredag och berättar om hur det har gått" Spicas skriver "Jag hoppas att det blir utan överraskningar denna gång". Den 23 augusti 2019 skriver Justas till Spicas att hundvalparna har passerat gränsen utan problem och att han ska skriva när de kommit fram, vilket är senare på kvällen. Den 24 augusti 2019 på morgonen skriver han "Har kommit alla är ok, tack" och "Skriv ner namnen så att jag vet vilka pass. Spicas skriver då "Det kommer att framgå utifrån färg och kön:)".

Av utredningen framgår vidare att det lades ut en annons på Justas Zvirgzdauskas konto den 24 augusti 2019 angående försäljning av en pomerainian tik. Det är Justas Zvirgzdauskas mailadress och telefonnummer som anges i annonsen och namnet som anges är "John". Annonsen togs bort den 25 augusti 2019.

Det är utrett att Åsa och Mikael Sårhén köpte en pomerainiantik den 24 augusti 2019. Av deras uppgifter och av tillgångsutredningen avseende Gabriele Bertasiute framgår att Åsa och Mikael Sårhén samma dag betalat 15 000 kr till Gabriele Bertasiutes konto via Swish. Av deras uppgifter framgår att köpet genomfördes i Halmstad, i ett radhus. De har uppgett att den enda handling som överlämnades i samband med köpet var ett litauiskt hundpass.

Av passet, som åberopats och finns avfotograferat, framgår att hunden, enligt passet, heter Doly och är född den 24 april 2019. Vid jämförelse med ett av de hundpass som togs i beslag när Lukas M stoppades framgår att en av hundarna också hette Doly och var född samma datum. Hundarna hade även identiska chipnummer. Tingsrätten finner att utredningen är sådan att det är visat att den hund som skickades tillbaka i åtalspunkt 3 är identisk med den som Åsa och Mikael Såthén senare köpte.

Av Åsa Såthéns uppgifter framgår att hon hade flera hundvalpar att välja bland när hon köpte sin hund.

Justas Zvirgzdauskas har uppgett att han bara tog in en hund vid detta tillfälle och att det var den som såldes till Åsa och Mikael Såthén. De diskussioner han hade med Spicas var bara spekulationer. Han har uppgett att diskussionen om passen handlar om att hundarna ska vara så fina som möjligt. Gabriele Bertasiute var inte med vid försäljningen.

Gabriele Bertasiute har uppgett att hon inte var med vid försäljningen och att hon inte minns denna hunden. Justas har haft tillåtelse att använda hennes konto för att ta emot betalningar.

6.6.1 Tingsrättens bedömning

Det är inledningsvis styrkt att okänd eller okända personer någon gång under den angivna perioden tagits in i vart fall en pomerainian till Sverige från Litauen. Det är även styrkt att denna valp är en av de valpar som avvisades den 15 augusti 2019 (åtalspunkt 3). Mot bakgrund av de uppgifter som Åsa Såthén har lämnat, och som tingsrätten saknar skäl att ifrågasätta, kunde hon välja på flera pomerainianvalpar när hon köpte sin valp den 24 augusti 2019. Mot bakgrund av den konversation som Justas Zvirgzdauskas hade med Spicas under perioden den 15 augusti till den 24 augusti 2019 om leverans av valpar finner tingsrätten att det är visat att i vart fall sex valpar av rasen pomerainian tagits in från Litauen under angiven tidpunkt och att Justas Zvirgzdauskas uppgifter i denna del om att det bara varit spekulationer är motbevisade.

Tingsrätten finner att det är visat att samtliga hundar har tagits in i landet för att byta ägare och att kraven för införsel av handelsdjur har gällt.

Av utredningen framgår att hundarna inte finns registrerad i TRACES och att den hund makarna Såthén köpte inte heller åtföljts av något TRACES-intyg eller veterinärintyg. Av utredningen framgår att passet som följde med denna hund innehållit sådana uppgifter att det är att bedöma som falskt. Detta innebär att särskilda villkor för införsel har brutits.

Även om det inte finns några pass eller uppgifter om de övriga hundarna så saknas det skäl att ifrågasätta åklagarens påstående att inte heller dessa hundar varit inlagda i TRACES eller åtföljts av ett TRACES-intyg. Detta innebär också att den eller de personer som förde in hunden till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling eller har lämnat oriktig uppgift vid införseln. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smugglingsbrott.

Genom den framlagda utredningen, framförallt chattkonversationerna mellan Justas Zvirgzdauskas och Spicas, är det tydligt att det är Justas Zvirgzdauskas som bestämmer vilka hundar som ska föras in och på vilket sätt det ska ske. Han är enligt tingsrätten att bedöma som gärningsman avseende smuggling. Det är även ställt utom rimligt tvivel att Justas Zvirgzdauskas har haft uppsåt i förhållande till de brister som funnits och att han varit medveten om att hundarna inte kunde ha passerat tullbehandling. Han ska därför dömas för smuggling.

När det gäller Gabriele Bertasiutes inblandning så konstaterar tingsrätten att hon har haft full insikt i vad som hände den 15 augusti 2019 när Lukas M stoppades i tullen. Hon har även haft efterföljande konversationer med Transvytis angående hundarna och gett uttryck för att det är hennes och Justas Zvirgzdauskas hundar. Det är även utrett att pengarna som makarna Sāthén betalat gått in på hennes konto. Makarna Sāthén har uppgett att de swishade till någon av personerna som fanns på plats när de köpte hunden. Tingsrätten finner att Gabriele Bertasiutes invändning om att hon inte haft kännedom om den hund som makarna Sāthén köpte eller övriga valpar som tagits in framstår som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Hennes delaktighet har varit en nödvändighet för brottets genomförande och tingsrätten bedömer att Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas haft en gemensam brottsplan och agerat tillsammans och i samförstånd i enlighet med den. Det är även ställt utom rimligt tvivel att Gabriele Bertasiute har haft erforderligt uppsåt i förhållande till de brister som funnits och hon varit medveten om att hundarna inte kunde ha passerat tullbehandling. Gabriele Bertasiute ska därför dömas som medgärningsman avseende smuggling.

6.7 Åtalspunkt 5 (26 augusti 2019 - 2 september 2019)

Åklagaren har gjort gällande att minst två hundar av rasen fransk bulldogg förts in från Litauen till Sverige under perioden 26 augusti 2019 - 2 september 2019.

Av chattkonversation mellan Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas den 26 augusti 2019 framgår att Dejan frågar om hon har svarat. Justas skickar då en skärmdump på en konversation. Dejan frågar då "skulle hon gå ner i pris eller?" varvid Justas skriver att han ska ringa och tror han kan "fixa båda för 900". Lite senare skickar Justas kontouppgifter till Vaida i Litauen. Justas frågar om Dejan tagit med "maraton nycklarna igår". Dejan frågar

efter BIC kod. Det framgår att Dejan för över 15 000 kr kl 14.56. Justas skickar flera bilder på en ljus och en mörk fransk bulldogg till Dejan. Det framgår av konversationen att Dejan ska swisha 15 000 kr till Justas och att han ska skriva skuld "eller nåt bra i den meddelande" Den 28 augusti 2019 skriver Dejan att han ska lägga upp hundarna under dagen. Han frågar om han ska använda sitt nummer och sedan andra nästa gång. Justas skriver att Dejan kan använda sitt nummer denna gången. "Första gången inget problem." Dejan frågar om han ska lägga båda i samma annons och Justas säger ja. Dejan skickar en skärmdump på annons som han vill att Justas ska ändra. Justas skriver "Han har hämtat hundarna nu så imorgon han åker han mot Sverige". Justas ger även Dejan råd om hur han ska svara på frågor från eventuell köpare. Dejan skriver att han vill ha hjälp av Justas eller Gabriele att svara.

Av utredningen framgår vidare att det lades ut en annons på Dejan Miljus Blocketkonto den 28 augusti 2019 angående försäljning av två franska bulldogg hanar. Det är Dejan Miljus mailadress och telefonnummer som anges i annonsen och namnet som anges är "dm". Det framgår att valparna är leveransklara från den 30 augusti 2019. Annsen ändrades den 29 augusti 2019 och togs bort den 31 augusti 2019. Det framgår att ytterligare en annons lagts upp med samma kontaktuppgifter men med endast en fransk bulldogg, hane, till salu för 14 000 kr. Denna annons togs bort den 1 september 2019.

Av kontoutdrag framgår att Dejan Miljus betalat 900 Euro till en person i Litauen.

Det är även utrett att Daniel Stefanac den 2 september 2019 köpt en fransk bulldogg. Av Daniel Stefanacs uppgifter och av tillgångsutredningen framgår att Daniel Stefanac och annan namngiven person swishade sammanlagt 14 000 kr till Dejan Miljus konto den 1 september och den 2 september. Av utredningen framgår att köpet genomfördes i Mölndal. Daniel Stefanac har uppgett att den enda handling som överlämnades i samband med köpet var ett polskt hundpass. Vid slagning på passnumret i Wet-system har framkommit att passet är uttaget för en TYSK HÄRD långhårig.

Dejan Miljus har berättat att detta var första gången han betalade till utlandet och lade upp en Blocketannons. Justas hade sagt att man kunde tjäna pengar genom att sälja hundar legalt. Det var Justas som tog in hundarna och sedan hade han (Dejan) dem hos sig. Han sålde en hund till Daniel Stefanac och tog vinsten själv.

Justas har berättat att han tog kontakt med uppfödaren i Litauen. Uppfödaren fixade med transporten. Han var inte med vid leveransen och han satt i bilen vid försäljningen till Daniel Stefanac. Det var Dejans hund.

Gabriele Bertasiute har berättat att hon inte var inblandad.

Daniel Stefanac har berättat att det var två män som kom med hunden. Han upplevde den ene som säljare och den andre som en vän som åkte med.

6.7.1 Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av den konversation som Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus hade med varandra om leverans av valpar och priser samt de överföringar som Dejan Miljus gjort och de upplagda annonserna finner tingsrätten styrkt att okänd eller okända personer någon gång under den angivna perioden tagits in två fransk bulldogg valpar till Sverige från Litauen. Det är utrett att Dejan Miljus, med hjälp av Justas Zvirgzdauskas, lagt upp hundarna för försäljning på Blocket, att hundarna förvarats hos Dejan Miljus och att Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas tillsammans transporterat en av valparna till Mölndal där den såldes till Daniel Stefanac den 2 september 2019. Betalning har skett till Dejan Miljus konto.

Tingsrätten finner att det är visat att båda hundarna har tagits in i landet för att säljas och kraven för införsel av handelsdjur har gällt.

När det gäller det polska passet som Daniel Stefanac fått så talar utredningen (NFC) för att det är falskt. Det har även framkommit att det är uttaget för ett annat djur (ras) än för en fransk bulldogg. Tingsrätten finner att det är visat att passet är falskt. Detta innebär att ett särskilt villkor för införsel har brutits.

Av utredningen, i huvudsak de uppgifter som framkommit i förhöret med Erik Ringström, framgår även att hunden inte finns registrerad i TRACES och att hunden inte heller åtföljts av något TTACES-intyg. Detta innebär att ett särskilt villkor för införsel har brutits. Även om det inte finns några pass eller uppgifter om de övriga hundarna så saknas det skäl att ifrågasätta åklagarens påstående att inte heller dessa hundar varit inlagda i TRACES eller åtföljts av ett TRACES-intyg och ett djurhälsointyg. Detta innebär också att den eller de personer som förde in hundarna till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling eller så har de lämnat oriktig uppgift vid införseln. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smugglingsbrott.

Genom den framlagda utredningen, framförallt chattkonversationerna mellan Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus framgår att det är Justas Zvirgzdauskas som har kontakt med uppfödaren i Litauen och bestämmer vilka hundar som ska föras in och på vilket sätt det ska ske. Han är enligt tingsrätten att bedöma som gärningsman avseende smuggling. Även Dejan Miljus har dock varit delaktig i inköpen och är den som betalat till Litauen. Det är Dejan Miljus som har hanterat hundarna när de kom till Sverige och haft dem i sin bostad. Tingsrätten finner att hans delaktighet har varit en nödvändighet för brottets

genomförande och bedömer att Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas haft en gemensam brottsplan och agerat tillsammans och i samförstånd i enlighet med den. Dejan Miljus har agerat på sådant sätt att han är att bedöma som gärningsman avseende smuggling.

Det är ställt utom rimligt tvivel att Justas Zvirgzdauskas, som vid denna tid måste ha känt till kraven på TRACES och djurhandelsintyg, har haft erforderligt uppsåt i förhållande till de brister som funnits och att han varit medveten om att hundarna inte kunde ha passerat tullbehandling. Han ska därför dömas för smuggling. När det gäller Dejan Miljus har han gjort gällande att han förlitat sig på Justas Zvirgzdauskas uppgifter om att allt var i sin ordning så länge hundarna hade giltiga EU-pass, vaccinationer och var veterinärbesiktigade. Av Dejan Miljus egna uppgifter framgår det dock att han gjort vissa efterforskningar gällande införsel av hundar. Enligt tingsrätten har därför Dejan Miljus inte helt förlitat sig på uppgifterna från Justas Zvirgzdauskas och har därför i vart fall insett risken att det krävdes att ytterligare villkor krävdes för att få föra in hundar till Sverige. Dejan Miljus har dock gjort gällande att han saknat kännedom om kravet på registrering i TRACES och TRACES-intyg/djurhälsointyg. Som redovisats i avsnitt 6.1.4 krävs dock inte att uppsåtet täcker villkorens närmare innehåll eller utformning. Omständigheterna utvisar att Dejan Miljus har insett att införseln av hundarna omfattas av ytterligare införselrestriktioner. Genom att ändå fullfölja införseln med denna riskinsikt så har Dejan Miljus agerat med så kallat likgiltighetsuppsåt. Han ska därför dömas för smuggling i enlighet med åtalet.

När det gäller Gabriele Bertasiutes inblandning så konstaterar tingsrätten att det, när det gäller denna införsel, saknas utredning som visar att Gabriele Bertasiute varit delaktig. Det har inte heller framkommit sådana uppgifter att det går att säga att hon med säkerhet varit behjälplig med annonsen eller med betalning till Litauen. Det är inte heller visat att hon hanterat hundarna på något sätt. Åtalet ska därför ogillas mot henne.

6.8 Åtalspunkt 6 (24 augusti 2019 - 14 september 2019)

Åklagaren har gjort gällande att minst åtta hundar av rasen pomerainian förts in från Litauen till Sverige under perioden 24 augusti 2019 - 14 september 2019.

Av chattkonversation som förs mellan Justas Zvirgzdauskas och Spicas Vilnius den 24 augusti 2019 framgår att de diskuterar leverans av åtta pomerainianvalpar. Den 27 augusti 2019 skriver Spicas att Justas ska föra över pengar för pass, åtta hundar, 50 EUR/styck. Justas frågar då om litauiska pass är billigare än polska och får svaret att de är 13 euro billigare. Han frågar då om Spicas hinner göra litauiska och att Spicas ska skriva passen på sig själv eller på en bekant. Spicas skriver då att det tar tre veckor och att hon inte hinner denna gången, men till nästa gång, till "de som åker den 18:e". Justas skriver även att han kommer att överföra 4 400 EUR till Spicas före avresan för att inte behöva göra det i två omgångar och tillägger "banken tittar på det, förstår du".

Den 31 augusti 2019 skickar Spicas flera bilder på pomerainianvalpar till Justas och skriver att "jag skickar ett foto som visar vem/vilka/vad som åker. Det framgår att två vita är större och äldre och att resterande sex är mini."

Den 1 september 2019 skriver Spicas att hon skrivit till "han på Transvytis" och att Justas måste komma överens med honom om att det blir hämtning från Vilnius. Justas skriver att han ska ringa. Spicas skickar därefter en bild på ett barn tillsammans med flera hundar och Justas skriver "Är de våra 8?" vilket Spicas bekräftar.

Den 2 september 2019 skriver Justas att Spicas kommer att få överföring från tre personer pga ett stort belopp. Spicas skickar då ett kontonummer i SEB med kontohavarna Zita M. Justas skickar därefter skärmdumpar (bilder) som visar överföring till kontot i SEB med 1 800 EUR från Dejan Miljus Nordeakonto och överföring till Vaidas konto med 1 100 EUR från Gabrieles konto. Därutöver skriver Justas att en överföring gjort med 1 500 EUR från hans mamma. Totalt har alltså 4 400 EUR förts över.

Av chatt mellan Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas den 4 september 2019 framgår att Justas uppmanar Dejan att titta på sitt Nordeakonto för att se om pengar dragits. Det framgår att "hon har ej fått och han ska hämta hundarna från henne om 2 timmar". Justas bekräftar lite senare att pengarna kommit in och detta framgår även av chatt mellan Justas och Spicas den 4 september 2019.

Den 6 september 2019 skriver Dejan "har du hämtat". Justas svarar att han kom hem nyss och skickar en bild på en vit pomerainian och skriver "Här är din den andra likadan". Det framgår vidare att båda är hanar och att Dejan Miljus ska sälja dem från samma annons.

Av kontoutdrag framgår att det överförts 11 926 kr från Gabriele Bertasiutes konto den 3 september och 19 574 kr från Dejan Miljus konto samma dag.

Den 6 september 2019 har det lagts upp en annons på Justas Zvirgzdauskas Blocketkonto med fyra minipomerainian, tre tikar och en hane. Namnet är j.m och det är Justas Zvirgzdauskas mail och telefonnummer som anges. Den 7 september 2019 har Carina Hallner köpt en av dessa valpar. Av utredningen framgår att hon betalat 16 000 kr till Gabriele Bertasiutes konto. Hon har även berättat att hon betalade 2000 kr kontant. Hon har berättat att det fanns två pomerainianvalpar att välja på. Hon fick ett polskt pass. Vid slagning i WET-system framgår att passet tillhör en "Västersiberiska Laila"

Den 8 september 2019 har det lagts upp en annons på Dejan Miljus Blocketkonto med två pomerainian, hanar. Namnet är dmiljus1 och det är Dejans Miljus mejl och telefonnummer som anges. Den 14 september 2019 har Emma Olsson köpt en av dessa valpar. Av utredningen framgår att hon betalat 16 000 kr till Dejan Miljus konto. Hon har berättat att det fanns två pomerainianvalpar. Hon fick ett polskt pass. Vid slagning i WET-system framgår att passet tillhör en katt.

Av utredningen framgår även att ytterligare en pomerainian har sålts den 14 september 2019 och att 10 000 kr har satts in på Dejan Miljus konto samma dag. Den 21 och den 22 september har ytterligare två pomerainianvalpar sålts och pengar överförts till Dejan Miljus konto med 14 000 kr respektive 15 000 kr. Den 25 september 2019 har en pomerainian

sålts och 15 000 kr har överförts till Justas Zvirgzdauskas konto. Samtliga köpare har fått polska hundpass. Vid slagning på passnumren i WETs-system har det i samtliga fall varit en annan ras registrerad på passnumret.

Dejan Miljus har uppgett att han har trott att allt varit i sin ordning. Han känner inte till något om åtta pomerainianvalpar. Han har lagt upp annonsen. Det är ett försäljningsknepp att skriva fler hundar än man egentligen har; det är ett försäljningsökning.

6.8.1 Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av den konversation som Justas Zvirgzdauskas och Spicas hade med varandra under perioden den 24 augusti till den 2 september 2019 om leverans av valpar och priser samt de överföringar som gjorts och de upplagda annonserna finner tingsrätten styrkt att okänd eller okända personer någon gång under den angivna perioden tagits in minst sex pomerainian valpar till Sverige från Litauen. Tingsrätten finner att det är visat att samtliga hundar har tagits in i landet för att säljas och att kraven för införsel av handelsdjur har gällt.

Det är även styrkt att en av valparna såldes till Carina Hallner den 7 september 2019 och att betalning skedde till Gabriele Bertasiutes konto och att en av valparna såldes den 14 september 2019 till Emma Olsson och att betalning då skedde till Dejan Miljus konto. Båda dessa valpar har haft polska hundpass. Utredningen talar för att passen är falska. Det har även framkommit att de är uttagna för andra hundraser. Tingsrätten finner att det är visat att passen är falska. Detta innebär att ett särskilt villkor för införsel har brutits.

Ytterligare fyra valpar av rasen pomerainian har sålts med falska polska pass. Detta innebär att ett särskilt villkor för införsel har brutits. Betalningar för valparna har gjorts till Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas konton.

Ingen av valparna har varit införda i TRACES och de har inte åtföljts av något djurhälsointyg. Detta innebär också att den eller de personer som förde in hundarna till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling eller så har de lämnat oriktig uppgift vid införseln. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smugglingsbrott.

De är i detta fall visat att samtliga tilltalade har varit delaktiga i införseln och att de agerat tillsammans och i samförstånd. Justas Zvirgzdauskas har varit den som beställt hundarna av Spicas. Han har även förvarat sålt och tagit emot betalning. Dejan Miljus har betalat till uppfödaren i Litauen och har lagt ut annonser, förvarat hundar deltagit vid försäljningar och tagit emot betalningar. Gabriele Bertasiute har deltagit genom att betala för hundarna till uppfödaren i Litauen och hon har tagit emot betalningar för hundarna. De är därför att bedöma som gärningsmän i förhållande till smugglingsbrottet.

Tingsrätten finner att samtliga haft i vart fall ett likgiltighetsuppsåt till de brister som funnits och att hundarna inte kunde ha passerat tullbehandling. De ska därför dömas för

smuggling i enlighet med åtalet.

6.9 Åtalspunkt 7 (1 oktober 2019 - 7 oktober 2019)

Åklagaren har gjort gällande att minst sex hundar av rasen pomerainian förts in från Litauen till Sverige under perioden 1 oktober 2019 - 7 oktober 2019.

I chattkonversationer mellan Justas Zvirgzdauskas och Spicas den 1 oktober 2019 framgår att "Det blir 6". Det förs en diskussion om att Gabriele Berasiute har sagt att det inte ska bli 6. Spicas skickar bilder på pomerainianvalpar och Justas skriver "ja, jag vet. Gabriele har bokat de här." Den 3 oktober 2019 ber Spicas Justas Zvirgzdauskas skicka sin adress eftersom transportören behöver den för att lägga upp sin rutt. Den 4 oktober 2019 skriver Spicas att "de tar färjan från Klaipeda imorgon kl 19". Den 6 oktober 2019 frågar Spicas hur det är med "lilla tiken". Justas Zvirgzdauskas frågar "Kan du skriva pass till mig också" varpå Spicas svarar "jag skriver när jag kommer hem". Den 6 oktober 2019 skickar Justas Zvirgzdauskas även en bild på en sjuk hund och senare skriver han att den är död. Den 19 oktober 2019 skriver Justas Zvirgzdauskas att den tredje hunden har avlidit och att den fjärde ligger för döden.

Även i chatt mellan Dejan och Justas den 6-7 oktober 2019 framgår att en hund är sjuk och senare avlider.

Den 6 oktober 2019 har en annons lagts upp på Gabriele Bertasiutes Blocketkonto, namn Gabriele och med hennes mailadress och telefonnummer. Annonsen avser fem minipomerainian, hanar.

Sandra Bernhard köpte den 7 oktober 2019 en minipomerainian. Hon betalade 10 000 kr kontant samt 5 000 kr Swish till Dejan. Hon har i förhör uppgett att hon såg fyra vita hundar som verkade vara syskon. Hon fick ett polskt hundpass. Vid slagning i WET-system har det visat att passet är utförda för en annan ras. Ett par som sålde, båda lika aktiva.

Ytterligare tre pomerainian med polska pass har sålts den 15 oktober, den 17 oktober och den 22 oktober 2019. 15 000 kr har överförts till Gabriele Bertasiutes konto den 15 oktober 2019, 5 000 kr har överförts till Justas konto den 17 oktober 2019 och 17 000 kr har överförts till Dejan Miljus konto den 22 oktober 2019. Samtliga passnummer har vid slagning i WET-system visat sig tillhöra andra hundraser.

Justas Zvirgzdauskas har gjort gällande att han aldrig tagit in så många som sex hundar samtidigt. Den som Sandra Bernhard köpte var från en tidigare leverans.

Dejan Miljus har vidgått att han hade en hund hemma hos sig vid detta tillfälle som dog.

Han har bestritt att han haft sju hundar hos sig samtidigt. Han har inte haft någon förklaring till varför Sandra Bernhard swishat pengar till honom.

Gabriele Bertasiute har bestritt att hon reserverat sex hundar hos Spicas. Hon har inte lagt upp någon annons och hon har inte deltagit i någon försäljning av hundar.

6.9.1 Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av den konversation som Justas Zvirgzdauskas och Spicas hade med varandra om leverans av valpar och priser samt de överföringar som gjorts och de upplagda annonserna i förening med de uppgifter som Sandra Bernard lämnat om antalet hundar hon sett och då det framkommit att en hund dött finner tingsrätten styrkt att okänd eller okända personer någon gång under den angivna perioden tagit in minst sex hundar av rasen pomeranian från Litauen till Sverige. Tingsrätten finner att det är visat att samtliga hundar har tagits in i landet för att säljas och att kraven för införsel av handelsdjur har gällt.

Det är även styrkt att en av valparna såldes till Sandra Bernard den 7 oktober 2019 och att betalning skedde med 5 000 kr till Dejan Miljus konto och med 10 000 kr kontant. Hunden hade ett polskt hundpass. Ytterligare tre valpar av rasen pomeranian har sålts den 15 oktober 2019, 17 oktober och den 22 oktober. Betalning har skett med 15 000 kr till Gabriele Bertasiutes konto, med 5 000 kr till Justas Zvirgzdauskas konto och med 17 000 kr till Dejan Miljus konto. Även dessa hundar har haft polska pass. Utredningen talar för att passen är falska. Det har även framkommit att de är uttagna för andra hundraser. Tingsrätten finner att det är visat att passen är falska. Detta innebär att ett särskilt villkor för införsel har brutits. Ingen av valparna har varit införda i TRACES och de har inte åtföljts av något djurhälsointyg. Detta innebär också att den eller de personer som förde in hundarna till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling eller så har de lämnat oriktig uppgift vid införseln. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smugglingsbrott.

De är i detta fall visat att både Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute varit delaktiga i beställningen av hundarna och annonsen har lagts upp på Gabriele Bertasiutes konto. Tingsrätten finner att de har agerat tillsammans och i samförstånd och att de är att bedöma som medgärningsmän avseende smugglingsbrottet. De har även hanterat hundarna när de kommit till Sverige. Deras invändning att Gabriele Bertasiute inte haft någon kännedom om hundarna framstår som en efterhandskonstruktion som lämnas utan avseende. Tingsrätten finner att Justas Zvirgzdauskas varit medveten om förbrottet och att Gabriele Bertasiute i vart fall haft ett likgiltighetsuppsåt. De ska därför dömas för smuggling i enlighet med åtalet. Dejan Miljus har förvarat hundar och samtliga tilltalade har tagit emot betalningar för hundarna. Det är visat att de har agerat tillsammans och i

samförstånd i denna del. Dejan Miljus har i vart fall haft ett likgiltighetsuppsåt till förbrottet och ska dömas för olovlig befattning med smuggelgoods i enlighet med åtalet.

6.10 Åtalspunkt 8 (2 november 2019 - 25 november 2019)

Åklagaren har gjort gällande att minst sex hundar av raserna bichon havanais, pomeranian och fransk bulldogg förts in från Litauen till Sverige under perioden 2 november 2019 - 25 november 2019.

Av chatt-konversation mellan Spicas och Justas Zvirgzdauskas den 2 november 2019 framgår att Justas Zvirgzdauskas beställer fler hundar. Spicas skriver att det kommer att finnas till den 14:e. Justas skriver "kan du skicka med den som du är skyldig och 2 extra flickor den 14:e? Vi kommer till Vilnius den 22:a och den 25:e kan vi ta med ytterligare 2 hundar." Den 11 november 2019 förs diskussioner om ytterligare hundar och Justas Zvirgzdauskas skriver "kan de här 3 rödhåriga åka med Transvytis på torsdag?" Därefter skickar han bilder på tre valpar. Spicas skriver den 12 november "Hördu, det blir 1000 E, 500 bichoner, 200 pass och chip för 4 hundar, 200 mitt påslag och 100 drivmedel till Siaulai och Kaunas." Det framgår vidare att Justas Zvirgzdauskas ska göra en förskottsbetalning för bichoner till Onas konto. Justas Zvirgzdauskas skriver den 13 november att det satts in 1 100 euro men till Spicas konto och att "Gabriele har berättat att det inte funkade till det andra kontot".

Av kontoutdrag framgår att Gabriele Bertasiute den 14 november 2019 har överfört 6 797 kr till den betalningsmottagare, Ona, som anges i chatt mellan Spicas och Justas Zvirgzdauskas.

Av chattkonversationer mellan Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas under den aktuella perioden framgår att Dejan har hundar hos sig, bland annat tar han bilder och skickar till Justas samtidigt som han skickar en skärmdump på annonsen avseende bichon havanais tikar. Justas uppmanar honom att lägga in bulldogg. Det framgår även att flera e-mejladresser har spärrats. Den 22 november 2019 skriver Justas Zvirgzdauskas att Dejan Miljus ska sälja för 6 000 varvid Dejan Miljus svarar att pappan är polis. Då skriver Justas Zvirgzdauskas att han inte ska sälja. Den 24 november 2019 skriver Justas Zvirgzdauskas att han har fyra stycken pomeranian som kommer.

Den 17 november 2019 har en annons lagts upp på Dejan Miljus Blocketkonto där det framgår att två bichon havanais tikar, fyra månader, säljs. Det är Dejan Miljus mailadress och telefonnummer som anges. Av utredningen framgår att Marika Qvarsebo köpt en bichon valp av Dejan Miljus den 25 november 2019. Av kontoutdrag framgår att hon överfört 5 000 kr till Dejan konto den 26 november 2019. Hon har i förhör uppgett att hon även betalade viss del kontant. Hon har i förhör uppgett att det fanns två valpar, en tik och en hane.

Det är även utrett att det den 19 november 2019 lagts upp en annons på Dejan Miljus Blocketkonto där det framgår att två franska bulldogg, en tik och en hane säljs. Det är Dejan Miljus mailadress och telefonnummer som anges.

Den 8 november 2019 lagts upp en annons på Dejan Miljus Blocketkonto där det framgår att två minipomerainian hanar säljs. Det är Dejan Miljus mailadress och telefonnummer som anges. Annonsen är borttagen den 11 november 2019.

Av utredningen framgår att Mehrdad Ghanbari den 8 november 2019 köpte en pomerainianvalp. Av kontoutdrag framgår att han överfört 9 500 kr till Dejan Miljus konto den 8 november 2019. Mehrdad Ghanbari har i samband med köpet fått ett polskt pass. Vid slagning mot WET-system framgår att passet är registrerat för en Yorkshire terrier.

Det framgår även av utredningen att en fransk bulldogg sålts den 9 november 2019 och att betalning överförts samma dag med 8 000 kr till Dejan Miljus konto och att ytterligare en fransk bulldogg sålts den 10 november 2019. Betalning med 7 500 kr har överförts till Dejan Miljus konto samma dag. Köparna har i samband med köpet fått varsitt litauiskt pass.

Den 28 november 2019 har en pomerainian sålts och 16 000 kr har betalats till Dejans konto. Köparna har fått ett polskt pass. Vid slagning i WET-system framgår att det tillhör en annan ras.

Den 11 december 2019 har en malteser/bichon sålts och 8 000 kr har betalats till Dejans konto. Köparna har fått ett polskt pass. Vid slagning i WET-system framgår att det tillhör en annan ras.

Den 15 december 2019 har en fransk bulldogg sålts och 10 500 kr har betalat till Dejans konto. Köparna har fått ett polskt pass. Vid slagning i WET-system framgår att det tillhör en annan ras.

Justas Zvirgzdauskas har uppgett att från denna period tog han enbart in hundar för att sälja. Han vet att han tog in en bichonvalp. Mycket av det som står i chattarna stämmer inte.

Dejan Miljus har vidgått att han haft två bichonvalpar hos sig och att försäljningen till Marika Qvarsebo skedde från Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiutes lägenhet.

Gabriele Bertasiute har uppgett att hon saknar kännedom om dessa hundar och att det inte är hon som gjort överföringen till kontot i Litauen.

6.10.1 Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av den konversation som Justas Zvirgzdauskas och Spicas hade med varandra om leverans av valpar och priser samt de överföringar som gjorts och de upplagda annonserna finner tingsrätten styrkt att okänd eller okända personer någon gång under den angivna perioden tagits in minst sex hundar av raserna bichon havanais, pomeranian och fransk bulldogg förts in från Litauen till Sverige. Tingsrätten finner att det är visat att samtliga hundar har tagits in i landet för att säljas och att kraven för införsel av handelsdjur har gällt.

Det är även styrkt att en av bichon valparna såldes av Dejan Miljus till Marika Qvarsebo den 26 november 2019 och att betalning skedde med 5 000 kr till Dejan Miljus konto och med 5 000 kr kontant. En valpar av rasen pomeranian har sålts till Mehradad Ghanbari den 8 november 2019 och betalning har skett med 4 500 kr till Dejan Miljus konto och med 5 000 kr kontant. Mehradad Ghanbari har berättat att det fanns tre pomeranianvalpar i lägenheten. Ytterligare valpar av raserna fransk bulldogg och bichon har sålts och betalning har skett till både Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas konton. Flera av hundarna har haft polska pass. Utredningen talar för att passen är falska. Det har även framkommit att de är uttagna för andra hundraser. Tingsrätten finner att det är visat att passen är falska. Detta innebär att ett särskilt villkor för införsel har brutits. Ingen av valparna har varit införda i TRACES och de har inte åtföljts av något djurhälsointyg. Detta innebär också att den eller de personer som förde in hundarna till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling eller så har de lämnat oriktig uppgift vid införseln. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smuglingsbrott.

De är i detta fall visat att både Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute varit delaktiga i beställningen av hundarna och annonser har lagts upp på Gabriele Bertasiutes konto. Tingsrätten finner att de har agerat tillsammans och i samförstånd och att de är att bedöma som medgärningsmän avseende smuglingsbrottet. Deras invändning att Gabriele Bertasiute inte haft någon kännedom om hundarna framstår som en efterhandskonstruktion som lämnas utan avseende. Tingsrätten finner att Justas Zvirgzdauskas varit medveten om förbrottet och att Gabriele Bertasiute i vart fall haft ett likgiltighetsuppsåt. De ska därför dömas för smuggling i enlighet med åtalet. Dejan Miljus har hanterat hundar dels genom att förvara dem och sälja dem. Både Gabriele Bertasiute och Dejan Miljus har tagit emot betalningar för hundarna. Det är visat att de har agerat tillsammans och i samförstånd i denna del. Dejan Miljus har i vart fall haft ett likgiltighetsuppsåt till förbrottet och ska dömas för olovlig befattning med smuggelgods.

6.11 Åtalspunkt 9 (15 januari 2020 - 25 februari 2020)

Åklagaren har gjort gällande att minst två hundar av rasen mini-pomerainian förts in från Litauen till Sverige under perioden 15 januari 2020 - 25 februari 2020.

Av chatt-konversation mellan Gabriele Bertasiute och Spicas den 15 januari 2020 framgår att Spicas skickar flera bilder till Gabriel Bertasiute på valpar och skriver att "det är tre tjejer". Gabriele Bertasiute skriver då "De första två är våra, eller hur?" vilket Spicas bekräftar. Av chatt-konversation mellan Justas Zvirgzdauskas och Spicas den 30 januari 2020 framgår att Spicas frågar om han är på plats och skickar en adress Zirgu 2 Riese och Justas Zvirgzdauskas svarar att de är på väg.

Den 21 februari 2020 har det lagts upp en annons på Blocket på ett konto kopplat till Gabriele Bertasiutes personnummer. Namnet är Markus och den mailadress och det telefonnummer som angetts går till Gabriele Bertasiute. Av annonsen framgår att två mini-pomerainian tikar säljs för 14 500 kr styck. Den 25 februari 2020 köpte Ebba Joelsson en mini-pomerainian och av kontoutdrag framgår att betalning skedde genom swishöverföring av 15 000 kr till Gabriele Bertasiutes konto. Det är utrett att hon fick ett polskt pass som vid slagning i WET-system visat sig tillhöra en annan ras. Samma dag såldes ytterligare en pomerainian och 14 500 kr sattes in på Gabriele Bertasiutes konto. Ytterligare en pomerainian såldes den 8 mars 2020 och betalning erlades med 14 500 kr till Gabriele Bertasiutes konto. Även dessa hundar åtföljdes av polska pass som vid slagning i WET-system visat sig tillhöra andra raser.

Gabriele Bertasiute har förnekat varje delaktighet och gjort gällande att det är Justas som skrivit från hennes telefon. Hon har vidgått att hon var med vid försäljningen till Ebba Joelsson men hon var inte aktiv.

Justas Zvirgzdauskas har uppgett att det var han som la upp annonsen och använde Gabrieles personuppgifter. Spicas Vilnius agerade som mellanhand. Han vet inte om hundarna var uppfödda i Litauen. Hundarna hade polska pass eftersom de kom från polska uppfödare.

Dejan Miljus har förnekat att han varit delaktig.

6.11.1 Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av den konversation som Gabriele Bertasiute och Spicas hade med varandra under den 15 januari 2019 om leverans av valpar och priser samt de överföringar som gjorts och de upplagda annonserna finner tingsrätten styrkt att okänd eller okända personer någon gång under den angivna perioden tagits in minst två hundar av rasen mini-pomeranian från Litauen till Sverige. Tingsrätten finner att det är visat att samtliga hundar har tagits in i landet för att säljas och att kraven för införsel av handelsdjur har gällt.

Det är även styrkt att en av valparna såldes till Ebba Joelsson den 25 februari 2020 och av kontoutdrag framgår att betalning skedde genom swishöverföring av 15 000 kr till Gabriele Bertasiutes konto. Det är utrett att hon fick ett polskt pass som vid slagning i WET-system visat sig tillhöra en pudel. Genom Ebba Joelssons uppgifter så finner tingsrätten att det är visat att Gabriele Bertasiute varit aktiv i försäljningen och att Gabriele Bertasiute stod som ägare i hundpasset.

Även andra hundar som sålts under denna perioden har haft polska pass som är uttagna för andra hundraser. Tingsrätten finner att det är visat att de polska passen är falska. Detta innebär att ett särskilt villkor för införsel har brutits. Ingen av valparna har varit införda i TRACES och de har inte åtföljts av något djurhälsointyg. Detta innebär också att den eller de personer som förde in hundarna till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling eller så har de lämnat oriktig uppgift vid införseln. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smugglingsbrott.

De är i detta fall visat att Gabriele Bertasiute varit aktiv i beställningen av hundarna och annonser har lagts upp på Gabriele Bertasiutes konto och att betalningar skett till henne. Tingsrätten finner att det är visat att Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas har agerat tillsammans och i samförstånd och att de är att bedöma som medgärningsmän avseende smugglingsbrottet. Deras invändning att Gabriele Bertasiute inte haft någon kännedom om hundarna framstår som en efterhandskonstruktion som lämnas utan avseende. Tingsrätten finner att Justas Zvirgzdauskas varit medveten om förbrottet och att Gabriele Bertasiute i vart fall haft ett likgiltighetsuppsåt. De ska därför dömas för smuggling i enlighet med åtalet. Det finns inte något som knyter Dejan Miljus till denna åtalspunkt. Åtalet i denna del ska därför ogillas mot honom.

6.12 Åtalspunkt 10 (15 april 2020 - 18 april 2020)

Åklagaren har gjort gällande att minst en hund av rasen fransk bulldogg förts in från Litauen till Sverige under perioden 15 april 2020 - 18 april 2020.

Av chatt-konversation mellan Gabriele Bertasiute och Spicas Vilnius den 14 april 2020 framgår att Gabriele uppmanar Spicas att ringa på en annons på Skelbiu, det handlar om

en mörk fransk bulldogg. Det framgår av konversationen att Spicas har ont om hundar. Det framgår att Spicas hämtar hunden den 15 april och att den kostade 440. Gabriele Bertasiute frågar om Spicas kan ta ett foto när hon stannar och skriver att hon "ska lägga upp idag direkt". Hon frågar Spicas om hunden har vaccination mot rabies och Spicas skriver 1. Spicas skriver att hon har överlämnat och Gabriele Bertasiute skriver att hon ska göra överföring idag. Hon skickar därefter en bild på ett kontoutdrag med en överföring från hennes konto till Vaidas konto med 590 EUR. Den 16 april 2020 skriver Gabriele "hur blir det med pass nästa vecka har du hört något?". Spicas svarar att hon hört att de kommer. Gabriele frågar om Spicas har hundvalpar till nästa vecka men Spicas svarar att hon inte har några egna. Gabriele berättar även om sin rädsla att föda barn under corona.

Av kontoutdrag utlandsbetalning framgår att det belopp som framgår av bilden i chatten har dragit från Gabriele Bertasiutes konto den 16 april 2020.

Av chatt-konversation mellan Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus den 17 april 2020 framgår att Justas Zvirgzdauskas skickar flera bilder på en mörk fransk bulldogg. Dejan Miljus skriver att den första kan de glömma för man ser Linehed. Justas Zvirgzdauskas instruerar Dejan vad han ska skriva i annonsen "Bara klistra in och kör". Det är samma text som i den annons som senare läggs upp på Dejan Miljus Blocketkonto.

Den 17 april 2020 har en annons lagts upp på Blocketkonto som tillhör Dejan Miljus, mailadress och telefonnummer till Dejan Miljus. Annonsen avser en fransk bulldogg hane

Oskar Aspengren har köpt en fransk bulldogg den 18 april 2020. Betalning görs samma dag med 20 000 kr till Dejan Miljus konto.

Dejan Miljus har vidgått att han haft hunden hemma hos sig men minns inte försäljningen.

Gabriele Bertasiute har gjort gällande att det var Justas Zvirgzdauskas som skrev på hennes konto och gjorde överföringen. Han har haft hennes samtycke.

Justas Zvirgzdauskas har uppgett att det är möjligt att han tog in hunden. Det var han som skrev med Spicas och gjorde överföringen. Hunden lämnades av transportören hos honom.

6.12.1 Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av den konversation som Gabriele Bertasiute och Spicas hade med varandra angående en fransk bulldogg, pris samt den överföring som gjorts och den upplagda annonsen finner tingsrätten styrkt att okänd eller okända personer någon gång under den angivna perioden tagits in en fransk bulldoggvalp till Sverige från Litauen. Tingsrätten finner att det är visat att hunden har tagits in i landet för att säljas och att kraven för införsel av handelsdjur har gällt.

Det är även visat att Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas samarbetat och skrivit annonsen som lades upp på Dejan Miljus Blocketkonto och att det är Dejan Miljus som senare sålt valpen till Oskar Aspengren. Valpen har överlämnats med ett polskt hundpass. Utredningen talar för att passet är falskt. Det har även framkommit att det är uttaget för en annan hundras. Tingsrätten finner att det är visat att passet är falskt. Detta innebär att ett särskilt villkor för införsel har brutits. Införseln av valpen har inte varit införd i TRACES. Detta innebär att ytterligare ett villkor för införseln brutits. Detta innebär också att den eller de personer som förde in hundarna till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling eller så har de lämnat oriktig uppgift vid införseln. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smugglingsbrott.

Det är i detta fall tydligt att det är Gabriele Bertasiute som styr vilken hund som ska föras in. Det är också hon som betalar för hunden och ställer frågor om när pass kan vara klara. Samtidigt har Justas Zvirgzdauskas en konversation om hunden med Dejan Miljus. Tingsrätten anser att det är visat att Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas agerat tillsammans och i samförstånd och varit delaktiga i införseln på ett sådant sätt att de är att bedöma som gärningsmän avseende smugglingsbrottet. Det är inte visat att Dejan Miljus varit så delaktig i införseln att han är att betrakta som gärningsman.

Justas Zvirgzdauskas har hanterat hunden genom att ta emot den och transporterat den till Dejan Miljus som förvarat den i sin bostad och senare sålt den till Oskar Aspengren. Dejan Miljus har därför gjort sig skyldig till olovlig befattning med smuggelgods.

Tingsrätten finner att samtliga haft i vart fall ett likgiltighetsuppsåt till de brister som funnits och att de därför ska dömas för smuggling respektive olovlig befattning med smuggelgods i enlighet med åtalet.

6.13 Åtalspunkt 11 (18 april 2020 - 25 april 2020)

Åklagaren har gjort gällande att minst två hundar av rasen fransk bulldogg förts in från Litauen till Sverige under perioden 18 april 2020 - 25 april 2020.

Av chatt-konversation mellan Gabriele Bertasiute och Dainius den 18 april 2020 framgår att Gabriele Bertasiute frågar vilka hundvalpar de har. Hon har sett att de har sådana som är födda "12-10" och som redan kan resa utomlands. Hon skriver "Skulle behövas 2 till nästa

vecka". Dainius svarar att det finns en brun tik, en marmorblå tik och hanhundar i marmorblå som kan åka. Gabriele Bertasiute efterfrågar fotografier och pris. Flera bilder och film skickas och Dainius skriver "Pris 300". Fler bilder på hundar skickas och Dainius skriver "hanhundvalparna kostar 400". Ytterligare bilder skickas och Daninus skriver "en tik kostar 450". Gabriele Bertasiute frågar om de har pass och Dainius svarar att hon tar ut om de tänker transportera. Gabriele Bertasiute skriver att hon ska prata med sin man och återkomma. Dainius skickar ett kontonummer i Swedbank och Gabriele Bertasiute skriver att en chaufför hämtar på onsdag. Den 20 april skickar Gabriele Bertasiute en bild på ett kontoutdrag där det framgår att hon överfört 850 EUR till kontot. Den 21 april skriver Dainius att "passen finns redan och hundvalparna är redo för avresan. Gabriele Bertasiute svarar att hundarna kommer att hämtas under morgondagen. Den 22 april 2020 frågar Gabriele Bertasiute om hundarna har hämtats och Dainius svarar att det skett under eftermiddagen. Den 24 april skriver Gabriele Bertasiute att hundarna har kommit fram och efterfrågar bilder på föräldrarna. Dainius skickar bilder den 25 april och skriver "lycka till med handeln."

Av kontoutdrag utlandsbetalning framgår att Gabriele den 21 april 2020 överfört 850 EUR till den betalningsmottagare som framgår av chatt-konversationen ovan.

Den 24 april 2020 har en annons lagts upp på Dejan Miljus Blocketkonto, namn Danne och med hans mailadress och telefonnummer. Av annonsen framgår att det är två franska bulldogs som säljs, en hane och en tik.

Gabriele Bertasiute har förnekat att hon haft någon kontakt med Dainius, det var Justas som hade hennes telefon.

Dejan Miljus har uppgett att det måste vara han som lagt upp annonsen och att hundarna säkert var hemma hos honom.

Justas Zwirgzdauskas har uppgett att han minns de två hundarna som kom in. Alla papper var i ordning. Det var han som hade kontakt med Dainius. Han och Dejan Miljus skulle ha varsin hund.

Av förhör med Thor Sörensen framgår att han köpte en fransk bulldogg den 24 april 2020 och att betalning skedde samma dag genom överföring med sammanlagt 20 000 kr till Dejan Miljus konto. Han fick ett litauiskt pass. Thor Sörensen har uppgett att han såg två franska bulldogs.

6.13.1 Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av den konversation som Gabriele Bertasiute och Dainius hade med varandra angående två franska bulldoggs, pris samt den överföring som gjorts och den upplagda annonsen finner tingsrätten styrkt att okänd eller okända personer någon gång under den angivna perioden tagit in två franska bulldoggvalp till Sverige från Litauen. Tingsrätten finner att det är visat att hundarna har tagits in i landet för att säljas och att kraven för införsel av handelsdjur har gällt.

Det är även visat att en annons lagts upp på Dejan Miljus Blocketkonto och att det är Dejan Miljus som sålt en valp till Thor Sörensen och att 20 000 kr överförts till Dejan Miljus konto. Valpen har överlämnats med ett litauiskt hundpass. Utredningen är inte sådan att det är visat att passet är falskt. Införseln av valparna har inte varit införd i TRACES. Detta innebär att ett villkor för införseln brutits. Detta innebär också att den eller de personer som förde in hundarna till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling eller så har de lämnat oriktig uppgift vid införseln. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smuglingsbrott.

Det är i detta fall tydligt att det är Gabriele Bertasiute som styr vilka hundar som ska föras in. Det är också hon som betalar för hundarna och ställer frågor om när pass kan vara klara. Hon säger även att hon ska prata med sin man. Tingsrätten anser att det är visat att Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas agerat tillsammans och i samförstånd och varit delaktiga i införseln på ett sådant sätt att de är att bedöma som gärningsmän avseende smuglingsbrottet. Det är inte visat att Dejan Miljus varit så delaktig i införseln att han är att betrakta som gärningsman

Dejan Miljus har förvarat hundarna i sin bostad och senare sålt i vart fall en av dem. Det är ställt utom rimlig tvivel att Gabriele Bertasiute, Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus har agerat tillsammans och i samförstånd och att Dejan Miljus gjort sig skyldig till olovlig befattning med smuggelgods.

Tingsrätten finner att samtliga haft i vart fall ett likgiltighetsuppsåt till de brister som funnits och att de därför ska dömas för smuggling respektive olovlig befattning med smuggelgods i enlighet med åtalet.

6.14 Åtalspunkt 12 (25 april 2020 - 1 maj 2020)

Åklagaren har gjort gällande att minst två hundar av rasen fransk bulldogg förts in från Litauen till Sverige under perioden 25 april 2020 - 1 maj 2020.

Av chattkonversation mellan Gabriele Bertasiute och Dainius den 25 april 2020 framgår att Gabriele Bertasiute frågar om de har några som kan resa nästa vecka och Dainius skriver då att det finns en röd tik och två maler pojkar. Det diskuteras om Dainius känner till någon transportör. Gabriele Bertasiute frågar vad de vill ha för båda pojkarna och Dainius svarar 800. Dainius skriver att hon kan köra till Kaunas om de betalar 30 EUR extra för drivmedel.

Gabriele Bertasiute skriver att leverans måste ske på tisdag och att hon ska göra överföringen under morgondagen. Dainius skriver att "på måndag tar jag ut passen". Gabriele skickar en bild på en kontoöverföring på 830 EUR och Justas Zwirgzdauskas skickar ett telefonnummer som ska gå till transportören. Den 27 april skriver Dainius till Gabriele Bertaiute att hon har överlämnat hundvalparna till transportören. Dainius skriver att hon har två tikar men att hon vill ha 550 styck och bara säljer tillsammans. Hon skickar bilder till Gabriele Bertaiute som svarar "oj, så fina, jag skickar vidare till min man eftersom jag befinner mig på förlossningskliniken. Han kommer att komma överens med er!" och "Men jag tror att vi skulle kunna hämta nästa vecka. "

Av kontoutdrag framgår att Gabriele Bertaiute den 27 april 2020 fört över 830 euro i enlighet med vad som framgår av den skärmdump hon skickade i chatten ovan.

Den 29 april 2020 har en annons lagts upp på Dejan Miljus Blocketkonto, hans mailadress och telefonnummer anges. Av annonsen framgår att det är två franska bulldogg hanar som säljs.

Hampus Hultén har köpt en fransk bulldogg den 1 maj 2020. Köpet skedde i Dejan Miljus lägenhet och en överföring med 21 000 kr gjordes till Dejan Miljus konto. Hampus Hultén fick ett litauiskt pass. Samma dag såldes ytterligare en fransk bulldogg och 18 000 kr överfördes till Dejan Miljus konto.

Gabriele Bertasiute har gjort gällande att det var Justas Zwirgzdauskas som sa vad hon skulle skriva till Dainius.

Dejan Miljus har vidgått att han sålt en hund till Hampus Hultén.

Justas Zwirgzdauskas har gjort gällande att han enbart importerat en hund. Dainius tog hand om alla dokument. Han och Dejan Miljus delade på vinsten om det togs in två hundar.

6.14.1 Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av den konversation som Gabriele Bertasiute och Dainius hade med varandra angående två franska bulldoggs, pris samt den överföring som gjorts och den upplagda annonsen finner tingsrätten styrkt att okänd eller okända personer någon gång under den angivna perioden tagits in två franska bulldoggvalpar till Sverige från Litauen. Tingsrätten finner att det är visat att hundarna har tagits in i landet för att säljas och att kraven för införsel av handelsdjur har gällt.

Det är även visat att en annons lagts upp på Dejan Miljus Blocketkonto och att det är Dejan Miljus som sålt valpen till Hampus Hultén och att 21 000 kr överförts till Dejan Miljus konto. Valpen har överlämnats med ett litauiskt hundpass. Utredningen är inte sådan att det är visat att passet är falskt. Samma dag har ytterligare en fransk bulldogg sålts och 18 000 kr har överförts till Dejan Miljus. Införseln av valparna har inte varit införd i TRACES. Detta innebär att ett villkor för införseln brutits. Detta innebär också att den eller de personer som förde in hundarna till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling eller så har de lämnat oriktig uppgift vid införseln. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smugglingsbrott.

Det är i detta fall tydligt att det är Gabriele Bertasiute som styr vilka hundar som ska föras in. Det är också hon som betalar för hundarna och ställer frågor om när pass kan vara klara och om fotografier kan översändas. Hon säger även att hon ska skicka bilderna till sin man eftersom hon befinner sig på förlossningen. Tingsrätten anser att det är visat att Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas agerat tillsammans och i samförstånd och varit delaktiga i införseln på ett sådant sätt att de är att bedöma som gärningsmän avseende smugglingsbrottet. Det är inte visat att Dejan Miljus varit så delaktig i införseln att han är att betrakta som gärningsman

Dejan Miljus har förvarat hundarna i sin bostad och senare sålt i vart fall en av dem. Det är ställt utom rimlig tvivel att Gabriele Bertasiute, Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus har agerat tillsammans och i samförstånd och att Dejan Miljus gjort sig skyldig till olovlig befattningsmed smuggelgods.

Tingsrätten finner att samtliga haft i vart fall ett likgiltighetsuppsåt till de brister som funnits och att de därför ska dömas för smuggling respektive olovlig befattningsmed smuggelgods i enlighet med åtalet.

6.15 Åtalspunkt 13 (2 maj 2020 - 8 maj 2020)

Åklagaren har gjort gällande att minst tre hundar av rasen fransk bulldogg förts in från Litauen till Sverige under perioden 2 maj 2020 - 8 maj 2020.

Av chatt-konversationer mellan Justas Zvirgzdauskas och Spikas den 2 maj 2020 framgår att Justas Zvirgzdauskas frågar "har du spetsar till nästa vecka?". Spikas skriver att "jag frågar runt hos mina egna". Spikas frågar om Transvytis åker och Justas Zvirgzdauskas skriver att "man har annonser att man åker denna vecka". Han frågar "har du 2 pass?". Spikas skriver "4". Det skrivs om att det är tomt på hundar. Spikas skriver "jag har 4 pass". Det skrivs om att det kanske finns hundvalpar kvar på ett ställe och att Spikas ska ringa. Justas Zvirgzdauskas skriver "det behövs 2". Lite senare framgår att Spikas ringt och kommit "överens med henne". Den 4 maj 2020 skriver Spikas "Man får skicka till Onas konto" och därefter skickas flera bilder på franska bulldoggs.

Av chatt mellan Gabriele Bertasiute och Spikas den 4 maj 2020 framgår att Gabriele

Bertaiutet skickat en skärmdump på ett kontobesked där en överföring om 950 EUR gjorts till Onas konto från Gabrieles konto.

Av kontoutdrag framgår att Gabriele den 5 maj 2020 har överfört 950 euro till den betalningsmottagare som framgår av chatten ovan.

Av chatt mellan Justas Zvirgzdauskas och Dainius den 1 maj 2020 framgår att Justas Zvirgzdauskas frågar om det går att ordna på något sätt så att flickorna kan resa på onsdag/torsdag. Dainius svarar "Nej bara den 11 maj och då har jag ändå tidigare lagt det med 9 dagar". Dainius skriver "kan du den" och skickar en bild på en fransk bulldogg och skriver "300 eur". Justas Zvirgzdauskas ber om fler foton och det skickas foton. Justas Zvirgzdauskas skriver "jag behöver två hundvalpar. Skulle du kunna ordna med dokument till på onsdag/torsdag om jag betalar extra?". Dainius skriver "jag vet inte riktigt, jag har aldrig ordnat". Därefter "Säg ett pris, hur mycket extra betalar du. Jag lämnar erbjudandet till veterinären och då är det upp till honom". Justas Zvirgzdauskas skriver att han ska kolla upp med veterinären och att de kommer överens om han kan. Dainius skriver "Det får bli det datum som skrivs i passet. Han är min kollega, jag är också veterinär men jag jobbar inte. Vi har aldrig gjort så och han är en fegis men han tycker mycket om pengar - han kommer kanske att bli frestad". Dainius vill veta vad Justas Zvirgzdauskas är beredd att betala extra och Justas Zvirgzdauskas frågar om det finns pass uttagna för dem. Dainius skriver inte än. Justas Zvirgzdauskas skriver då "i så fall kan man skriva födelsedatumet retroaktivt, om veterinären går med på det? Så att alla stämplarna stämmer överens?". Dainius skriver att hon vill ha 550 för varje. Justas Zvirgzdauskas skriver att han kan betala 50-100 euro extra till honom för tjänsten "men vad kan du tänka dig att sälja för utan pass utan chip? Dainius svarar "För lika mycket -chip ligger i lådan och jag betalar honom 10 för ett chipp och 5 för ett pass - det är inte särskilt dyrt". Justas Zvirgzdauskas skriver "skulle den där flickan för 300 kunna resa redan imorgon?" Dainius skriver "ok, jag erbjuder 100 för två". Den bruna kan åka med men man behöver hämta ut ett pass. Dainius skriver "jag åker och frågar imorgon, det är inte ett samtal som ska ske på telefon. Den 2 maj 2020 skriver Justas Zvirgzdauskas "har du pratat med veterinären". Dainius svarar "ja han går inte med på det". Justas Zvirgzdauskas skriver "synd" och att de kommer att köpa tikvalparna men att det blir nästa vecka.

Den 4 maj 2020 skriver Justas Zvirgzdauskas "kan flickorna resa nästa vecka" och Dainius svarar den 11e och den 21e". Justas Zvirgzdauskas skriver att chauffören hämtar ca 13-14. Det framgår även att han ska överföra pengar påföljande vecka 1 100 euro. De diskuterar priser 1800 för tre. Dainius skriver "Ju fler du köper desto mer tjänar du. Du köper ju inte för dig själv utan för att sälja"

Av chatt mellan Justas Zvirgzdauskas och Transvytis den 2 maj 2020 framgår att Justas Zvirgzdauskas frågar "kan du ta med dig 3 nästa vecka". Transvytis skriver "Fransoser?" och Justas Zvirgzdauskas svarar ja "men små". Transvytis säger nej och Justas Zvirgzdauskas skriver "som den första brodern". Transvytis skriver "ändå nej". Justas Zvirgzdauskas skriver "om jag betalar extra?" Transvytis skriver "150 + biljetten". Transvytis räknar ut att det blir $450 + 120 = 570$ EUR (6 500 kr) och Justas Zvirgzdauskas skriver "6 000 kr lång deal". Den 4 maj 2020 frågar Justas Zvirgzdauskas "tar ni inte båten imorgon?". Den 4 maj skriver Transvytis "Allt är ordnat".

Det framgår att det läggs upp en annons på Blocket den 2 maj 2020 på Dejan Miljus konto avseende försäljning av en fransk bulldogg hane.

Det framgår att ytterligare en annons läggs upp på Blocket den 6 maj 2020 på Dejan Miljus konto. Annonsen avser försäljning av två fransk bulldoggs en hane och en tik.

Nicolai Funch har köpt en bulldogg den 8 maj 2020. Köpet har genomförts från Dejan Miljus lägenhet. Han fick ett telefonnummer till Gabriele Bertasiute som han skulle swisha ett förskott till. Han fick ett polskt pass som vid slagning i WET-system visat en annan ras. Av utredning framgår att han överfört 3 500 kr till Gabriele Bertaiutes konto den 7 maj 2020 och 17 500 kr till Dejan Miljus konto den 8 maj 2020.

Ytterligare franska bulldoggs säljs, den 8 maj 2020, överföring 10 000 kr till Gabriele Bertaiutes konto och den 12 maj 2020, överföring med 3 500 kr till Dejan Miljus konto och 8 500 kr till Gabriele Bertaiutes konto. Båda hundarna har haft litauiska pass.

En fransk bulldogg säljs den 13 maj 2020, överföring till Dejan Miljus konto har skett med 19 000 kr och 3 500 kr.

En fransk bulldogg säljs den 15 maj 2020, överföring sker med 21 500 kr till Gabriele Bertasiutes konto.

6.15.1 Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av de konversationer som Justas och Gabriele Bertasiute haft med personer i Litauen och som tingsrätten redogjort för, överföringar och de upplagda annonserna och försäljningar finner tingsrätten styrkt att okänd eller okända personer någon gång under den angivna perioden tagits in minst tre franska bulldoggvalp till Sverige från Litauen. Tingsrätten finner att det är visat att hundarna har tagits in i landet för att säljas och att kraven för införsel av handelsdjur har gällt.

Det är även visat att en annons lagts upp på Dejan Miljus Blocketkonto och att det är Dejan Miljus som sålt valpen till Nicolai Funch och att pengar överförts till Dejan Miljus konto. Valpen har överlämnats med ett polskt hundpass. Utredningen talar för att passet är falskt. Det har även framkommit att det är uttaget för en annan hundras. Tingsrätten finner att det är visat att passet är falskt. Detta innebär att ett särskilt villkor för införsel har brutits. Ingen av valparna har varit införda i TRACES. Detta innebär att ytterligare ett villkor för införseln brutits. Detta innebär också att den eller de personer som förde in hundarna till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling eller så har de lämnat oriktig uppgift vid införseln. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smuglingsbrott.

Det är i detta fall tydligt att det är Justas Zvirgzdauskas som styr vilka hundar som ska föras in och att han försöker påverka när hundarna ska skickas och är beredd att betala extra för att passen ska ändras. Det är också Gabriele Bertasiute som betalar för hundarna. Tingsrätten anser att det är visat att Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas agerat tillsammans och i samförstånd och varit delaktiga i införseln på ett sådant sätt att de är att bedöma som gärningsmän avseende smuglingsbrottet. Det är inte visat att Dejan Miljus

varit så delaktig i införseln att han är att betrakta som gärningsman

Dejan Miljus har förvarat hundarna i sin bostad och senare sålt i vart fall en av dem. Det är ställt utom rimlig tvivel att Gabriele Bertasiute, Justas Zwirgzdauskas och Dejan Miljus har agerat tillsammans och i samförstånd och att Dejan Miljus gjort sig skyldig till olovlig befattning med smuggelgods.

Tingsrätten finner att samtliga haft i vart fall ett likgiltighetsuppsåt till de brister som funnits och att de därför ska dömas för smuggling respektive olovlig befattning med smuggelgods i enlighet med åtalet.

6.16 Åtalspunkt 14 (15 juni 2020 - 22 juni 2020)

Åklagaren har gjort gällande att minst fem hundar av rasen pomerainian förts in från Litauen till Sverige under perioden 15 juni 2020 - 22 juni 2020.

Av chatt-konversation mellan Gabriele Bertasiute och Deimanté den 18 maj 2020 framgår att Deimanté beskriver hundar som är kvar. Gabriele Bertasiute skriver "Vad kan du göra pt priset om vi tar alla 4?". Deimanté skriver 550/styck. Det skickas bilder och Deimanté skriver "Utomlands? Ni får vänta till 3mån och lite till förrän de chippas". Gabriele Bertasiute skriver att hon har en bekant som kan förvara hos sig. Deimanté bekräftar att de fått det första vaccinet. Gabriele Bertasiute frågar om det blir bra med 2000 euro för alla och att hennes syster kan hämta på onsdag. Det framgår att Gabriele Bertasiute ska göra en deposition på 200. Lite senare skickar hon en skärmdump på en insättning på 200 euro.

Av chatt-konversationer mellan Spicas och Gabriele Bertasiute den 14 juni 2020 framgår att Spicas skriver "Jag kommer att ha 5 hundar till dig". Bilder på pomerainianvalpar skickas över och Spicas skriver "De här" "2 killar och 3 tjejer". Gabriele Bertasiute skriver "Kan du få fram en till?". Spicas skriver "Jag får inga fler". Den 15 juni 2020 skriver Spicas till Gabriele Bertasiute "Hej, tar du en hund till av den där lantiskvinnan". Gabriele Bertasiute skriver "Nej bara dina 5. Transvytis kan ta max 5 denna vecka". På fråga från Spicas om hon kommit överens med honom skriver Gabriele Bertasiute "Allt är bestämt".

Av chatt-konversationer mellan Spicas och Justas Zwirgzdauskas den 15 juni 2020 framgår att Justas Zwirgzdauskas skriver "4050 euro för 5". Spicas skriver ja.

Av chatt-konversation mellan Justas Zwirgzdauskas och Transvytis den 15 juni 2020 framgår att Justas Zwirgzdauskas skriver "4 050 eur till Vaida". Transvytis skriver att "jag vet det". Justas Zwirgzdauskas frågar "Skulle ni kunna ta med en till?" och Transvytis skriver "Blir det inte för många?". Justas Zwirgzdauskas skriver "6 som vanligt tänker jag".

Meddelandet avslutas med en glad emoji.

Den 19 juni 2020 har en annons lagts upp på Blocket på ett konto kopplat till anhängig till Justas Zwirgzdauskas. Av annonsen framgår att två pomeranianvalpar är till salu, en hane och en tik.

Anton Marhold har köpt en pomeranianvalp den 21 juni 2020 och överfört 23 000 kr till Dejan Miljus konto.

Av utredningen framgår att Jordbruksverket beslutet om hemisolering av den valp som Anton Marhold köpte eftersom kraven för införsel inte uppfyllts då hundens pass var förfalskat. Det framgår att den veterinär som skrivit under passet är samma veterinär som skrivit under samtliga pass som tagits i beslag.

Gabriele Bertasiute har bestritt att det är hon som chattar med Spicas och Deimanté.

Justas Zwirgzdauskas har gjort gällande att han har två viber-konton varav ett i Gabriele Bertasiutes telefon. Han har skrivit från båda telefonerna. Det är han som har lagt upp annonsen på den anhängigas konto.

Dejan Miljus har uppgett att han inte minns några försäljningar men att han kan ha haft hundar hos sig och att han kan ha sålt två hundar samma dag. Det hände ofta att han fick pengar på sitt konto.

6.16.1 Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av de konversationer som Justas Zwirgzdauskas och Gabriele Bertasiute haft med personer i Litauen och som tingsrätten redogjort för, överföringar och de upplagda annonserna och försäljningar finner tingsrätten styrkt att okänd eller okända personer någon gång under den angivna perioden tagits in minst sex pomeranian valpar till Sverige från Litauen. Tingsrätten finner att det är visat att hundarna har tagits in i landet för att säljas och att kraven för införsel av handelsdjur har gällt.

Det är även visat att en annons lagts upp på anhängig till Justas Zwirgzdauskas konto och att Dejan Miljus senare sålt en av dessa valpar till Anton Marhold och att pengar överförts till Dejan Miljus konto. Valpen har överlämnats med ett polskt hundpass. Utredningen talar för att passet är falskt. Det har även framkommit att det är uttaget för en annan hundras. Tingsrätten finner att det är visat att passet är falskt. Detta innebär att ett särskilt villkor för

införsel har brutits. Ytterligare en valp har sålts den 22 juni 2020 och 23 000 kr har överförts till Dejan Miljus. Även denna hund har haft ett falskt polskt pass. Ingen av valparna har varit införda i TRACES. Detta innebär att ytterligare ett villkor för införseln brutits. Detta innebär också att den eller de personer som förde in hundarna till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling eller så har de lämnat oriktig uppgift vid införseln. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smugglingsbrott.

Det är i detta fall tydligt att både Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute är aktiva och vill köpa in så många hundar som möjligt. De försöker påverka när hundarna ska skickas. Det är också Gabriele Bertasiute som betalar för hundarna. Tingsrätten anser att det är visat att Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas agerat tillsammans och i samförstånd och varit delaktiga i införseln på ett sådant sätt att de är att bedöma som gärningsmän avseende smugglingsbrottet. Det är inte visat att Dejan Miljus varit så delaktig i införseln att han är att betrakta som gärningsman.

Dejan Miljus har hanterat hundarna genom att förvara dem och sälja dem. Genom Anton Marholds uppgifter är det visat att det fanns två valpar i Dejan Miljus bostad och att han sålt i vart fall en av valparna. Det är ställt utom rimlig tvivel att Gabriele Bertasiute, Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus har agerat tillsammans och i samförstånd och att Dejan Miljus gjort sig skyldig till olovlig befattning med smuggelgods.

Tingsrätten finner att samtliga haft i vart fall ett likgiltighetsuppsåt till de brister som funnits och att de därför ska dömas för smuggling respektive olovlig befattning med smuggelgods i enlighet med åtalet.

6.17 Åtalspunkt 15 (28 juni 2020 - 3 juli 2020)

Åklagaren har gjort gällande att minst två hundar av rasen fransk bulldogg förts in från Litauen till Sverige under perioden 28 juni 2020 - 3 juli 2020.

Av chatt-konversationer mellan Spicas och Justas Zvirgzdauskas den 28 juni 2020 framgår att Spicas skriver "åker hundar till dig på onsdag?". Justas Zvirgzdauskas skriver "ja, har du ytterligare 2 pass - jag har hittat 2 bulldogg i Kaunas" varvid Spicas skriver "jag har 10 pass". Justas Zvirgzdauskas skriver "Jag behöver för 5 spetsar - som du berättat om - och 2 bulldogg plus 300 eur till dig". Det framgår vidare att det finns två bulldoggs som Justas Zvirgzdauskas är intresserade av. Justas Zvirgzdauskas frågar till vilket konto pengar ska överföras för bulldogg och pass och får då svaret Onas konto. Han skriver "Vi för över 1 130 eur till dig" och att "Gabriele har det". Det framgår att Spicas ska få dem levererade under morgondagen. Lite senare skickas en skärmdump på en överföring avseende en kontoöverföring om 1130 euro från Gabriele Bertaiutes konto till den person som namngivits i chatten. Den 29 juni 2020 skriver Justas Zvirgzdauskas "Transport" "Företag i Vilnius" Det förs därefter en diskussion om priset Spicas tar för ett pass. Det framgår vidare att hundarna ska hämtas under morgondagen. Justas Zvirgzdauskas ber Spicas fota

hundarna han skriver "Gör ett par bilder på varje innan lämningen - jag behöver för annons.

Det framgår av kontoutdrag att 1 130 kr har överförts från Gabriele Bertasiutes konto den 29 juni 2020 i enlighet med chatten.

Den 30 juni 2020 har en annons avseende försäljning två fransk bulldogg tikar lagts upp på Justas Zvirgzdauskas anhörigas Blocketkonto.

Den 3 juli 2020 har Ulrika Lund köpt en fransk bulldogg. Betalning har överförts med 25 000 kr till Dejan Miljus konto. Ett polskt pass har lämnats över.

Dejan Miljus har vidgått att han sålt en hund till Ulrika Lund och att pengar kommit in på hans konto. Han har bestritt att han pratat med någon tullinspektör.

Justas Zvirgzdauskas har uppgett att han och Spicas spekulerat om hundar. Han köpte en hund men det var inte den som Ulrika Lund köpte.

Gabriele Bertasiute har bestritt ansvar och gjort gällande att det är Justas Zvirgzdauskas som har använt hennes bank-id och gjort överföringar.

Oliver Ramberg har gjort en tullkontroll den 1 juli 2020. Vid kontroll så påträffades två valpar som han misstänkte var för unga. Transportören sa att han skulle ge bort valparna. Transportören ringde en person som presenterade sig som Dejan. Dejan vägrade uppge personnummer men han hörde namnet Dejan Miljus. De kontrollerade passen och eftersom transportören stod som ägare kunde de inte göra något utan fick släppa in bilen och hundarna.

6.17.1 Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av de konversationer som Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute haft med personer i Litauen och som tingsrätten redogjort för, överföring av pengar och den upplagda annonsen och försäljningar finner tingsrätten styrkt att okänd eller okända personer någon gång under den angivna perioden tagits in två valpar av rasen fransk bulldogg till Sverige från Litauen. I detta fall har hundarna stoppats i tullen då Oliver Ramberg gjort en kontroll. Transportören har uppgett att det var hans hundar och att de skulle ges bort i gåva. Tingsrätten finner att det är visat att hundarna har tagits in i landet för att överlåtas och att kraven för införsel av handelsdjur har gällt

Det är även visat att Justas Zvirgzdauskas lagt upp en annons på en anhörigs konto och att Dejan Miljus senare sålt en av dessa valpar till Ulrika Lund och att pengar överförts till Dejan Miljus konto. Valpen har överlämnats med ett polskt hundpass. Utredningen talar för att passet är falskt. Det har även framkommit att det är uttaget för en annan hundras. Tingsrätten finner att det är visat att passet är falskt. Detta innebär att ett särskilt villkor för införsel har brutits. Ytterligare en valp har sålts den 2 juli 2020 och 11 000 kr har överförts till Gabriele Bertasiutes konto. Ingen införsel av valparna har varit införda i TRACES. Detta innebär att ytterligare ett villkor för införseln brutits. Det är i detta fall utrett att transportören av hundarna underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smugglingsbrott.

Det är i detta fall tydligt att både Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute är aktiva och vill köpa in så många hundar som möjligt. De försöker påverka när hundarna ska skickas och ordnar med transport. Det är också Gabriele Bertasiute som betalar för hundarna till konto i Litauen. Tingsrätten anser att det är visat att Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas agerat tillsammans och i samförstånd och varit delaktiga i införseln på ett sådant sätt att de är att bedöma som gärningsmän avseende smugglingsbrottet. När det gäller Dejan Miljus inblandning så anser tingsrätten inte att det genom utredningen är ställt utom rimligt tvivel att det var Dejan Miljus som transportören pratade med. Det är därmed inte visat att Dejan Miljus varit delaktig i införseln på sådant sätt att han är att betrakta som gärningsman när det gäller smugglingsbrottet.

Dejan Miljus har hanterat i vart fall en av valparna genom att förvara den och sälja den till Ulrika Lund. Pengar för försäljningar av valparna har gått in på både Dejan Miljus konto och Gabriele Bertasiutes konto. Det är ställt utom rimlig tvivel att Gabriele Bertasiute, Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus har agerat tillsammans och i samförstånd och att Dejan Miljus gjort sig skyldig till olovlig befattning med smuggelgods.

Tingsrätten finner att samtliga haft i vart fall ett likgiltighetsuppsåt till de brister som funnits och att hundarna inte kunde ha passerat tullbehandling. De ska därför dömas för smuggling respektive olovlig befattning med smuggelgods i enlighet med åtalet.

6.18 Åtalspunkt 17 (6 juli 2020 - 11 juli 2020)

Åklagaren har gjort gällande att minst fyra hundar av rasen pomerainian förts in från Litauen till Sverige under perioden 6 juli 2020 - 11 juli 2020.

Av chattkonversationer mellan Justas Zvirgzdauskas och Spicas den 30 juni -1 juli 2020 framgår att Spicas skickar bilder på fyra hundar och skriver "det här är till nästa vecka" Justas Zvirgzdauskas skriver "Blir det också 5?". Spicas frågar "Hördu, vem ska man skriva hundarna på?" "Vem är ägare". Justas Zvirgzdauskas skriver "Skriv inget" "Chauffören får fylla i själv". Den 1 juli 2020 förs en diskussion om kostnaden för "nästa veckas spetsar". Det framgår att Spicas skriver "Nu är hundar dyra och alla behöver dem". Spicas skriver "om du tar för 900 får du dem". Justas Zvirgzdauskas skriver "Du får pengar av Transvytis denna vecka. Den 8 . Den 9 juli skickar Spicas en bild på två pomerainianvalpar och skriver "De här är på väg".

Den 9 juli 2020 har en annons lagts upp på Dejan Miljus Blocketkonto. Det är Dejan Miljus mailadress och telefonnummer som anges. Annonser avser försäljning av två pomerainianvalpar, en tik och en hane.

Den 10 juli 2020 har Sara Jacoub köpt en pomerainian. Betalning har erlagts genom överföring med 20 000 kr till Gabriele Bertasiutes konto.

Den 11 juli 2020 har en annons lagts upp på Dejan Miljus Blocketkonto avseende sex valpar av rasen fransk bulldogg, samtliga tikar.

Av chatt-konversation mellan Gabriele Bertasiute och Dejan Miljus den 18 juli 2020 framgår att Gabriele Bertasiute skriver "Hur många finns det kvar?". Dejan Miljus svarar då fyra varvid Gabriele Bertasiute frågar om det ska komma någon idag. Den 21 juli 2020 skriver Gabriele Bertasiute "Har hittat firma som kör från poland till Litauen". Gabriele Bertasiute skickar den 25 juli 2020 bilder på två fläckiga fransk bulldoggs. Den 25 juli 2020 skriver Dejan Miljus följande "hej gabbi hoppas det går bra i Malmö tänkte fråga dig om det är ok om justa hänger med och tar 2 3 öl med mig idag mår inte så bra och allt blev bar för Mycket pappa nu detta med hundarna jag kom hem dom kom ut från hörnet och har gjort kaos igen". Gabriele Bertasiute svarar att det går bra.

Av Blocketkonversation mellan Lisbeth Berntsson och säljare den 25-27 juli 2020 angående en annons som avser två franska bulldogg hanar framgår att säljaren svarar att hundarna finns kvar och att de finns i Halmstad. På fråga varifrån hundarna kommer svarar säljaren Polen. Det bestäms att Lisbeth Berntsson ska komma och titta på hundarna den 27 juli och den adress som lämnas är Slättvägen 46. Den 27 juli skriver hon att hon ser att annonsen är borta och frågar om tikarna finns kvar. Det framgår att den svarta är såld.

Av åberopade skärmdumpar av Blocketannonser framgår att en annons avseende två

franska bulldogg, hanar, lagts upp den 25 juli 2020. Av bilder framgår att det är två valpar, en med ljusbruna fläckar och en med mörkare fläckar och att fotona är tagna i Sverige.

Av åberopade fotografier som Lisbeth Berntsson tagit på uppvisat pass framgår att det är ett polskt pass. Ägare är en person vid namn Rimantas från Litauen. Det är samma veterinär som i de övriga polska passen. Den 22 juli 2020 har veterinären intygat att hunden är frisk.

Av fotografier som Lisbeth Berntsson tagit vid besök den 27 juli 2020 på Slättvägen syns en kvinna med en fransk bulldoggvalp. Hunden har ljusbruna fläckar. Kvinnan som håller hunden är mycket lik Gabriele Bertasiute.

Dejan Miljus har uppgett att han inte minns försäljningen till Sara Jacob. Han har som mest haft två hundar hos sig. Inga hundar har varit för små. Alla hundar har haft pass med rätt vaccinationer och varit veterinärbesiktigade.

Justas Zwirgzdauskas har uppgett att han inte har något minne av att han beställt hundar av Spicas och att han avtalat transport med Transvytis. Han känner inte igen att det skulle vara Gabriele Bertaiute på bilderna som Lisbeth Berntsson tagit.

Gabriele Bertasiute har helt förnekat kännedom om kontakter med Spicas. Hon har vidgått att hon fått pengar från Sara Jacob. Hon minns inte konversationen med Dejan Miljus om hundar och transport.

6.18.1 Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av de konversationer som Justas Zwirgzdauskas haft med personer i Litauen och som tingsrätten redogjort för, överföringar och de upplagda annonserna och försäljningar finner tingsrätten styrkt att okänd eller okända personer någon gång under den angivna perioden tagits in minst fyra pomeranian valpar till Sverige från Litauen. Tingsrätten finner att det är visat att hundarna har tagits in i landet för att säljas och att kraven för införsel av handelsdjur har gällt.

Det är även visat att en annons lagts upp på Dejan Miljus konto och att Dejan Miljus senare sålt en av dessa valpar till Sara Jacob och att pengar överförts till Gabriele Bertaiutes konto. Valpen har överlämnats med ett litauiskt hundpass. Sara Jacob har berättat att det fanns två till tre valpar att välja på. Av utredningen framgår att ytterligare fyra pomeranianvalpar sålts under perioden 11 juli till 3 augusti 202. Betalning för dessa valpar har skett genom överföringar till Dejan Miljus konto. Samtliga dessa valpar har fått med sig polska hundpass. Utredningen talar för att passen är falska. Det har även framkommit att de är uttagna för en annan hundras. Tingsrätten finner att det är visat att passen är falska. Detta innebär att ett särskilt villkor för införsel har brutits. Ingen av valparna har varit

införda i TRACES. Detta innebär att ytterligare ett villkor för införseln brutits. Detta innebär också att den eller de personer som förde in hundarna till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling eller så har de lämnat oriktig uppgift vid införseln. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smugglingsbrott.

Det är i detta fall tydligt att både Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute är aktiva och vill köpa in så många hundar som möjligt. Av konversationen mellan Gabriele Bertasiute och Dejan Miljus framgår även att Gabriele Bertasiute ska ordna transport. Tingsrätten anser att det är visat att Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas agerat tillsammans och i samförstånd och varit delaktiga i införseln på ett sådant sätt att de är att bedöma som gärningsmän avseende smugglingsbrottet. Dejan Miljus har hanterat hundarna genom att förvara dem och sälja dem. Genom Sara Jacobs uppgifter är det visat att det fanns två till tre valpar i Dejan Miljus bostad och att han sålt i vart fall en av valparna. Det är inte visat att Dejan Miljus varit så delaktig i införseln att han är att betrakta som gärningsman.

Tingsrätten finner att samtliga haft i vart fall ett likgiltighetsuppsåt till de brister som funnits och att hundarna inte kunde ha passerat tullbehandling. De ska därför ska dömas för smuggling respektive olovlig befattningsmed smuggelgods i enlighet med åtalet.

6.19 Åtalspunkt 18 (10 augusti 2020 - 27 augusti 2020)

Åklagaren har gjort gällande att minst fyra hundar av raserna fransk bulldog, pomeranian eller annan ras förts in från Litauen till Sverige under perioden 10 augusti 2020 - 27 augusti 2020.

Av chatt-konversationer mellan Justas Zvirgzdauskas och Spicas den 16 augusti 2020 framgår att Spicas skriver "Gör du en överföring för onsdags hundar?" "Jag har 6 totalt". Det framgår att Spicas vill ha betalt. Justas Zvirgzdauskas skriver "Nu är det tvärtom -mer kontanter än på kontot. Gabrieles konto är spärrat. Om det går till en kompis konto när jag säljer bulldoggs. Som förra gången". Spicas skickar bild på en hund och frågar "Tar du den?" Justas Zvirgzdauskas skriver "Det blir den sjunde?" varvid Spicas skriver att det skulle det kunna vara. Det framgår att Justas Zvirgzdauskas ska ringa chauffören och när han gjort det skriver han "kan ta emot bara 5". Det framgår senare att Justas Zvirgzdauskas skriver att denna veckan kan han bara ta emot tre och att nästa vecka fem. Spicas skriver att "Jag kollar 2 extra före nästa vecka".

Av chatt mellan Justas Zvirgzdauskas och Transvytis den 10 augusti 2020 framgår att Justas Zvirgzdauskas skriver "Kan ni hämta 2 bulldoggs denna veckan" vilket Transvytis skriver att "ja, det kan vi". Justas Zvirgzdauskas skriver då "jag hör av mig imorgon om jag lyckas komma överens med en kvinna som tillverkar pass". Den 14 augusti 2020 skickar Transvytis följande "Chaufförens nummer (angivet nummer)"

Av chatt-konversation mellan Dejan Miljus och Justas Zwirgzdauskas den 15 augusti 2020 framgår att Justas Zwirgzdauskas skriver "men hon gjorde perfekta pass" "Dom ser litauiska ut". Dejan Miljus skriver "var hon billigare". Av konversation den 20 augusti 2020 framgår att Dejan Miljus överfört 28 000. Av chatt den 28 augusti 2020 framgår att köpare varit i kontakt med den veterinär som framgår av de polska passen. Denne har sagt att det inte är hans underskrift. Av skärmdump framgår att veterinären skriver att stämplarna är falska och att han aldrig sett hundarna.

Den 13 augusti 2020 har Justas Zwirgzdauskas lagt upp en annons på Blocket avseende försäljning av en fransk bulldogg, tik.

Den 20 augusti 2020 har Mohamad Hassan köpt en fransk bulldogg. Betalning, 25 000 kr, har överförts till Dejan Miljus konto. Av handskrivet kvitto framgår att säljare är Justas Zwirgzdauskas. Av åberopat pass framgår att det saknas ägaruppgift i passet.

Den 25 augusti 2020 har Linus Olsson svarat på en Blocketannons avseende en pomerainianvalp upplagd på ett konto som tillhör anhörig till Justas Zwirgzdauska.

Den 27 augusti 2020 har Linus Olsson köpt en pomerainian. Betalning har skett genom insättning med 19 500 kr på Dejan Miljus konto. Ytterligare hundar av olika raser har sålts. Samtliga betalningar har skett till Dejan Miljus konto. Flera hundar har haft polska pass.

Dejan Miljus har gjort gällande att han inte varit med vid försäljningarna till Linus Olsson och Mohamad Hassan. Han hade sina hundar och Justas Zwirgzdauskas hade sina. Han har inte låtit Justas Zwirgzdauskas och Gabriele Bertasiute använda hans bankkonto.

Justas Zwirgzdauskas har vidgått att det är hans namn på kvittot. Det var Dejan Miljus hund men han hjälpte till med försäljningen eftersom Dejan Miljus inte var hemma. Han har ställt frågor om den aktuella veterinären till Spicas och fått lugnande svar. Hundarna är uppfödda i de länder som motsvarar det land som står på passet.

Gabriele Bertasiute har uppgett att det var hennes kompis som var med vid försäljningen till Mohamad Hassan. Hon känner inte till försäljningen till Linus Olsson.

6.19.1 Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av de konversationer som Justas Zvirgzdauskas haft med personer i Litauen och konversationer mellan Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus och som tingsrätten redogjort för, överföringar och de upplagda annonserna och försäljningar finner tingsrätten styrkt att okänd eller okända personer någon gång under den angivna perioden tagits in de valpar som åklagaren påstått till Sverige från Litauen. Tingsrätten finner att det är visat att hundarna har tagits in i landet för att säljas och att kraven för införsel av handelsdjur har gällt.

Det är även visat att en annonser lagts upp på Justas Zvirgzdauskas konto och på anhörig till Justas Zvirgzdauskas och att Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas senare sålt en av dessa valpar till Linus Olsson och att Justas Zvirgzdauskas sålt en av hundarna till Mohamad Hassan. Pengar för försäljningarna har överförts till Dejan Miljus konto. Valpen som såldes till Linus Olsson har överlämnats med ett polskt hundpass. Även andra hundar som sålts under denna period har haft polska pass. Utredningen talar för att passen är falska. Det har även framkommit att de är uttagna för andra hundraser. När det gäller Mohamad Hassans pass har det därutöver saknats uppgift om ägare. Tingsrätten finner att det är visat att passen är falska. Detta innebär att ett särskilt villkor för införsel har brutits. Ingen av valparna har varit införda i TRACES. Detta innebär att ytterligare ett villkor för införseln brutits. Detta innebär också att den eller de personer som förde in hundarna till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling eller så har de lämnat oriktig uppgift vid införseln. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smuglingsbrott.

Det är i detta fall tydligt att både Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus måste, utifrån vad de skriver, varit fullt medvetna om att det finns brister i passen som följer med hundarna. Mot bakgrund av den samlade bevisningen är det visat att Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas haft en gemensam brottsplan och agerat tillsammans och i samförstånd med denna och varit delaktiga i införseln på ett sådant sätt att de är att bedöma som gärningsmän avseende smuglingsbrottet. När det gäller Dejan Miljus så är det inte visat att han varit inblandad i införseln på sådant sätt att han är att anse som gärningsman. Det är utrett att såväl Dejan Miljus som Justas Zvirgzdauskas hanterat hundarna när de kommit till Sverige.

Tingsrätten finner att samtliga haft uppsåt till de brister som funnits och till att hundarna inte kunde ha passerat tullbehandling. De därför ska dömas för smugling och olovlig befattningsmed smuggelgods i enlighet med åtalet.

6.20 Åtalspunkt 19 (13 september 2020 - 28 september 2020)

Åklagaren har gjort gällande att minst tre hundar av rasen fransk bulldogg och fem hundar av rasen pomeranian förts in från Litauen till Sverige under perioden 13 september 2020 - 28 september 2020.

Av Chattkonversationer mellan Gabriele Bertasiute och Deimante den 7-8 september 2020 framgår att Gabriele Bertasiute frågar "har ni några spetsar för tillfället?", Deimante skickar en bild på tre vita pomerainianvalpar och skriver "Här är 3 små spetsar som är redo om 2 veckor". Ytterligare bilder på hundar skickas och på fråga om tre kan resa om två veckor svarar Deimante "De som är mer och vitare kan göra det nu" "De andra kan göra det senare". Gabriele Bertasiute frågar den 9 september 2020 vad de kostar som kan resa nu. Deimante svarar "2 pojkar och 2 flickor, en hundvalp 600 euro". Deimante skriver att Gabriele Bertasiute måste skynda på att fundera eftersom det finns fler utomlands som frågar "och en flicka är värd 1000 euro eftersom hon är riktigt riktigt liten".

Av chatt mellan Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus den 19 -22 september 2020 framgår att de för diskussioner om hundar och priser. Det framgår att Justas Zvirgzdauskas skriver att han fixat fem till nästa vecka. Dejan Miljus skickar fotografier på hundar. Det framgår att någon av hundarna inte mår bra. Av en skärmdump från Dejan Mijus till Justas Zvirgzdauskas den 22 september 2020 framgår att en insättning om 40 000 kr gjorts till Arturas R.

Av chatt-konversation mellan Justas Zvirgzdauskas och Spicas den 21 september 2020 framgår att Spicas frågar "Hur är det med hundar". Justas Zvirgzdauskas skriver "Bara 5 igen" Spicas skriver "2 spetsar och 3 bulldoggs?". Det framgår att Spicas ska få 3 750 för fem. Det förs diskussioner om vem som ska skrivas som mottagare i passen och Justas Zvirgzdauskas skriver att transportören får fylla i sina uppgifter. Det skickas en skärmdump men en om 40 000 kr till en Arturas R. Justas Zvirgzdauskas skriver den 24 september att "de där två pomerainianer och en blues tan bulldogg kan komma att trilla av pinn när som helst. Bulldoggen har redan trillat av pinn- vad kan det bero på?". Justas Zvirgzdauskas skriver "De som levererades förra veckan". Det diskuteras om hundarna kan lida av virus. Spicas skriver "Eller inte vaccinerade - man kanske har ljugit".

Av kontoutdrag framgår att 3 750 euro överförts från Dejan Miljus konto den betalningsmottagare i Litauen som framgår av chatten ovan.

Den 19 september 2020 har en annons lagts upp på Dejan Miljus Blocketkonto avseende försäljning av två pomerainianvalpar, en tik och en hane.

Av annons som lagts upp på Dejan Miljus Blocketkonto den 25 september 2020 framgår att två pomerainianvalpar, hanar säljs.

Aleksandar Kocovski har den 28 september 2020 köpt en pomerainianvalp och överfört

18 000 kr till Dejan Miljus. Flera franska bulldoggs har sålts under perioden 2 oktober till den 22 oktober 2020. Pengar har betalats till Dejan Miljus konto.

Dejan Miljus har uppgett att han sålde hunden till Aleksandar Kocovski. Det var Justas som skrev tid och plats för försäljningen till honom. Hunden var i lite dåligt skick. Han visste inte att den var sjuk. Han hade även en annan valp som blev sjuk och som han tog till veterinären. Hans uppfattning var att det inte var så viktigt vem som stod ägare i passet. Han har aldrig misstänkt att det var falska pass. Han fick många överföringar men tänkte inte att det var något olagligt,

Justas Zvirgzdauskas har förnekat att han sålt någon hund som varit sjuk. Han minns inte hur många hundar som kom. Hundarna transporterades till N som sålde någon hund. Dejan har överdrivit när han sagt att fyra hundar har dött.

Gabriele Bertasiute har uppgett att hon var i Litauen med Justas vid denna tid. Hon har inte någon kännedom om hundarna.

6.20.1 Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av de konversationer som Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute haft med personer i Litauen och konversationer mellan Justas Zvirgzdauska och Dejan Miljus som tingsrätten redogjort för, överföringar och de upplagda annonserna och försäljningar finner tingsrätten styrkt att okänd eller okända personer någon gång under den angivna perioden tagits in de valpar som åklagaren påstått till Sverige från Litauen. Tingsrätten finner att det är visat att hundarna har tagits in i landet för att säljas och att kraven för införsel av handelsdjur har gällt.

Det är även visat att en annonser lagts upp på Dejan Miljus konto och att denne senare sålt en av dessa valpar till Aleksanadar Kocovski. Valpen överlämnades med ett polskt hundpass. Även andra hundar som sålts under denna period har haft polska pass. Utredningen talar för att passen är falska. Det har även framkommit att de är uttagna för en annan hundras. Tingsrätten finner att det är visat att passen är falska. Detta innebär att ett särskilt villkor för införsel har brutits. Ingen av valparna har varit införda i TRACES. Detta innebär att ytterligare ett villkor för införseln brutits. Detta innebär också att den eller de personer som förde in hundarna till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling eller så har de lämnat oriktig uppgift vid införseln. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smugglingsbrott.

Det är i detta fall tydligt att både Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus har varit delaktiga i införseln och de måste båda, utifrån vad de skriver, varit fullt medvetna om de brister som

finns i passen och att hundarna varit sjuka när de kom. Mot bakgrund av den samlade bevisningen är det visat att Gabriele Bertasiute, Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus agerat tillsammans och i samförstånd och varit delaktiga i införseln på ett sådant sätt att de är att bedöma som gärningsmän avseende smugglingsbrottet. Det är utrett att såväl Dejan Miljus som Justas Zvirgzdauskas hanterat hundarna när de kommit till Sverige.

Tingsrätten finner att samtliga haft uppsåt till de brister som funnits och till att in att hundarna inte kunde passerat tullbehandling. De ska därför dömas för smuggling i enlighet med åtalet.

6.21 Åtalspunkt 20 (11 oktober 2020 - 22 oktober 2020)

Åklagaren har gjort gällande att minst fem hundar av rasen pomeranian och fransk bulldogg förts in från Litauen till Sverige under perioden 11 oktober 2020 - 22 oktober 2020.

Av chattkonversationer mellan Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus den 11 oktober 2020 framgår att Justas Zvirgzdauskas skickar bilder på hundar till Dejan Miljus och skriver "dessa fem för 3000 eur" "med pass". Dejan Miljus skriver att bilderna inte är de finaste "men vi kör". Priser och vinster diskuteras.

Av chatt mellan Justas Zvirgzdauskas och Spicas den 11 oktober 2020 framgår att Justas Zvirgzdauskas letar efter franska bulldoggs. Det talas om pengar och överföringar. Den 13 oktober 2020 skickar Justas Zvirgzdauskas en skärmdump på att 3 000 euro överförts från Gabriele Bertasiutes konto till den person som omnämns i chatten.

Av kontoutdrag framgår att det den 13 oktober 2020 förts över 3 000 euro från Gabriele Bertasiutes konto till den mottagare som anges i chatten.

Av annons som lagts upp den 18 oktober 2020 på Dejan Miljus Blocketkonto framgår att två Franska Bulldoggvalpar, en tik och en hane säljs.

Den 22 oktober 2020 har Elisabeth Berg köpt en dansk bulldogg och betalat 16 000 kr till Dejan Miljus konto.

Den 16 oktober 2020 har en annons lagts upp på Blocket på Dejan Miljus konto. Där framgår att två Franska Bulldoggvalpar, tikar säljs. Namnet som anges i annonsen är Diana.

Dejan Miljus har berättat att han minns försäljningen till Elisabeth Berg och att Gabriele

Bertasiute var med vid försäljningen. Transportören kom med hunden till hans adress. Överföringar av pengar till honom brukade handla om hundar. Han misstänkte aldrig att något var fel.

Gabriele Bertasiute har förnekat att hon varit inblandad. Hon var med vid försäljningen till Elisabeth Berg men var inte aktiv.

Justas Zvirgzdauskas har uppgett att han minns att han och Dejan diskuterade fem hundar men vet inte hur många hundar som togs in. Han var inte med vid försäljningen till Elisabeth Berg.

6.21.1 Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av de konversationer som Justas Zvirgzdauskas haft med Spicas i Litauen och konversationer mellan Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus som tingsrätten redogjort för, överföringar och de upplagda annonserna och försäljningar finner tingsrätten styrkt att okänd eller okända personer någon gång under den angivna perioden tagits in de valpar som åklagaren påstått till Sverige från Litauen. Tingsrätten finner att det är visat att hundarna har tagits in i landet för att säljas och att kraven för införsel av handelsdjur har gällt.

Det är även visat att en annonser lagts upp på Dejan Miljus konto och att denne senare sålt en av dessa valpar till Elisabeth Berg. Valpen överlämnades med ett polskt hundpass. Utredningen talar för att passen är falska. Det har även framkommit att de är uttagna för en annan hundras. Tingsrätten finner att det är visat att passen är falska. Detta innebär att ett särskilt villkor för införsel har brutits. Andra hundar som sålts under denna period har haft lettiska pass. Utredningen är inte sådan att det går att säga att dessa är falska. Ingen av valparna har varit införda i TRACES. Detta innebär att ytterligare ett villkor för införseln brutits. Detta innebär också att den eller de personer som förde in hundarna till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling eller så har de lämnat oriktig uppgift vid införseln. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smugglingsbrott.

Det är i detta fall tydligt att både Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus har varit delaktiga i införseln och de måste båda, utifrån vad de skriver, varit fullt medvetna om de brister som finns i passen. Mot bakgrund av den samlade bevisningen är det visat att Gabriele Bertasiute, Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus agerat tillsammans och i samförstånd och varit delaktiga i införseln på ett sådant sätt att de är att bedöma som gärningsmän avseende smugglingsbrottet. Det är utrett att Dejan Miljus hanterat hundarna när de kommit till Sverige och att Gabriele Bertasiute och Dejan Miljus tillsammans sålt i vart fall hunden till Elisabeth Berg.

Tingsrätten finner att samtliga haft uppsåt till de brister som funnits och att hundarna inte kunde ha passerat tullbehandling. De ska därför dömas för smuggling i enlighet med åtalet.

6.22 Åtalspunkt 21 (9 november 2020 - 22 november 2020)

Åklagaren har gjort gällande att minst fyra hundar av raserna pomeranian och fransk bulldogg förts in från Litauen till Sverige under perioden 9 november 2020 - 22 november 2020.

Av chatt-konversation mellan Justas Zvirgzdauskas och Spicas den 9 november 2020 framgår att Spicas skickar en bild på valpar, varav en på en svart fransk bulldoggvalp. Spicas skriver "500/st". Ytterligare bilder skickas och Spicas skriver "2 flickor och 2 pojkar". Den 17 november frågar Justas Zvirgzdauskas om Spicas har spetsar och får svaret "en". Det framgår att den har redan två vacciner och är mycket liten. Justas Zvirgzdauskas skriver 900 eur? och Spicas svarar "ja".

Av chatt mellan Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus den 9 november framgår att Justas Zvirgzdauskas skickar samma bilder, bland annat den på en svart bulldoggvalp, som han några minuter tidigare fått från Spicas. Han skriver "500 eur st" "4 st" Han skriver att "fans ingen pomme". Dejan Miljus skriver "vi tar dom" "med pass 650" "så en 8000 med transport" "20 000 12 000 vinst" "46 000 vinst så 23 000 var" "vi tar". Den 13 november 2020 skriver Dejan Miljus till Justas Zvirgzdauskas att han är tillbaka i Halmstad på fredag. Det framgår även att Dejan Miljus ska lägga upp hundarna på Ivans blocket imorgon.

Av annons upplagd den 20 november 2020 på konto kopplat till Gabriele Bertasiute framgår att två fransk bulldoggvalpar, en tik och en hane säljs.

Den 22 november 2020 har Louise Hedgate köpt en fransk bulldogg och bland annat betalat 15 000 kr till Dejan Miljus konto.

Dejan Miljus har uppgett att tror att det kom in två franska bulldogg, den ena var Justas och den andra hans. Hundarna var först hos honom eller Justas och sedan var de hos I. Han var utomlands och har inte varit med vid några försäljningar.

Justas Zvirgzdauskas har uppgett att det inte blev några hundar denna period. Han har ett svagt minne av försäljningen till Louise Hedgate. Han har haft kontakt med alla transportörer.

Gabriele Bertasiute har uppgett att hon inte har något med dessa hundar att göra.

6.22.1 Tingsrättens bedömning

Mot bakgrund av de konversationer som Justas Zvirgzdauskas haft med Spicas i Litauen och konversationer mellan Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus som tingsrätten redogjort för, överföringar och de upplagda annonserna och försäljningar finner tingsrätten styrkt att okänd eller okända personer någon gång under den angivna perioden tagits in fyra valpar av rasen fransk bulldogg som åklagaren påstått till Sverige från Litauen. Tingsrätten finner att det är visat att hundarna har tagits in i landet för att säljas och att kraven för införsel av handelsdjur har gällt.

Det är även visat att en annonser lagts upp på Gabriele Bertasiutes konto och att en av dessa valpar sålts till Louise Hedgate. Valpen överlämnades med ett polskt hundpass. Utredningen talar för att passet är falskt. Det har även framkommit att det är uttaget för en annan hundras. Tingsrätten finner att det är visat att passet är falskt. Detta innebär att ett särskilt villkor för införsel har brutits. Ingen av valparna som förts in har varit införda i TRACES. Detta innebär att ytterligare ett villkor för införseln brutits. Detta innebär också att den eller de personer som förde in hundarna till Sverige måste ha underlåtit att anmäla hundarna till tullbehandling eller så har de lämnat oriktig uppgift vid införseln. Det är därmed, objektivt sett, fråga om ett smugglingsbrott.

Det är i detta fall tydligt att både Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus har varit delaktiga i införseln och de måste båda insett risken att passen kunde vara falska. Mot bakgrund av den samlade bevisningen är det visat att Gabriele Bertasiute, Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus agerat tillsammans och i samförstånd och varit delaktiga i införseln på ett sådant sätt att de är att bedöma som gärningsmän avseende smugglingsbrottet.

Tingsrätten finner att samtliga haft uppsåt till de brister som funnits och till att hundarna inte kunde ha passerat tullbehandling. De ska därför dömas för smuggling i enlighet med åtalet.

6.23 Åtalspunkt 22

Av 6 kap 4 § djurskyddslagen (2018:1192) framgår att den som yrkesmässigt eller i större omfattning håller, föder upp, upplåter eller säljer sällskapsdjur eller tar emot sällskapsdjur för förvaring eller utfodring måste ha tillstånd för verksamheten.

Tingsrätten har i målet funnit att Gabriele Bertasiute, Dejan Miljus och Justas Zvirgzdauskas tillsammans och i samförstånd tagit in ett stort antal hundar från Litauen i syfte att sälja dem och att de därefter sålt hundarna till privatpersoner i Sverige. Mot bakgrund av vad som framkommit i de tidigare åtalspunkterna har det varit fråga om en verksamhet som

bedrivits i större omfattning och det har därför funnits krav på tillstånd. Ingen av de tilltalade har haft tillstånd att bedriva handel med hundar.

Justas Zvirgzdauskas har medgett ansvar. Han har i vart fall haft ett likgiltighetsuppsåt och ska dömas för brott mot djurskyddslagen under den angivna tiden.

Gabriele Bertasiute har bestritt ansvar. Med hänsyn till vad tingsrätten funnit styrkt i åtalspunkterna 1-20 finner tingsrätten att åtalet avseende brott mot djurskyddslagen är styrkt även mot henne. Hon har i vart fall haft ett så kallat likgiltighetsuppsåt.

Dejan Miljus har bestritt ansvar. Tingsrätten finner att för den tid han döms, den 26 augusti 2019 till den 22 november 2020, så ska han även dömas för brott mot djurskyddslagen. Han har i vart fall haft ett så kallat likgiltighetsuppsåt.

6.24 Rubricering

Brotten smuggling och olovlig befattning med smuggelgods kan rubriceras som grovt enligt bestämmelserna i 5 och 13 §§ SSL. Den andra kvalifikationsgrunden i 13 § andra stycket SSL bedöms inte vara relevant i målet. De båda paragraferna har likalydande kvalifikationsgrunder och ledning kan därför sökas i vad som sägs om grov smuggling i fråga om grov olovlig befattning med smuggelgods (prop. 1999/2000:124 s. 146-147). Av förarbetena framgår att ibland kan olovlig befattning vara att bedöma som allvarigare än införselbrottet eftersom den utgör en i praktiken nödvändig komponent för införsel i större omfattning (se prop. 1999/2000:124 s. 74).

Vid bedömningen av om brottet smuggling ska bedömas som grovt ska det enligt 5 § andra stycket SSL särskilt beaktats om:

1. Gärningen ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning,
2. Gärningen med hänsyn till omständigheterna kring införseln eller förfogandet varit av särskilt farlig art eller om
3. Gärningen inneburit en allvarig kränkning av ett betydande samhällsintresse.

I förarbetena till SSL sägs det att hänsyn ska tas till samtliga omständigheter i det enskilda fallet att och en helhetsbedömning ska göras. Avsikten med rubriceringen grovt brott är att den ska förbehållas den från allmänhetens synpunkt mest allvarliga brottsligheten (prop. 1999/2000:124 s. 123).

Att gärningen ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning avser situationer då det är fråga om omfattande införsel av varor för avyttring inom eller utanför Sverige. Så kan vara fallet då verksamheten är organiserad med förvaring och distribution (prop. 1999/2000:124 s. 123 och 147).

Att gärningen inneburit en allvarig kränkning av ett betydande samhällsintresse avser den

situationen att den införda varan varit av särskild farlig beskaffenhet, exempelvis radioaktiva ämnen eller gifter (prop. 1999/2000:124 s. 124). Högsta domstolen har i NJA 2018 s. 456 bedömt tre fall av olovlig införsel av icke rabiesvaccinerade hundar från ett land där det finns en beaktansvärd risk för rabiesmitta som tre grova smugglingsbrott. I målet uttalade Högsta domstolen att det är ett betydande samhällsintresse att Sverige ska förbli ett rabiesfritt land.

I NJA 2018 s. 456 utgick prövningen av rubriceringsfrågan från att det kunde konstateras att hundarna var uppfödda i ett visst land. Frågan är hur rubriceringen påverkas av att det råder ovisshet om varifrån hundarna kommer. Hovrätten över Skåne och Blekinge har i dom den 10 oktober 2022 i mål B 390-22 uttalat att avsaknad av information om valparnas ursprung gör att ett smugglingsbrott kan rubriceras som grovt eftersom avsaknaden av information gör att det är osäkert huruvida valparna kommer från ett område där rabies är förekommande eller inte.

6.24.1 Tingsrättens bedömning

När det inledningsvis gäller gärningarna i åtalpunkt 1 och 2 så har tingsrätten bedömt att Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute begått dessa av oaktsamhet. Gärningarna ska därför bedömas som olovlig befattning av smuggelgoods.

Från åtalpunkt 3 och framåt är det tydligt att Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute och i viss mån även Dejan Miljus som tagit initiativ till införseln och deras agerande har alltså varit en nödvändig förutsättning för införseln av hundar. Det har varit fråga om en brottslighet som utövats systematiskt genom upprepade leveranser och med hänsyn till det stora antalet hundar har det även varit fråga om en omfattande och organiserad verksamhet även om antalet hundar vid något tillfälle bara uppgått till ett eller ett par djur. Det är tydligt att det funnits ett vinstsyfte då samtliga hundar tagits in för att säljas i Sverige och försäljningarna har totalt sett uppgått till miljonbelopp. Det har även framkommit att ett stort antal av de hundar som förts in har haft polska pass som varit falska. Eftersom passen varit falska är det omöjligt att veta om innehållet i dem stämmer och om hundarna fått de vacciner som framgår av dem. Därtill kommer den omständigheten att ingen av hundarna har registrerats i TRACES eller haft erforderliga intyg. Detta gör att det inte med säkerhet går att säga från vilket land som hundarna ursprungligen kommer ifrån och om det i det landet finns stor eller liten risk för rabies. Det går därmed inte att garantera att valparna inte varit smittade av t.ex. rabies. Då syftet med införselreglerna är att förhindra spridningen av rabies utgör brotten därmed en kränkning av ett betydande samhällsintresse (jmf NJA 2018 s. 456). Vad som framförts om risken för rabies i Litauen förändrar inte denne bedömning. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att varje införsel är att bedöma som grov smuggling eller grov befattning av smuggelgoods.

De tilltalade har hanterat ett mycket stort antal hundar och mot bakgrund av vad som framkommit i chattarna är det visat att de haft kännedom om att passen kunde vara falska; det har vid upprepade gånger talats om tillverkning av pass och om vaccinering. De har även haft insikt i att det ställdes krav vid införsel av handelsdjur. Tingsrätten finner att de haft uppsåt, inledningsvis i form av likgiltighetsuppsåt men senare i form av direkt uppsåt i

förhållande till de omständigheter som gör att brotten är att bedöma som grova.

6.25 PÅFÖLJD

6.25.1 Allmänna utgångspunkter

Enligt 29 kap. 1 § brottsbalken ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, straff bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. I 29 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken anges ett antal försvårande respektive förmildrande omständigheter som ska beaktas särskilt. En sådan försvårande omständighet är att brottet har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt eller att brottet har föregåtts av särskild planering (se 29 kap. 2 § 6 brottsbalken).

Straffskalan för grov smuggling och grov olovlig befattningsmed smuggling är fängelse i mellan sex månader och sex år. Straffvärdet av ett enda brott av detta slag ska alltså bestämmas inom det spannet. När gemensam påföljd ska bestämmas för flera brott (s.k. flerfaldig brottslighet) gäller dock en särskild straffskala som i detta fall innebär att det svåraste straffet för de enskilda brotten inte får överskridas med mer än två år (26 kap. 2 § brottsbalken). Den straffskala som ska tillämpas sträcker sig alltså mellan sex månader och åtta år.

När brottslighetens samlade straffvärde bedöms ska vidare den s.k. asperationsprincipen beaktas. Den innebär att det till straffvärdet för det allvarligaste brottet läggs en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten i ordning efter brottens allvar. En allmän kontroll görs slutligen av att ett på så sätt beräknat straffvärde inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell (se rättsfallen NJA 2008 s. 359 och NJA 2009 s. 485 samt Borgeke, Att bestämma påföljd för brott, tredje upplagan, s. 171 f.).

6.25.2 Justas Zvirgzdauskas

Justas Zvirgzdauskas döms för 17 fall av grov smuggling, ett försök till grov smuggling, två fall av olovlig befattningsmed smuggling och ett brott mot djurskyddslagen. Det har varit fråga om många hundar och brottsligheten har sträckt sig över nästan ett och ett halvt års tid.

Åklagarna har yrkat att Justas Zvirgzdauskas ska dömas till fängelse sex år.

Justas Zvirgzdauskas har som förmildrande omständighet lyft fram att han kommer att förlora arbetet om han döms till ett längre fängelsestraff.

Justas Zvirgzdauskas förekommer inte i belastningsregistret.

Justas Zvirgzdauskas lever under ordnade förhållanden och det föreligger enligt genomförd personutredning inte något övervakningsbehov. Han är lämplig att utföra samhällstjänst och har samtyckt till samhällstjänst om det skulle bli aktuellt.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Justas Zvirgzdauskas haft en central roll och att han, tillsammans med Gabriele Bertasiute, varit den som styrt vilka hundar som skulle köpas in, vilka transportörer som skulle anlitas och hur försäljningen skulle gå till. Justas Zvirgzdauskas agerande har enligt tingsrätten varit avgörande för smugglingsbrottens genomförande. Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet för brottsligheten, med beaktande av asperationsprincipen, uppgår till fängelse i tre år. Enligt tingsrätten saknas det skäl att ifrågasätta Justas Zvirgzdauskas uppgift om att han kommer att förlora arbetet på grund av det långa fängelsestraffet. Med beaktande av denna omständighet finner tingsrätten att straffmättningsvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse i två och ett halvt år (Jfr NJA 2005 s 661). Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet, och då det även är fråga om artbrott, är annan påföljd än fängelse utesluten.

6.25.3 Gabriele Bertasiute

Gabriele Bertasiute döms för 16 fall av grov smuggling, ett försök till grov smuggling, två fall av olovlig befattning med smuggelgods och ett brott mot djurskyddslagen. Det har varit fråga om många hundar och brottsligheten har sträckt sig över nästan ett och ett halvt år.

Åklagaren har yrkat att Gabriele Bertasiute ska dömas till fängelse i uppemot sex år

Gabriele Bertasiute har som förmildrande omständighet lyft fram att hon kommer att förlora arbetet om han döms till ett längre fängelsestraff.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Gabriele Bertasiute haft en central roll och att hon, tillsammans med Justas Zvirgzdauskas, varit den som styrt vilka hundar som skulle köpas in, vilka transportörer som skulle anlitas och hur försäljningen skulle gå till. Gabriele Bertasiutes agerande har enligt tingsrätten varit avgörande för smugglingsbrottens genomförande. Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet för brottsligheten, med beaktande av asperationsprincipen, uppgår till fängelse i tre år. Enligt tingsrätten saknas det skäl att ifrågasätta Gabriele Bertasiutes uppgift om att hon kommer att förlora arbetet på grund av det långa fängelsestraffet. Med beaktande av denna omständighet finner tingsrätten att straffmättningsvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse i två och ett halvt år. Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet, och då det även är fråga om artbrott, är annan påföljd än fängelse utesluten.

6.25.4 Dejan Miljus

Dejan Miljus döms för fem fall av grov smuggling, nio fall av grov olovlig befattningsmed smuggelgods och ett brott mot djurskyddslagen. Det har varit fråga om många hundar och brottsligheten har sträckt sig över nästan ett och ett halvt år.

Åklagaren har yrkat att Dejan Miljus ska dömas till fängelse i mellan fyra och fem år.

Dejan Miljus har som förmildrande omständighet lyft fram att han kommer att förlora arbetet om han döms till ett längre fängelsestraff.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Dejan Miljus inte haft en lika central roll som Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute och han har kommit in senare i brottsupplägget. Han delaktighet har dock varit en nödvändig förutsättning för brottens genomförande. Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet för brottsligheten, med beaktande av asperationsprincipen, uppgår till fängelse i två år och sex månader. Enligt tingsrätten saknas det skäl att ifrågasätta Dejan Miljus uppgift om att han kommer att förlora arbetet på grund av det långa fängelsestraffet. Med beaktande av denna omständighet finner tingsrätten att straffmättningsvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse i två år. Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet, och då det även är fråga om artbrott, är annan påföljd än fängelse utesluten.

6.26 Värdeförverkande

Av 16 § första stycket första punkten SSL följer att en vara som varit föremål för brott enligt SSL eller en sådan varas värde ska förklaras förverkad, om det inte är uppenbart oskäligt. Bestämmelsen uttrycker en presumtion för förverkande (NJA 2020 s. 767 p. 7). Ett förverkande förutsätter att en gärning bedöms utgöra ett brott enligt allmänna straffrättsliga principer men det är inte något krav på faktisk lagföring (prop. 1999/2000:124 s. 151). Det är åklagaren som har bevisbördan för att varan har varit föremål för en gärning som utgör ett brott med tillämpning av det för brottmål normala beviskravet, det vill säga ställt utom rimligt tvivel (NJA 2021 s. 263 p. 9).

Utgångspunkten vid förverkande är att det i första hand är själva varan som ska förverkas och i andra hand varans värde (jfr. prop. 1999/2000:124 s. 150). Det gäller under förutsättning att det är möjligt (prop. 1999/2000:124 s. 153). Med en varas värde avses det legala marknadsvärdet (prop. 1999/2000:124 s. 154). Även 16 § första stycket andra punkten SSL tillåter alternativt sak- eller värdeförverkande, men bestämmelsen har en begränsad betydelse med hänsyn till att en införd varas värde kan förverkas enligt 16 § första stycket punkten ett (prop. 1999/2000:124 s. 152).

Flera gärningsmän kan bli föremål för värdeförverkande. I de fallen är utgångspunkten att varans marknadsvärde utgör den yttersta gränsen för vad som sammanlagt får förklaras förverkat. Huvudregeln att gärningsmännen inte ska svara solidariskt annat än om det är påkallat i det enskilda fallet (prop. 1999/2000:124 s. 154 och SOU 1991:84 s. 333). Av NJA 2004 s. 204 framgår principen att resultatet av det förverkade värde ska, om ingen annan utredning läggs fram, fördelas efter huvudtalet mellan gärningsmännen.

Ett förverkande enligt 16 § SSL begränsas av att det inte ska vara uppenbart oskäligt. Högsta domstolen har i NJA 2020 s. 767 utförligt resonerat kring vad som ska förstås med uppenbart oskäligt och hur bedömningen ska göras, vilket sammanfattas enligt följande av relevans i målet:

- I första är det egendomen värde i förhållande till brottets straffvärde och den ekonomiska situationen hos den som begått brottet som ska beaktas; förverkande kan då underlåtas eller jämkas (p. 9)
- Vilket brott varan varit föremål och vad det är för typ av vara (p. 9).
- Om det förverkandeutlösande brottet har begåtts med uppsåt eller av oaktsamhet (p. 9)
- Om smugglingsbrottet utgjort led i en kommersiell verksamhet; om så är fallet är utrymmet att förverka mycket begränsat (p. 10)
- Införselreglerade varor har sådana samhällsintressen att ett förverkande regelmässigt inte kan anses uppenbart oskäligt (p. 11)
- En helhetsbedömning ska göras i ljuset av den samlade reaktionen på brottet (p. 13)
- I fråga om s.k. sanktionskumulation är utgångspunkten att det i första hand ska beaktas vid prövningen av förverkandet och i andra hand inom ramen för påföljdsbestämningen (p. 14)

Tingsrättens bedömning

Av åklagarnas sammanställning över värdeförverkande framgår det att endast ett fåtal av de personer som nämns i sammanställningen har hörts i tingsrätten. Åklagarna har dock åberopat innehållsförteckningen i huvudprotokollet till styrkande av de personer som inte hörts i tingsrätten motsvaras av riktiga personer. Av tillgångsutredningen framgår det också att privatpersoner som inte hörts i tingsrätten har överfört pengar till de tilltalades konton. Att betalningar finns från andra privatpersoner och som inte hörts i tingsrätten har vidgåtts av de tilltalade under huvudförhandlingen. Vid prövningen av värdeförverkandet utgår därför tingsrätten ifrån att samtliga personer som omnämns i sammanställningen dels existerar, dels har fört över de beloppen som nämns i sammanställningen till de tilltalades konton. Det kan noteras att sammanställningen innehåller uppgifter om vissa personer som har erlagt kontant betalning. Personer som erlagt kontant betalning har dock hörts i tingsrätten. Tingsrätten noterar att en kontant betalning om 10 000 kr och som ska ha gjorts till "ett par" den 7 oktober 2019 är något märkligt formulerad i sammanställningen. Av förhören i åtalspunkt 7 framgår det nämligen att den kontanta betalningen om 10 000 kr den 7 oktober 2019 gjordes till Justas Zvirgzdauskas.

Frågan som tingsrätten har att ta ställning till härnäst är om samtliga överföringar hänför sig till förvärv av hundar. I det avseendet innehåller sammanställningen uppgifter om passnummer och hundras. Uppgifterna baseras på privatpersoners uppgifter som lämnats under förundersökningen och i förekommande fall under förhör i tingsrätten. Sammanställningen har en viss systematisk på så vis att de uppgifter om passnummer som lämnats är följdriktiga. Exempelvis inleds alla polska passnummer med landskoden "PL" följt av sju siffror. De tre första siffrorna i de polska passen följer även ett mönster på så vis att de tre första siffrorna antingen är 065 eller 066 i samtliga fall. Enligt tingsrätten förefaller det osannolikt att privatpersoner utan koppling med varandra kan lämna den här typen av samstämmiga uppgifter. Tingsrätten finner alltså ingen anledning att ifrågasätta privatpersonernas uppgifter som återfinns i sammanställningen, vilket innebär att tingsrätten i den fortsatta prövningen kommer att utgå från att privatpersonerna har förvärvat de hundar som nämns i sammanställningen. Tingsrätten kommer även att utgå från att hundarna förts in till Sverige från annat medlemsland inom EU eftersom köpare fått en passhandling från annat EU-land vid förvärvet. Tingsrätten noterar dock i denna del en överföring om 300 kr den 4 juli 2019. Med hänsyn till sammanställningens systematik är det inte ställt utom rimligt tvivel att överföringen hänför sig till förvärv av en hund och beloppet kommer inte ingå i underlaget för tingsrättens prövning av värdeförverkande.

Enligt tingsrätten är det ställt utom rimligt tvivel att hundarna varit föremål för gärningar som bedöms utgöra brott enligt SSL. Detta har utvecklats i ansvarsdelen och upprepas inte på nytt här.

Nästa fråga som tingsrätten har att besvara är med vilka belopp värdeförverkandet ska ske och hur beloppen ska fördelas mellan de tilltalade. De belopp som anges i

sammanställningen utvisar vilka belopp som köpare har betalat och bedöms därför utgöra marknadsvärdet. Tingsrätten finner alltså ingen anledning att ifrågasätta dessa uppgifter eftersom betalningarna återfinns i tillgångsutredningen och de läggs därför till grund för bedömningen. Som redogjorts ovan ska solidariskt värdeförverkande ske endast i undantagsfall. Tingsrätten anser inte att det finns skäl att frångå den principen vilket innebär att resultatet av det förverkade värdet ska fördelas efter huvudtalet mellan gärningsmännen eftersom det inte lagts fram någon utredning kring hur resultatet av hundförsäljningarna slutligen har fördelats mellan de tilltalade.

Det totala marknadsvärdet hänförligt till åtalspunkterna 1-4 uppgår till 99 000 kr. Det innebär att Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute ska som förverkat värde i denna del betala 49 500 kr vardera till staten.

Det totala marknadsvärdet hänförligt till åtalspunkterna 5-21 uppgår till 664 250 kr. Tingsrätten har frikänt Gabriele Bertasiute från ansvar i åtalspunkten 5 vilket innebär att beloppet 14 000 kr ska fördelas med hälften vardera på Justas Zvirgzdauskas och Dejan Miljus. Tingsrätten har frikänt Dejan Miljus från ansvar i åtalspunkten 9 vilket innebär att beloppet 29 500 kr ska fördelas med hälften vardera på Justas Zvirgzdauskas och Gabriele Bertasiute.

Justas Zvirgzdauskas ska som förverkat värde i denna del betala 228 666 kr. Totalt ska Justas Zvirgzdauskas som förverkat värde betala 278 166 kr till staten.

Gabriele Bertasiute ska som förverkat värde i denna del betala 221 666 kr. Totalt ska Gabriele Bertasiute som förverkat värde betala 271 166 kr till staten.

Dejan Miljus ska som förverkat värde betala totalt 213 916 kr till staten.

Tingsrätten har slutligen att pröva om ett förverkande kan anses vara uppenbart oskäligt på ett sådant sätt att ett förverkande kan underlåtas eller jämkas. Med hänsyn till att införsel av hundar är införselreglerade och att verksamheten bedrivits kommersiellt kan ett förverkande inte anses uppenbart oskäligt. Tingsrätten anser inte heller att de skattekonsekvenser i form av inkomstskatt och mervärdesskatt som Skatteverket beslutat om för de tilltalade ska tillmätas särskild betydelse eftersom den sammantagna bilden av de tilltalades ekonomiska förhållanden inte medför att ett förverkande kan anses vara uppenbart oskäligt (jämför resonemangen i NJA 2020 s. 767 p. 18). Det är även tingsrättens uppfattning att Skatteverkets beslut om inkomstskatt och mervärdesskatt samt utdömande av värdeförverkande inte innebär någon dubbelbestraffning (ne bis in idem).

6.27 Kvarstad

Tingsrätten har i beslut den 14 december 2022 förordnat om kvarstad på så mycket utav Gabriele Bertasiutes egendom att statens fordring om 763 550 kronor (värdet av förverkad egendom) kan antas bli täckt vid utmätning. Motsvarande beslut fattades även gentemot Justas Zvirgzdauskas.

Tingsrätten har nu att pröva om kvarstaden ska bestå. Eftersom Gabriele Bertasiute och Justas Zvirgzdauskas döms för majoriteten av den åtalade brottsligheten samt med beaktande av att inga andra omständigheter tillkommit eller frånfallit jämfört med prövningen den 14 december 2022 finns det skäl att låta kvarstaden bestå. Beloppen ska dock ändras eftersom tingsrätten inte funnit att de tilltalade ska svara solidariskt i fråga om betalningsskyldigheten till värdet av förverkad egendom. Tingsrätten beslutar således följande:

Tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Gabriele Bertasiutes egendom att 271 166 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Justas Zvirgzdauskas egendom att 278 166 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

6.28 Övrigt

Brottsofferfond

Då Justas Zvirgzdauskas, Gabriele Bertasiute och Dejan Miljus döms för brott med fängelse i straffskalan ska de var och en betala en lagstadgad avgift till brottsofferfonden om 800 kr.

Ersättning till offentliga försvarare

Beträffande respektive försvarares yrkande för tidsspillan och utlägg finner tingsrätten att det inte finns skäl att sätta ned begärda ersättningar. Ersättning i dessa delar bör således utgå i enlighet med yrkandena.

Erik Kulle

Åklagarna har förelagts att yttra sig över försvararnas kostnadsräkningar. Åklagarna har inte haft något att erinra mot begärd ersättning från Erik Kulle (327,75 timmar). Tingsrätten finner med hänsyn till målets art och omfattning att den av Erik Kulle begärda ersättningen är skälig och att han därför ska tillerkännas den ersättning som han begärt.

Lars Cronqvist

Lars Cronqvist har yrkat ersättning för 333,25 timmars arbete. Åklagarna har i sitt yttrande anfört att det ter sig som Lars Cronqvist har dubbelfakturerat för posten "emottagit stämningsansökan och huvudförhandlingsplan samt genomgång därav" 2,5 timmar. Det är vidare svårt att bilda sig en uppfattning om respektive åtgärd avseende den post om 120 timmar. Det är oklart om det i denna post även ingår den separat upptagna posten "sammanträffat med medförsvarare för genomgång av åklagarnas förverkandeyrkande" då posterna inte är daterade. Det går därför inte att uttala sig om skäligheten.

Lars Cronqvist har beretts tillfälle att yttra sig men inte inkommit med något yttrande.

Tingsrätten delar åklagarnas synpunkt att det förefalla vara en dubbelfakturerings om 2,5 timmar. Tingsrätten delar även åklagarnas synpunkt om att det hade varit önskvärt med en tydligare uppdelning på respektive arbetsmoment för att lättare pröva skäligheten i posten om 120 timmar. Tingsrätten konstaterar att huvudförhandlingstiden (utan pauser och lunchuppehåll) har uppgått till drygt 70 timmar. Mot bakgrund härav och med beaktande av den tidsåtgång som advokat Kulle redovisat finner tingsrätten att den angivna tiden får anses skälig.

John Gerhardsson

John Gerhardsson har yrkat ersättning för eget arbete med 345,5 timmar och för det arbete som den substituerande försvararen Sara Öggesjö utfört med 58 timmar, således totalt 403,5 timmar.

Åklagarna har lämnat följande synpunkter. Advokaten har begärt ersättning överstigande 18 timmar för kontakter med veterinärer i Litauen under pågående rättsprocess. För det fall man hade önskat den här typen av utredningsåtgärder genomförda hade försvaret företrädesvis, i samband med slutdelgivning eller i vart fall senast vid det förberedande sammanträdet den 22 augusti 2022, kunnat framställa begäran om komplettering av förundersökningen och därigenom, genom sedvanliga polisiära utredningsåtgärder, få samma resultat. Vi anser därför att ersättningen bör nedsättas i denna del. Beträffande den substituerade advokaten Sara Öggesjöes medverkan har det begärts ersättning för sammanlagt 58 timmar arbetad tid. Med beaktande av att målet avsett brottslighet som utförts med ett upprepat modus och att den substituerade advokaten endast närvarat vid huvudförhandlingen i begränsad omfattning (understigande 16 timmar) ter det sig inte befogat att den substituerade advokaten lagt tid på att läsa in hela utredningsmaterialet mer än 4700 sidor). Den nedlagda tiden är således inte skälig i förhållande till uppdragets

art och omfattning. Det kan också anmärkas att advokaten Gerhardsson därutöver för egen del begärt ersättning för sammanträffande med advokaten Öggesjö inför huvudförhandling med sammanlagt 9,5 timmar. Advokaten Öggesjö har själv begärt ersättning för motsvarande fem timmars gemensam genomgång tillsammans med advokaten Gerhardsson utöver den tid hon själv lagt på genomgång av utredningen. Vidare har även 7 timmar begärts ersatta då hon såsom åhörare under dag 1 lyssnat på förhandlingen och inte varit substituerad av tingsrätten. Den kostnadsökning som substitutionen medfört torde även enligt vårt förmenande främst ha orsakats av att advokaten tagit sig för många uppdrag.

John Gerhardsson har i yttrande uppgett i huvudsak följande. Den arbetstid han har lagt ner på egna efterforskningar har varit berättigad. Inte minst mot bakgrund av att det utgör en blygsam del av det antal timmar som målet tagit i anspråk i sin helhet. Vidare kan konstateras att hans utredningsåtgärder lett till att åklagarnas påståenden om att det inte finns register avseende hundar i Litauen, att pass varit förfalskningar och att hundar saknat vaccination m.m. i flera fall motbevisats. Därtill kommer att det ligger i sakens natur att han som försvarare måste kunna vidta vissa utredningsåtgärder utan polisens medverkan. Om han inte själv vet att en utredningsåtgärd kommer att vara till gagn för hans huvudman ska han begära att polisen utför utredningsåtgärderna eftersom det kan leda till att hans huvudmans sats försämrats.

Substitutionen av Sara Öggesjö är av flera skäl inte jämförbar med advokaten Olof Wettermarks substitution. Olof Wettermark medverkade vid en dags förhandling i ett skede av processen där enskilda åtalspunkter avhandlades och inga moment som hade bäring på den "övergripande" delen av målet hanterades. Sara Öggesjö närvarade bl.a. den 19 oktober när flera av åklagarens allmänna övergripande vittnen från bl.a. Jordbruksverket hördes. Som angetts tidigare var det också så att undertecknad skulle nödgats att substituera mig vid sju tillfällen om förhandlingar kommit att hållas i enlighet med de kallelser som tillställts honom i rubricerat mål och ett annat mål, nedan Narkotikamålet. Att det sedan slumpade sig så att han på grund av inställda förhandlingar och omplanering av förhandlingsdagar med kort varsel endast behövde substituera sig vid två förhandlingsdagar var inget som kunde förutses. Det har därmed funnits ett helt annat behov för honom att gå igenom ärendet med Sara Öggesjö och för henne att bilda sig en uppfattning av målet i dess helhet. Därav var det också nödvändigt för Sara Öggesjö att medverka vid första dagens huvudförhandling för att ta del av åklagarnas övergripande sakframställan. Noterbart är att den tid som upptagits för egen inläsning av målet för Sara Öggesjös del endast uppgår till 20 h vilket måste sägas är blygsamt mot bakgrund av att materialet omfattar ca 4 700 sidor. Det säger sig självt att hon inte på denna tid läst in hela utredningsmaterialet utan att Sara Öggesjös inläsning begränsats till endast de väsentligaste delarna.

Åklagarna har missuppfattat hans kostnadsräkning och tolkat det såsom att jag begärt ersättning för sammanträffande med Sara Öggesjö i 9,5 timmar och att hon endast begärt ersättning för fem timmar för detsamma. Han har i kostnadsräkningen angett att han sammanträffat och gått igenom målet med Sara Öggesjö vid två tillfällen, den 5 och 7

oktober 2022. I kostnadsräkningen anges tydligt att han den 7 oktober 2022 utöver sammanträffande med Sara Öggesjö arbetat med egna förberedelser inklusive upprättande av PDF. Sara Öggesjö var inte delaktig i upprättande av PDF och har därför inte heller tagit upp tid för detta i sin arbetsredogörelse. Han vänder sig slutligen mot åklagarnas påsåtende om att kostnadsökningen som substitutionen medfört kommer an på att han tagit för många uppdrag. Behovet kommer enbart an på att han varit förordnad försvarare i Narkotikamålet. Uppdraget för Justas Zvirzdauskas åtog han sig redan i januari 2021. När han förordnades i Narkotikamålet i juni 2022 visste han inte när huvudförhandlingen mot Justas Zvirzdauskas skulle hållas. Handläggningen av narkotikamålet låg helt utanför hans kontroll.

Tingsrätten, som beaktar vad John Gerhardsson anför, finner att den ersättning för arbete, även i den del det avser substitution, som han har begärt är skälig med hänsyn till målets art och omfattning.

På grund av det långa fängelsestraff som Justas Zvirzdauskas, Gabriele Bertasiute och Dejan Miljus döms till ska kostnaderna för deras försvarare stanna på staten

7. Rätten

Rådmannen Åsa Nordlander samt nämndemännen Patricio Fuentes Orellana, Leif Grenlund och Per Åke Pålsson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Åsa Nordlander

8. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Halmstads tingsrätt senast den 21 februari 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Halmstads tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Halmstads tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och

varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Halmstads tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Halmstads tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller. Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige. Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.

3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.

4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Halmstads tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.