



Halmstads tingsrätt
B 466-22

Åklagarbundet

HALMSTADS TINGSRÄTT
Handläggare 10

INKOM: 2022-03-31
MÅLNR: B 466-22
AKTBIL: 3

Stämningsansökan

Tilltalade

Gunnar Peter Carlström (19560524-6999)
Företräds av advokat Lars Kruse.

Ansvaryrkanden m.m.

SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT

5000-K190440-21

Peter Carlström har i samband med offentliga försvaret av Perparim Imeri i mål B 1486-19 vid Halmstads tingsrätt motverkat på ett sätt som gått utöver försvararuppdraget att Perparim Imeri skulle dömas för de i målet misstänkta brotten grovt vapenbrott och medhjälp till försök till mord 2019-06-11 i Halmstad (anmälan 5000-K716983-19). Sålunda har Peter Carlström förmedlat information mellan sin i målet häktade och restriktionsbelagde klient Perparim Imeri och en eller flera person som inte var frihetsberövade. Informationen har rört tillskapandet av ett till utredningsläget anpassat, falskt bevis nämligen utplacering av en pluggad pistol i källarförråd vid Carl Kuylenstjernas väg 67 i Halmstad. En deaktiverad ("pluggad") pistol anträffades där av polis vid husrannsakan med anledning av att Perparim Imer den 19 maj 2020 vid huvudförhandlingen i Halmstads tingsrätt berättade att den i målet aktuella pistolen var en "pluggad" pistol som skulle stå att finna i källarförrådet och som var första gången under hela utredningen som Perparim Imeri nämnde den uppgiften. Det falska beviset medförde eller bidrog till att han frikändes. Peter Carlströms gärning var även ägnad att motverka att misstänkte Burim Gerxhalija skulle dömas för mordförsök. Det hände mellan den 11 april 2020 och den 19 maj 2020 vid möten med dels klienten Perparim Imeri på Häktet i Helsingborg, dels den eller de personer som utplacerade eller lät utplacera det falska beviset i Halmstads kommun.

Peter Carlström begick gärningen med uppsåt.

Brottet är grovt då det avsett skyddande av grov brottslighet och då Peter Carlström missbrukat rätten som offentlig försvarare att fritt kommunicera med en brottsmisstänkt klient som är häktad och restriktionsbelagd.

Lagrum: 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Peter Carlström** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Björn Plogeus**, polisinspektör, om övergripande iakttagelser vid utredningen av huvudsaken (grovt vapenbrott och försök till mord) och vid utförd sk brukaranalys (bevis 13 ovan) avseende nu aktuell Encro-chatt, även om Meriton Veliki's anknytning till firma Ninnis Tobak för att bevisa dels att brott förelegat i huvudsaken och varför Perparim Imeri var misstänkt, dels bevisa tillförlitligheten av brukaranalysen. Ytterst syftande till att visa att återopad Encro-chatt rör den i huvudsaken aktuella pistolen och tillskapandet av ett falskt bevis kring den och Peter Carlströms medverkan kring detta.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Fotografier (stillbilder från Polisens spaningsfilm i huvudsaken) utvisande hur ett vapen överlämnas (av Perparim Imeri till Burim Gerxhalija), även forensiskt utförd förbättring av sådan bild (förundersökningsprotokoll s. 13-17) för att bevisa riktigheten av Encro-chatten vari omtalas att det finns (av Polisen) förbättrad bild där det syns att ett vapen med brunt handtag överlämnas. Det är bevisvärdet av dessa, avgörande fotografier av vapenöverlämning som det falska beviset var avsett att neutralisera.
2. Encro-chatt 2020-04-15--16 mellan alias savagegun och alias valuelily (förundersökningsprotokoll s. 160-166) för att bevisa gärningen.
3. Försvarar-förordnande 2019-08-22 för Peter Carlström avseende klienten Perparim Imeri (Tilläggs-förundersökningsprotokoll daterat 2022-03-03, s.71-72) för att bevisa när försvararuppdraget började.
4. Hovrättens beslut 2021-05-12 om entledigande av Peter Carlström från försvaret av Perparim Imeri (förundersökningsprotokoll s. 484-484) för att bevisa när försvararuppdraget slutade.

5. Dokument rörande tvångsmedelsanvändningen i huvudsaken mot Perparim Imeri, graden av restriktioner som ålades honom och hur de tillämpades (förundersökningsprotokoll s. 35-45, 48, 52 (52 som utfyllnad till info på s. 43 nederst) för att bevisa att Perparim Imeri under tiden 2020-03-11--05-20 inte hade möjlighet att fritt kommunicera med annan än sin offentlige försvarare, och - i förening med Encro-chatten - inte hade möjlighet att lämna de uppgifter han lämnade vid huvudförhandlingen i tingsrätten om pluggade pistolen i förrådet utan föregående informationsförmedling av Peter Carlström.
6. Förhandlingsanteckningar från Halmstads TR huvudförhandling i huvudsaken med bl a Perparim Imeri (förundersökningsprotokoll s. 262-269, främst s. 267) för att bevisa att förhöret med Perparim Imeri i rättegången skedde 2020-05-19 som då är sista möjliga dag för skyddandebrottet.
7. Förhörsprotokoll av 2020-03-11, 2020-03-20 och 2020-04-09 med Perparim Imeri's uppgifter vid förundersökningen och utskrift av förhöret 2020-05-19 vid huvudförhandlingen i Halmstads TR (förundersökningsprotokoll s. 68-99 och Tilläggs-fup daterat 2022-03-03 s. 75-91) för att visa sakomständigheten att Perparim Imeri inte under polisutredningen utan först i tingsrätten talade om pluggade pistolen i källarförrådet och att han lämnade olika uppgifter vid förundersökningen respektive i tingsrätten om orsaken till innehavet av beslagttaget hölster. Ska bevisa riktigheten i Encro-chatten, särskilt att det falska beviset bestämdes vid det i chatten omtalade advokat-mötet (som måste ha skett 2020-04-16) och inte kan ha varit utplacerat i förrådet förrän därefter.
8. Dokumentation kring de tre husrannsakingar som utförts under förundersökningen nämligen 2019-06-13, 2019-07-02 och 2019-08-15 i Perparim Imeri's källarförråd på Carl Kuylenstjernas väg 67 (förundersökningsprotokoll s. 19-21, 23-25, 28-34) för att bevisa att någon pistol inte anträffats men ett hölster för sådant vapen.
9. Dokumentation kring den husrannsakan i källarförrådet på Carl Kuylenstjernas väg 67 (4:e på samma plats) som utfördes med anledning av Perparim Imeri's berättelse vid huvudförhandlingen i tingsrätten 2020-05-19 (förundersökningsprotokoll s. 123-125, 128, 131-139) för att bevisa anträffandet av den deaktiverade pistolen, d v s det falska beviset som omtalas i Encro-chatten.
10. Protokoll från vapenteknisk undersökning av den 2020-05-19 beslagtagna (deaktiverade) pistolen (förundersökningsprotokoll s. 149-152) för att bevisa att beskaffenheten är sådan som omtalas i Encro-chatten.

11. DNA-träffrapport (NFC) som visar att Meriton Veliki's DNA fanns på den pluggade pistolen (förundersökningsprotokoll s. 155) för att bevisa att han hanterat pistolen som är det falska beviset, riktigheten i Encro-chatten och att det är Meriton Veliki som är alias valuelily.
12. Halmstads TR försvarar-förordnande i helt annat mål från år 2018 av Peter Carlström för Meriton Veliki samt förhör i den polisutredningen K36718-18 (förundersökningsprotokoll s. 167-169) för att bevisa att det som sägs av alias valuelily i Encro-chatten avser Peter Carlström.
13. Info från ATG om att Peter Carlström 2020-04-11 besökt firma Ninnis tobak (förundersökningsprotokoll s. 231-234) för att som tillägg till brukaranalysen (bevis 15 nedan) bevisa att Encro-chatt-alias valuelily är Meriton Veliki eftersom han arbetar i denna sin mors butik och att chatt-uttalandet av valuelily att advokat Peter besökt honom i butiken stämmer med Peter Carlströms besök där en tid innan chatten sker. Ska även visa troliga första åtgärden (mötet) i skyddandebrottet.
14. Protokoll från huvudförhandling i Alingsås TR 2020-05-16 (förundersökningsprotokoll s. 236-237) för att motbevisa Peter Carlströms påstående om slags alibi tidsmässigt för deltagande i möte den dagen rörande falska beviset.
15. Brukar-analys angående här aktuella Encro-chatt-alias (förundersökningsprotokoll s. 181-212) för att bevisa att alias savagegun är i huvudsaken inblandade Burim Gerxhalija och att alias valuelily är Meriton Veliki (som enligt Encro-chatten vill hjälpa till med det falska beviset). Kan eventuellt föredras i samband med vittnesförhöret med insp Björn Plogeus.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Totalt en heldag. Åklagarens sakframställning och skriftliga bevisgenomgång beräknas ta 3 timmar, förhöret med Peter Carlström 45 min. Vittnet kan kallas fyra timmar in i förhandlingstiden.