



Parter och domslut

Emil Axelsson

Parter

Tilltalad

Johan EMIL Simon Axelsson, 19831028-2416
Glimåkravägen 29 B Lgh 1301, 283 71 Lönsboda

Offentlig försvarare

Advokat Niclas Larsson
Advokatfirman Stjerndahl & Wikborn AB
Frykholmmsgatan 8 A, 281 31 Hässelholm

Åklagare

Extra åklagare Magdalena Petersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

ANDREAS Kristian Nuta
Stenskeppsvägen 19 Lgh 1003, 291 49 Kristianstad

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

FIRAS Rashwani
Skolgatan 20 Lgh 1001, 281 32 Hässelholm

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Johan Ekstrand
Advokatbyrån Sjöström & Partners AB
Frykholmmsgatan 5, 281 31 Hässelholm

Målsägandebiträde

Advokat Rickard Sjöström
Advokatbyrån Sjöström & Partners AB
Frykholmmsgatan 5, 281 31 Hässelholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 135
281 22 HÄSSELHOLM

Besöksadress

Tingshusgatan 3
HÄSSELHOLM

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

0451-487 00

E-post

hasselholms.tingsratt@dom.se

Webb

www.hasselholmstingsratt.domstol.se

Målsägande (part)

LJUBINKA Zindovic
Bokebergsgatan 1 B Lgh 1003, 281 48 Hässleholm

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Emilia Bengtsson
Amber Advokater, Frykholmsgatan 4, 281 31 Hässleholm

Domslut

Brott som Emil Axelsson döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-08-27 till 2022-09-10, Sverige

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-17, Kristianstad

Åtal som Emil Axelsson frikänns från

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-08-27, Hässleholm

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-08-27, Hässleholm

Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-09-16, Hässleholm

Påföljd

70 dagsböter om 50 kr (3 500 kr)
Böterna ska anses helt betalda.

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Skadestånd

Emil Axelsson ska betala skadestånd till Ljubinka Zindovic med 2 700 kr.
Beloppet avser en månads ersättning för sveda och värk. Emil Axelsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2022 tills betalning sker.

Firas Rashwanis begäran om skadestånd avslås.

Andreas Nutas begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förverkas från Emil Axelsson enligt 6 § narkotikastrafflagen.
(Polismyndigheten, 2022-5000-BG103744.1.).

Beslaget avseende kniv hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG103724.1.).

Brottsofferfond

Emil Axelsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Niclas Larsson får ersättning av staten med 103 960 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 67 854 kr arbete
- 13 794 kr tidsspillan
- 1 520 kr utlägg
- 20 792 kr mervärdesskatt

Rickard Sjöström får ersättning av staten med 30 643 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 24 514 kr arbete
- 6 129 kr mervärdesskatt

Emilia Bengtsson får ersättning av staten med 65 904 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 48 307 kr arbete
- 4 092 kr tidsspillan
- 324 kr utlägg
- 13 181 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 26, 2022-10-28, åtalspunkt 1

Extra åklagare Magdalena Petersson har begärt att Emil Axelsson döms för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV MISSHANDEL (5000-K993032-22)

Emil Axelsson har tagit ett grepp om Ljubinka Zindovics hals så att hon trillat baklänges i marken. När hon låg på marken har han suttit på hennes bröstorg, legat över hennes kropp, rullat över henne samt tryckt ner hennes bröstorg. Det hände den 27 augusti 2022 på Nytorget 1, Hässleholm, Hässleholms kommun. Ljubinka Zindovic orsakades blödningar i hjärnan, sårskada på bakhuvudet, sårskador på armar och kropp, blåmärken och smärta.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen var livsfarlig och då Emil Axelsson visat särskild hänsynslöshet och råhet då han gått till angrepp mot en äldre, fysiskt väsentligt svagare, person.

Emil Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, GROVT BROTT

Emil Axelsson har, i vart fall av oaktsamhet, orsakat Ljubinka Zindovic blödningar i hjärnan, sårskada på bakhuvudet, sårskador på armar och kropp, blåmärken och smärta genom att ta ett grepp om hennes hals så att hon trillade baklänges i marken, sitta på hennes bröstorg, ligga över hennes kropp, rulla över henne samt trycka ner hennes bröstorg. Det hände den 27 augusti 2022 på Nytorget 1, Hässleholm, Hässleholms kommun.

Den oaktsamma gärningen är att anse som ett grovt brott då Emil Axelsson, i narkotikapåverkat tillstånd, agerat på ett sätt som anges ovan mot en äldre betydligt mindre och fysiskt svagare person vilket innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Stämningsansökan, aktbilaga 26, 2022-10-28, åtalspunkt 2

Extra åklagare Magdalena Petersson har begärt att Emil Axelsson döms för våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Gärningsbeskrivning

2.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K993032-22)

Emil Axelsson har angripit väktaren Andreas Nuta med våld när han skulle gripa Emil Axelsson för händelsen under åtalpunkten 1. Det hände på Nytorget 1, Hässleholm, Hässleholms kommun den 27 augusti 2022. Emil Axelsson sparkade Andreas Nuta ett flertal gånger på ryggen och höften. Andreas Nuta orsakades smärta.

Emil Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 26, 2022-10-28, åtalpunkt 3

Extra åklagare Magdalena Petersson har begärt att Emil Axelsson döms för försök till grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Gärningsbeskrivning

3.1 FÖRSÖK TILL GROV MISSHANDEL (5000-K1089914-22)

Emil Axelsson har försökt skada Firas Rashwani genom att genom att flera gånger hugga med en kniv mot Firas Rashwanis överkropp. Det hände den 16 september 2022 på Järnvägsgatan, Hässleholm, Hässleholms kommun.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom gärningen var livsfarlig, gärningen utförts med livsfarligt vapen och då Emil Axelsson visade särskild hänsynslöshet och råhet.

Emil Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 26, 2022-10-28, åtalpunkt 4

Extra åklagare Magdalena Petersson har begärt att Emil Axelsson döms för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Gärningsbeskrivning

4.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1058049-22)

Emil Axelsson har olovligen använt alprazolam och tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 27 augusti 2022 och den 10 september 2022 på Okänd plats, Sverige.

Emil Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 26, 2022-10-28, åtalspunkt 5

Extra åklagare Magdalena Petersson har begärt att Emil Axelsson döms för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Gärningsbeskrivning

5.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1089984-22)

Emil Axelsson har olovligt innehaft 0,88 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 17 september 2022 på Polisen Kristianstad, Östra Kaserngatan 1, Kristianstads kommun.

Emil Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Firas Rashwani har begärt att Emil Axelsson ska betala skadestånd med 68 655 kr. Beloppet avser 60 000 kr ersättning för kränkning, 5 400 kr ersättning för sveda och värk samt 3 255 kr i ersättning för förlorad arbetsinkomst. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 september 2022 tills betalning sker.

Ljubinka Zindovic har begärt att Emil Axelsson ska betala skadestånd med 81 204 kr. Beloppet avser 70 000 kr ersättning från den allvarliga kränkning av målsägandens personliga integritet som gärningarna orsakat och 11 204 kr avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 augusti 2022 tills betalning sker.

Andreas Nuta har begärt att Emil Axelsson ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas i beslag tagen narkotika förverkas från Emil Axelsson enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG103744.1.).

Det yrkas att en kniv förverkas från Emil Axelsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG103724.1.).

3. Skäl

Åklagarens bevisning, se i bilagd stämningsansökan.

Emil Axelsson har åberopat vittnesförhör med Patrik Ström.

Skuld

Åtalspunkt 1 och 2 Grov misshandel och våld mot tjänsteman den 27 augusti 2022

Inställning

Emil Axelsson har förnekat brott både vad gäller grov misshandel och våld mot tjänsteman. Han har förnekat vållande till kroppsskada och i vart fall ahn brotet ska bedömas som grovt.

Utredning

Tingsrätten har tagit del av en film som tagits av en person som befann sig i ett närbeläget hus. Filmen är tagen uppifrån. Av denna framgår att målsäganden sökt kontakt med Emil Axelsson som satt ned på marken. Filmen utvisar vidare att Emil Axelsson reser sig upp, fattar tag om Ljubinka Zindovics, målsägandens kropp och hon trillar med henne till marken. Han följer själv med och sätter sig sedan över målsägandens bröst och sedan över hennes hals. Han rullar av henne men rullar över henne några gånger till. Han utövar inget direkt våld såsom slag och sparkar riktat mot henne. Målsäganden ligger helt stilla på rygg, vilket också framgår av det larmsamtal som spelats upp. Emil Axelsson ligger också under stunder helt stilla vid sidan om målsäganden. På det samtalet hörs Emil Axelsson skrika och uppringaren anger att två väktare tagit hand om Emil Axelsson och håller fast honom. Polisen kom till platsen och Emil Axelsson kördes till Psykiatriska akutmottagningen, PIVA, där han skrevs in under någon dag.

Av sjukjournal och rättsintyg framgår att målsäganden fått blåmärken och avskrapningar på kroppen, känt smärta över nacke och bröst samt fått blödningar i hjärnan. Hon behövde ingen vård under de dryga två dygn hon var inlagd på sjukhus mer än blodtryckssänkande medicin; hennes blodtryck var vid ankomst till sjukhuset mycket högt. Blödningarna var vid undersökning den 13 oktober 2022 helt läkta.

I rättsläkarutlåtandet har antecknats att målsägandens hjärnskada inte var livshotande och i ett kompletterande yttrande har samma anmärkning gjorts. Det har emellertid också antecknats att de blödningar som fanns i skallhålan ”måste betraktas som potentiellt livshotande” och för att blödningen kan öka i storlek. Läkaren Max Ekberg har lämnat likande uppgifter och berättat att man inte alltid kan operera en blödning i skallhålan. Båda läkarna, Sixten Persson och Max

Eckberg, har berättat att det höga blodtrycket skulle kunna påverka blödningen men det finns inte forskning som bekräftar detta. Båda läkarna har i tingsrätten sagt att blödningen är potentiellt livshotande men att målsäganden i det här fallet inte behövde någon behandling och att hon överlevde skadan utan livsuppehållande behandling.

Av den s.k. §7 undersökningen framgår att Emil Axelsson vid gärningstillfället var i ett kortvarigt och övergående drogutlöst psykotiskt tillstånd. Någon allvarlig psykisk störning hade han varken vid gärningstillfället eller vid undersökningstillfället. Också de läkare som tog emot och behandlade honom på PIVA har antecknat att han hade en akut och övergående psykos som bedömts ha varit drogutlöst.

Emil Axelsson och målsäganden minns inget av händelsen och Emil Axelsson har sagt att han befann sig i en psykos och trodde att det var jordens undergång.

Tingsrätten har hört flera vittnen som befunnit sig på Nytorget vid gärningstillfället. Några av dem har sett allt från början medan andra kommit in i ett senare skede av händelsen. Flertalet har berättat vad som framgick av filmen men det finns också vittnen som lämnat uppgifter som inte stämmer med vad filmen visar, bl.a. att Emil Axelsson skulle ha puttat målsäganden med väldigt stor kraft, tagit tag i en bänk som om han ville lägga den över målsäganden och liksom hoppat eller rört sig på målsägandens bröst.

Väktaren och målsäganden Andreas Nuta och hans kollega Richard Gomes Göthe kom till platsen efter att filmen slutar. Andreas Nuta har berättat att Emil Axelsson då låg vid sidan om Ljubinka Zindovic och att han skrek och viftade med armar och ben. Han har vidare berättat att när han och hans kollega närmade sig vände han sig mot dem och svingade mot dem i stället. Både han och Richard Gomes Göthe har berättat att det var mycket svårt att få grepp om Emil Axelsson och att de med mycket kraft till sist fick på honom handfängsel. Det krävdes också mycket kraft att senare få in honom i polisbilen. Andreas Nuta har berättat att när han låg över Emil Axelsson, som då var placerad på magen sparkade Emil Axelsson honom flera gånger i ryggen. Efter händelsen kände han också smärta i ena höften och han tror att han fått den skadan på grund av våld från Emil Axelsson men han kan inte vara säker.

Tingsrättens bedömning

Att Emil Axelsson fällt Ljubinka Zindovic och rullat över henne och att hon genom hans agerande åsamkades de skador som redovisats ovan är genom den film tingsrätten tagit del av

utrett. Att han var våldsam vid väktarnas ingripande är också utrett och tingsrätten finner också utrett genom Andreas Nutas uppgifter att Emil Axelsson sparkat honom i ryggen i samband med dennes myndighetsutövande.

Hans agerande kan objektivt bedömas som misshandel och våld mot tjänsteman. Vad tingsrätten har att pröva är om Emil Axelsson handlat uppsåtligt.

I 1 kap. 2 § andra stycket brottsbalken anges att om en gärning begåtts under självförvållat rus eller om gärningsmannen på annat sätt genom eget vållande tillfälligt är från sina sinnes bruk, föranleder det inte att gärningsmannen kan anses fri från ansvar. Detta har under relativt lång tid bedömts som att om den som är självförvållat påverkad får bära ansvar för sitt handlande utan att det också provas om hen begått gärningen med uppsåt.

Under 2000-talet har detta kommit att ändras. I den s.k. rusdomen, NJA 2011 s. 563 uttalade Högsta domstolen att nämnda bestämmelse inte anses innebära att de krav på uppsåt som annars gäller för ansvar efterges. Uppsåtsbedömningen vid självförvållat rus bör ske med tillämpning av vanliga regler. I Högsta domstolens avgörande ”Samurajsvärdet” NJA 2012 s. 45 behandlas samma fråga och där provas uppsåtet i förhållande till en gärningsman som agerat efter att själv ha intagit alkohol i stora mängder. Där finns antecknat att kan gärningsmannen med hänsyn till den psykiska avvikelsen inte anses ha handlat med uppsåt ska inte heller något uppsåtligt brott anses begånget. Principen har ansetts vara att uppsåt föreligger inte om en person utan den psykiska störningen men med samma föreställning om sakförhållandena inte skulle anses ha handlat uppsåtligt (P 14). I referatet NJA 2020 s. 169 görs uppsåtsprövningen i förhållande till en gärningsman som befunnit sig i en tillfällig psykos men utan att ha intagit alkohol eller droger. I nämnda dom (p 14) anges att i uppsåtsrekvisitet ligger ett allmänt krav på medvetenhet. För att uppsåt ska kunna föreligga måste gärningsmannen ha varit i ett sådant tillstånd att uppsåtsrekvisitet kan vara uppfyllt. Om gärningsmannen har varit allt för omtöcknad, dvs. om hans eller hennes medvetande har varit grumlat, föreligger således inte uppsåt i straffrättslig mening. Som i annan uppsåtsprövning är det åklagaren som har bevisbördan för att gärningsmannen haft uppsåt.

Av den medicinska utredningen är klarlagt att Emil Axelsson vid gärningen befann sig i ett tillfälligt och kortvarigt psykostillstånd som varit drogutlöst. Emil Axelsson har själv tagit narkotika varför det rört sig om ett självförvållat rus. Han har sagt att det rört sig om cannabispreparat, men han har hört under åtalpunkten 4 sagt att den narkotika han hade i

blodet då kan han ha intagit den 27 augusti. Han kan alltså också ha intagit medel med alprazolam.

På filmen syns att Emil Axelsson inte är närvarande och han förefaller inte heller vara medveten om vad han gör eller av omgivningen. Samtliga vittnen har sagt att han inte var kontaktbar, att han var hysterisk och arg. Flera har uttryckt att han förföll vara just psykotisk. Polisen Kristin Avenmark har berättat att han under färden från Nytorget till PIVA inte var kontaktbar och att det var tveksamt om han förstod situationen. Andreas Nuta har uttryckt att Emil Axelsson vid ett tillfälle tittade skarpt på honom och hans kollega och då sa ”dö”, vilket skulle kunna vara ett tecken på att han var medveten om situationen. Detta är dock inte en tillräcklig uppgift för att finna styrkt att han var medveten om situationen och sitt agerande.

I nämnda dom ”Samurajsvärdet” har Högsta domstolen gjort bedömningen att gärningsmannen initialt inte var medveten om situationen att han angrep en människa. Men, som tingsrätten förstår domen, måste han ha blivit medveten om att han attackerade en människa eftersom handlingen måste ha skett under en inte alltför kort stund eftersom gärningsmannen och målsäganden måste ha rört sig i flera rum i lägenheten. I detta mål har tingsrätt en film över hela händelseförloppet mot Ljubinka Zindovic och det är kortvarigt. Det finns, som nämnts inget i filmen som visar att han någon gång blev medveten om sitt handlande. Med hänsyn till vad vittnena har berättat finns det inte heller några uppgifter om att han innan han sattes i polisbilen, och inte heller då, blev medveten om situationen. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att åklagaren inte visat att Emil Axelsson haft uppsåt att skada varken Ljubinka Zindovic eller Andreas Nuta.

Beträffande åtalet mot Ljubinka Zindovic har åklagaren i andra hand yrkat att Emil Axelsson ska dömas för vållande till kroppskada. Emil Axelsson har som nämnts på eget initiativ brukat narkotika. Även om han berättat att han aldrig tidigare fått en psykos efter narkotikaintag på sätt han fått denna gång, har han vidgått att han fått psykoser efter att han intagit amfetamin. Han har alltså medveten om att han kan få psykoser, och när han befann sig i en situation där han var i dåligt skick eftersom han inte ha sovit under flera nätter, brukat narkotika. Han har härigenom varit medveten om vad som kunde hända och han måste härigenom ha agerat med vårdslöshet och genom sitt handlande vållat Ljubinka Zindovic kroppskada.

Av den utredning som finns om Ljubinka Zindovic skador kan tingsrätten inte dra annan slutsats än att blödningarna i hjärnan inte varit livshotande. Skadorna i övrigt har inte varit allvarliga.

Även om vad som utspelas på filmen visar att Ljubinka Zindovic varit den svagare personen och att filmen väcker starka känslor har Emil Axelsson inte använt något vapen och han har inte utdelat några slag eller sparkar mot henne. Gärningen kan därför inte bedömas som grov.

Detta innebär att vad Emil Axelsson gjort sig skyldig till inte bör bedömas som grovt vållande av kroppsskada. Enligt bestämmelserna i 3 kap. 12 § brottsbalken krävs för att åklagaren ska få väcka åtal att brotten angetts av målsäganden. Åklagaren har uttryckligen sagt att sådan angivelse inte finns. Till skillnad från exempelvis hemfridsbrott kan åklagaren inte väcka åtal för vållande till kroppsskada utan en sådan angivelse även om åklagaren bedömer att åtal är påkallat från allmän synpunkt. För hemfridsbrott med flera brott har i bestämmelsen i 4 kap. 11 § brottsbalken angetts att det för åtalsväckande ska krävas angivelse **eller** att åtal är påkallat ur allmän synpunkt. I 3 kap 12 § samma balk anges att för att åklagaren ska kunna väcka åtal för vållande till kroppsskada krävs angivelse **och** att åtal är påkallat av allmän synpunkt (NJA 1994 s. 555 är såldes inte tillämpligt i detta mål).

Åtal för vållande till kroppsskada kan därför inte bifallas.

Åtalspunkt 3 Försök till grov misshandel

Emil Axelsson har förnekat brott.

Tingsrätten har hört målsäganden och den tilltalade samt vittnena Hany Soboh, Gheath Rashwani som är målsägandens lillebror, Jaafar Youssef som är lillebroderns kamrat och Patrik Ström

Det får anses klarlagt att Emil Axelsson och hans vän kallad Lime såg Gheath Rashwani och Jaafar Youssef utanför Wok House (på Första Avenyn i Hässleholm, *tingsrättens anmärkning*). Emil Axelsson och hans vän uppfattade att det var de pojkarna som tidigare hade slagit Lime. Därför sprang de efter pojkarna ner mot Järnvägsstationen. Målsäganden såg detta från den bil han åkte med och han hoppade ur bilen och sprang efter Emil Axelsson och hans vän.

Alla hörda är överens om att den tilltalade och målsäganden samt alla hörda vittnen var på plats vid järnvägsstationen den aktuella kvällen. De är också överens om att det uppstod ett bråk mellan Emil Axelsson och målsäganden och att viss fysiskt våld kan ha förekommit.

Efter händelsen tog polisen en kniv i beslag. Kniven har inte undersökts för att finna fingeravtryck eller DNA.

Emil Axelsson och Firas Rashwani känner inte varandra sedan tidigare och de har också sagt att de inte heller sett varandra tidigare. Patrik Ström har berättat att han vet vem båda är.

Samtliga hörda har lämnat olika uppgifter om händelseförloppet. Det finns skillnader både i stort och smått. Vissa uppgifter är också sådana att de med hänsyn till förhållandena på platsen inte varit möjliga för förhörspersonen att faktiskt kunna observera.

Tingsrätten redovisar nu för dessa skillnader.

Emil Axelsson har berättat att det var han, Lime och en kille till som såg de killar som slagit hans vän och att de sprang efter dem. Målsägande har sagt att de var tre eller fyra killar som sprang efter hans bror medan Gheath Rashwani och Jaafar Youssef har berättat att de var fem till sex killar. Målsäganden uppfattade det som att det var hans bror som blev jagad och därför ringde han sin bror för att kontrollera om så var fallet. Hans bror ville dock inte berätta något och Gheath Rashwani har också berättat att han inte ville berätta att han blev jagad för han ville inte att brodern skulle komma.

Målsäganden har berättat att den person som Emil Axelsson var tillsammans med vid stationen hade en vit t-shirt medan Hany Soboh och Jaafar Youssef sagt att personen hade en svart jacka och Gheath Rashwani har berättat att han hade en grå kofta med grön luva. Han har också till skillnad från övriga förhörspersoner berättat att Emil Axelsson hade en grå kofta medan andra berättat att han hade en svart jacka med grönt i luvan (kläder som stämmer överens med vad han hade på sig vid gripandet, *tingsrättens anmärkning*). Samtliga hörda med undantag av Gheath Rashwani har berättat att Lime var kraftig, tjock, och att han hade en cykel. Gheath Rashwani har berättat att den som var tjock och som hade en kniv var Emil Axelsson. Den andre personen som hade cykeln var liten och smal, ungefär i hans egen storlek (Emil Axelsson är en kraftig person om än inte tjock och han betydligt större än Gheath Rashwani *Tingsrättens anmärkning*).

Målsäganden har berättat att han stod utanför den entrédörr till stationsbyggnaden som vätter mot bussarna på Järnväggsgatan när Emil Axelsson kom springandes mot honom. Emil Axelsson säger att det var målsäganden som sprang mot honom när han var vid stationen. Hany

Soboh har berättat att Emil Axelsson och mannen med svart jacka satt vid stationsbyggnaden mellan de båda entrédörrarna när målsäganden kom springandes mot dem och han hörde målsäganden säga något om sin lillebror. Patrik Ström har berättat att han stod och samtalade med målsäganden vid stationen innan Emil Axelsson och kamraten Lime kom till järnvägsstationen och att de då började tjafsa med varandra. Målsäganden hade för Patrik Ström berättat att hans lillebror blivit slagen och att han ville hämnas det. Målsäganden har sagt att han inte talade med någon på stationen innan han blev angripen av Emil Axelsson. Gheath Rashwani har berättat att när han såg målsäganden, Emil Axelsson och hans vän stod de vid Espresso House vid torget mitt emot stationsbyggnaden (Stortorget, *tingsrättens anmärkning*). Jaafar Youssef har berättat att när han och Gheath Rashwani kom till stationshuset befann sig Emil Axelsson vid H&M och gick mot honom. Denna uppgift har ingen annan lämnat.

Emil Axelsson har förnekat att han försökt knivhugga målsäganden och även om han kan ha haft en kniv i sin ficka som han kan ha tappat är det inte hans kniv som hittades på platsen. I det förhör som hölls med målsäganden i direkt anslutning till händelsen har inte antecknats att Emil Axelsson försökt knivhugga honom. I nästa förhör har han berättat om detta och så också vid huvudförhandlingen. Han har berättat att Emil Axelsson gjorde en huggrörelse mot hans mage när de stod utanför stationsdörren och en gång senare när han försökt ta sig därifrån och befann sig mitt på gatan (Järnvägsgratan *tingsrättens anmärkning*). Gheath Rashwani har berättat att hans bror inte berättade om att han blivit knivhuggen förrän någon tid efter händelsen varför han inte nämnde något om detta för polisen den 16 september. Hany Soboh som hela tiden stod vid Subway på torget (Stortorget *tingsrättens anmärkning*) har sagt att han såg hur Emil Axelsson högg mot målsäganden vid ett tillfälle och då med två till tre huggrörelser mot målsägandens mage. De stod då kvar vid stationshuset. Jaafar Youssef har berättat att han hörde någon skrika ”jag ska knivhugga er”. Detta har ingen annan berättat. Han har också som enda förhörsperson berättat att Emil Axelsson till sin vän skrikit ”ta min kniv”. Jaafar Youssef har inte berättat att han sett några knivhugg utdelas eller att han sett en kniv. Gheath Rashwani har också berättat att han inte sett någon försöka knivhugga hans bror och han har inte heller sett att hans bror eller Emils Axelsson utövade våld mot varandra. Däremot har han sett att Emil Axelsson och hans vän sprang efter hans bror på Järnvägsgratan.

Gheath Rashwani har berättat att när han och hans vän blev jagade av Emil Axelsson och hans vän såg han en kniv i Emil Axelssons hand. Det var en fällkniv och skaftet var blått eller en annan mörk färg. Han har också berättat att när han och hans vän gick upp mot målsäganden och Emil Axelsson som då befann sig vid Espresso House och polisen var på plats kastade ”de”

kniven. Hany Soho har å sin sida berättat att han såg att Emil Axelssons tappade kniven utanför stationsbyggnaden, mellan de båda entrédörrarna, och att han först sköt undan den med sin fot och sedan tog upp den för att överlämnade den till polisen. Patrik Ström som sagt att han stod i det närmaste mitt emot stationsbyggnaden och såg och hörde att det var tjafs och bråk mellan Emil Axelsson och målsäganden men att någon kniv inte var framme.

Emil Axelsson har berättat att han och målsäganden knuffade varandra och att målsäganden försökte sparka honom och att han lyckades med det när Emil Axelsson hoppat upp på Limes cykel. Patrik Ström berättat att målsäganden knäade Emil Axelsson och att det var det enda våld som utövades även om båda hade sina knytnävar uppe och föreföll vilja slåss med varandra. Målsäganden har berättat att det var Emil Axelsson som försökte sparka honom, och möjligen träffade någon spark på baksidan av hans ena lår. Han har också berättat att när Emil Axelsson försökte hugga honom med kniven på Järnväggsgatan försvarade han sig med att ta tag om den hand som Emil Axelsson höll kniven i och slog den mot sitt knä/lår så att Emil Axelsson tappade kniven. Emil Axelsson föll till marken och det kan ha skett när målsäganden slog kniven ur hans hand. Hony Soboh har berättat att målsäganden för att skydda sig sparkade Emil Axelsson.

Emil Axelsson har berättat att när han reste sig efter fallet såg han att målsäganden hotade hans vän med en glasflaska. Jaafar Youssef och Hany Soboh har berättat att Emil Axelsson och hans vän i närheten av Espresso House kastat en flaska mot målsäganden och att målsäganden tagit upp den trasiga flaskan och riktat den mot Emil Axelsson och hans vän för att försvara sig. Gheath Rashwani har berättat att det var han som kastade en glasflaska mot Emil Axelsson och hans vänner. Övriga förhörspersoner har inte berättat något om en glasflaska.

Tingsrättens bedömning

Som framgått har det lämnats flera olika uppgifter om var de inblandade befann sig, hur många de var, vem som sprang mot vem, vart de sprang, hur de var klädda, hur den som höll i kniven såg ut, hur Emil Axelssons vänner såg ut, vilket våld som utövades, om det alls fanns en kniv med i bilden och på vilken plats den slängdes eller tappades. Kniven har inte heller undersökts tekniskt varför den inte på grund av DNA eller fingeravtryck kan knytas till Emil Axelsson. Dessa olika uppgifter innebär att tingsrätten inte kan få en tydlig uppfattning om vad som faktiskt kan ha hänt. Det finns flera olika scenarier som kan vara möjliga.

Om målsäganden och Emil Axelsson stått där de själva berättat, nämligen vid entrédörren mot bussarna, har det inte heller varit möjligt för Hany Soboh att se vad som hände där. Det är också svårförståeligt varför Emil Axelsson skulle angripa målsäganden när han inte visste vem han var. Målsäganden kan förstås ha identifierat Emil Axelsson när han såg någon springa efter hans bror men detta var under en kort sekvens, så det är också svårt att förstå varför målsäganden skulle angripa Emil Axelsson, inte minst om han satt på en bänk vid stationsbyggnaden som Hany Soboh berättat och inte var i närheten av hans bror.

Det är också anmärkningsvärt att om Gheath Rashwani blivit jagad av äldre personer med kniv inte velat berätta det för sin bror och lika svårt att förstå är varför målsäganden inte i direkt anslutning till händelsen berättade för sin bror att någon försökt hugga honom med en kniv. Det kan inte heller bortses från att det i det första förhöret med målsäganden inte finns några anteckningar om att en kniv varit inblandad och att målsäganden inte heller berättar om en glasflaska.

Sammantaget är de olika uppgifterna sådana att åklagaren inte har styrkt sitt åtal varför det ska ogillas.

Åtalspunkterna 4 och 5 avseende ringa narkotikabrott

Emil Axelsson har erkänt brott och erkännandena vinner stöd av övrig utredning och åtalet är i denna del styrkt.

Påföljd

Emil Axelsson ska för narkotikabrotten dömas till ett bötesstraff. Böterna ska anses betalda genom den tid han suttit frihetsberövad.

Skadestånd

Emil Axelsson har medgett att utge skadestånd till Ljubinka Zindovic med 2 700 kr för sveda och värk. Detta belopp ska han också betala till henne.

Han har i övrigt bestritt skadeståndsyrkandena på grund av inställningen i ansvarsdelen. Beträffande Andreas Nutas yrkande har han bestritt det också på grund av att en väktare får ha beredskap för att utsättas för våld och att han inte kan ges rätt till skadestånd eftersom han med beaktande av det tillstånd Emil Axelsson befann sig inte borde ha ingripit på sätt han gjorde.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska samtliga skadeståndsyrkanden, förutom det medgivna, från samtliga tre målsäganden lämnas utan bifall.

Övriga frågor

Emil Axelsson har medgett förverkandeyrkandet avseende narkotikan och inte haft någon erinran avseende kniven men bestritt att kniven är hans.

Eftersom det saknas utredning om att kniven är Emil Axelssons ska beslaget av den hävas.

I beslag tagen narkotika är dock lagligen grundat varför det ska bifallas.

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för det brott Emil Axelsson döms för ska han betala brottsofferavgift.

Åklagaren har inte haft någon erinran mot försvararens kostnadsräkning och den bedöms som skälig. Också målsägandebiträdenas kostnadsräkningar är skäliga. Kostnaden ska med hänsyn till utgången i ansvarsdelen stanna på staten.

Emil Axelsson har varit frihetsberövad, men häktningen hävdades efter tingsrättens fortsatta överläggning den 21 november 2022, se avräkningsunderlag.

Rätten

Lagmannen Kristina Andersson samt nämndemännen Alfred Johansson, Patrik Tysper och Lennart Westdahl

Rätten är enig.

Digitalt signerad av lagmannen Kristina Andersson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hässleholms tingsrätt senast den 16 december 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Hässleholms tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hässleholms tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hässleholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hässleholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hässleholms tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Kristianstad
Extra åklagare Magdalena Petersson

Stämningsansökan

2022-10-28

Sida 1(7)
Handling 151
Ärende AM-116247-22
Handläggare 306A-7

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Hässleholms tingsrätt
B 1009-22

Häktat mål

HÄSLEHOLMS TINGSRÄTT
Rotel 05

INKOM: 2022-10-28
MÅLNR: B 1009-22
AKTBIL: 26

HÄSLEHOLMS TINGSRÄTT
Rotel 05

INKOM: 2022-11-15
MÅLNR: B 1009-22
AKTBIL: 92

Stämningsansökan

Tilltalade**Johan Emil Simon Axelsson** (19831028-2416)

Företräds av advokat Niclas Larsson, Niclas Larsson, Niclas Larsson.

- Gripen 2022-09-16, Anhållen 2022-09-17, Häktad 2022-09-19.

Ansvaryrkanden m.m.**1 GROV MISSHANDEL**

5000-K993032-22

Emil Axelsson har tagit ett grepp om Ljubinka Zindovics hals så att hon trillat baklänges i marken. När hon låg på marken har han suttit på hennes bröstorg, legat över hennes kropp, rullat över henne samt tryckt ner hennes bröstorg. Det hände den 27 augusti 2022 på Nytorget 1, Hässleholm, Hässleholms kommun. Ljubinka Zindovic orsakades blödningar i hjärnan, sårskada på bakhuvudet, sårskador på armar och kropp, blåmärken och smärta.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen var livsfarlig och då Emil Axelsson visat särskild hänsynslöshet och råhet då han gått till angrepp mot en äldre, fysiskt väsentligt svagare, person.

Emil Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Ansvaryrkande i andra hand**VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, GROVT BROTT**

Emil Axelsson har, i vart fall av oaktsamhet, orsakat Ljubinka Zindovic blödningar i hjärnan, sårskada på bakhuvudet, sårskador på armar och kropp, blåmärken och smärta genom att ta ett grepp om hennes hals så att hon trillade baklänges i marken, sitta på hennes bröstorg, ligga över hennes kropp, rulla över henne samt trycka ner hennes bröstorg. Det hände den 27 augusti 2022 på Nytorget 1, Hässleholm, Hässleholms kommun.

Den oaktsamma gärningen är att anse som ett grovt brott då Emil Axelsson, i narkotikapåverkat tillstånd, agerat på ett sätt som anges ovan mot en äldre betydligt mindre och fysiskt svagare person vilket innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum: 3 kap 8 § 1 st brottsbalken, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Ljubinka Zindovic

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Emilia Bengtsson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ljubinka Zindovic**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Emil Axelsson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Louise Olofsson** om sina iakttagelser vid händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Daniella Jakobsson** om sina iakttagelser vid tillfället för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Monika Nilsson** om sina iakttagelser vid händelsen för att bevisa gärningen (det finns två vittnen med samma namn, här avses Monika Kristina Nilsson, förundersökningsprotokollet s. 33).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Rickard Gomes Göthe** om sina iakttagelser vid tillfället för att bevisa bl.a. Emil Axelssons agerande efter händelsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Andreas Nuta** om sina iakttagelser för att bevisa bl.a. Emil Axelssons agerande efter händelsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Kristin Avenmark** (Region Syd, BF-IGV 5 LPO Kristianstad) om sina iakttagelser för att bevisa bl.a. Emil Axelssons agerande och sinnesstämning efter händelsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Max Ekberg** om målsägandens skador och hans bedömning av skadorna för att bevisa svårigheten av skadorna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Telefonförhör är tillräckligt.

10. Förhör med vittnet **Sixten Persson**, rättsläkare, om målsägandens skador och hans bedömning av skadorna för att bevisa svårigheten av skadorna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Telefonförhör är tillräckligt.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av film av händelsen från mobilkamera (medtas av åklagaren till förhandlingen)
2. Uppspelning av larmsamtal (medtas av åklagaren till förhandlingen)
3. Fotografier av brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 69-74).
4. Fotografier av målsägandens skador (förundersökningsprotokoll s. 83-91) för att bevisa skadorna.
5. PM om medicinering PIVA (förundersökningsprotokollet s. 65), för att bevisa Emil Axelssons medicinering på PIVA.
6. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 111-113) för att bevisa Emil Axelssons intag av narkotika.

7. Journalanteckningar (bilaga till förundersökningsprotokoll s.3-22) för att bevisa målsägandens skador.
8. Rättsintyg och komplettering av rättsintyg (bilaga till förundersökningsprotokoll s. 23-32) för att bevisa målsägandens skador och skadornas svårighet.
9. Journalanteckningar Emil Axelsson (bilaga förundersökningsprotokoll s. 35-40) för att bl.a. bevisa Emil Axelssons tillstånd efter händelsen.

2 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

5000-K993032-22

Emil Axelsson har angripit väktaren Andreas Nuta med våld när han skulle gripa Emil Axelsson för händelsen under åtalpunkten 1. Det hände på Nytorget 1, Hässleholm, Hässleholms kommun den 27 augusti 2022. Emil Axelsson sparkade Andreas Nuta ett flertal gånger på ryggen och höften. Andreas Nuta orsakades smärta.

Emil Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Andreas Nuta

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Andreas Nuta yrkar skadestånd av Emil Axelsson med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Andreas Nuta**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Emil Axelsson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Rickard Gomes Göthe** om händelseförloppet och sina iakttagelser för att bevisa gärningen och målsägandens skador.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3 FÖRSÖK TILL GROV MISSHANDEL

5000-K1089914-22

Emil Axelsson har försökt skada Firas Rashwani genom att genom att flera gånger hugga med en kniv mot Firas Rashwanis överkropp. Det hände den 16 september 2022 på Resecentrum¹, Järnvägsgatan² H4³ Hässleholm, Hässleholms kommun.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom gärningen var livsfarlig, gärningen utförts med livsfarligt vapen och då Emil Axelsson visade särskild hänsynslöshet och råhet.

Emil Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Firas Rashwani

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Rickard Sjöström.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att en kniv förverkas från Emil Axelsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2022-5000-BG103724.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Firas Rashwani**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Emil Axelsson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

H¹ 28
Justerat av åklagaren vid
huf 2022-11-15
/ J.S

H² 28
Justerat av åklagaren vid
huf 2022-11-15
/ J.S

3. Förhör med vittnet **Hany Soboh** (tolkbehov arabisk tolk med dialekt från Palestina) om sina iakttagelser vid händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Gheath Rashwani** om sina iakttagelser för att bevisa bl.a. att Emil Axelsson inte befann sig i en nödvärnssituation.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Jaafar Youssef** om sina iakttagelser för att bevisa bl.a. att Emil Axelsson inte befann sig i en nödvärnssituation .

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Fotografier av brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 92).
2. Fotografier av kniven (förundersökningsprotokoll s. 93-95).
3. Kartor (förundersökningsprotokollet s. 104-105).

4 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1058049-22

Emil Axelsson har olovligen använt alprazolam och tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 27 augusti 2022 och den 10 september 2022 på Okänd plats, Sverige.

Emil Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Emil Axelsson** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 7-8) och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 9-10).
2. Receptlista (förundersökningsprotokoll s. 5-6).

5 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1089984-22

Emil Axelsson har olovligt innehaft 0,88 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 17 september 2022 på Polisen Kristianstad, Östra Kaserngatan 1, Kristianstads kommun.

Emil Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Emil Axelsson enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2022-5000-BG103744.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Emil Axelsson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa var narkotikan anträffades.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 7-8).
3. Receptlista (förundersökningsprotokoll s. 5-6).

Handläggning

Andreas Nuta önskar att målsägandebiträde förordnas för honom. Om målsägandebiträde inte utses åtar sig åklagaren att föra hans talan.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: två och en halv dag.