



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-04-13
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 2016-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Ulf TOMMY Viggo Persson, 19460418-4178
Tyringegatan 72 Lgh 1202
252 76 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Nils Sjören
Advokatbyrån Nils Sjören Aktiebolag
Sundstorget 3
252 21 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Therese Umeflod
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 2 p brottsbalken
2020-12-05
2. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken
2021-12-16

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-02-03
2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2016-02-01 -- 2016-03-31 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 1 st 2 p brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna digitala lagringsmedel i form av mobiltelefon, USB-minne och hårddisk förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslag 2021-5000-BG151368 p. 1, 3 och 8).
2. I beslag tagen bärbar dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslag 2021-5000-BG151368 p. 13).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna som kan avslöja målsägandens identitet och som har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter för målsäganden och till henne närstående personer samt andra uppgifter och handlingar som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Nils Sjören får ersättning av staten med 162 338 kr. Av beloppet avser 105 450 kr arbete, 24 420 kr tidsspillan och 32 468 kr mervärdesskatt.
 2. Angående beslut om ersättning till Christina Sebelius-Frost i egenskap av målsägandebiträde för Sekretess NN6, se domslut för Johan Wellberg.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-04-13
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 2016-21

Tilltalad

JOHAN Henrik Tikiri Wellberg, 19761025-9413
Frihetsberövande: Häktad
Ingelstråde Byaväg 32
263 91 Höganäs

Offentlig försvarare:

Advokat Urban Jansson
Advokataktiebolaget Jansson & Partners
Järnvägsgatan 6
261 32 Landskrona

Åklagare

Kammaråklagare Therese Umeflod
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess NN6, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Christina Sebelius- Frost
Advokatfirman Sebelius-Frost AB
Sundstorget 3
252 21 Helsingborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-10-26

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-05-09
2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken
2021-02-05
3. Medhjälp till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men samt 23 kap 4 § brottsbalken
2019-02-03

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

4. Medhjälp till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2016-02-01 -- 2016-03-31 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Skadestånd

Johan Wellberg ska betala skadestånd till Sekretess NN6 med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna digitala lagringsmedel i form av datorer, hårddisk och USB-minnen förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslag 2021-5000-BG73166 p. 1, beslag 2021-5000-BG73172 p. 1-3 samt beslag 2021-5000-BG151350 p. 1).
2. I beslag tagna digitala lagringsmedel i form av USB-minnen och hårddisk förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslag 2021-5000-BG151350 p. 2 samt beslag 2021-5000-BG73172 p. 8, 10 och 11).
3. I beslag tagna digitala lagringsmedel i form av mobiltelefoner och pekdator förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslag 2021-5000-BG73166 p. 9, 24, 26-29, 31-33 samt beslag 2021-5000-BG73172 p. 6 och 22).
4. I beslag tagna digitala lagringsmedel i form av mobiltelefoner och USB-minne förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslag 2021-5000-BG73166 p. 25 och 30 samt beslag 2021-5000-BG73172 p. 23).

Häktning m.m.

Johan Wellberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna som kan avslöja målsägandens identitet och som har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter för målsäganden och till henne närstående personer samt andra uppgifter och handlingar som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Urban Jansson får ersättning av staten med 235 419 kr. Av beloppet avser 168 715 kr arbete, 19 470 kr tidsspillan, 150 kr utlägg och 47 084 kr mervärdesskatt.

2. Christina Sebelius Frost får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 157 156 kr. Av beloppet avser 100 940 kr arbete, 22 440 kr tidsspillan, 2 345 kr utlägg och 31 431 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Avdelning 2

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av **bilaga 1** med därpå tecknade justeringar.

Sedan huvudförhandlingen påbörjats har åklagaren lagt ner åtalet såvitt avser åtalspunkterna 1.1 – 3.2. Sekretess NN6, som biträtt åtalet avseende våldtäkt i övrigt, har inte övertagit åtalet i dessa delar och har frånfallit det enskilda anspråket avseende dessa åtalspunkter. Johan Wellberg och Tommy Persson har yrkat frikännande dom vad gäller de nedlagda åtalspunkterna.

Åklagaren har såvitt avser åtalspunkterna 4 – 6 åberopat den bevisning som framgår av **bilagorna 2 och 3**. Dessa bevisuppgifter ersätter den i stämningsansökan angivna bevisningen gällande dessa tre åtalspunkter.

Åklagaren har såvitt avser åtalspunkterna 7 och 8 åberopat den bevisning som framgår av **bilaga 1**.

Sekretess NN6 har yrkat skadestånd samt åberopat bevisning enligt **bilaga 4** med därpå tecknade justeringar. Målsägandebiträdet har vid huvudförhandlingen förtydligat att för det fall tingsrätten endast skulle finna vissa gärningar styrkta, med följderna att tidsmässig överlappning för perioder av sveda och värk enligt vad som anges i bilaga 4 inte skulle uppstå, så yrkas 15 000 kr i sveda och värk för respektive tillfälle.

Johan Wellberg har åberopat bevisning enligt **bilagorna 5 - 7**.

Johan Wellberg har såsom anhållen och därefter häktad varit berövad friheten i anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom från den 16 december 2021, se bifogat avräkningsunderlag.

Avdelning 2

Tommy Persson har såsom anhållen och därefter häktad varit berövad friheten i anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom från den 16 december 2021 till den 8 mars 2022, då han försattes på fri fot, se bifogat avräkningsunderlag.

DOMSKÄL***SKULD*****Åtalet mot Johan Wellberg – Åtalspunkterna 4 - 6****Åklagarens sakframställan**

Åklagaren har sakframställningsvis anfört följande. Sekretess NN6 och Johan Wellberg har tidigare varit sambos och de har två gemensamma barn. De träffades hösten 2015, då Sekretess NN6 var 19 år och Johan Wellberg 39 år gammal.

Sekretess NN6 flyttade in till Johan Wellberg i hans bostad någon gång i februari 2016 och de bodde där tillsammans fram till uppbrottet i början på februari 2021. Den 5 februari 2021 valde Sekretess NN6 att lämna både bostaden och relationen med Johan Wellberg. Det var fråga om ett hastigt och konfliktfyllt uppbrott som också ledde till ett antal polisanmälningar från respektive sida under våren 2021.

I juni 2021 gjorde Sekretess NN6 en polisanmälan, som togs upp som grov våldtäkt. Det rörde sig om en händelse samma dag som hon hade lämnat Johan Wellberg, den 5 feb 2021, åtalspunkten 6.

Sekretess NN6 hördes och lämnade uppgifter om händelsen som Johan Wellberg skulle ha utsatt henne för den 5 februari. I det första förhöret med henne i juni så framkom också att Johan Wellberg skulle ha filmat när han har haft sex med henne mot hennes vilja. Med anledning av de uppgifter som Sekretess NN6 lämnat hämtades Johan Wellberg in för förhör. Samma dag som anmälan gjordes, den 11 juni 2021, genomfördes

Avdelning 2

också en husrannsakan i parternas bostad. Ett stort antal telefoner, datorer och USB-minnen togs härvid i beslag.

Efter att förhör och husrannsakan genomförts kom Johan Wellberg att släppas efter beslut av jouråklagare. Under hösten 2021 pågick arbete med att undersöka och gå igenom de datorer, telefoner och andra lagringsmedier som anträffats och tagits i beslag vid husrannsakan i juni. I olika enheter anträffades ett stort antal filmer på Sekretess NN6 i olika sammanhang och av sexuell karaktär. Det rörde sig om filmer på bara Sekretess NN6, filmer av Sekretess NN6 och Johan Wellberg i sexuella aktiviteter och även filmer som visade sexuella handlingar av andra män med Sekretess NN6.

Vid genomgången anträffades även ett antal filmer som stack ut, genom att de bedömdes ge uttryck för att Sekretess NN6 inte var med på det som hände. På vissa filmer förekom tvång eller så brast det av annan anledning i kravet på samtycke. Därmed uppstod misstankar om ytterligare brott i form av våldtäkt.

Vid genomgång av vissa enheter har också anträffats material i form av filmer och bilder som bedömts vara barnpornografiska. Detta har inte lett till något åtal, men bör ändå nämnas i sammanhanget med anledning av ett framställt yrkande om förverkande i förhållande till åtalpunkten 6, förverkandepunkt 4.

På grund av resursbrist och hög arbetsbelastning dröjde det en längre tid innan samtliga beslag hade gått igenom och tills det fanns resurser till att dra i gång utredningen. Detta kunde således ske först i december 2021. Med anledning av de nya misstankarna som delar av det beslagtagna materialet lett till så upprättades ytterligare en anmälan om våldtäkt. Detta skedde den 15 december 2021. Det beslutades samtidigt att Johan Wellberg skulle anhållas i sin frånvaro. Han greps följande dag, den 16 december 2021.

Efter att Johan Wellberg gripits hölls ytterligare förhör med Sekretess NN6. Hon fick då möjlighet att dels berätta ännu en gång om den händelse hon själv anmält, åtalpunkten

Avdelning 2

6, dels möjlighet att ta del av de filmer som anträffats och som visar delar av händelseförloppen under åtalpunkterna 4, 5 och 6.

Särskilt om åtalpunkten 4, våldtäkt den 9 maj 2020

Den återopade filmen visar på samma sätt som filmen från den 5 februari 2021 nedan en hand och en närbild på en kvinnas könsorgan. Det syns hur Johan Wellberg penetrerar Sekretess NN6s vagina med sina fingrar. Det rör sig om en lite längre filmsekvens och det är noterbart och tydligt att kvinnan inte rör sig eller ger ljud ifrån sig. Filmandet sker med smygande rörelser och under täcket.

Särskilt om åtalpunkten 5, våldtäkt 26 oktober 2020

På den återopade filmen syns tydligt att det är Johan Wellberg och Sekretess NN6 och att de befinner sig i bostaden. Det syns hur Johan Wellberg tvingar Sekretess NN6 att utföra oralsex på honom. Det hörs hur Sekretess NN6 upprepade gånger säger nej och att hon inte vill och det syns att hon försöker ta sig ur Johan Wellbergs grepp.

När filmen under förundersökningen förevisats Sekretess NN6 har hon förklarat att hon inte kommer ihåg just denna specifika händelse, enligt henne eftersom liknande övergrepp skett vid flera tillfällen.

På filmen hörs Sekretess NN6 göra bland annat följande uttalanden:

”vill inte mer”

”får inte göra så”

”jag vill inte mer”

”jag kräker ju”

”nej, du får inte, jag får panik då”

Särskilt om åtalpunkten 6, våldtäkt den 5 februari 2021

I förhör som hölls i samband med anmälan har Sekretess NN6 berättat att hon aktuell dag hade somnat på soffan. När hon vaknade mådde hon väldigt illa och hade en konstig

Avdelning 2

känsla i kroppen och hon märkte också att hennes byxor var nerdragna. Hon skickade då meddelande till Johan Wellberg genom appen WhatsApp, varvid Johan Wellberg frågade ”vill du köra mer älskling?”. Sekretess NN6 ställde sig då frågande till vad han menade och fick till svar ”du fick ju innan och var jättemysig”. På ny fråga från Sekretess NN6 ”vadå?” fick hon två bilder skickade till sig, en bild på en spruta som man tar flytande medicin med samt en bild på en skål med någon vitaktig vätska. När hon såg bilderna fick hon uppfattningen att Johan Wellberg måste ha injicerat amfetamin med sprutan, troligtvis analt, när hon sov.

Vid genomgång av en dator (BG73172-1) anträffades även en film från aktuell dag. På filmen syns en hand och ett kvinnligt könsorgan i närbild. Handen tar både utanpå och innanför blygdläpparna. Det rör sig om en kortare filmsekvens och det är oklart om denna visar hela eller delar av händelseförloppet. I samma dator anträffas också ett antal foton på Sekretess NN6 tagna i tidsmässigt samband med händelsen.

Sekretess NN6 sökte sig ett par dagar efter händelsen till socialtjänsten i Höganäs. Hon hade där kontakt med Linn Sandén och Ebba Warntoft. Hon berättade för dem om händelsen och fick då även fått lämna urinprov, vilket gav positivt utslag på amfetamin och kokain.

Johan Wellbergs inställning

Johan Wellberg har avseende samtliga tre åtalpunkter förnekat brott och gjort gällande att Sekretess NN6 varit vaken och deltagit frivilligt vid samtliga tillfällen. Han har inte ifrågasatt vad som framgått av åberopade filmer och uppgett att det stämmer att det är han som filmat i samtliga fall, utom då telefonen placerats för filmning. Sekretess NN6 har samtyckt och deltagit frivilligt i samtliga de sekvenser som filmats. Hon har genom såväl ord som handling visat sitt samtycke till deltagande i de sexuella handlingar som framgår av filmerna.

Förhör vid huvudförhandling i tingsrätten

Målsägandeförhör har hållits med Sekretess NN6.

Avdelning 2

Johan Wellberg har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Linn Sandén, Ebba Warntoft, Elin Bergman och Magnus Samuelsson.

På Johan Wellbergs begäran har vittnesförhör hållits med Tina Vesterdahl och Tommy Persson.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess NN6: Då hon saknat en nära familj eller stöd från annat håll, såväl socialt som ekonomiskt, etablerades successivt en beroendeställning när hon blev tillsammans med Johan Wellberg och flyttade in hos honom. Hon har varit mycket isolerad i hemmet. Över tid kom Johan Wellberg att förbjuda henne att träffa vänner och den lilla familj hon hade kvar. Då hon försökt lämna honom påtalade han att hon inte hade någon att vända sig till. Hon hade sedan tidigare en dålig självkänsla, vilken förvärrades av att bli nedtryckt av Johan Wellberg.

Johan Wellberg hade ett eget konto på en hemsida där man kunde knyta sexuella kontakter. Han skapade även ett låtsaskonto med henne som profil för att knyta sexuella kontakter med främst äldre män, eftersom det var hans preferens. Han ”gick igång” på när äldre män sökte sig till profilen och hur dessa män kommunicerade med profilen, vilken alltså utgav sig för att vara hennes. Hon har blivit tvingad av Johan Wellberg att genomföra olika sexuella handlingar med uppskattningsvis över hundra olika män. Män kom ofta hem till dem, framför allt innan hon blev gravid, vilket var under en period om ca två år. Det skedde så pass ofta att hon fick stänga av psykiskt och känslomässigt. Efter att ha blivit hotad under lång tid och då det skedde mot hennes vilja stängde hon till slut av. Män kom flera gånger i månaden. Johan Wellberg bestämde vad hon skulle ha på sig, hur hon skulle sminka sig och hur hon skulle bete sig med männen. Det var således

Avdelning 2

Johan Wellberg som bestämde allt. De filmer som visats på försvarets begäran visar inte vad Johan Wellberg har gjort och sagt till henne innan inspelningen.

Hon hade inte testat amfetamin innan relationen inleddes. Johan Wellberg introducerade amfetamin för att man kan vara vaken längre och för att man slappnar av. Nio gånger av tio var det Johan Wellberg som föreslog att de skulle ta droger. Om hon inte ville tjtade han på henne. Varje gång män kom dit var hon påverkad av droger. Johan Wellberg drog amfetamin i näsan medan hon svalde kapslar. När man tagit stora mängder amfetamin slocknar man. När målsägande varit påverkad eller somnat har Johan Wellberg fört in ytterligare amfetamin analt. Målsägande uppger att män som kom dit har reagerat på att hon var borta. Johan Wellberg har även filmat när han för in amfetamin analt på henne och har även sagt att han har gjort det. Det finns många filmer vilket gör att hon inte riktigt kan spekulera i hur många tillfällen Johan Wellberg har fört in amfetamin analt på henne. Vid ett tillfälle har hon varit med på detta, då Johan Wellberg hade fått information om att det var ett sätt att tillföra kroppen drogen. Hon blev mycket illamående och kräktes. Det kan vara så att hon har varit med på det någon ytterligare gång.

Att Johan Wellberg har filmat henne under sex har inte varit något hon velat. Hon har aldrig velat se filmerna själv då hon inte är bekväm med sin kropp och inte heller vill återuppleva de traumatiska händelserna. Eftersom hon inte har velat ha sex med dessa män vill hon inte bli påmind om det. Johan Wellberg har vetat om att hon inte velat bli filmad. Johan Wellberg tänder dock på att se henne ha sex med äldre män. Johan Wellberg har använt filmerna för eget bruk men även skickat filmer till andra personer och spridit filmer och fotografier. Hon vet dock inte varför Johan Wellberg har gjort detta. Hon har oftast fått reda på det efteråt. Det är endast Johan Wellberg, inte hon, som haft tillgång till filmerna och han har lagrat dem på USB-minnen.

Hon har förträngt mycket eftersom det varit en vardag för henne. Hon var tvungen att fråga om lov gällande allt. Hon fick inte gå ut, träffa vänner, inte ens arbeta med det hon ville. Hon kan idag bli mycket ledsen och arg när någon säger åt henne vad hon ska göra.

Avdelning 2

Det är mycket som triggat henne. Hon har svårt för att sova och tar sömntabletter. Hon kan inte slappna av och känner sig smutsig överlag. Hon känner sig fortsatt rädd och sover med lampan tänd. Hon har numera egen bostad, hon har börjat studera och hon försöker ta sig framåt i livet.

Hon har inte sett filmerna förrän under utredningen. Det var alltid Johan Wellberg som filmade henne. Ofta håller hon för sitt ansikte med händerna eftersom hon inte vill att hennes ansikte ska synas.

Avseende de chattar som finns så har Johan Wellberg haft kontroll över hennes telefon för att skicka bilder till män och ha kontakt med dem. Hon har också använt telefonen men för vardagliga syften. Hon har inte deltagit i något sexuellt i chattarna. För att veta vad hon har skrivit måste hon se specifika meddelanden. Hon vet dock att Johan Wellberg hade ett särskilt intresse av att se hur äldre män reagerade på att se bilder av henne, vilka Johan Wellberg skickade till dem, samt hur de kommunicerade med henne, dvs den profil som utgav sig för att vara hennes. Med aktuell app, dvs WhatsApp, kan man enkelt ta bort och återkalla meddelanden och i det stora hela manipulera konversationerna för att de ska få den utformning man önskar. Det är således Johan Wellberg som format konversationerna och styrt vad som ska skrivas med männen, men även mellan dem två enbart.

Gällande den 9 maj 2020

Hon var inte medveten om att Johan Wellberg filmade henne. Hon sov och låg helt stilla. Hon har heller inte sett filmen medan de var ett par. Vid detta datum var hon gravid i femte månaden. Hon har inte varit medveten om det som hände, vilket hon kan se på filmen.

Gällande den 26 oktober 2020

Johan Wellberg vet att hon inte tycker om oralsex. Johan Wellberg tvingade henne att göra det. Hon kan inte särskilt minnas detta tillfälle eftersom det har hänt så många gånger att hon har blivit tvingad till sådant. Det har pågått så många år och blivit en vardag för henne. Hon fick se denna film först under förhör hos polisen. I filmen säger

Avdelning 2

hon ”jag vet vad du ska göra”. Med det åsyftas att Johan Wellberg blir arg på henne och slår henne om hon inte gör som han vill. Detta har hänt flera gånger – Johan Wellberg brukar slå henne när hon inte gör som han vill eller gör motstånd. Hon har inte samtyckt till detta.

Gällande den 5 februari 2021

Hon och Johan Wellberg hade haft en diskussion gällande barnen. Hon fick ta allt ansvar för barnen och var nyförlöst vilket gjorde henne särskilt trött. Hon sade till Johan Wellberg att hon skulle köra ifrån bostaden med barnen eftersom han inte hjälpte till. Johan Wellberg var påverkad av amfetamin när diskussionen ägde rum. Eftersom hon själv var nyförlöst hade hon inte tagit någon amfetamin och hade redan fått nog av amfetamin. Johan Wellberg tog hennes telefon och körde iväg. Hon kunde därför inte ta sig från hemmet. Hon var mycket trött då hon tagit hand om barnen själv och somnade sedan i soffan. Detta var på förmiddagen och hon hade då en tröja på sig och byxor, men inga underkläder.

Hon vaknade upp av att hon var väldigt illamående. Hon reflekterade inte över att hon inte hade sina byxor på sig. Hon hade en filt över sig när hon vaknade. Hon började därefter att ropa på Johan Wellberg men fick inget svar. Hon skrev därför till honom på WhatsApp. Hon var arg och förstod inte varför hon hade mått illa när hon vaknade. Johan Wellberg skickade två bilder till henne på WhatsApp där en bild visar två sprutor och en visar en mugg innehållande en vätska. Dessa två bilder var tagna i garaget för hon kände igen bänken som föremålen stod på. När hon fick se bilderna förstod hon att Johan Wellberg fört in amfetamin analt på henne. När Johan Wellberg kom tillbaka från garaget frågade hon varför han infört amfetamin. Samtalet handlade om att hon var arg över att Johan Wellberg gjort detta mot hennes vilja. Hon tänkte inte i stunden på att Johan Wellberg kanske hade gjort något med henne. Johan Wellberg blev arg och tog nycklar och körde iväg med barnen. Han hotade med att slänga ut henne och barnen från bostaden. Hon blev då förtvivlad och ledsen. Hon försökte kontakta Johan Wellberg men fick inget svar. Hon spelade därför in två filmer som hon skickade till

Avdelning 2

honom där hon bad om förlåtelse. Hon hade panik. Senare kom Johan Wellberg tillbaka och ville att de skulle inta mer amfetamin. Hon ville inte det. Hon lyckades kontakta sin väninna Elin Bergman även om Johan Wellberg försökte ta hennes telefon. Han blev arg och brottade ner henne i hallen. Hon fick inte lov att gå ut. Hennes väninna var då på väg hem till dem. Hon lyckades ta sig loss och försökte sedan att lura Johan Wellberg med att hon skulle gå ut med deras hund. Hon tog hunden och började springa ut varpå Johan Wellberg följde efter. Johan Wellberg sade åt henne att lämna sin telefon till honom. Han försökte hålla kvar henne men hon sade att väninnan skulle komma om han inte släppte henne. Detta var samma dag, en fredag, som hon lämnade Johan Wellberg.

På måndagen efter kontaktade hon socialen då hon behövde hjälp med boende. Det var första gången hon träffade Linn Sandén. Hon träffade även 2–3 andra personer. Hon bad om drogtest, vilket visade positivt för amfetamin. Hon visade även konversationen innefattande bilderna som hon och Johan Wellberg hade haft på fredagen. Hon gjorde en polisanmälan och skickade in konversationen till polisen.

Hon fick kontakt med vuxenheten där hon fick prata om vad hon varit med om. Hon har haft svårt att prata om det. Det är många saker som har hänt men som hon har förträngt. Det var vuxenheten som uppmanade henne att polisanmäla. Hon hade inbillat sig att saker inte hade hänt men förstod, ju mer som kom fram och ju mer hon mindes, att det hade hänt. Hon fick till slut mod att säga ifrån. Hon gjorde en polisanmälan i juni 2021. Samma kväll som hon gjorde anmälan kom en polispatrull och hämtade henne för att hålla förhör. Det blev då klart för henne att det skett en våldtäkt den 5 februari. Hon var inte medveten om att Johan Wellberg hade filmat och tagit fotografier den 5 februari. Hon visste endast att han hade fört in amfetamin i henne. Hon har inga minnen av att Johan Wellberg skulle ha filmat henne medan han smeker henne på hennes könsorgan eller att han har fotograferat henne halvnaken medan hon sov i soffan. Hon gav inget samtycke till detta och kunde inte samtycka när hon var drogpåverkad.

Avdelning 2

Gällande kontakterna med Elin Bergman och Magnus Samuelsson

Hon blev vän med Elin Bergman 2020 via Facebook. Eftersom hon inte fick lämna hemmet kom Elin Bergman hem till dem. Johan Wellberg fotograferade Elin Bergman i smyg medan de badade i poolen. Samma kväll skrev Johan Wellberg till Elin Bergman och ville att hon skulle komma hem till dem, vilket Johan Wellberg även erbjöd sig att betala för. Detta ville inte Elin Bergman. Johan Wellberg blockerade Elins nummer på hennes telefon och försökte förhindra en kontakt mellan Elin Bergman och henne. Hon såg kontakten med Elin Bergman som en väg ut från förhållandet och situationen.

Magnus Samuelsson var också medlem på hemsidan för sexuella kontakter. Han reagerade på hur Johan Wellberg behandlade henne och att Johan Wellberg gjorde saker mot hennes vilja. Magnus Samuelsson skrev, efter att han besökt dem, till henne att han tyckte att det varit obehagligt och att han ville anmäla Johan Wellberg. Hon svarade nej eftersom hon var rädd och riskerade att förlora sitt hem och sina barn.

Angående amfetamin

Hon har blivit drogad av Johan Wellberg flera gånger. Hon har dock även intagit amfetamin av egen vilja. De gånger Johan Wellberg inte accepterade att hon inte ville ta amfetamin över huvud taget eller inte ville ta mer kunde han ibland föra in amfetamin analt på henne. Hon kan inte uppskatta hur många gånger detta har skett. Hon vet dock säkert att hon gett medgivande till att få amfetamin analt en gång, vilket var den första gången det genomfördes. Hon har tagit amfetamin frivilligt men menar att det funnits ett latent hot och att Johan Wellberg har tjatat på henne att ta amfetamin.

Angående chattar

Hon känner inte igen innehållet i den WhatsApp-konversation mellan henne och Johan Wellberg som försvaret har åberopat. Utifrån hur konversationen är skriven kan det inte ha varit hon som skrev, med undantag för några enstaka meddelanden. Om hon har skrivit något av meddelandena är det endast de meddelanden där det anges att hon inte ville ha sex med någon gubbe. Vissa delar har hon således skrivit men andra har Johan

Avdelning 2

Wellberg skrivit. Hon har varken varit påverkad eller skrivit något som förväntats av henne eller som hon varit hotad att göra. Det hon har skrivit har hon skrivit av fri vilja, dock inte de sexuella aspekterna eller avseende kontakt med andra män.

Avseende de sidor som försvaret redogjort för är det inte hon som har skrivit eller deltagit i konversationerna, i vart fall inte i den kontext som har formats i chattfunktionen. Många meddelanden är tagna ur sina sammanhang och sedan ihopsatta med annat för att ge en viss bild.

Övrigt

Efter att hon lämnat Johan Wellberg har hon inte haft kontakt med honom förutom gällande deras barn, då dessa blev omhändertagna i februari 2021. Johan Wellberg har sökt upp henne, följt efter henne för att se var hennes skyddade boende är beläget misstänker hon. Han har även ringt henne från dolt nummer och även stått utanför hennes skyddade boende.

Hon gjorde en polisanmälan avseende den 5 februari 2021 gällande misshandel. Hon anmälde inte för våldtäkt förrän i juni eftersom hon har varit rädd och inte hade förstått eller tagit till sig vad hon varit utsatt för.

Efter hennes och Johan Wellbergs uppbrott flyttade hon hem till Elin Bergman och bodde där fram till dess att hon tilldelades ett skyddat boende. Hon flyttade inte tillbaka till Johan Wellberg därefter.

Johan Wellberg:*Relationen till Sekretess NN6*

Sekretess NN6 är den största kärleken han någonsin haft och han ser Sekretess NN6 som en stark människa och en stark person. Sekretess NN6 var väldigt omtyckt av honom och alla i hans omgivning. Dock har Sekretess NN6 svårt att hålla sig till sanningen, vilket flera kan intyga. Ju mer pressad Sekretess NN6 är, desto mer ljuger hon. Därtill kommer att Sekretess NN6 är väldigt svartsjuk. Detta tog sig exempelvis

Avdelning 2

uttryck genom att Sekretess NN6 aldrig tog hem kompisar som hon visste såg bra ut eller som kunde uppfattas som mer attraktiva än Sekretess NN6. Sekretess NN6 saknar vidare empati och kan såra vem som helst utan att känna dåligt samvete över sitt agerande. Sekretess NN6 är även en expert på att manipulera och utnyttjar regelmässigt människor. Det är många människor som har drabbats av Sekretess NN6:s manipulativa sida, vilket kanske främst har tagit sig uttryck i ekonomiska sammanhang.

Under tiden som deras relation pågick hade Sekretess NN6 ett väldigt stort kontrollbehov. Det visade sig genom att Sekretess NN6 tog kontroll över allting i hemmet – allt från skötsel av hemmet till omvårdnad av barnen. I kombination med sitt kontrollbehov har Sekretess NN6 även ett stort bekräftelsebehov, vilket bland annat visade sig på sociala medier.

Sekretess NN6 och ekonomi

Tidigt i deras relation försökte han hjälpa Sekretess NN6 med hennes ekonomi, som sedan ett tidigare förhållande var skuldbelastad. Första gången då han själv började inse att Sekretess NN6 kunde agera manipulativt i förhållande till ekonomiska frågor var under 2019 då han upplevde att Sekretess NN6 förändrades som person och började leva ett dubbelliv. Sekretess NN6 slutade då att betala räkningar och började förmå bekanta att låna ut pengar till Sekretess NN6, vilka aldrig betalades tillbaka. Bland annat hans pappa blev utsatt för detta. Vidare ingick Sekretess NN6 kreditavtal i hans namn och signerade dessa avtal med hans BankID. Hela kreditbeloppet på 100 000 kr konsumerades av Sekretess NN6. Han har löst både detta lån och några andra av Sekretess NN6:s lån. Sammanlagt har han lagt ut 120 000 kr för att lösa lån som inte har varit hans egna, även om de i vissa fall har stått i hans namn.

Vid tillfällen efter att det tagit slut mellan honom och Sekretess NN6 har olika människor kommit hem till honom för att eftersöka Sekretess NN6, som påstås stå i skuld till dessa människor. Under denna period hade Sekretess NN6 inte avflyttat från adressen, och han mottog därför även post som tillhörde Sekretess NN6. Mycket av denna post var skuldrelaterad, såsom krav från inkassobolag och dylikt.

Avdelning 2

Det är inte otänkbart att Sekretess NN6 har anmält honom för våldtäkt av ekonomiska motiv med tanke på möjligheterna att få ut skadestånd.

Telefonkonversationer

Chattarna som har påträffats i Sekretess NN6:s telefon skrevs av henne själv och det är hennes ord. De hade under sin relation tillgång till varandras telefoner men han har aldrig hittat på en chatt. Ibland skrev de textmeddelanden till varandra trots att båda befann sig i hemmet. Vid de tillfällen då Sekretess NN6 hade tagit amfetamin blev hon dessutom torr i munnen, vilket gjorde att de båda kunde chatta med varandra trots att de satt bredvid varandra.

Relationen till Tommy Persson

Han och Tommy Persson lärde känna varandra genom sitt gemensamma intresse för motorcyklar innan dess att han lärde känna Sekretess NN6. Tommy Persson kom att bli den person som stod deras familj närmast. Tommy Persson fungerade även väl tillsammans med Sekretess NN6 eftersom de hade liknande personligheter. Han och Sekretess NN6 träffade därför Tommy Persson en hel del under sin relation.

Bruk av narkotika

Han och Sekretess NN6 brukade narkotika tillsammans under sitt förhållande, framför allt i samband med sex. De blev introducerade till kombinationen sex och droger av Sekretess NN6:s kompis, som hade en del erfarenhet på området. Den förutnämnda kompisen föreslog att även han och Sekretess NN6 skulle testa att kombinera sex med droger. Drogerna intogs huvudsakligen av honom genom näsan. Han kunde inte ta lika mycket av drogerna som Sekretess NN6 eftersom han hade svårigheter att behålla sin erektion när han var drogpåverkad. Sekretess NN6 tog drogerna genom att köpa kapslar på apoteket vilka sedan tömdes på innehåll. Sekretess NN6 fyllde därefter de tomma

Avdelning 2

kapslarna med narkotika vilket sedan kunde intas oralt. Det stämmer inte att han därefter kom med förslaget om att testa att injicera droger analt. Tvärtom var det Sekretess NN6 som hade hittat information om detta på Flashback och föreslog det för honom. Den nya erfarenheten med narkotikabruk vid sex blev ett lyft för deras sexliv eftersom de kunde slappna av utan att känna några hämningar.

Sexträffar med män

Genom webbsidan BodyContact fick han och Sekretess NN6 kontakt med olika män i syfte att ha sexträffar. Egentligen föredrog de att ha sex själva men så fort Sekretess NN6 hade intagit amfetamin hade hon behovet av att skriva med andra män. De hade en profil tillsammans på BodyContact som uppgavs vara en man, men det stod i profilbeskrivningen att de var ett par som sökte andra män. Det var oftast han som satt och hittade potentiella kontakter på webbsidan varefter Sekretess NN6 fortsatte kontakterna på sin telefon. Sammanlagt handlade det om nio män som de träffade. Av dessa nio män skedde träffar vid fler än ett tillfälle endast med fem män. Två av männen träffade de mer regelbundet. En av dessa män var Tommy Persson. Det var hela tiden på Sekretess NN6:s initiativ som de tog in nya män. Männen de tog in för dessa sexträffar var alltid över 50 år gamla. Både han och Sekretess NN6 gick igång på upplägget och de gjorde det tillsammans. Han tvingade aldrig Sekretess NN6 till sex i denna form. Vissa av männen, i synnerhet Tommy Persson, hade en väldigt tuff jargong mot Sekretess NN6. Detta gillade Sekretess NN6 som tyckte om att vara undergiven.

Videoinspelningar

Det är han som har filmat vid samtliga tillfällen som omfattas av åtalspunkterna 4–6. I övrigt hände det inte så ofta att de filmade när de själva hade sex eftersom han inte hade något särskilt intresse av det. Sekretess NN6 gillade att stå i centrum och därför blev det så att han filmade och fotograferade sextillfällena. Enligt hans uppfattning var det på bådars initiativ som de filmade och fotograferade i sexuella sammanhang. Såvitt han

Avdelning 2

känner till skickade han aldrig några bilder eller videoinspelningar av Sekretess NN6 till andra.

Påstådd våldtäkt den 9 maj 2020 – åtalpunkten 4

På den videoinspelning som har åberopats av åklagaren till stöd för påståendet om våldtäkt hörs tydligt, om man höjer volymen, att Sekretess NN6 stönar och njuter. Deras barn sov i spjalsängen 1,5 meter bort. Det var av denna anledning som de båda försökte vara tysta. Det stämmer således inte, som har påståtts, att Sekretess NN6 sov vid tillfället.

Påstådd våldtäkt den 26 oktober 2020 – åtalpunkten 5

De hade vid detta tillfälle, som de även hade haft tidigare, sex med inslag av dominans. Sekretess NN6 påstår att det var mot hennes vilja. Tittar man noga ser man däremot att Sekretess NN6 öppnade sin mun varje gång han närmade sig för att föra in sin penis i munnen på Sekretess NN6. Hade Sekretess NN6 varit tvingad att delta hade hon rimligtvis inte öppnat sin mun på det sättet. Sekretess NN6 var varken ledsen eller skrek, utan var frivilligt med på det.

Håller man på med dominanssex har inte ord som ”sluta”, ”stopp” eller ”jag vill inte” den innebörd de annars har eftersom det bara triggar i sådana situationer. Den omständigheten att Sekretess NN6 vid flertalet tillfällen sade nej till sexet innebär därför inte att det saknades samtycke. Istället hade de ordet ”röd” som kodord för när det dominanta sexet skulle sluta. De hamnade dock aldrig i en situation då ordet behövde användas. Det som kan ses pågå under videoinspelningen från detta tillfälle skulle Sekretess NN6 senare komma att vilja göra igen. Det var sådana tillfällen som de ville uppnå genom att ta droger och ha sex.

Avdelning 2

Påstådd våldtäkt den 5 februari 2021 – åtalspunkten 6

Sekreteress NN6 hade spenderat natten till den 5 februari 2021 med sin vän Elin Bergman. Sekreteress NN6 och Elin Bergman hade lärt känna varandra under slutet av 2020. Han hade inte själv något särskilt gott intryck av Elin Bergman. Han uppfattade att Elin Bergman hade en väldigt stark personlighet och att Elin Bergman försökte styra Sekreteress NN6. När Sekreteress NN6 och Elin Bergman umgicks tillsammans förekom också mycket brukande av droger som kokain, LSD, hasch osv.

När Sekreteress NN6 kom hem tidigt den 5 februari såg hon helt förstörd ut och verkade inte må bra. För en gångs skull kunde man se att Sekreteress NN6 hade dåligt samvete. Trots upprepade frågor från honom ville inte Sekreteress NN6 uppge vad det handlade om. Då kände han att det fick vara nog så han tog bilen och körde till Sekreteress NN6:s mormor och morfar, som de hade en god kontakt med. Sekreteress NN6 skickade då textmeddelanden och uttryckte ångerfullhet och att Sekreteress NN6 skulle säga upp kontakten med Elin Bergman för att inte förlora honom.

Efter att han återvänt hem hade han och Sekreteress NN6 försoningssex på soffan. Därefter somnade Sekreteress NN6 och det är av denna anledning som Sekreteress NN6 inte hade några byxor på sig, vilket syns på bilder från tillfället.

Han kan inte förstå anklagelserna mot honom om att han skulle ha drogat Sekreteress NN6 vid detta tillfälle. Det framstår som märkligt att han skulle ha drogat Sekreteress NN6 för att sedan köra till hennes mormor och morfar. Dessa uppgifter går dessutom inte ihop med att Sekreteress NN6, efter att han lämnat hemmet, skickat flera meddelanden till honom. Han ifrågasätter den åberopade bilden som utvisar ett pipett-liknande föremål och en drogblandning som han, enligt Sekreteress NN6, ska ha använt för att droga henne. Glaset på bilden tillhör deras gemensamma son. Givetvis skulle han aldrig ha använt sin sons glas om det vore en drogblandning. Bilden är fabricerad. Vidare syns på bilderna från tillfället som har åberopats i målet att Sekreteress NN6 ligger med huvudet upp från kudden, till synes kollar hon på en mobiltelefon. Det kan därför inte stämma att Sekreteress NN6 sov vid tillfället. I detta sammanhang vill han även poängtera att Sekreteress NN6 kort tid efter den påstådda våldtäkten den 5 februari 2021 testade positivt för amfetamin

Avdelning 2

och kokain i ett drogtest som utfördes hos socialtjänsten. Kokain förekom aldrig i deras hem och han har själv aldrig testat det. Det positiva drogtestet kan således inte heller läggas till grund för att han skulle ha drogat Sekretess NN6 vid tillfället.

Senare samma dag ville han se Sekretess NN6:s telefon för att kolla vilka Swish-överföringar som hade gjorts. Sekretess NN6 fick då panik och ville inte visa telefonen. Det byggdes upp en frustration hos honom. Sekretess NN6 sade plötsligt att hon skulle ut med hunden och tog sin telefon med sig. Han förstod då att syftet med hundpromenaden var att radera saker på telefonen som Sekretess NN6 inte ville att han skulle se. Detta ledde till att de båda började brottas. De hamnade på golvet och Sekretess NN6 var under honom. Vid detta tillfälle hotade Sekretess NN6 honom och sade att Elin Bergman skulle skicka personer på honom som skulle misshandla honom om han inte släppte taget om Sekretess NN6.

Linn Sandén: Hon arbetar som socialsekreterare i Höganäs kommun och hade en roll som utredare då hon kom i kontakt med Sekretess NN6. Deras första kontakt skedde vid ett möte den 9 februari 2021, vilket föranleddes av att Sekretess NN6 hade sökt hjälp hos Vuxenheten i Höganäs kommun dagen dessförinnan. Vid samtalet den 9 februari 2021 beskrev Sekretess NN6 vad som hade hänt fredagen den 5 februari 2021. Sekretess NN6 uppgav då att Sekretess NN6 och Johan Wellberg hade bråkat vilket ledde till att Johan Wellberg brottade ner Sekretess NN6. Det var utifrån denna situation som Sekretess NN6 sökte hjälp. Sekretess NN6 berättade även att hon misstänkte sig ha blivit drogad av Johan Wellberg eftersom Sekretess NN6 hade somnat på soffan och vaknat utan byxor. Sekretess NN6 berättade om denna situation spontant och socialtjänsten hade ingen information om händelsen sedan tidigare. Vid mötet visade Sekretess NN6 också en telefonkonversation mellan Sekretess NN6 och Johan Wellberg för henne där den sistnämnde hade skickat en bild på ett rör och någon form av vätskeblandning och skrivit ”vad du var mysig innan”.

I tiden före Sekretess NN6:s och hennes första möte hade det inkommit en orosanmälan från allmänheten till socialtjänsten om att det förekom droger på den plats som Sekretess NN6 tog sig till efter att hon lämnade Johan Wellbergs bostad. Med anledning därav

Avdelning 2

beslutades att Sekretess NN6 skulle lämna två drogtestar – ett snabbprov genom urin och ett salivprov. Snabbprovet visade positivt på kokain och salivprovet visade positivt på både kokain och amfetamin. Socialtjänsten hade därefter kontakt med både Johan Wellberg och Sekretess NN6, främst i anledning av socialtjänstens insatser beträffande deras barn, under flera månader. Vid dessa kontakter uppgav Sekretess NN6 att droger hade varit ett återkommande inslag i relationen mellan Sekretess NN6 och Johan Wellberg. I detta sammanhang berättade Sekretess NN6 för henne att droger vid ett par tillfällen injicerats analt. Det handlade då främst om amfetamin som injicerats med hjälp av något rör som användes för att blanda ut saker. Hon tolkade då situationen som att Sekretess NN6 vissa gånger hade varit med på det, och andra gånger inte. Däremot uppfattade hon inte att Sekretess NN6 hade varit med på det den sista gången.

I mötena med henne uppgav Sekretess NN6 även att relationen mellan henne och Johan Wellberg inte alltid hade varit bra och att Sekretess NN6 ibland upplevde Johan Wellberg som kontrollerande. Inledningsvis var det inte tal om sexuellt våld, men Sekretess NN6 berättade mer om detta vid ett samtal i juni 2021. Sekretess NN6 uppgav då att äldre män kom till deras bostad och att det filmades när dessa män hade sex med Sekretess NN6. Hon uppmanade Sekretess NN6 att polisanmäla händelserna, vilket hon också tror att Sekretess NN6 gjorde. Inför och efter umgängestillfällen med barnen, som har skett i socialtjänstens regi, har Sekretess NN6 och Johan Wellberg fått lämna drogtestar. Båda två har stundtals haft positiva resultat på dessa drogtestar.

Ebba Warntoft: Hon arbetar som socialsekreterare på Höganäs kommun. Första gången hon träffade Sekretess NN6 var den 10 februari 2021. Mötet skedde på Vuxenheten i Höganäs med anledning av att Sekretess NN6 hade anmält våld i nära relation. Sekretess NN6 berättade då om fredagen den 5 februari. Nämda dag uppgav sig Sekretess NN6 ha gått och lagt sig vid klockan 12 på dagen. Vid klockan 15 hade Sekretess NN6 vaknat och inte haft några kläder på underkroppen. Vidare kände Sekretess NN6 sig yr och misstänkte sig därför ha blivit drogad. Sekretess NN6 kunde inte svara på hur det hade gått till men misstänkte att det var partnern som låg bakom det.

Avdelning 2

Hon hade kontakt med Sekretess NN6 i ett drygt halvår efter mötet den 10 februari 2021. Vid ett flertal av deras möten berättade Sekretess NN6 för henne om händelsen den 5 februari 2021. Under något av mötena uppgav Sekretess NN6 att hon misstänkte att Johan Wellberg hade injicerat drogerna den 5 februari 2021 via Sekretess NN6:s anal. Vid ett möte visade Sekretess NN6 en SMS-konversation för henne där Johan Wellberg hade skickat bild på någon form av pipett-liknande föremål. Enligt Sekretess NN6 var det denna pipett som Johan Wellberg hade använt när denne injicerade droger via Sekretess NN6:s anal. Hon kan bara minnas bilden men inte vilken konversation Sekretess NN6 och Johan Wellberg hade haft i övrigt.

Vid vissa av deras möten har Sekretess NN6 beskrivit relationen till Johan Wellberg. Vad som då har framkommit är att Sekretess NN6 har upplevt sig vara väldigt kontrollerad av Johan Wellberg. Vad som också framkommit i ett av deras samtal som utspelade sig den 1 juni 2021 är att Sekretess NN6 har blivit tvingad av Johan Wellberg att ha sex med andra män. Framför allt med en man vid namn Tommy, vilket ska ha skett vid ett flertal tillfällen. Dessa tillfällen ska även ha blivit filmade. Som hon minns det gjorde Sekretess NN6 en polisanmälan samma dag, det vill säga den 1 juni 2021. Detta skedde på uppmaning av henne och hennes kollegor. Varken hon eller hennes kollegor på Vuxenenheten har haft någon kontakt med Johan Wellberg.

Elin Bergman: Hon lärde känna Sekretess NN6 under år 2020 då de båda försökte hitta nya tjejevänner. Redan första gången de träffades hade Sekretess NN6 bråkat med Johan Wellberg och fått ta nyckeln och springa från hemmet. Hon var sammanlagt hemma hos Sekretess NN6 och Johan Wellberg vid tre tillfällen. Efter den sista gången, då de alla hade badat bubbelpool, skrev Johan Wellberg till henne och erbjöd henne pengar för att ha sex med honom och Sekretess NN6. Detta var hon inte intresserad av och åkte därför inte hem till Johan Wellberg och Sekretess NN6 fler gånger.

Kvällen den 4 februari 2021 var Sekretess NN6 hemma hos henne. Dagen efter, när Sekretess NN6 hade återvänt hem till Johan Wellberg, skrev Sekretess NN6 ett

Avdelning 2

meddelande till henne som hon uppfattade som kryptiskt. Det stod något i stil med ”kom och hämta mig”. Hon körde därför dit väldigt snabbt, varpå hon träffade Sekreteress NN6 utanför hemmet med hund och ficklampa. Sekreteress NN6 berättade då att Johan Wellberg hade blivit arg för att han ville ha Sekreteress NN6:s telefon. Det hela hade urartat och Johan Wellberg hade kastat ner Sekreteress NN6 på golvet. Sekreteress NN6 var därefter i så stor chock att de inte kunde prata tillsammans om händelsen på tre dagar. Först efter att den initiala chocken hade lagt sig bestämde sig Sekreteress NN6 för att ringa efter hjälp för sig och sina barn. Sekreteress NN6 bodde därefter under en tid hos henne eftersom Sekreteress NN6 kände sig trygg i hennes närhet.

Sekreteress NN6 berättade även om att denne skulle ha blivit drogad av Johan Wellberg. Hon fick se hela konversationen på Whatsapp där Johan Wellberg visade bilder och skrev om hur han hade fört in amfetamin och vatten i Sekreteress NN6:s anal när hon sov.

Efter den 5 februari 2021 bodde inte Sekreteress NN6 hos Johan Wellberg något mer. Sekreteress NN6 hade därefter en egen lägenhet. De båda umgicks mycket under sommaren 2021. Sammantaget var hennes uppfattning att Johan Wellberg var väldigt kontrollerande gentemot Sekreteress NN6. Sekreteress NN6 fick exempelvis inte spendera pengar hur som helst och Johan Wellberg hade kontroll över Sekreteress NN6:s bankdosor. Så fort Johan Wellberg höjde rösten tystnade Sekreteress NN6. Det blev alltid bråk så fort Sekreteress NN6 skulle åka någonstans.

Hon och Sekreteress NN6 var under en period ett par. Redan tidigare i sin vänskapsrelation med Sekreteress NN6 fick hon nakenbilder och nakenvideos på Sekreteress NN6 skickade till sig. Materialet skickades till synes från Sekreteress NN6, men i efterhand har det visat sig att det var Johan Wellberg som hade skickat det. Det har hon förstått eftersom Sekreteress NN6 har sagt att det inte var hon som skickade materialet, och Johan Wellberg är då den enda som kan ha haft faktisk möjlighet att göra det.

Stegvis under hennes relation med Sekreteress NN6 berättade denne om sexlivet med Johan Wellberg. Sekreteress NN6 berättade då hur Johan Wellberg ville ha med andra män

Avdelning 2

i deras förhållande, men bara äldre män. Det skulle bara vara gamla gubbar. Dessa gubbar kunde komma hem till Sekretess NN6 och Johan Wellberg utan att Sekretess NN6 var förberedd på det.

Sekretess NN6 har flera gånger ljugit för henne under deras relation. Exempelvis tog Sekretess NN6 vid ett tillfälle hennes bil utan att fråga om lov. Vid ett annat tillfälle hade Sekretess NN6 lovat att betala av ett lån, men gjorde aldrig detta. I dagsläget har hon ingen kontakt med Sekretess NN6.

Magnus Samuelsson: Han är bekant med såväl Sekretess NN6 som Johan Wellberg sedan ungefär fem år tillbaka i tiden. De fick inledningsvis kontakt via någon webbsida av sexuell karaktär, möjligtvis BodyContact. Hans uppfattning inledningsvis var att all kontakt han hade var med Sekretess NN6. Han träffade paret vid ungefär fem tillfällen. Kontakterna var av sexuell karaktär och Sekretess NN6 var inbegripen i dessa kontakter. Initiativet till de sexuella kontakterna togs, som han förstod det, av Sekretess NN6. Även Johan Wellberg var involverad på så vis att även denne hade önskemål om att han skulle komma dit. När de hade sex tillsammans uppfattade han Sekretess NN6 både som aktiv och passiv. Det var en frivillig sexuell relation enligt hans uppfattning och han uppfattade Sekretess NN6 som villig att delta i det hela.

Sista gången då han träffade paret reagerade han starkt. Vid det tillfället blev Sekretess NN6 drogad av Johan Wellberg. Han hade inte själv någon erfarenhet av droger och upplevde tillfället som chockerande. De hade först haft sex och satt därefter i parets garage och pratade lite. Johan Wellberg injicerade då någon drog analt eller vaginalt på Sekretess NN6. Förfarandet framkallade en stark reaktion hos Sekretess NN6 som i stort sett föll ihop. Han blev vid tillfället rädd och åkte därefter hem. Han kände en oro för Sekretess NN6:s liv och övervägde att polisanmäla händelsen eller anmäla det till socialtjänsten. Efter tillfället pratade han med Sekretess NN6 som uppgav sig vara rädd och vilja lämna relationen med Johan Wellberg. Han uppfattade det vid detta tillfälle som att Sekretess NN6 var rädd för Johan Wellberg. Sekretess NN6 hade vid denna tidpunkt

Avdelning 2

berättat för honom att Johan Wellberg vid tillfälle hade varit våldsam mot Sekretess NN6.

Han har svårt att avgöra om Sekretess NN6 samtyckte till droginjektionen vid händelsen som utspelade sig i garaget. Sekretess NN6 protesterade i alla fall inte vilt. Han kände inte paret tillräckligt väl för att veta om droginjektionen var en del av en överenskommelse parterna emellan. Vid deras sexträffar var Johan Wellberg förtjust i att filma sexet. Det var på Johan Wellbergs initiativ som det filmades. De hade dock inte i förhand pratat om att så skulle ske.

Han har motvilligt fått videon där Sekretess NN6 utför oralsex på Johan Wellberg skickad till sig av Johan Wellberg. Enligt honom är videon obehaglig och han upplever det som att Johan Wellberg utsätter Sekretess NN6 för ett övergrepp i videon. I videon kan Sekretess NN6 ses säga nej och gråta, samt säga att hon inte vill. Enligt honom är det över gränsen. Första gången han såg videon undrade han vad fan Johan Wellberg höll på med. Han har själv utövat BDSM i 35 år och kan konstatera att vad som förekommer på videon aldrig förekommer inom BDSM. Johan Wellberg och Sekretess NN6 verkade inte heller ha något intresse av BDSM eftersom de inte visade något intresse när han försökte introducera fenomenet för dem.

Tina Vesterdahl: Hon har tidigare varit sambo med Johan Wellberg och de har tillsammans två barn. De har känt varandra i ungefär 20 år och har gemensam vårdnad om sina barn. Hon skulle beskriva Johan Wellberg som en vilsen själ med ett gott hjärta. Vad hon vet missbrukade inte Johan Wellberg någon narkotika under deras relation förutom under den sista perioden av densamma. Under den senaste tiden har det, såvitt hon förstår, varit lite till och från med Johan Wellbergs narkotikamissbruk. Hon har hela tiden strävat efter att barnen ska vara förskonade från denna del och har därför tagit hem barnen till sig när det har kommit till hennes kännedom att Johan Wellberg har brukat droger.

Avdelning 2

Hon har haft en viss relation till Sekretess NN6 med anledning av barnen. Inledningsvis tyckte hon att det fungerade bra med Sekretess NN6 men detta kom med tiden att ändras. Efter att Sekretess NN6 hade lämnat Johan Wellbergs hem kom det till hennes kännedom att Sekretess NN6 hade tagit upp flera olika lån i Johan Wellbergs namn utan dennes kännedom. Vidare fick hon reda på att Sekretess NN6 hade börjat träffa andra killar bakom Johan Wellbergs rygg. Dessa uppgifter lämnades till henne av Johan Wellberg. Hon gav då Johan Wellberg rådet att avbryta kontakten med Sekretess NN6, vilket inte hörsammades.

Hon skulle inte vilja beskriva Johan Wellberg som särskilt utåtagerande eller att denne har kort stubin. Hon skulle snarare beskriva Johan Wellberg som en eftertänksam person. Dock kunde hon tidvis under deras relation uppleva att Johan Wellberg hade en förmåga att få henne att känna sig nedvärderad. Känslan hon hade under den tid då de levde tillsammans var att Johan Wellberg ibland kunde trycka ner henne.

Tommy Persson:*Angående åtalspunkterna 4–6*

Han och Johan Wellberg träffades genom sitt gemensamma intresse för motorcyklar för flera år sedan. Han anser att Johan Wellberg är en lugn och snäll person. Han var en vän till familjen även efter Sekretess NN6:s inträde i hemmet hos Johan Wellberg. Den sexuella biten inleddes genom att Sekretess NN6 började skicka sms om att han skulle komma hem till Sekretess NN6 och Johan Wellberg i sexuellt syfte. Han vet att det var Sekretess NN6 som skrev meddelandena. Meddelandena kom från Sekretess NN6:s telefon. Han har pratat med andra män som besökt paret, och det har alltid varit Sekretess NN6 som tagit initiativet.

Deras sexträffar inleddes alltid med att man drack lite kaffe och samtalade tillsammans alla tre. Därefter beskrev Sekretess NN6 hur hon ville att de sexuella aktiviteterna skulle gå till. Sekretess NN6 kunde exempelvis bestämma att det skulle vara hårda tag, vilket det oftast var. Sekretess NN6 visade i både ord och handling hur hon ville att sexet skulle gå till. Sekretess NN6 ville känna sig både verbalt och kroppsligt dominerad. Det hände

Avdelning 2

ibland att Sekretess NN6 ville avbryta sexakterna och då åkte han hem. Han har ingen kännedom om huruvida droger har brukats i samband med de sexuella aktiviteterna. Han har i alla fall inte tagit några droger. Sammantaget har han varit hos paret ett stort antal gånger. Han kan inte svara på om det är 50 eller 100 gånger.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten har att pröva tre påståenden om våldtäkt. För en fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att det genom den utredning som lagts fram blir ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till de som läggs denne till last. Det är således inte i sig tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Beviskravet innebär att det inte får finnas några andra möjliga förklaringar till det inträffade än det som innefattas i åtalet som åklagaren presenterat för domstolen och det är åklagaren som måste visa att så är fallet.

I mål av förevarande slag saknas det inte sällan vittnesiakttagelser till stöd för åtalet. Detta hindrar inte att bevisningen ändå kan vara tillräcklig för en fällande dom. En viktig uppgift i mål av ifrågavarande slag är att bedöma trovärdigheten och tillförlitligheten hos målsägandens uppgifter. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt framkommit i målet – exempelvis målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräckligt för en fällande dom. Även om målsägandens berättelse inte är alltigenom trovärdig och tillförlitlig kan en fällande dom komma i fråga, om berättelsen stöds av bevisning av annat slag.

Samtliga tre gärningspåståenden inbegriper endast Johan Wellberg och Sekretess NN6. En självklar utgångspunkt är att endast de åtalade gärningarna är uppe till prövning. En annan självklar utgångspunkt är tveklöst att en person som vid ett tillfälle samtyckt till en viss sexuell aktivitet inte per automatik kan förväntas samtycka till denna vid ett senare tillfälle och att vad som utspelat sig i tidigare och senare skeden endast har en medelbar betydelse. En korrekt bevisvärdering förutsätter dock i detta fall en förståelse för den kontext som de åtalade gärningarna företagits i och det sammanhang som den åberopade

Avdelning 2

bevisningen härstammar från. Även för bedömningar kring uppsåt bör sammanhanget och tidigare kontakter mellan parterna tillmätas en viss betydelse. Tingsrätten inleder därför det följande med några iakttagelser kring denna kontext.

Parterna har bott tillsammans i fem år och har två barn tillsammans. Det framstår som uppenbart att relationen i stora delar har varit destruktiv och att det har förekommit att de missbrukat amfetamin tillsammans. Parterna har haft ett sexuelliv som får betecknas som intensivt. Såsom tingsrätten uppfattat båda parter har de brukat amfetaminet huvudsakligen i samband med mer extrema sexträffar dem emellan samt därutöver då andra män bjudits till parternas hem för sexuellt umgänge med Sekretess NN6 i närvaro av Johan Wellberg.

Parterna har dock gett uttryck för helt olika uppfattning om vad som föranlett dessa sexträffar. Sekretess NN6 har gjort gällande att hon utnyttjats för sex med äldre män, i syfte att tillfredsställa Johan Wellbergs önskan om detta. Det är ostridigt att han varit närvarande och även filmat i samband med en del av dessa sexuella aktiviteter. Hon har gjort gällande att Johan Wellberg ”gick igång” på att se henne ha sex med äldre män, särskilt om dessa var storväxta, betydligt äldre och betedde sig hemskt mot henne. Hon har även angett att det endast var aktuellt med äldre män av den anledningen att Johan Wellberg var svartsjuk och rädd för att hon annars skulle föredra en annan man framför honom. Hon har gjort gällande att det över tid var fråga om hundra män eller fler som bjöds hem till parternas bostad för sexträffar.

Johan Wellberg har däremot för sin del gjort gällande att det var Sekretess NN6 som var initiativtagare till dessa sexträffar och att alla beslut fattades gemensamt av Sekretess NN6 och honom. Han har talat om s.k. rollspel med dominanssex och gjort gällande att Sekretess NN6 för sin del uppskattade ”hårda tag” och att känna sig liten och undergiven i samband med sex. Han har gjort gällande att det var nio män som bjöds hem till paret för sexträffar och att endast två av dessa bjöds in återkommande. En av de män som bjöds in vid flera tillfällen var Tommy Persson.

Avdelning 2

I detta sammanhang bör nämnas den omfattade chatt som åklagaren i ett sent skede av målet kunnat gå igenom. Chatten omfattar omkring 9 400 sidor av meddelanden mellan Sekretess NN6, Johan Wellberg och Tommy Persson. Den absoluta merparten av meddelandena är mellan Sekretess NN6 och Johan Wellberg, och endast en mindre del utgörs av meddelanden mellan Sekretess NN6 och Tommy Persson. En mindre del av denna chatt har lagts fram i samband med huvudförhandlingen. De delar som lagts fram vid huvudförhandlingen utgörs av meddelanden av sexuell natur, men även meddelanden avseende vardagliga bestyr som exempelvis köp av mat till barnen eller cigarettinköp, etc.

Johan Wellberg och Sekretess NN6 har anklagat varandra för att ha använt sig av den andras telefon och skicka meddelanden i den andres namn. Sekretess NN6 har för sin del gjort gällande att Johan Wellberg använt sig av hennes konto för att locka män till hemmet för sexträffar. Hon har bekräftat att det är hon som är avsändare av en del av meddelandena, men förnekat att hon skickat meddelanden av sexuell natur. Några meddelanden förefaller utifrån sitt innehåll uppenbart vara skickade av den angivna avsändaren, medan detta beträffande flertalet meddelanden inte går att avgöra. Tingsrätten finner mot denna bakgrund inte att chatten kan tillmätas någon helt avgörande betydelse som bevisning.

Det har tydligt framgått att parternas relation varit mycket destruktiv och tingsrätten bedömer utifrån vad som framkommit att Sekretess NN6 befunnit sig i en utsatt situation.

Det har som ovan angetts framkommit att såväl Sekretess NN6 som Johan Wellberg missbrukat amfetamin. Försvaret har vidare gjort gällande att Sekretess NN6 inte skulle vara främmande för att utsätta män för utpressning, samt att hon haft stora ekonomiska problem och incitament att rikta falska anklagelser mot Johan Wellberg.

Tingsrätten finner utifrån den samlade utredningen att ett mått av försiktighet är påkallat vid bedömningen av trovärdigheten och tillförlitligheten hos de uppgifter Sekretess NN6

Avdelning 2

lämnat. Det bör samtidigt understrykas att Sekretess NN6 förklarat att hon saknar minnen av de tre specifika åtalade gärningar som tingsrätten nu har att pröva. Däremot har hon gett sin tolkning av de fotografier och videoinspelningar som åklagaren åberopat som bevisning avseende respektive åtalspunkt.

Åtalspunkt 4 – Våldtäkt den 9 maj 2020

Det är ostridigt att det är Johan Wellberg som på av åklagaren angiven tid och plats spelat in videon, att det är han och Sekretess NN6 som syns på den, och att videon visar hur Johan Wellberg med sina fingrar penetrerar Sekretess NN6s vagina.

Sekretess NN6 har förklarat att hon inte har några minnen av händelsen. Hon har dock gjort gällande att det framgår av videon att hon sover. Johan Wellberg har gjort gällande att Sekretess NN6 var vaken då videon spelas in och att det var fråga om frivilligt sex.

Åklagaren har anfört att det är oklart om filmen visar hela det inträffade händelseförloppet, eller endast delar av det. Tingsrätten konstaterar att det utöver det som syns på filmen saknas konkret stöd för ytterligare sexuella handlingar vid tillfället. Därmed är det skeendet på filmsekvensen som utgör den gärning som tingsrätten ska bedöma.

Den avgörande fråga som tingsrätten har att ta ställning till avseende denna åtalspunkt är om det genom filmen och utredningen i övrigt är ställt utom rimligt tvivel att målsäganden på grund av sömn eller drogpåverkan inte deltar frivilligt vid den sexuella beröringen då videon spelas in.

Den omständigheten att Sekretess NN6 inte har något minne av händelsen är inte i sig tillräckligt för någon slutsats beträffande frågan om hon varit vaken vid tillfället. För det fall hon i sovande tillstånd blivit utsatt för ofrivillig sexuell beröring så är det i och för sig osannolikt att hon skulle ha haft några minnen av händelsen. Som tingsrätten konstaterat ovan har parterna dock haft ett flerårigt förhållande med ett sexuellt samliv,

Avdelning 2

vilket gör att en avsaknad av minne av händelsen inte nödvändigtvis innebär att hon varit omedveten då den inträffade. Hon kan även ha glömt den.

Inte heller det faktum att beröringen spelas in kan tas till intäkt för att det görs i smyg, medan Sekretess NN6 sover. Detta i synnerhet då det bland annat utifrån de filmsekvenser som försvaret åberopat får anses utrett att Sekretess NN6 låtit sig bli filmad i samband med sex. Inte heller det faktum att videon är tagen under täcket ger något säkert stöd för slutsatsen att den är filmad i smyg.

Johan Wellberg har gjort gällande att det på inspelningen hörs hur Sekretess NN6 stönar njutningsfullt. Tingsrätten har i anledning av detta påstående tagit del av inspelningen med förhöjd volym. Tingsrätten har härvid konstaterat att det förefaller vara så att Sekretess NN6 hörs på videon, men att det inte går att avgöra mycket mer än så. Det går inte att med säkerhet att avgöra om det är fråga om ett ljud som ger uttryck för njutning respektive obehag och det går inte heller att utesluta att det kan vara fråga om ett ljud som Sekretess NN6 gör i sömnen.

Sekretess NN6 ligger stilla på videon. Inte heller detta utesluter enligt tingsrättens mening att hon är vaken vid tillfället.

Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten att det inte går att dra någon säker slutsats kring huruvida Sekretess NN6 sover eller är vaken på sekvensen. Det kan därmed utifrån videon inte avgöras om beröringen sker utan Sekretess NN6s samtycke och det saknas övrig bevisning som ställer det utom rimligt tvivel att hon inte deltog frivilligt utan på grund av drogpåverkan eller sömn befann sig i en särskilt utsatt situation. Därmed kan det inte uteslutas att Sekretess NN6 var medveten om vad som hände och deltog frivilligt vid just det tillfället. Det är inte heller bevisat att Johan Wellberg i övrigt gjort sig skyldig till våldtäkt enligt åklagarens gärningsbeskrivning. Åtalet för våldtäkt enligt denna åtalspunkt kan på grund av det anförda inte vinna bifall.

Avdelning 2

Åtalspunkt 5 – Våldtäkt den 26 oktober 2020

På den av åklagaren åberopade videoinspelningen syns Johan Wellberg och Sekretess NN6. Videon som sådan ger ett starkt intryck av att Johan Wellberg med fysiskt våld tvingar Sekretess NN6 till att utföra oralsex på honom.

Sekretess NN6 har förklarat att hon inte har några minnen av händelsen, men att det är uppenbart utifrån videon att det inte handlar om frivilligt deltagande från hennes sida. Hon har vidare uppgett att hon inte tycker om oralsex och att detta är någonting som Johan Wellberg kände till.

Johan Wellberg har gjort gällande att det var fråga om rollspel med inslag av dominans och att det var fråga om frivilligt sex mellan honom och Sekretess NN6. Han har vidare uppgett att de båda var påverkade av amfetamin, att ord som ”stopp” och ”nej” var en del av rollspelet men att det fanns ”stopp-ord” som exempelvis ”röd” som Sekretess NN6 hade kunnat använda för det fall hon velat avbryta sexet. Han har även påpekat att Sekretess NN6 öppnar munnen då hans penis närmar sig, vilket enligt honom visar att Sekretess NN6 deltar frivilligt.

Åklagaren har anfört att det är oklart om filmen visar det inträffade händelseförloppet, eller endast delar av det. Tingsrätten konstaterar att det utöver det som syns på filmen saknas konkret stöd för ytterligare sexuella handlingar vid tillfället. Därmed är det även avseende denna gärning skeendet på filmsekvensen som utgör den gärning som tingsrätten ska bedöma.

Försvaret har invänt att skeendet endast visar händelsen tagen ur sitt sammanhang och att det därför inte går att utesluta att det rör sig om frivilligt deltagande från Sekretess NN6s sida samt att det genom Sekretess NN6s agerande efter händelsen står klart att det inte handlar om ett övergrepp.

Efter att ha tagit del av videon konstaterar tingsrätten att Sekretess NN6 ger intryck av att vara skräckslagen vid det aktuella tillfället. Även efter att ha hört ovan anförda

Avdelning 2

förklaringar och därefter åter ha tagit del av videon framstår det som helt uteslutet att det är fråga om någon form av rollspel. Det är i stället enligt tingsrättens mening uppenbart att Sekretess NN6 mot sin vilja tvingas till att utföra oralsex.

Johan Wellbergs invändning om att det rör sig om rollspel utgör därmed enligt tingsrättens mening en uppenbar efterhandskonstruktion, vilken ska lämnas utan avseende. Vad Johan Wellberg i övrigt anfört föranleder inte någon annan bedömning.

Inte heller den av försvaret framställda invändningen om att det förefaller märkligt att Johan Wellberg filmat och spridit händelsen för det fall det varit fråga om ett övergrepp föranleder någon annan bedömning. Med hänsyn till vad som ovan anförts om den utsatta situation och destruktiva relation som Sekretess NN6 levte i föranleder inte heller hennes agerande efter händelsen någon annan bedömning. Inte heller den av Johan Wellberg åberopade bevisningen medför att det råder någon tvekan kring vad som utspelar sig på filmen.

Tingsrätten finner det därmed ställt utom rimligt tvivel att Johan Wellberg uppsåtligen har genomfört en sexuell handling jämförbar med samlag med NN6, som inte deltagit frivilligt. Den sexuella handlingen har bestått i att han på av åklagaren angiven tid och plats med fysiskt våld tvingat NN 6 till oralsex. Gärningen är som åklagaren angett att bedöma som våldtäkt.

Åtalspunkt 6 – Våldtäkt den 5 februari 2021

Det är ostridigt att det är Johan Wellberg som på av åklagaren angiven tid och plats spelat in videon, att det är han och Sekretess NN6 som syns på den, och att videon visar hur Johan Wellberg med fingrarna smeker Sekretess NN6 både utanpå och innanför blygdläpparna. I bakgrunden hörs vad som förefaller vara barn samt ljud från tv.

Sekretess NN6 har även avseende denna åtalspunkt förklarat att hon inte har några minnen av den sexuella handlingen. Hon har även i detta fall gjort gällande att det framgår av videon att hon sover. Johan Wellberg har gjort gällande att Sekretess NN6

Avdelning 2

var vaken då videon spelas in och att hon frivilligt lät sig beröras. Såvitt avser den återopade chatt-konversationen mellan honom och Sekretess NN6 så har han hävdade att denna är fabricerad av målsäganden i syfte att anklaga honom falskt.

Åklagaren har även avseende denna åtalspunkt anført att det är oklart om filmen visar det inträffade händelseförloppet, eller endast delar av det. Tingsrätten konstaterar att det utöver det som syns få filmen saknas konkret stöd för ytterligare sexuella handlingar vid tillfället. Därmed är det skeendet på filmsekvensen som utgör den gärning som tingsrätten ska bedöma.

Tingsrätten konstaterar att den åtalade gärningen ska ha ägt rum i ett konfliktfyllt och mycket känsloladdat skede i samband med parternas separation.

Den avgörande fråga som tingsrätten har att ta ställning till avseende denna åtalspunkt är om det genom filmen och utredningen i övrigt är ställt utom rimligt tvivel att målsäganden på grund av sömn eller drogpåverkan inte deltagit frivilligt vid den sexuella handlingen då videon spelades in.

Utifrån vad som kan iakttagas från videon går det inte att med säkerhet avgöra om Sekretess NN6 är vaken, sover eller är utslagen av droger. Det som syns på videon är förenligt med samtliga dessa tre alternativ.

Att Sekretess NN6 testat positivt för amfetamin och kokain styrker inte i sig att Johan Wellberg drogat henne. Det har framkommit att hon i likhet med Johan Wellberg haft en missbruksproblematik och enligt i vart fall Johan Wellberg hade hon vid tiden före händelsen festat och missbrukat tillsammans med sin vän Elin Bergman.

Sekretess NN6 efterföljande kontakter med socialsekreterarna ger visst stöd för att hon blivit drogad på det sätt åklagaren gör gällande. Åklagaren har särskilt påpekat att datum för den uppgivna konversationen mellan Sekretess NN6 och Johan Wellberg endast bygger på en uppgift av Sekretess NN6 och att den dokumenterats i form av

Avdelning 2

skärmdumpar från hennes telefon. En komplicerande faktor i sammanhanget är vidare att det framkommit att Sekretess NN6 frivilligt och med Johan Wellbergs hjälp i vart fall vid något tidigare tillfälle tagit amfetaminlösning analt. Härtill kommer Johan Wellbergs påstående om att Sekretess NN6 medvetet anklagar honom falskt.

Tingsrätten konstaterar att det, i likhet med vad som anförts angående åtalpunkten 4, utifrån videon som sådan inte går att dra någon säker slutsats kring huruvida Sekretess NN6 sover eller är vaken på sekvensen. Det kan därmed utifrån videon inte avgöras om beröringen sker utan Sekretess NN6s samtycke. Inte heller den bevisning som i övrigt presenterats medför att det är ställt utom rimligt tvivel att Sekretess NN6 inte deltog frivilligt utan sov eller var utslagen på grund av drogpåverkan. De närmare omständigheterna kring den sexuella handlingen kan enligt tingsrättens mening inte anses klarlagda. Därmed kan det inte heller uteslutas att Sekretess NN6 var medveten om vad som hände och deltog frivilligt vid just det tillfället.

Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten att det med hänsyn till de osäkerhetsfaktorer som framkommit inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att Sekretess NN6 på grund av sömn eller drogpåverkan inte deltagit frivilligt vid den sexuella handlingen. Det är inte heller bevisat att Johan Wellberg i övrigt gjort sig skyldig till våldtäkt enligt åklagarens gärningsbeskrivning. Åtalet för våldtäkt enligt denna åtalpunkt ska på grund av det anförda lämnas utan bifall.

Nedlagt åtal

Som angetts ovan har åklagaren lagt ner åtalet såvitt avser åtalpunkterna 1.1 – 3.2. I enlighet med Johan Wellbergs yrkande härom ska frikännande dom meddelas såvitt avser åtalpunkterna 1.2, 2.2 och 3.2.

Åtalet mot Tommy Persson – Åtalspunkterna 7 och 8**Åklagarens sakframställan**

Åklagaren har sakframställningsvis anfört följande. Vid husrannsakan hemma hos Johan Wellberg den 11 juni 2021 anträffades en mobiltelefon på en arbetsbänk på ovanvåningen (BG 73166 p 30). I samband med att IT-forensiker kontrollerade innehållet i telefonen framkom att ett videoklipp, som bedömdes som barnpornografiskt, skickats via ett WhatsApp-konto till telefonen. Detta hade skett den 5 december 2020. Filmen är bedömd av utbildad granskare som barnpornografisk och det WhatsApp-konto som filmen skickats från kan kopplas till Tommy Persson.

I samband med gripandet av Tommy Persson den 16 december 2021 genomfördes också en husrannsakan i hans bostad i Helsingborg. Vid gripandet togs en mobiltelefon i beslag. Det anträffades även ett USB-minne och en hårddisk. På dessa digitala lagringsmedier anträffades en mängd bilder och även filmer som av utbildad granskare bedömts som barnpornografiska och till stora delar som grovt övergreppsmaterial.

Vidare anträffades vid tillfället även en dator som var påslagen och som innehöll vad som bedömdes som barnpornografiskt material i form av filmer på spellista. Denna dator har dock inte kunnat undersökas och granskas vidare, då det krävts ett lösenord till datorn, vilket utredarna inte fått. Utifrån de iakttagelser som gjorts föreligger dock skäl för förverkande av datorn.

Tommy Perssons inställning

Tommy Persson har förnekat att han gjort sig skyldig till gärningarna och har gjort gällande att han saknar kännedom om det barnpornografiska materialet.

Tommy Persson har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande. Den telefon som beslagtagits i målet har han haft sedan sommaren eller hösten 2021. Så det stämmer inte, som det har påståtts, att barnpornografiskt material skickats av honom för flera år sedan

Avdelning 2

från telefonen. Han vet inte hur det kommer sig att barnpornografiskt material har skickats från hans WhatsApp-konto.

När han har varit hemma hos Sekretess NN6 och Johan Wellberg har han varit inloggad på deras Wi-Fi. Möjligtvis har Sekretess NN6 och Johan Wellberg därigenom kunnat ta sig in på hans telefon. Det kan ha varit vem som helst som har skrivit på hans telefon. När han var där låg hans telefon helt öppet på bordet. Han har under alla omständigheter inte haft någon kännedom om det barnpornografiska materialet.

Sekretess NN6 tänkte på barnpornografiskt material så han kan förstå om det är Sekretess NN6 som har varit inne på hans telefon och skickat materialet. Ett möjligt syfte hade då kunnat vara att han därigenom också skulle bli intresserad av barnpornografi. I själva verket är han fullkomligt ointresserad av sådant material.

Vad gäller USB-minnet som beslagtogs i hans hem så måste även det ha placerats där utan hans vetskap.

Hårddisken som beslagtogs har han haft utlånad till Johan Wellberg och Sekretess NN6 någon gång mellan 2016 och den 16 december 2021. Han vet inte exakt när han fick tillbaka den. Själv har han inte använt hårddisken över huvud taget. Han känner inte igen att han skulle ha varit aktiv på någon av applikationerna Mega eller Kik Messenger i sammanhang där barnpornografi har förekommit.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med granskaren **Caroline Christensen**, Polisregion Syd. Caroline Christensen har uppgett i huvudsak följande. Hon jobbar inom polisen på gruppen för internetrelaterade sexuella övergrepp mot barn. Hon har en specialistutbildning som ger henne behörighet att granska material och har arbetat med granskning av barnpornografiskt material i två år.

Vid bedömning av barnpornografiskt material bedöms inledningsvis dels om det är barn som figurerar i materialet, dels om det finns ett sexuellt syfte med materialet. Därefter

Avdelning 2

gör granskaren bedömningen om det är material som ska anses vara särskilt hänsynslöst material eller om det är av normalgraden. Normalgraden kan ofta vara exempelvis sexuella poseringar. Barn är då oftast ensamma på bilderna eller filmerna. När bedömningen görs att det handlar om särskilt hänsynslöst material är det oftast att någon antingen tar på barnet eller att det är djur involverade. Även vätskor av olika slag, penetrering – oralt, vaginalt eller analt samt om det är särskilt unga barn är faktorer som kan påverka bedömningen.

I materialet hon har granskat var det blandade åldrar och kön. Även spädbarn och mycket unga barn förekom. Det var mestadels bilder i materialet. En stor del av materialet var särskilt hänsynslöst material. Granskningsprotokollet som hon har upprättat är baserad på ett urval som ska representera det övergripande materialet.

Tingsrättens bedömning

Det är till att börja med utrett att en film med barnpornografiskt övergreppsmaterial skickats från Tommy Persson WhatsApp-konto i enlighet med vad åklagaren gjort gällande. Det är också utrett att Tommy Persson på digitala lagringsmedel som mobiltelefon, USB-minne och hårddisk innehåft material i den omfattning som åklagaren gjort gällande.

Tommy Persson har endast gett en vag förklaring till sitt förnekande. Det är enligt tingsrättens mening helt orimligt att en utomstående person utan Tommy Perssons kännedom skulle ha sparat materialet på flera av Tommy Perssons digitala lagringsmedel samt skickat sådant material från hans konto.

Det kan därmed hållas för visst att Tommy Perssons påstående om att han saknat kännedom om materialet utgör en efterhandskonstruktion, vilken ska lämnas utan avseende. Det är i stället ställt utom rimligt tvivel att Tommy Persson uppsåtligt agerat på det sätt åklagaren gjort gällande.

Avdelning 2

Såvitt avser åtalpunkten 7 är det utrett att den aktuella filmen innehåller barnpornografiskt material som är att bedöma som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial. Såvitt avser åtalpunkten 8 är det utifrån det urval av material som tingsrätten tagit del av samt de uppgifter som Caroline Christensen under ed lämnat utrett att en större andel av materialet avser bilder och filmer som skildrar unga och särskilt unga barn som utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. Detta genom att bland annat utsättas för vaginala, anala och orala penetrationer av vuxna samt med tvång förmås att själv penetrera vuxen person samt utföra oralsex på vuxen person.

Gärningarna är därmed att rubricera på det sätt som åklagaren angett. Tommy Persson ska därmed dömas för ett fall av barnpornografibrott och ett fall av grovt barnpornografibrott.

Nedlagt åtal

Som angetts ovan har åklagaren lagt ner åtalet såvitt avser åtalpunkterna 1.1 – 3.2. I enlighet med Tommy Perssons yrkande härom ska frikännande dom meddelas såvitt avser åtalpunkterna 1.1, 2.1 och 3.1.

PÅFÖLJD***Johan Wellberg***

Johan Wellberg förekommer under 8 avsnitt i belastningsregistret. Samtliga avsnitt avser gärningar längre tillbaka i tiden och några avser endast godkända förelägganden av ordningsbot för trafikförseelser. I april 2014 dömdes han för barnpornografibrott och sexuellt ofredande till villkorlig dom i kombination med dagsböter. I november samma år dömdes han för stöld vid fem tillfällen, varvid den tidigare utdömda villkorliga domen skulle avse även den nya brottsligheten. Dessa gärningar ligger så långt tillbaka i tiden att de saknar betydelse för påföljdsbestämningen.

Av yttrande från Frivården framgår följande. Johan Wellberg är en 45-årig man som lever under ordnade förhållanden avseende boende och försörjning. Han arbetar sedan

Avdelning 2

en längre tid tillbaka som tekniker och uppges ha goda vänskapsrelationer. Han har under det senaste året haft ett försämrat mående på grund av en påfrestande före detta relation. Under sommaren 2021 sökte han hjälp för sin psykiska hälsa och erhöll då medicinering, vilket han idag inte behöver då han upplever sig ha en förbättrad hälsa. Det har under utredningen framkommit att han sporadiskt använt cannabis, vilket han menar har gjorts i sexuellt syfte. Narkotikamissbruket uppges ha pågått fram till 2019, då han på egen hand valde att sluta på grund av arbetsrelaterade skäl. Han säger sig ha varit drogfri sedan dess och upplever inga problem med narkotika. Det har under utredningen inte framkommit något som tyder på missbruk av vare sig alkohol eller spel. I övrigt tillstår han ingen problematik avseende sexuellt avvikande beteende eller kriminalitet.

Av yttrandet från Frivården framgår vidare följande. Ett övervakningsbehov kan motiveras utifrån tidigare lagföringar och Johan Wellbergs narkotikahistorik. Dock tillstår han ingen aktuell problematik kopplad till kriminalitet, varför det blir svårt att fylla en dom om skyddstillsyn med ett ändamålsenligt innehåll. Det bedöms därför saknas förutsättningar för en sådan påföljd. Han bedöms som lämplig för samhällstjänst och samtycker till sådan.

Johan Wellberg döms nu för ett fall av våldtäkt. Våldtäkt av det slag som Johan Wellberg nu döms för har ett minimistraff om fängelse i två år. Tingsrätten beaktar särskilt att våldtäkten har haft inslag av fysiskt våld gentemot Sekretess NN6, att han filmat övergreppet och att detta har riktat sig mot en närstående i hennes hem, där hon hade rätt att känna sig trygg. Det har även framkommit att Sekretess NN6 var påverkad av amfetamin vid tillfället.

Försvaret har gjort gällande att tingsrätten bör beakta att Johan Wellberg i händelse av fällande dom med stor sannolikhet kommer att förlora sin anställning som maskintekniker.

Avdelning 2

Inte sällan kan följden av en fällande dom bli att den dömda förlorar sitt arbete. Vid mångåriga fängelsestraff kan man i regel utgå från att den tilltalade förlorar sin anställning och dessutom att det kan bli mycket svårt för honom eller henne att komma tillbaka till arbetsmarknaden. Något vägledande avgörande som tydligt tar upp frågan om vilken betydelse detta ska ha vid påföljdsbestämningen finns inte. Det får uppfattas så att i den straffmättningspraxis som finns, och som Högsta domstolen har ställt sig bakom, har denna ytterligare negativa effekt för den tilltalade vägts in. Skulle det i något fall visa sig att verkningarna arbetsrättsligt för den tilltalade blir ännu mer kännbara än som är normalt får detta dock beaktas. (Se Martin Borgeke, "Att bestämma påföljd för brott", Fjärde upplagan, s. 284.)

Tingsrätten finner inte att verkningarna arbetsrättsligt för Johan Wellberg blir mer kännbara än som är normalt. Därmed saknas anledning att beakta detta som billighetsskäl enligt 29 kap 5 § 7 p brottsbalken.

I NJA 2015 s. 769 medförde ett års häktning med restriktioner en nedsättning av straffet med två månader. Johan Wellberg har varit häktad med restriktioner i omkring fyra månader. Tingsrätten finner inte att detta utgör tillräckligt skäl för att sätta ned straffet.

Tingsrätten finner att brottets höga straffvärde medför att annan påföljd än fängelse är utesluten. Med hänsyn till gärningens allvar och med beaktande av ovan angivna försvårande omständigheter bör fängelsestraffets längd vid en sammantagen bedömning bestämmas till tre år.

Tommy Persson

Tommy Persson förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret, ett godkänt strafföreläggande för hastighetsöverträdelse. Detta avsnitt saknar betydelse för påföljdsbestämningen.

Av yttrande från Frivården framgår följande. Tommy Persson är en 75-årig man som lever under ordnade sociala förhållanden avseende boende och inkomst. Det har under

Avdelning 2

utredningen inte framkommit något som tyder på psykisk ohälsa eller missbruk av vare sig alkohol, narkotika eller spel. Tommy Persson gav vid utredningstillfället inte uttryck för några prokriminella värderingar eller attityder. Frivården har inte kunnat identifiera några kriminogena riskfaktorer. Övervakningsbehov bedöms inte föreligga. Tommy Persson bedöms uppfylla kraven för samhällstjänst och är positiv till sådan.

Tommy Persson döms nu för ett fall av barnpornografibrott och ett fall av grovt barnpornografibrott. Minimistraffet för grovt barnpornografibrott är fängelse, ett år. Tingsrätten finner att straffvärdet för de brott som Tommy Persson nu döms för motsvarar fängelse i strax över ett år.

Försvaret har gjort gällande att den tid som Tommy Persson varit häktad med restriktioner ska beaktas i strafflindrande riktning. I NJA 2015 s. 769 medförde som ovan nämnts ett års häktning med restriktioner en nedsättning av straffet med två månader. Tommy Persson har varit häktad med restriktioner i mindre än tre månader. Tingsrätten finner inte att detta utgör tillräckligt skäl för att med tillämpning av 29 kap 5 § brottsbalken sätta ned straffet.

Tingsrätten konstaterar att Tommy Persson fyller 76 år den 18 april 2022. Det har inte framkommit annat än att hans hälsa är god.

Om en tilltalad till följd av hög ålder skulle drabbas oskäligt hårt av ett straff utmätt efter brottslighetens straffvärde ska rätten sätta ned straffet. Detta gäller särskilt då fråga uppkommer om att döma ut fängelsestraff på mer än endast någon eller några månader. Av Högsta domstolens avgörande NJA 2017 s. 138 framgår att två olika faktorer avgör hur stor åldersreduktionen bör vara, nämligen det tänkta fängelsestraffets längd och den tilltalades ålder vid lagföringen. Strafflindring bör i allmänhet inte komma i fråga när den i förhållande till straffmättningsvärdet skulle bli endast marginell eller den skulle uppgå till endast en eller ett par månader. Undantag från denna princip kan dock enligt HD tänkas i det allra översta åldersskiktet, exempelvis om den tilltalade har fyllt eller närmar sig 80 år. (Se Martin Borgeke, ”Att bestämma påföljd för brott”, Fjärde upplagan, s. 271.)

Avdelning 2

Även med beaktande av Tommy Perssons ålder saknas det enligt tingsrättens mening alternativ till fängelse som påföljd. Med beaktande av hans ålder bör dock viss reduktion av fängelsestraffets längd ske. Fängelsestraffets längd bör därför bestämmas till ett år.

SKADESTÅND

Johan Wellberg har bestritt skadeståndsskyldighet gentemot Sekretess NN6. Han har inte kunnat vitsorda några belopp utan överlåt it åt tingsrätten att bedöma skäligheten hos dessa. Han har inte haft någon erinran mot sättet att räkna ränta.

Johan Wellberg döms nu för ett fall av våldtäkt. Han har utsatt Sekretess NN6 för en allvarlig kränkning och åsamkat henne betydande sveda och värk. Han ska därför ersätta henne med yrkade belopp, 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk jämte ränta enligt vad som anges i domslutet.

HÄKTNING***Johan Wellberg***

För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och Johan Wellberg döms nu till tre års fängelse. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Johan Wellberg avviker eller på annat sätt undandrar sig straffet. Han ska därför i enlighet med åklagarens yrkande stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

FÖRVERKANDE

Johan Wellberg har medgett samtliga de förverkandeyrkanden åklagaren riktat mot honom, förutom avseende en pek dator (2021-5000-BG73172.22). Han har gjort gällande att det inte finns några bilder av målsäganden på denna dator.

Det föreligger enligt tingsrättens mening förutsättningar för bifall till samtliga förverkandeyrkanden riktade mot Johan Wellberg, i förekommande fall på båda de

Avdelning 2

alternativa grunder som åklagaren anför. Förverkandeyrkandena, även såvitt avser nyss nämnda pekdator, är således lagligen grundade och ska bifallas, i förekommande fall på den återopade förstahandsgrunden.

Tommy Persson har bestritt förverkandeyrkandet avseende i beslag tagen bärbar dator Asus Cromebook och gjort gällande att det är tillräckligt att datorns hårddisk förverkas. Tommy Persson har inte haft någon erinran mot övriga förverkandeyrkanden.

Såvitt gäller nyss nämnda dator har åklagaren uppgett att denna inte kunnat öppnas för undersökning eftersom polisen inte fått tillgång till datorns kod. Tingsrätten bedömer utifrån omständigheterna att datorn kan befaras komma till brottslig användning och åklagarens yrkande om förverkande av datorn i dess helhet bör därför bifallas såsom lagligen grundat.

Det föreligger enligt tingsrättens mening förutsättningar för bifall till övriga förverkandeyrkanden riktade mot Tommy Persson på samtliga de tre grunder som åklagaren anför, varför dessa bör bifallas på den återopade förstahandsgrunden.

SEKRETESS

Bestämmelsen om sekretess i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) bör alltså vara tillämplig i fråga om uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens (Sekretess NN6) identitet. Detta innefattar uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas utifrån vid förhandlingen förebringade handlingar och i ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma bör gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.

ÖVRIGT

Eftersom Johan Wellberg och Tommy Persson döms för brott med fängelse i straffskalan ska de betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Avdelning 2

Det arbete som försvararna och målsägandebiträdet utfört i målet har som framgått även omfattat sedermera nedlagda åtalpunkter avseende tre fall av våldtäkt och tre fall av medhjälp till våldtäkt, förstnämnda tre åtalpunkter riktade mot Tommy Persson och sistnämnda tre riktade mot Johan Wellberg. Åklagaren har inte haft något att erinra mot den av försvararna och målsägandebiträdet begärda ersättningen. Mot denna bakgrund och då tingsrätten anser att anspråken är skäligen begärd ersättning. Denna kostnad ska staten svara för.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 8 (TR-01)

Sista dagen för överklagande är den 4 maj 2022. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Erik Havelius

I avgörandet har deltagit tf. rådmannen Erik Havelius samt nämndemännen Helena Uhrberg, Harri Rosqvist och Roland Nelson. Domarna är eniga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19460418-4178	Datum för dom/beslut 2022-04-13
Efternamn Persson	Förnamn Ulf TOMMY Viggo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-16	2022-03-08
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19761025-9413	Datum för dom/beslut 2022-04-13
Efternamn Wellberg	Förnamn JOHAN Henrik Tikiri

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Helsingborg
Kammaråklagare Therese Umeflod

Stämningsansökan

2022-02-21

Sida 1(11)
Handling 445
Ärende AM-30389-21
Handläggare 304A-23

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Helsingborgs tingsrätt
B 2016-21

Häktat mål
Åklagarbundet

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-02-21
MÅLNR: B 2016-21
AKTBIL: 81

Stämningsansökan

Tilltalade

Johan Henrik Tikiri Wellberg (19761025-9413)

Företräds av advokat Urban Jansson.

- Anhållen i frånvaro 2021-12-15, Gripen 2021-12-16, Häktad 2021-12-17.

Ulf Tommy Viggo Persson (19460418-4178)

Företräds av advokat Nils Sjören.

- Anhållen i frånvaro 2021-12-15, Gripen 2021-12-16, Häktad 2021-12-17.

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-03-24
MÅLNR: B 2016-21
AKTBIL: 161

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 * VÅLDTÄKT (Tommy Persson)

5000-K1521962-21

Tommy Persson har tvingat NN 6 till samlag och/eller annan sexuell handling jämförbar med samlag. Tvånget har bestått i att målsäganden dessförinnan dragits in i sovrummet, som sedan låsts av annan utifrån och inte öppnades förrän samlaget var genomfört. Det hände någon gång mellan den 1 februari 2016 och den 31 mars 2016 på Tyringeatan 72, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Tommy Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

* Åtalet nedlagt av åklagaren. / #

1.2 * ~~MEDHJÄLP TILL VÅLDTÄKT (Johan Wellberg)~~

5000-K1521962-21

Johan Wellberg har främjat gärningen ovan (åp 1.1) genom att förmå NN 6 att följa med hem till Tommy Persson, dra in henne i sovrummet där våldtäkten sen äger rum, låsa dörren från utsidan, kvarstanna och uppehålla sig utanför sovrummet under tiden som våldtäkten genomförs, för att därefter låsa upp dörren. Vidare har Johan Wellberg stärkt Tommy Persson i dennes uppsåt att utföra gärningen genom att från andra sidan dörren bl a säga att Tommy ska ha sex med henne och att han ska komma i henne. Det hände någon gång mellan den 1 februari 2016 och den 31 mars 2016 på Tyringegatan 72, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Johan Wellberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Christina Sebelius Frost.

2.1 * ~~VÅLDTÄKT (Tommy Persson)~~

5000-K1521962-21

Tommy Persson har tvingat NN 6 att tåla en sexuell handling jämförbar med samlag. Tvånget och den sexuella handlingen bestod i att Tommy Persson med fysiskt våld tryckt in hela sin hand i hennes vagina. Det hände den 13 mars 2016 på Ingelstråde byaväg 32, Höganäs, Höganäs kommun.

Tommy Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

2.2 * ~~MEDHJÄLP TILL VÅLDTÄKT (Johan Wellberg)~~

5000-K1521962-21

Johan Wellberg har främjat gärningen ovan (åp 2.1) genom att vara närvarande under tiden som våldtäkten utfördes samtidigt som han på nära håll filmade i vart fall del av händelseförloppet. Han har vidare stärkt Tommy Persson i dennes uppsåt att utföra gärningen genom att bl a gå fram och smeka/ta på målsäganden samtidigt som övergreppet pågick. Det hände den 13 mars 2016 på Ingelstråde byaväg 32, Höganäs, Höganäs kommun.

Johan Wellberg begick gärningen med uppsåt.

* Åtalet nedlagt av åklagaren. /

~~Lagrum: 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 4 § brottsbalken~~

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Christina Sebelius-Frost.

3.1 * VÅLDTÄKT (Tommy Persson)

5000-K1521962-21

Tommy Persson har genomfört ett samlag med NN 6 som inte deltog frivilligt. Tommy Persson har under samlaget även utövat tvång genom att hålla fast NN 6 s armar. NN 6s vilja att inte delta har bl a kommit till uttryck genom att hon under samlaget sagt nej. Vidare deltog NN 6 i samlaget som en följd av att hon, på grund av upprepade hot om våld samt hot om att för henne menliga uppgifter och filmer med sexuellt innehåll skulle spridas till andra om hon inte deltog, upplevde att hon inte hade något val. Det hände den 3 februari 2019 på Ingelstråde byaväg 32, Höganäs, Höganäs kommun.

Tommy Persson begick gärningen med uppsåt.

~~Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken~~

3.2 * MEDHJÄLP TILL VÅLDTÄKT (Johan Wellberg)

5000-K1521962-21

Johan Wellberg har främjat gärningen ovan (åp 3.1) genom att vara närvarande under tiden som våldtäkten utfördes samtidigt som han på nära håll filmade och dokumenterade i vart fall del av händelseförloppet. Det hände den 3 februari 2019 på Ingelstråde byaväg 32, Höganäs, Höganäs kommun.

Johan Wellberg begick gärningen med uppsåt.

~~Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men samt 23 kap 4 § brottsbalken~~

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Christina Sebelius-Frost.

* Åtalet nedlagt av åklagaren. / #

4 VÅLDTÄKT (Johan Wellberg)

5000-K681690-21

Johan Wellberg har genomfört en sexuell handling jämförbar med samlag med NN 6, som inte deltagit frivilligt. Johan Wellberg har vid genomförandet även otillbörligt utnyttjat att NN 6 på grund av drogpåverkan och/eller sömn befann sig i en särskilt utsatt situation. Den sexuella handlingen har bestått i att han har penetrerat hennes vagina med sina fingrar. I vart fall delar av händelsen har dokumenterats genom att Johan Wellberg olovligen filmat det han gör med målsäganden. Det hände den 9 maj 2020 på Ingelstråde byaväg 32, Höganäs, Höganäs kommun.

Johan Wellberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Christina Sebelius-Frost.

5 VÅLDTÄKT (Johan Wellberg)

5000-K681690-21

Johan Wellberg har genomfört en sexuell handling jämförbar med samlag med NN 6, som inte deltagit frivilligt. Den sexuella handlingen har bestått i att Johan Wellberg med fysiskt våld tvingat NN 6 till oralsex. I vart fall delar av händelsen har dokumenterats genom att Johan Wellberg filmat del av händelseförloppet. Det hände den 26 oktober 2020 på Ingelstråde byaväg 32, Höganäs, Höganäs kommun.

Johan Wellberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Christina Sebelius-Frost.

6 VÅLDTÄKT (Johan Wellberg)

5000-K681690-21

Johan Wellberg hargenomfört en sexuell handling jämförbar med samlag med NN 6, som inte deltagit frivilligt. Johan Wellberg har också otillbörligt utnyttjat att NN 6 på grund av sömn och drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation, som han dessförinnan försatt henne i. Den sexuella handlingen har bestått i att han har smekt henne med fingrar både utanpå och innanför blygdläpparna. I vart fall delar av händelsen har dokumenterats genom att Johan Wellberg olovligen filmat det han gör med målsäganden. Det hände den 5 februari 2021 på Ingelstråde byaväg 32, Höganäs, Höganäs kommun.

Johan Wellberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Christina Sebelius-Frost.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagna digitala lagringsmedel, så som datorer, hårddisk och USB-minnen, förverkas från Johan Wellberg i första hand enl BrB 36:2 då dessa använts som brottsverktyg och innehåller/lagrar övergreppsmaterial; i andra hand enl BrB 36:3 p 1 då dessa, pga sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt, kan befaras komma till brottslig användning:
 - 2021-5000-BG73166.1 (Dator) ○
 - 2021-5000-BG73172.1 (Dator)
 - 2021-5000-BG73172.2 (Hårddisk) ○
 - 2021-5000-BG73172.3 (USB-minne) ○
 - 2021-5000-BG151350.1 (USB-minne). ○
2. Det yrkas att i beslag tagna digitala lagringsmedel, så som USB-minnen och hårddisk, förverkas från Johan Wellberg enligt BrB 36.3 p 1 då dessa, med hänsyn till omständigheterna, kan befaras komma till brottslig användning samt innehåller stor mängd filmer på målsäganden i sexuella sammanhang som inte bör få spridning:
 - 2021-5000-BG151350.2 (USB-minne)
 - 2021-5000-BG73172.8 (Hårddisk)
 - 2021-5000-BG73172.10 (USB-minne)
 - 2021-5000-BG73172.11 (USB-minne).

○ Åklagaren har vid huvudförhandlingen förklarat att endast den ovan angivna andrahandsgrunden åberopas för förverkande av dessa beslag. /A

3. Det yrkas att i beslag tagna digitala lagringsmedel, så som mobiltelefoner och pekdator, förverkas från Johan Wellberg enligt BrB 36:3 p 1 då dessa, med hänsyn till omständigheterna, kan befaras komma till brottslig användning. Samtliga punkter avser föremål som kan användas som lagringsmedier alt som hjälpmedel vid brott och det kan heller inte uteslutas att de innehåller övergreppsmaterial i någon form då inget av dessa föremål har gått att undersöka:
- 2021-5000-BG73166.9 (Mobiltelefon)
 - 2021-5000-BG73166.24 (Mobiltelefon)
 - 2021-5000-BG73166.26 (Mobiltelefon)
 - 2021-5000-BG73166.27 (Mobiltelefon)
 - 2021-5000-BG73166.28 (Mobiltelefon)
 - 2021-5000-BG73166.29 (Mobiltelefon)
 - 2021-5000-BG73166.31 (Mobiltelefon)
 - 2021-5000-BG73166.32 (Mobiltelefon)
 - 2021-5000-BG73166.33 (Mobiltelefon)
 - 2021-5000-BG73172.6 (Mobiltelefon)
 - 2021-5000-BG73172.22 (Pekdator).
4. Det yrkas att i beslag tagna digitala lagringsmedel, så som mobiltelefoner och USB-minne, förverkas från Johan Wellberg i första hand enl BrB 36:3 p 1 då dessa, med hänsyn till omständigheterna, kan befaras komma till brottslig användning (innehåller barnpornografiskt material); i andra hand enl lag 1994:1478 om förverkande av barnpornografi, då ett förverkande inte är oskäligt:
- 2021-5000-BG73166.25 (Mobiltelefon)
 - 2021-5000-BG73166.30 (Mobiltelefon)
 - 2021-5000-BG73172.23 (USB-minne).

7 BARNPORNOGRAFI BROTT (Tommy Persson)

5000-K1521526-21

Tommy Persson har tillgängliggjort/spridit en film med barnpornografiskt material, som är att bedöma som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial, via Whatsapp. Det hände den 5 december 2020 på Internet, Sverige.

i Helsingborg,

Tommy Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 2 p brottsbalken

Justerat av
åklagaren vid
huvudförhandlingen.
1/1

8 GROVT BARNPORNOGRAFIROT (Tommy Persson)

5000-K1521526-21

Tommy Persson har innehaft i vart fall 505 filer med barnpornografiskt material, varav 307 bilder och 2 filmer, med en sammanlagd speltid om cirka 2 timmar, 2-minuter och 36 sekunder, är att bedöma som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial. Det hände den 16 december 2021 på Tyringegatan 72, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom en större andel av materialet avser bilder och filmer som skildrar unga och särskilt unga barn som utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt genom att bland annat utsättas för vaginala, anala och orala penetrationer av vuxna samt med tvång förmås att själv penetrera vuxen person samt utföra oralsex på vuxen person.

Tommy Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagna digitala lagringsmedel, så som mobiltelefon, USB-minne och hårddisk, ska förverkas från Tommy Persson, i första hand enl BrB 36:2 då de använts som brottsverktyg och innehåller barnpornografiskt material; i andra hand enl BrB 36:3 p 1 då de på grund av omständigheterna kan befaras komma till brottslig användning; i tredje hand enl lag 1994:1478 om förverkande av barnpornografi, då ett förverkande inte är oskäligt:
2021-5000-BG151368-1 (Mobiltelefon)
2021-5000-BG151368-3 (USB-minne)
2021-5000-BG151368-8 (Hårddisk).
2. Det yrkas att i beslag tagen bärbar dator (Asus Cromebook) förverkas från Tommy Persson enl BrB 36:3 p 1 då den på grund av omständigheterna kan befaras komma till brottslig användning:
2021-5000-BG151368-13 (Dator).

9 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 6 om respektive händelse samt hennes relation till Johan Wellberg och Tommy Persson.
2. Förhör med den tilltalade Tommy Persson som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade Johan Wellberg som förnekar brott.

4. Förhör med vittnet ~~Elin Bergman~~ om hennes kontakt med målsäganden med start januari 2021, bl a om vad målsäganden berättat för henne om sin relation till Johan Wellberg och om specifika händelser då hon utsatts för våld/sexuellt våld samt egna iakttagelser av målsäganden och hur hon påverkats av relationen för att bevisa bl a att målsäganden utsatts för sexuella handlingar mot sin vilja - särskilt åtalspunkterna 1, 2 och 6 - samt att Johan Wellberg även spridit filmer/bilder på målsäganden i sexuella sammanhang till andra.
5. Förhör med vittnet ~~Alexandra Pedersen~~ om hennes relationen till målsäganden och Johan Wellberg och hur de träffats samt vad målsäganden har berättat för henne om sin relation till Johan Wellberg och Tommy Persson och vad som hänt dem emellan, för att bevisa bl a att målsäganden utsatts för sexuella handlingar mot sin vilja samt att Johan Wellberg visat henne film på när en annan man har sex med målsäganden.
6. Förhör med vittnet ~~Magnus Samuelsson~~ om bl a hans kontakt med NN6 och Johan Wellberg och vad han kände till om deras relation, hans kännedom om händelsen den 26 oktober 2020 (åp 5) samt iakttagelser vid tillfälle då Johan Wellberg injicerat drog i målsäganden och hennes reaktion då, för att bevisa att NN6 utsatts för övergrepp på sätt som påstås, särskilt den 26 oktober 2020 (åtalpunkt 5).
7. Förhör med vittnet ~~Linn Sandén~~, socialsekreterare Höganäs kommun, om hennes kontakt med målsägande, särskilt i dagarna efter den 5 februari 2021 men även senare, och vad målsäganden då berättat för henne och iakttagelser i övrigt av målsäganden, för att bevisa att målsäganden i nära anslutning till händelsen den 5 februari 2021 berättat för henne om den och att hon då lämnade positivt drogtest på bl a amfetamin samt att hon berättat om att Johan Wellberg bjuder in äldre män som ska ha sex med henne när hon är påverkad och att Johan filmar det och att detta sker mot hennes vilja och att Johan Wellberg hotat att sprida filmerna. Till styrkande av åtalet i sin helhet, men särskilt åtalpunkt 6).
8. Förhör med vittnet ~~Ebba Warntoft~~, socialsekreterare Höganäs kommun, om hennes kontakt med målsäganden i dagarna efter händelsen den 5 februari 2021 (åp ++)) och vad målsäganden då berättat för henne samt hennes iakttagelser i övrigt av målsäganden vid tillfället, för att bevisa bl a att målsäganden i nära anslutning till händelsen den 5 februari 2021 berättat om den för andra, att anledningen till kontakten bl a var just den händelsen samt att hon var rädd för Johan Wellberg och ville lämna honom, att hon ett stort antal gånger tvingats att sex med andra, bl a Tommy Persson och att Johan filmar detta - till styrkande av åtalet i sin helhet, men särskilt åtalpunkt 6).

(Åklagaren har
frånfallit sin
begäran om
detta förhör.)
1/11

9. Förhör med vittnet **Caroline Christensen**, granskare, Polisregion Syd, om den granskning och bedömning hon gjort av anträffat barnpornografiskt material, för att bevisa att granskat bild och filmmaterial är att anse som barnpornografiska och till stor del att bedöma som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial (åp 7 och 8).

10 Övrig bevisning

~~1. ÅTALSPUNKTERNA 1-3; förundersökningsprotokoll 5000-K1521962-21~~

1.1) Beslagsprotokoll 2021-5000-BG73166 p 1 och 2021-5000-BG73172 p 1-3 (tilläggsfup s 39-40 och 24-25) jämte foto (fup s 36-40), för att bevisa att det vid husrannsakan i Johan Wellbergs bostad 2021-06-11 anträffats två datorer, en hårddisk och ett USB-minne, samtliga innehållandes film som visar del av händelsen 2016-03-13 (åp 2).

1.2) Beslagsprotokoll 2021-5000-BG73172 p 1 och 2021-5000-BG151350 p 1 (tilläggsfup s 24-25 och 60-61) jämte foto (fup s 41-48), för att bevisa att det vid husrannsakan i Johan Wellbergs bostad 2021-06-11 respektive 2021-12-16 anträffats en dator respektive ett USB-minne, båda innehållandes film som visar del av händelsen 2019-02-03 (åp 3).

1.3) Uppspelning av filmer från 2016-03-13 och 2019-02-03, för att bevisa påstådda övergrepp (åp 2 och 3). Filmerna tas med av åklagaren till förhandlingen; kommer inte lämnas in.

1.4) Foto tagna av polis 2021-12-16 i samband med husrannsakan i Tommy Perssons bostad på Tyringegatan (fup s 20-35; i delar), visande hur det ser ut på platsen för händelsen i februari-mars 2016 (åp 1).

1.5) PM gällande tidpunkt/datering av film som visar del av händelsen under åtalpunkt 3 (fup s 11-12), för att bevisa att händelsen har filmats och även ägt rum den 3 februari 2019 (åp 3)

1.6) Konversation mellan Johan Wellberg och Tommy Persson på Whatsapp 2021-11-29, anträffade i Tommy Persson mobiltelefon, BG151368-1 (fup s 60-61, 88-90), för att bevisa bl a att de inte är främmande för att utöva tvång på sätt som målsäganden ger uttryck för.

~~2. ÅTALSPUNKTERNA 4-6; förundersökningsprotokoll 5000-K681690-21~~

~~2.1) Anmälan 5000-K681690-21 (fup s 5) för att visa bl a när i tid målsäganden gjorde polisanmälan om våldtäkt (åp 6).~~

Såvitt avser åtalpunkterna 4-6, se förnyade bevisuppgifter från åklagaren / *[Signature]*

~~2.2) Whatsupp-konversation mellan målsäganden och Johan Wellberg 2021-02-05 (fup s 16-20), för att bevisa att händelsen 2021-02-05 skett utan att målsäganden deltagit frivilligt och att Johan Wellberg också utnyttjat att målsäganden pga sömn och drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation, som Johan Wellberg dessförinnan delvis försatt henne i (åp 6).~~

2.3) Beslagsprotokoll 2021-5000-BG73172; punkt 1 jämte foton (fup s 234, 104-109), för att bevisa att det vid husrannsakan i Johan Wellbergs bostad 2021-06-11 anträffats en dator innehållandes filmer som visar del av händelserna 2020-05-09 (åp 4), 2020-10-26 (åp 5) och 2021-02-05 (åp 6).

2.4) Analys/Rapport; filmer och foto anträffade i BG73166-1, BG73172-1, BG73172-2 och BG73172-3 (fup s 111-129), för att bevisa när och var respektive film är inspelad (åp 2, 4-6).

2.5) Uppspelning av filmer från 2020-05-09, 2020-10-29 och 2021-02-05, för att bevisa påstådda övergrepp och att målsäganden inte deltagit frivilligt (ett par minuter totalt). Filmerna tas med av åklagaren till förhandlingen; kommer inte lämnas in.

2.6) Fotografier på målsäganden tagna 2021-02-05, anträffade i beslag BG73172-1 (protokollsbilaga, s 3-14), för att bevisa att målsäganden vid händelsen 2021-02-05 blivit utsatt för påstått övergrepp, att hon inte deltagit frivilligt och att hon vid tillfället befann sig i en särskilt utsatt situation (åp 6). Bilagan sekretessbelagd.

2.7) PM; sammanfattning beslag (fup s 110), visande vilka beslag som innehåller barnpornografiskt material, vilka beslag som inte gått att undersöka samt vilka beslag som innehåller andra filmer på målsäganden i sexuella sammanhang, till strykande av yrkande om förverkande; punkterna 3-5.

2.8) PM; Användare av telefon BG73166-25 (fup s 15), visande att både Johan Wellberg och målsäganden använt aktuell mobiltelefon, på vilken övergreppsmaterial (barnporr) anträffats.

3. ÅTALSPUNKTERNA 7-8; förundersökningsprotokoll jämte tilläggsprotokoll 5000-K1521526-21

3.1) Beslagsprotokoll 2021-5000-BG73166 p 30 (tilläggsprot s 3-4, 10) för att bevisa att vid husrannsakan i Johan Wellbergs bostad 2021-06-11 anträffats en mobiltelefon på en arbetsbänk i hallen, innehållande barnpornografiskt material (åp 7).

3.2) Protokoll över analys/rapport av beslag 2021-5000-BG73166 p 30 (tilläggsprot s 24-32, för att bevisa att den barnpornografiska film som anträffats i beslag 2021-5000-BG73166 p 30 skickats från Whatsappkonto tillhörande Tommy Persson (åp 7)

3.3) Beslagsprotokoll 2021-5000-BG151368 jämte foto (fup s 19-22 samt s 10-12, 14, 16) för att bevisa att de i beslag tagna föremålen där barnpornografiskt materialet har hittats tillhör Tommy Persson och att de anträffats i hans bostad (åp 8).

3.5) Granskningsprotokoll (fup s 44-54) för att bevisa att film som anträffats i beslag BG73166-30 är att anse som barnpornografisk (åp 7) samt att bild- och filmmaterialet som anträffats i beslag BG 151368 (p 1, 3, 8) är att anse som barnpornografiska och särskilt hänsynslösa (åp 8).

3.4) Protokoll över analys/rapport av 2021-5000-BG151368 p 1 (fup s 36-42), 3 och 8 (fup s 23-32) för att bevisa att (åp 8).

3.6) SYN av ett urval av fotografier och filmer för att bevisa att Tommy Persson innehaft barnpornografiska fotografier och filmer. Materialet tas med till huvudförhandlingen och kommer att förevisas i samband med vittnesförhör av Caroline Christensen, granskare (se ovan), för att bevisa att granskat bild och filmmaterial är att anse som barnpornografiska och till stor del att bedöma som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial (åp 7 och 8).

3.7) PM; undersökning av beslag 2021-5000-BG151368-13 (fup s 6), för att bevisa att det vid en initial kontroll av dator anträffad hos Tommy Persson 2021-12-16 anträffats misstänkt barnpornografiskt material i form av filmer; till styrkande av förverkande av nämnda beslag.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 4 dagar, prel förslag:

Dag 1; yrkanden och inställning, sakframställan (samtliga åtalspunkter), förhör med målsäganden (åp 1-6)

Dag 2; förhör med de båda tilltalade, två vittnesförhör

Dag 3; resterande vittnesförhör + tillkommande åtal för sexuellt ofredande

Dag 4; slutanföranden.



Helsingborgs tingsrätt
Avdelning 2

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-03-08
MÅLNR: B 2016-21
AKTBIL: 127

Mål B 2016-21; justerad bevisuppgift m.m.

Med anledning av att åtalet lagts ned i vissa delar återopas nu följande bevisning till styrkande av åtalspunkterna 4-6:

MUNTlig BEVISNING

1. Förhör med målsäganden **NN 6** om respektive händelse samt hennes relation till Johan Wellberg.
2. Förhör med den tilltalade **Johan Wellberg**, som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Elin Bergman** om hennes kontakt med målsäganden med start januari 2021, bl a om vad målsäganden berättat för henne om sin relation till Johan Wellberg och om specifika händelser då hon utsatts för våld/sexuellt våld samt egna iakttagelser av målsäganden och hur hon påverkats av relationen för att bevisa bl a att målsäganden utsatts för sexuella handlingar mot sin vilja; särskilt åtalspunkt 6.
4. Förhör med vittnet **Magnus Samuelsson** om bl a hans kontakt med NN6 och Johan Wellberg och vad han kände till om deras relation, hans kännedom om händelsen den 26 oktober 2020 (åp 5) samt iakttagelser vid tillfälle då Johan Wellberg injicerat drog i målsäganden och hennes reaktion då, för att bevisa att NN6 utsatts för övergrepp på sätt som påstås, särskilt den 26 oktober 2020 (åtalspunkt 5).
5. Förhör med vittnet **Linn Sandén**, socialsekreterare Höganäs kommun, om hennes kontakt med målsägande, särskilt i dagarna efter den 5 februari 2021 men även senare, och vad målsäganden då berättat för henne och iakttagelser i övrigt av målsäganden, för att bevisa att målsäganden i nära anslutning till händelsen den 5 februari 2021 berättat för henne om den och att hon då lämnade positivt drogtest på bl a amfetamin. Till styrkande av åtalet i sin helhet, men särskilt åtalspunkt 6).

6. Förhör med vittnet **Ebba Warntoft**, socialsekreterare Höganäs kommun, om hennes kontakt med målsäganden i dagarna efter händelsen den 5 februari 2021 och vad målsäganden då berättat för henne samt hennes iakttagelser i övrigt av målsäganden vid tillfället, för att bevisa bl a att målsäganden i nära anslutning till händelsen den 5 februari 2021 berättat om den för andra, att anledningen till kontakten bl a var just den händelsen samt att hon var rädd för Johan Wellberg och ville lämna honom - till styrkande av åtalet i sin helhet, men särskilt åtalspunkt 6).

Såvitt avser muntlig bevisning återkallas alltså förhöret med Alexandra Pedersen. Förhöret med Caroline Christensen kvarstår, men avser endast att styrka åtalspunkterna 7 och 8.

ÖVRIG BEVISNING

1. Anmälan 5000-K681690-21 (fup s 5) för att visa bl a när i tid målsäganden gjorde polisanmälan om våldtäkt (åp 6).
2. Whatsupp-konversation mellan målsäganden och Johan Wellberg 2021-02-05 (fup s 16-20), för att bevisa att händelsen 2021-02-05 skett utan att målsäganden deltagit frivilligt och att Johan Wellberg också utnyttjat att målsäganden pga sömn och drogpåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation, som Johan Wellberg dessförinnan delvis försatt henne i (åp 6).
3. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG73172; punkt 1 jämte foton (fup s 234, 104-109), för att bevisa att det vid husrannsakan i Johan Wellbergs bostad 2021-06-11 anträffats en dator innehållandes filmer som visar del av händelserna 2020-05-09 (åp 4), 2020-10-26 (åp 5) och 2021-02-05 (åp 6).
4. Analys/Rapport; filmer och foto anträffade i BG73166-1, BG73172-1, BG73172-2 och BG73172-3 (fup s 111-129), för att bevisa när och var respektive film är inspelad (åp 4-6).
5. Uppspelning av filmer från 2020-05-09, 2020-10-29 och 2021-02-05, för att bevisa påstådda övergrepp och att målsäganden inte deltagit frivilligt (ett par minuter totalt). Filmerna tas med av åklagaren till förhandlingen; kommer inte lämnas in.
6. Fotografier på målsäganden tagna 2021-02-05, anträffade i beslag BG73172-1 (protokollsbilaga, s 3-14), för att bevisa att målsäganden vid händelsen 2021-02-05 blivit utsatt för påstått övergrepp, att hon inte

deltagit frivilligt och att hon vid tillfället befann sig i en särskilt utsatt situation (åp 6). Bilagan sekretessbelagd.

7. PM; sammanfattning beslag (fup s 110), visande vilka beslag som innehåller barnpornografiskt material, vilka beslag som inte gått att undersöka samt vilka beslag som innehåller andra filmer på målsäganden i sexuella sammanhang, till strykande av yrkande om förverkande; punkterna 3-5.
8. PM; Användare av telefon BG73166-25 (fup s 15), visande att Johan Wellberg använt aktuell mobiltelefon, på vilken övergreppsmaterial (barnporr) anträffats.

Såvitt avser åtalspunkterna 7-8 kvarstår åberopad bevisning, såväl muntlig som skriftlig, oförändrad.

Gällande planering av den fortsatta huvudförhandlingen lämnas följande förslag:

Måndag 14 mars 2022;

Sakframställan åtalspunkterna 4-6, förhör med målsäganden och tilltalad Johan Wellberg

Tisdag 15 mars 2022;

Vittnesförhör åberopade av åklagaren samt tillkommande vittnen som adv Urban Jansson åberopat (har inga synpunkter på i vilken ordning åklagarens vittnen kallas)

Tisdag 22 mars 2022;

Sakframställan åtalspunkterna 7-8, förhör med tilltalade Tommy Persson samt vittnet Caroline Christensson (förmiddagen)
Slutanförande i samtliga delar (eftermiddagen)

Therese Umeåflod



Helsingborgs tingsrätt
Avdelning 2
Box 712
251 07 HELSINGBORG

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-03-21
MÅLNR: B 2016-21
AKTBIL: 155

B 2016-21;

Åklagarkammaren i Helsingborg./. Johan Wellberg

Jag avser att återropa ytterligare ett par filmer (total några minuter) visande NN 6 tillsammans med tidigare medtilltalad Tommy Persson, samtliga filmade av Johan Wellberg, för att bevisa bl a att NN 6 vid tillfälle har blivit utnyttjad och använd för sexuella aktiviteter på sätt hon själv beskrivit.

Advokat Urban Jansson under utredningen tagit del av filmerna.

Jag har för avsikt, och anser det påkallat att jag ges möjlighet, att visa filmerna för målsägandebiträdet, och även NN 6, innan de visas för rätten.

Det är inget som hindrar att vi genomför morgondagens fortsatta huvudförhandling så som planerat (även fortsatt förhör med Johan Wellberg) och avslutar med att visa filmerna samt får möjlighet till kompletterande frågor till Wellberg och/eller NN 6 efter det.

Therese Umeflod

ADVOKATFIRMAN SEBELIUS FROST AB

Advokat Christina Sebelius Frost

Båstad 2022-02-28

Helsingborgs tingsrätt

Avdelning 2

HELSINGBORGS TINGSRÄTT Avdelning 2 INKOM: 2022-03-24 MÅLNR: B 2016-21 AKTBIL: 108

Skadeståndsanspråk i mål B 2016-21, Åklagarkammaren i Helsingborg ./. Johan Wellberg och Tommy Persson, angående våldtäkt m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

YRKANDEN

~~Åtalspunkterna 1.1 och 1.2~~ *

För Sekretess A yrkas att tingsrätten måtte förplikta Tommy Persson att till Sekretess A utge skadestånd med 115 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 mars 2016 och tills full betalning erlagts.

Vidare yrkas att tingsrätten måtte förplikta Johan Wellberg att solidariskt med Tommy Persson till Sekretess A utge 115 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 mars 2016 och tills full betalning erlagts.

Skulle tingsrätten finna att Johan Wellbergs medverkan inte motsvarar 100 procent av de i åtalspunkten 1.2 angivna medhjälsbrottet yrkas att han solidariskt med Tommy Persson skall erlagga skadestånd och ränta motsvarande den medverkansgrad som tingsrätten finner honom skyldig till.

~~Åtalspunkterna 2.1 och 2.2~~ *

För Sekretess A yrkas att tingsrätten måtte förplikta Tommy Persson att till henne utge skadestånd med 103 750 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 mars 2016 och till full betalning erlagts.

ADVOKATFIRMAN SEBELIUS FROST AB

Advokat Christina Sebelius Frost

Vidare yrkas att tingsrätten skall förplikta Johan Wellberg att solidariskt med Tommy Persson till Sekretess A utge 103 750 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 mars 2016 och tills full betalning erlagts.

Skulle tingsrätten finna att Johan Wellbergs medverkan inte motsvarar 100 procent av det i åtalpunkten 2.2 angivna medhjälsbrottet yrkas att han solidariskt med Tommy Persson skall erlagga skadestånd och ränta motsvarande den medverkansgrad som tingsrätten kan finna honom skyldig till.

Åtalpunkterna 3.1 och 3.3

För Sekretess A yrkas att tingsrätten skall förplikta Tommy Persson att till Sekretess A utge skadestånd med 115 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från de 3 februari 2019 tills full betalning erlagts.

Vidare yrkas att tingsrätten skall förplikta Johan Wellberg att solidariskt med Tommy Persson till Sekretess A utge 115 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 februari 2019 och tills full betalning erlagts.

Skulle tingsrätten finna att Johan Wellbergs medverkan inte motsvarar 100 procent av de i åtalpunkten 3.3 angivna medhjälsbrottet yrkas att han solidariskt med Tommy Persson skall erlagga skadestånd och ränta motsvarande den medverkansgrad som tingsrätten finner honom skyldig till.

Åtalpunkten 4

För Sekretess A yrkas att tingsrätten måtte förplikta Johan Wellberg att till Sekretess A utge skadestånd med 115 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 maj 2020 och tills full betalning erlagts.

Åtalpunkten 5

För Sekretess A yrkas att tingsrätten skall förplikta Johan Wellberg att till Sekretess A utge skadestånd med 113 750 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 oktober 2020 och tills full betalning erlagts.

Sid 2.

ADVOKATFIRMAN SEBELIUS FROST AB

Advokat Christina Sebelius Frost

Åtalspunkten 6

För Sekretess A yrkas att tingsrätten skall förplikta Johan Wellberg att till Sekretess A utge skadestånd med 108 750 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från de från den 5 februari 2021 och tills full betalning erlagts

Sekretess A biträder åtalet.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

~~Tommy Persson och~~ Johan Wellberg har i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar i åtalspunkterna ⁴1 – 6 utsatt Sekretess A för allvarlig kränkning och åsamkat henne betydande sveda och värk. Sekretess A är därför berättigad till skadestånd enligt 2 kap 1 och 3 §§, samt 5 kap 1 och 6 §§ skadeståndslagen.

Justerat vid huvudförhandling.
1/11

Fördelning av skadeståndet:

Åtalspunkterna ⁴1 – 6

Kränkning: ³6 x 100 000 kr = ³600 000 kr

Sveda och värk: 1) 15 000 kr + 2) 3 750 kr + 3) 15 000 kr + 4) 15 000 kr + 5) 13 750 kr + 6) 8 750 kr = 71 250 kr

KRÄNKNING

~~Åtalspunkterna 1 – 3 anger åtal avseende tre våldtäkter begångna av misstänkte Tommy Persson. Johan Wellberg åtalas för medhjälp till våldtäkt vid samma tre tillfällen under tiden den 1 februari 2016 till den 3 februari 2019. Johan Wellbergs medhjälp till våldtäkterna har varit en nödvändig såväl fysisk som psykisk förutsättning för huvudbrottet våldtäkt. Hans främjande av huvudbrotten skall därför bedömas på samma sätt som om han varit sid 3.~~ *

ADVOKATFIRMAN SEBELIUS FROST AB

Advokat Christina Sebelius Frost

~~medgärningsman. Det solidariska yrkandet om skadestånd gentemot Johan Wellberg yrkas därför i första hand med samma belopp som för Tommy Persson.~~ *

SVEDA OCH VÄRK

I enlighet med praxis bedöms vid våldtäkt en schablonberäknad sveda och värk som en akut sjuktid om 6 månader med 15 000 kr, innebärande att en månads sveda och värk beräknas till 2 500 kr. De åtalade våldtäkterna har begåtts med längre eller kortare tidsintervall mellan varje våldtäkt. Det yrkade skadeståndet för sveda och värk har i de fall den akuta sjukdomstiden enligt schablonen om 6 månaders akut sjuktid överlappar varandra tidsmässigt så har hänsyn tagits till överlappningen vid beräkningen av ersättning för sveda och värk.

BEVISNING

För Sekretess A åberopas samma bevisning som åklagaren åberopar.

Därutöver åberopar jag förhör med Sekretess A angående den kränkning och den sveda och värk som de åtalade gärningarna har medfört för henne. Med den åberopade bevisningen avses att styrka den skada hon åsamkats samt att yrkade belopp är skäligen.

Båstad som ovan

* Frånfaller vid huvudförhandling
1/4

Christina Sebelius Frost

Sid 4.

Bilaga till skadeståndsanspråk

Beräkning sveda och värk i mål B 2016-21

Utgångspunkt: Schablon 15 000 kr motsvarande 6 månaders akut sjuktid eller
2 500 kr per månad.

HELSINGBORG
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-03-01
LÖP: 2016-21
AKTBIL: 109

~~Åtalspunkt 1: 1 februari 2016 + 6 månader = 1 augusti 2016 = 15.000 kr~~

~~Åtalspunkt 2: 13 mars 2016 + 6 månader = 13 september 2016. Att ersätta: 30
dgr i augusti och 13 dgr i september = 43 dgr = ca 1,5 mån á 2 500 kr = 3 750 kr.~~

~~Åtalspunkt 3: 3 februari 2019 + 6 mån = 3 augusti 2019 = 15 000 kr.~~

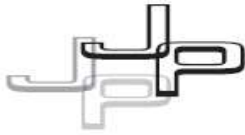
Åtalspunkt 4: 9 maj 2020 + 6 mån = 9 november = 15 000 kr.

Åtalspunkt 5: 26 oktober 2020 + 6 mån = 26 april. Avgår 26 oktober – 9
november 2020 = 14 dgr ca en halv månad > 2 500/2 = 1 250. 15 000 minus
1 250 = 13 750 kr.

Åtalspunkt 6: 5 februari 2021 + 6 mån = 5 augusti 2021. Avgår 23 dgr i februari
+ 31 dgr i mars + 26 dgr i april = 80 dgr = ca 2,5 mån x 2 500 kr = 6 250. > 15 000
minus 6 250 = 8 750 kr.

Båstad 2022-02-28

Christina Sebelius Frost



Advokataktiebolaget
JANSSON & PARTNERS

Skickas endast per e-post

HELSINGBORG
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-03-03
MÅLNR: B 2016-21
AKTBIL: 112

Helsingborg 2 mars 2022

Åklagaren m fl ./. Johan Wellberg m fl;
Tingsrättens mål nummer B 2016-21,

För Johan Wellbergs räkning anges inställning och bevisning

Johan Wellberg förnekar samtliga åtalade gärningar. Han ifrågasätter inte vad som framgår av de filmer som kommer att förevisas och han är den som filmat i alla fall utom då telefonen bara placerats för filmning. Målsäganden har frivilligt och samtyckt vid deltagandet i samtliga de sekvenser som filmats. Målsäganden är den som tagit initiativ genom att ha kontakt med olika personer via olika media. Detta kommer att framgå av den muntliga bevisningen och åberopade filmer. Härigenom har målsäganden genom såväl ord som handling visat sitt samtycke till deltagande i de sexuella handlingar som framgår av filmerna.

Muntlig bevisning

Vittnesförhör med Tina Vesterdahl, Fälgvägen 19, 263 71 Jonstorp

Vittnet är Johan Wellbergs fd hustru med vilken han har två barn. Hon skall höras ang sin relation och uppfattning kring såväl Johan Wellberg som målsäganden, till styrkande av att Må>>:s trovärdighet kan ifrågasättas.

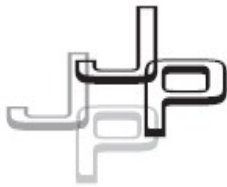
Skriftlig bevisning

Anmälan om våldtäkt fup aktbil 82 s 5 framgår att anmälan har skett 211215.

Tilläggsprotokoll aktbil 86 PM s 3

Johan Wellberg har anmält målsäganden enligt nedan

Anmälan gjord den 2021-02-24



1. Bedrägeri och olovlig identitetsanvändning 2019-04-10
2. Bedrägeri och olovlig identitetsanvändning 2020-08-30
3. Bedrägeri 2021-02-09 – 2021-02-22 (flertal överföringar mellan konton)
4. Olaga tvång 2021-02-03
5. Olaga hot 2021-02-05
6. Olaga hot 2021-02-18

Målsäganden har anmält Johan Wellberg enligt nedan

Anmälan gjord 2021-03-15

1. Olovligt förfogande 2021-02-01 – 2021-03-15
2. Egenmäktigt förfarande 2021-02-01 – 2021-03-15
3. Misshandel 2021-02-05
4. Misshandel 2019-08-01 – 2019-10-30

Följande filmer åberopas

Film 1 9-502020-73172p1

Visar Relationen

Film 2 9-500633

Visar språkbruket

Film 3 9-501222

Mä smsar under samlaget

Film 4- 9-473764

Tommy och Angelica sitter med varsin Telefon

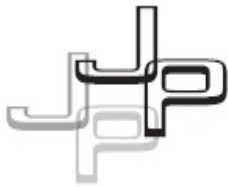
Film 5 12-178110

Johan filmar mä:s kön

Film 6. Från Johan Wellbergs telefon

Mä uttrycker till medtilltalad "Inte så dumt att du följde med".

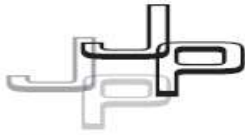
Filmerna åberopas till stöd för att parterna haft en sexuell relation som i inget fall utövas utan en ömsesidighet och absolut med målsägandens samtycke.



Filmerna medtages av åklagaren som fått besked om vilka filmer som skall förevisas.

Som ovan,

Urban Jansson



Advokataktiebolaget
JANSSON & PARTNERS

Skickas endast per e-post

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-03-07
MÅLNR: B 2016-21
AKTBIL: 123

Helsingborg 7 mars 2022

Åklagaren m fl ./. Johan Wellberg m fl;

Tingsrättens mål nummer B 2016-21,

För Johan Wellbergs räkning anges kompletterande bevisning

Tilläggsprotokoll 220303 sid 5 och

Fup sid 18 (aktbil 82)

Bägge är PM av Johan Andersson polisen gällande hans genomgång av de filmer som man hittat

Åberopas till styrkande av att det rör sig om en mängd filmsnuttar men flertalet filmade vid endast några få tillfällen.

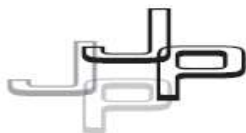
Åberopas till styrkande av att det inte rör sig om sexuella övergrepp utan alla handlingar sker frivilligt och med samtycke.

Ytterligare två filmer från 210205 vilka tillhandahålls vid rättegången av åklagaren.

Filmerna visar mä som spelat in och skickat meddelande till Johan Wellberg där hon ber om ursäkt, oklart varför men de åberopas till styrkande av att inget i relationen mellan mä och Wellberg tyder på att mä löpande skulle vara utsatt för våldtäkt

Som ovan,

Urban Jansson



Advokataktiebolaget
JANSSON & PARTNERS

Skickas endast per e-post

HELSINGBORG
TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-03-10
MÅLNR: B 2016-21
AKTBIL: 146

Helsingborg 10 mars 2022

Åklagaren m fl ./ Johan Wellberg m fl;

Tingsrättens mål nummer B 2016-21,

För Johan Wellbergs räkning anges kompletterande bevisning

Förhör med tidigare medmisstänkt Tommy Persson

Persson skall höras om sin relation till målsäganden och till Johan Wellberg, vem som varit styrande och vem som huvudsakligen upprätthållit kontakten med Persson av mä och Wellberg.

Åberopas till styrkande av att mä medverkar frivilligt med samtycke

Chat mellan jw och mä 25 oktober 2020 till den 27 oktober 2020 dvs tidpunkten för våldtäkten

S 6758-6853 åberopas till styrkande av att ingen våldtäkt ägt rum den 26 oktober 2020

Som ovan,

Urban Jansson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.