



HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2022-04-13  
meddelad i  
Helsingborg

**Mål nr:** B 4197-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

MARCO Thia Johansson, 19931019-2753  
Frihetsberövande: Häktad  
Kyrkvägen 4 C Lgh 1102  
267 38 Bjuv

Offentlig försvarare:  
Advokat Johan Landén  
LH Advokater AB  
Västra Kyrkogatan 5  
262 37 Ängelholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Kristina Wedelsbäck  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Helsingborg  
Box 21003  
200 21 Malmö

**Målsägande**

Sekretess D, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Johanna Fröberg  
Advokataktiebolaget Jansson & Partners  
Drottninggatan 1  
252 21 Helsingborg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken  
2021-06-27 -- 2021-10-29 (2 tillfällen)
2. Våldtäkt, mindre grovt brott, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 2 st brottsbalken  
2020-05-02
3. Sexuellt övergrepp, 6 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2021-10-29

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Konsul Perssons  
plats 1

**Telefon**  
042-19 97 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 712  
251 07 Helsingborg

**E-post**  
[helsingborgs.tingsratt@dom.se](mailto:helsingborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.helsingborgstingsratt.domstol.se](http://www.helsingborgstingsratt.domstol.se)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år 10 månader

**Skadestånd**

Marco Johansson ska betala skadestånd till Sekretess D med 177 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 oktober 2021 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, polisområde BINR 2 PO NV Skåne; beslagsliggare 2021-5000-BG131660 nr 1).

**Häktning m.m.**

Marco Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter som kan avslöja målsägandenas identiteter och som har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar samt på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom. Fortsatt sekretess ska även gälla för de fotografier och filmer som har visats inom stängda dörrar.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Johan Landén får ersättning av staten med 208 011 kr. Av beloppet avser 128 735 kr arbete, 34 320 kr tidsspillan, 3 354 kr utlägg och 41 602 kr mervärdesskatt.
  2. Johanna Fröberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 62 663 kr. Av beloppet avser 43 981 kr arbete, 5 940 kr tidsspillan, 209 kr utlägg och 12 533 kr mervärdesskatt.
  3. Angående ersättning till målsägandebiträdet Mattias Borgström, se domslut avseende Robin Johansson.
  4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2022-04-13  
meddelad i  
Helsingborg

**Mål nr:** B 4197-21

#### **Tilltalad**

ROBIN Thi Johansson, 19931019-7117  
Frihetsberövande: Häktad  
Fäladsvägen 5  
267 72 Billesholm

#### **Offentlig försvarare:**

Advokat Karin Amédro  
Advokatfirman ACTA i Skåne KB  
Drottninggatan 7  
252 21 Helsingborg

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Kristina Wedelsbäck  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Helsingborg  
Box 21003  
200 21 Malmö

#### **Målsägande**

Se Målsägandebilaga

---

## **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken  
2017-04-16 -- 2021-07-11 (4 tillfällen)
2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018  
2017-06-11 -- 2018-03-11 (13 tillfällen)
3. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken  
2019-03-16 -- 2021-09-26 (89 tillfällen)
4. Sexuellt övergrepp, 6 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2019-05-09 -- 2021-08-15 (6 tillfällen)
5. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken  
2021-07-28
6. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2017-01-18 -- 2017-02-15 (3 tillfällen)

#### **Påföljd m.m.**

Fängelse 7 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Konsul Perssons  
plats 1

**Telefon**  
042-19 97 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 712  
251 07 Helsingborg

**E-post**  
[helsingborgs.tingsratt@dom.se](mailto:helsingborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.helsingborgstingsratt.domstol.se](http://www.helsingborgstingsratt.domstol.se)

#### Skadestånd

1. Robin Johansson ska betala skadestånd till Sekretess A med 415 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2021 till dess betalning sker.
2. Robin Johansson ska betala skadestånd till Sekretess D med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 maj 2020 till dess betalning sker.
3. Robin Johansson ska betala skadestånd till Sekretess E med 205 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juli 2021 till dess betalning sker.
4. Robin Johansson ska betala skadestånd till Sekretess F med 65 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juli 2021 till dess betalning sker.
5. Robin Johansson ska betala skadestånd till Sekretess G med 55 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juli 2021 till dess betalning sker.
6. Robin Johansson ska betala skadestånd till Sekretess H med 22 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2017 till dess betalning sker.
7. Robin Johansson ska betala skadestånd till Sekretess I med 117 050 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 95 000 kr från den 26 september 2021 och på 22 050 kr från den 15 december 2021, allt till dess betalning sker.
8. Robin Johansson ska betala skadestånd till Sekretess J med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juli 2021 till dess betalning sker.

#### Förverkande och beslag

1. I beslag tagna mobiltelefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, polisområde BINR 2 PO NV; beslagsliggare 2021-5000-BG128064 nr 3, 13, 33; beslagsliggare 2021-5000-BG128082 nr 1; beslagsliggare 2021-5000-BG91002 nr 1).
2. I beslag tagen hårddisk förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, polisområde BINR 2 PO NV; beslagsliggare 2021-5000-BG128064 nr 10).
3. I beslag tagna minneskort förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, polisområde BINR 2 PO NV; beslagsliggare 2021-5000-BG128064 nr 17, 20, 30).
4. I beslag tagna usb-minnen förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, polisområde BINR 2 PO NV; beslagsliggare 2021-5000-BG128064 nr 18, 22-27).
5. I beslag tagna datorer förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, polisområde BINR 2 PO NV; beslagsliggare 2021-5000-BG128064 nr 21, 31, 37).
6. I beslag tagen kamera förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, polisområde BINR 2 PO NV; beslagsliggare 2021-5000-BG128064 nr 34).
7. Beslagen av övriga föremål hävs (Polismyndigheten Region Syd, polisområde BINR 2 PO NV; beslagsliggare 2021-5000-BG128064 nr 1, 14-16, 19, 28-29, 32, 35-36, 38-39; beslagsliggare 2021-5000-BG91002 nr 2-3).

### **Häktning m.m.**

Robin Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter som kan avslöja målsägandenas identiteter och som har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar samt på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom. Fortsatt sekretess ska även gälla för de fotografier och filmer som har visats inom stängda dörrar och för de delar av läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. avseende Robin Johansson som föredragits inom stängda dörrar.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Karin Amédro får ersättning av staten med 277 040 kr. Av beloppet avser 194 322 kr arbete, 26 730 kr tidsspillan, 580 kr utlägg och 55 408 kr mervärdesskatt.
  2. Johanna Lindeblad får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 84 475 kr. Av beloppet avser 57 680 kr arbete, 9 900 kr tidsspillan och 16 895 kr mervärdesskatt.
  3. Angående ersättning till målsägandebiträdet Johanna Fröberg, se domslut avseende Marco Johansson.
  4. Mattias Borgström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 57 774 kr. Av beloppet avser 36 050 kr arbete, 9 240 kr tidsspillan, 929 kr utlägg och 11 555 kr mervärdesskatt.
  5. Martin Johansson får ersättning av staten för arbete som särskild företrädare med 22 784 kr. Av beloppet avser 12 617,50 kr arbete, 5 610 kr tidsspillan och 4 556,50 kr mervärdesskatt.
  6. Christina Sebelius-Frost får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 19 904 kr. Av beloppet avser 12 978 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 335 kr utlägg och 3 981 kr mervärdesskatt.
  7. Clas Schumacher får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 30 597 kr. Av beloppet avser 22 394 kr arbete, 1 848 kr tidsspillan, 236 kr utlägg och 6 119 kr mervärdesskatt.
  8. Anders Elvingsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 18 553 kr. Av beloppet avser 10 455 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan, 427 kr utlägg och 3 711 kr mervärdesskatt.
  9. Lars Danckler får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 27 466 kr. Av beloppet avser 16 006 kr arbete, 5 280 kr tidsspillan, 687 kr utlägg och 5 493 kr mervärdesskatt.
  10. Staten ska stå för kostnaden för försvararen, målsägandebiträderna och den särskilda företrädaren.
-

## Avdelning 3

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden och åberopad bevisning, se bilaga 1.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen frånfallit sin begäran om förverkande av vissa beslagtagna föremål. Det gäller beslagen i beslagsliggare 2021-5000-BG128064 nr 1, 14-16, 19, 28-29, 32, 35-36, 38-39; och i beslagsliggare 2021-5000-BG91002 nr 2-3.

Åklagaren har förutom vad som anges i stämningsansökan, i anslutning till åtalspunkt 2 åberopat förhör med målsägande A och i anslutning till åtalspunkterna 3–5 åberopat rättsintyg (aktbilaga 130 s. 31 och 71–73) samt beslagsprotokoll (aktbilaga 130 s. 110). I anslutning till åtalspunkt 6–10 har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat Snapchatkonversation (aktbilaga 130 s. 135–138)

Målsägandenas yrkanden och åberopad bevisning redovisas under respektive åtalspunkt nedan.

Även de tilltalades inställning till åtalen och skadeståndsanspråken redovisas under respektive åtalspunkt nedan.

**UTREDNINGEN**

Tingsrätten har tagit del av ett stort antal filmer och bilder som återfunnits på beslagen utrustning enligt det urval som åklagaren har gjort.

Tingsrätten har även hört samtliga målsägande och i anslutning till åtalspunkt 1 de vittnen som där åberopats.

De tilltalade har hörts.

**ALLÄMNNA UTGÅNGSPUNKTER**

Samtliga vuxna målsägande är personer som någon av de båda tilltalade har haft någon form av längre eller kortare vänskaps- eller parrelation med. Den polisutredning som

## Avdelning 3

lett fram till åtalet började när målsägande A den 21 juni 2021 polisanmälde Robin Johansson för att han vid ett stort antal tillfällen under deras förhållande skulle ha våldtagit henne när hon sov. Den polisutredning som följde på polisanmälan innefattade analyser av ett antal beslagtagna telefoner, kameror, datorer och hårddiskar. På flera ställen återfanns bilder och filmer utvisande ett stort antal sexuella handlingar mot sovande personer. I den fortsatta utredningen kom även misstankar att riktas mot Robin Johansson tvillingbror, Marco Johansson. Även dessa misstankar kom till stor del att bygga på bilder och filmer som påträffats. Genom en granskning av tatueringar m.m. har dels bröderna kunnat särskiljas och även målsäganden identifieras. Bilder och filmer har i stor utsträckning kunnat dateras, antingen genom automatgenererade filnamn eller genom metainformation som sparats i bilderna och filmerna. Några bilder har dock inte på detta sätt kunnat dateras.

Tingsrätten övergår nu till att pröva de enskilda åtalspunkterna målsägande för målsägande i den ordning som angetts i åklagarens stämningsansökan.

**ÅTALSPUNKT 1**

Robin Johansson har förnekat gärningarna och har i andra hand gjort gällande att gärningarna i vart fall är att bedöma som mindre grova våldtäkter. Han har som skriftlig bevisning åberopat promemorior (förundersökningsprotokollet aktbilaga 127, s. 246, 249 och 250) och en videoinspelning från den 7 september 2018.

Målsägande A har biträtt åtalet och yrkat skadestånd av Robin Johansson med 450 000 kr jämte ränta från den 15 februari 2021 tills full betalning sker. Av yrkat belopp avser 400 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk. Förutom den bevisning som åklagaren åberopat har målsägande A även åberopat ett intyg.

Robin Johansson har motsatt sig att betala skadestånd. Som i och för sig skäliga belopp har han vitsordat 300 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk.

## Avdelning 3

**Utredningen**

De filmer och bilder tingsrätten i denna del tagit del av visar att Robin Johansson vid samtliga de tillfällen som anges i åtalet har haft orala eller vaginala samlag med målsägande A under tiden som målsägande A sovit.

Målsägande A har uppgett i huvudsak följande. Under den tid hon bodde tillsammans med Robin Johansson kunde hon vakna av att Robin Johansson tog på henne. I början tyckte hon inte att det var så farligt, men efterhand så blev det mer och mer intensivt. Hon kunde vakna av kamerablixtar, lampsken från en mobiltelefon, eller av att Robin Johanssons penis varit i hennes mun. Hon tog flera gånger upp med Robin Johansson att hon inte var bekväm med det. Oftast bad Robin Johansson om ursäkt. Mot slutet av deras förhållande var det mycket intensivt. Hon sade till Robin Johansson att det räknades som våldtäkt och att han skulle söka hjälp. Han blev ofta ledsen och lovade att göra det. Hon har vid ett tillfälle, när hon var mycket trött, gått med på att Robin Johansson den kvällen fick smeka henne när hon sov. Hon sade dock att han skulle väcka henne innan han gjorde något annat. Den gången somnade hon inte helt, eftersom hon inte kände sig bekväm med situationen. De har inte haft någon överenskommelse eller avtal om att Robin Johansson kunde ha sex med henne när hon sov. Hon har inte gett sitt medgivande till det. Trots det har hon vissa dagar vaknat på morgonen med en känsla av att någon rört henne, eller att hon varit nedkladdad med olja. De gånger som hon vaknat av att Robin Johansson berört henne sexuellt och de då har övergått till frivilligt sexuellt umgänge, så har hon inte uppfattat att Robin Johansson hade filmat händelseförloppet. Att hon vid ett tillfälle har filmat när hon sugit av Robin Johansson när denne sov berodde på att hon var så arg och ledsen på Robin Johansson på grund av vad han gjorde. Han sade då till henne att hon kunde göra samma sak mot honom, att hon kunde suga av honom när han sov. Hon gjorde det, men märkte att Robin Johansson inte sov utan låg och kisade med ögonen. Hon märkte också på hans andning att han inte sov. Filmen hon spelade in tyckte hon var äcklig. Hon vet inte hur Robin Johansson fått tag på den, men misstänker att han gått in i hennes telefon och skickat den till sig själv. Hon förstår inte själv hur hon kunnat sova så hårt. Något som har spelat in är att Robin Johansson uppmuntrade henne att

## Avdelning 3

röka stora mängder cannabis och hon sov hårdare när hon hade gjort det. Hon drack inte mycket alkohol under perioden. – Under tiden detta pågick kunde hon till viss del prata med sin svägerska om det. Hon kunde t.ex. säga att Robin hade varit på henne igen, att hon vaknade av att det blixtrade. Hennes och Robin Johanssons förhållande var, förutom detta och hans dominans, bra. Nu i efterhand är hon arg på sig själv för att hon stannade så länge. Hon mår dåligt, känner skam och har kontakt med psykolog på grund av ångest. Det värsta är de indikationer hon fått på att Robin Johansson delat materialet med Marco Johansson och till andra personer.

Robin Johansson har uppgett i huvudsak följande. Han och målsägande A har alltid haft ett speciellt sexliv. Vid ett tillfälle, antagligen år 2016, när de hade festat och druckit frågade han målsägande A om de skulle ha sex. Hon svarade då att hon var för trött och inte orkade, men att han kunde väcka henne med sex. Det var så de slöt sitt avtal och sedan fortsatte det. Han uppfattade att målsägande A tyckte om det och hon sade aldrig att hon inte tyckte om det. I stället sade målsägande A att hon någon gång skulle göra det på honom, vilket hon gjorde och filmade. I överenskommelsen låg att han skulle väcka henne till sex, att han skulle ta på henne, leka med henne och ha samlag med henne tills hon vaknade. De enda gångerna hon sagt något är när hon varit för trött och då har han respekterat det. Avtalet var uppe till diskussion mellan dem någon gång, när han sa att målsägande A kunde göra samma sak om hon ville. Han har fått lov att filma målsägande A, t.ex. när hon haft sexiga kläder på sig eller vid vissa sexuella aktiviteter. De har också filmat och fotograferat tillsammans. Målsägande A har kunnat säga att ”det blev för mycket filmande”, men annars var det ok. Vid de 96 tillfällen som åtalet avser så har de efter han slutat filma och lagt undan utrustningen han spelat in med, fortsatt med att ha sex. Att målsägande A inte vaknade berodde på att hon sov väldigt hårt. När de sedan fortsatte han sex filmade han inte på grund av att målsägande A sagt att det blev för mycket. Han skaffade ett särskilt Snapchatkonto som han använde för att skriva sexhistorier. Där har han delat bilder på målsägande A och det är han ledsen för. Det blev som ett tvång för honom. Eftersom målsägande A varit med på att dela bilder till Marco Johansson och dennes dåvarande sambo, så

## Avdelning 3

kände Robin Johansson att han fick lov att dela bilderna, men han förstår i efterhand att målsägande A inte var det.

**Tingsrättens bedömning**

Av det åberopade materialet framgår att Robin Johansson vid de 96 tillfällen som åklagaren har gjort gällande har haft orala och vaginala samlag med målsägande A i den omfattning som påstås. De orala samlagen får med hänsyn till kränkningens allvar bedömas vara jämförliga med vaginala samlag. Det framgår vidare, både av bilderna och filmerna samt av Robin Johanssons och målsägande A:s uppgifter, att målsägande A vid samtliga tillfällen har sovit. Genom att målsägande A sovit har hon vid samtliga tillfällen befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Robin Johansson har gjort gällande att han inte otillbörligt har utnyttjat situationen därför att han och målsägande A hade ett avtal, en överenskommelse, om att han fick lov att ha samlag med målsägande A när hon sov, för att genom det väcka henne med sex. Redan Robin Johanssons egen beskrivning av detta avtal och hur det skulle ha tillkommit ger dock, enligt tingsrättens bedömning, inte stöd för att den enskilda situation där målsägande A har gett ett visst sådant samtycke, skulle kunna uppfattas som ett generellt avtal där hon gett sitt samtycke till sådana sexuella handlingar. Till det kommer målsägande A:s trovärdiga beskrivning av att hon flera gånger tagit upp detta med Robin Johansson, vilket i sin tur får stöd av vad Robin Johansson i en chatt med en psykolog i mars 2021 uppgett om att han ”rört henne på ett sätt som man aldrig ska röra en kvinna” och att han ”har tagit på henne när hon sovit och [...] skäms jättemycket över det”. Att det inte funnits ett sådant avtal som Robin Johansson gör gällande får också starkt stöd av vad Robin Johansson i Snapchatkonversationer med okända personer uppgett, t.ex. ”hon gillar inte så mycket att bli filmad, så jag knullar henne på nätterna med o filmar”, eller ”tjejen är för blyg för sånt. Alla bilder och lekar jag gör på henne är när hon sover eller har druckit” samt ”När hon dricker så vaknar hon inte eller om hon röker på. Man kan göra vad man vill med henne.”

## Avdelning 3

Sammantaget medför detta att tingsrätten kan lämna Robin Johanssons uppgifter om att han haft tillåtelse av målsägande A att utföra de aktuella samlagen på henne när hon sov utan avseende. Detta innebär att det står klart att Robin Johansson med avsikt har otillbörligt utnyttjat att målsägande A på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation och att målsägande A inte deltog frivilligt. Åtalet i åtalpunkt 1 är därmed styrkt i sin helhet.

När det gäller frågan om gärningarna ska rubriceras som våldtäkt eller som mindre grov våldtäkt är bedömningen beroende av vilken kränkning den aktuella sexuella handlingen har inneburit för målsäganden och vilken typ av beroendeställning som har utnyttjats. I rättsfallet NJA 2008 s. 482 I bedömde Högsta domstolen att en gärning där en man hade stuckit in sina fingrar i en kvinnas underliv medan hon sov som ett mindre grovt våldtäktsbrott. Vid bedömningen framhölls att händelseförloppet hade varit kortvarigt och att gärningsmannen hade dragit ut fingrarna när målsäganden vaknat och klargjort att hon inte var intresserad av sexuell samvaro. Det hade inte heller förekommit våld eller hot eller några särskilt förödmjukande eller förnedrande inslag.

Målsäganden har vid ett stort antal tillfällen utsatts för vaginala och orala samlag när hon sov. Övergreppen har i huvudsak skett i målsägandens och Robin Johanssons gemensamma hem. Det har inte förekommit våld eller hot. Däremot har samlagen har filmats och fotograferats av Robin Johansson. Att vissa bilder och filmer har spritts vidare till utomstående står klart genom Robin Johanssons och vittnet Gabriel Vasics uppgifter. I vilken utsträckning materialet har spritts till andra är oklart och målsäganden får leva i ovisshet kring det. Sammantaget innebär detta att gärningarna inte kan bedömas vara mindre grova våldtäkter utan Robin Johansson ska dömas för 96 fall av våldtäkt enligt vad åklagaren yrkat.

Målsägande A:s yrkande om skadestånd med 400 000 kr för kränkning framstår med hänsyn till det stora antalet brott hon utsatts för under lång tid som skäligt med beaktande av Brottsoffermyndighetens praxis. Skadeståndstalan ska därför bifallas i

## Avdelning 3

den delen. När det gäller ersättning för sveda och värk gäller för vuxna personer som utsätts för våldtäkt en schablon på 15 000 kr. Beloppet motsvarar en akut sjuktid med hel sjukskrivning på omkring sex månader. För barn som utsätts för upprepade fall av grova sexualbrott tillämpas i praxis den dubbla schablonen. Det finns däremot inte för vuxna som utsätts för upprepade övergrepp samma dubbla schablon utan den vuxne som utsätts för brott har att styrka skadan om högre ersättning än schablonen ska dömas ut. Sammantaget ger utredningen inte stöd för att döma ut högre ersättning för sveda och värk till målsägande A än den schabloniserade ersättningen om 15 000 kr. Robin Johansson ska därför betala skadestånd till målsägande A med totalt 415 000 kr jämte ränta.

**ÅTALSPUNKT 2**

Robin Johansson har förnekat gärningen.

Målsägande J har begärt skadestånd av Robin Johansson med 90 000 kr, varav 75 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 kr avser ersättning för sveda och värk. På förstnämnda belopp har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 juli 2021 tills betalning sker.

Robin Johansson har motsatt sig att betala skadestånd men som i och för sig skäliga belopp vitsordat 20 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk.

**Utredningen**

De fyra bilder som tingsrätten tagit del av visar målsägande J när hon berör Robin Johansson penis med båda sina händer.

Målsägande J har i polisförhör i huvudsak uppgett att hon ”drar i hans snopp”, att det inte var någon som sade till henne att göra det, att Robin Johansson tog kort när hon gjorde det, att Robin Johansson sa till henne att le när han tog korten och att Robin Johansson sedan sade att hon skulle sluta för att det kittlades.

## Avdelning 3

Robin Johansson har uppgett i huvudsak följande. Målsägande J var nyfiken och hade fråga mycket om snoppar och snippor. Efter att de hade duschat slängde han sig på sängen för att ta på sina shorts. Målsägande J kom och frågade varför han hade snopp och vad som hängde under snoppen. Hon frågade om hon fick titta. Robin Johansson tänkte att det inte skadade och lät henne röra honom. Han fick en tanke att han skulle ta en bild och skicka till målsägande J:s mamma. Att det blev fyra bilder beror på att kameran tar en serie bilder om man håller knappen intryckt. Direkt efteråt raderade han dock bilderna. Han skickad dem inte heller till målsägande J:s mamma. På bilden är hans penis inte helt erigerad, utan han var ”halvslak”. Detta berodde på att han åt mycket antidepressiva tabletter, vilket påverkade hans kroppsfunktioner så att penis ofrivilligt och under långa perioder kunde bli erigerad.

**Tingsrättens bedömning**

De bilder som förevisats ger inte tingsrätten intryck av att vara del av en automatiskt tagen bildserie på grund av att målsägande J förefaller ha rört sig en del mellan bilderna och bland annat ändrat det sätt på vilket hon berör Robin Johanssons penis. Av det kan tingsrätten inte dra någon annan slutsats att beröringen inte kan ha varit helt flyktig, även om den kan ha varit förhållandevis kortvarig. Tingsrätten konstaterar att det sätt på vilket målsägande J på bilderna håller sina händer om Robin Johanssons penis utgör en sexuell handling. Genom att tillåta den mycket unga målsägande J att på det sättet beröra sin i vart fall halvt erigerade penis och samtidigt ta bilder och uppmåna målsäganden att le så har Robin Johansson agerat på ett sådant uppmuntrande sätt i förhållande till målsägande J att han, med hänsyn till målsägandens ålder, får bedömas ha förmått henne till handlingen. I det ligger också att han genom att tolerera och även uppmuntra agerandet har haft erforderligt uppsåt. Vad Robin Johansson uppgett om anledningen till att han fotograferade målsägande J på detta sätt framstår som en efterhandskonstruktion och kan lämnas utan avseende.

Sammantaget innebär detta att Robin Johansson ska dömas för att ha förmått målsägande J att ta på hans penis på det sätt som åklagaren gjort gällande. Med hänsyn

## Avdelning 3

till att målsägande J är närstående till Robin Johansson är det sexuella övergreppet mot barn att bedöma som grovt.

På grund av att Robin Johansson döms för brott mot målsägande J är han också skadeståndsskyldig mot henne. När det gäller storleken på kränkningersättning så beaktar tingsrätten Brottsoffermyndighetens referat nr. 246 och nr. 250. Som försvårande omständigheter beaktar tingsrätten att målsäganden är ung och utsätts för övergreppet av en henne närstående person. I mildrande riktning beaktar tingsrätten att övergreppet av allt att döma varit kortvarigt. Tingsrätten gör den samlade bedömningen att kränkningersättning bör utgå med 50 000 kr. När det gäller ersättning för sveda och värk är, enligt en schablonmässig bedömning, de vitsordade 10 000 kr skäliga.

**ÅTALSPUNKT 3–4**

Marco Johansson har avseende åtalpunkt 3 erkänt gärningen den 2 maj 2020 men gjort gällande att den är att bedöma som mindre grov våldtäkt. Han har beträffande de andra två gärningspåståendena gjort gällande att dessa är begångna vid ett och samma tillfälle och därför erkänt ett fall av våldtäkt. Han har gått med på att den beslagtagna mobiltelefonen förverkas. Marco Johansson har erkänt gärningen under åtalpunkt 4.

Målsägande D har biträtt åtalet och begärt skadestånd av Marco Johansson med 215 000 kr, varav 200 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 kr avser ersättning för sveda och värk. På förstnämnda belopp har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 oktober 2021 tills betalning sker. Den yrkade ersättningen för kränkning fördelar sig med 150 000 kr för gärningarna under åtalpunkt 3 och 50 000 kr för gärningen under åtalpunkt 4.

Marco Johansson har gått med på att betala skadestånd till målsägande D med totalt 177 500 kr, varav 162 500 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta.

## Avdelning 3

**Utredningen**

Målsägande D och Marco Johansson var tidigare sammanboende. Enligt vad båda två har berättat om hade de en ömsesidig överenskommelse att det var ok att med att väcka den andre med ”överraskningssex”.

Åtalet under åtalspunkt 3 gäller en film tagen den 2 maj 2020 där Marco Johansson penetrerar den sovande målsägande D:s vagina med en dildo. Det gäller även två bilder som inte är namngivna eller kodade med datum på sådant sätt att det kan slås fast när de togs. På en av bilderna är en guldfärgad ros instucken i målsägande D:s vagina och på den andra bilden är skaftet på en hammare instuckat på samma sätt. Åtalet under åtalspunkt 4 gäller en bild där en snusdosa är placerad mellan målsägande D:s vagina och hennes trosa på ett sådant sätt att den berör målsägande D:s yttre könsdelar.

Målsägande D har berättat följande. Överenskommelsen om överraskningssex har i praktiken använts enbart av Marco Johansson. De har diskuterat att Marco Johansson fick använda dildos och vibratorer på henne när hon sov, men att den överenskommelsen inte gällde andra föremål. Hon har också samtyckt till att bli fotograferad i intima situationer, även i sömnen. Hon har mått dåligt efter händelserna och sökt hjälp inom vuxenpsykiatri. Det dåliga måendet beror inte på bilden med dildon, det är möjligt att hon hade sett den bilden tidigare. Däremot var det mycket jobbigt att hos polisen få se bilderna på hammaren, rosen och snusdosan. Hon vet inte när de bilderna har tagits eller om de tagits vid ett och samma tillfälle.

Marco Johansson har berättat följande. Filmen med dildon minns han. Efteråt vaknade målsägande D och de hade sex. Med hammaren, rosen och snusdosan har han gått över gränsen för vad de hade kommit överens om. Bilderna av hammaren och rosen togs samma natt. Han var deprimerad, hade sömnproblem och missbrukade sex.

**Tingsrättens bedömning**

Marco Johansson har erkänt att han det sätt som åklagaren gjort gällande. Trots erkännandet har tingsrätten att pröva om hans agerande varit brottsligt på det sätt som

## Avdelning 3

påstås. Det som därmed blir avgörande är vilken betydelse det har att målsägande D och Marco Johansson har kommit överens om att det var ok att väcka den andre med s.k. överraskningssex.

Enligt straffbestämmelsen för våldtäkt i 6 kap. 1 § brottsbalken är frivillighet avgörande för om ett samlag eller därmed jämförbar sexuell handling är straffbar som våldtäkt eller inte. I bestämmelsen står också att en person aldrig kan anses delta frivilligt om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av sömn befinner sig i en särskilt utsatt situation. I förarbeten till bestämmelsen (prop. 2017/18:177 s. 40 och 83) anges följande.

*När det gäller sömn går det heller inte att bortse från att det mellan personer som känner varandra kan vara så att det inte är främmande att väcka partnern med sexuella närmanden. Sett i sitt rätta sammanhang ska ett sådant handlande inte rimligen bedömas som brottsligt. Trots att en klar utgångspunkt är att det ska anses otillbörligt att i sexuellt syfte närma sig en person som sover bör det finnas ett visst utrymme för att bedöma sexuella handlingar som riktar sig mot en sovande person som tillåtna.*

Uttalandet kritiserades i lagkommentaren till brottsbalken (6 kap. 1 §, Juno) genom att inte beakta att deltagandet inte bygger på ett frivilligt val av den sovande personen.

I rättspraxis (se Svea hovrätts dom den 5 mars 2021 i mål B 683-21, särskilt den i målet överklagade tingsrättsdomen) har hävdats att utrymmet för att i förväg samtycka till sexuella handlingar jämförbara med samlag måste vara mycket begränsat och att det bör krävas att det rör sig om ett djupare förhållande, att samtycket måste vara mycket konkret och tydligt, mycket begränsat i tid och omfattning samt bara avse sexuella närmanden, dvs. inte mer än alldeles kortvariga handlingar jämförbara med samlag, i direkt syfte att väcka partnern.

Tingsrätten konstaterar att målsägande D i detta fall har avgett ett generellt samtycke till Marco Johansson att utföra vissa sexuella handlingar på henne när hon sov. Samtycket har inte varit begränsat i tiden och har inte avgetts i nära anslutning till den

## Avdelning 3

med åtalet avsedda händelsen. Ett sådant samtycke kan enligt tingsrättens uppfattning inte medföra att Marco Johanssons utnyttjande av målsägande D:s på grund av sömn särskilt utsatta tillstånd inte skulle vara otillbörligt. Det medför alltså inte att agerandet skulle vara tillåtet. Marco Johansson har därför gjort sig skyldig till våldtäkt den 2 maj 2020 utgörs av vaginal penetration med dildo på sovande målsägande. Med hänsyn till det generella samtycke som trots allt förelegat är våldtäkten är att bedöma som mindre grov.

Beträffande de andra gärningarna under åtalpunkt 3 är det foton med okänt datum. Marco Johansson har gjort gällande att de är tagna vid samma tillfälle. Det finns vissa färgavvikelser i täckena. Om det beror på att det rent faktiskt är olika täcken eller om det beror t.ex. på användandet av blixtpåbelysning vid fotografering är oklart. Det är därmed inte motbevisat att det skulle röra sig om foton tagna vid samma tillfälle. Marco Johansson ska avseende den gärningen dömas för ett fall av våldtäkt.

Beträffande åtalpunkt 4 ska Marco Johansson dömas för sexuellt övergrepp enligt åtalet.

När det gäller skadeståndet för kränkning saknas skäl att frånga den huvudregel för kränkningssättning som slagits fast i rättsfallet NJA 2018 s. 1083 om att kränkningssättning bestämts efter en sammanvägd bedömning av samtliga ersättningsgrundande brott. Det förhållandet att tidsperioden mellan brotten är förhållandevis lång medför ingen annan bedömning, detta särskilt med hänsyn till att målsägande D inte blev medveten om vad hon utsatts för förrän under den aktuella förundersökningen. Kränkningssättning ska därför utgå med det belopp som Marco Johansson vitsordat. Den begärda ersättningen för sveda och värk är vitsordad och ska också den utgå. Marco Johansson ska därför betala skadestånd till målsägande D med 177 500 kr jämte ränta.

**ÅTALSPUNKT 5**

Robin Johansson har erkänt gärningarna.

## Avdelning 3

Målsägande D har biträtt åtalet och yrkat skadestånd av Robin Johansson med 50 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 maj 2020 tills betalning sker.

Robin Johansson har gått med på att betala det begärda skadeståndet.

**Utredningen**

Av åberopat filmmaterial framgår att Robin Johansson vid dessa tillfällen med sin hand berört den sovande målsägande D:s vagina samtidigt som han filmat det. Det framgår inte av bildmaterialet att det vid dessa tillfällen skett någon penetration. Målsägande D har berättat att hon inte kände till detta. Robin Johansson har berättat att det är han som tagit bilden och filmer, att han gjorde det när han kommit hem till målsägande D och Marco Johansson för att väcka Marco och åka till jobbet, att han då inte tänkte att det var fel, men att han nu inser hur fel han agerat på grund av sitt sexmissbruk.

**Tingsrättens bedömning**

I enlighet med den entydiga utredningen ska Robin Johansson dömas för två fall av sexuellt övergrepp enligt åtalet i denna del.

Målsägande D:s skadeståndsyrkande är medgivet och ska bifallas.

**ÅTALSPUNKT 6–10**

Robin Johansson har erkänt gärningarna under åtalpunkt 6, 8, 9 och 10. Beträffande åtalpunkt 7 har han erkänt att han haft sexuellt umgänge med målsägande E men gjort gällande att målsäganden deltog frivilligt.

Marco Johansson har erkänt att han genomfört ett vaginalt samlag med målsägande E men inte att det skett tillsammans och i samförstånd med Robin Johansson. Han har vidare förnekat att han filmat och även gjort gällande att han inte varit medveten om att Robin Johansson filmade. Vidare har han gjort gällande att målsägande E deltog

## Avdelning 3

frivilligt och förnekat att hon sov eller av annan anledning befann sig i en särskilt utsatt situation

Målsägande E har biträtt åtalet under åtalpunkt 6 och 8–10. Hon har begärt skadestånd av Robin Johansson med 640 000 kr, varav 100 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk hänförligt till åtalpunkt 6, 100 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk hänförligt till åtalpunkt 7, 125 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk hänförligt till åtalpunkt 8, 200 000 kr avser kränkning och 30 000 kr sveda och värk hänförligt till åtalpunkt 9 och 40 000 kr avser kränkning hänförligt till åtalpunkt 10. Hon har yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från brottsdatum under respektive åtalpunkt.

Robin Johansson har gått med på att betala skadestånd till målsägande E med 205 000 kr, varav 175 000 kr avser kränkning och 30 000 kr sveda och värk.

**Utredningen avseende åtalpunkt 6–7**

Av de åberopade bilderna och filmerna i dessa åtalpunkter framgår i huvudsak följande.

Gärningen under åtalpunkt 7 ägde rum den 27 juni 2021 med start kl. 05.43–05.49 då Robin Johansson hade vaginalt samlag med målsägande E och förde även in sina fingrar och en dildo i målsägande E:s vagina. Det framgår enligt tingsrättens bedömning av filmerna att målsägande E sov. Något senare, kl. 06.06–06.39 utvisar filmmaterialet att Robin Johansson penetrerade målsägande E:s vagina med sina fingrar och att Marco Johansson hade vaginalt samlag med målsägande E samtidigt som Robin Johansson filmade det. I en ytterligare senare sekvens, kl. 07.55–08.17 filmar Robin Johansson när han bl.a. har vaginalt samlag med en sovande målsägande E. Under denna period framgår också att Marco Johansson sov bredvid målsäganden. Denna senare sekvens avser gärningen under åtalpunkt 6.

## Avdelning 3

Åklagaren har även särskilt pekat på att Robin Johansson via Snapchat redan den 15 juni 2021 (kl. 06.52) skickade en bild till Marco Johansson föreställande målsägande E:s nakna underliv och att Marco Johansson kl. 06.56 samma dag svarade ”Nice”.

Åklagaren har vidare gjort gällande att det senare samma dag skickades flera filmer från Robin Johansson till Marco Johansson där Robin berör den sovande målsägande E:s kön.

Målsägande E har uppgett i huvudsak följande. Hon har inget minne av händelsen och tror hon drack extremt mycket den kvällen. Någon, antingen Robin Johansson eller Marco Johansson, berättade för henne efteråt att de hade haft en trekant. Hon tänkte inte så mycket på det då, tänkte att det är sånt som händer när man dricker.

Robin Johansson har uppgett i huvudsak följande. Under denna period drack han mycket och minns inte så mycket. Han minns att de gick upp, att han somnade och vaknade om vartannat och att målsägande E runkade av honom. Han minns också att de tre hade sex och att målsägande E inte sa något om det. Han vet inte varför han skickade bilder på målsägande E till Marco Johansson. Det är möjligt att denne inte sett bilderna.

Marco Johansson har uppgett i huvudsak följande. De festade tillsammans. Robin Johansson och målsägande E kysstes. När Robin Johansson och målsägande E inledningsvis hade samlag sov inte Marco Johansson. Då höll målsägande E på med honom. Han såg dock inte att Robin Johansson hade sex med målsägande E utan enbart att Robin Johansson lekte med hennes kön och att hon drog i Robin Johanssons penis. Han minns att målsägande E sög av honom och att han hade samlag med henne bakifrån. Han har inte gått med på att något skulle filmas. Han har dock stora minnesluckor från kvällen. I den senare sekvensen sov Marco Johansson. Dagen efter sade han till målsägande E att de hade haft en trekant igår. Målsägande E fnittrade och sa att det som hon inte kom ihåg inte hade hänt. Marco Johansson uppfattade det som att hon kom ihåg vad som hade hänt. Han har inte sett de bilder på målsägande E som Robin Johansson skickat till honom via Snapchat. Att han svarade ”Nice” avsåg

## Avdelning 3

när de var på stranden. Han har inte klickat på länkarna till de filmer Robin Johansson skickade, eftersom denne skickade så mycket destruktivt material. Han har därför inte sett de aktuella filmerna.

**Utredningen avseende åtalpunkt 8–10**

Avseende åtalpunkt 8 har tingsrätten tagit del av bilder och filmer utvisande att Robin Johansson under cirka en och en halv timmes tid den fotograferade och filmade när han sexuellt berör, styr målsägande E:s hand så hon sexuellt berör sig själv, slickar henne i underlivet samt har vaginalt och analt samlag med den sovande målsägande E. Vidare framgår att målsägande E, i sömnen, smeker Robin Johanssons penis. Därefter genomför Robin Johansson ett nytt analt samlag med målsäganden. Under detta noterar tingsrätten att målsäganden med handen söker hålla bort Robin Johanssons penis. Det framgår även att Marco Johansson låg bredvid dem och sov under händelseförloppet.

Avseende åtalpunkt 9 har tingsrätten tagit del av film där Robin Johansson den 3 juli 2021 smeker den sovande målsägande E:s kön utanför och innanför trosorna samt den 17 juli 2021 smeker den även då sovande målsägande E:s kön och penetrerar det med sina fingrar.

Avseende åtalpunkt 10 har tingsrätten tagit del av film där Robin Johansson den 13 juni 2021 sexuellt berört den sovande målsägande E utanpå trosorna, samt i kanten av trosorna/underlivet.

Målsägande E har uppgett i huvudsak följande. Hon kände inte till detta innan hon hördes av polis. Anledningen till att hon kunde sova under övergreppen var att hon hade druckit alkohol. Vid tillfället den 17 juli vaknade hon till av att det blixtrade och såg att Robin fotograferade henne. Hon försökte då röra sig lite för att visa att hon hade vaknat. Därefter tog det inte lång tid innan Robin Johansson lämnade rummet. Hon skrev sedan på Snapchat till Robin Johansson och frågade vem som hade gett

## Avdelning 3

honom rätten att göra som han gjorde. Han svarade att han bara letade efter sin laddare.

Robin Johansson har uppgett i huvudsak följande. Han minns inte händelserna den 12 och 13 juni 2021. Han hade festat hårt och var närmast ständigt full. Anledningen till att han gjorde som han gjorde var hans tvångstankar.

**Tingsrättens bedömning**

Både Robin Johansson och Marco Johansson har uppgett att målsägande E deltog frivilligt under det händelseförlopp som avser åtalspunkt 7. Enligt tingsrätten ger filmmaterialet inte stöd för slutsatsen att målsäganden vid något tillfälle var vaken och vid medvetande. Att hennes arm/hand rört sig kan inte tas till intäkt för att hon varit vaken och samtyckt till sexuellt umgänge. Senare under händelseförloppet, vid åttatiden, är det uppenbart att målsäganden sover och framstår som helt utslagen.

Dock har målsägande E själv sagt att hon uppfattar det förhållandet att hon rör sig som att hon deltar och att det kan vara så att hon deltog aktivt i den del där Marco Johansson var aktiv.

När det gäller frågan om i vilken uträkning målsägande E varit med på och samtyckt till de sexuella handlingarna konstaterar tingsrätten att hon själv inte hade något minne av händelsen dagen efter. Att målsägande E skulle varit mycket berusad och sovit så hårt att hon inte vaknade i det inledande skedet när Robin Johansson genomförde samlag med henne, för att en kortare stund därefter vara så klar och vaken att hon kunnat lämna ett medvetet samtycke till samlaget med Marco Johansson, för att en timme senare åter sova så hårt igen att hon inte vaknade när Robin Johansson genomför ytterligare ett vaginalt samlag, framstår som osannolikt. Det som talar emot det är också att hon dagen efter fick veta av Marco Johansson att hon hade haft en trekant med honom och Robin Johansson och då svarade att det man inte minns har inte hänt.

## Avdelning 3

I samma riktning talar den text som lagts in i bildmaterialet från den tidsperiod mellan kl. 06.06 och 06.39 när målsägande E skulle ha varit vaken enligt de tilltalades uppgifter. Bildtexten som lagts in var: ”my brothers girl is drunk and sleeping, what to do”

Sammantaget talar både filmmaterialet och den övriga utredningen starkt för att målsägande E inte vid något tillfälle som avses i åtalpunkt 7 varit så vaken och medveten att hon kunnat ge samtycke till sexuellt umgänge med Robin Johansson, Marco Johansson eller med båda. Mot den bakgrunden framstår Robin Johanssons och Marco Johanssons uppgifter i denna del som efterhandskonstruktioner som kan bortses ifrån.

Vidare talar utredningen starkt för att Marco Johansson har uppfattat att Robin Johansson filmade honom när han hade samlag med den sovande målsägande E. I nära anslutning till samlaget finns även dokumenterat när Robin Johansson penetrerar målsägandens kön med sina fingrar. Ytterligare stöd för att Marco Johansson inte hade några invändningar mot det är den bild på målsägande E:s nakna underliv som Robin Johansson skickat till Marco Johansson och fått till svar ”Nice”. Att det svaret skulle syfta på något annat än det som nyss skickats till honom framstår som osannolikt. Sammantaget utgör dessa omständigheter starkt stöd för att Marco Johansson varit medveten om att Robin Johansson filmade och att Robin Johansson i vart fall utsatte målsägande E för vissa sexuella handlingar. Agerandet i det skedet, mellan kl. 06.06 och 06.39 får därför bedömas ha skett tillsammans och i samförstånd. Under övriga delar av händelseförloppet är det däremot inte styrkt att de agerat tillsammans på motsvarande sätt.

Åtalet under åtalpunkt 7 är därmed, med de begränsningar i vad som skett tillsammans och i samförstånd som följer av det ovannämnda, styrkt avseende både Robin Johansson och Marco Johansson. Båda ska därför dömas för våldtäkt enligt åklagarens yrkande.

## Avdelning 3

Det material som ligger till grund för åtalet i punkt 6 är inspelat drygt en timme senare, när Marco Johansson uppenbarligen sover. Den gärningen, som är styrkt i sin helhet, är därför att bedöma som ett separat brott och Robin Johansson ska dömas för våldtäkt enligt åklagarens yrkande även avseende åtalpunkt 6.

När det gäller åtalpunkt 8 ska hela förloppet, som åklagaren också gjort gällande, anses som ett brott och Robin Johansson ska dömas för våldtäkt i enlighet med åtalet under den punkten samt för två fall av våldtäkt enligt åtalpunkt 9. Samtliga dessa våldtäktsbrott är att bedöma som brott av normalgraden. Beträffande åtalpunkt 10 ska Robin Johansson dömas för sexuellt övergrepp i enlighet med sitt erkännande.

När det gäller yrkat skadestånd för kränkning finns det inte skäl att göra avsteg från huvudprincipen att sådan ersättning ska bestämmas för den samlade kränkningen målsäganden utsatts för, se rättsfallet NJA 2018 s. 1083. Mot den bakgrunden gör tingsrätten bedömningen att det vitsordade beloppet om 175 000 kr utgör skälig ersättning för den samlade kränkningen målsägande E utsatts för av Robin Johansson. Ersättningen för sveda och värk bör inte bestämmas högre än de medgivna 30 000 kr. Robin Johansson ska därför betala skadestånd till målsägande E med 205 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från sista brottstillfället tills betalning sker.

**ÅTALSPUNKT 11–12**

Robin Johansson har erkänt gärningen under åtalpunkt 11. Han har beträffande åtalpunkt 12 erkänt sexuellt övergrepp men förnekat våldtäkt och under alla förhållanden gjort gällande att ett eventuellt våldtäktsbrott är att bedöma som mindre grov.

Målsägande G har biträtt åtalet och begärt skadestånd av Robin Johansson med 140 000 kr, varav 10 000 kr avser kränkning hänförligt till åtalpunkt 11, 115 000 kr avser kränkning hänförligt till åtalpunkt 12 och 15 000 kr avser sveda och värk. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 juli 2021 tills betalning sker.

## Avdelning 3

Robin Johansson har medgett att betala skadestånd om 55 000 kr, varav 45 000 kr avser kränkning och 10 000 kr avser sveda och värk. Han har för det fall han döms för våldtäkt, mindre grovt brott, vitsordat ett skadestånd om 90 000 kr varav 80 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk.

**Utredningen**

När det gäller åtalpunkt 11 har tingsrätten tagit del av bilder på en sovande målsägande G där hennes bröst är blottat. Tingsrätten har även tagit del av en film där målsägande G och Robin Johansson har samlag men där målsäganden, såvitt framgår av filmen, inte ser att samlaget filmas.

När det gäller åtalpunkt 12 har tingsrätten tagit del av bilder på den sovande målsägande G där det även framgår att Robin Johansson haft sin penis mot området runt målsägande G:s vagina. Tingsrätten har även tagit del av en film från detta tillfälle där målsägande G sover, dock utan att några sexuella handlingar sker.

Målsägande G har uppgett i huvudsak följande. Hon och Robin Johansson var vänner. Den 11 juli 2021 hade de frivilligt samlag. Hon var inte medveten om att Robin Johansson filmade henne. Om hon hade fått frågan hade hon inte samtyckt till det. Den 28 juli 2021 var de på fest och drack alkohol. Hon sov över och vaknade på morgonen utan att känna något annat än att hon mådde dåligt för att hon hade druckit alkohol. Hon fick en chock när hon fick se bilderna och filmerna. Hon har skämts mycket, träffat psykolog och börjat medicinera med antidepressiv medicin. Händelserna har påverkat hennes självkänsla och hon kan känna oro för att materialet finns ute på sociala medier.

Robin Johansson har uppgett i huvudsak följande. Han har tyckt om målsägande G som en vän och är ledsen för det han utsatt henne för. Den 11 juli 2021 trodde han att fick filma när de hade samlag, men har förstått att det var inte ok. Han har inte lagt ut filmen på Snapchat. Den 28 juli 2021 var båda väldigt berusade. Han minns inte exakt vad han gjorde, men han vet att det inte skedde någon penetration eller att hans penis

## Avdelning 3

rörde henens vagina. Att han agerade som han gjorde berodde på tvångstankar, en röst som sade till honom att göra det.

**Tingsrättens bedömning**

Av filmen tingsrätten tagit del av är det uppenbart att målsägande G inte ser att Robin Johansson filmar henne när de har samlag. Det framgår också att målsäganden sov när Robin Johansson fotograferade hennes bröst. Robin Johanssons agerande har därmed skett i hemlighet, vilket han måste ha förstått. Robin Johansson ska därför, när det gäller åtalpunkt 11, dömas för kränkande fotografering i enlighet med åtalet.

När det gäller åtalpunkt 12 kan tingsrätten utifrån de fotografier som finns från händelsen inte dra slutsatsen att Robin Johansson har genomfört ett samlag med målsägande G eller utsatt henne för en annan med samlag jämförbar handling. Därför ska Robin Johansson dömas för sexuellt övergrepp genom att han haft sin penis mot området runt den sovande målsägandens vagina.

Robin Johansson ska även betala skadestånd till målsägande G. På motsvarande sätt som gäller övriga målsägande ska ersättningen för kränkning bestämmas till ett belopp för den samlade kränkningen. Tingsrätten bedömer att medgivna 55 000 kr, varav 45 000 kr avser kränkning och 10 000 kr avser sveda och värk, är skäligt med hänsyn till de brott Robin Johansson döms för.

**ÅTALSPUNKT 13**

Robin Johansson har erkänt gärningen.

Målsägande I har biträtt åtalet och begärt skadestånd av Robin Johansson med 117 050 kr, varav 95 000 kr avser kränkning och 22 050 kr avser sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 95 000 kr från den 26 september 2021 och på 22 050 kr från den 15 december 2021. Målsägande I har som skriftlig bevisning åberopat utdrag ur sjukjournal.

## Avdelning 3

Robin Johansson gått med på att betala skadestånd till målsägande I enligt vad hon begärt.

**Utredningen**

Tingsrätten har tagit del av flera filmer som utvisar Robin Johansson på olika sätt sexuellt berör den sovande målsägande I:s bröst och underliv. Beröringarna av bröst och underliv har inte varit kortvariga utan det filmmaterialet är inspelat under omkring 50 minuter. Av filmerna framgår även att Robin Johansson penetrerat målsägande I:s vagina med ett finger.

Målsägande I har uppgett i huvudsak följande. Hon har känt Robin Johansson så länge hon kan minnas och sett honom som en i familjen, som den person hon litade mest på i världen. Den aktuella kvällen var hon och Robin Johansson på samma kalas. Hon hade druckit en del alkohol, men hon tror inte att hon drack så mycket att hon däckade. Hon har inget minne alls av det som Robin Johansson utsatt henne för. Dagen efter mådde hon extremt dåligt, men visste inte varför. Hon antar att hon sov så hårt för att hon var full, annars har hon blivit drogad. Hon mår mycket dåligt av detta och har flera gånger blivit inlagd på psykiatrisk klinik för att hon inte vill leva längre. Hon har avbrutit sin skolgång och vet inte hur hon ska gå vidare.

Robin Johansson har uppgett i huvudsak följande. Han har känt målsägande I sedan hon var liten. Han minns inte så mycket av vad han gjorde på natten efter kalaset. Men det var hans tvångstankar och vanföreställningar som fick honom att göra detta. Han skulle inte skada målsägande I medvetet. När han hördes av polis blev han själv chockad och tänkte ta sitt liv. Han är helt säker på att han inte lagt ut materialet på nätet. Den text som visas i en av filmerna, ”ung fitta”, skrev han till sig själv.

**Tingsrättens bedömning**

Utredningen visar att Robin Johansson har agerat på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Agerandet kan inte bedömas på annat sätt än att det varit medvetet och avsiktligt. Med hänsyn till att Robin Johansson fört in ett finger i målsägandens vagina

## Avdelning 3

är det fråga om sådan penetration som medför att den sexuella handlingen med hänsyn till kränkningen är att jämställa med samlag. Robin Johansson ska därför dömas för våldtäkt. Med hänsyn särskilt till det utdragna förloppet kan våldtäkten inte bedömas som mindre grov.

Målsägande I:s skadeståndsyrkande har medgetts i sin helhet av Robin Johansson och ska därför bifallas.

**ÅTALSPUNKT 14**

Robin Johansson har erkänt gärningarna.

Målsägande F har begärt skadestånd av Robin Johansson med 65 400 kr, varav 60 000 kr avser kränkning och 5 400 kr avser sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 juli 2021 tills betalning sker.

Robin Johansson har gått med på att betala skadestånd till målsägande F enligt vad hon begärt.

**Utredningen**

Tingsrätten har tagit del av film och bilder utvisande det agerande som åklagaren beskrivit i gärningsbeskrivningen.

Målsägande F har uppgett i huvudsak följande. Hon och Robin Johansson började träffas och var tillsammans. Hon har gjort klart för Robin Johansson att det inte var ok att spela in sexuella saker. Vid ett tillfälle när de hade druckit vaknade hon upp av att Robin Johansson hade sin mobil över henne, men hon somnade om. Hon tog aldrig upp det med Robin Johansson. Det är möjligt att det är ett av de tillfällen som åtalet avser. Efter att hon fått veta vad som hänt drömmer hon mardrömmar varje natt, mardrömmar där Robin Johansson är med. Hon brukar vakna med ångest och har fått nya mediciner mot depression, ångest och oro.

## Avdelning 3

Robin Johansson har uppgett i huvudsak följande. Det är han som filmat och fotograferat målsägande F. Vid de tillfällena hade han druckit mycket alkohol. Det han gjort mot henne är inte ok. Han är verkligen ledsen för vad han gjorde. Han skulle aldrig vilja skada henne och förstod inte då att han gjorde det.

**Tingsrättens bedömning**

När det gäller tillfället den 10 juli 2021 har Robin Johansson fotograferat och filmat målsägande F när hon sovit. Han har också dragit i hennes trosor och därvid berört hennes kön. Agerandet har pågått under flera minuter och har haft en sådan varaktighet och tydlig sexuell prägel att det får bedömas som en sexuell handling enligt straffstadgandet för sexuellt övergrepp.

När det gäller tillfället den 15 augusti 2021 utvisar bilderna tingsrätten tagit dela av att Robin Johansson på ett tydligt sätt berör, greppar om och drar i målsägande F:s bröst. Även det agerandet får bedömas ha en sådan tydlig sexuell prägel att det är att anse som en sexuell handling som utgör ett sexuellt övergrepp.

Vid båda tillfällena har målsägande F sovit och Robin Johansson har agerat utan hennes vetskap och samtycke. Målsägande F har på grund av sömnen befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Robin Johanssons agerande har varit avsiktligt. Han ska därför dömas för två fall av sexuellt övergrepp i enlighet med åtalet.

Målsägande F:s skadeståndsyrkande har medgetts av Robin Johansson och ska därför bifallas.

**ÅTALSPUNKT 15–16**

Robin Johansson har erkänt gärningarna.

Målsägande H har begärt skadestånd av Robin Johansson med 32 000 kr, varav 30 000 kr avser kränkning fördelat med 5 000 kr för respektive gärning samt 2 000 kr avser

## Avdelning 3

sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 januari 2017 tills betalning sker.

Robin Johansson har gått med på att betala skadestånd till målsägande H med 22 000 kr, varav 20 000 kr avser kränkning och 2 000 kr avser sveda och värk.

**Utredningen**

Beträffande de i åtalspunkt 15 angivna gärningarna har tingsrätten tagit del av filmer som på ett mycket närgånget sätt filmat målsägande F:s underliv. På filmerna har målsägande F endast haft underkläder på sig.

Beträffande de i åtalspunkt 16 angivna gärningarna har tingsrätten tagit del av filmer som uppenbart filmats i smyg, på visst avstånd, som utvisar målsägande F endast iklädd underkläder.

Målsägande H har uppgett i huvudsak följande. Hon och Robin Johansson hade tidigare haft ett förhållande. De filmer som åtalet avser har tillkommit efter det att deras förhållande tog slut, när de träffades som vänner. De är filmade i hennes tidigare bostad och det är hon som syns på filmerna. Hon var inte medveten om att hon blev filmad och blev chockad och när hon fick se filmerna. Hon mår dåligt över att flera av bilderna på henne skickats vidare till andra personer av Robin Johansson.

Robin Johansson har uppgett i huvudsak följande. Det är han som har filmat och det är målsägande H som är på filmerna. Han hade inte tillstånd att filma henne. Han kände inte då att det var fel, men förstår det nu. Han kan inte svara på varför han skickade material vidare.

**Tingsrättens bedömning**

Det är klarlagt att Robin Johansson agerat på det sätt som åklagaren har gjort gällande. När det gäller åtalspunkt 15 så rör det sig om så närgången fotografering med fokus på målsägandens underliv att det är att bedöma som sexuellt ofredande trots att

## Avdelning 3

målsäganden vid tillfället inte uppfattade vad som skedde, se rättsfallet NJA 2017 s. 393 ”Rulltrappan”. Avseende åtalpunkt 15 ska Robin Johansson därför dömas för tre fall av sexuellt ofredande.

När det gäller åtalpunkt 16 så har Robin Johansson filmat målsägande H i hennes hem. Filmandet har skett olovligen och i hemlighet vid tillfällen när målsäganden endast varit iklädd underkläder. Agerandet är att bedöma som kränkande fotografering. Robin Johansson ska därför avseende åtalpunkt 16 dömas för tre fall av kränkande fotografering.

När det gäller yrkat skadestånd för kränkning finns det inte heller i detta fall skäl att göra avsteg från huvudprincipen att sådan ersättning ska bestämmas för den samlade kränkningen målsäganden utsatts för, se det tidigare nämnda rättsfallet NJA 2018 s. 1083. Mot den bakgrunden gör tingsrätten bedömningen att det vitsordade beloppet om 20 000 kr utgör skälig ersättning för den samlade kränkningen. Ersättningen för sveda och värk är medgiven. Robin Johansson ska därför betala skadestånd till målsägande H med 22 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från sista brottstillfället tills betalning sker.

**PÅFÖLJD FÖR ROBIN JOHANSSON**

Robin Johansson är, förutom en åtalsunderlåtelse under den nu aktuella utredningen, tidigare ostraffad.

Robin Johansson har själv uppgett i huvudsak följande. Han förstår nu att han haft ett grovt sexmissbruk. När han gjorde vad han gjorde såg han inte att det var fel, men det förstår han nu. Han blev medveten om sitt sexmissbruk när målsägande A gjorde slut med honom. Efter att han blivit häktad har han fått medicin mot depression och ångestproblematik. Han har under 15 års tid levt med en depression och haft tankar på döden. Han förstår nu att han haft vanföreställningen att det han gjorde var rätt. Han såg sig själv som en sexgud och att de ville det. Då trodde han att det var hans egna tankar, men nu förstår han att det var en röst han hörde. Han är nu oerhört ledsen

## Avdelning 3

över vissa saker han gjort och den skada han orsakat de personer som betyder mest för honom. Cannabis, som han tidigare använt, är en sinnesförändrande drog och han har känt sig schizofren, vilket även målsägande A har kallat honom.

Av läkarintyg enligt 7 § (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. kan det inte misstänkas att Robin Johansson lidit av en allvarlig psykisk störning, varken vid gärningstillfällen eller undersökningstillfällena. Tingsrätten har avslagit Robin Johanssons begäran om att inhämta ett nytt eller kompletterande läkarintyg.

Robin Johansson döms nu för

- 102 fall av våldtäkt, (96 fall under åtalpunkt 1, ett fall under åtalpunkt 6, ett fall under åtalpunkt 7, ett fall under åtalpunkt 8, två fall under åtalpunkt 9 och ett fall under åtalpunkt 13).
- ett fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalpunkt 2),
- sex fall av sexuellt övergrepp (två fall under åtalpunkt 5, ett fall under åtalpunkt 10, ett fall under åtalpunkt 12 och två fall under åtalpunkt 14),
- tre fall av sexuellt ofredande (åtalpunkt 15), och
- fyra fall av kränkande fotografering (ett fall under åtalpunkt 11 och tre fall under åtalpunkt 16).

Av samma skäl som redovisats när det gäller att våldtäkterna under åtalpunkt 1 inte är att bedöma som mindre grova är straffvärdet för flera av de enskilda gärningarna högre än minimistrafvet och får bedömas uppgå till närmare två och ett halvt år. Detsamma gäller våldtäkten under åtalpunkt 8.

Utgångspunkten för straffmätning av flerfaldig brottslighet är den sedan lång tid gällande asperationsprincipen som medför att ju fler brott en person döms för, desto mindre påverkan på det samlade straffvärdet har varje ytterligare tillkommande brott. Samtidigt framhålls (se t.ex. Borgeke m.fl., Att bestämma påföljd för brott, 4 uppl., s. 206) att domstolarna alltid måste göra en övergripande bedömning så att straffvärdet av den flerfaldiga brottsligheten blir bedömt på ett nyanserat och adekvat sätt. Detta

## Avdelning 3

innebär att det anses försvårande att brottsligheten har ett drag av att vara systematisk (se 29 kap. 2 § p. 6) och att brottslighet som riktas mot en och samma målsägande kan bli svårare till sin karaktär.

I rättsfallet ”Upprepade övergrepp i rättssak” NJA 2019 s. 747 p. 43 anfördes följande.

*Vid sidan av det sagda kan det också vara så att det förhållandet att en viss gärning upprepas mot en och samma målsägande påverkar allvaret i de enskilda gärningarna. Denna typ av tilltagande allvar kan förstås beaktas vid bestämmande av straffvärdet för de enskilda brotten, men den kan också beaktas vid bestämmande av straffvärdet för den samlade brottsligheten (se ”Upprepade grova våldtäkter mot barn” NJA 2019 s. 238 p. 14). Ett skäl att beakta det tilltagande allvaret i gärningarna på detta sätt är att man då får en bättre överblick över de samlade konsekvenserna och undviker risken att straffvärdebedömningen blir mekanisk, vilket kan leda både till för stränga och för milda resultat.*

I det rättsfall klargjorde Högsta domstolen också (p. 44) att det vid en straffvärdebedömning som avser flerfaldig brottslighet av normalgraden finns det inte något hinder mot att använda den del av straffskalan som överlappar straffskalan för grovt brott.

I det av Högsta domstolen ovan nämnda rättsfallet ”Upprepade grova våldtäkter mot barn”, NJA 2019 s. 238, dömdes en man för omkring 100 fall av grov våldtäkt mot barn och drygt 20 fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn. Högsta domstolen, som konstaterade att det högsta straffet för grov våldtäkt mot barn var fängelse i tio år och att maximistraftet vid flerfaldig brottslighet därför var fjorton års fängelse, bestämde påföljden i det fallet till fängelse i tolv år.

De svåraste brott Robin Johansson döms för är våldtäktsbrotten. För våldtäkt som inte är mindre grov är straffskalan fängelse i mellan två och sex år. Maximistraftet för de brott Robin Johansson döms för är därför, med tillämpning av 26 kap. 2 § andra stycket brottsbalken, fängelse i åtta år.

## Avdelning 3

Med tillämpning av de principer för straffmätning av ett mycket stort antal allvarliga brott som lagts fast i rättsfallet NJA 2019 s. 238 motsvarar straffvärdet för de gärningar Robin Johansson döms för fängelse i sju år. Det finns inte skäl att vid straffmätningen avvika från gärningarnas samlade straffvärde. Straffvärdet är så högt att annan påföljd än fängelse är utesluten. Påföljden för Robin Johansson ska därför bestämmas till fängelse i sju år.

**PÅFÖLJD FÖR MARCO JOHANSSON**

Marco Johansson är tidigare ostraffad.

Marco Johansson har uppgett att han innan han häktades sökte hjälp för sitt sexmissbruk och att han medicinerar mot depressioner.

Marco Johansson döms nu för

- två fall av våldtäkt (ett fall under åtalpunkt 3 och ett fall under åtalpunkt 7)
- ett fall av mindre grov våldtäkt (åtalpunkt 3), och
- ett fall av sexuellt övergrepp (åtalpunkt 4).

Det samlade straffvärdet för dessa gärningar motsvarar fängelse i två år och tio månader. Straffvärdet är så högt att annan påföljd än fängelse är utesluten. Det finns vid straffmätningen inte skäl att avvika från straffvärdet. Påföljden för Marco Johansson ska därför bestämmas till fängelse två år och tio månader.

**BESLAG**

Åklagaren har frånfallit sin begäran om förverkande av ett flertal beslagspunkter. Beslagen av dessa punkter ska därför hävas.

Av de kvarstående yrkandena om förverkande har Robin Johansson godtagit samtliga dessa föremål förverkas förutom att han har motsatt sig förverkande av en beslagtagen mobiltelefon (2021-5000-BG128064-33) med hänvisning till att den tillhör hans arbetsgivare. Enligt vad åklagaren upplyst har det påträffats övergreppsmaterial i den

## Avdelning 3

aktuella mobiltelefonen. Det finns därför lagliga förutsättningar för ett förverkande av den aktuella telefonen och samtliga åklagarens kvarstående förverkandeyrkanden ska därför bifallas

Marco Johansson har medgett att hans beslagtagna mobiltelefon förverkas. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

**HÄKTNING**

Både Robin Johansson och Marco Johansson döms för våldtäkt, vilket är ett brott med fängelse inte Eftersom det inte är uppenbart att häktningsskäl saknas ska både Robin Johansson och Marco Johansson stanna kvar i häkte tills domen i ansvarsdelen kan verkställas mot var och en av dem.

**SEKRETESS**

Det ska gälla fortsatt sekretess för uppgifter som föredragits inom stängda dörrar, eller som förekommer i sekretessbilaga till denna dom, och kan bidra till att avslöja målsägandenas identiteter. Det ska även gälla fortsatt sekretess för de bilder och filmer som förevisats inom stängda dörrar. Slutligen ska det också gälla fortsatt sekretess för de delar av läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. som föredragits inför stängda dörrar.

**ERSÄTTNING**

Den av målsägandebiträden och särskild företrädare begärda ersättningen framstår samtliga fall som motiverad, med beaktande av de skilda arbetsinsatser som krävts av respektive biträde. De ska därför tillerkännas begärd ersättning.

Åklagaren har yttrat sig över försvararnas kostnadsräkningar och inte haft någon erinran mot deras ersättningsanspråk.

## Avdelning 3

Båda försvararna har genom agerande medverkat till att ta tillvara respektive klients intressen samtidigt som genomförandet av utredning och huvudförhandling har kunnat ske på ett effektivt sätt. Den ersättning de har begärt bedöms av tingsrätten som skälig.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se **bilaga 2** (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 maj 2022. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Martin Persson

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Avräkningsunderlag bifogas avseende Robin Johansson och Marco Johansson.

---

I avgörandet har chefsrådmannen Martin Persson samt nämndemännen Anders Davidsson (skiljaktig), Lennart Ekberg och Catarina Gramer deltagit.

## Avdelning 3

**Skiljaktig mening Anders Davidsson**

Nämndemannen Anders Davidsson är skiljaktig såvitt gäller ansvarsfrågan avseende Marco Johansson och anför följande.

Jag är enig med majoritetens bedömning av skuldfrågorna förutom avseende åtalspunkt 7 där jag inte anser att utredningen är tillräcklig för att med säkerhet kunna säga att målsägande E, under den del av händelseförloppet där Marco Johansson var aktiv, på grund av sömn eller berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. Detta dels på grund av målsägandens rörelsemönster på filmerna, dels på grund av de uppgifter som Marco Johansson lämnat och som inte kan bortses ifrån. Det är inte heller visat att Marco Johansson begått någon del av gärningen tillsammans och i samförstånd med Robin Johansson.

Jag anser därför att Marco Johansson ska frikännas från åtalet under åtalspunkt 7 och att påföljden för honom för övriga brott ska bestämmas till fängelse två år och fyra månader. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.



Domslut avseende Robin Johansson

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Johanna Lindeblad  
Nerle Jonsson Lindeblad Advokatbyrå AB  
Drottninggatan 62  
252 21 Helsingborg

2. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Johanna Fröberg  
Advokataktiebolaget Jansson & Partners  
Drottninggatan 1  
252 21 Helsingborg

3. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Mattias Borgström  
Sonic Advokater AB  
Småbåtshamnen 16 C  
263 39 Höganäs

4. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Anders Elvingsson  
Fugleberg Advokater AB  
Västergatan 1  
211 21 Malmö

5. Sekretess G, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Christina Sebelius- Frost  
Advokatfirman Sebelius-Frost AB  
Sundstorget 3  
252 21 Helsingborg

6. Sekretess H, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Lars Danckler  
Advokatfirman Danckler AB  
Gustav Adolfs torg 47  
211 39 Malmö

7. Sekretess I, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Clas Schumacher  
Advokatfirman Schumacher & Co KB  
Drottninggatan 13, vån 4  
252 21 Helsingborg

8. Sekretess J, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Särskild företrädare:  
Advokat Martin Johansson  
Advokatfirman Ives AB  
Drottninggatan 1  
252 21 Helsingborg



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19931019-2753	Datum för dom/beslut 2022-04-13
Efternamn Johansson	Förnamn MARCO Thia

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-29	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Konsul Perssons  
plats 1  
**Telefon**  
042-19 97 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 712  
251 07 Helsingborg

**E-post**  
[helsingborgs.tingsratt@dom.se](mailto:helsingborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.helsingborgstingsratt.domstol.se](http://www.helsingborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19931019-7117	Datum för dom/beslut 2022-04-13
Efternamn Johansson	Förnamn ROBIN Thi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-21	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

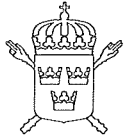
**Besöksadress**  
Konsul Perssons  
plats 1  
**Telefon**  
042-19 97 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 712  
251 07 Helsingborg

**E-post**  
[helsingborgs.tingsratt@dom.se](mailto:helsingborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.helsingborgstingsratt.domstol.se](http://www.helsingborgstingsratt.domstol.se)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Syd-Öst  
Åklagarkammaren i Helsingborg  
Kammaråklagare Kristina Wedelsbäck

## Stämningsansökan

2022-02-24

Sida 1(19)  
Handling 532  
Ärende AM-94797-21  
Handläggare 304A-10

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Helsingborgs tingsrätt  
B 4197-21

Häktat mål

HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 3  
INKOM: 2022-03-09  
MÅLNR: B 4197-21  
AKTBIL: 126

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Robin Thi Johansson** (19931019-7117)

Företräds av advokat Karin Amédro.

- Anhållen i frånvaro 2021-10-19, Gripen 2021-10-21, Häktad 2021-10-24.

**Marco Thia Johansson** (19931019-2753)

Företräds av advokat Johan Landén.

- Gripen 2021-10-29, Anhållen 2021-10-29, Häktad 2021-10-30.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 VÅLDTÄKT (Robin Johansson)

5000-K726526-21

Robin Johansson har genomfört omkring 70 orala samlag och omkring 34 vaginala samlag vid totalt 96 tillfällen med A samtidigt som han olovligen och i hemlighet filmade gärningarna. Målsäganden deltog inte frivilligt utan Robin Johansson utnyttjade otillbörligen att hon på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände vid 96 tillfällen under perioden den 11 juni 2017 till den 15 februari 2021 enligt nedan

Brottstid	Brottsplats
2017-06-11	Bjuv, Bjuvs kommun
2017-07-04	Bjuv, Bjuvs kommun
2017-07-06	Bjuv, Bjuvs kommun
2017-08-30	Bjuv, Bjuvs kommun
2017-09-02	Bjuv, Bjuvs kommun
2017-12-16	Bjuv, Bjuvs kommun
2018-02-04	Italien
2018-02-18	Bjuv, Bjuvs kommun
2018-02-19	Bjuv, Bjuvs kommun
2018-02-20	Bjuv, Bjuvs kommun
2018-02-24	Bjuv, Bjuvs kommun
2018-03-04	Bjuv, Bjuvs kommun
2018-03-11	Bjuv, Bjuvs kommun
2019-03-16	Bjuv, Bjuvs kommun
2019-04-06	Bjuv, Bjuvs kommun
2019-04-19	Billesholm, Bjuvs kommun
2019-06-16	Bjuv, Bjuvs kommun
2019-07-16	Bjuv, Bjuvs kommun
2019-07-26	Bjuv, Bjuvs kommun
2019-07-28	Bjuv, Bjuvs kommun
2019-08-03	Bjuv, Bjuvs kommun
2019-09-01	Bjuv, Bjuvs kommun
2019-09-03	Bjuv, Bjuvs kommun
2019-09-05	Bjuv, Bjuvs kommun
2019-09-08	Okänd, Skåne, Skåne län
2019-09-14	Okänd, Skåne, Skåne län
2019-10-04	Okänd, Skåne, Skåne län
2019-10-14	Billesholm, Bjuvs kommun
2019-10-18	Billesholm, Bjuvs kommun
2019-10-22	Billesholm, Bjuvs kommun
2019-10-26	Billesholm, Bjuvs kommun
2019-10-31	Billesholm, Bjuvs kommun
2019-11-02	Billesholm, Bjuvs kommun
2019-11-06	Billesholm, Bjuvs kommun
2019-11-09	Billesholm, Bjuvs kommun
2019-11-12	Billesholm, Bjuvs kommun
2019-11-23	Billesholm, Bjuvs kommun
2019-11-28	Billesholm, Bjuvs kommun
2019-12-05	Billesholm, Bjuvs kommun
2019-12-08	Billesholm, Bjuvs kommun
2019-12-10	Billesholm, Bjuvs kommun
2019-12-12 -- 2019-12-13	Billesholm, Bjuvs kommun

2019-12-16	Billesholm, Bjuvs kommun
2019-12-24	Billesholm, Bjuvs kommun
2019-12-31	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-01-05	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-01-13	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-01-15	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-01-18	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-01-19	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-01-23	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-01-26	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-01-28 -- 2020-01-29	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-02-03	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-02-03 -- 2020-02-04	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-02-20	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-02-28	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-02-29	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-03-11	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-03-17	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-03-19	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-03-21	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-03-22	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-03-29	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-04-02	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-04-06	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-04-11	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-04-13	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-04-15	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-04-17	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-04-18	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-04-20	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-04-22	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-04-25	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-04-26	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-05-09	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-05-10	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-05-12	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-06-13	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-06-14	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-08-02	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-10-30	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-11-04	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-11-15	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-11-20	Billesholm, Bjuvs kommun

2020-11-24	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-11-28	Billesholm, Bjuvs kommun
2020-12-29	Billesholm, Bjuvs kommun
2021-01-12	Billesholm, Bjuvs kommun
2021-01-16	Billesholm, Bjuvs kommun
2021-01-17	Billesholm, Bjuvs kommun
2021-02-05	Billesholm, Bjuvs kommun
2021-02-06	Billesholm, Bjuvs kommun
2021-02-07	Billesholm, Bjuvs kommun
2021-02-11	Björnrikt, Jämtlands län
2021-02-15	Björnrike, Vemdalen, Härjedalens kommun

Robin Johansson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken, 6 kap 1 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

## Målsägande

### Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johanna Lindeblad.

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods vilket består av mobiltelefoner, hårddiskar, datorer, minneskort och en videokamera allt innehållande inspelat material som omfattas av åtalet förverkas från Robin Johansson enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

2021-5000-BG128064.1  
2021-5000-BG128064.3  
2021-5000-BG128064.10  
2021-5000-BG128064.13  
2021-5000-BG128064.14  
2021-5000-BG128064.15  
2021-5000-BG128064.16  
2021-5000-BG128064.17  
2021-5000-BG128064.18  
2021-5000-BG128064.19  
2021-5000-BG128064.20  
2021-5000-BG128064.21  
2021-5000-BG128064.22  
2021-5000-BG128064.23  
2021-5000-BG128064.24  
2021-5000-BG128064.25  
2021-5000-BG128064.26  
2021-5000-BG128064.27  
2021-5000-BG128064.28  
2021-5000-BG128064.29  
2021-5000-BG128064.30  
2021-5000-BG128064.31  
2021-5000-BG128064.32  
2021-5000-BG128064.33  
2021-5000-BG128064.34  
2021-5000-BG128064.35  
2021-5000-BG128064.36  
2021-5000-BG128064.37  
2021-5000-BG128064.38  
2021-5000-BG128064.39  
2021-5000-BG128082.1  
2021-5000-BG91002.1  
2021-5000-BG91002.2  
2021-5000-BG91002.3.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **A** angående hennes förhållanden med Robin Johansson samt om hennes kännedom om de gärningar som omfattas av åtalet till styrkande av detta. Målsäganden A ska även höras om hennes kännedom om åtalspunkt 2 till styrkande av yttre omständigheter kring denna gärning.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Robin Johansson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **A1** om hennes kännedom om målsägandens relation med Robin Johansson till styrkande av åtalet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **A2** om hans kännedom om målsägandens relation med Robin Johansson till styrkande av åtalet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Gabriel Vasic** om vilka filmer med sexuellt innehåll som Robin Johansson delat med honom till styrkande av åtalet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **D vittne**(målsägande under punkterna 3,4 och 5) angående hennes kännedom om de åtalade gärningarna samt om hon vet något om ett påstått avtal mellan Robin Johansson och A till styrkande av åtalet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Syn på bilder och film som visar gärningarna (medtages av åklagaren till förhandlingen)
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 170-171, 180-187) till styrkande av åtalet.
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 158-166) för att belysa Robin Johanson mentala hälsa till styrkande av åtalet.

4. Lista över läkemedel som Robin Johansson hade tillgång till(förundersökningsprotokoll s. 144-145) till styrkande av åtalet.
5. Fotografier i valda delar från husrannsakan hos Robin Johansson (förundersökningsprotokoll s. 19-54) till styrkande av åtalet.
6. Det kommer att föredras och åberopas valda delar från protokollsbilaga innehållande Robins Snapchat konto till styrkande av åtalet.
7. Konversation mellan A och A2 angående gärningarna under åtalspunkt 1 (förundersökningsprotokoll s. 126-131) till styrkande av åtalet.

## 2 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Robin Johansson)

5000-K1274025-21

Robin Johansson har förmått J som var 4 år att ta på hans penis när han hade stånd. Det hände den 28 juli 2021 i Billesholm, Bjuvs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen är en sexuell handling mot ett barn och den har begåtts av en närstående till barnet som utnyttjat sin ställning och missbrukat ett särskilt förtroende.

Robin Johansson begick gärningen med uppsåt. .

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken

### Målsägande

**Sekretess J**

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Martin Johansson.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **J** genom uppspelning av barnförhör till styrkande av åtalet (ca 34 minuter).

Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 4 november 2021.

2. Förhör med den tilltalade **Robin Johansson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

Syn på bilder från gärningstillfället (medtages av åklagare till förhandlingen)

### 3 VÅLDTÄKT (Marco Johansson)

5000-K1322310-21

Marco Johansson har genomfört sexuella handlingar, jämförliga med samlag genom att penetrera D's underliv med olika föremål samtidigt som han fotograferade gärningarna. Målsägande deltog inte frivilligt. Marco Johansson utnyttjade otillbörligen att målsäganden på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände vid tre tillfällen under perioden den 2 maj 2020 till den 29 oktober 2021 i Bjuv, Bjuvs kommun enligt nedan

Antal brott	Brottstid
1	2020-05-02 -- 2020-05-02
2	2021-10-29

Marco Johansson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

### Målsägande

#### Sekretess D

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johanna Fröberg.

### Särskilda yrkanden

Det yrkas att en mobiltelefon förverkas från Marco Johansson enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG131660.1.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **D** om hennes kännedom om de åtalade gärningarna samt hennes förhållande till Marco Johansson till styrkande av åtalet

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Marco Johansson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

### Övrig bevisning

1. Syn på bilder av gärningen (medtages till förhandlingen av åklagaren)

→ Någon gång,  
okänd tid, i var  
fall senast  
2021-10-29.

Justerat av  
åklagare vid  
ht. / ISFA

2. Utdrag från journalanteckning beträffande Marcos psykiska hälsa (förundersökningsprotokoll s. 225) till styrkande av åtalet.

#### 4 SEXUELLT ÖVERGREPP (Marco Johansson)

5000-K1322310-21

Marco Johansson har stoppat in en snusdosa i underlivet på D samtidigt som han olovligt och i hemlighet tog bild av gärningen. Målsäganden deltog inte frivilligt. Marco Johansson utnyttjade tillbörligen att målsäganden på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation. Gärningen var en sexuell gärning som varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände den 29 oktober 2021 i Bjuv, Bjuvs kommun.

Marco Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 2 § 1 st brottsbalken

#### Målsägande

##### Sekretess D

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johanna Fröberg.

#### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **D** om hennes kännedom om de åtalade gärningarna samt hennes förhållande till Marco Johansson till styrkande av åtalet.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Marco Johansson** som förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

#### Övrig bevisning

Syn av foto som visar gärningen (medtages av åklagaren till förhandlingen).

h någon gång, okänd  
tid, i vart fall  
senast

Jurkat av  
åklagare  
vid hf. / ISFA

## 5 SEXUELLT ÖVERGREPP (Robin Johansson)

5000-K1423389-21

Robin Johansson har haft fingrarna i D's underliv samtidigt som han olovligen och i hemlighet filmade gärningarna. Målsäganden har inte deltagit frivilligt. Robin Johansson utnyttjade otillbörligt att D på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände vid två tillfällen under perioden den 9 maj 2019 till den 6 maj 2020 i Bjuv, Bjuvs kommun enligt nedan

Brottstid
2019-05-09 -- 2019-05-09
2020-05-06 -- 2020-05-06

Robin Johansson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 2 § 1 st brottsbalken

### Målsägande

#### Sekretess D

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johanna Fröberg.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **D** om hennes kännedom om gärningarna samt hennes förhållande till Robin Johansson till styrkande av åtalet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Robin Johansson** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

### Övrig bevisning

Syn av film som visar gärningen (medtas av åklagaren till förhandlingen)

## 6 VÅLDTÄKT (Robin Johansson)

5000-K1274339-21

Robin Johansson har genomfört samlag samt annan sexuell handling, jämförlig med samlag med E samtidigt som han olovligt och i hemlighet filmade övergreppen. Målsäganden deltog inte frivilligt utan Robin Johansson utnyttjade att hon på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 27 juni 2021 i Billesholm, Bjuvs kommun.

H har otillbörligen utnyttjat

h och under påverkan av berusningsmedel

Yarrent av åklagare vid hf. ISFA

Robin Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess E**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mattias Borgström.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **E** om hennes relation till Robin Johansson samt hennes kännedom om den åtalade gärningen till styrkande av åtalet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Robin Johansson** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

Syn av film som visar gärningen (medtages av åklagaren till förhandlingen)

## 7 VÅLDTÄKT (Marco Johansson och Robin Johansson)

5000-K1308402-21

Marco Johansson och Robin Johansson har tillsammans och i samförstånd genomfört samlag och andra samlags liknande handlingar med E bestående i att Robin Johansson först penetrerat målsägandens underliv med sina fingrar varefter har Marco Johansson genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden. De har olovligen och i hemlighet filmat övergreppen. Målsäganden deltog inte frivilligt utan Robin Johansson och Marco Johansson utnyttjade otillbörligen att hon på grund av sömn och under påverkan av berusningsmedel befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 27 juni 2021 i Billesholm, Bjuvs kommun.

Robin Johansson och Marco Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess E**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mattias Borgström.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **E** om hennes kännedom om gärningen till styrkande av åtalet.

Presentationsform: Det kommer eventuellt att åberopas uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet men i första hand åberopas förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Robin Johansson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Marco Johansson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

Syn av film som visar gärningen (tages med av åklagaren till förhandlingen)

## 8 VÅLDTÄKT (Robin Johansson)

5000-K1274339-21

Robin Johansson har genomfört vaginala och anala samlag med E under tre olika intervall i sammanlagt över en timme samtidigt som han olovligen och i hemlighet filmat övergreppen. Målsäganden deltog inte frivilligt utan Robin Johansson utnyttjade otillbörligen att hon på grund av sömn och under påverkan av berusningsmedel befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 12 juni 2021 i Billesholm, Bjuvs kommun.

Robin Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess E**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mattias Borgström.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **E** om hennes kännedom om händelsen till styrkande av åtalet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Robin Johansson** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

Syn av film som visar gärningen (medtages till förhandlingen av åklagaren)

## 9 VÅLDTÄKT (Robin Johansson)

5000-K1274339-21

Robin Johansson har genomfört annan sexuell handling, jämförlig med samlag med E samtidigt som han olovligt och i hemlighet filmade övergreppen. Målsäganden deltog inte frivilligt utan Robin Johansson utnyttjade att hon på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände vid två tillfällen under perioden den 3 juli 2021 till den 17 juli 2021 i Billesholm, Bjuvs kommun enligt nedan

Brottstid
2021-07-03
2021-07-17

Robin Johansson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess E**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mattias Borgström.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **E** om hennes kännedom om gärningen till styrkande av åtalet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Robin Johansson** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

Syn av film som visar gärningen (medtages av åklagaren till förhandlingen)

## 10 SEXUELLT ÖVERGREPP (Robin Johansson)

5000-K1274339-21

Robin Johansson har haft fingrarna i E's underliv samtidigt som han olovligen och i hemlighet filmade gärningen. Målsäganden deltog inte frivilligt. Robin Johansson utnyttjade otillbörligt att E på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 16 juni 2021 i Billesholm, Bjuvs kommun.

13

Robin Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 2 § 1 st brottsbalken

Justerat av  
åklagare vid  
mf. /ISFA

## Målsägande

Sekretess E

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mattias Borgström.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden E om hennes kännedom om gärningen till styrkande av åtalet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Robin Johansson** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

Syn av film som visar gärningen (medtages av åklagaren till förhandlingen)

## 11 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (Robin Johansson)

5000-K1358483-21

*h och fotograferat*

Robin Johansson har olovligt och i hemlighet filmat *h* G när G befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 11 juli 2021 i Helsingborg, Helsingborgs stad.

Robin Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

### Målsägande

**Sekretess G**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Christina Sebelius-Frost.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **G** om hennes kännedom om gärningen till styrkande av åtalet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Robin Johansson** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

### Övrig bevisning

Syn av film som visar gärningen (medtages till förhandlingen av åklagaren).

## 12 VÅLDTÄKT (Robin Johansson)

5000-K1358483-21

Robin Johansson har genomfört samlag eller annan sexuell handling, jämförlik med samlag med G som inte deltog frivilligt. Robin Johansson utnyttjade otillbörligt att G på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 28 juli 2021 i Billesholm, Bjuvs kommun.

Robin Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken

*h samtidigt som han olovligt och i hemlighet filmade och fotograferade gärningen.*

## Målsägande

### Sekretess G

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Christina Sebelius-Frost.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **G** om hennes kontakter med Robin Johansson samt hennes kännedom om den aktuella gärningen till styrkande av åtalet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Robin Johansson** som erkänner sexuellt övergrepp.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

Syn av film som visar gärningen (medtages av åklagaren till förhandlingen)

## 13 VÅLDTÄKT (Robin Johansson)

5000-K1497085-21

Robin Johansson har genomfört en sexuell handling, jämförlik med samlag med I som inte deltog frivilligt. Robin Johansson utnyttjade otillbörligt att I på grund av sömn, befann sig i en särskilt utsatt situation. Robin Johansson har bl a haft fingrarna i målsägandens underliv samtidigt som han filmade övergreppet. Det hände den 26 september 2021 inom Klippans kommun.

*h olovligen och i hemlighet*

Robin Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken

*Justerat av åklagare vid hf.*

## Målsägande

### Sekretess I

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Clas Schumacher.

*ISFA*

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **I** om hennes relation med Robin Johansson samt om händelserna under kvällen den 25 - 26 september 2021 till styrkande av gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Robin Johansson** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

Syn på bilder och uppspelning av film av gärningarna (medtages av åklagaren)

## 14 SEXUELLT ÖVERGREPP (Robin Johansson)

5000-K1288297-21

Robin Johansson har vid två tillfällen utfört sexuella handlingar med F som inte deltog frivilligt. Vid ett tillfälle har han tagit på hennes underliv och fört undan hennes trosor samtidigt som han stoppat in sina fingrar vid slidmyningen och vid ett tillfälle har han tagit på och dragit i hennes bröst. Robin Johansson utnyttjade otillbörligt att F på grund av att hon sov befann sig i en särskilt utsatt situation. Vid båda tillfällen har Robin Johansson filmat övergreppen. Det hände vid två tillfällen under perioden den 10 juli 2021 till den 15 augusti 2021 i Billesholm, Bjuvs kommun enligt nedan

Brottstid
2021-07-10
2021-08-15

Robin Johansson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 2 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess F**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Elvingsson.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **F** om hennes förhållande med Robin Johansson samt hennes kännedom om de båda gärningarna till styrande av åtalet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Robin Johansson** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

Syn på bilder och uppspelning av film av gärningarna (medtages av åklagaren)

## 15 SEXUELLT OFREDANDE (Robin Johansson)

5000-K1288219-21

Robin Johansson har ofredat H, på ett sätt som kunde förväntas kränka H's sexuella integritet, genom att massera H i närheten av hennes underliv samtidigt som han olovligt och i hemlighet filmade underlivet. Det hände vid tre tillfällen under perioden den 18 januari 2017 till den 15 februari 2017 enligt nedan

Brottstid	Brottsplats
2017-01-18	Malmö, Malmö stad
2017-02-07	Bjuv, Bjuvs kommun
2017-02-15	Bjuv, Bjuvs kommun

Robin Johansson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess H

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lars Danckler.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **H** om hennes kännedom om händelsen till styrkande av åtalet. Förhöret avser både åtalspunkt 15 och 16

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Robin Johansson** som erkänner brott. Förhöret avser både åtalpunkt 15 och 16

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

Uppspelning av filmer som den misstänkte spelat in från gärningstillfällen.  
Avser både åtalpunkt 15 och 16

## 16 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (Robin Johansson)

5000-K1288219-21

Robin Johansson har olovligen och i hemlighet filmat H när H befann sig inomhus i en bostad. Det hände vid tre tillfällen under perioden den 16 april 2017 till den 4 september 2017 i Malmö, Malmö stad enligt nedan

Brottstid
2017-04-16
2017-07-14 -- 2017-07-15
2017-09-04

Robin Johansson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess H**

Åklagaren för ej talan

Förepräds av advokat Lars Danckler.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).