



HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2021-06-21  
meddelad i  
Helsingborg

**Mål nr:** B 5579-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Adham El Heich, 19890729-7579  
Nytorgsbacken 57 Lgh 1301  
252 45 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Byron Törnström Demetriou  
Advokatfirman Byron Törnström  
Demetriou AB  
Stortorget 29  
211 34 Malmö

**Åklagare**

Extra åklagare Kristin Vernet  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Helsingborg  
Box 21003  
200 21 Malmö

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Therese Ståhlacke  
Advokaterna Nordquist & Ståhlacke HB  
Södra Kyrkogatan 1  
252 23 Helsingborg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Oaktsam våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 1 a § 1 st brottsbalken  
2020-06-02 -- 2020-06-03

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 3 p och 3 st brottsbalken  
2020-06-04

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Konsul Perssons  
plats 1

**Telefon**  
042-19 97 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 712  
251 07 Helsingborg

**E-post**  
[helsingborgs.tingsratt@dom.se](mailto:helsingborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.helsingborgstingsratt.domstol.se](http://www.helsingborgstingsratt.domstol.se)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 10 månader

**Lagrum som åberopas**

29 kap 5 § första stycket 7 brottsbalken

**Skadestånd**

Adham El Heich ska betala skadestånd till Sekretess A med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juni 2020 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter för målsäganden och till henne närstående personer samt andra uppgifter som kan leda till att målsägandens identitet går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om målsägandens identitet i partsbilagan till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Byron Törnström får ersättning av staten med 226 736 kr. Av beloppet avser 170 297 kr arbete, 11 092 kr tidsspillan och 45 347 kr mervärdesskatt.
  2. Therese Ståhlacke får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 148 682 kr. Av beloppet avser 106 875 kr arbete, 12 071 kr tidsspillan och 29 736 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

## Avdelning 3

**INNEHÅLL**

<b>ÅKLAGARENS OCH MÅLSÄGANDENS BEGÄRAN .....</b>	<b>4</b>
<b>ADHAM EL HEICH'S INSTÄLLNING .....</b>	<b>5</b>
<b>FRIHETSBERÖVANDE .....</b>	<b>6</b>
<b>UTREDNINGEN.....</b>	<b>6</b>
Bevisningen .....	6
<b>ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER FÖR BEDÖMNING AV SKULDFRÅGORNA.....</b>	<b>8</b>
Den rättsliga regleringen.....	8
Åklagarens bevisbörda och domstolens bevisprövning.....	10
<i>Medgärningsmannaskap</i> .....	12
<b>TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV SKULDFRÅGORNA .....</b>	<b>12</b>
Vad som till en början har framkommit av utredningen .....	12
Vad är bevisat om de påstådda händelserna? .....	13
<i>Bedömningen av målsägandens berättelse.....</i>	<i>14</i>
<i>Den övriga bevisningen som åberopats till stöd för åtalet.....</i>	<i>17</i>
<i>Det är inte bevisat att målsäganden inte deltagit frivilligt eller att deltagandet varit en följd av att målsäganden utsatts för våld .....</i>	<i>24</i>
Har omständigheterna varit sådana att målsäganden ändå inte kan anses ha deltagit frivilligt?.....	24
<i>Har Adham El Heich förmått målsäganden att delta genom att allvarligt missbruka att hon stätt i en beroendeställning till honom?.....</i>	<i>25</i>
<i>Har Adham El Heich otillbörligt utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation?.....</i>	<i>26</i>
Har Adham El Heich haft uppsåt eller varit grovt oaktsam? .....	30
<i>Ska Adham El Heich svara även för de andra människors handlingar? .....</i>	<i>33</i>
<b>TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV PÅFÖLJDSFRÅGAN .....</b>	<b>33</b>
Påföljden ska bestämmas till fängelse .....	33
<b>TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV SKADESTÅNDSFRÅGAN .....</b>	<b>34</b>
Adham El Heich ska betala skadestånd till målsäganden .....	34
<b>SEKRETESS OCH ÖVRIGA FRÅGOR .....</b>	<b>35</b>
Sekretess.....	35
Ersättningen till försvararen och målsägandebiträdet .....	35
Brottsofferfond.....	37

## Avdelning 3

**ÅKLAGARENS OCH MÅLSÄGANDENS BEGÄRAN**

**Åklagaren** har begärt att Adham El Heich ska dömas för två fall av *grov våldtäkt* (6 kap. 1 § första stycket 1, 2 och 3 samt tredje stycket brottsbalken). Åklagaren har i andra hand begärt att Adham El Heich ska dömas för *oaktsam våldtäkt* (6 kap. 1 a § brottsbalken) enligt följande gärningspåståenden.

*Åtalspunkt 1*

Adham El Heich har på kvällen/natten mellan den 2-3 juni 2020 i en personbil vid en ensligt belägen väggkant inom Bjuvs kommun tillsammans och i samförstånd med ytterligare två andra män genomfört samlag och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag med NN3 som inte deltog frivilligt. Av övergreppet tillfogades NN3 smärta, blåmärken på armarna samt blödningar i underlivet.

Adham El Heich har genomfört ett oralt samlag med NN3 genom att han tryckt ned hennes huvud mot sin penis och på så sätt förmått henne att suga av honom samt att han puttade ned NN3 i en liggande position i bilens baksäte varpå han med sin penis berört hennes blottade underliv.

Därefter har de andra männen i tur och ordning genomfört dels samlag dels ett oralt samlag med NN3.

Adham El Heich har härvid otillbörligt utnyttjat att NN3 med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation samt att han förmått NN3 att delta genom att allvarligt missbruka att hon stått i beroendeställning till honom i hans egenskap av färdtjänstchaufför åt henne. NN3:s deltagande har även varit en följd av att hon utsatts för våld i det att hon blivit puttad, nedtryckt och fasthållen i bilen. Adham El Heich har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att NN3 inte deltog frivilligt.

Brottet är att anse som grovt eftersom fler än en person förgripit sig på NN3 eller på annat sätt deltagit i övergreppet och eftersom NN3 vid tiden för gärningen var 17 år gammal och mot bakgrund av NN3:s bristande sociala och personliga mognad.

*Åtalspunkt 2*

Adham El Heich har den 4 juni 2020 på Kometgatan i Ödåkra tillsammans och i samförstånd med ytterligare en annan man genomfört samlag och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag med NN3 som inte deltog frivilligt.

Adham El Heich har först förmått målsäganden att suga av honom och därefter genom att han puttade ned NN3 i en soffa, hållit fast henne i armarna/axlarna och betvingat hennes motstånd med sin kroppstyngd, genomfört ett samlag med NN3.

## Avdelning 3

Därefter har den andra mannen puttad/tryckt ned NN3 i en sittande position och genomfört ett oralt samlag med NN3 genom att han tryckt ned och hållit fast hennes huvud mot sin penis och på så sätt förmått henne att suga av honom.

Adham El Heich har härvid otillbörligt utnyttjat att NN3 med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation samt att han förmått NN3 att delta genom att allvarligt missbruka att hon stått i beroendeställning till honom i hans egenskap av färdtjänstchaufför åt henne. NN3:s deltagande har även varit en följd av att hon utsatts för våld i det att hon blivit puttad, nedtryckt och fasthållen.

Adham El Heich har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att NN3 inte deltog frivilligt.

Brottet är att anse som grovt eftersom fler än en person förgripit sig på NN3 eller på annat sätt deltagit i övergreppet och eftersom NN3 vid tiden för gärningen var 17 år gammal och mot bakgrund av NN3:s bristande sociala och personliga mognad.

**Sekretess A**, som biträtt åtalet och alltså instämt i åklagarens begäran, har begärt att Adham El Heich ska betala 415 000 kr i skadestånd till henne plus ränta enligt 6 § räntelagen på 215 000 kr från den 3 juni 2020 och på 200 000 kr från den 4 juni 2020, allt till dess betalning sker. Av beloppet avser 400 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk. Kränkningssersättningen avser 200 000 kr vid varje gärningstillfälle. Den begärda ersättningen för sveda och värk avser båda punkterna var för sig eller tillsammans.

**ADHAM EL HEICHS INSTÄLLNING**

Adham El Heich har gått med på att han dels den 2-3 juni 2020, dels den 4 juni 2020 försökte att ha samlag med Sekretess A samt att han och Sekretess A vid båda tillfällena haft oralsex genom att Sekretess A utfört oralsex på honom.

Om händelsen den 2-3 juni har Adham El Heich förklarat att en av de andra männen försökte genomföra ett samlag med Sekretess A och att hon kanske utförde oralsex på den mannen. Vidare har Adham El Heich om händelsen den 2-3 juni förklarat att den tredje mannen hade samlag med Sekretess A.

Adham El Heich har förklarat att han inte vet vad som hände mellan Sekretess A och den andre mannen den 4 juni, men att hon kanske utförde oralsex på honom.

## Avdelning 3

Adham El Heich har förnekat brott eftersom Sekretess A deltog frivilligt. Adham El Heich har även förnekat att målsäganden utsatts för någon form av våld, att Sekretess A befunnit sig i en särskilt utsatt situation som han otillbörligt utnyttjat eller att han förmått henne att delta genom att allvarligt missbruka att hon stått i beroendeställning till honom.

**FRIHETSBERÖVANDE**

Adham El Heich har varit berövad friheten med anledning av misstanke om brott som prövas i denna dom på sätt som framgår av bifogat **avräkningsunderlag**. Han försattes på fri fot efter att huvudförhandlingen avslutades den 28 maj 2021.

**UTREDNINGEN****Bevisningen**

Adham El Heich har hörts. På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med Sekretess A.

Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med följande personer.

- Sekretess B (målsägandens mamma)
- Sekretess C (målsägandens bror)
- Henrik Rosengren (målsägandens vän som hämtat målsäganden den 4 juni 2020)
- Amanda Larsson (målsägandens vän som var med i bilen när Henrik Rosengren hämtade målsäganden den 4 juni 2020)
- Isabelle Holm (målsägandens vän)
- Julia Lundqvist (målsägandens vän)
- Felicia Jönsson (målsägandens vän)
- Annika Wirén (legitimerad psykolog)
- Emma Friberg (behandlingspedagog)
- Isadora Grevlund (som arbetade på Skånetrafikens kundtjänst för färdtjänst och sjukresor)

## Avdelning 3

- Tim Nilsson (som var t.f. enhetschef för Skånetrafikens avdelning för serviceresor)
- Liz Redner (ansvarig för chaufförers färdtjänsttest på Skånetrafiken)

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram följande.

- Bilder av Adham El Heichs körkort, förarcertifikat för serviceresor och taxiförarlegitimation.
- Karta från Google Maps vägbeskrivning över färdväg och uppskattad tidsåtgång för den resa som Sekretess A beställt den 2 juni 2020.
- GPS-logg över taxibilens positioner vid olika tidpunkter mellan kl. 23.00 och 23.58 den 2 juni 2020 samt tidpunkter och positioner för upphämtning och avlämning av kund.
- Bilder från Google Maps över plats där taxibilen positionerade mellan kl. 23.30 och 23.58 den 2 juni 2020.
- Bilder av den plats där taxibilen stannat den 2 juni 2020.
- Export från tömning av Sekretess A:s mobiltelefon avseende textmeddelanden den 2 juni 2020 och tillagda kontaktuppgifter den 3 juni 2020.
- Skärmdumpar från Izabelle Holms telefon avseende konversation med Sekretess A den 4 juni 2020.
- Utdrag från journalanteckningar från socialtjänsten i Bjuv.
- Anmälan till Skånetrafiken.
- Uppgifter från Skånetrafiken om att Adham El Heich blivit avskedad, information om GPS-loggen och taxibilar som kontaktat målsäganden utan att resa varit bokad.
- Uppgift från Skånetrafiken om Adham El Heichs förarid.
- Uppgift från Skånetrafiken om de tillfällen Adham El Heich kört målsäganden.
- Skärmdump från Felicia Jönssons telefon av avseende konversation med Sekretess A.

Adham El Heich har åberopat vittnesförhör med

- Diyar Khalil (färdtjänstchaufför och tidigare kollega till Adham El Heich)

## Avdelning 3

- Emil Gözüoğlu (vän till Adham El Heich)
- Omar Zeidan (vän till Adham El Heich)
- Khaled Youssef (vän till Adham El Heich)

Adham El Heich har vidare åberopat följande skriftlig bevisning.

- Extraktionsrapport från tömningen av målsägandens mobiltelefon över applikationer (appar) som installerats på målsägandens mobiltelefon.
- Extraktionsrapport från tömningen av målsägandens mobiltelefon över konversation på målsägandens telefon.
- Skärmdumpar från målsägandens telefon avseende konversationer.
- Journalteckningar från BUP

## ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER FÖR BEDÖMNING AV SKULDFRÅGORNA

### Den rättsliga regleringen

Enligt straffbestämmelsen för våldtäkt (6 kap. 1 § brottsbalken) går gränsen mellan en straffbar och straffri gärning vid om deltagandet varit frivillig.

*Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst två år och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om*

1. *deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan,*
2. *gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation, eller*
3. *gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen.*

*Är brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre grovt, döms för våldtäkt till fängelse i högst fyra år.*

*Är brott som avses i första stycket att anse som grovt, döms för grov våldtäkt till fängelse i lägst fem och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det*



## Avdelning 3

*särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.*

Bestämmelsen avses återspegla varje persons ovillkorliga rätt till sexuell självbestämmande; rätten att själv välja att delta i en sexuell handling. Med självbestämmanderätten följer att en person som mot sin vilja utsätts för ett sexuell närmande inte har något ansvar för att säga nej eller på annat sätt uttrycka sin motvilja, på samma sätt som en person som deltar frivilligt i ett sexuell umgänge inte behöver visa sin vilja till det umgänget. (Se prop. 2017/18:177 s. 31 f.). Bedömningen av om en målsäganden har deltagit frivilligt eller inte ska grundas på situationen i dess helhet. Straffansvaret sträcker sig inte så långt att en persons inre önskan om att inte delta i den sexuella handlingen är tillräcklig för straffansvar, om personen ändå de facto går med på den. Frivilligheten måste föreligga när den sexuella handlingen företas och bestå under hela den sexuella handlingen. Utgångspunkten är att den som deltar frivilligt i en sexuell handling ger uttryck för sin vilja att delta på något sätt och att avsaknaden av sådana uttryck normalt får förstås som att deltagandet inte är frivilligt. I undantagsfall kan dock ett tyst samtycke till sexuell samvaro vara tillräckligt. Straffansvar inträder inte bara om gärningsmannen själv initierat den sexuella handlingen utan också när målsäganden varit initiativtagare till handlingen, vilket främst får betydelse för utnyttjande- och beroendefallen. (Prop. 2017/18:177 s. 78-80.)

Enligt straffbestämmelsen kan ett deltagande aldrig vara frivilligt om det varit fråga om våld eller hot, otillbörligt utnyttjande av en särskilt utsatt situation eller missbruk av en beroendeställning.

Den som inte hade uppsåt men som är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltog frivilligt, döms för oaktsam våldtäkt (6 kap. 1 a § brottsbalken).

*Den som begår en gärning som avses i 1 § och är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt, döms för oaktsam våldtäkt till fängelse i högst fyra år.*

## Avdelning 3

*Om gärningen med hänsyn till omständigheterna är mindre allvarlig, ska det inte dömas till ansvar*

**Åklagarens bevisbörda och domstolens bevisprövning**

Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan för att det åklagaren påstår att den tilltalade har gjort kan anses ställt utom rimligt tvivel. Annorlunda uttryckt ska det vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på annat sätt än det som åklagaren har påstått. I detta mål betyder det att åklagaren ska ställa det utom rimligt tvivel att samlag, eller därmed jämförbar handling genomförts, och vidare att deltagandet inte varit frivilligt. Samma beviskrav gäller för påståendet om att deltagandet varit en följd av våld samt de omständigheter som påstås innebära att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation och att gärningsmannen förmått målsäganden att delta genom att allvarligt missbruka att personen stått i beroendeställning till gärningsmannen.

Det höga beviskravet i brottmål innebär som sagts att det ska ställas utom rimligt tvivel att en tilltalad ska ha gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår. Följaktligen är det inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal är i mål om sexualbrott lika lite som i något annat sammanhang styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens därvid bedöms väga tyngre. Vid sexualbrottslighet saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan vara tillräcklig för en fällande dom. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräcklig för en fällande dom. (Se t.ex. NJA 2010 s. 671 och NJA 2009 s. 447 I och II.) När det gäller bevisning i form av vad målsäganden efter händelsen berättat för andra personer som hörs som vittnen bör beaktas att det inte i egentlig mening är fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen. Det sagda gäller eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse. (Jfr Helena Sutorius, Bevisprövning vid sexualbrott, 2 uppl. 2014 omarbetad och uppdaterad av Christian Diesen, s. 111.)

## Avdelning 3

Först sedan åklagaren lyckats styrka de objektiva förutsättningarna för brottspåståendet aktualiseras frågan om vad den tilltalade insett, eller borde ha insett i förhållande till frivilligheten. Även beträffande det subjektiva skuldkravet, uppsåt eller oaktsamhet, är det åklagaren som ska styrka det som läggs den tilltalade till last (se NJA 2019 s. 668). Den tilltalade behöver som utgångspunkt alltså inte bevisa eller förklara någonting. Tingsrätten har först att pröva om den bevisning åklagaren presenterat i sig är tillräcklig för att nå upp till beviskravet. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig för en fällande dom ska den tilltalades uppgifter och eventuell bevisning som stöder dessa värderas som motbevisning till det som åklagaren påstått. Om sådana uppgifter och motbevisning förtar så mycket av värdet av åklagarens bevisning att beviskravet inte längre är uppfyllt ska åtalet ogillas.

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärderingen i mål om sexualbrott (se bland andra NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316 I och II). I avgörandena har Högsta domstolen angett att det många gånger är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger, eller av icke-verbala faktorer i övrigt, men att bland annat faktorer som i vad mån berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter, samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar kan vara behjälpliga vid domstolens bedömning. När det kommer till att bedöma tillförlitligheten av förhörspersoners utsagor gäller att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara ett tecken på att den är sann, medan konstansbrister, det vill säga att information läggs till eller tas bort, inte ska påverka tillförlitligheten av en berättelse. Av avgörandena följer vidare att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet (så kallad stödbevisning) kan vara tillräckligt för en fällande dom.

Vid bedömningen av skuldfrågan kommer tingsrätten att pröva om Sekretess A:s berättelse, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet genom den av åklagaren åberopade bevisningen, uppfyller beviskravet beträffande de objektiva brottsförutsättningarna. För det fall beviskravet är uppfyllt kommer Adham El Heichs

## Avdelning 3

berättelse, tillsammans med eventuell motbevisning, att granskas. Först om det därefter kan konstateras att värdet av åklagarens bevisning består kommer tingsrätten att ta ställning till Adham El Heichs insikter beträffande Sekretess A:s frivilliga delaktighet.

*Medgärningsmannaskap*

Åklagaren har gjort gällande att Adham El Heich har gjort sig skyldig till brott tillsammans och i samförstånd med andra personer, så kallat medgärningsmannaskap. Medgärningsmannaskap kan bli aktuellt när flera personer utför handlingar som gemensamt uppfyller rekvisiten i en straffbestämmelse, alltså när de hjälps åt att utföra ett brott. De olika personerna straffas då var och en som medgärningsmän. Följden av att det bedöms att ett brott begåtts av flera medgärningsmän är att det inte måste visas vem av gärningsmännens agerande som har orsakat en viss effekt. För att medgärningsmannaskap ska komma ifråga krävs det att de inblandande har agerat i samråd eller ett outtalat samförstånd.

**TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV SKULDFRÅGORNA****Vad som till en början har framkommit av utredningen**

Adham El Heich arbetade som taxichaufför och körde färdtjänst. Målsäganden var 17 år gammal och hade färdtjänst på grund av neuropsykiatriska funktionsnedsättningar i form av autism och adhd.

På kvällen den 2 juni 2020 beställde målsäganden färdtjänst för en resa mellan Perstorp och bostaden. Adham El Heich körde den taxibil som kom och hämtade målsäganden. När Adham El Heich kom och hämtade målsäganden var även en manlig bekant till honom med i bilen. Adham El Heich hämtade upp målsäganden i Perstorp kl. 23.04 och lämnade av henne vid bostaden kl. 00.19. Klockan 23.30 stannade Adham El Heich bilen på en avtagsväg cirka 3 km från målsägandens hem. Bilen stod placerad där till i vart fall ett par minuter före midnatt. Den åtalade gärningen under åtalpunkten 1 påstås ha ägt rum i taxibilen efter att taxibilen stannat på avtagsvägen.

På natten den 3 juni 2020 kl. 01.09, efter den påstådda händelsen under åtalpunkten 1, lade målsäganden till Adham El Heich privata telefonnummer i sin kontaktbok under

## Avdelning 3

namnet "Ali (taxi)". Dagen efter, den 4 juni 2020, bestämde Adham El Heich och målsäganden träff. Adham El Heich hämtade upp målsäganden i sin privata bil och de åkte till ett hus i Ödåkra där den åtalade gärningen under åtalspunkten 2 påstås ha ägt rum. Vittnet Henrik Rosengren hämtade målsäganden från Ödåkra. Med i bilen var även vittnet Amanda Larsson.

Den 16 juli 2020 ringde målsäganden till Skånetrafiken och framförde klagomål på grund av att taxichaufförer stod utanför bostaden och för att hon hade fått samtal från taxichaufförer trots att hon inte hade bokat några resor. Enligt Skånetrafikens anteckningar sa målsäganden att hon trodde att samtalen berodde på att en förare hade behandlat henne illa och att samtalen börjat komma efter det. I anteckningarna har vidare angetts att målsäganden uppgett att hon inte hade meddelat kundtjänst om händelsen eftersom hon befarat att det skulle leda till en polisanmälan och eftersom hon var rädd för att anhöriga skulle få veta vad som har hänt. Målsäganden berättade, enligt anteckningarna, att föraren hade filmat henne och skickat videon till sina vänner. På fråga vad som föranlett filmningen sa målsäganden att föraren hade våldtagit henne. Målsäganden berättade också enligt anteckningarna att föraren hade haft en bekant med sig i bilen, att han hade kört ut i skogen där han ringt in ytterligare en bekant.

Händelsen polisanmälades av Skånetrafiken.

**Vad är bevisat om de påstådda händelserna?**

Frågan är inledningsvis vad som är bevisat om de påstådda händelserna och om det är ställt utom rimligt tvivel att det gått till på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningarna.

Av avgörande betydelse för bedömningen om den bevisning som åklagaren har presenterat är tillräcklig för att nå upp till beviskravet är de uppgifter som Sekretess A har lämnat. Vad som gäller för bedömningen av utsagan har redogjorts för under avsnittet om åklagarens bevisbörda och domstolens bevisprövning ovan.

## Avdelning 3

*Bedömningen av målsägandens berättelse*

Målsäganden har lämnat en berättelse som i huvudsak överensstämmer med åklagarens påståenden. Hon har beskrivit de olika sexuella övergrepp som hon utsatts för i form av samlag, samlagsförsök och att hon tvingats utföra oralsex. I samband med målsägandeförhöret har målsäganden konfronterats med att hon i polisförhör i september 2020 beträffande vad som i taxibilen hände med den andre mannen sagt att hon var osäker på om hon utförde oralsex på honom. Ställd inför dessa uppgifter har målsäganden uppgett att det har hänt och att hon utförde oralsex på mannen.

Målsägandens berättelse har innefattat moment som klart gett uttryck av att vara självupplevda. Bland annat har hon berättat att djur får henne att känna sig trygg när hon får ångest, att hon klappade en katt som fanns på platsen den 2-3 juni och att chaufförens vän skrämde bort katten när hon ville klappa den en andra gång.

Vid bedömningen av målsägandens uppgifter måste beaktas att hon, med några få undantag, inte spontant berättat om de centrala delarna av händelseförloppet, varken beträffande åtalspunkten 1 eller 2. När hon av åklagaren fått öppna frågor som ”vad hände mer” eller ”vad hände sedan” har målsäganden antingen svarat att hon inte minns eller endast med få ord beskrivit vad som inträffat. Hon har också haft svårt att i närmare detalj beskriva hur övergreppen mot henne gått till. Under förhöret har målsäganden ofta kunnat berätta om centrala delar av händelsen först efter att hon fått mer konkreta frågor och hennes svar har även då varit fåordiga. Med några få undantag som till exempel när hon beskrivit hur den första mannen försökte göra henne våt genom att spotta på hennes underliv innan han försökte komma in i henne, har hennes uppgifter om händelserna också varit detaljfattiga. I sin beskrivning av övergreppen har hon exempelvis inte spontant lämnat uppgifter om detaljer som hur det gick till när hennes kläder togs av, hur hon satt eller låg i bilen eller närmare vad som utspelades i huset den 4 juni.

Beträffande flera delar av händelserna har hon sagt att hennes minnesbilder är dåliga och att hon har minnesluckor. Varför målsägandens minne från händelserna sviktat har inte klarlagts. Av utredningen har framkommit att målsäganden beträffande den första

## Avdelning 3

händelsen inledningsvis uppgett att hon varit mycket påverkad av alkohol. Av de uppgifter från polisförhör som lagts fram under målsägandeförhöret framgår att hon i polisförhör i september 2020 sagt att hon var väldigt berusad. I polisförhör i april 2021 har hon sagt att hon kan ha smakat på öl när hennes kompis drack öl men att hon inte tycker om öl och att hon inte tror att hon var full men att hon inte minns samt att hon velat förtränga en del. Ställd inför dessa uppgifter har hon sagt att hon inte vet och att hon har minnesluckor. Vittnet Henrik Rosengren, som målsäganden hade besökt innan hon blev hämtad av taxin den 2 juni, har sagt att målsäganden under kvällen hade druckit två eller högst tre Smirnoff Ice och att han inte upplevde henne som berusad.

Även om åklagaren har försökt att ställa öppna frågor som gett utrymme för målsäganden att berätta fritt och det inte ifrågasätts att det kan vara svårt att berätta om den typ av känsliga förhållanden som målet rör, gör dessa omständigheter att hennes uppgifter är svåra att värdera. Det kan givetvis vara så att målsäganden sagt att hon inte minns för att hon helt enkelt inte orkar berätta, men detta förhållande gör att uppgifterna i delar framstår som motsägelsefulla och skapar osäkerhet om vad som egentligen har utspelat sig. Målsäganden har till exempel berättat att den första mannen som förgrep sig på henne i taxin tog av alla hennes kläder och att hon inte tog på sig kläderna innan den tredje mannen kom till platsen, samtidigt har hon berättat att hon inte minns om hon var helt naken under hela händelseförloppet samt sagt att hon var utanför bilen innan den tredje mannen kom till platsen för att hon ville klappa en katt. På frågan om det kan vara så att hon varit utanför bilen samt där dansat och lyft på kjolen innan den tredje mannen anlände till platsen har målsäganden sagt att hon inte minns.

Av utredningen framgår att målsäganden på natten efter den första händelsen, kl. 01.09, la till Adham El Heichs privata mobilnummer i sin kontaktbok. Målsäganden har vidare berättat att de la till varandra på Snapchat. Målsäganden och Adham El Heich har därefter bestämt träff den 4 juni då händelsen under åtalpunkt 2 påstås ha ägt rum. Vad som är en rimlig reaktion efter ett sexuellt övergrepp kan inte bestämmas utifrån en mall om förväntat beteende hos ett våldtäktsoffer, utan detta måste bedömas från fall till fall. Målsäganden har förklarat att hon ville träffa Adham El Heich igen för

## Avdelning 3

att hon ville att det skulle vara okej, att han skulle se henne för den hon var och inte någon som var ” knullbar ” samt att hon ville lära känna honom och att hon ville se gott i honom. Målsäganden har vidare berättat att hon blivit utsatt för övergrepp tidigare och att hon mådde dåligt efter den händelsen samt att hon inte ville att det skulle vara så den här gången. Oaktat skälen till att målsäganden efter den första händelsen i taxibilen bytte kontaktuppgifter med chauffören och bestämde träff med honom någon dag efter hon utsatts för sexuella övergrepp av honom och hans kompisar, framstår agerandet som svårt att förena med de uppgifter hon lämnat om händelsen i taxibilen. Härvid beaktar tingsrätten särskilt vad målsäganden har berättat om att Adham El Heich och de andra männen som var inblandade i övergreppen mot henne helt ignorerade hennes upprepade önskemål om att få åka hem, att hon uppfattade stämningen som hotfull och var rädd, att hon inte vågade springa från platsen för att hon var rädd för att männen skulle bli arga på henne och misshandla henne samt att hon under övergreppen blivit fasthållen, nedtryckt samt orsakats skador dels i form av blåmärken efter fingrar och händer på armar och axlar, dels blödningar i underlivet som varade i cirka en veckas tid.

Något som ytterligare försvårar värderingen av utsagan är att målsäganden bevisligen inte lämnat helt sanningsenliga uppgifter. Det har i målet gjorts gällande att målsäganden efter händelserna mådde dåligt och att hon till följd av detta hade en ökad alkoholkonsumtion. Målsäganden har berättat att hon efter händelserna mådde dåligt och att hon sålde nakenbilder över internet för att hon behövde pengar till alkohol. På direkt fråga från försvaret har hon uppgett att hon inte sålt bilder till okända män på nätet före händelsen. De uppgifter som försvaret har lagt fram om tidpunkterna för målsägandens kontakter med män på nätet och försäljning av nakenbilder till dessa visar att målsägandens uppgifter i denna del inte varit sanningsenliga.

Det kan finnas naturliga förklaringar till bristerna i målsägandens berättelse, såsom t.ex. hennes neuropsykiatriska funktionsnedsättningar. Det måste samtidigt framhållas att detta förhållande inte innebär någon bevislättning för åklagaren. De omständigheter som redogjorts för ovan innebär enligt tingsrätten att värderingen av målsägandens utsaga blir mer osäker och att den inte kan anses alltigenom trovärdig och inte heller



## Avdelning 3

helt tillförlitlig. Detta leder i sin tur att det ställs mycket höga krav på den stödbevisning som åklagaren har åberopat för att åtalet ska vara styrkt.

*Den övriga bevisningen som åberopats till stöd för åtalet*

Det kan till en början konstateras att varken uppgifterna om under vilka tidpunkter som taxibilen enligt loggar hämtat upp målsäganden (kl. 23.04), stått stilla (kl. 23.30-23.58) och när målsäganden lämnades av i hemmet (kl. 00.19) eller det förhållandet att målsäganden skickat textmeddelanden till sin mamma den 2 juni mellan kl. 23.07 och 23.18, säger något om det har gått till på det sätt som åklagaren påstått.

När det gäller den övriga bevisning som åberopats till stöd för åtalet gör tingsrätten följande bedömning. Det finns, som angetts ovan, ingen teknisk bevisning beträffande målsägandens skador. Inte heller finns det någon utredning om att målsäganden omedelbart efter händelsen i taxibilen berättade för någon om vad som hade hänt. På motsvarande sätt som gäller målsägandens agerande efter den påstådda händelsen i åtalspunkten 1 måste vid bedömningen av utredningen om målsägandens mående och vad hon har berättat för andra efter händelsen, beaktas att det inte finns fog för att säga att det finns något ”normalt” beteende efter ett sexuellt övergrepp. Det handlar dock om att värdera uppgifter som kan ge domstolen mer eller mindre stöd för målsägandens version av händelseförloppet. Det måste därför ställas krav på att sådana uppgifter har viss konkretion.

Som redogjorts för inledningsvis var det Skånetrafiken som anmälde händelsen till polisen. Av den anmälan som upprättades av Skånetrafiken den 16 juli 2020 framgår att målsäganden den dagen kontaktade Skånetrafiken och klagade på att taxichaufförer stod utanför bostaden och att hon hade fått samtal från taxichaufförer vid flera tillfällen fastän hon inte hade beställt någon resa. Av anmälan och de uppgifter som Isadora Grevlund har lämnat framgår att målsäganden uppgett att en förare behandlat henne illa men att hon inte ville berätta om händelsen eftersom hon var rädd för att det skulle leda till en polisanmälan. Vidare framgår att målsäganden sagt att föraren hade filmat henne och våldtagit henne samt att föraren haft en bekant med sig i bilen, kört ut henne i skogen där han ringt ytterligare en bekant och att hon blivit våldtagen.

## Avdelning 3

Enligt Isadora Grevlund var målsäganden mycket uppriven och grät under samtalet. Målsäganden lämnade inte andra detaljer om övergreppet än att föraren hade kört ut i ett skogsparti där han och en annan person hade våldtagit henne samt att föraren hade ringt in ytterligare en person som hade deltagit i övergreppet. Tim Nilsson har berättat att han pratade med målsäganden och berättade vilka åtgärder de vidtagit på Skånetrafiken samt att de behövde få in en polisanmälan. Enligt Tim Nilsson var målsäganden ledsen och grät av och till under samtalet. Av utredningen framgår vidare att de nummer som målsäganden uppgav hade kontaktat henne tillhört färdtjänstchaufförer och att de ringt till henne trots att någon körning inte varit beställd. Även om utredningen om målsägandens kontakter med företrädare för Skånetrafiken, vad hon sagt och agerat, ger visst stöd för målsägandens version av händelseförloppet är bevisningen inte av sådan konkretion att den ger ett otvetydigt stöd för gärningspåståendena.

Målsäganden har berättat att hon under händelsen i huset den 4 juni tog kontakt med Isabelle Holm per telefon. Att målsäganden och Isabelle Holm hade kontakt den aktuella kvällen bekräftas av de uppgifter som Isabelle Holm har lämnat samt av skärmdumpar från deras konversation över messenger och telefontömningen av målsägandens telefon. Isabelle Holm har berättat att hon blev uppringd av målsäganden när denna var hemma hos någon och att målsäganden sa att behövde ha någon att prata med. Enligt Isabelle Holm lät målsäganden konstig och hon bad henne sätta på Snapchat-kartan så att hon kunde se var hon var, men att målsäganden inte ville det. Isabelle Holm har också berättat att hon hörde någon prata i bakgrunden och att målsäganden sedan sa att hon skulle lägga på. Isabelle Holm blev orolig och kontaktade då målsägandens bror. Målsägandens bror har bekräftat att han blev uppringd av Isabelle Holm och att han ringde upp målsäganden. Målsägandens bror har berättat att han tyckte att hon lät rädd och nervös, men samtidigt att målsäganden blev irriterad på honom när han frågade henne om det var något som var fel och att han då blev irriterad på henne.

Isabelle Holm har uppgett att målsäganden efteråt berättade för henne att hon hade blivit våldtagen men att målsäganden inte lämnade några detaljer, mer än att det var två

## Avdelning 3

personer. Enligt Izabelle Holm har målsäganden även berättat för henne att en kille som körde färdtjänst gjort något mot henne, våldtagit henne och hämtat upp henne någon annan gång, men inte några detaljer. Om målsägandens mående har Izabelle Holm berättat att målsäganden mått väldigt dåligt och började dricka väldigt mycket förra sommaren samt att hon kan tänka sig att det hör ihop med händelserna i juni. Det är inte klarlagt när målsäganden berättade för Izabelle Holm att hon blivit våldtagen.

Enligt tingsrättens bedömning är varken de uppgifter som Izabelle Holm har lämnat om vad målsäganden berättade för henne eller de slutsatser som hon har dragit av målsägandens mående och alkoholkonsumtion under förra sommaren av sådan karaktär att de kan tas till intäkt för att målsäganden tvingats till sexuella handlingar. Inte heller vad målsägandens bror har berättat om att målsäganden lång tid efter händelserna, kanske så sent som i samband med rättegången, berättade för honom att hon blivit våldtagen kan sägas ge något egentligt stöd för målsägandens uppgifter.

Konversationen via messenger mellan målsäganden och Izabelle Holm på kvällen den 4 juni och de uppgifter som Izabelle Holm har lämnat om denna ger stöd åt målsägandens uppgifter om att hon kontaktade Izabelle Holm för att hon ville att hon skulle vara i telefonen för att Adham El Heich då inte skulle våga göra något. Av skärmdumpar från Izabelle Holms telefon och tömningen av målsägandens telefon framgår att Izabelle Holm och målsäganden skrev textmeddelanden mellan kl. 20.53 och 21.02 samt att Izabelle Holm försökt ringa upp målsäganden strax efter kl. 22 men att målsäganden då inte svarade. Det finns ingen utredning om hur dags samtalet mellan målsäganden och hennes bror ägde rum. Henrik Rosengren har berättat att han hämtade målsäganden i Ödåkra den aktuella kvällen. Enligt Henrik Rosengren skrev målsäganden till honom att han skulle skynda sig och att han skulle kolla kartan på Snapchat för att se var hon befann sig. Henrik Rosengren har förklarat att han nu inte minns vid vilken tidpunkt han hämtade målsäganden men att de uppgifter han lämnade i polisförhör i februari 2021 om att han utifrån sin tidslinje på Google-maps kunde se att han hämtade målsäganden på Kometgatan vid kl. 19.15 – 19.20 på kvällen den 4 juni stämmer eftersom hans karta då visade att han var vid Väla som ligger i närheten

## Avdelning 3

av Kometgatan. Vad som framkommit genom förhöret med Henrik Rosengren innebär att det finns utrymme för tvivel om huruvida konversationen mellan målsäganden och Izabelle Holm ägde rum under den tid när målsäganden befann sig i huset eller efter att hon blivit hämtad av Henrik Rosengren. Vid angivna förhållanden kan inte heller kontakterna mellan målsäganden och Izabelle Holm anses tala för att målsäganden tvingats till sexuella handlingar i huset.

Det finns två vittnen som träffat målsäganden direkt efter händelsen i huset. Det är Henrik Rosengren och Amanda Larsson. Henrik Rosengren har berättat att målsäganden var tystlåten samt inte lika glad och framåt som hon brukade vara. Vidare har Henrik Rosengren uppgett att han frågade vad som hade hänt men att målsäganden inte ville prata om det. Ställd inför de uppgifter som han lämnat i polisförhör i oktober 2020 om att målsäganden grät i bilen har Henrik Rosengren förklarat att han inte minns det nu men att de uppgifter han lämnade till polisen stämmer. Henrik Rosengren har också berättat att målsäganden skrev till en av de andra tjejerna i bilen att hon hade blivit tvingad till sex. Enligt Henrik Rosengren öppnade målsäganden också upp sig lite för honom när han skjutsade hem henne senare på kvällen, men hon lämnade inga detaljer om vad som hade hänt i huset, mer än att det var två personer. Amanda Larsson har berättat att hon och målsäganden skrev till varandra när de hade hämtat upp henne från huset i Ödåkra. Vid huvudförhandlingen har Amanda Larsson förklarat att hon inte minns mer än att målsäganden skrev att någon hade tvingat henne att göra något och att hon då misstänkte att det handlade om något sexuellt. Amanda Larsson har förklarat att de uppgifter som hon lämnade i polisförhör i oktober 2020 om att målsäganden skrev att två killar hade tvingat henne att ha sex med henne stämmer, men att hon och målsäganden skrev till varandra under någon månad efter händelsen, att det är rörigt och att hon inte är säker på att det var i bilen målsäganden skrev att hon hade blivit tvingad till sex. Amanda Larsson har förklarat att hon nu inte minns, men att uppgifterna som hon lämnade i samma polisförhör om att målsäganden skakade väldigt mycket, hade väldigt röda ögon och höll tillbaka tårarna när hon kom ut i bilen stämmer. Enligt Amanda Larsson stämmer också de uppgifter som hon lämnade i polisförhöret om att målsäganden var som vanligt när de pratade i telefon på kvällen.

## Avdelning 3

Vad Henrik Rosengren och Amanda Larsson har berättat om målsägandens sinnesstämning när de hämtade henne i Ödåkra ger stöd åt målsägandens berättelse. Uppgifterna om vad målsäganden har berättat för dem om vad som hade utspelat sig i huset är dock vaga och varken Henrik Rosengren eller Amanda Larsson har berättat att målsäganden lämnat några specifika detaljer om händelsen. Även om deras uppgifter ger visst stöd åt vad målsäganden har berättat ger deras vittnesmål inte sådant entydigt stöd åt målsägandens version att det kan anses ställt utom rimligt tvivel att det gått till på det sätt som åklagaren har påstått beträffande händelsen i huset. Inte heller är vad Henrik Rosengren har berättat om händelsen i taxibilen av sådan konkretion att hans uppgifter ger tillräckligt stöd för påståendet om sexuella övergrepp i taxibilen. Amanda Larsson har inte lämnat några uppgifter om den händelsen. Henrik Rosengren har uppgett att målsäganden berättade för honom om händelsen i taxibilen först efter att han varit på polisförhör i oktober 2020. Enligt Henrik Rosengren lämnade målsäganden dock inte några närmare detaljer om händelsen. Henrik Rosengren har berättat att han frågade målsäganden om det hade varit fullbordat och att hon svarade ja. Henrik Rosengren har också berättat att målsäganden skrivit till honom att hon åkt färdtjänst med samma chaufför vid ett senare tillfälle och att chauffören då hade frågat henne om hon hade tyckt att hans kompis var skön.

Felicia Jönsson har berättat att målsäganden berättade för henne att hon blivit våldtagen av en taxichaufför och visat henne blåmärken som hon hade på armarna. Enligt Felicia Jönsson lämnade inte målsäganden några detaljer om händelsen. Beträffande målsägandens skador har Felicia Jönsson förklarat att målsäganden skickade bilder till henne av sina armar och att hon då såg att hon hade blåmärken. Felicia Jönsson har också berättat att målsäganden skrivit till henne vid ett senare tillfälle när hon åkte färdtjänst med samma chaufför och konversationen mellan Felicia Jönsson har lagts fram. Enligt Felicia Jönsson hade chauffören frågat målsäganden om det hade varit skönt, våldtäkten, och filmat henne.

Vittnet Julia Lundqvist har uppgett att målsäganden några dagar efter båda händelserna berättade för henne om en våldtäkt i en bil och en våldtäkt i ett hus samt att målsäganden hade blåmärken på armar och axlar och berättade för henne att hon

## Avdelning 3

blödde i underlivet. Julia Lundqvist har också berättat att det stämmer som hon sa i polisförhör i oktober 2020 att hon såg att målsäganden hade blåmärken på några ställen på kroppen. Enligt Julia Lundqvist har målsäganden berättat för henne att det var oralsex och vanligt sex men inte några andra detaljer om övergreppen mer än att den första händelsen skett när hon skulle ta färdtjänst från Henrik Rosengren och att det då även var andra i taxibilen samt att den andra händelsen skett när de skulle träffas och prata och att det även var en annan person där.

Enligt tingsrättens bedömning är bevisvärdet av vad Felicia Jönsson och Julia Lundqvist har berättat om de skador som de sett på målsäganden lågt. Av förhören med Felicia Jönsson och Julia Lundqvist framgår att målsäganden inte lämnat några detaljer om övergreppen. Vad de har berättat ger därför inte något otvetydigt stöd för målsägandens version av händelseförloppet.

Inte heller till behandlingspedagogen Emma Friberg har målsäganden lämnat några närmare detaljer om händelsen och inte heller hennes vittnesmål kan därför sägas ge klart stöd för åtalet. Enligt Emma Friberg och de journalanteckningar som hon upprättat efter samtal med målsäganden har målsäganden den 19 juni 2020 berättat att hon varit med om en händelse när hon åkt färdtjänst och att hon blivit misshandlad av chauffören och två av dennes kompisar. Enligt journalanteckning från den 23 juli 2020 har målsäganden berättat för Emma Friberg att chauffören våldtagit henne i samband med misshandeln. Emma Friberg har sagt att målsäganden inte pratat mer om händelsen med henne.

Utredningen om målsägandens mående efter händelsen framstår för tingsrätten som något motsägelsefull. Målsäganden har berättat att hon efter händelserna mådde väldigt dåligt och att hon hade en mycket hög alkoholkonsumtion. Enligt målsäganden hade hon druckit alkohol även före händelsen men hennes alkoholkonsumtion ökade efter händelsen. Målsägandens mamma har berättat målsäganden hade mått dåligt under en lång tid och även haft ett självskadebeteende bestående i att hon skar sig och ett sexuellt självskadebeteende genom att hon utsatte sig för saker utan att förstå det. Om målsägandens mående efter händelsen har målsägandens mamma uppgett att det blev

## Avdelning 3

sämre efter sommaren då hennes alkoholkonsumtion ökade markant och hon skadade sig själv genom att skära sig. Målsägandens mamma har också berättat att målsäganden inte vågade åka färdtjänst i samma utsträckning efter händelserna. Målsägandens väninna Julia Lundqvist har berättat att målsäganden började dricka mer alkohol efter händelsen, att målsäganden hade svårt att lita på killar och att hon inte åkte färdtjänst i samma omfattning efter händelserna. Behandlingspedagogen Emma Friberg har berättat att målsäganden även före händelsen emellanåt haft en hög alkoholkonsumtion, men har inte kunnat säga något särskilt om hur det var i tiden efter händelserna. När det gäller målsägandens mående efter händelsen har psykologen Annika Wirén uppgett att perioden juni, juli och augusti 2020 var lugn för målsäganden. Annika Wirén har berättat att målsägandens mamma sa att det var lugnare och att målsäganden mådde bättre samt att hon utifrån kontakter med målsägandens närstående uppfattat det som att det varit relativt lugnt och mestadels konfliktfritt i målsägandens liv och att målsäganden mådde ganska bra under perioden.

Det finns inte skäl att ifrågasätta vad de hörda har berättat om målsägandens mående. Vad som framkommit om målsägandens mående efter händelserna ger dock enligt tingsrättens mening inte någon entydig bild. Det är också så att det i målet har framkommit uppgifter om att målsägandens mående, beteende och agerande kan ha påverkats av andra omständigheter och incidenter. Vad som av utredningen framkommit om målsägandens reaktioner och mående kan därför inte sägas ge sådant stöd för åtalet att det kan anses ställt utom rimligt tvivel att målsäganden utsatts för sexuella handlingar under våld eller att det sexuella umgänget inte varit frivilligt. Även om tingsrätten inte ifrågasätter de uppgifter som har lämnats om att målsäganden efter händelserna inte velat åka färdtjänst i samma omfattning som tidigare innebär inte heller dessa uppgifter att det är bevisat att det gått till på det sätt som åklagaren har påstått.

## Avdelning 3

*Det är inte bevisat att målsäganden inte deltagit frivilligt eller att deltagandet varit en följd av att målsäganden utsatts för våld*

Det sammantagna värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för åklagarens gärningspåstående om att målsäganden inte deltagit frivilligt är inte tillräckligt för att det högt ställda beviskravet som gäller i brottmål ska vara uppfyllt. Tingsrättens slutsatser om vad som är utrett i målet innebär också att det inte är bevisat att målsägandens deltagande varit en följd av att hon utsatts för våld genom att bli putad, nedtryckt, fasthållen eller betvingad och att hon därför inte kan ha deltagit frivilligt. Inte heller är det bevisat att målsäganden vid händelsen under åtalspunkten 1 åsamkats skador i form av smärta, blåmärken på armarna och blödning från underlivet.

Genom Adham El Heichs uppgifter är utrett att han dels den 2-3 juni, dels den 4 juni haft samlag med målsäganden och oralt samlag med henne bestående i att målsäganden utfört oralsex på honom. Adham El Heich har beskrivit att det vid båda tillfällena var fråga om samlagsförsök och att någon penetration inte skedde. För att ett samlag ska anses föreligga är det dock tillräckligt att en mans och kvinnas könsdelar kommit i beröring med varandra. Det krävs inte någon penetration. Med annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag avses bland annat orala samlag. Det är också genom Adham El Heichs uppgifter om händelsen den 2-3 juni utrett att de två andra männen hade samlag med målsäganden. Beträffande en av de andra männen har Adham El Heich beskrivit att det var fråga om samlagsförsök. Som angetts ovan är dock även detta att bedöma som samlag i straffbestämmelsens mening.

**Har omständigheterna varit sådana att målsäganden ändå inte kan anses ha deltagit frivilligt?**

Tingsrätten övergår nu till att pröva om det är ställt utom rimligt tvivel att målsäganden inte kan anses ha deltagit frivilligt tillfälligt till följd av att Adham El Heich förmått henne att delta genom att allvarligt missbruka att hon stått i en beroendeställning till honom eller till följd av att han otillbörligt utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation.



## Avdelning 3

*Har Adham El Heich förmått målsäganden att delta genom att allvarligt missbruka att hon stått i en beroendeställning till honom?*

Enligt 6 kap. 1 § första stycket tredje meningen 3 brottsbalken kan en person aldrig anses delta frivilligt i ett samlag eller annan sexuell handling som avses i lagrummet om gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen.

Åklagaren har gjort gällande att Adham El Heich allvarligt missbrukat att målsäganden stått i en beroendeställning till honom i hans egenskap av färdtjänstchaufför till henne. Härvid har gjorts gällande att målsäganden på grund av sina funktionsnedsättningar är beviljad färdtjänst och beroende av färdtjänst för att kunna transportera sig. Åklagaren har härvid gjort gällande att målsäganden körkort och att hon inte kan använda sig av kollektiva färdmedel. Vid händelsen under åtalpunkten 1 var hon dessutom enligt åklagaren beroende av Adham El Heich för att kunna ta sig från platsen.

För att en beroendeställning ska anses föreligga krävs att det är fråga om ett avhängighetsförhållande mellan gärningsmannen och den mot vilken brottet förövas. Beroendeställningen kan t.ex. ha sin grund i ett anställnings- eller lydnadsförhållande. Ett exempel är det förhållande som en person som är intagen på anstalt har till en tjänsteman på anstalten. Ett annat är elevens förhållande till en lärare som är examinerare. Fall av detta slag har det gemensamt att den ene är beroende av beslut som den andre har möjlighet att fatta. En arbetsgivare eller en arbetsledare kan t.ex. hota med avsked och en tjänsteman på en anstalt med indragna förmåner av olika slag.

Det står klart att Adham El Heich i sin egenskap av färdtjänstchaufför haft ett särskilt ansvar på det sättet att de personer som han körde av olika anledningar var i behov av färdtjänst för att transportera sig. Adham El Heich var också klart äldre än målsäganden vilket också gett honom ett visst övertag. Hans agerande står också klart i strid med vad gäller för den typ av uppdrag som han hade att utföra i sin egenskap av färdtjänstchaufför. Av utredningen framgår att målsäganden inte lider av någon intellektuell funktionsnedsättning. Hennes funktionsnedsättning består av autism och adhd. Även om målsäganden är beviljad färdtjänst har det av utredningen också

## Avdelning 3

framgått att hon har ett relativt omfattande socialt kontaktnät och att hon ofta reser tillsammans med vänner som har körkort eller får skjuts av sin mamma. Adham El Heich har förutom körningen den 2 juni kört målsäganden vid ytterligare två tillfällen den 13 juli 2020. Tingsrätten anser inte att omständigheterna i det aktuella fallet varit sådana att målsäganden kan anses ha befunnit sig i ett sådant avhängighetsförhållande till Adham El Heich att de sexuella handlingarna kan beskrivas som utlopp av ett maktövergrepp mot en svagare person. Adham El Heich kan därför inte sägas ha förmått målsäganden att medverka genom att allvarligt missbruka hennes beroendeställning till honom.

*Har Adham El Heich otillbörligt utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation?*

Enligt 6 kap. 1 § första stycket tredje meningen 2 brottsbalken kan en person aldrig anses delta frivilligt i ett samlag eller annan sexuell handling som avses i lagrummet om gärningsmannen otillbörligt utnyttjat att personen på grund av medvetslöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Eftersom det inte krävs något tvång saknar ett eventuellt samtycke betydelse för frågan om våldtäkt förövats. Det karaktäristiska för en sådan situation är att offret har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp. För straffansvar krävs inte att offret helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. Bedömningen av om en person befunnit sig i en särskilt utsatt situation och om ett utnyttjande har varit otillbörligt ska grundas på situationen i sin helhet (se prop. 2012/13:111 s. 112-113). Det är fråga om en objektiv bedömning av om utnyttjandet av ett visst tillstånd kan sägas innebära ett angrepp på den andra personens sexuella integritet. Skälet till att utnyttjandet ska vara otillbörligt är att även personer med funktionsnedsättningar, och som i och för sig befinner sig i en utsatt situation, har en rätt till ett sexualliv inom ramen för självbestämmanderätten. Avgörande bör vara den situation som den sexuella handlingen utförs i och den betydelse som funktionsnedsättningen har. Bedömningen av vad som anses vara ett

## Avdelning 3

otillbörligt utnyttjande kan i viss mån anpassas till relationen mellan parterna (se SOU 2010:71 s. 241 samt Jareborg – Friberg m.fl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2 uppl. 2015 s. 120).

Åklagaren har i gärningsbeskrivningarna angett att Adham El Heich otillbörligt utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Till förtydligande har åklagaren under sakframställningen förklarat att hon gör gällande att det är följande samverkande omständigheter som inneburit att målsäganden vid händelserna befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Målsäganden, som var 17 år gammal, var psykiskt nedsatt på grund av autism och adhd. Vid händelsen under åtalpunkten 1 var hon dessutom berusad och ensam med flera vuxna män på en enslig plats dit hon körts nattetid. Målsäganden kunde inte ta sig från platsen på egen hand och det fanns heller ingen möjlighet för henne att påkalla någon annans uppmärksamhet. Även vid händelsen under åtalpunkten 2 var hon ensam mot två vuxna män. Hon hade körts till ett hus som hon inte visste var det låg. Under händelseförloppet tog gärningsmannen också hennes telefon vilket lett till att hon inte har kunnat tillkalla hjälp. I denna del har utöver de uppgifter som målsäganden själv har lämnat om sina funktionsnedsättningar, lagts fram förhör med målsägandens mamma, psykologen Annika Wirén och behandlingspedagogen Emma Friberg.

Tingsrätten inleder bedömningen av vad som är utrett om målsägandens funktionsnedsättningar och hur dessa påverkar henne. Som redogjorts för inledningsvis under tingsrättens bedömning av skuldfrågan framgår av utredningen att målsäganden har neuropsykiatriska funktionsnedsättningar i form av autism och adhd. Annika Wirén har berättat att hon har träffat målsäganden inom ramen för traumabehandling som inleddes under augusti/september 2019 och sedan dess träffat henne tio till femton gånger. Målsäganden hade mycket ångest som sträckte sig tillbaka till när målsäganden var yngre. Enligt Annika Wirén kan funktionsnedsättningarna autism och adhd komma till olika uttryck hos olika personer samt sjukdomsbilden även variera utifrån hur den aktuella personen mår och beter sig. Beträffande målsäganden har hon förklarat att hon inte har hundra procentig koll på det individspecifika men att hon gjort följande observationer och slutsatser. Målsäganden har svårigheter med mentaliseringsförmågan

## Avdelning 3

när det gäller att förstå hur andra ser på henne samt interaktionen med andra människor och deras motiv. Hon har svårt att sätta gränser och att lyssna på sina kroppsliga reaktioner. Tillsammans med främlingar får hon ångest vilket gör att hon behöver tid för att processa. Målsäganden har en psykomotorisk fördröjning som innebär att en öppen fråga kan vara mer komplex för henne att svara på än en sluten fråga som det går att svara ja eller nej på eller en ledande fråga. Hennes utsatthet ligger bland annat i att hon är socialt utåtriktad och på många sätt förmögen samtidigt som hon har en sårbarhet som inte märks. Rutiner är viktigt för att det ska kännas lugnt och tryggt. Behandlingspedagogen Emma Friberg's uppgifter talar i samma riktning. Emma Friberg har berättat att hon har träffat målsäganden i sin roll som familjebehandlare inom ramen för öppenvården vari uppdraget bestod i att träna målsäganden inför vuxenlivet och för att hon skulle kunna ta emot habiliterande insatser och LSS efter att hon fyllt 18 år. Enligt Emma Friberg har målsäganden svårigheter i det sociala samspelat till andra människor och hon har svårt för att ta initiativ och att göra saker på egen hand. Emma Friberg har berättat att förändringar i rutiner är svåra för målsäganden och att hon får ångest och inte riktigt vet hur hon ska hantera situationer när det inte blir som det var planerat.

Både Annika Wirén och Emma Friberg har gett en något motsägelsefull bild av målsäganden som måhända ligger i hennes diagnoser. Det har å ena sidan framhållits att hon är misstänksam mot män och inte vill ha deras uppmärksamhet samtidigt som det å andra sidan har uppgetts att hon är utåtriktad och söker bekräftelse. Målsägandens mamma har beskrivit att målsägandens problematik ligger i att hon är gränslös och går in i saker som hon inte förstår kan vara skadliga för henne.

Av utredningen framgår att målsäganden inte har någon intellektuell funktionsnedsättning, tvärtom har flera av de hörda framhållit att hon är skärpt. Förutom de neuropsykiatriska funktionsnedsättningarna autism och adhd har det också framkommit att målsäganden alltjämt bearbetar händelser som hon tidigare varit med om. Annika Wirén har berättat att hon remitterats till henne för traumabehandling och för att hon lider av posttraumatisk stressyndrom.

## Avdelning 3

Sammantaget ger utredningen klart intrycket av att målsägandens diagnoser gör henne mer sårbar och utsatt än andra för oönskade sexuella handlingar. Vid händelsen den 2-3 juni befann sig målsäganden i en taxibil tillsammans med föraren och hans manliga kamrat. Såväl föraren som dennes kamrat var tidigare helt okända för målsäganden. Målsäganden var vid tidpunkten 17 år gammal och klart yngre än Adham El Heich som var 31 år gammal. Av utredningen har framgått att målsäganden hade druckit alkohol under kvällen, men det saknas stöd för att säga att hon var särskilt berusad. Adham El Heich har berättat att det var målsäganden som föreslog att de skulle göra ett stopp på vägen samt att hon också var pådrivande och tog initiativet till det sexuella umgänget. Utredningen ger sålunda inte stöd för att det var någon annan än målsäganden som ändrade planen för färden. Oaktat detta förhållande står det enligt tingsrätten vid en objektiv bedömning klart att målsäganden i den uppkomna situationen på grund av sin funktionsnedsättning och begränsade möjligheter till konsekvenstänk när hon befann sig på en enslig plats tillsammans med två okända män haft mycket begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Tingsrätten anser därför att det är bevisat att målsäganden befunnit sig i en *särskilt utsatt situation* kvällen/natten den 2-3 juni. Den utredning som Adham El Heich har åberopat till styrkande av att målsäganden haft applikationer för s.k. dold kommunikation och betaltjänster samt konversationer med män som hon träffat över internet föranleder ingen annan bedömning. Inte heller vad som framkommit genom vittnesmålet med Diyar Khalil om att målsäganden bett honom köpa ut till henne samt att hon vid en körning sagt till honom att hon inte ville åka hem och att han skulle köra någon annanstans förändrar tingsrättens slutsats.

Som angetts ovan kan även den som befinner sig i en särskilt utsatt situation ha en verklig önskan om kroppslig närhet, inkluderande sexuella handlingar och det kriminaliserade området träffar därför bara de situationer där gärningsmannen *otillbörligt utnyttjat* den andres tillstånd. Med andra ord kan man säga att det krävs att den särskilt utsatta situationen varit en förutsättning för genomförandet av den sexuella handlingen (jfr Jareborg – Friberg m.fl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2 uppl. 2015 s. 120). Som sagts ovan hade målsäganden och Adham El Heich inte tidigare träffats. Han var färdtjänstchaufför och den enda anledningen till att de träffades den

## Avdelning 3

aktuella kvällen var för att målsäganden hade beställt färdtjänst för att ta sig hem. Vid en objektiv bedömning av omständigheterna och situationen som helhet står det enligt tingsrätten klart att det finns ett orsakssamband mellan målsägandens utsatta situation och hennes deltagande i det sexuella umgänget. Målsägandens särskilt utsatta situation har varit en förutsättning för det sexuella umgänget. Tingsrättens överväganden om vilka insikter Adham El Heich haft om att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation och om det var otillbörligt att utnyttja hennes belägenhet redogörs för nedan.

Som sagts ovan är det tingsrättens bedömning att målsägandens diagnoser gör henne mer sårbar och utsatt än andra för oönskade sexuella handlingar. Vid händelsen den 4 juni var situationen emellertid annorlunda än den som utspelat sig ett par nätter före. Målsäganden och Adham El Heich hade då bestämt träff. Annat är inte visat än att Adham El Heich och målsäganden var ensamma i huset under det sexuella umgänget. Mot Adham El Heichs förnekande är inte ställt utom rimligt tvivel att han under händelsen den 4 juni tog hennes telefon. Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna anser tingsrätten att det inte är visat att det vid den händelsen varit fråga om ett otillbörligt utnyttjande av en särskilt utsatt situation. Åtalet enligt åtalspunkten 2 ska därför ogillas och Adham El Heich ska frikännas från grov våldtäkt.

**Har Adham El Heich haft uppsåt eller varit grovt oaktsam?**

Det är utrett att Adham El Heich avsiktligt genomfört samlag och annan sexuell handling med målsäganden på kvällen/natten mellan den 2-3 juni. Nästa fråga är om han haft uppsåt till att målsäganden inte medverkade frivilligt, dvs. om han haft uppsåt till de faktiska omständigheter som enligt tingsrättens bedömning innebär att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation och att utnyttjandet av hennes belägenhet varit otillbörligt. Om så inte är fallet är frågan om han varit grovt oaktsam.

Av utredningen framgår att målsägandens funktionsnedsättningar inte tar sig sådana uttryck att det är helt enkelt för utomstående att upptäcka dem. Annika Wirén har berättat att autism kan vara en osynlig funktionsnedsättning och inte en diagnos som man alltid uppfattar på en gång. Enligt Annika Wirén behöver inte beteendet utåt stå i samklang med hur personen mår inombords. När det gäller målsäganden har Annika

## Avdelning 3

Wirén uppgett att hon inte är en extrem autist eftersom hon på ytan kan vara social och hålla en dialog. Annika Wirén har beskrivit målsäganden som social, utåtriktad och förmögen på många sätt samtidigt som hon har en sårbarhet som inte märks. Även Emma Friberg har berättat att målsägandens diagnoser inte syns på henne och att det inte heller är säkert att det märks när man pratar med henne. Målsägandens mamma har bekräftat den bild som Annika Wirén och Emma Friberg har lämnat och att det kan vara svårt för personer som inte känner målsäganden att uppfatta hennes funktionsnedsättningar. Enligt målsägandens mamma kan målsäganden maskera sitt sociala handikapp en stund och härma ett beteende som är socialt naturligt men sedan göra saker som inte är så vettiga.

Liz Redner som arbetar med certifiering på Skånetrafiken har berättat att färdtjänstchaufförer behöver avlägga minst två prov för att bli certifierade och att trafikföretaget ansvarar för att chaufförerna dessförinnan genomgått relevant utbildning.

Certifieringen syftar till att säkerställa att färdtjänstchaufförer känner till att de kan komma i kontakt med personer som har olika former av handikapp och att det även kan röra sig om osynliga sjukdomar och funktionsnedsättningar. Genom förhöret med Liz Redner framgår att chauffören får veta om kunden har vissa hjälpmedel och om kunden behöver hjälp eller har ledsagare, men inte vilken typ av sjukdom eller funktionsnedsättning som kunden har. Inte heller lämnas kundens personnummer ut.

Adham El Heich har förklarat att han genomgått utbildning för att köra färdtjänst och avlagt de två proven. Enligt Adham El Heich kände han inte till varför målsäganden hade färdtjänst och att han tyckte att hon betedde sig normalt och kunde ta egna initiativ. Vad som framkommit om målsägandens funktionsnedsättning och rutinerna för färdtjänstuppdrag innebär att det inte är bevisat att Adham El Heich känt till målsägandens funktionsnedsättning och orsaken till att hon hade färdtjänst. Inte heller är det mot Adham El Heichs förnekande bevisat att han förstod att hon var 17 år gammal, det är dock uppenbart att han förstod att hon var betydligt yngre än honom. Även om Adham El Heich haft full insikt i att de befann sig på en enskild plats och att målsäganden var ensam tillsammans med honom och hans manliga bekant betyder detta att han inte har haft uppsåt till samtliga de omständigheter som innebär att

## Avdelning 3

målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Vid angivna förhållanden är det inte visat att Adham El Heich visste eller förstod att målsäganden inte kunde delta frivilligt.

Adham El Heich kände alltså inte till varför målsäganden hade färdtjänst, men att hon hade färdtjänst visste han om. Adham El Heich har berättat att han inte såg att målsäganden hade några fysiska funktionsnedsättningar. Även om det inte är visat att Adham El Heich kände till att målsäganden hade någon form av neuropsykiatrisk funktionsnedsättning är det bevisat att han uppfattat det som möjligt att förhållanden hänförliga till hennes person tillsammans med övriga omständigheter vid gärningen gjorde att hon hade klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Adham El Heich hade genomgått utbildning som färdtjänstchaufför och var alltså medveten om att de personer som han körde kunde ha olika former av dolda sjukdomar och funktionsnedsättningar. Utifrån sin utbildning som färdtjänstchaufför och det uppdrag som han hade att utföra har det – särskilt med beaktande av hur han har beskrivit målsägandens agerande – funnits starka skäl för honom att tänka efter. Enligt Adham El Heichs egna uppgifter har han också gjort det, vilket bland annat framgår av att han enligt egen utsaga vid upprepade tillfällen under händelseförloppet frågade målsäganden om det var okej och inför varje moment om hon ville. Det står därmed enligt tingsrättens mening klart att han insett risken för att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation som det var otillbörligt att utnyttja och att hon därmed inte kunde anses delta frivilligt. Hans agerande i den uppkomna situationen framstår som klart klandervärt. Omständigheterna är dock inte sådana att det finns stöd för att säga att han var likgiltig inför det förhållandet att målsäganden inte kunde delta frivilligt. Detta betyder att det inte är visat att Adham El Heich haft s.k. likgiltighetsuppsåt. Däremot har han varit medvetet oaktsam i förhållande till att målsäganden inte kunde delta frivilligt. Det har varit fråga om ett medvetet risktagande av allvarligt slag och oaktsamheten är att bedöma som grov. Tingsrättens ställningstagande innebär att Adham El Heich ska dömas för oaktsam våldtäkt i enlighet med 6 kap. 1 a § brottsbalken.



## Avdelning 3

*Ska Adham El Heich svara även för de andra männens handlingar?*

Åklagaren har beträffande gärningen under åtalspunkten 1 gjort gällande att Adham El Heich ska dömas tillsammans och i samförstånd med ytterligare två andra män. Genom Adham El Heichs och målsägandens i denna del samstämmiga uppgifter är det utrett att två andra män kvällen/natten den 2-3 juni genomfört samlag med henne. Tingsrätten har kommit fram till att Adham El Heich inte haft uppsåt till den omständigheten att målsäganden inte kunde delta frivilligt utan att han varit oaktsam till detta förhållande. Mot denna bakgrund kan den brottsliga gärningen inte anses omfattas av något samråd eller samförstånd, vilket är en förutsättning för medgärningsmannaskap. Det finns därmed redan på denna grund inte förutsättningar för att hålla Adham El Heich ansvarig för de andra männens gärningar.

**TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV PÅFÖLJDSFRÅGAN****Påföljden ska bestämmas till fängelse**

Adham El Heich är 31 år gammal och förekommer under ett antal avsnitt i belastningsregistret. Enligt tingsrättens mening avser inget av avsnitten brottslighet av sådant slag att det är av betydelse för nu aktuell påföljdsbestämning. Straffet för oaktsam våldtäkt är fängelse i högst fyra år. Utgångspunkten är att oaktsamma gärningar har ett lägre straffvärde än motsvarande uppsåtliga brott, vilket också kommer till uttryck i straffskalan (straffet för uppsåtlig våldtäkt är fängelse lägst två år och högst sex år). Vid straffvärdebedömningen ska hänsyn tas både till graden av oaktsamhet hos gärningsmannen och till vilken sexuell handling det är frågan om. En gärning som innefattar medveten oaktsamhet är i regel mer straffvärd än om den utförs med en lägre nivå av oaktsamhet. (Se prop. 2017/18:177 s. 85).

Adham El Heich har varit medvetet oaktsam när han genomförde de sexuella handlingarna. Han har genomfört samlag och även ett oralt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt med hänsyn till att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation som han otillbörligen utnyttjat. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av målsäganden. Straffvärdet ligger påtagligt över straffminimum för brottet. Den oaktsamma våldtäkt som Adham El Heich har gjort sig skyldig till har ett straffvärde

## Avdelning 3

som motsvarar fängelse ett år. Av utredningen framgår att Adham El Heich på grund av brottet avskedats från sin anställning som taxichaufför. Det saknas anledning att ifrågasätta Adham El Heichs uppgift om att han kommer att bli av med sin taxiförarlegitimation om han döms för brott. Vid straffmätningen ska rätten, utöver brottets straffvärde, i skäligen omfattning beakta att den tilltalade på grund av brottet blir avskedad eller uppsagd från anställning eller drabbas av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning (29 kap. 5 § första stycket 7 brottsbalken). Att brottet har begåtts i anställningen har inte betydelse för frågan om billighetsskäl bör beaktas (se rättsfallet NJA 2005 s. 661). I rättsfallet konstaterade Högsta domstolen att det vare sig i lagtexten eller i förarbetena finns stöd för att straffflindring inte ska ske när brottet har begåtts i anställningen. Att Adham El Heich blivit avskedad från sin anställning och kommer att få sin taxiförarlegitimation indragen om han döms för brott ska alltså i skäligen omfattning beaktas vid straffmätningen. Det men som dessa omständigheter innebär för Adham El Heich innebär att straffmätningens värde uppgår till fängelse 10 månader. Påföljden ska på grund av gärningens art bestämmas till fängelse.

**TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV SKADESTÅNDSFRÅGAN****Adham El Heich ska betala skadestånd till målsäganden**

Genom brottet har Adham El Heich utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning. I enlighet med praxis bör kränkningsskörsättning utgå med 75 000 kr (se NJA 2019 s. 1064 och Brottsoffermyndighetens ärende 8822/2019). Målsäganden har begärt ersättning för sveda och värk med 15 000 kr, motsvarande den schabloniserade ersättningen avseende sveda och värk vid uppsåtlig våldtäkt. I enlighet med Högsta domstolens uttalande i 2019 års rättsfall bör ersättningen för sveda och värk bestämmas till 10 000 kr. Tingsrättens överväganden i skadestandsfrågan innebär att Adham El Heich ska betala skadestånd till målsäganden med 85 000 kr.

## Avdelning 3

**SEKRETESS OCH ÖVRIGA FRÅGOR****Sekretess**

Under handläggningen av målet har uppgifter som kunnat röja målsägandens namn och identitet varit belagda med sekretess med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Av samma skäl och med stöd av samma lagrum har huvudförhandlingen i målet hållits inom stängda dörrar. Sekretessen för de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som rör identiteten för Sekretess A, målsägandens mamma (Sekretess B) och målsägandens bror (Sekretess C) bör bestå i målet. Detsamma gäller de uppgifter om målsägandens identitet som tagits in i bilaga till denna dom.

**Ersättningen till försvararen och målsägandebiträdet**

Byron Törnström har begärt ersättning med 226 736 kr, varav 170 297 kr avser ersättning för arvode för 117,5 timmars arbete. Therese Ståhlacke har begärt ersättning med 148 682 kr, varav 106 875 kr avser arvode för 75 timmars arbete.

Åklagaren har i sitt yttrande över kostnadsräkningarna bland annat angett att målet inte varit mer krävande eller omfattande än vad mål av liknande karaktär normalt är samt inte heller juridiskt komplicerat. Beträffande Therese Ståhlackes kostnadsräkning har åklagaren inte haft något att erinra. Om Byron Törnströms kostnadsräkning har åklagaren anfört huvudsakligen följande. Den av försvararen begärda ersättningen för arbete framstår till övervägande del skälig. Ersättning bör dock inte utgå för kurativa åtgärder. Inte heller bör ersättning utgå för arbete som inte varit nödvändiga för tillvaratagande av den tilltalades intresse i målet. Åklagaren ifrågasätter inte att arbetet har utförts men ersättning som enligt arbetsredogörelsen begärs för ”särskild inläsning” bör inte utgå. Enligt åklagaren bör försvararen inte tillerkännas ersättning överstigande 100 timmar.

Den av målsägandebiträdet begärda ersättningen framstår som rimlig och bör tillerkännas.

## Avdelning 3

När det gäller kostnaden för försvaret gör tingsrätten följande bedömning. Byron Törnströms arbetsredogörelse ger tillsammans med den information som tingsrätten har i övrigt ett fullgott underlag för att pröva kostnadsanspråket. Byron Törnström har i arbetsredogörelsen angett att han haft löpande samtal med sin huvudman under tiden i häktet såväl kurativa som genomgång av förundersökning. Betydande restriktivitet ska iakttas när det gäller att ge en försvarare ersättning för tillvaratagande av huvudmannens rättsliga, personliga och ekonomiska intressen också i andra avseenden än sådana som är direkt knutna till försvaret utifrån brottsmisstanken. Av arbetsredogörelsen framgår inte vilka, om något, besök varit av rent kurativ karaktär. Enligt Högsta domstolen, som hänvisar till förarbetsuttalanden om betydande restriktivitet för ersättning för bland annat rent kurativa inslag, måste en försvarare medges ett visst spelrum för eget bedömande av vad uppdraget kräver utan att behöva redovisa varje samtal och besök i detalj med risk för att annars gå miste om arvode (NJA 1984 s. 877). Byron Törnström förordnades till offentlig försvarare för Adham El Heich den 4 februari 2021. Adham El Heich var då frihetsberövad. Från den 5 februari 2021 till den 28 maj 2021 har Adham El Heich varit häktad med restriktioner. Byron Törnström har vid huvudförhandlingen anfört att målet har tilldragit sig stor uppmärksamhet i media och på olika webbplatser, däribland webbplatser med viss politisk inriktning, samt att händelserna såväl i media som på olika webbplatser utmålats att vara värre än verkligheten. Försvararen har redogjort för att han bland annat behövt medverka till att vidarebefordra lösenordet till Adham El Heichs Facebook-konto till närstående så att kontot kunde stängas ner för att förhindra ytterligare spridning av material från kontot. Därtill har Adham El Heich enligt försvararen haft såväl psykiska som fysiska besvär under häktestiden. Enligt tingsrättens mening har det i målet varit befogat med en del åtgärder av kurativ karaktär och försvararens arbete i denna del bör därför ersättas.

Utgångspunkten för bedömningen av skäligheten av nedlagd arbetstid är att endast den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning är ersättningsbar. Adham El Heich har åtalats för två fall av grov våldtäkt tillsammans och i samförstånd med andra icke kända gärningsmän. Även om förundersökningen inte kan sägas ha varit omfattande har på åklagarens begäran hållits elva vittnesförhör. På

## Avdelning 3

försvarets begäran har också hållits vittnesförhör med fyra vittnen. Därtill har försvaret såväl före som under huvudförhandlingen efter genomgång av den s.k. slasken åberopat bevisning och hållit kompletterande sakframställning. Målet har innehållit komplicerade rättsfrågor och det av försvararen nedlagda arbetet kan inte sägas ha varit onödigt för fullgörande av uppdraget. Mot bakgrund av vad som nu har anförts bedömer tingsrätten att den tidsåtgång som Byron Törnström redovisat är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Inte heller mot begärd ersättning för tidsspillan och utlägg finns det några invändningar.

Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvaret ska stanna på staten.

**Brottsofferfond**

Eftersom Adham El Heich döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala 800 kr till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se **bilaga 1** (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 juli 2021. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Dina Gutrad

I avgörandet har rådmannen Dina Gutrad samt nämndemännen Ulrika Uhrberg, Stig Thell och Thomas Munkberg deltagit. Rätten är enig.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890729-7579	Datum för dom/beslut 2021-06-21
Efternamn El Heich	Förnamn Adham

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-04	2021-05-28
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Konsul Perssons  
plats 1  
**Telefon**  
042-19 97 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 712  
251 07 Helsingborg

**E-post**  
[helsingborgs.tingsratt@dom.se](mailto:helsingborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.helsingborgstingsratt.domstol.se](http://www.helsingborgstingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).