



Parter och domslut

Mohammed Salem

Parter

Tilltalad

MOHAMMED Salem, 20030211-1810

Astergatan 5, 253 74 Helsingborg

Offentlig försvarare

Advokat Markus Bergdahl

Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB

Drottninggatan 30-36, 252 21 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Claudio Gittermann

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Helsingborg

Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

PHILIP Zeljko Hansen

Kaprifolgatan 55, 253 75 Helsingborg

Vårdnadshavare

Lillian Busborg Hansen

Bärnstensgatan 41 B Lgh 1101, 253 61 Helsingborg

Vårdnadshavare

Zeljko Hansen

Kaprifolgatan 55, 253 75 Helsingborg

Målsägandebiträde

Advokat Marcus Josefsson

Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB

Box 2523, 403 17 Göteborg

Målsägande (part)

JIMMY Roland Persson

Schottisstigen 7, 261 76 Asmundtorp

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 712

251 07 Helsingborg

Besöksadress

Konsul Perssons plats 1

Helsingborg

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Telefon

042-19 97 00

E-post

helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webb

www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde

Catrin Enoksson
c/o Advokaterna Ståhlacke & Co, Södra Kyrkogatan 1, 252 23 Helsingborg

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Lisa Wikner
Advokaterna Ståhlacke & Co HB
Södra Kyrkogatan 1, 252 23 Helsingborg

Målsägande (part)

MOHAMMED Salem
Annerovägen 17 B Lgh 1101, 254 62 Helsingborg

Målsägandebiträde

Jur.kand. Maja Smakowski
Advokat AB Jansson & Partners , Drottninggatan 1, 252 21 Helsingborg

Målsägande (part)

OMAR Salem
Annerovägen 17 B Lgh 1101, 254 62 Helsingborg

Vårdnadshavare

Hannah Salem
Annerovägen 17 B Lgh 1101, 254 62 Helsingborg

Målsägandebiträde

Jur.kand. Maja Smakowski
Advokat AB Jansson & Partners , Drottninggatan 1, 252 21 Helsingborg

Målsägande (part)

WISSAM Salem
Dalhemsvägen 139 B Lgh 1003, 254 60 Helsingborg

Målsägandebiträde

Jur.kand. Maja Smakowski
Advokat AB Jansson & Partners , Drottninggatan 1, 252 21 Helsingborg

Domslut

Brott som Mohammed Salem döms för

Vårdslöshet i trafik, 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649), 2021-10-10, Helsingborgs stad

Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2021-10-10, Helsingborgs stad

Påföljd

80 dagsböter om 50 kr (4 000 kr)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Mohammed Salems ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Mohammed Salem ska betala skadestånd till Jimmy Persson med 5 986,95 kr.

Beloppet avser kostnader för att bygga en ramp Mohammed Salem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 oktober 2021 tills betalning sker.

Philip Hansens begäran om skadestånd avslås.

Mohammed Salems begäran om skadestånd avslås.

Wissam Salems begäran om skadestånd avslås.

Omar Salems begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagna två airbags ska bestå till dess att domen får laga kraft (Polismyndigheten, 2021-5000-BG123545 p. 1 och 2).

Brottsofferfond

Mohammed Salem ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Markus Bergdahl får ersättning av staten med 40 855 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 996 kr arbete
- 1 688 kr tidsspillan
- 8 171 kr mervärdesskatt

Maja Smakowski får ersättning av staten med 23 406 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 17 712 kr arbete
- 1 013 kr tidsspillan
- 4 681 kr mervärdesskatt

Marcus Josefsson får ersättning av staten med 45 023 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 29 668 kr arbete
- 5 400 kr tidsspillan
- 950 kr utlägg
- 9 005 kr mervärdesskatt

Catrin Enoksson får ersättning av staten med 44 624 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 34 686 kr arbete
- 1 013 kr tidsspillan
- 8 925 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 33, 2022-03-11, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohammed Salem ska dömas för vållande till kroppsskada, grovt brott enligt 3 kap 8 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mohammed Salem ska dömas för grov vårdslöshet i trafik enligt 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK (5000-K1219003-21)

Mohammed Salem har den 10 oktober 2021 i korsningen E4 Södra Brunnsvägen/LV 111 Österleden, Ättekulla, Helsingborgs stad framfört personbil och inte bara i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna, utan även visat grov oaktsamhet. Han har framfört personbilen i hastighet långt över den tillåtna och betydligt över vad trafiksituationen tillåtit, inte haft tillräcklig uppmärksamhet på det egna fordonets manövrering och på omgivande trafik och så kört mot rött trafikljus ut i en fyrvägs korsning och kört in i annan personbil som under grönt ljus varit på väg genom korsningen. Körsättet orsakade en kollision med omfattande fordons- och personskador.

Mohammed Salem har genom det angivna körsättet sålunda varit grovt oaktsam och visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom.

1.2 VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, GROVT BROTT (5000-K1219003-21)

Mohammed Salem har genom att ha framfört personbil på sätt som angetts i åtalspunkten 1, orsakat sina medpassagerare kroppsskador i form av

- Philip Hansen: skada på nervtrådarna i hjärnan vilket lett till livshotande tillstånd, frakturer i överkåkhålan och på skulderblad, liten mängd luftinträde till lungsäckarna samt flertalet sårskador,

- Wissam Salem: frakturer på underben och revben samt flertalet sårskador,

- Mohammed Salem: frakturer på skenben och vadben med påverkan på fotens blodcirkulation,

- Omar Salem: flertalet blåmärken och skrapår samt svullnad under nyckelben,

och Jimmy Persson, som framfört den påkörda personbilen, livshotande skador i form av bråck på mellangärdeskupolen med utpressning av del av magsäcken och stora bukhinnenätet, frakturer i underkäke, fotled och skulderblad, blödning bakom bukhinnan, blodblandad vätska i lungsäck, möjlig stötskada på hjärtat samt flertalet sårskador, skrapmärken och blåmärken.

Det hände den 10 oktober 2021 på korsningen E4 Södra Brunnsvägen/LV 111 Österleden, Ättekulla, Helsingborgs stad.

Det i åtalspunkten 1.1 angivna körsättet har varit oaktsamt och innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Skadestånd

Jimmy Persson har begärt att Mohammed Salem ska betala skadestånd med 45 986,95 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2021 tills betalning sker.

Philip Hansen har begärt att Mohammed Salem ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2021 tills betalning sker.

Mohammed Salem har begärt att Mohammed Salem ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2021 tills betalning sker.

Wissam Salem har begärt att Mohammed Salem ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2021 tills betalning sker.

Omar Salem har begärt att Mohammed Salem ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser kränkningssersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2021 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av två airbags ska bestå till dess att domen får laga kraft (Polismyndigheten, 2021-5000-BG123545 p. 1 och 2).

Inställning

Mohammed Salem har förnekat grov vårdslöshet i trafik och grovt vållande till kroppsskada. Han har däremot erkänt vållande till kroppsskada av normalgraden. Han har vidare motsatt sig att betala skadestånd för kränkning, men medgett att betala Jimmy Persson begärt belopp för kostnader (5 986,95 kr).

De tre målsägandena har förbehållit sig rätten att i framtiden komma in med ytterligare skadeståndsanspråk.

Skäl

Bakgrund

Den 10 oktober 2021 inträffade en trafikolycka på Österleden i Helsingborg. Olyckan inträffade i en korsning när den tilltalade Mohammed Salem körde in i sidan på en bil som skulle korsa vägen.

I den bil som Mohammed Salem körde fanns ytterligare fyra personer: hans namne Mohammed Salem, Philip Hansen, Wissam Salem och Omar Salem. Den påkörda bilen kördes av Jimmy Persson. Flera av dessa personer skadades mycket allvarligt vid kollisionen, inte minst Jimmy Persson och Philip Hansen som båda fick livshotande skador.

Kollisionen ledde också till stora materiella skador, samt till att en stolpe och ett trafikljus välte.

Vad är bevisat om vad som har hänt?

Mohammed Salem har kört mot rött

Åklagaren har påstått att Mohammed Salem har kört mot rött ljus in i korsningen. Det råder enligt tingsrättens mening inte någon tvekan om att så är fallet. Målsäganden *Jimmy Persson*, som alltså blev påkörd av Mohammed Salem, har berättat att han hade rött ljus in i korsningen, att han körde långsamt framåt när det blev grönt och att han därefter blev påkörd av Mohammed Salem. Vittnet *Fredrik Malmros*, som befann sig i en bil bredvid Jimmy Persson i korsningen, har berättat att han hade grönt ljus när han och Jimmy Persson började korsa vägen. Den tilltalade *Mohammed Salem* har i och för sig inte ifrågasatt att det kan ha varit rött när han körde in i korsningen, men förklarat att det var grönt den senaste gången han tittade på trafikljusen.

Det saknas enligt tingsrättens mening anledning att ifrågasätta de uppgifter som Jimmy Persson och Fredrik Malmros har lämnat. Av den skriftliga bevisningen som åklagaren har presenterat, i form av bl.a. ett växlingsschema för trafikljusen, framgår att ljusen inte kan visa grönt i båda riktningarna samtidigt, samt att det inte var något fel registrerat på trafikljusen vid tiden. Tingsrätten anser därför att det är bevisat att Mohammed Salem har kört mot rött ljus i korsningen.

Mohammed Salem har kört för fort

Åklagaren har vidare påstått att Mohammed Salem har kört bilen i en hastighet långt över den tillåtna och betydligt över vad trafiksituationen tillåtit. Av utredningen framgår att hastigheten på platsen sänks från 100 km/h till 70 km/h in bit före korsningen. Hastighetsbegränsningen i korsningen var alltså 70 km/h.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att de stora materiella skadorna på bilarna talar för att kollisionen har varit kraftfull, men att detta förhållande inte i sig gör det möjligt att dra några säkra slutsatser om hastigheten i samband med kollisionen.

Av den muntliga bevisningen har följande framkommit. Målsäganden *Jimmy Persson* har berättat att han är av uppfattningen att Mohammed Salem körde långt över 100 km/h, och att han har hört att det var upp mot 150 km/h. Vittnet *Kristoffer Karlsson* har i polisförhör berättat att den bil som Mohammed Salem körde snurrade tre varv efter kollisionen samt att det såg ut som att bilen kom i hög hastighet. Under huvudförhandlingen har han emellertid också förklarat att det är svårt att avgöra hastigheten eftersom han befann sig i mötande fil och att Mohammed Salem därmed körde mot honom. Vittnet *Fredrik Malmros* har i polisförhör förklarat att det såg ut som att Mohammed Salem körde i minst 150 km/h. Under huvudförhandlingen har han dock förklarat att det är svårt att bedöma hastigheten, samt att han är osäker på hastigheten men att det gick fort.

Den tilltalade *Mohammed Salem* har berättat att han inte minns exakt vilken hastighet han körde i, men att han rent generellt inte kör mer än 5-10 km/h över tillåten hastighet. Målsäganden *Mohammed Salem*, som åkte med den tilltalade, har berättat att han aldrig

känt sig obekvämt med hur den tilltalade har kört, samt att den tilltalade alltid haft bra koll i trafiken tidigare. Målsäganden *Wissam Salem*, som också åkte med den tilltalade, har berättat att han har åkt med den tilltalade tidigare och att denne då inte överskridit hastigheten, att den tilltalade inte gjort något som skulle kunna utsätta honom för skada när han satt i bilen, samt att han inte tror att Mohammed Salem gjort detta medvetet utan att det var en olycka.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det är bevisat att Mohammed Salem har kört för fort in i korsningen, men att det inte går att avgöra hur snabbt. Vid denna bedömning har tingsrätten beaktat att vittnenas observationer har gjorts antingen från fordon som befunnit sig i mötande fil eller från stillastående fordon. Det har dessutom varit fråga om observationer som har gjorts under en mycket kort period innan olyckan skedde och av personer som kommit att bevittna en traumatisk upplevelse. Till detta kommer att vittnena under huvudförhandlingen själva uttryckt viss tveksamhet kring vilken hastighet Mohammed Salem färdades i, något som i och för sig inte är förvånande med tanke på under vilka omständigheterna som de gjort sina observationer. Tingsrättens slutsats är därför att det i och för sig är bevisat att Mohammed Salem har kört för fort, dvs. över 70 km/h, men att det inte är bevisat att Mohammed Salem – som åklagaren påstått – har kört i en hastighet *långt över den tillåtna*.

Ska Mohammed Salem dömas för brott?

Mohammed ska dömas för vårdslöshet i trafik

Åklagaren har påstått att Mohammed Salem ska dömas för grov vårdslöshet i trafik.

För vårdslöshet i trafik döms den som kör ett motordrivet fordon och som i väsentlig mån brister i den omsorg och varsamhet som krävs för att en trafikolycka ska kunna undvikas (se 1 § lagen om straff för vissa trafikbrott). Ansvar för vårdslöshet i trafik är förbehållna sådana beteenden i trafiken som är att beteckna som vårdslösa i egentlig mening. Rena manövreringsmisstag och liknande bör normalt inte leda till ansvar. Vad som straffas är i stället främst beteenden när en trafikant gör sig skyldig till ett medvetet risktagande. Exempel på sådana beteenden är att köra bil i uttröttat tillstånd eller allvarliga brott mot regler till skydd för oskyddade trafikanter, brott mot stopplikten eller körning mot rött ljus som medfört eller kunnat medföra en trafikfarlig situation (se Ceder m.fl.

Trafikkommentarer [JUNO Version 11, 2022-09-19], kommentaren till 1 §, samt prop. 1994/95:23 s. 122).

Mohammed Salem har i och för sig gått med på att han har varit oaktsam, men att det inte varit fråga om ett sådant medvetet risktagande som normalt krävs för att dömas för vårdslöshet i trafik. Han har själv berättat i huvudsak följande. Han hade bara haft körkort i några dagar före olyckan och han är en ovan förare. Senaste gången han tittade på trafikljusen före olyckan hade han grönt ljus. Han har inte sett trafikljuset slå om. Han minns inte hur långt från trafikljuset han var när det var grönt. Han såg hastighetsskylten som innebar att hastigheten på vägen sänktes från 100 km/h till 70 km/h. Han tror inte att han körde 100 km/h. De lyssnade på musik i bilen och pratade. Det var livat i bilen. Han blev distraherad av sina kusiner och vänner.

Tingsrätten kan konstatera att Mohammed Salem har orsakat en trafikolycka genom att köra mot rött ljus. Det är därtill utrett att han har hållit en för hög hastighet in i korsningen. Hans uppgifter om att han blev distraherad av personerna i bilen kan visserligen inte bortses från. Redan av hans egna uppgifter framgår emellertid att han har varit medveten både att hastigheten sänktes och att han närmade sig ett rödljus. Han har därigenom haft särskild anledning att vara uppmärksam på trafiksituationen, men har trots detta inte anpassat sin hastighet eller säkerställt att han hade grönt ljus när han körde in i korsningen. Han har därigenom varit oaktsam på ett sådant sätt som innebär att han ska dömas för vårdslöshet i trafik.

Mohammed ska dömas för vållande till kroppsskada

Åklagaren har påstått att Mohammed Salem även ska dömas för vållande till kroppsskada.

För vållande till kroppsskada döms den som av oaktsamhet orsakar annan person kroppsskada som inte är ringa (se 3 kap. 8 § brottsbalken). Vad som krävs är att den gärning som leder till skadan innefattar ett otillåtet risktagande, dvs. ett risktagande som i tillräcklig grad avviker från vad som kan anses aktsamt (se rättsfallet NJA 2020 s. 397).

Genom sitt agerande har Mohammed Salem orsakat sina medpassagerare och Jimmy Persson skador. Deras skador kan inte bedömas som ringa, utan det är tvärtom i vart fall delvis fråga om mycket allvarliga skador. Enligt tingsrättens mening har Mohammed Salems agerande varit oaktsam när han i för hög fart körde mot rött ljus in i korsningen. Han ska därför dömas även för vållande till kroppsskada.

Brotten ska rubriceras som normalgradsbrott

Åklagaren har påstått att de brott som Mohammed Salems ska dömas för ska rubriceras som grova brott. Som skäl för att brotten ska bedömas som grova har åklagaren anfört att Mohammed Salem genom det angivna körsättet har varit grovt oaktsam och visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom (vårdslöshet i trafik) respektive att hans agerande har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag (vållande till kroppsskada).

Det är bevisat att Mohammed Salems agerande har lett till att flera personer blev skadade, vissa mycket allvarligt. Följderna av oaktsamheten ska beaktas vid rubriceringen, men detta är inte ensamt avgörande för hur gärningen ska bedömas. Det centrala är i stället vilken grad av oaktsamhet som gärningsmannen har visat (se bl.a. Göta hovrätts avgörande B 767-22 och det krav på grov oaktsamhet som ställs för att dömas för grov vårdslöshet i trafik).

Tingsrätten kan konstatera att det i stora delar saknas säkra uppgifter om Mohammed Salem körning. De personer som har iakttagit händelsen har, såvitt framkommit, uppmärksammat bilen endast under mycket kort tid innan kollisionen inträffade. Som tingsrätten anfört tidigare kan Mohammed Salems uppgifter om att han har blivit distraherad av sina medpassagerare under körningen inte heller bortses från. Detta fråntar honom visserligen inte från ansvar, men det innebär enligt tingsrättens mening att det inte är visat att han har visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv eller egendom eller gjort sig skyldig till sådan grov oaktsamhet som krävs för att dömas för grov vårdslöshet i

trafik. Inte heller är det visat att han gjort sig skyldig till sådant medvetet risktagande av allvarligt slag som krävs för att rubricera brottet vållande till kroppsskada som grovt.

Mohammed Salem ska alltså dömas för vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada av normalgraden.

Vilken påföljd ska Mohammed Salem dömas till?

Påföljden ska bestämmas till dagsböter. Tingsrätten har därvid beaktat Mohammed Salems ålder vid gärningstillfället.

Skadestånd

Mohammed Salem har medgett att betala Jimmy Persson skadestånd för kostnader. Det ska han därför göra.

När det gäller kränkningsersättning är utgångspunkten att sådan ska utgå om brottet har begåtts uppsåtligen. Det kan emellertid bli aktuellt att ge kränkningsersättning vid oaktsamhetsbrott, om den skadevållandes handlande närmar sig en uppsåtlig handling (se t.ex. rättsfallen NJA 1997 s. 315 och NJA 2021 s. 746). Det som ersätts genom kränkningsersättningen är inte efterföljande lidande eller andra upplevelser eller verkningar av det brottsliga angreppet, utan den kränkning som målsäganden drabbats av vid tillfället.

I detta fall har Mohammed Salem i och för sig gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande. Såvitt är bevisat närmar sig hans handlande emellertid sig inte ett sådant uppsåtligt handlande att någon kränkningsersättning ska utgå.

Beslagen ska bestå

Åklagaren har begärt att beslaget av två airbags ska bestå till dess att domen får laga kraft. Det finns enligt tingsrättens mening förutsättningar att besluta om fortsatt beslag.

Ersättningsfrågor

De ersättningar som målsägandebiträderna och den offentliga försvararen har begärt bedöms som skäligen. Med hänsyn till Mohammed Salems ekonomiska situation ska staten betala denna kostnad.

Rätten

Rådmannen Andreas Gustafsson samt nämndemännen Alexander Aardgaard (skiljaktig mening), Chris Svitzer (skiljaktig mening) och Rebecca Thell

Digitalt signerad av rådmannen Andreas Gustafsson

Skiljaktig mening

Nämndemännen Alexander Aardgaard och Chris Svitzer är skiljaktiga och anser att Mohammed Salem ska dömas för vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada, grova brott.

Vi anser att det genom förhören med Jimmy Persson och de två vittnena Kristoffer Karlsson och Fredrik Malmros är bevisat att Mohammed Salem har kört in i korsningen med en hastighet långt över den tillåtna in i korsningen och betydligt över vad trafiksituationen tillåtit. Vi anser vidare att Mohammed Salem därigenom, tillsammans med det förhållandet att han kört mot rött ljus, har varit grovt oaktsam och att hans agerande innefattat ett risktagande av allvarligt slag. Mohammed Salem ska därför dömas för vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada, grova brott.

Överröstade i dessa delar är vi - med utgångspunkten att Mohammed Salem endast döms för brott av normalgraden - i övrigt överens med vad som följer av domslutet.

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast den 3 mars 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Helsingborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.