

Advokat Olle Hancock
Advokat Mats Axén (LL. M.)

HÖGSTA DOMSTOLEN
JS 31

INKOM: 2022-07-21
MÅLNR: Ä 4949-22
AKTBIL: 1

Till
Högsta domstolen

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Mohammed Almasri, 951229-2138,

Ombud: Advokat Olle Hancock, Box 1917, 751 49 Uppsala

Motpart: Kriminalvården, Sektionen för allmän klientjuridik, Box 331, 701 46 Örebro

Ärende: Överklagande av särskild föreskrift

Överklagat avgörande: Svea hovrätts beslut 2022-07-07 i mål nr Ä 7141-22

Som ombud för Mohammed Almasri, får undertecknad överklaga Svea hovrätts ovan nämnda beslut.

Yrkanden

Mohammed Almasri yrkar, att Högsta domstolen undanröjer Svea hovrätts beslut och lämnar kriminalvårdens beslut om föreskrifter om vistelseort och elektronisk övervakning utan bifall.

I andra hand yrkas, att den geografiska avgränsningen för Mohammed Almasri inte ska avse Uppsala stad och den del av Gränby som avser området inom gatorna Kungsängsleden – Tycho Hedéns väg – Vaksalagatan – Österleden samt jämväl att föreskriften om elektronisk kontroll undanröjs.

Grunder

Efter övervakningsnämndens tidigare avslag av yrkandena i det nu aktuella målet, har kriminalvården anhängiggjort en ny talan om mera begränsade föreskrifter för Mohammed Almasri. Den ansökan bifölls av övervakningsnämnden 2022-05-25. Beslutet överklagades av Mohammed Almasri till tingsrätten, som avslog överklagandet 2022-06-27.

Vid tidpunkten för Mohammed Almasris överklagande av övervakningsnämndens beslut 2022-05-25 hade han inte fått del av kriminalvårdens överklagande av det nu överklagade beslutet. Han gjorde därför gällande i första hand vid tingsrättens sammanträde 2022-06-22,

Huvudkontor
S:t Persgatan 7, 1 tr.
Box 1917, 751 49 Uppsala
SWEDEN
Tel +46 (0)18 - 15 65 10
Fax +46 (0)18 - 15 74 80
E-mail olle.hancock@advha.se

Filialkontor
Box 91
191 22 Sollentuna
Tel +46 (0)8 - 678 20 20
Fax +46 (0)8 - 631 00 60

Filialkontor
Drottninggatan 34
803 11 Gävle
Tel +46 (0)26 - 10 54 10
Fax +46 (0)26 - 10 54 11

Advokat Olle Hancock AB
Pg 146 88 08-9 Klientmedel
Bg 5482-3927 Bg 5651-0902
Momsregnr. SE 556364-8798-01
Innehar F-skattsedel

Mottagning efter överenskommelse i Öregrund, tel. 070-515 31 39

att kriminalvårdens talan såvitt gällde den mera begränsade ansökan om föreskrifter skulle avvisas p.g.a. litis pendens och i andra hand att avgränsningen inte skulle vara så omfattande som kriminalvården begärt. Uppsala tingsrätt avslog emellertid Mohammed Almasris emellertid även avvisningsyrkandet i beslutet 2022-06-27.

Jag bilägger för ordningens skull tingsrättens senast omnämnda beslut, som inte överklagats av Mohammed Almasri, se bilaga 1.

Det föreligger således redan ett laga kraftvunnet beslut om föreskrifter utöver Svea hovrätts nu överklagade avgörande.

Svea hovrätts beslut innehåller några felaktigheter i sak. Mohammed Alkmasri bedömdes inte vara den mest aggressiva i samband med konflikten i Gränby och överfallet på Kungsgatan sommaren 2019, då han dömdes för medhjälp till grov misshandel. Uppgifter fanns att han istället försökte avstyra misshandeln. Påståenden från polisen i Uppsala och Gävle tillbakavisas vidare som kraftigt överdrivna. Mohammed Almasri tillhör inte något organiserat kriminellt nätverk, ännu mindre är han en drivande aktör i ett sådant nätverk.

När det gäller den av Svea hovrätt nu beslutade avgränsning av vistelseort ska rent allmänt sägas, att denna omöjliggör ett normalt socialt liv för Mohammed Almasri. Föreskriften tvingar i och för sig inte bort honom helt från Uppsala och Gävle kommun, vilket det tidigare av övervakningsnämnden undanröjda beslutet gjorde, men är kraftigt frihetsinskränkande. Tanken med begränsningen är att förhindra kriminella kontakter och konfrontationer som kan leda till brott, inte att omintetgöra sedvanlig socialisering och nödvändig rehabilitering. Inte heller kan en beslutad begränsning syfta till att tvinga Mohammed Almasri att flytta och bryta alla normala och sociala kontakter med anhöriga och andra, som samtliga bor i Uppsala, där han också vuxit upp och bott hela sitt liv.

Som exempel kan nämnas, att det är omöjligt för Mohammed Almasri att med den föreskrivna begränsningen resa med kollektivtrafiken Uppsala. Han har heller inte körkort som skulle underlätta färd från olika delar av staden eller mellan ytterområdena. Tåg till och från Uppsala är inte att tänka på, då centralstationen ligger inom det avgränsade området.

Inte heller kan han gå på bio eller besöka näringsställen, som huvudsakligen ligger i innerstaden. Besöka vänner – icke kriminella förstås – och flickvännen, vilka bor i de mera centrala delarna av Uppsala är omöjligt.

Den beslutade avgränsningen, som är tänkt att avhålla Mohammed Almasri från brott och rehabilitera honom, är i hög grad kontraproduktiv i förhållande till sitt syfte. Han har avtjänat sitt straff och ska återanpassas till samhället, inte förses med ett fortsatt utanförskap. Detsamma gäller för den beslutade digitala kontrollen, som starkt begränsar ett sedvanligt

vardagsliv med ständiga, många gånger onödiga, kontakter med kriminalvården, som exempelvis påmint honom nattetid att batteritiden är låg etc.

Då föreskrifterna i sin nuvarande utformning inte är proportionerliga i förhållande till sitt syfte bör åtgärderna undanröjas i den omfattning som hovrätten beslutat. Åtgärden är, som ovan skisserats, alldeles för ingripande i praktiken och kan med fog sägas strida mot artikel 8 i Europakonventionen.

Skäl för prövningstillstånd

Till en början föreligger numera 2 beslut rörande föreskrifter. Mohammed Almasri vet mot den bakgrunden inte med säkerhet vilka han ska rätta sig efter.

Som skäl att pröva hovrättens beslut och meddela prövningstillstånd, är att något avgörande rörande föreskrifterna i 26 kap 16 § brottsbalken som kom 2021 veterligen inte prövats i högsta instans. En sådan vägledande bedömning är mot den bakgrunden i hög grad påkallad och är av betydelse för kriminalvårdens och underinstansernas brottsförebyggande och stödjande verksamhet vid villkorlig frigivning av dömda.

Det är särskilt frågan om föreskriften och tvångsåtgärden med hänsyn till de samlade omständigheterna står i rimlig proportion till sitt syfte enligt 26 kap 14 a § brottsbalken, som Högsta domstolen har ta ställning till. I målet görs gällande att föreskriften om vistelseortens omfattning dessutom är kontraproduktiv.

Uppsala 2022-07-20



Olle Hancock